C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3231/15.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38876/15.09.2017, respectiv sub nr. 39042/18.09.2017, precizată prin adresa nr. 3251/18.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39199/19.09.2017, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 22794/05.09.2017, reprezentând comunicarea privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețea apă cu branșamente 1200 m DN 316 mm și rețea canalizare cu racorduri 1200 m DN 400 str. Dorobanților din Sibiu”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... a solicitat anularea adresei nr. 22794/05.09.2017, „anularea tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestei adrese, precum şi anularea tuturor actelor subsecvente acesteia”, „obligarea autorităţii contractante să constate că oferta îndeplinește toate criteriile de calificare şi selecție, având în vedere că societatea sa deține toate documentele justificative care fac dovada realității informațiilor cuprinse în DUAE”, „obligarea autorităţii contractante să constate că în urma aplicării criteriului de atribuire oferta SC ... SA s-a clasat pe locul I şi să procedeze în conformitate cu prevederile legale aplicabile” și suspendarea procedurii de atribuire „şi aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestaţiei”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ... SA arată că entitatea contractantă, prin adresa nr. 22794/05.09.2017, i-a comunicat faptul că societatea sa a fost declarată ca inacceptabilă, pentru că nu a prezentat, conform solicitării, documente în susținerea DUAE.

Contestatoarea precizează că luat la cunoștință în data de 05.09.2017 de solicitarea entității contractante, respectiv de adresa nr. 22212/29.08.2017, întrucât aceasta nu i-a fost comunicată prin fax sau e-mail, ci doar a fost postată în SEAP. Contestatoarea critică această modalitate de comunicare și învederează că adresa nr. 22794/05.09.2017 i-a fost comunicată prin fax.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că termenul menționat în solicitare, a fost stabilit în mod abuziv, mult prea scurt, respectiv de numai 3 zile, în condițiile în care pentru obținerea anumitor documente erau necesare demersuri către mai multe instituții, documente care însă nu le putea obținute anterior solicitării pentru că trebuiau actualizate.

În acest sens, contestatoarea a solicitat Consiliului să verifice care este termenul pe care entitatea contractantă l-a stabilit ofertantului clasat pe locul II, pentru depunerea documentelor justificative, privind DUAE şi care a fost modalitatea în care a fost transmisă solicitarea.

Autoarea contestației invocă prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 69 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016 și concluzionează că nici o prevedere legală nu impune comunicarea solicitării privind transmiterea documentelor justificative aferente DUAE prin intermediul SEAP.

Un alt aspect invocat de contestatoare se referă la faptul că temeiul de drept, invocat de entitatea contractantă, respectiv art. 143 alin. (1) și (2) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, nu are nici o legătură cu motivul de fapt invocat prin adresa nr. 22794/05.09.2017, deoarece oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru aspecte referitoare la garanția de participare, ori acest lucru este imposibil în condițiile în care aceasta a fost depusă, iar autoritatea contractantă nu a formulat nici o solicitare privind această garanție. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul I. Față de acest aspect, contestatoarea invocă nulitatea, de drept, a adresei nr. 22794/05.09.2017.

SC ... SA precizează că dispune de toate documentele justificative care fac dovada realității informațiilor cuprinse în DUAE, așa cum reiese din anexele la notificarea prealabilă, iar entitatea contractantă ar trebui să îi atribuire contractul de achiziţie publică.

Un ultim aspect învederat de către contestatoare, se referă la refuzul entității contractante de a adopta măsurile de remediere, așa cum societatea sa i-a solicitat prin notificarea prealabilă nr. 3135/08.09.2017 și precizează că nu este de acord cu motivele invocate de entitatea contractantă, deoarece potrivit art. 72 alin. (4) din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, obligaţia entității contractante este de a

deschide în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor suport şi nu de a solicita aceste documente ofertantului.

În ceea ce privește temeiul de drept incorect invocat de entitatea contractantă prin adresa nr. 22794/05.09.2017, contestatoarea consideră că acesta nu poate fi corectat prin răspunsul la o notificare prealabilă, singura soluție legală şi corectă care se impunea era anularea adresei nr. 22794/ 05.09.2017. Mai mult decât atât, nici temeiul de drept invocat prin adresa nr. 23223/11.09.2017 nu este corect, entitatea contractantă face referire la o eroare materială fără a menționa în cadrul cărui document a intervenit această eroare, precizând că „sediul materiei este art. 140 din HG 394/2016" şi redă primele 4 alineate ale art. 140 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016.

Contestatoarea admite că entitatea contractantă a dorit să facă referire la alin. (4) al art. 140 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, însă acest temei nu este aplicabil cu privire la stadiul procedural în care află, iar entitatea contractantă nu i-a solicitat informații sau documente pentru că documentația era incompletă sau eronată, ci i-a solicitat documentele justificative actualizate care fac dovada realității informațiilor cuprinse în DUAE, în baza unui temei legal cu totul diferit de art. 221 din Legea nr. 99/2016, respectiv în baza art. 205 alin. (2) ale aceleiași legi.

În dovedire SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39048/3321 C5/18.09.2017, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Entitatea contractantă a transmis, prin fax, la data de 19.09.2017, punctul de vedere nr. 23888/19.09.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SA, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 39243/19.09.2017.

În apărare, entitatea contractantă precizează că SC ... SA avea posibilitatea de a solicita prelungirea termenului de 3 zile, stabilit pentru transmiterea documentelor în susținerea DUAE.

Referitor la „reaua-credință" a modalității de transmitere a adresei nr. 22212/29.08.2017, entitatea contractantă consideră că a respectat toate obligațiile legale, iar invocarea art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016 de către contestatoare prin care dorește să demonstreze că legiuitorul instituie obligaţia expresă de comunicare, prin intermediul SEAP, doar cu privire la clarificările solicitate, aferente propunerii tehnice și financiare este nefundamentată, având în vedere prevederile art. 72 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei, cu privire la invocarea eronată a art. 143 alin. (1) și (2) lit. a) din HG nr. 394/2016, ca temei de drept pentru declararea ofertei depuse de către SC ... SA, ca fiind inacceptabilă, prin neprezentarea în termenul acordat a documentelor în susținerea DUAE, entitatea contractanta recunoaște eroarea materială, dar acest fapt nu conduce la nulitatea de drept a actului emis, caz în care contestatoarea ar fi trebuit ca, pe fondul contestației, să se

prevaleze exclusiv de acest aspect și nicidecum de reaua—credință cu privire la modalitatea de comunicare a solicitării documentelor, prin netransmiterea acesteia și prin intermediul faxului.

Cu privire la insinuarea contestatoarei, de favorizare a operatorului economic clasat pe locul II, căruia i-a solicitat documentele în susținerea DUAE, justificat de faptul că autoarea contestației nu a răspuns clarificărilor, entitatea contractantă precizează că a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, procedând identic față de ambii operatori economici, acordând același termen de 3 zile pentru depunerea documentelor și postând în SEAP solicitarea depunerii acestora. Totodată, entitatea contractantă precizează că, pentru ofertantul clasat pe locul II, a fost de acord cu prelungirea termenului de depunere a documentelor la data de 13.09.2017, ca urmare a solicitării acestuia.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractată a solicitat Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, precum și „recunoașterea legalității actelor încheiate de către entitatea contractantă până la momentul depunerii contestației".

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 23888/19.09.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 39650/21.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 99/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețea apă cu branșamente 1200 m DN 316 mm și rețea canalizare cu racorduri 1200 m DN 400 str. Dorobanților din Sibiu", cod CPV 45231113-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 1.860.555.16 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea SC ... SA a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 490/C5/3321/19.09.2017.

Potrivit Procesului-verbal de consemnare a documentelor depuse în SEAP de către participanți, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 20135/07.08.2017, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 ofertanți printre care și contestatoarea SC ... SA.

Cu adresa nr. 22794/05.09.2017 entitatea contractantă a adus la cunoștință autoarei contestației faptul că oferta sa a fost respinsă, comunicând:

„conform prevederilor art. 72, alin. 3 și 4 din HG nr. 394/2016, motivele respingerii ofertei.

Având în vedere că nu ați dat curs solicitării prezentării documentelor pentru susținerea DUAE, oferta a fost declarată

inacceptabilă, conform art. 143 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din HG nr. 394/2016".

Împotriva acestei decizii SC ... SA a transmis entității contractante notificare prealabilă prin adresa nr. 3135/08.09.2017 prin care solicită luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării documentului prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Cu adresa nr. 23223/11.09.2017 entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile comunicând contestatoarei că membrii comisiei de evaluare *„consideră ca fiind nefondată solicitarea dumneavoastră și își menține hotărârea privind faptul că oferta Asocierii este inacceptabilă.*

Referitor la necomunicarea adresei 22212/29.08.2017 prin intermediul faxului, nu există o obligativitate a societății APĂ CANAL S.A. de trimitere prin alte mijloace decât electronic prin platforma SEAP. «art. 72 din HG 394/2016 (...)».

De asemenea am constatat că a existat o eroare materială în invocarea temeiului legal întrucât sediul materiei este art. 140 din HG 394/2016. (...)".

Analizând criticile contestatoarei Consiliul constată că SC ... SA invocă caracterul abuziv al deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în susținere arătând că solicitarea nr. 22212/29.08.2017 a fost postată numai în SEAP și nu i-a fost transmisă prin niciun alt mijloc de comunicare, document *„de conținutul căreia Asocierea a luat cunoștință în data de 05.09.2017".*

Contestatoarea arată, de asemenea, că entitatea contractantă a fost rău intenționată, în condițiile în care adresa nr. 22794/05.09.2017 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată prin fax, modalitate prin care consideră că trebuia comunicată și adresa nr. 22212/29.08.2017.

SC ... SA invocă dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, susținând că textul de lege nu precizează că solicitarea se transmite doar prin SEAP, prin urmare trebuia transmisă, în opinia sa, și prin alte mijloace de comunicare cu respectarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Solicitarea entității contractante, respectiv adresa nr. 22212/29.08.2017, este criticată și sub aspectul termenului de 3 zile de răspuns, apreciat ca fiind mult prea scurt, solicitând în acest sens Consiliului să verifice termenul și modul în care au fost solicitate documentele de calificare pentru ofertantul situat pe locul 2.

Analizând criticile contestatoarei față de situația de fapt și de drept din prezenta speță, Consiliul constată că după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a stabilit în funcție de criteriul de atribuire din procedura de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut", ofertantul clasat pe primul loc, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22122/28.08.2017.

Potrivit celor consemnate în procesul verbal menționat anterior comisia de evaluare a stabilit următoarele:

„Ca urmare a faptului că ofertantul Asocierea ... SA – Degal Construct 88 SRL Sibiu a fost clasat pe locul 1, comisia de evaluare solicită acesteia prezentarea documentelor de calificare solicitate în Fișa de date în susținerea DUAE. Termen de răspuns 01.09.2017”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, fapt confirmat și de contestatoare, în data de 29.08.2017 ora 12:29, ... a încărcat în SEAP adresa de „Solicitare Documente DUAE” pentru ofertantul „... S.A.”, ocazie cu care a deschis și sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG nr. 394/2017, documentul fiind astfel la dispoziția contestatoarei încă din data de 29.08.2017.

Faptul că ofertantul contestator SC ... SA nu a depus toate diligențele necesare pentru a urmări desfășurarea procedurii de achiziție astfel încât să ia la cunoștință, în timp util, de solicitarea documentelor DUAE nu poate fi reținut ca o culpă a entității contractante.

Împrejurarea că a luat cunoștință de adresa nr. 22212/29.08.2017 doar în data de 05.09.2017 când i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, document care a determinat, cel mai probabil, contestatoarea să verifice solicitările transmise în SEAP, ține de culpa exclusivă a SC ... SA, în speţă fiind incident principiul de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu îşi poate invoca propria culpă).

În ceea ce privește modalitatea de comunicare a documentelor, informațiilor în cadrul procedurii desfășurate on line, cât și obligațiile ce revin ofertanților participanți la o astfel de procedură de atribuire Consiliul va reține ca relevante și aplicabile prezentei spețe următoarele prevederi legale:

- art. 3 din Legea nr. 99/2016 *„qq) Sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire şi în scopul publicării anunţurilor la nivel national”*;

- art. 78 din Legea nr. 99/2016 *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare* ***sau, ca excepţie,*** *prin alte mijloace decât cele electronice”*;

- art. 205 din Legea nr. 99/2016 *„(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.*

(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE";

Referitor la *„Regulile aplicabile comunicărilor"* HG nr. 394/2016 stabilește următoarele:

- art. 59 *„(1) Situaţiile şi condiţiile în care este permisă folosirea* ***altor mijloace de comunicare decât cele electronice*** *sunt:*

a) atunci când, ca urmare a naturii specializate a achiziţiei, se utilizează mijloace electronice de comunicare care necesită instrumente, dispozitive, formate de fişiere specifice, aplicaţii care nu sunt disponibile cu caracter general;

b) atunci când aplicaţiile care suportă formatele de fişiere adecvate pentru descrierea ofertelor utilizează formate de fişiere care nu pot fi procesate de nicio altă aplicaţie deschisă sau disponibilă cu caracter general sau fac obiectul unui regim de licenţe limitate de drepturi de proprietate intelectuală, iar entitatea contractantă nu le poate pune la dispoziţie pentru descărcare sau pentru utilizare la distanţă;

c) atunci când utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ar necesita echipamente de birou specializate care nu sunt disponibile cu caracter în general pentru entităţile contractante;

d) atunci când prin documentele achiziţiei se solicită prezentarea unor mostre, machete sau modele la scară redusă care nu se pot fi transmise prin mijloace electronice;

e) atunci când este necesară fie din cauza unei încălcări a securităţii mijloacelor electronice de comunicare, fie pentru protejarea naturii deosebit de sensibile a informaţiilor care necesită un nivel de protecţie atât de ridicat încât nu poate fi asigurat în mod corespunzător prin utilizarea instrumentelor şi dispozitivelor electronice disponibile cu caracter general pentru operatorii economici sau care pot fi puse la dispoziţia acestora prin mijloace alternative de acces.

(2) În ceea ce priveşte comunicările pentru care nu sunt folosite mijloace electronice de comunicare în conformitate cu alin. (1), comunicarea se poate realiza prin:

a) intermediul serviciilor poştale;

b) fax;

c) combinaţie între lit. a) şi b).

(3) Entitatea contractantă care se află în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) are obligaţia de a indica în raportul procedurii de atribuire motivele concrete care au condus la solicitarea altor mijloace de comunicare în procesul de depunere a ofertelor decât cele electronice".

Consiliul constată însă, raportat la textele de lege, că entitatea contractantă nu s-a aflat în situația de a utiliza alte mijloace de comunicare pentru solicitarea documentelor în susținerea DUAE decât sistemul SEAP.

De asemenea, Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG nr. 934/2016 potrivit cărora *„(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul*

admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 72 alin. (4) din hotarâre, prin comunicarea contestatoarei a faptului că solicită depunerea documentelor suport deschizând astfel și sesiunea de depunere a acestor documente, însă contestatoarea, din culpa sa, nu a urmărit SEAP pentru a se asigura că primește în timp util orice solicitare din partea entității contractante.

Astfel, față de situația prezentată anterior, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta depusă de SC ... SA, temeiul de drept indicat în luarea deciziei fiind art. 140 din HG nr. 934/2016, așa cum a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă, când, sub acest aspect, a luat măsură de remediere în sensul înlăturării erorii materiale.

Prin urmare, în mod corect ofertei depusă de SC ... SA i-au fost applicate dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",* astfel încât criticile aduse deciziei de respingere a ofertei sale sunt nefondate.

Sub aspectul termenului de răspuns la solicitarea de depunere a documentelor DUAE, termen criticat ca fiind foarte scurt, Consiliul va respinge ca tardivă o astfel de critică în condițiile în care adresa nr. 22212/20.08.2017 a fost la dispoziția contestatoarei în SEAP încă de la data de 29.08.2017, termenul de notificare prealabilă și de contestare a acestui act fiind depășit.

În ceea ce privește modalitatea de solicitare a documentelor DUAE ofertantului clasat pe locul II, Consiliul constată următoarele:

- cu adresa nr. 22739/05.09.2017 postată în SEAP entitatea contractantă a solicitat documente în susținerea DUAE Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu termen de răspuns 08.09.2017, folosind aceeași modalitate de comunicare ca și în cazul contestatoarei;

- cu adresa nr. 571/06.09.2017, înregistrată la entitatea contractantă cu numărul 22944/06.09.2017 ofertantul a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor în susținerea DUAE;

- cu adresa nr. 23005/07.09.2017, entitatea contractantă a răspuns că este de acord cu decalarea termenului de depunere a documentelor în susținerea DUAE.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că entitatea contractantă a respectat principiul transparenței și al tratamentului egal, tratamentul aplicat ofertantului situat pe locul II la solicitarea documentelor suport DUAE fiind identic cu cel aplicat contestatoarei.

Contestatoarea critică decizia de respingere a autorității contractante întrucât nu conține motivele de drept care justifică luarea unei astfel de decizii.

În susținerea criticii arată că în adresa nr. 22794/05.09.2017 entitatea contractantă invocă ca temei de drept în luarea deciziei dispozițiile art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016, temei de drept despre care susține că nu are nicio legătură cu temeiul de fapt invocat, acestea reglementând aspecte legate de garanția de participare, situație în care actul de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 22794/05.09.2017, este nul de drept.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că prin adresa nr. 232233/11.09.2017 entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile, a comunicat pe de o parte faptul că nu urmează să i-a măsuri de remediere cu privire la decizia de respingere a ofertei, iar pe de altă parte cu privire la temeiul de drept indicat în luarea acestei decizii prin adresa nr. 22794/05.09.2017, arată că *„am constatat că a existat o eroare materială în invocarea temeiului legal întrucât sediul materiei este art. 140 din HG 394/2016.*

«ART. 140

(1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisie de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în carul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de comisia de evaluare clarificări/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, având în vedere măsura de remediere luată de entitatea contractantă prin înlăturarea erorii materiale din adresa nr. 22794/05.09.2017, în sensul înlocuirii textului „conform art. 143 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din HG nr. 394/2016” cu precizarea art. 140 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016, criticile aduse cu privire la acest aspect sunt rămase fără obiect.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.