



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2327/C11/2166

Data: 19.08.2024

Prin contestația nr. 651/20.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39282/21.06.2024, formulată de S. SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic de, împotriva rezultatului procedurilor de atribuire ale contractelor de achiziție ale loturilor 4, 10 și 14, consemnat în raportul procedurii nr. 6105/12.06.2024, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție dezinfectanți, s-a solicitat obligarea autorității contractante la :

- acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor prezentate la loturile 4, 10 și 14 de S. SRL și S. SRL;
- reevaluarea tehnică și financiară a ofertei S. SRL, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL la lotul 4 al achiziției în raport de criticile sale;
- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 4;
- reevaluarea tehnică a ofertelor S. SRL și S. SRL la lotul 10 al achiziției în raport de criticile sale;
- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10;
- reevaluarea tehnică a ofertelor S. SRL, S. SRL și S. SRL la lotul 14 al achiziției în raport de criticile sale;

- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10;
- plata cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, în sumă de 2.900 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 13.06.2024, contestația fiind formulată în termenul legal, iar pe fondul contestației, prezintă următoarele:

La data de 14.06.2024, a solicitat autorității contractante să-i acorde acces în format electronic la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor competitorilor săi la loturile 4, 10 și 14, procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor, eventualele lor declarații de confidențialitate (cu dovezile însoțitoare).

Totodată, a solicitat și indicarea denumirilor produselor, însă achizitoarea a acceptat în parte cererea sa.

Susține că:

- potrivit raportului procedurii, nu au existat pretenții de confidențialitate a datelor și informațiilor ofertelor vreunui ofertant;
- potrivit Anexei la raportul procedurii, nu există indicat numele vreunui produs ofertat la oricare dintre loturile achiziției.

În concepția contestatoarei, refuzul autorității contractante este nelegal și lipsit de temei.

Așa cum rezultă și din răspunsul achizitoarei la solicitarea sa de consultare electronică a ofertelor concurenților săi, refuzul de a accepta integral cererea se întemeiază exclusiv pe existența unor declarații de confidențialitate.

Cu siguranță, autoritatea contractantă nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta oricărui operator economic - declarația + dovezile privind confidențialitatea, constituite în anexa la dosarul ofertei.

Astfel, invocă decizia nr. 522/CA/18.06.2021 (dos.nr.219/35/2021) a Curții de Apel Oradea.

Din chiar conținutul celor două declarații de „confidențialitate” rezultă că nu exista vreo probă care să justifice pretenția de confidențialitate a unor oferte în integralitate.

Consecința este că CNSC, verificând ofertele S. SRL și S. SRL și constatând că nu sunt îndeplinite condițiile legale, trebuie să oblige autoritatea contractantă la comunicarea în format electronic a acestor oferte sau să-i acorde acces la consultarea acestor oferte în cursul judecării prezentei contestații.

Întrucât a fost împiedicată a exercita în mod eficace contestația sa, susține că se impune concluzia că, pe de o parte, este de înțeles că nu poate decât să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor S. SRL și S. SRL, iar pe de altă parte că, după consultarea acestor oferte, este în drept a formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege.

În sprijinul concluziilor sale de mai sus, petenta citează și considerente ale hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20.

Așadar, dacă, în urma consultării ofertelor prezentate de S. SRL și S. SRL rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii obstrucționiste a autorității contractante, susține că urmează a formula, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

În sensul admiterii unei cereri similare, citează din decizia CNSC nr. 1542/C2/1462, 1471/05.06.2024.

- LOTUL 4 (Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe):

Menționează că, potrivit anexei la raportul procedurii, oferta societății sale (a oferat produsul VIROSPRAY), a fost considerat de autoritatea contractantă drept admisibilă dar necâștigătoare, fiind plasată pe locul 2.

Consideră că autoritatea contractantă (prin comisia sa de evaluare) a efectuat o greșită evaluare tehnică și financiară a ofertei S. SRL (plasată pe locul 1 și câștigătoare a procedurii), respectiv o greșită evaluare tehnică a S. SRL (admisibilă, dar necâștigătoare și plasată pe locul 3), cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016.

Consideră că evaluarea ofertei S. SRL a fost greșită:

1. Greșita evaluare tehnică:

Întrucât autoritatea contractantă a împiedicat-o a cunoaște propunerea tehnică a ofertei S. SRL (și chiar și numele produsului oferat de acest operator economic), este nevoită a face critici concrete, dar ipotetice (rezultând din datele aflate în circuitul public sau cunoscute de societatea sa din confruntările anterioare cu acest operator economic).

Estimează că produsul oferit de S. SRL ar putea fi STERISOL.

Susține că produsul STERISOL, indiferent de identitatea lui, este neconform întrucât nu îndeplinește condițiile cumulative ale caietului de sarcini la lotul 4 (modificat prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 publicat în SEAP la 26.04.2024).

Menționează că pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476 nu este făcută dovada eficacității pe tulpina obligatorie POLIOVIRUS în condiții de murdărie cu valabilitate în unități sanitare.

2. Greșita evaluare financiară:

Conform caietului de sarcini de la lotul 4 (modificat prin răspunsul consolidat nr. 4467/ 26.04.2024), analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui m² de suprafață care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini (în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfecției unui m² este exprimată, sub formă de interval se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului).

Conform anexei la raportul procedurii, prețul oferat de S. SRL este de 23,90 lei/l (rezultă din valoarea ofertă lot : cantitatea maximă a lotului), iar prețul cantității necesare dezinfecției unui m² este de 0,191 lei rezultând o cantitate de 8 ml/m² (0,191 lei/litru : 23,90 = 0.008). Produsul oferat nu face dovada acestei cantități necesare pentru m²:

- conform avizului Bio în cazul în care produsul oferat este biocid sau
- fișei tehnice emisă de producător în cazul în care produsul este dispozitiv medical.

Totodată, consideră că și oferta tehnică a S. SRL a fost greșit evaluată.

Întrucât autoritatea contractantă a împiedicat-o să cunoască propunerea tehnică a ofertei S. SRL (și chiar și numele produsului oferat de acest operator economic), este nevoită să facă critici concrete, dar ipotetice (rezultând din datele aflate în circuitul public sau cunoscute societății sale din confruntările anterioare cu acest operator economic).

Estimează că produsul oferit de S. SRL ar putea fi CLEAN PERFECT SPRAY (aviz CNPB nr. 6341BK)/02/12.24 emis la 19.07.2023), în continuare Produsul 1 - sau BIORAD HP SPRAY (dispozitiv medical), în continuare Produsul 2.

Produsul 1 sau 2 este neconform (în raport de mențiunile Avizului, respectiv de actele doveditoare ale calității de dispozitiv medical) întrucât nu îndeplinește condițiile cumulative ale caietului de sarcini la lotul modificat prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 publicat în SEAP la 26.04.2024:

- *Virucida : EN16777*
 - *Dovada efectelor microbicide să se facă prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE*
 - *Timpul de acțiune pentru întreg spectrul solicitat să fie maxim 15 minute.*
- Lotul 10 (Dezinfectant pe baza de clor):

Potrivit anexei la raportul procedurii, situația ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10, precizează că oferta sa, cu produsul BICLOSOL, a fost considerată de autoritatea contractantă admisibilă dar necâștigătoare, fiind plasată pe locul 2 (la egalitate cu oferta S. SRL).

Consideră că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei S. SRL (plasată pe locul 1 și câștigătoare a procedurii) și a ofertei S. SRL (admisibilă, dar necâștigătoare și plasată pe locul 2, la egalitate cu oferta societății sale), cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016.

1. Este greșită evaluarea tehnică a ofertei S. SRL:

S. SRL a oferat produsul CLOROM (aviz CNPB nr. 4450BIO/02/12.24 emis la 29.02.2024 - pentru domeniul TP 2 - și aviz CNPB nr.6511BIO/04/12.24 emis la 23.02.2024 - pentru domeniul TP 4).

Produsul este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința de eficacitate BACTERICIDA - EN 16615.
- nu îndeplinește cerința de eficacitate VIRUCID - EN 13610.

2. Totodată, oferta S. SRL a fost evaluată greșit:

Întrucât, achizițarea a împiedicat-o a cunoaște propunerea tehnică a ofertei S. SRL (și chiar și numele produsului oferat de acest operator economic), este nevoită a face critici concrete, dar ipotetice (rezultând din datele aflate în circuitul public sau cunoscute din confruntările anterioare cu acest operator economic).

Indiferent de produsul oferit de S. SRL, consideră că nu îndeplinește cerința de eficacitate VIRUCID - EN 13610.

• **Lotul 14 (Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare):**

Potrivit anexei la raportul procedurii, oferta societății sale, cu produsul EXEOL SCRUB 4 %, a fost considerată de autoritatea contractantă admisibilă dar necâștigătoare, fiind plasată pe locul 2.

Consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor S. SRL (plasată pe locul 1 și câștigătoare a procedurii), S. SRL și S. SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG din nr. 395/2016.

1. Oferta tehnică a S. SRL a fost greșit evaluată:

Întrucât autoritatea contractantă a împiedicat-o să cunoască propunerea tehnică a ofertei S. SRL (și chiar și numele produsului oferat de acest operator economic), este nevoită a face critici concrete, dar ipotetice (rezultând din datele aflate în circuitul public sau cunoscute din confruntările anterioare cu acest operator economic).

Estimează că produsul oferit de S. SRL este BIORAD DERMITE + GEL (aviz CNPB nr.6449BIC)/01/12.24 - în continuare AVIZUL).

Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificată prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 (eficacitate bacterică conform EN 12791), în sensul că nu face dovada pentru efectul (adițional) susținut.

2. Oferta tehnică a S. SRL a fost evaluată greșit, precizând că acesta a oferat produsul PESTISEPT (aviz CNPB nr. 3980BIO/01/12.24, emis la 29.02.2024).

Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificată prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 (eficacitate bacterică conform EN 12791).

3. Oferta S. SRL a fost evaluată greșit:

Acesta a oferat produsul LIFO SCRUB (aviz CNPB nr. 335BIO/01.12.24 emis la 22.11.2022).

Produsul este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificată prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 (eficacitate bactericidă conform EN 12791), în sensul că în Aviz nu se menționează efectul (adițional) susținut.
- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificat prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024 (să fie tolerat de piele și să nu producă iritații).

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.... .., a formulat punct de vedere la contestație, având nr. 7706/23.07.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 46757/23.07.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 49281/02.2024.

Prin punctul de vedere, se precizează următoarele:

1. În raportul procedurii se face precizarea că există participanți la procedură care au avut propuneri tehnice și financiare declarate confidențiale, conform procesului verbal nr. 5508/28.05.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, dar dintr-o eroare de redactare, acest lucru nu a fost specificat la punctul 3.2.7.
 2. Referitor la greșita evaluare tehnică DE LA 2.1.1. precizată de contestatoare, precizând că produsul oferat de S. SRL nu îndeplinește condiția pentru eficacitatea Virucidă EN 14476, nefiind făcută nicio dovadă cu privire la eficacitatea pe tulpina obligatorie Poliovirus în condiții de murdărie, urmând a fi declarat neconform la reevaluarea tehnică.
 3. Cu privire la pct. 2.1.2. în referire la greșita evaluare financiară a prețului oferat de S. SRL, precizează că, evaluarea propunerilor financiare nu se mai justifică, deoarece produsul oferat de S. SRL este neconform.
 4. În ceea ce privește greșita evaluare tehnică de la pct. 2.2.2. a ofertei S. SRL, admite că este eronată evaluarea tehnică a acestui ofertant, deoarece produsul asigurat de S. SRL nu îndeplinește cerința de eficacitate Virucidă: EN 16777, urmând a fi declarat neconform la reevaluarea tehnică.
 5. Referitor la pct. 2.3.1. Greșita evaluare tehnică a ofertei S. SRL, admite că produsul oferat de acesta nu îndeplinește cerința de eficacitate Bactericidă EN 16615 și cerința de eficacitate Virucidă EN 13610, urmând a fi declarat neconform la reevaluarea tehnică.
 6. Cu privire la pct. 2.3.2, greșita evaluare tehnică a ofertei S. SRL contestată de S. SRL, admite evaluarea tehnică greșită a produsului oferat de acesta, deoarece nu îndeplinește cerința de eficacitate Virucidă: EN 13610, urmând a fi declarat neconform la reevaluarea tehnică.
- Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că nici propunerea tehnică a contestatoarei, S. SRL, nu îndeplinește cerința de

eficacitate Virucidă EN 13610, deoarece această cerință nu se regăsește în avizul nr. 2032BIO/04/12.24, ci doar în raportul de încercare nr. S287/2022-9. Prin urmare, produsul oferat de S. SRL va fi declarat neconform la evaluarea tehnică.

7. Cu privire la pct. 2.4.1 și 2.4.2, 2.4.3 greșita evaluare tehnică a ofertelor S. SRL, S. SRL și S. SRL, autoritatea contractantă admite că evaluarea tehnică a fost eronată, deoarece produsul oferat de operatorii economici nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini modificat prin răspunsul consolidat nr. 4467/26.04.2024, în sensul că nu prezintă efectul obligatoriu la 3 ore și nici efectul adițional susținut, urmând a fi declarate neconforme la reevaluarea tehnică.

S. SRL, prin adresa nr. 843/24.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 47215/25.07.2024, solicită admiterea cererii sale de obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor prezentate la loturile 4, 10 și 1 de S. SRL și S. SRL.

Totodată, solicită să se ia act de achiesările autorității contractante la criticile sale. De altfel este de acord cu poziția achizitoarei în sensul că aceasta se obligă să facă reevaluarea financiară în cazul în care reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL va duce la alt rezultat decât la cel prin care s-a angajat autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Ca și concluzie, precizează că, pe calea punctului de vedere al autorității contractante nu se poate realiza modificarea raportului procedurii nr. 6105/12.06.2024 în ceea ce privește pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice la lotul 10.

S. SRL, prin adresa nr. 871/07.08./2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50384/07.08.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului achiziției la CNSC.

Consideră că, CNSC, cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a refuzat consultarea datelor și informațiilor cuprinse în ofertele societăților S. SRL și S. SRL.

Astfel, reiterează cererea sa de a i se acorda consultarea solicitată și motivată prin contestație.

Deși, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestației sale, S. SRL precizează că împiedicarea sa de a dezvolta critici cu privire la ofertele competitorilor săi, semnifică „o serioasă atingere adusă accesului nostru la contestarea actelor AC”.

S. SRL a constituit cauțiunea în sumă de 478,80 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210328387/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.06.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39634/25.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Achiziție dezinfectanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1144590/11.04.2024. Valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 335.120,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurilor de atribuire ale contractelor de achiziție ale loturilor 4, 10 și 14, consemnat în raportul procedurii nr. 6105/12.06.2024, S. SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la:

- acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor prezentate la loturile 4, 10 și 14 de S. SRL și S. SRL;
- reevaluarea tehnică și financiară a ofertei S. SRL, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertei S. SRL la lotul 4 al achiziției în raport de criticile sale;
- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 4;
- reevaluarea tehnică a ofertelor S. SRL și S. SRL la lotul 10 al achiziției în raport de criticile sale;
- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10;
- reevaluarea tehnică a ofertelor S. SRL, S. SRL și S. SRL la lotul 14 al achiziției în raport de criticile sale;
- modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate a raportului prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 10;
- plata cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, în sumă de 2.900 lei.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă pentru loturile 4, 10 și 14.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru aceste 3 loturi (4, 10 și 14), Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a fost de acord cu cele solicitate de autoarea contestației și a admis că:

- evaluarea realizată cu privire la propunerile tehnice depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4, este eronată, motiv pentru care, urmare a reevaluării ofertelor, cele două oferte vor fi respinse ca neconforme;

- un astfel de rezultat în privința celor două oferte face de prisos reluarea evaluării propunerilor financiare ale celor doi ofertanți;
- evaluarea realizată cu privire la propunerile tehnice depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 10 al achiziției este eronată, motiv pentru care, urmare a reevaluării ofertelor, cele două oferte vor fi respinse ca neconforme;
- evaluarea realizată cu privire la propunerile tehnice depuse de S. SRL, S. SRL și S. SRL pentru lotul 14 al achiziției este eronată, motiv pentru care, urmare a reevaluării ofertelor, aceste trei oferte vor fi respinse ca neconforme.

În consecință, Consiliul va admite contestația cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru cele 3 loturi, constatând necesitatea reluării evaluării propunerilor tehnice depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4, de S. SRL și S. SRL pentru lotul 10 și de S. SRL, S. SRL și S. SRL pentru lotul 14, conform celor asumate de autoritatea contractantă.

Cât privește eventuala neconformitate a propunerii tehnice depuse de contestatoare pentru lotul 10, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul reține, pe de o parte, că nu este de natură decât a atesta caracterul defectuos al evaluării realizate de achizitoare cu privire la aceste loturi, iar pe de altă parte, că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al achizitoarei conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și că oferta petentei pentru acest lot a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, concomitent cu faptul că admisibilitatea acestei oferte nu a fost criticată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă este cea responsabilă de modul în care realizează evaluarea ofertelor, fiind obligată în derularea lucrărilor aferente la a respecta, alături de toate prevederile legale incidente care stabilesc cadrul în care se desfășoară astfel de activități, inclusiv principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate ofertele trebuind a fi evaluate prin utilizarea aceluiași reguli și pe baza aceluiași principii.

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertelor depuse pentru acest lot trebuie realizată cu respectarea aceluiași norme.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la a-i permite accesul integral la consultare electronică a ofertelor concurenților săi pentru cele 3 loturi (4, 10 și 14), Consiliul reține că scopul declarat al acestei solicitări este acela de a-și exercita în mod eficace dreptul de a contesta legalitatea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru aceste loturi.

Or, acest scop a fost atins, autoritatea contractantă recunoscând atât caracterul defectuos al evaluării realizate, cât și lipsa de conformitate a ofertelor criticate, astfel că cererea contestatoarei devine lipsită de interes.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S. SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluare ofertelor pentru loturile 4, 10 și 14, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește propunerilor tehnice depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4, de S. SRL și S. SRL pentru lotul 10 și de S. SRL, S. SRL și S. SRL pentru lotul 14, să stabilească ofertele admisibile pentru aceste loturi și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți în cadrul loturilor 4, 10 și 14, și ca rămas fără obiect cel privind reevaluarea propunerilor financiare depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului datorită complexității cauzei și a respingerii unor capete de cerere, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 2.500 lei reprezentând parte din onorariul avocațial în sumă de 2.900 lei (conform factura Seria 2 nr. 044/20.06.2024 în valoare de 2.900 lei, emisă de, și dovada plății conform document nr. de referință 324/20.06.2024).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de S. SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze propunerile tehnice depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4, de S. SRL și S. SRL pentru lotul 10 și de S.

SRL, S. SRL și S. SRL pentru lotul 14, să stabilească ofertele admisibile pentru aceste loturi și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți în cadrul loturilor 4, 10 și 14, și ca rămas fără obiect pe cel privind reevaluarea propunerilor financiare depuse de S. SRL și S. SRL pentru lotul 4.

Obligă la plata către S. SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariul avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practica deciziei ...