

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43205/08.08.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată prin licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 39522530-1 Corturi (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat *anularea Comunicării nr. A7360/28.07.2023 a rezultatului procedurii, a Comunicării rezultatului procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ... SRL, a Raportul procedurii nr. A7148/24.07.2023; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul stabilirii conformității ofertei și acordării punctajului conform evaluării ofertei; reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL în vederea verificării și analizării cerințelor tehnice din Caietul de Sarcini, 3.2 Cerințe generale - pct. C5, C12, C13, C18, C24, C33, C36, C41, C48, C50, C57, C63, C66 și pct. 3.11 Alte cerințe specifice produsului pct. 76 și 77, cu consecința respingerii ofertei ... SRL ca neconformă cu cerințele din Caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45239/21.08.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ..., ..., solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta contestatoarei,

menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind pe ... SRL, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43205/08.08.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. A7148/24.07.2023, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, cât și conformitatea și declararea câștigătoare a ofertei societății ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție sectorială antemenționată, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

I. Prin expunerea succintă a situației de fapt, contestatoarea arată că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă, sub motivul că nu îndeplinește 4 cerințe tehnice din Caietul de sarcini, doar cea depusă de către societatea ... SRL fiind conformă și câștigătoare.

Cele 4 cerințe nerespectate din Caietul de sarcini privesc, în principal obligația de a prezenta acreditări pentru laboratoarele care au făcut anumite teste privind materialele supuse evaluării tehnice.

În ceea ce privește societatea câștigătoare, în urma analizării dosarului licitației, contestatoarea relevă că i s-a permis doar observarea, nu și copierea clarificărilor acestui ofertant, fără a exista vreo dovadă a caracterului confidențial al testelor de laborator, urmând a dovedi că: (i) i s-a permis ... SRL modificarea ofertei, (ii) nu i s-au verificat acreditările testelor de laborator, și chiar nu s-a ținut cont că sunt teste/ laboratoare care nu respectă cerințele, (iii) s-au acceptat caracteristici pentru produse sub cerințele minime tehnice, (iv) s-au considerat îndeplinite cerințe fără a se fi prezentat documentația specifică cerută în Caietul de sarcini.

În context, se menționează că prețul ofertei sale este cu mult mai mic (cu 36 %, valoric cu aprox. 20 mil lei - 4 milioane euro) decât cel al societății câștigătoare (contestatoarea fiind producător al bunurilor ce fac obiectul procedurii de licitație, în timp ce societatea câștigătoare nu are experiență în astfel de contracte, apelând la un terț sustinător).

II. În sensul nelegalității evaluării ofertei ... SRL, contestatoarea evocă:

1) Motivele de neconformitate invocate în evaluare.

Prin Comunicarea rezultatului, contestatoarea a fost informată că oferta sa este neconformă *"deoarece nu îndeplinește cerințele: C17, C19, C48 și C76 din specificațiile tehnice, aplicându-se astfel prevederile art. 137, alin. (3) litera a) din HG 395/2016."*

Nemotivarea motivelor de neconformitate este "acoperită" prin Raport, unde la fila 4 se stabilește neconformitatea astfel:

"C. 17 Autoritatea contractantă a solicitat ca: Plasele de mascare trebuie să prezinte un grad de absorbție al apei mai mic de 15% (conform SR 6429, metoda A sau echivalent). Conform raportului de încercare transmis de ... SRL, gradul de absorbție al apei este mai mare de 15% >15%.

C.19 Autoritatea contractantă a solicitat ca: Rezistența minimă a vopsirilor plaselor de mascare la lumina artificială va fi: scara de albastru 5-6 (conform SR EN ISO 105- B02). ... SRL nu a prezentat acreditarea laboratorului pentru efectuarea testului în conformitate cu cerințele solicitate.(autoarea menționează ca pentru această cerință nu a primit nicio clarificare)

C. 48 Autoritatea contractantă a solicitat ca: Produsul trebuie să fie rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopa trebuie să se respecte cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/ testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315. ... SRL nu a atașat test conform standardului solicitat în cerința.

C. 76 Autoritatea contractantă a solicitat ca: Rapoartele de încercare/buletinele de analiză, care demonstrează cerințele din specificația tehnică, vor fi emise de laboratoare de profil acreditate SR EN ISO/IEC 17025. ... SRL nu a prezentat acreditări pentru toate laboratoarele care au emis rapoarte de încercare/ buletine de analiză. "

Rezultă 3 motive de neconformitate, iar ultima critică, respectiv cerința C. 76, reia doar cu titlu general și fără nicio explicație/detalieri teza unei lipse a acreditărilor pentru toate laboratoarele. Lipsa acreditării laboratorului este însă deja menționată la C 19, astfel că la C 76 este inclusă aceasta neconformitate de la C 19, iar petenta apreciază că atâta vreme cât nu se indică alte cerințe pentru probarea cărora nu ar fi prezentat acreditări ale laboratoarelor, rezultă că rămân 3 motive - C 17, C 19 și C 48.

2) Referitor la Cerința C17. Actele atestă îndeplinirea cerinței, potrivit contestatoarei.

Conform Propunere tehnică, pagina 20, pentru cerința C 17, ... SRL a răspuns: *„Plasele de mascare prezintă un grad de absorbție al apei mai mic de 15%, Conform Anexa 7 raport test nr. ZJ210184466"*

Dintr-o eroare de redactare, în raportul test nr. ZJ210184466 s-a specificat semnul >15%, corect fiind <15%. În acest sens este atașat raportul corect transmis de către furnizorul produsului cu nr. ZJ210184466 în Chineza și Traducere, însoțit de Declarații conformitate produs și Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea CNAS L7901, Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.L0783, în chineza și traducere, Raport de încercare Nr. 1261/19.06.2023 și Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea LI 327 RENAR.

Prin urmare, testarea s-a realizat de două laboratoare acreditate, confirmându-se respectarea cerinței.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri pe această temă, astfel încât să se asigure că oferta corespunde sau nu, respectând astfel atât principiile cât și legislația care guvernează materia achizițiilor publice. Informațiile depuse acum reprezintă completări ale informațiilor deja existente în oferta (respectiv în raportul de test nr. ZJ210184466), fiind vorba despre chestiuni minore (eroare scriere) care nu constituie modificări ale ofertei, ci doar vin să lămurească informațiile existente și să înlăture eroarea de scriere, opinează ofertanta.

Având în vedere dispozițiile de la art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o oferta pentru omisiuni minore sau erori formale, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit normele menționate.

3) Referitor la Cerința C 19. Actele probează existența a două teste emise de laboratoare acreditate.

Conform Propunere tehnică la pagina 20, cerința C 19, este declarat că *„Rezistența la vopsire a plaselor de mascare la lumina artificială este: scara de 5-6. Conform Anexa 7 raport test nr. 181011260159 (conform SR ENISO 105- B02).”*, motivul de neconformitate al autorității contractante pentru aceasta cerință fiind că nu s-a prezentat acreditarea laboratorului pentru efectuarea testului în conformitate cu cerințele solicitate. Ca și mai sus, autoritatea contractantă era obligată să solicite lămuriri și completări, cu atât mai mult cu cât societății câștigătoare i s-au solicitat mai multe clarificări, repetându-se cererea de clarificare chiar și pentru dovedirea aceleiași cerințe și fiindu-i permis acestei firme să prezinte acte adiționale celor inițial depuse.

Astfel, pentru probarea îndeplinirii cerinței, în sensul existenței acreditării laboratorului, autoarea atașează: Raport Test nr. 181011260159 în Chineza și Traducere; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr. L7901, în engleza și traducere; Raport de încercare Nr. 1261/19.06.2023 și Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea LI 327 renar.

4) Referitor la Cerința C 48. Testele sunt emise de laboratoare acreditate, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Conform Propunere tehnică la pagina 23, privind cerința C 48, s-a specificat că *„Produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopa respectă cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315. Conform Anexa 26 Raport încercare SL522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX”.*

Prin adresa de Clarificare Nr A1-4680/19.05.2023, petentei i s-a solicitat Raportul de încercare, conform standardului solicitat în cerința, iar aceasta a răspuns prin Adresa nr 214/25.05/2023 astfel:

„Conform cerința C 48, produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. Declarăm că acest tip de cort a fost livrat către structuri ale ... începând cu anul 2018 (s.n. fiind produs de ... SRL în acord cu exigențele NATO, similar condițiilor din prezenta licitație), testat în condiții reale de vânt, ploaie, soare, fenomene de îngheț-dezgheț, testat în fabrica ... în aceleași condiții naturale și în incinte special concepute pentru a simula condițiile extreme solicitate în cerințe. Retransmitem Anexa 26 Raport încercare L522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX”.

În dovedirea C 48 au fost depuse: Raport încercare Rezistentă UV -SL522252826286TX, în chineză și tradus; Raport încercare BH22071667/TX în engleză și tradus; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.L2742, în chineză și traducere; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.L4743, în chineză, engleză și traducere.

Autoritatea contractantă a considerat ca testele prezentate nu respectă standardul specificat în Cerința C48, fără a explica care dintre teste și care anume dintre Cerințele 11 și 36 care fac parte integrantă din Cerința 48, și pe baza cărora se poate concluziona îndeplinirea condițiilor Cerinței C48 - *„Produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopa respectă cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/AECTP 300, metoda 315.)*

Așadar, verificarea testelor și standardelor în discuție obligă la analiza Cerinței C11 și C36, acestea fiind cerințe de sine stătătoare, pe care Cerința C48 le reia în conținutul său, iar pe baza cerințelor C11 și C36 se determina conformitatea Cerinței C48, consideră autoarea. De reținut că între standardele cerute prin Cerințele C11 și C36, și cele indicate în Cerința C48 nu este vreo legătură. Mai exact, pentru acestea două cerințe C11 și C36 (pentru care ofertantei nu i s-a solicitat clarificări și pe care autoritatea contractantă le-a validat drept conforme) nu s-a solicitat în cerința STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315, aceste cerințe având alte standarde de verificare. Acest standard din Cerința C

48 este unul NATO, însă trebuie primite și standarde echivalente, fiind invocat art. 156 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care însăși NATO le acceptă ca echivalente ale lui STANAG 4370.

În opinia sa, ofertantului ... SRL, în clarificări, i s-a cerut expres să prezinte teste conform standardelor din Caietul de sarcini sau echivalent (a se vedea cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023, emisă către ... SRL), iar „STANAG” se referă la testarea condițiilor climatice și de mediu (a se vedea și Caiet de sarcini pag. 4), de unde rezultă că o testare a cerințelor în discuție se poate face prin această metodă doar în condiții izolate (în România autoarea afirmă că nu a identificat vreun laborator care să utilizeze astfel de metode de testare).

În plus, trebuia ca autoritatea contractantă să țină cont că standardul european utilizat de laboratorul acreditat dovedește respectarea cerințelor tehnice, sens în care invocă și citează prevederile: art. 156 din Legea 98/2016, art. 158 alin (2) din Legea 98/2016, art. 200 (1) din Legea 98/2016, art. 179, dispoziții legale relevante din Directiva 2014/24/UE14 a Parlamentului European și a Consiliului din privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE: *Paragraful 74 din preambulul Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE*, art. 42 și urm.

În opinia sa, se poate vorbi despre neconformitatea standardelor de testare din Cerința C48 (sau și în cazul altor cerințe, legea având aceeași interpretare în toate situațiile similare) doar dacă s-ar demonstra că acestea nu sunt unele general acceptate și echivalente cu cel indicat în cerința C48, însă autoritatea contractantă nu face astfel de susțineri și nu arată de ce standardele utilizate de laboratoarele acreditate nu ar fi similare cu cele indicate în Cerința C48. Prin neacceptarea standardelor autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile precitate, decizând ilegal neconformitatea ofertei, consideră contestatoarea.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a invocat neîndeplinirea Cerințelor C11 și C36, întrucât acestea fac parte din Cerința C48, și pentru ca autoritatea contractantă nu a motivat în Raport explicit în ce anume standardul utilizat de laborator nu este cel dorit, autoarea se referă pe scurt și la cele două cerințe:

(i) C11 - *Anvelopa va fi confecționată din material tip PES acoperit cu PVC pe ambele părți de culoare verde NATO - mat, contestatoarea probând această cerință (pag 19 oferta tehnică) astfel - ... confirmă că anvelopa este confecționată din material tip PES acoperit cu PVC pe ambele părți de culoare verde NATO - mat. Conform Anexa 4 fișa tehnică 660gr, verde NATO mat.*

În dovedirea îndeplinirii cerinței petenta a depus: Fișa tehnică prelată PVC tradusă; Raport încercare L4-431; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.L1180; Raport încercare

5HF96G; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.L2742, tradus.

(ii) C36 *Rezistența la presiune hidrostatică variabilă a materialului pentru confecția anvelopei trebuie să fie de minim 18000 mm col. Apă (conform SR ENISO 811).*

Conform ofertei depuse, la pag 22, *"Rezistența la presiune hidrostatică variabilă a materialului pentru confecția anvelopei este de 20000 mm col. Apă.*

Conform Anexa 20 raport Furnizor test nr. W2020-05636 (conform ISO 811). Conform Anexa 20 raport Producător test nr. L4-429 (SR EN ISO 811)".

În dovedirea îndeplinirii cerinței au fost depuse: Raport test W2020-05636 chineză și tradus; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr. L2742, tradus; Raport încercare L 4-429/10.10.2022; Certificat de Acreditare a laboratorului care a efectuat testarea Nr.LI1180.

Autoarea consideră relevant faptul că autoritatea contractantă nu a contestat că aceste două cerințe satisfac Caietul de Sarcini, și nici că standardele laboratoarelor nu s-ar circumscrie solicitărilor tehnice, sau că aceste laboratoare nu ar fi acreditate.

5) Referitor la Cerința C76 privind lipsa acreditărilor pentru toate laboratoarele.

Această critică este una generală, fără ca autoritatea contractantă să identifice despre ce laborator este vorba. Din analiza tuturor cerințelor indicate în Raportul procedurii ca fiind neconforme, nu poate rezulta decât că se subscrie nerespectării Cerinței 76, neconformitatea privind cerința C19, unde autoritatea contractantă a susținut ca nu s-a depus acreditarea laboratorului care a efectuat testele cerute pentru cerința C19.

Concluzionând, în considerarea argumentelor și dovezilor prezentate la pct. 3), contestatoarea învederează că nu este fondată critica privind lipsa acreditării.

III. Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL.

1) Neconformitatea privind Cerința C5.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea contractantă a solicitat către ... SRL transmiterea fișei tehnice pentru sistemul de umflare, prevăzut la Cerința C5, fișa tehnică fiind conform Caietului de sarcini actul doveditor al îndeplinirii cerinței tehnice.

Prin răspunsul la clarificare nr. 65 din 25.05.2022 ... SRL a transmis Manualul de utilizare pentru Compresor GE230-2000ARS și nu Fișa tehnică cerută de către autoritatea contractantă. De asemenea, Manualul a fost netradus în limba română, situație ce contravine Fișei de date.

Conform Caietului de sarcini Fișa tehnică este cerută drept act doveditor, fișa tehnică a produsului nefiind același lucru cu manualul de

utilizare. Așadar, prin clarificări societatea desemnată câștigătoare nu a reușit să probeze îndeplinirea cerinței de la C5.

2) Neconformitatea privind Cerința C12.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea a solicitat către ... SRL să transmită raportul de încercare conform SR EN ISO2286-2:2000.

Prin răspunsul la clarificare nr 65 din 25.05.2022 s-a transmis TEST RAPORT 1228 din 23.05.2023 emis de Pe TEST REPORT era menționat Acreditat BAS NR 160LI/16.01.2023 Valid Until 16.01.2027. Testarea era făcută pentru prelata 1861 G FR 100% PES PVC COATED 630 g/m2 conform SR EN 12127, nefiind indicat producătorul materialului testat.

În oferta tehnică societatea ... SRL a indicat materialul pentru anvelopa Olympic 1861 G verde Nato mat, însă testul a fost realizat pentru alt tip de material. Rezultă astfel că pentru produsul oferat, indicat de ofertant la cerința C11, nu există test în condițiile cerute de Caietul de sarcini.

3) Neconformitatea privind Cerința C13.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea a solicitat către ... SRL să transmită raportul de încercare conform SR EN ISO2286-2:2000 și dovedirea echivalenței și corespondenței.

Prin răspunsul la clarificare nr 65 din 25.05.2022 ... a transmis TEST RAPORT 1229 din 23.05.2023 emis de Pe TEST REPORT era menționat Acreditat BAS NR 160LI/16.01.2023 valabil până la data de 16.01.2027. Testarea era făcută pentru prelata PLATO 1099.2 conform SR EN 12127.

... SRL nu a prezentat testare în standardul cerut de Caietul de sarcini și nici nu făcut dovada unei echivalențe între standarde, de unde rezultă că nu se probează nici aceasta cerință, arată contestatoarea.

4) Neconformitatea privind Cerința C24.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea contractantă a solicitat câștigătoarei să transmită care este dimensiunea orificiilor de aerisire.

Prin răspunsul la clarificare nr. 65 din 25.05.2022 ... a transmis dimensiunea orificiilor de aerisire conform Caiet de sarcini, fără a depune actele doveditoare cerute pentru aceasta cerință prin Caietul de sarcini, respectiv schița tehnică și descriere.

5) Neconformitatea Cerinței C18.

... SRL nu îndeplinește cerința C18 întrucât nu a prezentat raportul de încercare/ certificatul de rezistență la foc pentru plasele de mascare. S-a prezentat doar o fișa tehnică, act care nu este similar cerinței și nu atestă îndeplinirea condițiilor de la C18, afirmă petenta.

6) Neconformitatea privind Cerința C33 și C36.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat ... SRL să transmită Fișa tehnică prezentare produs (producător, cod produs, caracteristici tehnice) și link-ul pentru podea interioară modulară cu elementele de îmbinare tip "click-clack", astfel cum este indicat în Caietul de sarcini pentru dovedirea Cerinței C33.

Prin adresa de răspuns nr 65 din 25.05.2022 ... SRL a transmis Fișa tehnică pentru podea ..., din data de 24.05.2023, netradusă, care nu îndeplinea cerințele minime din Caietul de sarcini. Fișa tehnică era pentru o podea de 10 mm, în timp ce C33 prevede o grosime de 20-25 mm. De asemenea, material podea era PVC, în timp ce la C33 se prevede că podeaua este din polipropilena ignifugată.

Contestatoarea prezintă imaginea produsului oferat de ... SRL, susținând că avea să fie schimbat cu ocazia reiterării aceleiași clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă a retransmis aceeași cerere de clarificare, pe aceeași temă, cu nr. A1-5069 din 30.05.2023 solicitând să se transmită Fișa tehnică prezentare produs (producător, cod produs, caracteristici tehnice) și link-ul pentru podea interioară modulară cu elementele de îmbinare tip "click-clack" .

Prin răspunsul la clarificare nr 68 din 07.06.2022 ... SRL avea să modifice oferta și să schimbe produsul oferat, fiind transmisă fișa tehnică pentru PODEA ..., prima podea oferată fiind podea

De asemenea, ... SRL nu a transmis raport de încercare/buletin de analiză conform cerința 46 din caietul de sarcini și nici acreditare laborator conform cerința 76 și 77.

7) Neconformitatea privind Cerința C41.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 i s-a solicitat ... SRL să clarifice îndeplinirea cerinței C41, deoarece ... SRL a declarat rezistența la rupere de 3000N și în raportul de testare era trecut 2400 N.

Prin adresa de răspuns nr. 65 din 25.05.2022 ... SRL a transmis TEST REPORT 1471-22 DIN 29.07.2022 pentru material 100% PES PVC 1861 G FIRE RETARDANT CLASS 1 630gr/sqmt. Pe TEST REPORT era menționat Acreditat BAS NR 160 LI din 10.12.2021, valabil până la data de 15.01.2023, adică nu mai era valabil la data depunerii ofertei.

În concluzie, societatea ... SRL nu a prezentat un raport de test care să fie valid, nedovedind astfel conformitatea privind cerința C41.

8) Neconformitate privind Cerința C48.

... SRL nu a prezentat teste de laborator atestate și la standardele solicitate, care să ateste îndeplinirea cerinței conform Caietului de sarcini C48- „Produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezghet. (Pentru anvelopă respectă cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315. Conform Anexa 26 Raport încercare SL522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX”.

9) Neconformitatea privind Cerința C50.

Prin cererea de clarificare nr. A1-4679 din 19.05.2023 autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să transmită acreditarea ... pentru efectuarea testelor. Prin răspunsul la clarificare nr. 65 din 25.05.2022 ... SRL a transmis o adresă de la ..., însă nu a răspuns clarificării și nu a transmis acreditarea ..., astfel că nu face dovada îndeplinirii cerinței C50.

10) Neconformitate privind cerința C57.

Conform Cerinței C57, printre alte condiții, se cere ca - *Generatorul trebuie să aibă o autonomie de minim 10 ore (fără realimentare)*.

În fișa tehnică depusă de către ... SRL reiese că autonomia este de 8 ore și nu de 10 ore, de unde rezultă că nu este îndeplinită nici aceasta cerință din Caietul de sarcini.

11) Neconformitatea privind Cerința C66.

Prin cererea de clarificare nr A1-4679 din 19.05.2023 i s-a solicitat ... SRL să transmită fișa tehnică pentru sistemul de climatizare Dantherm.

Prin răspunsul din 25.05.2022 s-a transmis fișa tehnică pentru produsul Nato Stock Number 412022-608-4874 și o adresa de la Dantherm care confirma că aparatele de aer condiționat îndeplinesc cerințele respective, acestea mențin temperatura internă între +16 și +26 grade C.

Nu se regăsesc în fisa tehnică îndeplinirea cerințelor: să funcționeze continuu (24/24h) și o umiditate mai mică de 70%, la o altitudine cuprinsă între -10 +2000 m. De asemenea, nu se respectă cerința *instalației de climatizare putere minima 7,5kW*.

Contestatoarea prezintă informațiile producătorului de unde rezultă printre altele că puterea calorică încălzire - 7.5 kw în fișa tehnică este scris 7.2 kw.

În mod artificial și pentru a obține în mod fals un punctaj mare la evaluare pentru eficiența climatizării, ... SRL a indicat un volum mai mare a cortului de 133 mc. Acest volum este corespunzător unui paralelipiped cu 8x6x2.75, nu a unui cort care are acoperiș, astfel cum se cere în licitație. Cortul are un volum care nu depășește 106 mc. ... SRL a indicat în mod fals un astfel de volum, și a procedat astfel pentru a obține un raport între suprafață și Volum mai mic, rezultând astfel matematic un coeficient mai bun, afirmă petenta.

12) Neconformitatea Cerinței C63.

... SRL nu îndeplinește cerința întrucât nu a prezentat un calcul tehnic din care să reiasă nivelul de iluminare optim minim de 750 lux la suor de lucru și 500 lux la celelalte zone.

13) Neconformarea privind Cerințele 76 și 77 de la pct. 3.11 Alte cerințe specifice produsului.

Prin criticile expuse precedent contestatoarea a demonstrat că unele dintre neconformități se subsumează C76 *Rapoartele de încercare/*

buletinele de analiza, care demonstrează cerințele din specificația tehnică, vor fi emise de laboratoare de profil acreditate SR ENISO/IEC17025 și C77 La rapoartele de încercare/buletinele de analiză se va anexa copie după acreditarea laboratorului de profil care a efectuat încercările.

iv. Accesului la dosarul licitației.

Invocând art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice existent la Consiliu, incluzând toate actele ce țin de dovedirea de către ... SRL a cerințelor criticate în cuprinsul contestației, acestea nefiind probate drept confidentiale și oricum nu poate fi vorba despre acte ce ar putea fi interpretate drept unele cu caracter confidențial.

În acest context, petenta arată că autoritatea contractantă i-a fost acordat limitativ și formal, fără a i se permite efectuarea vreunei copii după vreun act din evaluare măcar.

În susținerea afirmațiilor sunt invocate prevederile art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016.

În considerarea tuturor argumentelor evidențiate, ... SRL solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării în sensul solicitat.

În drept, depozițiile legale invocate, respectiv art. 8 și urmat din Legea nr. 101/2016, Legea 98/2016, Documentația de atribuire, HG nr. 395/2016, jurisprudența invocată.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43264 /08.08.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209382185/1 din 07.08.2023, în valoare de 1.064.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 43698/2219/C6/09.08.2023, în considerarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită entității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. A1-7878/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44819/17.08.2023, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de ... SRL, precizând:

Prealabil, autoritatea contractantă menționează că procedura a fost în procesul de verificare ex-ante de către ANAP și a primit aviz conform necondiționat nr. 4834/10102/DGCECMSS/CN1053727/03.07.2023.

1. Pe durata procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a trecut la analizarea și verificarea ofertelor. Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, s-a constatat că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerințele C.17, C.19, C.48 și C.76 și din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1, Anexa la Caietul de sarcini, astfel:

a) Cerința C17 din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 prevede că: *"Plasele de mascare trebuie să prezinte un grad de absorbție al apei mai mic de 15%(conform SR 6429, metoda A sau echivalent)".*

Răspunsul ofertantului ... SRL la cerința C17 este "Plasele de mascare prezintă un grad de absorbție al apei mai mic de 15%. pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat raportul test nr. ZJ210184466".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și raportul de încercare nr. ZJ210184466, și a constatat că testul nu a fost realizat conform standardului solicitat în cerință și gradul de absorbție este mai mare de 15%, drept pentru care s-a solicitat transmiterea de către operatorul economic a unui test de laborator conform standardului solicitat la cerința C.17. Ofertantul a transmis același test, dar care, avea același rezultat obținut(>15%) dar care, la standardul în baza căruia s-a efectuat testul, erau trecute două standarde diferite, situație imposibil de realizat. Achizitoarea menționează faptul că din cele două rapoarte prezentate rezultă în mod vădit că rezultatul transmis ca urmare a clarificării este falsificat.

Din documentele depuse la contestația înaintată către CNSC se poate vedea clar, că atât raportul nr. ZJ210184466 în limba română și cel în limba chineză, atât la rubrica valoarea testului cât și la metoda de încercare sunt utilizate caractere și fonturi diferite.

Pentru dovedirea acestora autoritatea contractantă atașează și raportul de încercare nr ZJ210184466 în limba chineză care a fost încărcat inițial în cadrul propunerii tehnice și cel care a fost atașat la prezenta contestație din care rezultă clar falsificarea raportului și nicidecum eroare de redactare sau de traducere. Se poate constata și faptul că ambele variante ale raportului de încercare mai sus menționat, au aplicată ștampila și semnătura traducătorului autorizat în aceeași poziție, cu toate că ofertantul precizează că a fost corectată ca urmare a unei erori de dactilografie. A se compara raportul inițial (Anexa nr. 4 Dosar 2, fila 54 verso) cu raportul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificare (Anexa nr. 4 Dosar 2, fila 431 verso).

Din documentele transmise în contestație nu rezultă că laboratorul Chinatesta Textile Testing & Certification Services are acreditată încercarea SR 6429 întrucât certificatul nu are și anexele din care rezultă încercările pentru care laboratorul este acreditat, adaugă achizitoarea.

b) Cerința C.19 din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 prevede că: *"Rezistența minimă a vopsirilor plaselor de mascare la lumină artificială va fi: scara de albastru 5-6 (conform SR ENISO 105-B02) "*.

Răspunsul ofertantului ... SRL la cerința C.19 este "Rezistentă la vopsire a plaselor de mascare la lumina artificială este: scara de 5-6.

Conform Anexa 7 raport test nr. 181011260159 (conform SR EN ISO 105- B02)".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și raportul de încercare nr. 181011260159 și în baza cerinței C.76: "*Rapoartele de încercare/buletinele de analiză, care demonstrează cerințele din specificația tehnică, vor fi emise de laboratoare de profil acreditate SR EN ISO/IEC 17025*", a solicitat ofertantului conform adreselor nr: A1-468 din 19.05.2023 și A1-5070 din 30.05.2023, transmiterea tuturor acreditărilor pentru rapoartele de încercare depuse în cadrul propunerii tehnice, ceea ce rezultă că a fost solicitată acreditarea și pentru dovedirea îndeplinirii cerinței C19 (acreditarea laboratorului pentru efectuarea testului conform standardului SR EN ISO 105-B02).

Ofertantul a transmis cu adresele nr: A1-4973 din 26.05.2023 și A1-5319 din 08.06.2023 acreditarea tuturor laboratoarelor, din care comisia a constatat că lipsește acreditarea laboratorului ce a efectuat testul pentru cerința C.19, astfel, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită. Referitor la documentele atașate contestației ofertantul a atașat certificatul de acreditare L7901 și în mod vădit nu a atașat și anexele cu încercările acreditate, parte a acestui certificat, prin care ofertantul să dovedească că încercarea solicitată la C19, a fost efectuată de un laborator acreditat conform SR EN ISO 17025.

Raportul de încercare nr. 1261 nu poate fi luat în calcul, deoarece nu a fost depus la propunerea tehnică. Achizitoarea învederează faptul că raportul de încercare a fost emis la data de 19.06.2023, în condițiile în care ofertantul a transmis răspunsurile la clarificări în data de 25.05.2023.

c) Cerința C.48 din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 prevede că: "*Produsul trebuie să fie rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopă trebuie să se respecte cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/ testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315*".

Răspunsul ofertantului ... SRL la cerința C.48 este: "*Produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopa respectă cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/ testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315. Conform Anexa 26 Raport încercare SL522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX*".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și rapoartele de încercare nr. SL522252826286TX și BH22071667/TX și a constatat că testele nu au fost realizate conform standardului solicitat în cerință, nu au respectat condiționarea/ testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315, drept pentru care s-a solicitat transmiterea de către operatorul economic a unui test de laborator conform standardului solicitat la cerința C.48.

Din testele transmise de ofertant, reiese că testarea a fost făcută conform standardului ASTM D 2136-2002, nicidecum conform standardului solicitat în cerință de către autoritatea contractantă STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315 sau alte standard echivalente conform CEN Workshop Standardisation for Defence Procurement, respective EN IEC 60721 -4 sau EN IEC 60721-3.(Anexa 1)

Operatorul economic a transmis aceleași rapoarte transmise și în propunerea tehnică inițială, din care nu reiese condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315, comisia de evaluare considerând cerința neîndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că la prezenta contestație a atașat aceleași documente care nu confirmă îndeplinirea cerinței C48. Totodată, justificarea ofertantului că produsul la care face referire a mai fost livrat în cadrul ..., nu poate fi luată în considerare, întrucât, specificația în baza căreia a fost inițiată această achiziție este emisă de către ... în anul 2022.

Achizițioarea precizează următoarele: Cerința C.48 se referă la comportamentul membranei, respectarea cerințelor C.11, C.36-C.48 și după parcurgerea unor etape de îngheț și dezgheț (condiționare) conform STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315.

d) Cerința C.76 din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 prevede că: *"Rapoartele de încercare/buletinele de analiză, care demonstrează cerințele din specificația tehnică, vor fi emise de laboratoare de profil acreditate SR EN ISO/IEC 17025"*.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise de ofertant și a constatat că acesta nu a transmis acreditarea laboratorului care a efectuat încercarea solicitată conform cerinței C19 conform SR EN ISO 105-B02, drept pentru care a solicitat operatorului economic să transmită această acreditare. Operatorul economic nu a transmis acreditarea pentru laboratorul la care a efectuat acest test, drept pentru care, comisia de evaluare consideră și această cerință neîndeplinită.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor: C5, C12, C13, C24, C18, C33, C36, C41, C48, C50, C57, C66, C63, C76, C77, din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 de către ... SRL, autoritatea contractantă transmite propunerea tehnică și fișele tehnice a produselor care conțin modul de îndeplinire a cerințelor, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, precizând totodată punctual:

Referitor la îndeplinirea cerinței C5, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, rezultă modelul ofertat și caracteristicile tehnice minime solicitate conform cerinței C.5.

Referitor la cerința C12, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, rezultă că produsul îndeplinește cerința privind masa specifică a materialului. În secțiunea 2 a raportului Nr. 1228/23.05.2023 rezultă clar tipul materialului pentru care se face testarea, fiind același cu cel ofertat și anume 1861 G.

Referitor la cerința C13, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, rezultă că produsul îndeplinește cerința privind masa specifică a materialului. În secțiunea 2 a raportului Nr. 1229/23.05.2023 rezultă clar tipul materialului pentru care se face testarea, fiind același cu cel oferat și anume PLATO 100 PES.

Referitor la cerința C24, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, rezultă îndeplinirea cerinței referitor la dimensiunea orificiilor pentru aerisire, deoarece acesta a precizat dimensiunea fixă a acestora, iar din schițele cortului rezultă clar locul de poziționare.

Referitor la cerința C18, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, la momentul depunerii ofertei, ofertantul a transmis raportul de încercare nr. 352 din 30.09.2022 pentru Țesătură articol Alin, cu rezultat la rezistență la foc CI, superior cerinței solicitate.

Referitor la cerința C33, în propunerea tehnică, ofertantul a precizat că oferă o podea care îndeplinește în totalitate cerința, dar, din eroare, a încărcat o fișă tehnică al unui alt produs. În urma clarificării, din documentul transmis rezultă că oferă produsul ... ce îndeplinește cerința C33.

Cerința C36 se referă la rezistența la presiune hidrostatică a materialului pentru confecția anvelopei, cerință fiind îndeplinită.

Referitor la cerința C41, din documentul pus la dispoziție de către ofertant, rezultă îndeplinirea cerinței, conform raportului 1471-22 din 29.07.2022.

Referitor la cerința C48, în propunerea tehnică, ofertantul a depus teste de laborator/rapoarte de încercări nr. L4-421, 423, 424/2022.

Referitor la cerința C50, achiziția menționează că Standard 100 by OEKO Tex este un sistem de certificare utilizat la nivel global, pentru materii prime în vederea utilizării responsabile a substanțelor chimice în fire brute și vopsite, țesături, tricotaje, etc. Organizația OEKO TEX este responsabilă de acreditarea diferitelor laboratoare cu privire la executarea încercărilor asupra diferitelor tipuri de textile și piele pentru determinarea influenței asupra omului și a mediului înconjurător. În conformitate cu adresa din 24.05.2023, organizația OEKO TEX confirmă calitatea de membru a ... dreptul acesteia de a efectua teste conform standardelor OEKO TEX. (Anexa 2)

Referitor la cerința C57, din fișa tehnică a generatorului P33-3 rezultă că la o capacitate a rezervorului de 71l și un consum de 6,91/h, rezultă o autonomie de 10,29 ore, cerința fiind îndeplinită.

Referitor la cerința C66, în propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat faptul că instalația de climatizare funcționează continuu(24/24h) și asigură o umiditate mai mică de 70%, la o altitudine cuprinsă între -10 + 2000m. Fișa tehnică atașată corespunde produsului standard, producătorul echipamentului declarând că va customiza produsul livrat conform cerințelor prezentei specificații tehnice.

Referitor la cerința C63 ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice, o schemă de dispunere a corpurilor de iluminat și o formulă de calcul ce dovedește îndeplinirea cerinței.

Referitor la cerințele C76 și C77, ofertantul a depus toate documentele privind acreditarea laboratoarelor conform cerințelor solicitate.

3. Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează următoarele: Propunerea tehnică a ... SRL, pe care ... SRL a solicitat să îi fie pusă la dispoziție pentru studiere, are consemnat pe pagina 1: *"Toate documentele și anexele din prezenta ofertă tehnică sunt confidențiale și sunt apărute de dreptul de proprietate intelectuală"*, drept pentru care nu au putut fi puse la dispoziția ... SRL pentru copiere, fără acordul expres al ... SRL.

Au fost prezentate toate documentele ce nu au fost marcate ca și confidențial și anume: solicitările de clarificări, răspunsurile la acestea și procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, conform Procesului Verbal de consultare a dosarului achiziției nr. A1-7652 din 07.08.2023.

Totodată, pentru cortul ofertat, ... SRL a depus Certificate de înregistrare desen/model nr. 022495/25.11.2020 și 022494 din 25.11.2020, emise de Oficiul de stat pentru Invenții și Mărci, precum și contractul de concesiune a drepturilor de autor nr. 122 din 04.04.2023.

Concluzionând, în baza argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL.

În drept: Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45239/21.08.2023, ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta contestatoarei, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Preliminar, intervenienta învederează faptul că deși contestatoarea nu a ajuns în etapa de evaluare financiară, își dezvăluie oferta financiară afirmând că *"trebuie menționat ca prețul ofertei noastre este cu mult mai mic (cu 36 %, valoric cu aprox. 20 mil lei 4 milioane euro) decât cel al societății câștigătoare"*. Având în vedere raportul procedurii publicat în care apare valoarea ofertei financiare a câștigătorului procedurii, se poate deduce cu ușurință care este oferta financiară a contestatoarei, ofertă financiară care ar fi trebuit să fie vizibilă după decriptare, respectiv după trecerea ofertei tehnice în etapa evaluării financiare. Cum oferta tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă, în prezent fiind în procedură de contestare a rezultatului evaluării, prin dezvăluirea

ofertei financiare se încalcă prevederile art. 60 (3) viciind astfel întreaga oferta.

Faptul că, contestatoarea își dezvăluie în mod clar prețul ofertei financiare înainte de trecerea în etapa financiară (oferta sa fiind respinsă în etapa de evaluare tehnică ca neconformă) și decriptarea propunerii financiare, vine în contradicție cu normele legale, mai ales în contextul în care contestația a fost publicată în SICAP conform prevederilor legale.

Cu privire la punctul III din contestație, ... SRL solicită să se constate netemeinicia acestor criticii pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Evocând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ... SRL arată că în vederea evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări, la care aceasta a răspuns în termen în mod concludent. Astfel, intervenienta apreciază că în mod corect și legal comisia de evaluare a constatat concludența răspunsurilor, stabilind că oferta tehnică este conformă.

Referitor la pretinsa neconformitate privind cerința C5, în cadru ofertei tehnice depusă inițial fost prezentat și asumat sistemul de umflare care va asigura, în mod automat, presiunea necesară pentru susținerea produsului, precum și specificațiile tehnice ale sistemului.

În urma solicitării de clarificări nr. A1-4679 din 19.05.2023 intervenienta susține că a răspuns în mod clar și concludent, transmitând manualul de utilizare pentru sistemul de umflare. Fișa tehnică a unui produs conține specificațiile tehnice, precum și alte detalii ale acestuia. Având în vedere că în manualul de utilizare al produsului se regăsesc și caracteristicile tehnice precum și alte detalii cu privire la produsul ofertat, elemente ce se regăsesc și într-o fișă tehnică și ținând cont de faptul că în oferta tehnică depusă inițial se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la îndeplinirea cerinței C5, este fără îndoială că prin prezentarea manualului de utilizare s-au probat informațiile deja existente în oferta tehnică inițială, îndeplinindu-se astfel cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la pretinsa neconformitate privind cerința C12, în urma solicitării de clarificări nr. A1-4679 din 19.05.2023, s-a răspuns întocmai solicitării de clarificări a autorității contractante transmitând și raportul de încercare conform SR EN ISO 2286-2:2000, așa cum s-a solicitat. Documentul solicitat confirmă/clarifică informații deja existente în cadrul ofertei tehnice inițiale, fiind susținut în mod neechivoc de acestea, respectiv: *"Masa specifica a materialului pentru confecția anvelopei este de 631,3/m2 conform standardului anterior menționat."* S-a transmis test RAPORT 1228/23.05.2023 emis de laboratorul ... BULGARIA. Astfel, comisia de evaluare în mod corect a constatat și concluzionat îndeplinită cerința C 12.

Cu privire la pretinsa neconformitate privind cerința C13, prin solicitarea de clarificări nr. A1-4679 din 19.05.2023, autoritatea

contractantă a solicitat: *"referitor la cerința C13, va rugăm să ne transmiteți raportul de încercare, conform standardului solicitat în cerința și declarat în propunerea tehnica (SR ENISO 22852:2000) SAU documente care dovedească echivalența...."* nu *"SI DOVEDIREA ECHIVALENTEI și CORESPONDENTEI"* cum în mod eronat susține contestatoarea.

Documentul solicitat confirmă/clarifică informații existente în cadrul ofertei tehnice inițiale, fiind susținut în mod neechivoc de acestea. Prin urmare, s-a răspuns întocmai și complet solicitării de clarificări a autorității contractante, comisia de evaluare constatând mod corect și legal că răspunsul este concludent iar cerința îndeplinită.

Cu privire la pretinsa neconformitate privind cerința C24, intervenienta precizează că solicitarea de clarificări se referă la transmiterea dimensiunilor orificiilor pentru aerisire, solicitare de clarificări la care s-a răspuns întocmai. Se poate observa că solicitarea de clarificări nu a vizat depunerea de acte doveditoare, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Astfel, în mod corect și legal comisia de evaluare a constatat că răspunsul este concludent și cerința din documentația de atribuire îndeplinită.

Legat de pretinsa neconformitate privind cerința 18, în cadrul ofertei tehnice sau prezentat toate informațiile solicitate, argumentate și justificate corespunzător, comisia de evaluare constatând în mod corect că cerința este îndeplinită.

Cu privire la pretinsa neconformitate privind cerința C 33 și C36, în cadrul ofertei tehnice inițiale s-au prezentat caracteristicile tehnice pentru podea, caracteristici ce sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire. În urma solicitării de clarificări nr. 4679 din 19.05.2023 din greșeală s-a transmis o fișă tehnică aferentă altui produs, precizează intervenienta. Având în vedere că solicitarea fisei tehnice este de natura a confirma informațiile deja existente în cadrul ofertei tehnice inițiale, informații conforme cerințelor documentației de atribuire, greșeala fiind evidentă și constatată ca atare și de comisia de evaluare, în urma solicitării de clarificări nr. 5069 din 30.05.2023 s-a transmis fișa tehnică conformă produsului ofertat care confirmă informațiile existente în cadrul ofertei tehnice inițiale cu privire la produsul respectiv, fiind susținută în mod neechivoc de acestea. În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*.

Așadar, răspunsul prin care s-a depus fișa tehnică a venit, cel mult, ca o completare formală, întrucât oferta a cuprins informațiile din fișa

tehnică. Important este că fișa tehnică preexistă și confirmă cele indicate în oferta depusă inițial.

Referitor la lipsa calității de producător de corturi invocată de contestatoare, intervenienta își susține afirmația cu documentul constatator în care se regăsește activitatea declarată, precum și certificatul ISO 9001:2015 valabil până la data 26.04.2026 prin care se atestă calitatea ... SRL de producător de prelate auto și corturi.

Referitor la critica contestatoarei privind prezentarea unor documente în cadrul ofertei tehnice netraduse din limba engleză, intervenienta susține ca prin fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut sancțiunea declarării ca neconformă a ofertelor din acest punct de vedere. Mai mult, autoritatea contractantă nu a considerat că ar fi necesară traducerea și le-a putut aprecia ca atare.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că prin contestația depusă sunt contestate cerințe ale documentației de atribuire, cerințe care au devenit obligatorii pentru toți participanții inclusiv pentru autoritate ca urmare a necontestării lor în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 calculat din data publicării anunțului de participare.

Totodată, reamintește intervenienta faptul că, după data limită de depunere a ofertelor, în etapa de evaluare noi, ofertanții, nu pot fi repuși în termenul de dinaintea depunerii ofertelor, data la care se putea uza de dreptul conferit de legea specifică în domeniu, de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire. După depunerea ofertelor, întreaga documentație de atribuire a rămas definitivă și obligatorie, în raport de termenul de decădere instituit prin art. 8 din Legea nr. 101/2016, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, aspect pe care contestatoarea încearcă să îl treacă cu vederea în motivarea contestației depuse, criticând cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, față de cele anterior expuse, raportat la susținerile contestatoarei, în cazul ofertei desemnate câștigătoare nu se poate reține incidența dispozițiilor legale invocate prin contestație. Pe cale de consecință, în cauză nu se impune adoptarea vreunei măsuri de remediere dintre cele solicitate de contestatoare, față de motivarea contestației neputându-se concluziona că actele atacate sunt nelegale.

Concluzionând, ... SRL solicită respingerea ca nefondată a contestație formulată de ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și , pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție.

În drept: art. 61 și urm. Cod proc. civ., art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016.

Ca probe, înscrisuri.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției și posibilitatea de a depune concluzii scrise ulterior studierii dosarului.

Având în vedere solicitarea formulată de ... SRL de studiere a dosarului cauzei și mențiunea societății ... SRL privind confidențialitatea ofertei sale în integralitate, Consiliul, prin adresa nr. 46523/2219/C6/24.08.2023, i-a solicitat acesteia să probeze "confidențialitatea" informațiilor indicate ca atare.

Societatea ... SRL a răspuns adresei Consiliului antemenționată precizând faptul că „Modulul universal de adăpostire” oferat în cadrul procedurii în cauză este protejat prin drepturi de proprietate industrială, respectiv prin model de utilitate și design, fiind eliberat de către O.S.I.M. certificatul cu nr. RO2022 00003, invenția cu titlul "Cort modular de protecție" fiind protejată pentru o perioadă de 6 ani, cu posibilitate de prelungire până la 10 ani .

Totodată, prin certificatul de înregistrare desen/model nr. 022495/2020 este protejat aspectul exterior al Modulului universal de adăpostire pentru o perioadă de 10 ani, cu posibilitate de prelungire până la 25 ani, ... SRL atașând în acest sens certificatele de înregistrare, precum și contractul de concesiune a drepturilor de autor nr. 122/04.04.2023 intervenit între Pop Dorel Vasile, în calitate de autor și ... SRL, în calitate de cesionar.

Prin adresele cu nr. 47102/2219/C6/29.08.2023 și 47102/2219/C6/29.08.2023, Consiliul a comunicat atât contestatoarei ... SRL, cât și intervenientei ... SRL asupra disponibilității studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., cu excepția documentelor confidențiale indicate/dovedite ca atare de către părți, cu posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

Contestatoarea a dat curs convocării la studiu prin ..., iar pentru intervenientă s-a prezentat

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a comunicat concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 39522530-1 Corturi (Rev.2), (anunț de participare nr. ...).

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată fiind de 53200000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind consemnarea ofertelor depuse în SEAP și analiza garanțiilor de participare, nr. A1-3996/03.05.2023, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte complete următorii operatori economici: 1. ... SRL, 2. ... SRL și 3. ... SA.

Conform Raportului procedurii nr. A1-7148/24.07.2023, în cadrul etapei de calificare a ofertanților/candidaților, oferta ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar în cadrul etapei de evaluare tehnică, oferta ... SRL

a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor C17, C19, C48 și C76. În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, oferta ... SRL a obținut 100 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Împotriva Raportului procedurii nr. A1-7148/24.07.2023 și a adresei nr. A7360/28.07.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii a formulat prezenta contestație ofertantul ... SRL, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 07.08.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.064.000,00lei, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A7360/28.07.2023, se precizează: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată **NECONFORMĂ**, deoarece nu îndeplinește cerințele: C.17, C.49, C.48 li C.76 din specificațiile tehnice (...)”, oferta desemnată câștigătoare aparține societății ... SRL, având o valoare de 52.780.000 lei, fără TVA.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... SRL a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 45239/21.08.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, iar, pe de altă parte, modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. Contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, în timp ce oferta societății ... SRL nu îndeplinește condițiile de conformitate impuse de anumite cerințe din documentația de atribuire.

Potrivit documentului „*Specificația tehnică pentru achiziție*”, cerințele care au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatoarei au fost formulate astfel:

- C.17 : „*Plasele de mascare trebuie să prezinte un grad de absorbție al apei mai mic de 15% (conform SR 6429, metoda A sau echivalent)*”, iar ca modalitate de îndeplinire se precizează: „*Raport de încercare/buletin de analiză*”.

- C.19: „*Rezistența minimă a vopsirilor plaselor de mascare la lumină artificială va fi: scara de albastru 5-6 (conform SR EN ISO 105-B02)*”, modalitatea de îndeplinire fiind: „*Raport de încercare/buletin de analiză*”.

- C.48: „*Produsul trebuie să fie rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopă trebuie să se respecte cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/AECTP 300, metoda 315)*”, modalitatea de îndeplinire fiind: „*Raport de încercare/buletin de analiză*”.

- C.76: „*Rapoartele de încercare/buletinele de analiză, care demonstrează cerințele din specificația tehnică, vor fi emise de laboratoare de profil acreditate SR EN ISO/IEC 17025*”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A1-4680/19.05.2023, a solicitat contestatoarei următoarele:

„-Întrebarea nr. 1

Referitor la Cerința C17, vă rugăm să ne transmiteți raportul de încercare, conform standardului solicitat în cerință.

(...)

Întrebarea nr. 5

Referitor la Cerința C48, vă rugăm să ne transmiteți raportul de încercare, conform standardului solicitat în cerință".

(...)

Întrebarea nr. 7

Referitor la Cerința C48, vă rugăm să ne transmiteți raportul de încercare, conform standardului solicitat în cerință".

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 214/25.05.2023 (fila 430), înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A1-4973/26.05.2023, astfel: pentru cerința C17: „Plasele de mascare prezintă un grad de absorbție al apei mai mic de 15%. Conform Anexa 7 raport test nr. ZJ210184466 conform SR 6429, metoda A".

Din verificarea Raportului de testare nr. ZJ210184466 (fila 431), despre care face vorbire contestatoarea, pe care l-a anexat răspunsului de mai sus, Consiliul constată că, pe pagina 2 a acestuia, pentru caracteristica tehnică: „Absorbție/presiune hidrostatică, Kpa”, se precizează „>15%”, semnul „>” simbolizând evident valoarea mai mare de 15%.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat valoarea specificației tehnice de mai sus, întrucât simbolul caracteristic pentru evidențierea mai mică a unei valori este: „<”. Prin urmare, autoritatea contractantă, a considerat, în mod corect, că propunerea tehnică a societății ... SRL este neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/216, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „dintr-o eroare de redactare, în raportul test nr. ZJ210184466 s-a specificat semnul >15% , corect fiind <15%”, deoarece rapoartele de testare sunt documente foarte importante, ale căror informații nu pot fi schimbate oricum și, mai ales, să poată fi considerate „erori de redactare”.

Afirmația contestatoarei cum că ar fi existat o asemenea „eroare de redactare”, pune la îndoială chiar seriozitatea și veridicitatea acestui raport, în condițiile în care regimul acestor documente este foarte drastic, în sensul că rapoartele de testare/buletinele de analiză ale unor produse, în cazul de față module de adăpostire pentru o unitate militară, reprezintă concluzia unor teste/analize/experiențe etc. efectuate, emise și semnate de către specialiști. Prin urmare, informațiile din acest tip de documente atestă caracteristicile tehnice, valorile unor parametri,

condițiile de utilizare etc. și constituie baza produselor ce urmează a fi achiziționate.

În concluzie, Consiliul nu va lua în considerare niciun alt document la care face trimitere contestatoarea, altul decât cel pe care l-a transmis în răspunsul său la solicitare de clarificări de mai sus, întrucât, pe de o parte, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se face prin prezentarea unui „Raport de încercare/buletin de analiză”, iar, pe de altă parte, certificatul de acreditare sau declarația de conformitate nu constituie documente care se pot substitui unui raport de testare sau unui buletin de analiză.

Raportat la cele expuse anterior, de reținut sunt și următoarele prevederi din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: „(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și anexele acestuia, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...) Ofertantul va raspunde în mod obligatoriu la toate cerintele din Caietul de Sarcini și specificațiile tehnice. Nerespectarea oricarei cerinte din Caietul de sarcini atrage de la sine declararea ofertei ca fiind neconforma. (...)”.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale autorității contractante, din punctul său de vedere nr. A1-787/16.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 44819/17.08.2023:

«(...) Răspunsul ofertantului SC ... S.R.L. la cerința C17 este "Plasele de mascare prezintă un grad de absorbție al apei mai mic de 15% . pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat raportul test nr. ZJ210184466". Comisia de evaluare a analizat răspunsul și raportul de încercare nr. ZJ210184466, și a constatat că testul nu a fost realizat conform standardului solicitat în cerință și gradul de absorbție este mai mare de 15%, drept pentru care s-a solicitat transmiterea de către operatorul economic a unui test de laborator conform standardului solicitat la cerința C.17. Ofertantul a transmis același test, dar care, avea același rezultat obținut(>15%) dar care, la standardul în baza căruia s-a efectuat testul, erau trecute două standarde diferite, situație imposibil de realizat. De menționat este faptul că din cele două rapoarte prezentate rezultă în mod vădit că rezultatul transmis ca urmare a clarificării este falsificat.»

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i mai solicite clarificări pe aceeași temă, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, în acest caz, autoritatea ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impun: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În continuare, Consiliul va analiza modul în care autoarea contestației a respectat cerința C48, redată mai sus, și asupra căreia autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri, prin aceeași adresă A1-4680/19.05.2023.

Răspunsul comunicat de către societatea contestatoare în adresa nr. 214/25.05.2023 înregistrată la sediul autorității cu nr. A1-4973/26.05.2023, pentru această cerință a fost următorul: „Conform cerința C 48, produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. Declarăm că acest tip de cort a fost livrat către structuri ale ... începând cu anul 2018, testat în condiții reale de vânt, ploaie, soare, fenomene de îngheț-dezgheț, testat în fabrica ... în (a)celeași condiții naturale și în incinte special concepute pentru a simula condițiile extreme solicitate în cerințe. Retransmitem Anexa 26 Raport încercare L522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX”.

Referitor la informațiile comunicate de către contestatoare, pe acest aspect, Consiliul ține seama de următoarele explicații ale autorității din punctul său de vedere:

«Certința **C.48** din specificația tehnică nr. ST-C.22-4458.V.1 prevede că: “Produsul trebuie să fie rezistent la acțiunea razelor solare cât și la acțiunea fenomenului de îngheț-dezgheț. (Pentru anvelopă trebuie să se respecte cerințele C11, C.36-48 după condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315”. Răspunsul ofertantului SC ... S.R.L. la cerința C.48 este: “Produsul este rezistent la acțiunea razelor solare cat si la acțiunea fenomenului de inghet-dezghet. (Pentru anvelopa respecta cerințele Cil, C.36-48 dupa condiționarea/testarea materialului in conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315. Conform Anexa 26 Raport incercare SL522252826286TX, Raport incercare BH22071667/TX”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și rapoartele de încercare nr. SL522252826286TX și BH22071667/TX și a constatat că **testele nu au fost realizate conform standardului solicitat în cerință, nu au respectat condiționarea/testarea materialului în conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315**, drept pentru care s-a solicitat transmiterea de către operatorul economic a unui test de laborator conform standardului solicitat la cerința C.48.

Din testele transmise de ofertant, **reiese că testarea a fost făcută conform standardului ASTM D 2136-2002**, nicidecum conform standardului solicitat în cerință de către autoritatea contractantă STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315 sau alte standard echivalente conform CEN Workshop Standardisation for Defence Procurement, respective EN IEC 60721 -4 sau EN IEC 60721-3.(Anexa 1).

Operatorul economic **a transmis aceleași rapoarte transmise și în propunerea tehnică inițială**, din care nu reiese condiționarea/ testarea materialului in conformitate cu STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315, comisia de evaluare considerând cerința neîndeplinită.

Menționăm că **la prezenta contestație a atașat aceleași documente care nu confirmă îndeplinirea cerinței C48**. Justificarea ofertantului că produsul la care face referire a mai fost livrat în cadrul ..., nu poate fi luată în considerare, întrucât, specificația în baza căreia a fost inițiată această achiziție este emisă de către ... în anul 2022.

Precizăm următoarele: Cerința C.48 se referă la comportamentul membranei, respectarea cerințelor C.I 1, C.36-C.48 și după parcurgerea unor etape de îngheț și dezgheț (condiționare) conform STANAG 4370/ AECTP 300, metoda 315.»

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ... SRL tocmai pe baza rapoartelor deja existente în cadrul propunerii tehnice, iar aceasta din urmă ales să le retransmită, aspect confirmat chiar de către contestatoare în răspuns prin sintagma „Retransmitem Anexa 26 Raport încercare L522252826286TX, Raport încercare BH22071667/TX”, este evident că societatea contestatoare nu a adus niciun element nou care să lămurească cerința expresă ca testarea să se facă „în conformitate cu STANAG 4370/AECTP 300, metoda 315”, răspunsul în acest sens poate încadrat și la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilește: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „*acest standard din Cerința C 48 este unul NATO, însă trebuie primite și standarde echivalente*”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, deoarece, avea posibilitatea ca înainte de depunerea ofertei, fie să se prevaleze de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs*”, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”. Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, astfel că era obligată să respecte întocmai dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății contestatoare, ca fiind neconformă.

Față de cele expuse, în ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra celorlalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale (cerințele C.19 și C.76), Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei societății ... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare și a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căreia *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1 și declarată câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei societății ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă

să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei societății ... SRL;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei societății ... SRL;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

....