



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 694/17.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14413/17.03.2023, depusă de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF R0..., reprezentată prin ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1817/09.03.2023, publicată în SEAP la data de 10.03.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare fază de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului *Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna ..., județul Constanța, Etapa I și II*”, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 1817/09.03.2023 publicată în SEAP la data de 10.03.2023 ora 21:21 și înregistrată la sediul contestatorului cu nr. 395/13.03.2023;
2. ANULAREA în partea ce vizează oferta contestatorului a raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 publicat în SEAP în data de 10.03.2023 ora 21:18 și înregistrat la sediul său cu nr. 396/13.03.2023;
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP la data de 10.03.2023 ora 21:21 comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1817/09.03.2023 în care a statuat faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară pentru partea de proiectare prin prezentarea „a maxim 2 contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei, exclusiv TVA”.

Se arată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inițial, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a solicitat prin cadrul fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei, exclusiv TVA. Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare pentru unor drumuri expres si/sau drumuri naționale europene si/sau drumuri naționale principale si/sau drumuri naționale secundare si/sau drumuri județene cu doua benzi de circulație si/sau drumuri de interes local - drumuri comunale si străzi.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data si numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/ serviciile de proiectare. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

procesele verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.”

Ulterior, în conformitate cu răspunsul consolidat nr. 2, la întrebarea adresată de către un operator economic, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a precizat.

„Solicitare:

Pentru a da posibilitatea unui număr cât mai mare de ofertanți să participe la procedura respectivă, vă rugăm să acceptați ca pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională să acceptați ca:

Pentru contractele de achiziție servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei exclusiv TVA.

Răspuns solicitare de clarificări:

Se acceptă"

Tot în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, a mai precizat și următoarele:

"Secțiunea II Obiectul contractului

II. 1 Obiectul achiziției

„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului "Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna ..., județul Constanța, Etapa I și II"

II. 1.2 Cod CPV Principal:

45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)

II.2 Descriere

II.2.2 Coduri CPV secundare

Coduri CPV secundare:

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)"

Prin urmare, preliminar analizării aspectelor ce urmează a fi sesizate prin contestația supusă soluționării, contestatorul solicită Consiliului să rețină că documentația de atribuire, alcătuită inclusiv din fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost contestate de niciun operator economic. Toate prevederile acestora, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Deci, raportat la prevederile documentației de atribuire mai sus invocate, respectiv în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, operatorii economici trebuiau să prezinte maxim 3 contracte de achiziție de servicii de tipul specificat (inclusiv asistență tehnică), a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei exclusiv TVA și nu cum eronat a menționat autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv maxim 2 contracte similare și exclusiv asistență tehnică.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a prezentat inițial, separat pentru fiecare dintre asociații ..., în cadrul DUAE următoarele:

Pentru ...

Contract nr. A13430 din 09.12.2020 - Asocierea ..., Proiectare si executie "PUNCT CONTROL ŞI CĂI DE ACCES ÎN CAZARMA 727 BORCEA"

Valoare totala contract 32.792.302,71 lei fără TVA din care 884.034,57 lei fără TVA - Servicii de proiectare - S.C. ...

PV 291/21.05.2021

Valoare: 884034,57

Moneda: RON

Data început: 09/12/2020

Data sfârşit: 21/05/2021

Beneficiari: Unitatea Militara 02542 Focşani

Contract nr. 6218/24.08.2020 Asocierea ... Servicii de proiectare şi executie lucrări pentru obiectivul „Reabilitare si modernizare drumuri locale în Comuna Buneşti, Judeţul Vâlcea" Acord de asociere nr. 685/09.04.2020

PV de predare primire servicii de proiectare nr. 5807 din 27.08.2021

Valoare contract =11.612.193,54 lei fără TVA din care:

-Servicii de proiectare = 209.177,43 lei fără TVA -Asistenta tehnica = 55.500,98 lei fără TVA

-Execuţie lucrări = 11.347.515,13 lei fără TVA

... - 11.347.515,13 lei fără TVA

... - 264.678.41 lei fără TVA

Valoare: 209177,43 Moneda: RON

Data început: 24/08/2020

Data sfârşit: 27/08/2021

Beneficiari: COMUNA BUNESTI sediul în Buneşti, Jud. Vâlcea, cod fiscal

2541819

Pentru ...

Contract de servicii nr. 5443/02.06.2021 - Servicii de proiectare tehnica privind proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.T. - Partea I/D.T.A.C./P.A.C.) + Documentaţii pentru obţinerea avizelor +Proiectul tehnic de executie (P.T. - Partea a II-a) conform HG 907/2016, "Modernizare străzi locale în comuna Albeşti, jud. Mureş" incheiat intre comuna Albeşti si ...

Proces verbal de predare primire nr.6259/24.06.2021.

Ponderea 100%.

Valoare: 95000

Moneda: RON

Data început: 02/06/2021

Data sfârşit: 24/06/2021

Beneficiari: Comuna Albeşti, jud. Mureş (Albeşti, Str. Lungă nr. 123, telefon/fax. 0265/778001, 0265/777168, cod poştal 547025, cod fiscal 5902730)

Cu adresa de solicitare de clarificări nr. 5624/19.12.2022, la care petentul a răspuns în termenul acordat de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă a solicitat cu referire la DUAE prezentate iniţial de către asociaţii ... şi ... următoarele:

„Întrucât informaţiile prezentate sunt neclare, comisia de evaluare vă solicită să depuneţi scan al documentelor consemnate în DUAE drept experienţă similară”.

Contestatorul susține că a răspuns acestei solicitări și a depus, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, scan al documentelor consemnate în DUAE drept experiență similară pentru asociații ... și ...

Astfel, autoritatea contractantă a primit conform solicitărilor adresate, toate documentele la care petentul a făcut referire în cadrul DUAE depus inițial scanate.

Contestatorul afirmă că, fără a solicita în prealabil vreo clarificare cu privire la documentele solicitate, Autoritatea a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii care face obiectul prezentei contestații, și prin care, în mod eronat a concluzionat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare în discuție.

Se apreciază de către petent că o simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, astfel cum aceasta a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2, respectiv cerința prin care contestatorul trebuia să prezinte maxim 3 contracte de achiziție de servicii de tipul specificat (inclusiv asistență tehnică), a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei exclusiv TVA, după cum urmează:

Deși contestatorul a prezentat în vederea îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare 3 (trei) contracte similare, acesta subliniază că, cel puțin prin două contracte, acesta îndeplinește această cerință.

1) În cadrul DUAE depus inițial și în conformitate cu contractul nr. 6218/24.03.2020, încheiat între asocieria ... (Lider de asocierie 97.7%) - ..., (asociat 2.3%) și Comuna Buiești județul Vâlcea, având ca obiect „Servicii de proiectare si execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare drumuri locale în Comuna Bunești, Județul Vâlcea”, depus scanat în conformitate cu solicitările autorității contractante, la cap. 4.3 Prețul contractului s-au menționat următoarele:

„Prețul prezentului contract îl reprezintă suma de 11.612.193,54 lei fără TVA (...) defalcate astfel:

- Servicii de proiectare în valoare de 209.177,43 lei fără TVA;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, în valoare de 55.500,98 lei fără TVA
- Execuție lucrări 11.347.515,13 lei fără TVA"

Atunci $11.612.193,54 \text{ lei} : (209.177,43 \text{ lei} + 55.500,98 \text{ lei}) = 2.27 \%$ rotunjit 2,30 %

Tot cu referire la acest contract, în cadrul DUAE depus, contestatorul a menționat documentul - Proces Verbal de predare - Primire nr. 5807/27.08.2021, document transmis autorității contractante la solicitarea acesteia.

Din analiza documentului de mai sus reiese că, în conformitate cu contractul nr. 6218/24.08 2020, asociatul petentului ..., a procedat la predarea Proiectului tehnic, DTAC și documentațiile privind avizele.

În consecință, rezultă în opinia contestatorului faptul că, cele înscrise în cadrul DUAE depus inițial sunt confirmate de către documentele solicitate, valoarea rezultată pentru serviciile de proiectare similare fiind de 209.177,43 lei fără TVA.

2) În cadrul DUAE depus inițial și în conformitate cu contractul nr. 5443/02.06.2021, încheiat între ... (asociatul petentului nr. 2) și Comun

Albești județul Mureș, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnica privind proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.T. - Partea I/D.T.A.C./P.A.C.) + Documentații pentru obținerea avizelor +Proiectul tehnic de execuție (P.T. - Partea a II- a) conform HG 907/2016, "Modernizare străzi locale in comuna Albești, jud. Mureș", depus scanat în conformitate cu solicitările autorității contractante, la cap. 5 Prețul contractului s-au menționat următoarele:

„Valoarea contractului este de 113.000,00 lei din care:

- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.T. - Partea I/D.T.A.C./P.A.C.)

- + Proiectul tehnic de execuție (P. T. - Partea a II -a) - 95.000,00 lei

- Asistentă tehnică - 18.000,00 lei'

Tot cu referire la acest contract, în cadrul DUAE depus, contestatorul a menționat documentul - Proces Verbal de predare-Primire nr. 100/24.06.2021, document transmis autorității contractante la solicitarea acesteia.

Din analiza documentului de mai sus reiese că, în conformitate cu contractul nr. 5443/05.06.2021, asociatul petentului ALL LINES TECHNOLOGY S.R.L, a procedat la predarea Proiectului tehnic, DTAC/PAC și documentațiile privind avizele.

Contestatorul învederează că a mai depus suplimentar și recomandarea nr. 11047/26.11.2021 din care rezultă că asociatul său ... a avut calitatea de proiectant, precum și valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, respectiv valoarea de 113.000,00 lei fără TVA.

În consecință, rezultă în opinia contestatorului că, cele înscrise în cadrul DUAE depus inițial sunt confirmate de către documentele solicitate, valoarea rezultată pentru serviciile de proiectare similare fiind de 113.000,00 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să rețină că numai din cadrul contractelor nr. 6218/24.08.2020 și nr. 5443/02.06.2021, rezultă o valoare a experienței similare aferentă serviciilor de proiectare de 322.177,43 lei (209.177,43 lei + 113.000,00 lei), valoare care este superioară pragului minim solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv valoarea de 200.000,00 lei.

Astfel cum a precizat contestatorul, autoritatea contractantă, în urma vizualizării D.U.A.E., a solicitat „întrucât informațiile prezentate sunt neclare, comisia de evaluare vă solicită să depuneți scan al documentelor consemnate în DUAE drept experiență similară" iar ofertantul s-a conformat acestei solicitări, transmițând autorității documentele solicitate.

Faptul că aceasta din urmă, a avut niște neclarități cu privire la documentele solicitate, nu poate conduce în opinia contestatorului la respingerea ofertei, mai cu seamă că, așa cum anterior a demonstrat, acesta apreciază că îndeplinește cerința minimă de calificare.

Contestatorul opinează că atitudinea comisiei de evaluare trebuie sanctionată de CNSC întrucât aceste *neconformități* nu sunt reale iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă reinterpretează și propria documentație clarificată, procedând la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să

i se acorde posibilitatea de a demonstra că acesta îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Se menționează că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.*

(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare*

(3) *Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)."*

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(1) și alin.(2) din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege".*

Prin urmare, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația

de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia") și nu să își exercite în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („în cazul în care Informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței").

Mai mult, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului neconform al acesteia, contestatorul apreciază că premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers pe care aceasta nu l-a realizat în prezenta speță.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, aceasta din urmă încălcând principiul proporționalității reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Se consideră de către petent că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată de Consiliu, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2155/28.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 18573/05.04.2023, autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la

contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că până la data și ora limită, au depus oferta următorii operatori economici:

-SC ... - Lider de asociere; SC ... - Asociat

-SC ... - Lider de asociere; ... - Asociat; ... - Asociat

-SC ... - Lider de asociere; SC ... - Asociat; SC ... - Asociat

Se indică de către autoritatea contractantă prevederile documentației de atribuire, inițiale, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și răspunsul consolidat nr. 2, la întrebarea adresată de către un operator economic, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire mai sus invocate, respectiv în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, operatorii economici trebuiau să prezinte maxim 3 contracte de achiziție de servicii de tipul specificat, fără să includă asistenta tehnică, așa cum eronat contestatoarea a interpretat în contestație, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei exclusiv TVA.

Se indică de autoritatea contractantă documentele prezentate de contestator mai sus în cuprinsul contestației, depuse în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

Ca urmare a analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că față de cerința privind îndeplinirea experienței similare:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei, exclusiv TVA. Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare pentru drumuri expres si/sau drumuri naționale europene si/sau drumuri naționale principale si/sau drumuri naționale secundare si/sau drumuri județene cu doua benzi de circulație si/sau drumuri de interes local - drumuri comunale si străzi.

Se va completa DUAE de- către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut; corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/ serviciile de proiectare.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

• procesele verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară,

documentele depuse nu furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documentele de recepție nu confirmă valoarea experienței similare, așa cum a fost solicitată, excepție făcând Contractul de servicii nr. 5443/02.06.2021 încheiat între UAT Comuna Albești și SC ... SRL, unde suplimentar s-a atașat și recomandarea nr. 11047 din data de 26.11.2021 (nemenționată în DUAE) și nici nu sunt contrasemnate de beneficiarul real.

Autoritatea contractantă precizează că în comunicarea rezultatului procedurii, a explicat ofertantului motivele detaliate privind decizia de respingere a ofertei în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) litera b) – *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”*

Autoritatea Contractanta este de părere că a respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Se menționează că în cadrul Hotărârii din 11 mai 2017, pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le- a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

"33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Totodată, Autoritatea afirmă că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de

achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a aplicat principiile Legii 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii așa cum s-a decis în Raportul procedurii nr. 1787/09.03.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16006/24.03.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209006028/1 din 23.03.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Slobozia, în valoare de 555.460,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare fază de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului *Modernizare și reabilitare drumuri comunale și stradale în comuna ..., județul Constanța, Etapa I și II*”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1787/09.03.2023, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., lider al asocierii ... - ... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1817/09.03.2023, ..., lider al asocierii ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 719/2023.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1817/09.03.2023, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... este neindeplinirea cerintei din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit careia:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei, exclusiv TVA. Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare pentru unor drumuri expres si/sau drumuri naționale europene si/sau drumuri naționale principale si/sau drumuri naționale secundare si/sau drumuri județene cu doua benzi de circulație si/sau drumuri de interes local - drumuri comunale si străzi.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/ serviciile de proiectare. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

procese verbale de recepție a serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară."

Ulterior, pentru a nu exista neclarități referitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a precizat(a acceptat) ca acesta cerința să fie considerată îndeplinită astfel:

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 200.000,00 lei exclusiv TVA.

Analizând documentele doveditoare privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, depuse în cadrul ofertei asocierii ..., Consiliul constată ca acest ofertant a probat concludent îndeplinirea cerinței menționate prin depunerea următoarelor documente aflate la dosarul achiziției publice:

1. Contract nr. A13430 din 09.12.2020 - Asocierea dintre ..., Proiectare și execuție "PUNCT CONTROL ȘI CĂI DE ACCES ÎN CAZARMA 727 BORCEA"

Valoare totală contract 32.792.302,71 lei fără TVA din care **884.034,57 lei fără TVA - Servicii de proiectare - S.C. ...**

2. Contract nr. 6218/ 24.08.2020 Asocierea ... (Lider de asociere 97.7%) - ... (asociat 2.3%) Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare drumuri locale în Comuna Bunești, Județul Vâlcea” Acord de asociere nr. 685/09.04.2020

PV de predare primire servicii de proiectare nr. 5807 din 27.08.2021

Valoare contract = 11.612.193,54 lei fără TVA din care:

-Servicii de proiectare = 209.177,43 lei fără TVA -Asistența tehnică = 55.500,98 lei fără TVA

3. Contract de servicii nr. 5443/02.06.2021 - Servicii de proiectare tehnică privind proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.T. - Partea I/D.T.A.C./P.A.C.) + Documentații pentru obținerea avizelor +Proiectul tehnic de execuție (P.T. - Partea a II-a) conform HG 907/2016,

"Modernizare străzi locale în comuna Albești, jud. Mureș" încheiat între comuna Albești și ...

Proces verbal de predare primire nr.6259/24.06.2021.

Pondere 100%.

Valoare: 95000

Consiliul apreciază că susținerea autorității contractante potrivit căreia „documentele depuse nu furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv documentele de recepție nu confirmă valoarea experienței similare” este în totală contradicție cu realitatea, ofertantul asocierii ... demonstrând riguros îndeplinirea cerinței chiar și numai prin Contractul nr. 6218/24.08.2020 încheiat între Comuna Bunești, Județul Vâlcea și Asocierii ... - ..., alături de PV de predare primire servicii de proiectare nr. 5807 din 27.08.2021 documente din care reiese clar că asociatul ... a prestat serviciile de proiectare în cadrul contractului (a căror valoare este de 209.177,43 lei fără TVA conform punctului 4.3 din contract).

Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a eliminat din calcul și serviciile de proiectare efectuate de S.C. ... în cadrul Contractului nr. A13430 din 09.12.2020, invocând lipsa unui PV de recepție a acestor servicii (pentru care putea solicita eventual clarificări) dar prin neluarea în considerare a serviciilor de proiectare efectuate de S.C. ... în cadrul Contractului nr. 6218/ 24.08.2020, autoritatea contractantă a acționat chiar abuziv, pentru aceste servicii fiind prezentate riguros documente complete conform solicitărilor din documentație.

Concluzionând, Consiliul constată că asocierii ... a demonstrat indubitabil îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru servicii de proiectare prin depunerea **contractului nr. 6218/ 24.08.2020 încheiat între Comuna Bunești, Județul Vâlcea și Asocierii ... - ... alături de PV de predare primire servicii de proiectare nr. 5807 din 27.08.2021** și a **contractului de servicii nr. 5443/02.06.2021 încheiat între comuna Albești și ... alături de PV de predare primire nr.6259/24.06.2021**, documente care probează experiența similară aferentă serviciilor de proiectare în cuantum de 304.177,43 lei fără TVA.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierii ..., anularea raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ... conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ..., anularea raportului procedurii nr. 1787/09.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ... conform motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ...), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...