În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 12.06.2026

Prin contestația nr. 6356/28.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30900/29.04.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor, personalului, bunurilor și valorilor*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), invitația de participare nr. ... (publicat pe site-ul propriu https://.../), s-au solicitat următoarele: *„rugăm Consiliului să constate imposibilitatea remedierilor de efectuat și de completat condiții pentru care rugăm anularea procedurii de atribuire în temeiul disp. art. 212 alin. (1) lit. c) - d) din Legea nr. 98/2016, iar pe baza analizei realizată de către CNSC prin prisma motivelor acțiunii, rugăm admiterea contestației și prin decizia pronunțată solicităm drept măsuri de remediere refacerea documentației de atribuire, completarea cu elementele minime absolut necesare în vederea posibilității oricărui ofertant să participe la procedură, întrucât din informațiile și cerințele solicitate, conținutul informațiilor restrâng și limitează competiția și încalcă flagrant principiile prevăzute de disp. art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016*”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 6356/28.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30900/29.04.2026, societatea ... afirmă că Invitația de Participare a fost publicată pe site-ul propriu al unității sanitare la adresa https://.../view/anunturi/achizitii-publice, procedură proprie fără să fie până la data și ora redactării contestației absolut nicio informație

suplimentară clarificatoare și / sau în completarea respectivei invitații cu informațiile lipsă.

De asemenea, subliniază că nu se cunoaște data exactă a momentului publicării acestei Invitații de Participare pe site-ul propriu, singurul reper orientativ fiind doar numărul propriu de înregistrare a documentului, însă fără a fi, în mod inerent, o identitate de rațiune între momentul înregistrării și momentul/data publicării (în lipsa oricărui reper dovedibil în dreptul achizitoarei) și fără a prezuma vreo eventuală culpă concretă, contestatoarea arată că societatea sa a luat la cunoștință ca urmare a unei informări a anunțului preluat de pe un serviciu specializat privat de anunțuri de publicitate la nivel național.

Urmând raționamentul prezumtiv-orientativ al datei publicării identic cu data înregistrării documentului atacat, chiar dacă într-adevăr legislația achizițiilor publice nu reglementează expres prin dispozițiile art. 111 din Legea nr. 98/2016 un anumit interval de timp rezonabil pentru posibilitatea atât de a solicita clarificări, răspunsul aferent, timpul minim necesar pentru adaptarea și întocmirea unei oferte implicit cu respectarea unui interval de timp pentru depunerea fizică a ofertei, ... apreciază că nimic nu împiedica autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și diligentă, astfel încât de la data publicării documentației în SEAP și până la data limită de depunere a unei oferte să acorde un minim interval de timp (minim 7 zile libere) și pentru o eventualitate/posibilitate a respectării cadrului legal pentru o acțiune în contestației pentru a preveni / a elimina riscul anulării acesteia de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi procedura în cauză.

În justificarea criticilor sale, contestatoarea invocă legislația incidență încălcată/nerespectată:

Art. 2. *(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.*

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurentei.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Art. 154. - *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a*

asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Art. 155. - *(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurente efective între operatorii economici.

Art. 172 alin. (3): *Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică / acordul-cadru care urmează să fie atribuit*

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică / acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

HG 395/2016

Art. 20. - (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Privitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că este un operator economic cu activitate constantă în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor fiind o societate licențiată în temeiul Legii nr. 333/2003 actualizată, în același timp este o societate participant la multiple proceduri de atribuire și deopotrivă, în funcție de caz prestator câștigător la diverse proceduri de atribuire, iar în prezenta cauză are și a avut un interes legitim de a participa în condiții legale prin depunerea unei oferte competitive și riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a nelegalității actului autorității contractante, de natură să producă efecte juridice posibile în patrimonial său.

Deopotrivă, această calitate vătămătoare subzistând și în dreptul multor altor societăți autorizate și licențiate în domeniul pazei existente

atât pe piața locală a acestor servicii, cât și pe plan zonal, întrucât prin maniera, structura și insuficienta informațiilor necesare minime și adaptate acestui domeniu neregăsite în această procedură proprie generează efecte secundar-negative și în dreptul autorității contractante, deoarece prin limitarea concurentei și competiției se restrânge, în mod vădit asigurarea posibilității de a se înscrie un număr cât mai mare de operatori economici interesați, astfel încât achizitoare să obțină cea mai avantajoasă ofertă economică [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] ceea ce se răsfrânge direct și insurmuntabil asupra modului de utilizare în condiții de eficientă a fondurilor publice.

Astfel cum rezidă din cuprinsul celor 6 pagini ale Invitației de Participare Consiliul poate constata că:

- la Cap. II.2.4 achizitoarea a impus participanților (în fapt și în concret doar în favoarea unuia singur) că serviciile de pază vor fi realizate / executate conform caietului de sarcini dar nu există niciun caiet de sarcini atașat / anexat la anunțul în cauză. ... precizează că necesitatea publicării acestui document (Caietul de sarcini) constituie un document esențial și absolut necesar în special pe acest domeniu specific al serviciilor de pază în temeiul căruia un ofertant demonstrează îndeplinirea cerințelor, condițiilor și specificul posibilității și capacității tehnice în vederea modului de executare a contractului.

În cazul de față, printre alte prevederi deosebit de importante al dovedirii capacității tehnice pe acest domeniu sensibil al pazei bunurilor și obiectivelor unui beneficiar se înscriu și locațiile posturilor, regimul lor de activitate (de zi, de noapte, în regim permanent sau nu) natura și regimul de execuție (ca și ex: doar în zilele lucrătoare și / sau în zilele de weekend, sărbători legale) întrucât și tariful ofertat este eminamente influențat de cheltuielile aferente salarizării agenților de securitate (acordarea și plata sporului de noapte, a indemnizației în zilele de repaus săptămânal, drepturi de concediu de odihnă, etc), inclusiv delimitările / limitările zonei / zonelor acoperite prin posturile de pază și în acest caz, există multiple cerințe de ordin tehnic al acestor tipuri de prestații atât specifice obiectivelor beneficiarului, dar în special de natură legală prevăzute de Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012 (norme de aplicare ale legii).

În opinia sa, este absolut hilară situația prin care, achizitoarea va respecta legal modalitatea de evaluare a capacității tehnice prin corelare cu propunerea financiară prezentată în condițiile în care în lipsa oricărei informații privind regimul de executare a serviciilor va avea posibilitatea de identificare a structurii unui tarif prezentat care să dovedească îndeplinirea respectării Codului Muncii în ceea ce vizează drepturile salariale prevăzute în ofertă în spiritul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), h), ale art. 133 alin. (2), ale art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice,

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”.

Or, în cazul de față, în lipsa cu desăvârșire a unui ansamblu de cerințe cu caracter tehnic și funcțional se naște legitima întrebare: - cum și în ce condiții se poate depune o propunere tehnică și cine a și depus la o astfel de procedură în condițiile lipsei unui caiet de sarcini.

Societatea ... consideră că achizitoarea nu este interesată sub nicio formă de prezentarea și dovedirea unei minime capacități tehnice, întrucât la Cap. II.1.2.a) din Invitația de Participare solicită doar cerințe privind capacitatea economică și financiară.

În egală măsură, contestatoarea solicită CNSC să constate că achizitoarea impune drept obligație în sarcina unui prestator să „execute serviciile prevăzute în contract” dar din nou unitatea sanitară nu a atașat „procedurii sale” nicio formă a unui model de contract, astfel încât un ofertant să cunoască obligațiile la care se angajează în acord cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Și în ceea ce privește o serie de cerințe impuse la Cap. III.1.1.b) de natura:

- prezentarea minim a 15 atestate pentru personalul angajat din care să reiasă că prestatorul are „personalul deja angajat”, ... arată că această cerințe este nejustificată, neadecvată și disproporțională, deoarece:

- pentru cele 2 posturi de pază indicate în și sub ipoteza, potrivit căreia regimul posturilor este / ar fi permanente 24/24 ore/zi, numărul mediu de personal care să acopere regimul de continuitate nu poate fi mai mare de maxim 5 agenți de securitate, care să acopere fiecare schimb în parte, inclusiv perioadele de repaus, concedii de odihnă, iar cumulative maxim 10 agenți de securitate.

Or, din amintita cerință a solicita prezentarea unui număr de 15 atestate pentru 15 agenți de securitate, lesne se poate observa că cerința este lipsită de proporționalitate raportat la principiul juridic statuat prin dispozițiile „*art. 172 alin. (3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competentele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit*"

În egală măsură, susține că este abuzivă, disproporțională și lipsită de orice fundamentare justificarea potrivit căreia prin solicitarea prezentării de 15 atestate, aceasta ar avea drept temeinicie dovada existenței forței de muncă angajate, omițând faptul că niciun operator economic ofertant indiferent de domeniul și profilul activității sale nu angajează anticipat forță de muncă și angrenează cheltuieli în patrimoniul său doar sub considerentul participării la o procedură de atribuire fără și a existentei unei garantate adjudecări ale ofertei sale.

De altfel însăși rigorile Codului fiscal încadrează drept nedeductibile fiscal acele cheltuieli indiferent de natura lor constituite pentru nedovedirea existenței de activități economice care să justifice recunoașterea lor în contabilitatea proprie.

Ca atare, ... solicită CNSC să elimine o astfel de solicitare absolut disproporționată din punct de vedere al cerinței impuse.

- următoarea critică formulată de contestatoare este adusă cerinței cu caracter excesiv, nejustificat și eminamente disproporțional este și cea stabilită în cadrul Cap. III.1.2. a) și anume:

„Societatea trebuie să dispună de MINIM 6 echipaje de intervenție (mașini) (datorită complexității celor 2 posturi de pază)".

Societatea ... solicită Consiliului să constate caracterul nejustificat al cerinței și profund disproporționat al solicitării dovedirii existenței a unui număr minim de 6 echipaje de intervenție (mașini) doar sub apanajul formal și teoretic că în raport cu un număr de 2 posturi de pază ar avea temeinicie o astfel de solicitare.

Achizitoarea invocă „complexitatea posturilor", dar din nicio informație existentă nu rezultă o asemenea calificare (complexitatea posturilor) ceea ce iar ridică întrebări serioase și pe deplin pertinente în privința orientării anticipative (previzibile) ale modului de redactare a cerinței.

Contestatoarea precizează că societatea sa are o experiență dovedibilă și demonstrabilă pe perioade însemnate ale prestărilor de servicii de pază asigurate în favoarea altor unități sanitare, chiar un număr extrem de mare de posturi, dar în niciun caz nu a existat o asemenea cerință excesivă, abuzivă și pe deplin nejustificată.

Văzând specificul activității achizitoarei (prestații medicale / sanitare) unde gradul de risc prevăzut în analiza de risc și transpus în Planul de Pază, nu justifică nici măcar la 2 echipaje de intervenție o asemenea necesitate, (de unde rezultă justificarea unei asemenea necesități nu se cunoaște).

De altfel, contestatoarea apreciază că achizitoarea ar trebui să înainteze Consiliului strategia de contractare, din care să rezulte justificarea unor astfel de cerințe mai sus criticate, întrucât întocmirea acestui document este o sarcină legală în dreptul achizitoarei astfel cum rezultă din prevederile art. 9 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de*

achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ... solicită CNSC să admită critica sa și pentru această cerință antemenționată și să stabilească în sarcina achizitoarei modificarea acestei cerințe (disproporționată) cu micșorarea/adaptarea corectă, obiectivă și echidistantă raportată la ce este necesar adecvat în corelare cu numărul de posturi și specificul activității de profil al autorității contractante.

În considerarea celor mai sus expuse, ... solicită Consiliul admiterea acțiunii, atât în ceea ce privește necesitatea anulării procedurii și pe fond constatarea cadrului legal nerespectat și încălcat al legislației achizițiilor publice cu măsura implicită trasată în dreptul achizitoarei de remediere a documentației, inclusiv completarea acesteia și stabilirea unei noi etape de publicare / evaluare și finalizare a achiziției publice.

Prin adresa nr. 6356/28.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32804/ 06.05.2026, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 212315836/1 din 29.04.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Galați, în sumă de 7.988,60 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32804/06.05.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 7117/03.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41228/ 04.06.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Întrucât, nu a avut cunoștință de interesul ... cu privire la procedura mai sus menționată până în data de 29.04.2026, la o zi după data limită de depunere a ofertei și după evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului de către comisia de evaluare, prin transmiterea pe email a contestației depuse la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (nr. înreg. 5393/29.04.2026), ... solicită Consiliului admiterea excepției lipsei interesului și, în subsidiar, a excepției tardivității contestației formulate de ....

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămata trebuie să dovedească atât existența unui interes în legătură cu procedura de atribuire, cât și existența unui prejudiciu sau a unui risc de prejudiciu produs ca urmare a unui act al autorității contractante.

În cauză, ... nu a depus ofertă în cadrul procedurii și nu a formulat nicio solicitare de clarificări ori de completare a documentației de atribuire pe întreaga perioada de derulare a procedurii, deși susține că aceasta ar fi fost insuficientă sau neclară. Simpla afirmare a unui interes generic de participare nu este suficientă pentru a demonstra existența

unui interes legitim, personal, direct și actual, în sensul Legii nr. 101/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă opinează că ... nu face dovada unei vătămări concrete, limitându-se la formularea unor critici teoretice privind documentația de atribuire, fără a demonstra în ce mod pretinsele neconformități au împiedicat-o efectiv să participe la procedură.

De asemenea, ... precizează că aspectele invocate prin contestație erau cunoscute sau puteau fi cunoscute de ... încă de la momentul luării la cunoștință a invitației de participare și a documentației aferente. Cu toate acestea, contestatoarea nu a înțeles să utilizeze mecanismul solicitărilor de clarificări și nici să sesizeze autoritatea contractantă cu privire la pretinsele neclarități, alegând să formuleze contestația doar după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

În opinia sa, contestatoarea a rămas în pasivitate pe întreaga perioada de desfășurare a procedurii, neformulând nici măcar o solicitare de clarificări, deși susține că documentația nu permitea elaborarea unei oferte, împrejurare incompatibilă cu conduita unui operator economic care urmărește, în mod real participarea la procedură. Pentru considerentele expuse, ... solicită Consiliului admiterea excepției lipsei interesului și, în subsidiar, a excepției tardivității contestației, cu consecința respingerii acesteia. Ori, un operator economic care se consideră efectiv interesat de participarea la procedură, manifestă o diligența minimă prin solicitarea de clarificări sau sesizarea autorității contractante asupra aspectelor considerate neclare, iar nu prin formularea directă a unei contestări după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 7119/03.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41228/04.06.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a obiectivelor, personalului, bunurilor și valorilor*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, pe site-ul propriu https://.../, invitația de participare nr. ....

La pct. II.1.5) din cadrul invitației de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 399.430,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... au formulat contestația deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr.

212315836/1 din 29.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății ... vizează Invitația de participare, emisă de către autoritatea contractantă ..., având ca obiect servicii de pază și intervenție, prin organizarea unei proceduri proprii. Contestatoarea susține, printre altele că Invitaţia de Participare a fost publicată pe site-ul propriu al unităţii sanitare la adresa https://.../view/anunturi/achizitii-publice, procedură proprie fără să fie până la data şi ora prezentei acţiuni absolut nicio informaţie suplimentară clarificatoare şi/sau în completarea respectivei invitaţii cu informaţiile lipsă.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei interesului contestatoarei, în principal, și a tardivității contestației, în subsidiar, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 71117/03.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 41228/04.06.2026.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea afirmă că nu a avut cunoștință de interesul societății ..., cu privire la procedura în cauză, *„până în data de 29.04.2026, la o zi după data limită de depunere a ofertei și după evaluarea ofertelor si desemnarea câştigătorului”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție ținând seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă

exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității, potrivit căreia: *„contestatoarea nu a depus oferta in cadrul procedurii si nu a formulat nicio solicitare de clarificari ori de completare a documentaţiei de atribuire pe întreaga perioada de derulare a procedurii, desi susţine ca aceasta ar fi fost insuficienta sau neclara",* deoarece interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca în cazul în care criticile sale cu privire la documentația de atribuire, fie să fie admise astfel încât autoritatea să dispună măsuri de remediere, fie dacă acestea nu se mai pot remedia, să se anuleze procedura proprie de atribuire, astfel că în eventualitatea inițierii uneia noi, să poate depune ofertă.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția tardivității contestației

În justificarea acestei concluzii, se are în vedere faptul că actul atacat este Invitația de participare care are numărul de înregistrare la autoritatea ....

În data de 28.04.2026, societatea ... a înaintat, prin e-mail, atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 30900/29.04.2026, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 28.04.2026, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 399.430 lei fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de *28.04.2026,* aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",

ultimul termen de înaintare a contestației, față de data 22.04.2026 (data aferentă invitației de participare), a fost data de *29.04.2026*, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul respingând excepțiile de mai sus, va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, o primă critică a contestatoarei se referă la faptul că în cuprinsul celor 6 pagini ale *Invitației de Participare*, la Cap. II.2.4, achizitoarea a impus participanților că serviciile de pază vor fi realizate/ executate conform caietului de sarcini, iar acest document nu există atașat respectivei invitații.

Din verificarea invitației de participare despre care se face vorbire, Consiliul constată că la Cap. II.2.4) – *Descrierea achiziției publice*, se regăsesc următoarele informații: *„Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servici de protecție și pază (...) iar prestatorul se va obliga să execute serviciile prevăzute în contract (...). Servicii de pază conform caietului de sarcini".*

Față de critica societății contestatoare, potrivit căreia caietul ce sarcini nu a fost atașat invitației de participare, autoritatea contractantă nu prezintă nicio apărare care să combată această critică, pe de o parte, iar pe de altă parte, acesta din urmă nu a prezentat nicio dovadă care să demonstreze faptul că documentul în discuție ar fi fost anexat invitației de participare.

Prin urmare, Consiliul constată că observația contestatoarei pe acest aspect este întemeiată.

Astfel, pornind de la dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării* ***principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)****",* coroborat cu acele ale art. 68 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)",* Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a

respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din lege. .

O altă critică a societății contestatoare, pe care Consiliul o va admite, pe baza raționamentului de mai sus, se referă la faptul că autoritatea impune, la Capitolul II.2.4), din invitație, obligația ca prestatorul să execute serviciile prevăzute în *„contract”,* dar nu probează faptul că a atașat invitației un model al unui asemenea contract.

În continuare, societatea ... critică o serie de cerințe pe care autoritatea le-a impus în conținutul invitației de participare.

Una dintre ele vizează Cap. III.1.1.b) prin care se solicită prezentarea „15 atestate”, contestatoarea subliniind, pe de o parte, că această cerință este *„abuzivă, disproporţională şi lipsită de orice fundamentare”,* iar pe de altă parte, că *„niciun operator economic ofertant indiferent de domeniul şi profilul activităţii sale nu angajează anticipat forţă de muncă şi angrenează cheltuieli în patrimoniul său doar sub considerentul participării la o procedură de atribuire fără şi a existentei unei garantate adjudecări ale ofertei sale.”*

Consiliul reține că în invitația de participare, la Cap. III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită, printre altele: *„Minim 15 atestate + extras Revisal din care sa reiasa ca la momentul desfăşurării licitaţiei personalul este deja angajat”*

Și cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio explicație care să justifice cerința unui număr așa de mare de ateste, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, care este de pază și protecția a spitalului și nu a unui obiectiv strategic de apărare națională.

De altfel, nici în Strategia de contractare nr. 5093/22.04.2026 (fila 201), autoritatea nu a expus informații care să justifice nevoia impunerii unei asemenea condiții.

Pe baza motivării anterioare, Consiliul constată că și observația cu privire la cerința ca ofertanții să *„dispună de MINIM 6 echipaje de intervenție (mașini)”,* este întemeiată, întrucât și această cerință este e disproporționată raportat la obiectul contractului.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va admite și această critică a societății ..., întrucât, pe de o parte, cerința în discuție este disproporționată, autoritatea contractantă nerespectând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, aceasta din urmă era obligată în a justifica cerința în discuție, ținând seama că plata acestui contact se efectuează din bani publici.

În concluzie, întrucât entitatea nu a adus niciun un argument care să infirme solicitarea de mai sus a contestatoarei, aspect impus de principiul asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind cea în măsură în a expune

propriile justificări pentru a combate criticile contestatoare, Consiliul consideră întemeiate susținerile societății ....

Însă, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, respectiv a Procesului-verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 5349/28.04.2026, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat și de către autoritatea contractantă.

Or, întrucât documentația de atribuire, aferentă acestei proceduri trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, astfel că această procedură nu se mai poate derula în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilităţii, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situaţia în care nu este posibilă remedierea actului atacat”,* coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: *„În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care entitatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte aspecte pe care contestatoarea le-a criticat, deoarece, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, decizia de anulare a procedurii de atribuire nu mai poate fi înlăturată.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini