



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C8 / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de calculatoare desktop, cod CPV 30213300-8, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, respectiv a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă procedura de atribuire menționată în partea introductivă, organizată de ..., învederând în motivare că autoritatea nu a asigurat celor interesați numărul minim de zile pentru a putea solicita clarificări și, pe de altă parte, nu a stabilit în mod legal anumite specificații tehnice ale echipamentelor.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă invocă în apărare excepția tardivității contestației și adaugă faptul că procedura de atribuire a fost anulată, deoarece nu a au fost depuse oferte.

Așadar, procedura de atribuire a fost continuată de organizatoare, ... fiind ultima zi de depunere a ofertelor. Cu ocazia ședinței de deschidere, comisia de evaluare a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă, nici măcar de către SC ... SRL.

În adresa sa nr. .../..., autoritatea contractantă, sub semnătura reprezentantului său, declară că *„nu au existat ofertanți care au depus ofertă”*. Din parcurgerea acestei adrese, dar și a informațiilor disponibile în SEAP, Consiliul observă că, la procedură, nu a existat competiție, nefiind depusă nicio ofertă, situație în care procedura de atribuire este considerată anulată, fiind incident textul art. 212 alin. (1) lit. a) teza I din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”*]. Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că procedura contestată va fi cu certitudine anulată de către organizatoarea ei, în condițiile în care nu se poate dispune remedierea unei proceduri iminent anulabile sau deja anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația SC ... SRL a devenit fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De altminteri, la 16.07.2020, este primit la Consiliu raportul procedurii nr. .../..., aprobat de conducerea ..., care confirmă anularea acesteia. Din hotărârea de a anula procedura, reiese că ea nu mai poate continua prin atribuirea și semnarea contractului.

Contestația nu poate servi ca mijloc de dezbatere teoretice pe marginea legalității specificațiilor impuse de organizatoarea achiziției, fără implicații asupra acesteia din urmă, lipsită de finalitate. Totodată, prin declanșarea și menținerea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei în raport cu o procedură de atribuire pendite, iar nu cu o procedură care a încetat să mai fie actuală, care nu [mai] posedă însușirea de a putea produce efecte vătămătoare vreunui operator economic.

Cercetarea excepției tardivității nu se mai impune, întrucât soluția pronunțată mai sus rămâne neschimbată.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ... SRL nr. .../..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.