

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de** **SRL**, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr.... - 15..., etaj..., sector..., cod poștal...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a procedurii de licitație deschisă accelerată, emisă de către..., cu sediul în mun....., nr...., sector..., cod poștal..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea (pentru lotul 1) raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc respingerea și excluderea ofertei sale, cât și modalitatea de evaluare a ofertei... -... -..., apreciind că aceasta s-ar fi impus a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei sale, precum și a neconformității și a caracterului inacceptabil al ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin C.I...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., Bd.... nr...., et...., ap....,

sector..., cod poștal....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de..., în **calitate de** Lider al Asocierii formate din..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., et..., sector..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

- constatarea (pentru lotul 2) conduitei nelegale a autorității contractante de a refuza nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului care nu au caracter confidențial, și de a refuza remiterea unei prezentări sintetice a informațiilor dovedite a fi confidențiale;
- repunerea sa în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngrădit la dosarul achiziției;
- constatarea nelegalității raportului procedurii nr...., a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter inacceptabil al acesteia, cu obligarea autorității la refacerea evaluării caracterului acceptabil al ofertei sale;
- constatarea nelegalității raportului procedurii nr...., a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii formate din... -... -..., privind caracterul conform și acceptabil al acesteia.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulată de..., în calitate de Lider al Asocierii formate din....., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termen legal;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară

accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., **în calitate** de Lider al Asocierii formate din..., solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată a contestației formulate de..., în calitate de Lider al Asocierii formate din..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de** **SRL**, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

- anularea (pentru lotul 2) raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc respingerea și excluderea ofertei sale, cât și modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii formate din... -... -..., apreciind că aceasta s-ar fi impus a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei sale, precum și a neconformității și a caracterului inacceptabil al ofertei Asocierii formate din... -... -...;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de** **SRL**, Lider al... - SRL -... - SRL, cu sediul în....., nr....., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., ap...., sector..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

I. În principal (pentru lotul 1):

1. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr.... din..., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, dar și a celor subsecvente, sub aspectul (i) excluderii și

respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale și (ii) declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare;

2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr....2/... din..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la (i) reevaluarea ofertei sale și cea a câștigătorului și la (ii) emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;

II. Capăt de cerere preliminar - acces la dosarul procedurii

4. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, să dispuneți permiterea accesului Subscrisei la dosarul achiziției, în itate, în mod nerestricționat - inclusiv accesul la oferta câștigătoare, declarată generic ca având caracter confidențial;

5. Constatarea lipsei caracterului confidențial al documentelor din cadrul ofertei câștigătoare declarate generic ca atare, în lipsa unei probe efective privind caracterul confidențial al informațiilor invocate;

6. Constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documentele din dosarul procedurii care nu prezintă în mod efectiv caracter confidențial;

7. Repunerea sa în termenul de a invoca motive noi cunoscute exclusiv ulterior studierii e a dosarului procedurii, în temeiul art. 186 din C.p.c., cu obligarea înregistrării în mod corespunzător a rezervei sale exprese de a depune un memoriu complementar conținând argumente noi, după primirea efectivă a accesului la dosar;

III. În subsidiar:

8. În ipoteza în care Consiliul va aprecia că restabilirea legalității nu se mai poate realiza prin dispunerea unor măsuri de remediere punctuală, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, solicită anularea procedurii de atribuire;

IV. CHELTUIELI

9. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL, Lider al... - SRL -... - SRL..., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termen legal;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, **față de contestația** formulată de SRL, solicitând:

- respingerii contestației formulate ca fiind neîntemeiată în partea ce vizează criticile referitoare la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte;
- menținerii actelor atacate, ca fiind temeinice și legale, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului;
- în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta sa și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile sale și/sau procese verbale emise de către autoritatea contractantă prin care au fost preluate paragrafe/informații din documentele confidențiale ale ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de...**, Lider al... - SRL, cu sediul în mun..... Caramfil nr....., sector..., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & ASOCIAȚII, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., et...., sector..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

1. anularea (pentru lotul 1) adresei nr.... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente;
2. anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă;
3. anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei... -... -... ca fiind admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul prezentei contestații și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor;
5. Repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de aceasta.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., **Lider al...** - SRL, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată a contestației formulate de...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de..., Lider al...** - SRL, împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

1. anularea (pentru lotul 2) adresei nr..... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă;

3. anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei... -... -... ca fiind admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul prezentei contestații și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor;

5. Repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de aceasta.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., **Lider al...** - SRL, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată a contestației formulate de...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., Lider **al...** - -... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

A. Constatarea caracterului nelegal și anularea refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice, act materializat prin... nr.... din... (emisă ca răspuns la cererea sa de studiu dosar nr....) și Minuta nr...., cu ocazia studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire a contractului PROIECTARE SI EXECUTIE... Suceava -... 1: Suceava - Dărmănești de către operatorul economic...;

B. Anularea parțială a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește validarea netemeinică a caracterului confidențial al (1) proceselor-verbale aferente ședințelor de deschidere, evaluare (calificare, tehnică, financiară) și stabilire a clasamentului, inclusiv notele individuale/fișele de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, rapoartele experților cooptați; (2) documentelor de calificare; (3) propunerii tehnice; (4) propunerii financiare; și (5) solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și a celorlalți ofertanți care au depus oferte în procedură.

C. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit și efectiv al său la dosarul achiziției, cu predilecție la:

1. ... intermediare și finale aferente ședințelor de deschidere, evaluare (calificare, tehnică, financiară) și stabilire a clasamentului, inclusiv notele individuale/fișele de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, rapoartele experților cooptați și raportul final al procedurii în formă ă (neanonimizată și necenzurată).

2. Întreaga ofertă a operatorului declarat câștigător (... -... -...):
- DUAЕ și toate documentele de calificare;
- propunerea tehnică ă (cuprinzând, dar fără a se limita la: graficele de execuție/Gantt, metodologiile de realizare a contractului, planul de calitate, organizarea de șantier, fișele și extrasele aferente experților cheie implicați etc.);

-Propunerea financiară ă (inclusiv fundamentări/justificări de preț/cost);

-Solicitările de clarificare emise de comisie însoțite de răspunsurile la solicitările de clarificări;

-Orice declarații formulate privind confidențialitatea, însoțite obligatoriu de probele/dovezile obiective depuse efectiv pentru justificarea caracterului confidențial al oricăror informații marcate ca atare, conform rigorilor stricte ale art. 57 din Legea nr. 98/2016.

3. Corespondența de clarificări/interpelări și orice informare purtată (trimisă sau primită, inclusiv anexe) de Comisia de evaluare și/sau Autoritatea Contractantă cu subdiviziunile interne (ex. Direcția de Implementare Proiecte... etc.) ori cu alte instituții, entități juridice și/sau persoane de drept public ori privat incidentă ofertei sale, în parte sau în tot, ori oricărui element propriu ori conex acesteia. (întreaga corespondență internă, referatele și documentarea vizând statutul, contractele și experiența expertului..., aferentă adreselor interne nr.... și nr....; Adresele de răspuns emise de Direcția Implementare Proiecte (D.I.P.) nr...., nr.... și nr....;... de răspuns emisă de... (D.R.U.) nr....; Deciziile Directorului General al invocate în motivare privind stabilirea Echipelor de Proiect/UIP: Deciziile nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., care au stat la baza actului de respingere).

4. Întreaga ofertă a celorlalți ofertanți participanți: DUAE și documentele de calificare, propunerea tehnică ă, propunerea financiară ă, răspunsurile la clarificări și, în mod esențial, orice declarații privind confidențialitatea însoțite de probele/dovezile depuse pentru justificarea caracterului confidențial.

5. Corespondența ă de clarificări purtată cu toți ofertanții (solicitări emise de comisie și răspunsuri primite inclusiv Anexe).

D. Constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare (suspendarea cursului acestuia) și, pe cale de consecință, recunoașterea dreptului său de a formula motive noi și/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând:

1. Legalitatea evaluării și punctării propriei oferte de către Comisia de evaluare (raportat spre ex. la consemnări din procesele-verbale/ acte din corespondența specificata la [C] 3);

2. Admisibilitatea (conformitatea și/sau acceptabilitatea) ofertei declarate câștigătoare a... -... -... și/ sau, a celorlalți ofertanți participanți.

Acest termen va începe să curgă efectiv exclusiv de la data asigurării accesului complet și conform la documentele solicitate la Punctul [C], în aplicarea directă a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a... (inter alia, Cauza C-54/21... și C-.../06 Varec S.A.).

E. anularea [3] adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr.... din data de..., precum și a Raportul procedurii nr...., prin care autoritatea contractantă a dispus: (i) respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, (ii) aplicarea sancțiunii excluderii în temeiul prevederilor art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, și (iii) declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de... -... -... (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare aferente precum și a tuturor actelor subsecvente), în ceea ce privește decizia de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei... -..., respectiv decizia de conformitate, admisibilitate a ofertei depuse de..., precum și a evaluării - în limita efectuată conform raportului procedurii și PV-urilor de evaluare incidente - a ofertelor celorlalți ofertanți participanți.

F. obligarea [4] autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, a ofertei depuse de câștigător, respectiv a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți participanți, cu respectarea strictă a prevederilor legale, a documentației de atribuire și în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulată de....., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 având în vedere neconstituirea cauțiunii în termen legal;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația **formulată de...**, Lider al... - -... -..., solicitând:

- respingerii contestației formulate de către... ca netemeinică, în partea care vizează criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei sale;
- menținerii actelor contestate ca fiind temeinice și legale, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului.
- în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta sa.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., Lider **al...** - -... -..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri, emis de către..., s-a solicitat:

A. Constatarea caracterului nelegal și anularea refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice, act materializat prin... nr.... din... și Minuta nr...., cu ocazia studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii de atribuire a contractului PROIECTARE SI EXECUTIE... Suceava -... 2: Dărmănești - Bălcăuți de către operatorul economic....;

B. anularea parțială a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește validarea netemeinică a caracterului confidențial al (1) Proceselor-Verbale aferente ședințelor de deschidere, evaluare (calificare, tehnică, financiară) și stabilire a clasamentului, inclusiv notele individuale/fișele de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, rapoartele experților cooptați; (2) documentelor de calificare; (3) propunerii tehnice; (4) propunerii financiare; și (5) solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și a celorlalți ofertanți care au depus oferte în procedură.

C. obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit și efectiv al său la dosarul achiziției, cu predilecție la:

1. ... intermediare și finale aferente ședințelor de deschidere, evaluare (calificare, tehnică, financiară) și stabilire a clasamentului, inclusiv notele individuale/fișele de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, rapoartele experților cooptați și Raportul final al procedurii în formă ă (neanonimizată și necenzurată).

2. Întreaga ofertă a operatorului declarat câștigător:

-DUAЕ si toate documentele de calificare;

-Propunerea tehnică ă (cuprinzând, dar fără a se limita la: graficele de execuție/Gantt, metodologiile de realizare a contractului, planul de calitate, organizarea de șantier, fișele si extrasele aferente experților cheie implicați etc.);

-Propunerea financiară ă (inclusiv fundamentări/justificări de preț/cost);

-Solicitările de clarificare emise de comisie însoțite de Răspunsurile la solicitările de clarificări;

-Orice declarații formulate privind confidențialitatea, însoțite obligatoriu de probele/dovezile obiective depuse efectiv pentru justificarea caracterului confidențial al oricăror informații marcate ca atare, conform rigorilor stricte ale art. 57 din Legea nr. 98/2016.

3. Corespondența de clarificări/interpelări și orice informare purtată (trimisă sau primită, inclusiv anexe) de comisia de evaluare și/sau autoritatea contractantă cu subdiviziunile interne (ex. Direcția de Implementare Proiecte... etc.) ori cu alte instituții, entități juridice și/sau persoane de drept public ori privat incidentă ofertei..., în parte sau în tot, ori oricărui element propriu ori conex acesteia. (întreaga corespondență internă, referatele si documentarea vizând statutul, contractele si experiența expertului..., aferentă adreselor interne nr.... și

nr....; Adresele de răspuns emise de Direcția Implementare Proiecte (D.I.P.) nr...., nr.... și nr....;... de răspuns emisă de... (D.R.U.) nr....; Deciziile Directorului General al invocate în motivare privind stabilirea Echipelor de Proiect/UIP: Deciziile nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., care au stat la baza actului de respingere).

4. Întreaga ofertă a celorlalți ofertanți participanți: DUAE și documentele de calificare, propunerea tehnică ă, propunerea financiară ă, răspunsurile la clarificări și, în mod esențial, orice declarații privind confidențialitatea însoțite de probe/dovezile depuse pentru justificarea caracterului confidențial.

5. Corespondența ă de clarificări purtată cu toți ofertanții (solicitări emise de comisie și răspunsuri primite inclusiv Anexe).

D. Constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare (suspendarea cursului acestuia) și, pe cale de consecință, recunoașterea dreptului subscrisei de a formula motive noi și/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând:

1. Legalitatea evaluării și punctării propriei oferte de către comisia de evaluare (raportat spre ex. la consemnări din procesele-verbale/ acte din corespondența specificata la [C]3);

2. Admisibilitatea (conformitatea și/sau acceptabilitatea) ofertei declarate câștigătoare și/ sau, a celorlalți ofertanți participanți.

Acest termen va începe să curgă efectiv exclusiv de la data asigurării accesului complet și conform la documentele solicitate la Punctul [C], în aplicarea directă a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a... (inter alia, Cauza C-54/21... și C-.../06 Varec S.A.).

E. Anularea [3] adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr.... din data de..., precum și a Raportul procedurii nr...., prin care Autoritatea Contractantă a dispus: (i) respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, (ii) aplicarea sancțiunii excluderii în temeiul prevederilor art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, și (iii) declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de... -... -... (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare aferente precum și a tuturor actelor subsecvente), în ceea ce privește decizia de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, respectiv decizia de conformitate, admisibilitate a ofertei depuse de... -... -..., precum și a evaluării - în limita efectuată conform Raportului procedurii și PV-urilor de evaluare incidente - a ofertelor celorlalți ofertanți participanți.

F. obligarea [4] autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, a ofertei depuse de..., respectiv a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți participanți, cu respectarea strictă a prevederilor legale, a documentației de atribuire și în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al...
-... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulată de....., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 având în vedere neconstituirea cauțiunii în termen legal;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., Lider al...
- -... -..., solicitând:

- respingerii contestației formulate de către... ca netemeinică, în partea care vizează criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei sale;
- menținerii actelor contestate ca fiind temeinice și legale, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului.
- în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și să nu permită niciunui operator economic accesul la oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor **nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară**, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut se regăsește** și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00...8]... 1_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 1, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

A. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt a prezentei proceduri de atribuire, făcând invocând greșita modalitate de evaluare a ofertei sale, prin raportare la pretinsa incidență

a mai multor motive de excludere, concomitent cu reținerea unui așa-zis caracter neconcludent al răspunsului formulat.

Acesta susține că nu este incident motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că analiza comisiei de evaluare se bazează exclusiv pe aprecieri proprii, subiective și arbitrare, mai exact pe suspiciuni cu privire la o situație de fapt relativă Procedurii de atribuire..., desprinsă din acte fără forță probantă, cum ar fi comunicate de presă sau simple notificări emise de alte autorități, a căror legalitate este supusă controlului judiciar. În realitate, incidența unui asemenea motiv de excludere se impune a fi analizată strict prin raportare la conduita operatorului economic vizat și la probe concludente, iar, în cazul de față, analiza diligentă a comportamentului SRL nu demonstrează, nicidecum, vreo culpă gravă/intenție în comiterea unor fapte similare celor de la art.... alin. (3).

Din punctul său de vedere, prealabil analizării pretensei abateri profesionale, Autoritatea contractantă avea, oricum, sarcina de a verifica dacă acestea au intervenit sau nu în ultimii 3 ani; constatând că evenimentele investigate sunt mai vechi de 10 ani (informație care se regăsea, oricum, și în răspunsul la solicitarea de clarificare)... avea obligația de a constata imposibilitatea reținerii motivului de excludere, în considerarea prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b). Neprocedând în această manieră, CNAIR a dispus o excludere nelegală, a cărei cenzurare se impune prin prezentul demers.

Subliniază și faptul că, într-o Decizie a sa (CCR nr....)... confirmă tocmai acest raționament, potrivit căruia, în lipsa unei decizii definitive de condamnare, autoritatea contractantă, prin excluderea operatorului economic, restricționează nelegal dreptul acestuia de a participa la procedura de achiziție publică prin încălcarea și a prezumției sale de nevinovăție.

Contestatorul apreciază că nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, menționând că nelegalitatea măsurii de excludere a ofertei sale, întemeiate, în mod greșit, pe dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Verificarea realizată de către comisia de evaluare, în aplicarea acestor prevederi legale, este superficială, neancorată în conduita contractuală concretă a SRL, situație față de care nu poate justifica măsura nelegal dispusă.

Analiza diligentă a informațiilor aflate la dispoziția Autorității contractante demonstrează faptul că: în ceea ce privește Procedura..., contractul nu a încetat în considerarea unei pretense neexecutări a obligațiilor principale ale SRL; în plus, această sancțiune se află, în prezent, în analiza instanței de judecată, sens în care nu poate fundamenta decizia de excludere a subscrisei din Procedură, legalitatea și temeinicia actului administrativ emis de către... urmând a fi

analizată ulterior; în ceea ce privește..., faptele subsumate acesteia s-au petrecut în urmă cu mai mult de 10 ani, ceea ce face ca decizia comisiei de evaluare, de excludere a ofertei....., ... SRL... și..., în considerarea acestor evenimente (oricum aflate în analiza instanței de judecată) să fie dispusă cu încălcarea vădită a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b).

În opinia sa, nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, susținând că nu a furnizat declarații false și nici nu a omis să prezinte informații relevante, ci a răspuns în mod complet și conform realității existente la momentul solicitării autorității contractante. Informațiile invocate, pretins a justifica măsura excluderii, fie nu existau la acel moment (denunțarea ulterioară a contractului atribuit în urma Procedurii de la...), fie nu mai prezentau relevanță juridică în sensul legii (faptele săvârșite în perioada...), astfel încât nu se poate reține nici existența unei obligații în sarcina sa de a declara astfel de împrejurări și, cu atât mai puțin, incidența unei conduite sancționabile în sensul textului legal menționat.

Consideră că nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu este dovedită existența unei conduite concrete și imputabile....., ... SRL... și..., apte să influențeze în mod nelegal procesul de evaluare sau să îi confere un avantaj nejustificat ofertantului, iar informațiile comunicate de către acesta au fost conforme realității și lipsite de aptitudinea de a produce un impact semnificativ asupra deciziilor autorității contractante.

Din punctul său de vedere, în condițiile în care niciunul dintre motivele de excludere anterior analizate nu este incident, poziția sa se circumscrie pe deplin exigențelor unui răspuns concludent, reiterând opinia că răspunsurile sale respectă exigențele impuse de practica judiciară deoarece s-au referit strict la chestiunile necesar a fi clarificate potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind concludente în raport de acestea și totodată pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

În considerarea aspectelor detaliate mai sus, respectiv în lipsa oricărui motiv de excludere incident și în condițiile în care....., ... SRL... și... a oferit explicații clare, coerente și pe deplin fundamentate, apte să lămurească toate aspectele semnalate, concomitent cu faptul că Autoritatea contractantă dispunea deja de toate informațiile relevante pentru justa stabilire a situației de fapt, măsura respingerii ofertei pentru pretinsa neconcludență a răspunsului nu poate fi calificată decât ca fiind nelegală, excesiv formalistă și vădit disproporționați.

B. Referitor la greșita modalitate de evaluare a ofertei... -... -..., subliniază că:

(a) Autoritatea contractantă a permis în mod nelegal... -... -... să își modifice oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Încălcarea

dispozițiilor art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, solicitările adresate de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător excedează cadrului legal aplicabil, fiind formulate și transmise cu încălcarea dispozițiilor ce reglementează obiectul și limitele clarificărilor pe care comisia de evaluare le poate solicita cu privire la ofertă. Modificări nepermise, care nu se circumscriu unor lămuriri și/sau corecturi de vicii de formă/îndreptare de erori au fost operate, oferta plasându-se astfel sub sancțiunile explicit reglementate.

În opinia sa, raționamentul comisiei de evaluare, ce a stat la baza eliminării subcontractanților... și... de..., ...și Asociații, nu a vizat o eroare sau inadvertență ce putea face obiectul unei solicitări de clarificări și corectări din partea ofertantului, cu respectarea dispozițiilor legale, ci modul eronat, însă asumat, în care... și-a conceput oferta, al cărei conținut era obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a acesteia și al cărei risc și-l asumase exclusiv ofertantul.

(b) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări.... și-a modificat oferta depusă. Oferta este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Acesta consideră că eliminarea unora dintre subcontractanții declarați și revizuirea corespunzătoare a DUAЕ nu reprezintă doar o modificare nepermisă a acestei declarații, ci are ca efect implicit și modificarea propunerii tehnice - la elaborarea căreia s-a avut în vedere și activitatea subcontractanților declarați - precum și alterarea modului în care ofertantul și-a elaborat propunerea financiară, cu luarea în considerare a costurilor aferente activității respectivilor subcontractanți, potrivit procentelor de subcontractare prevăzute în acordurile încheiate.

Prin urmare, eliminarea celor trei subcontractanți nominalizați în cadrul ofertei are un impact evident și asupra conținutului propunerii tehnice depuse, care nu mai este corelat cu structura de ofertare care a rezultat în urma acestor modificări nepermise ale ofertei.

Susține că nerespectarea caracterului obligatoriu al ofertei, prevăzut de art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, este sancționată cu respingerea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Mai mult decât atât, consideră că cele două componente ale ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară) nu mai pot fi considerate nici corelate de vreme ce, la momentul indicării valorii ofertate (adică la data depunerii ofertei), se presupune că valorile aferente subcontractanților nominalizați au fost luate în considerare iar, ulterior

modificării, deși activitățile aferente acestora au fost anihilate, totuși, valoarea ofertată s-a menținut.

(c) Eliminarea subcontractantului... din oferta... s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmând că simpla „eliminare” a subcontractantului... și preluarea de către membrii asocierii a activităților alocate acestuia, este lipsită de temei legal și constituie o modificare a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor anterior citate și ale art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, ipoteză în care art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

(d)... -... este neconformă - propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, afirmă că ofertantul nu a indus în ofertă toate costurile necesare realizării contractului în conformitate cu documentația de atribuire.

Acesta precizează că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial toate aceste aspecte, iar prin Procesul - verbal nr..... privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a reținut în mod nelegal că propunerea financiară a... este corelată cu propunerea tehnică, în condițiile în care în speță erau incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

(e)... -... -... nu a făcut dovada îndeplinirii în mod cumulativ a cerințelor de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamente tehnice solicitate, pentru ambele loturi la care a participat cu ofertă (Lotul 1 și Lotul 2) - oferta este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Din punctul de vedere al contestatorului, pe de-o parte... -... -... nu a făcut dovada accesului la utilajele minime solicitate pentru ambele loturi la care a participat cu ofertă, fiind astfel nerespectată o cerință de calificare ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, această deficiență are impact și asupra modului concret în care aceste resurse tehnice trebuiau integrate în metodologia de realizare a contractului și în programul de execuție, viciu care vizează conținutul propunerii tehnice și atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

f) Răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări privind cele două autobasculante pentru care a invocat contractul de închiriere nr.... încheiat cu..., este neconcludent - oferta este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia acestuia, pe de o parte... -... -... nu a răspuns la solicitarea explicită a Autorității Contractante, fapt ce impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, față de necondudența răspunsului transmis, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, menționează că, actul adițional nr.... la un contract de închiriere care nu se regăsește în documentele justificative prezentate de ofertant nu putea fi luat în considerare de către Autoritatea Contractantă pentru a reține concludența răspunsului și drept dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare privind utilajele deținute, în contextul dat fiind evident că acest act adițional a fost întocmit pro causa.

(g)... -... -... nu a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, cerințele beneficiarului coroborat cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări), nici cu respectarea cel puțin a conținutului minim indicat în Formularul nr.... „...”, astfel încât oferta sa este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(h)... -... nu a fost elaborată cu respectarea..., fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, susținând că acesta nu a respectat această cerință, astfel cum a fost clarificată de către autoritatea contractantă, fapt ce impunea respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(i)... -... -... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, astfel încât nu putea obține punctajul maxim de 12 puncte - încălcarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. g) din HG 395/2016.

Apreciază că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, în conformitate cu documentația de atribuire.

(j)... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, astfel încât nu putea obține punctajul maxim de 18 puncte - încălcarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. g) din HG 395/2016.

Pentru toate motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca neîntemeiată și nefondată**.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...] Punct de vedere dosar..._..... L1_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În prealabil, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat părților în data de....

În ceea ce privește fondul contestației, aceasta solicită Consiliului să judece cu prioritate criticile formulate de contestator ce vizează oferta proprie a acestuia.

Aceasta apreciază că, în mod similar criticilor formulate deja prin contestație împotriva ofertei câștigătoare, și eventuala formulare de critici suplimentare ca urmare a permiterii unui acces deplin, inclusiv la părțile confidențiale ale ofertei, nu mai poate fi caracterizată de un interes concret în ipoteza menținerii respingerii ofertei contestatorului.

În al doilea rând, autoritatea evidențiază caracterul urgent al prezentei proceduri finanțată prin instrumentul SEIF, instituit atât prin OUG nr. 62/2025, cât și prin... nr.....

A. Referitor la motivele de excludere privind abaterea profesională gravă și încălcarea principalelor obligații în mod grav și repetat în contracte încheiate anterior, prevăzute la art.... alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă prezintă, sintetic, situația constatată în privința existenței informațiilor regăsite în spațiul public în legătură cu membrul asocierii SRL, de natură a se subscrie motivelor de excludere prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, precizând că, în acest sens, a solicitat contestatorului comunicarea propriului punct de vedere în legătură cu aspectele indicate în mod... de comisie în cadrul solicitării de clarificare, precum și să justifice bifarea opțiunii „nu” în cadrul DUAЕ-ului, în ceea ce privește incidența respectivelor motive de excludere.

Menționează că, urmare a analizării în detaliu a tuturor informațiilor și înscrisurile înaintate comisiei, s-a constatat că răspunsul contestatorului este neconcludent, iar, în fapt, situația, confirmă incidența motivelor de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. c), g), h), i) și alin. (3) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că acțiunile SRL generând consecințe deosebit de grave, printre care se numără și încetarea anticipată/intempestivă a unui contract de lucrări de peste 800 de milioane de euro încheiat cu... Mun.....

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, punctual, perspectiva sa asupra susținerilor contestatorului, apreciind că acestea sunt neconcludente.

Față de susținerea contestatorului de pe pagina 5, autoritatea susține că, remarcă acestuia privind lipsa unei noi clarificări este vădit neîntemeiată, subliniind faptul că, în opinia sa, o nouă clarificare nu putea să transforme o ofertă respinsă într-una admisibilă fără să fie încălcate în mod flagrant prevederile art. 209 alin. (2) prin apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia analiza comisiei de evaluare, privind pretinsele motive de excludere, nu îndeplinește rigorile impuse în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă

susține că această analiză nu a fost fundamentată exclusiv pe baza unor informații din media, așa cum susține contestatorul, ci a fost fundamentată inclusiv pe baza Deciziei autorității administrative -... Mun.... reprezentată de Notificarea unilaterală de încetare a contractului de lucrări încheiat cu acesta.

În opinia sa, demonstrarea echivalării și subscrierii Notificării de încetare unilaterală noțiunii de decizie a unei autorități administrative utilizate de Legiutor în cadrul art.... alin. (1) lit. c), se regăsește în cadrul comunicării de rezultat la capitolul I, secțiunea B.2. Referitor la motivele de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: subpunctul e) - Abaterea profesională să poată fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

Referitor la criticile contestatorului prezentate la punctul A.1 din contestație, menționează că, în cadrul acestei subsecțiuni au fost analizate punctual toate cele 5 condiționalități desprinse din legislația incidentă în materia achizițiilor publice, inclusiv prevederile art.... alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice pentru atragerea incidenței motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (3) al aceluiași articol.

Menționează că a luat act de faptul că atât , în calitate de Autoritate Contractantă, cât și... Mun.... rânduri de către operatorul economic din Bosnia-Herțegovina - cu privire la săvârșirea de către a unor fapte reprobabile care se subscriu noțiunii de abatere profesională gravă.

Aceasta a reținut că utilizarea de înscrisuri false sau utilizarea de înscrisuri ce aparțin unui alt operator economic, fără drept, reprezintă acțiuni deosebit de grave, care au în mod real capacitatea atât de a pune în discuție integritatea SRL.

Totodată, evidențiază că, având în vedere comunicatul de presă publicat la... de , comisia a luat act că faptele SRL se subscriu inclusiv încălcării drepturilor de proprietate intelectuală ale

În opinia sa, raportat la alin. (3) al Art...., acțiunile SRL, reprezintă veritabile acte de trucare a licitațiilor și/sau de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală.

Apreciază că, prin coroborarea situației factice astfel cum se desprinde din înscrisurile analizate (Cap. A.1, pct. 1, lit. a), e)-j) din Comunicarea de rezultat) cu răspunsul neconcludent prezentat de SRL, care, asemenea răspunsurilor adresate Beneficiarului -..., nu a contrazis în niciun fel probele prezentate de către (e-mailurile din... și, respectiv...) și nu a lămurit aspectele esențiale semnalate de (respectiv faptul că)

a cunoscut că , prin reprezentanții legali, a refuzat în mod repetat și categoric participarea alături de acesta la respectiva procedură, atât cu o zi înainte de depunerea ofertelor, cât și ulterior depunerii ofertelor), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constată că primul set de condiționalități prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) și alin. (3) este îndeplinit în situația de față.

Totodată, evidențiază că Autoritatea contractantă a mai arătat că, deși ofertantului i s-a oferit șansa reală de a clarifica pe deplin aspectele identificate și semnalate de către comisia de evaluare, fiind întrebat în mod... de către comisie să își justifice răspunsul indicat în secțiunea C, acesta nu a prezentat niciun înscris sau informație dintre cele prevăzute la art. 171 alin. (3), de natură să restabilească legătura de încredere între operatorul economic și autoritatea contractantă.

Referitor la cea de-a 4-a condiție - d) Abaterea profesională să fi fost săvârșită cu intenție sau culpă gravă, autoritatea contractantă susține că și această condiție este îndeplinită, astfel cum rezultă din secvențialitatea acțiunilor SRL, analizată în detaliu la Cap. A.1, pct. 2 din comunicarea de rezultat.

Autoritatea face o prezentare a desfășurării evenimentelor cu privire la constatarea comisiei de evaluare, subliniind faptul că, în opinia sa, este derizorie invocarea persistentă a contestatorului referitoare la acordul de asociere semnat de „reprezentantul împuternicit” (cu ghilimelele de rigoare) al

Subliniază că, din punctul său de vedere, caracterul incoerent al narativului SRL și al contestatorului este probat inclusiv de faptul că, ulterior depunerii ofertelor, ... SRL încă încerca să convingă societatea să participe la o procedură pentru care fuseseră deja depuse ofertele.

Apreciază că, atât din această succesiune de evenimente, cât și din omisiunea SRL de a aborda în orice mod clarificarea aspectelor ce rezultă din probele prezentate de către , rezultă fără umbră de îndoială faptul că SRL a realizat respectivele acțiuni fie cu intenție, fie din culpă gravă, în ambele ipoteze fiind incident motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, concluzie care, contrazice flagrant ipoteza susținută de contestator în acest sens, întrucât din corespondența pusă la dispoziție rezultă faptul că SRL avea reprezentarea faptului că nu a participat în mod real alături de și cu acordul acesteia în cadrul procedurii și că nu deținea înscrise semnate de reprezentanții legali ai acestei companii, subliniind faptul că refuzul reprezentanților legali ai a fost comunicat inclusiv după momentul depunerii ofertelor, în timp ce reprezentanții SRL îi dezinformau fără vreo remușcare că termenul de depunere a fost decalat, în speranța că poate și conving să participe și să acopere retroactiv trucarea respectivei licitații.

Referitor la cea de a 5-a condiție:

e) Abaterea profesională să poată fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

Autoritatea susține că, în cazul acțiunilor SRL... a constatat că și ultima condiție este îndeplinită, în totală contradicție cu alegațiile contestatorului, având în vedere că... Mun.... de lucrări PROIECTARE și...: „... TransRegio Feleac...- Etapa I... și Drumuri de Legătură:

- Notificarea nr.... privind suspendarea activităților în cadrul contractului de lucrări.
- Notificarea nr.... privind denunțarea unilaterală a contractului.

Autoritatea subliniază că, din cele două decizii ale autorității administrative rezultă că..., a fost informată cu privire la lipsa consimțământului reprezentanților legali ai pentru participarea în calitate de membru asociat în cadrul respectivei proceduri, de introducerea acestuia prin utilizarea unor înscrisuri false și/sau unor înscrisuri fără drept de către SRL, și cu privire la vicierea întregii proceduri de achiziție publică ca urmare a acțiunilor SRL.

Menționează că beneficiarul a continuat demersurile în scopul clarificării situației ulterior acestei decizii de suspendare, acordând încă o ocazie liderului asocierii, ... SRL, să prezinte informații și înscrisuri relevante din care să rezulte constituirea legală a asocierii, conform celor reținute prin... nr...., redată de autoritate în extras, cu precizarea că a fost acordat un termen generos de 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de..., în care SRL trebuia să pună la dispoziția Beneficiarului înscrisurile și informațiile relevante în scopul clarificării situației.

Acesta evidențiază că, întrucât SRL nu a dat curs solicitării Beneficiarului... Mun....., reiterând prezentarea informațiilor și înscrisurilor relevante, iar ulterior, acesta a procedat la solicitarea înlocuirii membrilor asocierii și Hydrostroy și preluarea responsabilităților acestora de către SRL.

Consideră că, dat fiind faptul că demersurile și încercările de clarificare a situației sesizate de , realizate de Beneficiarul... Mun...., nu au condus la niciun rezultat din cauza incapacității liderului de asociere SRL de a prezenta informații și înscrisuri relevante, de natură să infirme situația prezentată de operatorul economic , Beneficiarul... Mun...., la data de..., a luat decizia de a denunța unilateral contractul, materializată prin Notificarea nr.... privind Denunțarea unilaterală a Contractului PROIECTARE și...: „... TransRegio Feleac...- Etapa I... și Drumuri de Legătură.

Autoritatea evidențiază aspectele pe care și-a întemeiat decizia beneficiarul, în cadrul respectivei notificări.

Aceasta reține că, raportat la incidența constatată de... Mun..... alin. (1) lit. h) și i), respectiva autoritate administrativă a stabilit în sarcina operatorului economic SRL, prin decizia adoptată, materializată prin Notificare de denunțare unilaterală, săvârșirea următoarelor fapte:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

În continuare, pentru stabilirea îndeplinirii ultimei condiții privind incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, menționează că a analizat noțiunea legală de decizie a unei autorități administrative în contextul achizițiilor publice, identificând următoarele elemente care susțin această încadrare:

- Contractele publice ca instrumente ale administrației publice
- decizia autorității administrative se referă la un act emis de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor sale legale.
- Efectele juridice ale Notificării
- Să fie un act unilateral;
- să fie emis de o autoritate publică;
- actul să fie emis în regim de putere publică;
- actul să fie emis în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii
- Actul să producă efecte juridice

Luând act de îndeplinirea tuturor condițiilor pentru incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. c), menționează că, în conformitate cu analiza detaliată la Cap. I. pct. B.2 din Comunicarea de rezultat, Comisia de evaluare a declarat oferta... (lider) -... - SRL -... -... ca fiind INACCEPTABILĂ, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.... alin. (1) lit. c) și alin. (3) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016.

Față de precizarea contestatorului cu privire la faptul că „..... este cel care ar fi trebuit să cunoască faptul că „nu

tratează cu reprezentanții ” (...) nu aparține și nu a aparținut niciodată lui ”, autoritatea contractantă susține că această afirmație reprezintă o informație și o strategie de apărare prezentată pentru prima dată la nivelul Contestației, deși Contestatoarei i-a fost solicitată în mod..., prin... Comisiei de clarificare, furnizarea punctului de vedere cu privire la precizările , redată în extras.

Evidențiază că, deși contestatorului i-a fost acordată șansa reală să clarifice susținerile , aceasta nu a abordat în niciun fel subiectul refuzurilor repetate ale reprezentanților respectivei societăți.

Autoritatea menționează că acest argument nu a fost prezentat la momentul evaluării ofertelor și nu putea fi avut în vedere de Comisia de evaluare, abordarea inițială a contestatorului de a evita pe deplin tratarea subiectului fiind în continuare relevantă în stabilirea caracterului neconcludent al răspunsului la clarificare și, din același motiv, nici nu poate constitui un argument valabil de admitere a contestației.

Acesta susține că, în continuare, contestatorul își întemeiază argumentația pe absența unor înscrisuri care să ateste caracterul fals al actelor utilizate de SRL, inserând extras din afirmația acestuia față de care, consideră că aceasta ignoră existența unei decizii a unei autorități administrative, coroborată cu alte înscrisuri, care atestă încadrarea în motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c), susținând că acest motiv de excludere are legătură directă cu fiabilitatea și credibilitatea pe care orice ofertant trebuie să le poată susține și demonstra în fața autorității contractante, iar, în speță, operatorul economic SRL a eșuat lamentabil.

În continuare, enumeră aspecte prezentate prin decizia de denunțare unilaterală a contractului de lucrări, care sunt de natură să infirme orice garanție de credibilitate și fiabilitate a operatorului economic, precum:

- decizia prezintă în detaliu situația de fapt care a condus la adoptarea acesteia (situație descrisă și analizată în detaliu în Comunicarea de rezultat);

- se reține în mod explicit faptul că, deși i-a fost solicitat în prealabil liderului de asociere SRL punctul de vedere în scopul clarificării situației, prin răspunsurile comunicate de acesta nu au fost lămurite chestiunile puse în discuție, fiind prezentate informații contradictorii (ca și în cazul răspunsului la solicitarea de clarificare a Comisiei de evaluare ce face obiectul prezentei analize);

- se reține în mod explicit faptul că, în urma verificărilor efectuate de... și a informațiilor contradictorii, ... SRL nu a putut clarifica / susține în mod neechivoc veridicitatea și respectiv întinderea mandatului reprezentanților prezentat pentru respectiva licitație, motiv pentru care, în primă fază, contractul a fost suspendat la data de...;

- face trimitere la corespondența prin care, ... SRL, constatând că nu poate furniza nicio dovadă concretă privind acordul reprezentanților , a solicitat în repetate rânduri eliminarea acestuia din asocierie (precum și a celui alt membru asociat);

- reține în mod explicit faptul că întreaga ofertă, precum și răspunsurile la clarificări au fost încărcate și semnate electronic de reprezentantul legal al SRL - Scurtu Ioan, iar Contractul de lucrări, la rândul său, a fost semnat tot doar de acesta;

- reține în mod explicit faptul că cerințele de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară au fost îndeplinite prin luarea în considerare a tuturor membrilor asocierii, iar în lipsa aportului operatorului economic bosniac , oferta ar fi fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- în legătură cu faptele constatate, DNA a realizat activități specifice urmăririi penale în cadrul dosarului nr...., fiind totodată sesizat și... (EPPO);

- decizia este întemeiată în baza art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art.... alin. (1) lit. h) și i) din același act normativ, precum și articolele corespondente din Directiva 24/2014, respectiv art. 57 alin. (4) lit. h) și i), referitoare la declarații false și influențarea ilegală a procesului decizional al autorității contractante;

- statuează că menținerea Contractului ar echivala cu validarea unei..., încălcarea obligației de protecție a fondurilor publice și nesocotirea legalității prevăzute de art. 6 Cod administrativ și al priorității interesului public reglementat de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

În plus, evidențiază că Email-ul din... transmis chiar cu o zi înainte de termenul de depunere a ofertelor către SRL, de către , având în „CC” pe Directorul General (reprezentantul legal) al - dna...., prin care reprezentanții , cu opozabilitate față de Directorul General al acestei companii, informează SRL cu privire la următoarele:

- niciun reprezentant autorizat al firmei nu putea să confirme participarea la respectivul proiect fără să vadă obiectul proiectului și obligațiile aferente.

- SRL a transmis în prealabil, la insistențele , extrase incomplete din documentație (parte a documentației tehnice în limba română).

- SRL a omis să informeze cu privire la necesitatea evaluării tuturor lucrărilor de construcție în cadrul unui proiect de peste 800 de milioane de euro, în doar 3 zile, timp în care trebuia elaborată și... și Financiară;

- deși aspectele de mai sus reprezentau informații esențiale, acestea au fost ascunse intenționat, în mod dolosiv, de SRL în

scopul de a determina să se implice într-un proiect de asemenea magnitudine, cu toate riscurile ce decurg din acesta.

- timpul nu este, în niciun caz, suficient pentru orice antreprenor serios nici măcar pentru a decide dacă participă la procedură și, cu atât mai puțin, nu este suficient pentru a depune oferta raportat la termenii contractuali și la multiplele riscuri pe care aceasta le implică.

- iterează faptul că, și doar cu o zi înainte de depunerea ofertelor, ... SRL tot nu i-a transmis documentația de atribuire ă.

- atrage atenția asupra faptului că neorganizarea unei ședințe cu reprezentanții SRL... solicitată, este de natură a pune la îndoială și mai mult integritatea unei eventuale asocieri sau cooperări în cadrul viitorului proiect.

- deși aceste argumente și explicații privind imposibilitatea participării în asociere au fost transmise SRL încă din..., reprezentanții acestuia au continuat să înainteze diverse Acorduri de Asociere (semnate sau nesemnate de aceștia din urmă).

- în finalul e-mailului , se regăsește concluzia neechivocă formulată în sensul că nu dorește să participe în nicio formă la fraudarea sau încălcarea prevederilor legale europene.

i) Făcând trimitere la Email-ul din... transmis ULTERIOR ÎMPLINIRII TERMENULUI DE DEPUNERE A OFERTELOR către SRL (la... de email...) de către , având în „CC” pe Directorul General (reprezentantul legal) al - dna..., prin care reprezentanții , cu opozabilitate față de Directorul General al acestei companii, informează SRL, suplimentar față de emailul din... și cu privire la faptul că:

- a primit un volum semnificativ de informații contradictorii, vizând susținerile SRL că doar documentele de calificare trebuie depuse într-o perioadă foarte scurtă de timp, în condițiile în care a descoperit, prin verificarea platformei electronice de licitații, că se solicita inclusiv depunerea unei....

- în perioada de timp scursă de la ultima comunicare, ... a primit numeroase apeluri telefonice prin care s-a încercat, în diferite moduri, influențarea în scopul participării societății bosniace la procedura de achiziție publică.

- își exprimă serioasa îndoială cu privire la informația prezentată de reprezentanții SRL, referitoare la o presupusă decalare a termenului de depunere a ofertelor (aspect dovedit ulterior a fi fals, având în vedere faptul că ofertele au fost depuse în data de...-n.n.);

- în finalul e-mailului, se regăsește concluzia neechivocă formulată în sensul că nu dorește și nici nu poate să participe la respectiva procedură de achiziție publică.

În opinia sa, în absența oricărei abordări / contestări a corespondenței privind repetatele refuzuri ale (invocate în solicitarea de clarificare) prin..., nu dorește și nu poate efectiv să participe în asociere cu acesta la procedura de achiziție publică.

În opinia acesteia, operatorul bosniac a fost dezinformat cu privire la data reală de depunere a ofertelor (astfel cum rezultă din e-mailul din...), susținând, în scopul cooptării , că termenul limită a fost prelungit, deși în fapt acesta se împlinise încă din data de....

..., evidențiază că SRL cunoștea în mod evident că ofertele s-au depus în data de... iar în cadrul ofertei a fost inclus în mod fictiv și asociatul

Autoritatea a reținut, totodată, că un aspect deosebit de important în formularea acestor concluzii îl reprezintă faptul că, deși, în cadrul Clarificării nr...., a fost indicată în mod... susținerea referitoare la: „Presupușii reprezentanți ai 2000 ne-au contactat pe... septembrie 2024 cu o ofertă de cooperare în cadrul proiectului de ocolire a orașului..., dar am respins această cooperare în scris, mai întâi pe..., apoi din nou pe....”, apreciind că astfel este întărită veridicitatea afirmațiilor

Precizează că... emisă de DNA din... nu atestă nimic altceva decât faptul că, la momentul transmiterii respectivei adrese, ... nu avea o calitate procesuală și, în niciun caz, nu confirmă susținerile contestatoarei, redată în extras cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile de la pct. Al, subpct. 2 din contestație, autoritatea contractantă raportat la justificarea prezentată de SRL, susține că acesta a omis să dea curs solicitării exprese a Comisiei de evaluare privind justificarea neîncadrării în motivele de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, lăsând în deplină netrată neîncadrarea situației prezentate de DNA în prevederile lit. c) și g) ale respectivului articol.

În egală măsură, menționează că nici justificarea SRL privind intervenția unei presupuse prescripții în cazul respectivelor fapte nu a putut fi reținută de Comisia de evaluare ca fiind concludentă, contestatoarea fiind informată cu privire la prevederile legale incidente în respectiva situație, care infirmă intervenția prescripției invocate prin răspunsul la clarificare.

În ceea ce privește alegațiile de la punctul A.2 din Contestație, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a analizat întregul material consistent și relevant și a documentat, cu asigurarea trasabilității, îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, pentru a fi atrasă incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este detaliat la cap. I, subpunctul B.3 din Comunicarea de rezultat.

Referitor la primele 3 condiții ce se desprind din prevederile art.... alin. (1) lit. g), autoritatea susține că avea obligația să le analizeze prin

propriul filtru și să aplice prevederile legale incidente prin raportare la cele constatate, fără a fi ținută în mod obligatoriu sau ca automatism de încadrările realizate de autoritatea contractantă emitentă a respectivului act administrativ.

Făcând trimitere la Anexa nr.... la HG nr. 1/2018, consideră că se poate constata faptul că exact ipotezele care au condus la denunțarea unilaterală a contractului de lucrări reprezintă chiar obligațiile generale ale antreprenorului astfel cum au fost acestea stabilite de legiuitor.

În opinia acesteia, primele trei condiții necesare pentru a atrage incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) sunt îndeplinite, încălcările obligațiilor contractuale fiind atât grave, cât și repetate; în privința încălcărilor prevăzute la sub-clauza... lit. f), coroborată cu sub-clauza... din Anexa nr.... la H.G. nr. 1/2018, legiuitorul a constatat și a stabilit o gravitate suficient de mare încât să atragă cea mai drastică sancțiune pentru nerespectare, respectiv rezilierea contractului de lucrări.

Totodată, reține că, gravitatea încălcărilor este dată de repercusiunile și consecințele produse de respectivele obligații nerespectate, acestea fiind dintre cele mai grave, cu impact negativ major atât asupra activității de utilitate publică, periclitând chiar posibilitatea de realizare a obiectivului de investiții, cât și asupra bugetului de stat, ca urmare a pierderii sau întârzierii obținerii beneficiilor scontate din realizarea proiectului, alături de riscuri semnificative privind pierderea sursei de finanțare sau aplicarea de corecții financiare și/sau proceduri de infringement ce pot fi aplicate....

Referitor la cea de-a 4-a condiție: d) Potrivit autorității contractante, respectivele încălcări să fi condus, în mod alternativ, la oricare dintre următoarele sancțiuni: încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile - autoritatea menționează că și această ultimă condiție este îndeplinită.

Autoritatea apreciază că Acordul denunțarea unilaterală se subscrive noțiunii de încetare anticipată utilizată de Legiuitor în cadrul Art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere definiția legală a încetării redată la art.... din....

Din punctul său de vedere, realitatea obiectivă este contrară argumentației contestatorului, întrucât, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive de desființare a respectivelor acte, acestea produc efecte juridice și sunt apte să ateste situația faptică și juridică a respectivelor contracte.

Referitor la punctele A.3. și A.4. din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că analiza detaliată și motivarea justificată, cu asigurarea trasabilității deciziilor Comisiei de evaluare, se regăsește la cap. I, punctul B.4 din Comunicarea de rezultat, în cadrul căruia a fost demonstrată în mod corespunzător

incidența motivelor de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile contestatorului regăsite la punctul A.5 din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că neconcludența răspunsului acestuia a fost analizată și demonstrată în mod detaliat la cap. I, punctul A din comunicarea de rezultat, fiind evidențiată neconcludența și contrazicerea flagrantă prin raportare la realitatea documentată de înscrisurile obținute de comisia de evaluare a fiecărei alegații regăsite la nivelul Răspunsului la solicitarea de clarificare, motiv pentru care și acest set de critici se impune a fi respins ca neîntemeiat.

B. Referitor la presupusa greșită modalitate de evaluare a ofertei sale invocată de contestator la punctul B din contestație, susține că acestea au fost și justificate raportat la faptul că asigură o mai bună implementare a viitorului contract prin prevenirea unor eventuale (nu certe) probleme și, în cazul lui..., au fost extinse garanțiile oferite autorității contractante prin asumarea rolului acestuia direct de operatorii economici care constituiau asocierea. În opinia autorității, o astfel de solicitare nu se poate subscrie noțiunii de negociere, dat fiind că, pe de o parte, ofertantul nu a adresat autorității contractante nicio solicitare (neexistând astfel elementul constitutiv al dialogului specific oricărei negocieri)... pe de altă parte, solicitarea de clarificare nu creează niciun avantaj în seama Ofertantului câștigător, dimpotrivă, implică asumarea membrilor asocierii a mai multor responsabilități în fața autorității contractante, aspect de natură să fie benefic implementării viitorului contract, fiind astfel asigurată respectarea inclusiv a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile contestatorului potrivit cărora „solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare cu privire la subcontractanții declarați au valențele unei negocieri între Autoritatea Contractantă și... cu privire la oferta depusă”, apreciază că acestea sunt neîntemeiate și denaturează atât conținutul solicitării transmise, cât și finalitatea etapei reglementate de art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la..., față de aprecierea contestatorului; „singura soluție legală în ipoteza descrisă era cea prevăzută de art. 170 alin. (2), respectiv înlocuirea” și că „legislația achizițiilor publice nu prevede instituția renunțării la subcontractant”, autoritatea susține că această interpretare ignoră tocmai circumstanțele concrete reținute de comisie și menționate... în solicitare.

Potrivit autorității contractante, contestația omite să constate diferența esențială între situația... și propriul motiv de excludere, și anume: în cazul subcontractantului nu a existat o Decizie a unei... care să confirme abaterea profesională gravă.

Or, tocmai aceasta a fost rațiunea pentru care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare sub forma de opțiune:

- Potrivit autorității contractante, fie de înlocuirea subcontractantului în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2), fapt care ar fi presupus o recunoaștere a unui motiv de excludere din partea ofertantului și/sau subcontractantului;

- Fie eliminarea acestuia și preluarea activității subcontractate de ofertant (în aceleași condiții cu cele prevăzute în oferta inițială), cu titlu de măsură de precauție în contextul finanțării prezentei proceduri prin Instrumentul financiar SAFE, pentru a preveni o potențială (nu certă) problemă în derularea viitorului Contract.

E de părere că nu poate fi primită nici susținerea contestatorului potrivit căreia, prin aceste clarificări, autoritatea contractantă ar fi permis ofertantului să se sustragă de la verificarea unor entități „problematic”, în sensul că „eliminarea subcontractanților poate fi interpretată ca o recunoaștere implicită a faptului că oferta inițială nu era conformă” sau, pe de altă parte, „ca o tentativă de a evita verificarea condițiilor de calificare aferente acestor entități”.

În mod similar, autoritatea contractantă a susținut că este neîntemeiată și teza potrivit căreia „cele două componente ale ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară) nu mai pot fi considerate nici corelate și nici corecte”, pentru motivul că „valorile aferente subcontractanților nominalizați au fost luate în considerare, iar ulterior modificării valoarea ofertată s-a menținut”.

Afirmă că, simplul fapt că o anumită activitate nu mai este realizată printr-un subcontractant distinct nu înseamnă, în mod automat, că obligația economică aferentă dispare și nici că prețul total ofertat trebuie redus proporțional, întrucât ofertantul rămâne ținut să execute contractul, pe riscul și pe costul său, având în vedere toate resursele, costurile indirecte, costurile de organizare și marja proprie de execuție.

Referitor la criticile formulate cu privire la subcontractantul, a arătat că nu se indică în mod concret în ce fel preluarea internă a unei cote de 5% lucrări de..., în aceleași condiții calitative/cantitative și fără modificarea metodologiei ori a planificării, ar fi denaturat propunerea tehnică sau financiară, criticile rămânând nedemonstrate din acest punct de vedere.

Prin urmare, reiterează că această concluzie nu poate fi primită decât dacă se dovedește, în concret, că entitățile eliminate reprezentau resurse esențiale și indispensabile pentru calificare sau executare.

Referitor la mențiunea că „Ofertantul nu a inclus în ofertă toate costurile necesare realizării contractului în conformitate cu documentația de atribuire”, autoritatea contractantă arată următoarele: critica referitoare la pretinsul caracter insuficient fundamentat al prețului ofertat este, înainte de toate, vădit neîntemeiată prin raportare la cadrul legal incident.

În susținere invocă art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, în mod similar, autoritatea contractantă apreciază că este eronată susținerea potrivit căreia ar fi fost obligată să solicite fundamentarea prețului ofertat, făcând trimitere la condițiile și limitele prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precizând că, în lipsa situării sub pragul legal de 80% și în lipsa altor elemente concrete care să fi impus o astfel de concluzie, nu exista nicio obligație legală de activare a mecanismului prevăzut de art. 210.

Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele pentru a se asigura că prețul ofertat este „real” și „sustenabil”, autoritatea contractantă precizează că se constată caracterul profund vag al acestei critici, nefiind deloc clar ce verificări suplimentare insinuează contestatoarea că ar fi trebuit efectuate pentru a demonstra „realitatea” și „sustenabilitatea” unei oferte al cărei preț se situează la 90...% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă susține că, dusă la capăt, interpretarea propusă de contestatoare ar însemna că autoritatea contractantă ar fi trebuit să își pună sub semnul întrebării, la momentul etapei de evaluare a propunerilor financiare, nu doar oferta declarată câștigătoare, ci chiar propria valoare estimată a contractului, care este cu numai...% mai mare decât prețul ofertat, și să verifice dacă nu cumva și aceasta este, la rândul ei, „fiereală” sau „nesustenabilă”.

Aceasta susține că o asemenea abordare nu are nici suport legal, nici logică economică.

Referitor la punctul (e), autoritatea contractantă susține că față de susținerea contestatorului „nu rezultă că... ar fi făcut dovada îndeplinirii în mod cumulativ a cerințelor de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate, pentru ambele loturi”, apreciază că aceasta este construită, din nou, prin scoaterea din context a etapelor procedurii și prin ignorarea prevederilor exprese ale documentației de atribuire.

Consideră că, deși documentația de atribuire a rezervat în mod... această verificare etapei ulterioare, respectiv momentului în care ofertantul clasat pe primul loc are obligația de a prezenta documentele justificative care confirmă informațiile declarate în DUAE.

În opinia autorității, simpla împrejurare că, la momentul depunerii ofertei, nu se regăseau toate documentele suport, ori că acestea au fost prezentate și analizate în etapa ulterioară, nu are, prin ea însăși, nicio semnificație de nelegalitate, câtă vreme exact aceasta era succesiunea procedurală impusă de documentația de atribuire și de prevederile legale redactate la art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că un alt aspect de-a dreptul surprinzător constă în aceea că, deși contestatoarea susține cu tărie că „verificarea îndeplinirii acestei

cerințe presupunea ca, din oferta... și din documentele- suport DUAЕ, să rezulte clar nu doar existența numerică a utilajelor, ci și disponibilitatea lor distinctă, concretă și neconcurentă pentru fiecare lot”, chiar propria sa ofertă nu conține un asemenea nivel de detaliere și nici nu este construită în logica extrem de rigidă pe care încearcă acum să o impună ofertantului declarat câștigător.

Făcând trimitere la paginile 25- 143 din fișierul....Declarații Asociere_LOT I.pdf, autoritatea susține că este greu de înțeles cum contestatorul s-a rezumat exact la același tip de informație pe care acum o critică în cazul ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la preținsele „documente trunchiate”, susține că, din nou, acesta nu indică în mod concret care sunt documentele pretins comunicate incomplet la studierea dosarului, ce anume lipsește din acestea, de ce acele elemente ar fi fost decisive pentru verificarea cerinței și, mai ales, în ce mod exact această împrejurare ar demonstra că autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv îndeplinirea cerinței.

Referitor la punctul (f) - Răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări privind cele două autobasculante pentru care a fost invocat contractul de închiriere nr...., încheiat cu... -, menționează următoarele, în raport cu susținerea că răspunsul ar fi neconcludent și că oferta ar fi inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, consideră ca fiind vădit neîntemeiată și că denotă o abordare excesiv formalistă, ruptă de conținutul real al clarificării solicitate, critica privind pretinsul caracter neconcludent al răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător, în legătură cu cele două autobasculante pentru care a fost invocat contractul de închiriere cu....

Evidențiază că obiectul solicitării nu a fost furnizarea formală a unui înscris identificat într-o manieră prestabilită de comisie, ci lămurirea elementelor documentare în baza cărora era asigurată disponibilitatea celor două utilaje.

În plus, arată că a transmis actul adițional nr.... la contractul de închiriere, înscris semnat de ambele părți (act încheiat anterior termenului limită de depunere a ofertelor, care atestă asigurarea accesului la respectivele utilaje), precizând că acesta este anterior cu mult solicitării de clarificări (și chiar termenului de depunere a ofertelor), este semnat de ambele părți și are, prin natura sa, valoare juridică deplină, reprezentând forma legală acceptată de documentația de atribuire prin care părțile modifică sau completează raportul contractual existent. În acest context, contestatoarea încearcă să golească de efecte juridice un înscris bilateral și preexistent, exclusiv pentru a construi artificial aparența unui răspuns neconcludent.

Potrivit autorității contractante, în realitate, răspunsul ofertantului nu a introdus utilaje noi, nu a schimbat sursa de acces la acestea și nu a modificat oferta, ci a clarificat informațiile și documentele deja existente

în cadrul ofertei, inclusiv prin raportare la cărțile de identitate și documentele de identificare ale utilajelor pe care comisia nu le observase inițial.

Menționează că exact aceasta este funcția legală a clarificărilor, să permită lămurirea unor neclarități sau dificultăți de identificare documentară, nu să transforme orice observație formală într-un motiv automat de excludere.

Pe cale de consecință, în opinia sa, critica formulată de contestatoare este nefondată și vădit neîntemeiată.

Apreciază că răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător a fost unul concludent, întrucât a clarificat aspectele constatate de comisie, a permis identificarea exactă a utilajelor, a explicat eroarea materială existentă și a fost susținut de un act adițional anterior solicitării, semnat de părți și apt să confirme raportul juridic invocat, confirmat de informațiile existente inițial la nivelul ofertei, susținând că astfel, nu poate fi reținută nici pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare și nici concluzia, speculativă, a contestatoarei privind caracterul neconcludent al răspunsului.

Referitor la punctul (g), consideră că respectivele critici nu sunt construite pe identificarea unor neconformități concrete, determinate și probate din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, ci pe o simplă reproducere, aproape exhaustivă, a cerințelor din documentația de atribuire, urmată de afirmația generică potrivit căreia acestea nu ar fi fost respectate.

Aceasta susține că toate criticile formulate la acest punct sunt nefondate și vădit neîntemeiate, întrucât nu identifică neconformități reale ale ofertei declarate câștigătoare, ci se rezumă la o reluare formală și exhaustivă a cerințelor din documentația de atribuire, dublată de simple afirmații speculative privind pretinsa lor nerespectare, solicitând respingerea acestora, ca lipsite de suport factual și juridic.

În plus, menționează că toate aceste puncte pe care contestatorul le pretinde ca fiind neconforme, neprezentate sau insuficient descrise se regăsesc, în realitate, analizate și detaliate în cadrul grilei de verificare tehnică a ofertantului câștigător (depusă la dosarul cauzei), unde sunt indicate în mod explicit, pentru fiecare cerință relevantă, descrierea elementului verificat, denumirea fișierului și pagina/paginile corespunzătoare din oferta declarată câștigătoare.

Referitor la punctul (h), autoritatea contractantă consideră ca fiind pur speculativă critica contestatorului referitoare la faptul că „Prin solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, a fost semnalată o neconcordanță a... referitoare la lungimea minimă necesară pentru umplutura din balast din spatele culeelor podurilor/pasajelor/viaductelor.”, în susținere făcând trimitere la fișierul „2. metodologie.pdf”, la pag. 42, cu precizarea că, această formulare preia întocmai cerința astfel cum a fost clarificată de autoritatea

contractantă, astfel încât susținerea contestatoarei este infirmată chiar de documentele ofertei.

..., în opinia autorității contractante, această critică reconfirmă caracterul profund speculativ al demersului, întrucât se invocă pretinsa nerespectare a unei cerințe care, în mod vădit, se regăsește explicit în oferta tehnică evaluată de autoritatea contractantă. În aceste condiții, și această susținere se impune a fi respinsă ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la punctul (i), autoritatea contractantă susține că, sunt neîntemeiate afirmațiile contestatorului, întrucât oferta acestuia conține informațiile solicitate, iar ele au fost identificate și analizate de comisia de evaluare.

Mai exact, autoritatea contractantă arată că este falsă afirmația contestatoarei potrivit căreia... „nu a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru” ori că oferta garanției extinse s-ar fi făcut exclusiv la nivel declarativ.

Dimpotrivă, autoritatea subliniază că în oferta declarată câștigătoare se regăsesc informații privind perioada de garanție ofertată, planul de management al calității, materialele și tehnologiile utilizate, procedurile de lucru, controlul calității, monitorizarea și măsurile prin care este susținută asigurarea calității pe întreaga perioadă de garanție.

Susține că aceste informații nu doar că se regăsesc în cuprinsul ofertei, ci sunt și evidențiate... în grila de verificare tehnică, în care comisia de evaluare a consemnat punctual, pentru acest factor, documentele relevante, descrierea aspectelor verificate, denumirea fișierelor și paginile corespunzătoare din oferta declarată câștigătoare. Prin urmare, în opinia autorității contractante, nu este vorba despre o simplă afirmație nesusținută a ofertantului, ci despre informații efectiv prezentate în ofertă și verificate de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestei critici.

Referitor la punctul (j), arătată că și această critică are un caracter speculativ întrucât contestatorul nu a avut acces la itatea ofertei declarate câștigătoare, astfel încât susținerile sale nu se întemeiază pe o verificare efectivă a documentelor ofertei, ci pe o construcție pur ipotetică, de tipul „nu a prezentat”, „nu a tratat”, „nu a demonstrat”, formulată în abstract, prin simpla raportare la textul cerinței din documentația de atribuire.

Susținând că toate aceste aspecte pretinse de contestator ca fiind neprezentate, insuficient tratate sau nejustificate se regăsesc analizate în cadrul grilei de verificare tehnică, unde sunt indicate, pentru fiecare element relevant, descrierea aspectului verificat, denumirea fișierului și paginile corespunzătoare, autoritatea conchide că și această critică se impune a fi respinsă ca nefondată, speculativă și vădit neîntemeiată, întrucât nu evidențiază neconformități reale ale ofertei declarate câștigătoare, ci urmărește doar să determine, în mod indirect,

reluarea ă a evaluării tehnice pe baza unor simple afirmații generale.

Autoritatea contractantă a subliniat că, în contextul în care prezenta procedură este finanțabilă prin programul SAFE, iar una dintre condițiile esențiale pentru menținerea acestei finanțări o reprezintă semnarea contractului de proiectare și execuție până la sfârșitul lunii mai, un asemenea demers produce sau, cel puțin, urmărește să producă un efect procedural grav, constând în... nejustificată a finalizării procedurii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că demersul contestatoarei nu urmărește în mod real demonstrarea unor vicii concrete ale ofertei declarate câștigătoare, ci este folosită ca mecanism de tergiversare și obstrucționare procedurală, ceea ce este inadmisibil.

Autoritatea contractantă precizează că justificările și rațiunile juridice se regăsesc și au fost aduse la cunoștința Contestatoarei prin Minuta încheiată în urma ședinței de studiere a dosarului achiziției publice, solicitând respingerea cererii de repunere în termen formulate de contestator.

Totodată, autoritatea reiterează că, inclusiv contestatorul și-a declarat, prin Formularul nr...., întreaga ofertă confidențială și a beneficiat de aceeași protecție a înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, cu asigurarea tratamentului egal, similar celui aplicat ofertantului declarat câștigător.

În final, autoritatea contractantă a subliniat că menținerea oricărui motiv de excludere regăsit în cadrul comunicării de rezultat conduce la pierderea interesului admiterii criticilor formulate împotriva oricăror alte motive de excludere, a criticilor formulate împotriva ofertei câștigătoare sau a criticilor referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, întrucât atribuirea Contractului nu mai poate fi obținută de către contestator, iar clasamentul ar rămâne nemodificat.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

În prealabil, intervenientul prezintă situația de fapt și de drept, iar față de susținerile contestatoarei, pe care le apreciază ca fiind neîntemeiate și nesusținute în raport de înscrisurile din dosarul aferent procedurii, precizează următoarele:

I.... susține că justifică un interes propriu în prezenta cauză, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 61 alin. (1) și (3) NCPC, menționând că prin raportul procedurii oferta sa a fost desemnată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

II. Intervenientul, reafirmă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare, în acord cu declarația depusă în cadrul ofertei și în baza documentelor doveditoare atașate acesteia, și solicită Consiliului să nu permită contestatorului studierea acestor documente în cadrul dosarului CNSC.

În susținere face trimitere la Formularul nr.....

Făcând trimitere la dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, și inserează extras din Decizia nr....0 din..., pronunțată de către... a României, invocând totodată jurisprudența CJUE.

În opinia sa, cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică, menționând că obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016... nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru ai fi pus la dispoziția contestatoarei dosarul de achiziție

Apreciind faptul că, CNSC este ținut în procedura prevăzută de art.... din Legea nr. 101/2016 să țină cont de confidențialitatea dovedită, având în vedere (i) Formularul nr.... și numeroasele documente doveditoare atașate acestuia (186 pagini), ce au fost depuse în cadrul ofertei Subscrisei, (ii) natura juridică a informațiilor și a documentelor prezentate, precum și (iii) necesitatea menținerii unui echilibru just între asigurarea dreptului la apărare al contestatorului, protejarea intereselor sale economice legitime și cerințele de protecție împotriva conduitelor anticoncurențiale, intervenientul solicită respingerea oricărei cereri de studiere neîngrădită a ofertei sale.

III. Susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și neprobate prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul Procedurii, motiv pentru care se impun a fi respinse, cu consecința menținerii actelor emise de către Autoritatea Contractantă, acestea fiind pe deplin temeinice și legale.

În acest sens, intervenientul prezintă, punctual, argumente cu privire la faptul că:

III.1. Oferta contestatorului a fost în mod corect exclusă din Procedură, criticile sale fiind neîntemeiate.

Susține că afirmațiile din cadrul contestației nu sunt apte de a înlătura temeiurile de fapt și de drept reținute în mod corect de către autoritatea contractantă pentru măsura excluderii ofertei contestatorului, prezentând în continuare, punctual, argumentele sale referitoare la:

(1) în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - abaterea profesională gravă.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a procedat la „o simplă preluare a unor speculații mediatice”, ci a realizat o analiză proprie, diligentă și circumstanțiată a conduitei asociatului, în urma căreia a constatat existența unor împrejurări obiective, grave și concordante, de natură să pună în discuție integritatea acestui operator economic.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod pe deplin legal, acordând contestatorului posibilitatea prevăzută de lege

de a prezenta dovezi privind neincidența motivelor de excludere reținute, prin transmiterea solicitării de clarificare nr.....

De asemenea, menționează că, excluderea contestatorului nu poate fi în niciun caz apreciată ca fiind fondată pe „presupuneri și aprecieri subiective” sau pe „acuzatii pur speculative sau interpretative”, astfel cum încearcă să sugereze contestatoarea, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe cel puțin două circumstanțe obiective, distincte și grave: pe de o parte, (i) utilizarea documentelor companiei bosniace... fără acordul acesteia în cadrul unei proceduri de achiziție publică, și pe de altă parte, (ii) trimiterea în judecată a asociatului SRL de către DNA pentru fapte penale legate de proiecte finanțate din fonduri europene.

Consideră că este deosebit de relevant că, în cuprinsul contestației, acesta nu neagă că asociatul SRL ar fi comis faptele penale pentru care a fost trimis în judecată de DNA, limitându-se doar la a afirma că nu ar exista „nici măcar riscul unei eventuale condamnări a , dată fiind iminenta prescriere a faptelor” - o apărare care nu infirmă existența sau gravitatea situației, ci le confirmă implicit, înlăturarea motivului de excludere fiind deci pretinsă superficial, pe baza unei chestiuni procedurale ipotetice, în lipsa oricăror dovezi concrete și pertinente.

Intervenientul evidențiază că....., ... SRL... și... invocă dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b), cu precizarea că, la momentul formulării cererii sale de intervenție, dosarul penal nr...., în care asociatul SRL are calitatea de inculpat, se află pe rolul..., cu proxim termen de judecată stabilit în data de....

Din punctul său de vedere, susținerea contestatorului potrivit căreia Notificarea de încetare a contractului emisă de către... nu ar constitui un „mijloc de probă adecvat” în sensul art.... alin. (1) lit. c) din Lege este nu doar eronată, ci și contradictorie cu propriile sale argumente.

În opinia autorității, contestatorul încearcă să pretindă o adăugare la textul de lege, susținând că „mijloc de probă adecvat” ar putea fi doar un act al unei autorități cu atribute de putere judecătorească, aspect pe care norma din art.... alin. (1) lit. e) din Lege nu îl prevede.

De asemenea, referitor la situația dosarului penal în care SRL are calitatea de inculpat, intervenientul subliniază că, în cauză, nu este vorba despre o simplă anchetă sau despre un rechizitoriu, ci despre o trimitere efectivă în judecată, pentru infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000), aflându-se în prezent pe rolul instanței competente.

(2) În ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de

achiziții publice, care a condus la încetarea anticipată a respectivului contract.

Arată că, în raport de dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă avea obligația să dispună excluderea ofertei contestatorului din procedură, dat fiind faptul că:

(i) unul dintre membrii asocierii se face vinovat de o încălcare gravă a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică încheiat cu...;

(ii) încălcarea a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, prin notificarea emisă de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, autoritatea a reținut în mod corect incidența dispozițiilor art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește oferta contestatorului.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a constatat în mod întemeiat și legal faptul că....., ... SRL... și..., al cărui asociat este , se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de lege, prin existența unei neexecutări grave a obligațiilor principale din contractul încheiat cu..., care a condus la încetare anticipată a acestui contract.

(3) în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - declarații false cu privire la motivele de excludere și omiterea furnizării de informații relevante.

Susține că aspectele de fond care justifică incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 sunt indisolubil legate de circumstanțele obiective analizate în detaliu supra, în cadrul secțiunilor (1) și (2) din prezentul capitol.

Arată că, în conformitate cu dispozițiile art....3 din Legea nr. 98/2016, instrumentul central prin care se realizează verificarea preliminară a eligibilității operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire este... de... (DUAЕ) - declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic confirmă că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016 și că îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate.

Astfel, DUAЕ reprezintă instrumentul fundamental prin care un operator economic își declară, pe proprie răspundere, situația sa juridică și profesională în raport cu motivele de excludere prevăzute de lege, constituind un prim pas prin care ofertantul își demonstrează buna-credință față de autoritatea contractantă.

Evidențiază că, în speță, la momentul completării DUAЕ, asociatul se afla într-o situație obiectivă care ridica semne serioase de întrebare cu privire la integritatea sa profesională - situație pe care o cunoștea în mod cert și pe care era obligat să o declare în mod transparent.

În aceste condiții, susține că, alegerea de a completa cu „nu” ambele secțiuni relevante nu reprezintă o apreciere subiectivă legitimă, astfel cum pretinde contestatoarea, ci o prezentare incompletă și neconformă a realității, de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la eligibilitatea ofertantului.

(4) În ceea ce privește motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 - încercarea de a influența nelegal procesul decizional:

Reiterează faptul că, asociatul SRL a furnizat Autorității Contractante, prin completarea DUAЕ și prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată, o imagine deliberat incompletă și neconformă cu realitatea situației sale obiective, alegând să conteste incidența cazurilor de excludere, în loc să prezinte dovezi pertinente și concludente care să îi probeze integritatea și fiabilitatea.

Acesta subliniază că autoritatea contractantă a acordat contestatorului posibilitatea de a clarifica toate aspectele care ridicau semne de întrebare cu privire la integritatea asociatului , iar răspunsul formulat nu a adus niciun element concret, verificabil și probatoriu de natură să înlăture îngrijorările reținute, ci s-a limitat la afirmații generice în replică la afirmații, fără nicio susținere probatorie adecvată, deși contestatoarei îi revenea această obligație, în temeiul dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

(5) În ceea ce privește pretinsa concludență a răspunsului....., ... SRL... și... la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă, evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă a adresat contestatorului o solicitare de clarificare cu un obiect precis și bine determinat, oferindu-i astfel posibilitatea concretă și efectivă de a prezenta dovezi și explicații cu privire la două circumstanțe obiective grave, care ridicau semne serioase de întrebare cu privire la integritatea asociatului SRL.

- un răspuns concludent la o solicitare de clarificare de această natură nu poate consta în simple afirmații generice și nesubstanțiate, anume „prin comunicarea poziției proprii” - conform susținerilor contestatorului, formulate în replică la împrejurările semnalate, ci trebuie să conțină elemente concrete, verificabile și probatorii, apte să înlăture în mod efectiv îngrijorările reținute de către comisia de evaluare.

- susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a reveni cu solicitări suplimentare de clarificare, este lipsită de temei legal.

- alegația contestatorului, în sensul că autoritatea contractantă ar fi deținut deja toate documentele relevante și că, prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea unor documente suplimentare ar fi disproporționată, este în egală măsură neîntemeiată.

Intervenientul face trimitere la art. 171 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia acestuia, considerentele 101 și 102 ale Directivei 2014/24/UE sunt transpuse în art.... - art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenientul invocă jurisprudența CJUE, evidențiind că, în cazul de față, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele proporționalității și prin raportare la informațiile și dovezile (ne)furnizate, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale situațiilor avute în vedere.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și proporțional și a apreciat în mod justificat asupra credibilității și fiabilității..... SRL... și..., după ce ofertantului i-a fost acordată posibilitatea să furnizeze dovezi care să ateste neafectarea integrității și credibilității sale și ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale situațiilor avute în vedere, motiv pentru care alegațiile și susținerile contestatorului se impun a fi respinse.

III.2.... -... a fost în mod corect declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În prealabil, evidențiază că..... SRL... și... dedică o parte semnificativă a contestației formulării unor prezumtive critici cu privire la modul în care a fost evaluată... -..., susținând în esență că aceasta ar fi fost evaluată în mod nelegal și că ar fi trebuit respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, contestatoarea ne reprezentând însă vreun argument specific sau vreo probă concretă și concludentă, care să aibă aptitudinea de a contrazice cele reținute de către comisia de evaluare prin raportul procedurii.

Afirmă că toate susținerile contestatorului față de oferta sa și față de modul în care aceasta a fost evaluată reprezintă pure speculații și alegații nefondate, apreciază că acestea sunt vădit neîntemeiate, nesusținute în fapt și în drept, aducând argumente cu privire la:

(1) pretinsa modificare nelegală a ofertei... -... -... prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

(2) pretinsa necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică;

(3) pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate;

(4) pretinsa nerespectare a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și a cerințelor privind factorii de evaluare.

Apreciind că, potrivit înscrisurilor din dosarul procedurii, oferta sa a fost întocmită cu respectarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și a fost corect punctată în raport de factorii de evaluare, intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și să respingă contestația, ca neîntemeiată și, în

consecință, să mențină ca fiind legal și temeinic raportul procedurii și toate actele subsecvente și care au stat la baza acestuia.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00792]... 2-signed.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., în calitate de Lider al Asocierii formate din..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 2, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt și de drept, precizând că în urma analizei limitate a unui număr foarte redus de informații (DUAE și formulare depuse împreună cu DUAE. corespondența cu privire la acestea, grilele de evaluare, secțiuni din procese verbale), cu respectarea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință a informațiilor publicate în SEAP privind rezultatul procedurii, a constatat faptul că în mod nelegal autoritatea a stabilit caracterul admisibil și conform al ofertei declarate câștigătoare, iar emiterea Raportului procedurii nr..... 9/38S8/... este nelegală și acest act se impune a fi anulat, împreună cu toate comunicările emise în baza acestuia.

I. În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a restrânge în mod notificat accesul la dosarul achiziției, invocă Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice; art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016; art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, susținând că din coroborarea acestora rezultă că în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal.

II. Referitor la repunerea în termenul de contestare, invocând jurisprudența CJUE, evidențiind faptul că garantarea dreptului la o cale efectivă de atac nu poate fi atinsă decât dacă termenul de contestare începe să curgă de la momentul la care contestatorul a luat cunoștință de încălcarea dispozițiilor legale.

III. Cu privire la constatarea nelegalității raportului procedurii nr...., a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter inacceptabil al acesteia, cu obligarea autorității la refacerea evaluării caracterului acceptabil al ofertei sale, contestatorul consideră evaluarea strict formală a ofertei sale tehnice.

De asemenea, contestatorul invocă nelegalitatea apucării asimetrice a art. 134 alin. (6) din anexa la hg nr. 395/2016 între oferta sa și... -..., sens în care aspecte privind:

a) Aplicarea restrictivă a art. 134 alin. (6) împotriva sa, respectiv neaplicarea aceleiași dispoziții împotriva ofertantului declarat câștigător - motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr.... și a proceselor verbale care au stat la baza acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -....;

b) Imposibilitatea ca verdictul de „concludent” să suplinească analiza impusă de art. 134 alin. (6) - motiv pentru care solicită Consiliului să constate că verdictul de „concludent” consemnat în raportul procedurii nu acoperă analiza impusă de art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 și, în consecință, să dispună anularea raportului procedurii nr.... cu obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei... prin aplicarea distinctă și documentată a art. 134 alin. (5) și alin. (6).

IV. Nelegalitatea și netemeinicia acceptării ofertei asocierii... -... -..., ca fiind conformă și admisibilă.

A. Încălcarea art. 134 alin. (5)... (6) și alin. (9) lit. e) prin acceptarea de completări post-termen la documentele de calificare Cerința 4 - utilaje, motiv pentru care solicită Consiliului să constate încălcarea art. 134 alin. (5)... (6) și alin. (9) lit. e) din Anexa la HG nr. 395/2016, respectiv a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării Raportului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -..., cu excluderea documentelor depuse după data-limită care modifică conținutul propunerii tehnice

B. Încălcarea art. 134 alin. (6) constând în depunerea, abia prin Răspunsul 7, a facturilor de valoare reziduală și a declarației de conformitate pentru echipamentele BOMA6 BF700/.... 8W154AP... și BW 2... D-5 - contestatorul solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 prin acceptarea facturilor de valoare reziduală și a Declarației de conformitate BOMAG introduse prin Răspunsul 7, cu consecința anulării Raportului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -... prin raportare la documentele existente la data....

C. Încălcarea art. 134 alin. (6) - depunerea, abia prin Răspunsul 8, a Cărții de Identitate a Vehiculului și a talonului pentru automacaraua...-1, solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 prin acceptarea CIV-ului și a talonului utilajului...-1 introduse prin Răspunsul 8, cu consecința anulării Raportului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -....

D. Acordarea a 12 puncte pentru factorul de evaluare AC-2 - perioada de garanție a lucrărilor - fără să existe în Raportul procedurii elementele documentare care justifică acest punctaj, solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și a Notei 2 de la AC-2 din fișa de date, cu consecința anulării acordării celor 12 puncte pentru factorul AC-2 și obligării autorității contractante la reevaluarea motivată a acestui factor.

E. Absența din motivarea Raportului procedurii a Formularului 38 / angajamentului ferm aferent terțului susținător..., solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 182 alin. (3)-(4) din Legea nr. 98/2016 și a Notei 2 lit. a) de la Cerința 1 din Anexa 1 la Fișa de date, cu consecința anulării conducerii de îndeplinire a Cerinței 1 și obligării autorității contractante la reevaluarea cu producerea în dosarul achiziției a Formularului 3B.

F. Acceptarea situațiilor financiare ucrainene ale AUTOMAGISTRAL-PIVDEN fără traducere legalizată, legalizare și analiză de echivalență a standardelor de audit conform art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând Consiliului să constate încălcarea art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a.... din Fișa de date, cu consecința anulării concluziei de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri minimă anuală și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -... prin cerința documentelor traduse, legalizate și însoțite de analiză de echivalență.

G. Lipsa verificării marcajului IAF-MLA și a lanțului de acreditare NAAU pe documentele efective ale certificatelor ISO emise pentru membrii... -... -..., solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 215 alin. (1) din aceeași lege, cu consecința anulării concluziei de îndeplinire a Cerințelor 1 și 2 din Secțiunea III.I.3.b a Fișei de date și obligării autorității contractante la reevaluarea pe baza certificatelor fizice, cu documentarea verificărilor efective asupra documentelor-certificate, nu asupra tabelului din Raport.

H. Acceptarea certificatelor FACTUM pentru... fără lanțul de echivalență NAAU / IAF-MLA, absența oricărei Constatări sau Clarificări pe zona ISO și cererea preliminară întemeiată pe art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 200 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a art. 209 alin. (2) din aceeași lege, cu consecința anulării concluziei de îndeplinire a Cerințelor 1 și 2 din Secțiunea III.I.3.b din Fișa de date pentru..., precum și, cu titlu preliminar, obligarea autorității contractante la producerea documentelor-certificate efective.

I. Încălcarea art. 16 alin. (8) din Regulamentul (UE) 2025/... și omisiunea Formularului G, solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 16 alin. (8) din Regulamentul (UE) 2025/... și a obligației de depunere a Formularului G consacrate în Anexa 1 la Fișa de date pag. 48 din Fișa de date, cu consecința anulării concluziei de îndeplinire a cerințelor SAFE și obligării autorității contractante la reevaluarea cu solicitarea Formularului G pentru fiecare membru al... -... -... și cu verificarea documentată a amplasării teritoriale a resurselor.

J. Încălcarea art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - CML.RO SRL figurează cu creanțe bugetare scadente la bugetul local Chiuza, iar eşalonarea ANAF-central nu acoperă creanțele locale, solicitând Consiliu să constate încălcarea art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin acceptarea CML.RO SRL în condițiile existenței creanțelor bugetare

locale Chiuza neacoperite de eșalonare, cu consecința anulării concluziei de îndeplinire a obligațiilor fiscale și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -....

K. Lipsa sistemică a documentației fiscale pentru sediile secundare - SHBU 77..... de puncte de lucru pe 18 entități... și..., solicitând Consiliului să constate încălcarea art. 165 alin. (1) și a art. 168 alin. (I)-(2) din Legea nr. 98/2016 și a Secțiunii III.I.I.a... din Fișa de date, cu consecința anulării concluziilor de îndeplinire a cerințelor fiscale pentru SHBU 77 ROMANIA SRL..... și ansamblul sediilor secundare ale... -... -..., cu obligarea autorității contractante la reevaluare pe baza documentelor fiscale individualizate per sediu.

V. Contestatorul invocă nelegalitatea și netemeinicia acceptării propunerii tehnice a asocierii far foundation - neconformități privind cerințele obligatorii tehnice ale caietului de sarcini, susținând că:

A. Aparatele de reazem propuse nu oferă garanția de minim 15 ani și durata de viață de minim 50 ani impuse prin..., pagina 115, punctul 17, solicitând Consiliului să constate încălcarea... pagina 115 punctul 17 și a art 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării concluziei de conformitate a propunerii tehnice a... -... -... și obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al acestei propuneri.

B. Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație propuse nu oferă garanția de minim 10 ani și durata de viață de minim 50 ani impuse prin..., pagina 115, punctul..., solicitând Consiliului să constate încălcarea... pagina 115 punctul... și a art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării concluziei de conformitate a propunerii tehnice a... -... -... și obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al acestei propuneri.

C. Metodologia propusă nu folosește hidroizolație de tip membrană poliuretanică cu caracteristicile fizico-mecanice impuse prin..., pagina..., punctul 30, solicitând Consiliu să constate încălcarea... pagina... punctul 30 și a art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării concluziei de conformitate a propunerii tehnice a... -... -... și obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al acestei propuneri.

D. Lipsa, din metodologia de proiectare și execuție, a măsurilor de îmbunătățire la nivelul patului drumului și în zonele în care structura rutieră nu se verifică la acțiunea fenomenului de îngheț-dezghet conform..., pagina 118, capitolul....5 • Structura rutieră, solicitând Consiliului să constate încălcarea... pagina 118 capitolul....5 Structura rutieră și a art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării concluziei de conformitate a propunerii tehnice a... -... -... și obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al acestei propuneri.

E. Nerespectarea... pentru... nr.... aprilie... și neincluderea condițiilor... în graficul de execuție a lucrărilor, conform..., pagina 121, capitolul..., solicitând Consiliului să constate încălcarea... pagina 121 capitolul... și a art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu consecința anulării concluziei de conformitate a propunerii tehnice a... și obligării autorității contractante la reevaluarea caracterului conform al acestei propuneri și la asigurarea integrării condițiilor... pentru... nr.... aprilie... în graficul de execuție.

Având în vedere susținerile sale, contestatorul apreciază că se impune anularea raportului procedurii nr...., a proceselor verbale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante a reevaluării caracterului acceptabil și conform al ofertei... -... -....

În drept, face trimitere la art. 8, art.... și art. 22 din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 57, art. 68 alin. (1) lit. c), art. 74, art. 137 alin. (3) lit. a), art. 165, art.... alin. (1) lit. b), g). h) și i), art. 168 alin. (1M2), art. 170, art. 174 alin. (2). art...., art. 179. art. 182 alin. (3)-(4), art..... art. 187 alin. (3) lit. c). art....6 alin. (2), art....7, art. 200 alin. (I)-(3), art. 209 alin. (1).(2), art...., art. 215 alin. (I)-(6), art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; art. 66. art. 134 alin. (1)-(10) și art. 215 din Anexa la HG nr. 395/2016; art. 1 alin. (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE; art. 18, art. 21. art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE; art. 16 alin. (3), (8), (10) și (12) din Regulamentul (UE) 2025/...; art. 5k din Regulamentul (UE) 576/...; Convenția de la Haga din... cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine; HG nr. 273/1994 privind recepția lucrărilor de construcții; STAS...;... paginile 115 (punctele 17 și...)... (punctul 30), 118 (capitolul...5) și 121 (capitolul...); Avizul... pentru... nr.... aprilie...; precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cauză.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă în dosar nr...., solicitând respingerea **contestației** ca neîntemeiată și nefondată, reluând aspectele introductive prezentate în punctul de vedere din dosarul nr....., referitor la fondul contestației, prezintă, pe larg, susținerile sale în baza cărora a formulat solicitările sale.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00796] Punct de vedere dosar..._Retter_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În prealabil, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar față de fondul acesteia, subliniază că menținerea oricărui motiv de excludere/respingere a ofertei regăsit în cadrul comunicării de rezultat conduce la pierderea interesului admiterii oricăror alte critici, dat fiind faptul ca atribuirea contractului nu mai poate fi

obținută de către contestator, iar clasamentul ar rămâne nemodificat, cu atât mai mult în condițiile în care contestația reprezintă un veritabil demers de tergiversare a procedurii, apreciind că jumătate din aceasta este dedicată aspectelor de confidențialitate, cealaltă jumătate criticilor împotriva ofertantului câștigător și doar 3 pagini referitoare la criticile aduse propriei respingeri (care oricum iterează răspunsul neconcludent prezentat în cadrul evaluării).

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

În susținerea celor solicitate, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3), coroborate cu art. 61¹ și art. 61 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și prezintă o serie de argumente legate de faptul că oferta contestatorului a fost corect respinsă, apreciind faptul că sunt neîntemeiate criticile acestuia, precum și de faptul că oferta sa a fost în mod corect declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL...., cerere de intervenție voluntară accesorie, în **favoarea** autorității contractante, față de contestația formulată de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) din C.p.c. și totodată susține că este nefondată contestația formulată de..., autoritatea respingând, în mod temeinic și legal, oferta acestuia, ca fiind inacceptabilă, având în vedere că transmiterea graficului de execuție cu secțiunea privind drumul... prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă reprezintă o completare nepermisă a ofertei, ce atrage respingerea ca inacceptabilă a acesteia, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2026.

Intervenientul apreciază că autoritatea a respins, în mod temeinic și legal, oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru completarea ofertei prin depunerea planului de management de mediu prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00791]... 2-signed.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL...., ... SRL... și..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 2, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Contestatorul prezintă, pe scurt, contextul formulării contestației, menționând că referitor la prezenta procedură, singura clarificare adresată de autoritatea contractantă, a fost cea din etapa de evaluare a

ofertelor, prin... nr.... nr....., la care a răspuns, cu precizarea că în urma acestuia autoritatea nu a mai emis nicio altă clarificare subsecventă.

Menționează că demersul său are rolul de a demonstra caracterul nelegal al măsurii de respingere și excludere a ofertei sale în contextul în care (i) împrejurările sesizate de către autoritatea contractantă nu sunt apte să atragă incidența niciunui motiv de excludere, iar (ii) răspunsul său este concludent, conținând suficiente informații relevante în raport de solicitarea concretă a autorității.

Subliniază că, analiza care stă la baza reținerii motivelor de excludere nu se fundamentează nici măcar pe elemente concrete și verificabile, deci cu atât mai puțin pe decizii definitive considerate mijloace probatorii adecvate, ci exclusiv pe suspiciuni rezultate din articole media și investigații în curs, nefiind susținută de probe suficiente și credibile (cum ar fi hotărâri ale instanțelor de judecată sau a unor autorități abilitate).

În același sens, susține că propunerea tehnică prezentată de... -... -... nu respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce exclude concluzia caracterului său conform. Menționează că, nici sub aspectul factorilor de evaluare oferta nu putea primi punctajul reținut de autoritatea contractantă, în condițiile în care elementele necesare acordării punctajului suplimentar nu au fost justificate în mod efectiv prin documentele ofertei. În aceste condiții... -... nu putea fi declarată nici admisibilă, nici câștigătoare.

(d) Menționează că demersurile care au urmat emiterii actelor atacate, invocând restricționarea nelegală din partea autorității a accesului la dosarul achiziției publice, sens în care, invocând art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului accesul și la aceste documente, abuziv restricționat de către CNAIR, și acordarea posibilității subscrierii ca, prin note scrise depuse subsecvent studiului, să dezvolte și să indice și acele critici care ar putea fi, astfel, fundamentate.

II. Pentru a demonstra temeinicia formulării contestației sale, ... SRL, precizează că, pe de o parte, autoritatea contractantă a respins din procedură oferta sa ca fiind inacceptabilă și a dispus excluderea ofertei sale, iar, pe de altă parte, a desemnat drept câștigătoare... -..., în pofida faptului că aceasta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă în considerarea motivelor ce urmează a fi dezvoltate infra.

Pentru a demonstra nelegalitatea și netemeinicia măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă, contestatorul detaliază, în continuare, aspecte privind:

A. Greșita modalitate de evaluare a ofertei sale prin raportare la pretinsa incidență a mai multor motive de excludere, concomitent cu reținerea unui așa-zis caracter neconcludent al răspunsului formulat.

Astfel, consideră că nu este incident motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, menționând că, raportat

la conduita profesională a SRL, aceste condiții nu sunt îndeplinite, neputând fi identificată nicio abatere profesională gravă în sarcina sa având în vedere faptul că:

1. Menționează că, în ceea ce privește Procedura de atribuire..., pretinsa abatere profesională gravă a fost stabilită de către CNAIR în mod arbitrar, în lipsa oricărui document probator relevant, exclusiv în baza unor declarații mediatice a unui alt operator economic, decizia de excludere a ofertei sale în temeiul acestei simple suspiciuni neprobate este nelegală având în vedere următoarele aspecte punctuale:

(a) Nicio pretinsă abatere profesională gravă nu a fost probată în sarcina SRL.

(b) Situația de fapt reclamată nu a fost confirmată prin niciun document cu forța probantă impusă de lege.

(c) Inexistența faptei pretins imputabile SRL atrage, automat, imposibilitatea analizării (și, cu atât mai puțin, a constatării) formelor de vinovăție cerute de lege.

Față de toate aspectele mai sus evocate, apreciază ca fiind evident faptul că în sarcina SRL nu a fost probată nicio pretinsă abatere profesională care ar putea justifica excluderea ofertei....., ... SRL... și... în temeiul art.... alin. (1) lit. c). Analiza comisiei de evaluare se bazează exclusiv pe aprecieri proprii, subiective și arbitrare, mai exact pe suspiciuni cu privire la o situație de fapt relativă Procedurii de atribuire..., desprinsă din acte fără forță probantă, cum ar fi comunicate de presă sau simple notificări emise de alte autorități, a căror legalitate este supusă controlului judiciar. În realitate, incidența unui asemenea motiv de excludere se impune a fi analizată strict prin raportare la conduita operatorului economic vizat și la probe concludente, iar, în cazul de față, analiza diligentă a comportamentului SRL nu demonstrează, nicidecum, vreo culpă gravă/intenție în comiterea unor fapte similare celor de la art.... alin. (3).

2. Susține că, în ceea ce privește..., pretinsa abatere profesională gravă se află, în prezent, în analiza instanței de judecată³⁶, fiind relativă unor fapte petrecute în urmă cu mai mult de 10 ani; decizia de excludere a ofertei....., ... SRL... și... în temeiul unei cercetări în curs, încă neconfirmate, este nelegală având în vedere următoarele aspecte punctuale:

a) Nici în această situație, comisia de evaluare nu a probat (nici măcar nu a analizat) pretinsa culpă a SRL în ceea ce privește comiterea unei abateri profesionale grave.

(b) Pretinsele fapte care, în aprecierea CNAIR, s-ar subsuma noțiunii de abatere profesională gravă, au intervenit în urmă cu mai mult de 10 ani.

Din punctul său de vedere, prealabil analizării pretinsei abateri profesionale, autoritatea contractantă avea, oricum, sarcina de a verifica

dacă acestea au intervenit sau nu în ultimii 3 ani; constatând că evenimentele investigate sunt mai vechi de 10 ani (informație care se regăsea, oricum, și în răspunsul la solicitarea de clarificare)... avea obligația de a constata imposibilitatea reținerii motivului de excludere, în considerarea prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b). Neprocedând în această manieră, CNAIR a dispus o excludere nelegală a cărei cenzurare se impune prin prezentul demers.

Pentru a accentua cele susținute, precizează că, într-o Decizie a sa... confirmă tocmai acest raționament, potrivit căruia, în lipsa unei decizii definitive de condamnare, autoritatea contractantă, prin excluderea operatorului economic, restricționează nelegal dreptul acestuia de a participa la procedura de achiziție publică prin încălcarea și a prezumției sale de nevinovăție.

A.2 Contestatorul evidențiază că nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

1. În ceea ce privește conduita SRL în cadrul Procedurii de atribuire..., subliniază că:

(a) În primul rând, consideră că, nicio pretinsă culpă a SRL, în ceea ce privește executarea obligațiilor contractuale principale, nu a fost probată, iar (b) în al doilea rând, nu a fost probată nici eventuala încălcare, de către SRL, a obligațiilor sale contractuale principale; raportat la acest aspect, solicitând Consiliului să aibă în vedere faptul că, potrivit prevederilor art.... alin. (8) din Legea nr. 98/2016, încălcarea gravă a obligațiilor.

2. În ceea ce privește conduita SRL din perspectiva..., în considerarea aspectelor analizate supra, solicită Consiliului să constate nelegalitatea măsurii de excludere a ofertei....., ... SRL... și..., întemeiate, în mod greșit, pe dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Verificarea realizată de către comisia de evaluare, în aplicarea acestor prevederi legale, este superficială, neancorată în conduita contractuală concretă a SRL, situație față de care nu poate justifica măsura nelegal dispusă.

Astfel, menționează că, analiza diligentă a informațiilor aflate la dispoziția Autorității contractante demonstrează faptul că: în ceea ce privește Procedura..., contractul nu a încetat în considerarea unei pretense neexecutări a obligațiilor principale ale SRL; în plus, această sancțiune se află, în prezent, în analiza instanței de judecată, sens în care nu poate fundamenta decizia de excludere a subscrisei din Procedură, legalitatea și temeinica actului administrativ emis de către... urmând a fi analizată ulterior; în ceea ce privește..., faptele subsumate acesteia s-au petrecut în urmă cu mai mult de 10 ani, ceea ce face ca decizia comisiei de evaluare, de excludere a ofertei....., ... SRL... și..., în considerarea acestor evenimente (oricum aflate în analiza instanței de judecată) să fie dispusă cu încălcarea vădită a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b).

A.3 Contestatorul apreciază că nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Scopul pentru care un ofertant completează DUAЕ este acela de a declara neîncadrarea în motivele de excludere menționate la art.... din Legea nr. 98/2016.

Astfel, reiterează că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h) nu este incident, întrucât..... SRL... și... nu a furnizat declarații false și nici nu a omis să prezinte informații relevante, ci a răspuns în mod complet și conform realității existente la momentul solicitării autorității contractante. În acest sens, precizează că informațiile invocate, pretins a justifica măsura excluderii, fie nu existau la acel moment (denunțarea ulterioară a contractului atribuit în urma Procedurii de la...), fie nu mai prezentau relevanță juridică în sensul legii (faptele săvârșite în perioada 2014–2015), astfel încât nu se poate reține nici existența unei obligații în sarcina..... SRL... și... de a declara astfel de împrejurări și, cu atât mai puțin, incidența unei conduite sancționabile în sensul textului legal menționat.

A.4 Totodată, contestatorul susține că nu este incident nici motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reiterează că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. i) nu este incident, întrucât nu este dovedită existența unei conduite concrete și imputabile..... SRL... și..., apte să influențeze în mod nelegal procesul de evaluare sau să îi confere un avantaj nejustificat ofertantului, iar informațiile comunicate de către acesta au fost conforme realității și lipsite de aptitudinea de a produce un impact semnificativ asupra deciziilor autorității contractante.

A.5 În condițiile în care niciunul dintre motivele de excludere anterior analizate nu este incident, contestatorul afirmă că poziția sa se circumscrie pe deplin exigențelor unui răspuns concludent.

Acesta susține că răspunsul furnizat este concludent tocmai pentru că explică, punctual și argumentat, de ce fiecare dintre elementele invocate nu poate produce efecte juridice în sensul atragerii excluderii ofertantului din Procedură, fie prin raportare la lipsa unei constatări definitive a unor pretinse abateri profesionale, fie prin incidența limitelor temporale prevăzute de lege în vederea reținerii unor astfel de fapte, fie chiar prin absența oricărei conduite culpabile imputabile operatorului economic. Or, în măsura în care toate suspiciunile au fost înlăturate prin explicații coerente, susținute de argumente, nu se mai poate reține existența vreunui motiv care să justifice o apreciere defavorabilă a răspunsului oferit de către..... SRL... și....

Totodată, menționează că răspunsurile..... SRL... și... respectă exigențele impuse de practica judiciară deoarece s-au referit strict la chestiunile necesare a fi clarificate potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind concludente în raport de acestea și totodată pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

În considerarea aspectelor detaliate mai sus, respectiv în lipsa oricărui motiv de excludere incident și în condițiile în care..... SRL... și... a oferit explicații clare, coerente și pe deplin fundamentate, apte să lămurească toate aspectele semnalate, concomitent cu faptul că autoritatea contractantă dispunea deja de toate informațiile relevante pentru justa stabilire a situației de fapt, subliniază că măsura respingerii ofertei pentru pretinsa neconcludență a răspunsului nu poate fi calificată decât ca fiind nelegală, excesiv formalistă și vădit disproporționată.

B. Referitor la greșita modalitate de evaluare a ofertei... -... -..., precizează următoarele aspecte:

Contestatorul dorește să demonstreze modalitatea nelegală de evaluare a ofertei... -... -... care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă având în vedere următoarele considerente punctuale:

(a) Autoritatea Contractantă a permis în mod nelegal... -... -... să își modifice oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Încălcarea dispozițiilor art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, menționează că solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare cu privire la subcontractanții declarați au valențele unei negocieri dintre autoritatea contractantă și... -... -... cu privire la oferta depusă, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce instituie caracterul obligatoriu al ofertei pe toată durata de valabilitate a acesteia, precum și a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce impun respingerea ofertei în cazul modificării conținutului acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum vom dezvolta în cele ce urmează.

În opinia acestuia, solicitările adresate de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător excedează cadrului legal aplicabil, fiind formulate și transmise cu încălcarea dispozițiilor ce reglementează obiectul și limitele clarificărilor pe care comisia de evaluare le poate solicita cu privire la ofertă. Modificări nepermise, care nu se circumscriu unor lămuriri și/sau corecturi de vicii de formă/îndreptare de erori au fost operate, oferta plasându-se astfel sub sancțiunile explicit reglementate.

Consideră că raționamentul comisiei de evaluare, ce a stat la baza eliminării subcontractanților... și... de..., ...și Asociații, nu a vizat o eroare sau inadvertență ce putea face obiectul unei solicitări de clarificări și corectări din partea ofertantului, cu respectarea dispozițiilor legale, ci modul eronat, însă asumat, în care... -... -... și-a conceput oferta, al cărei conținut era obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a acesteia și al cărei risc și-l asumase exclusiv ofertantul.

(b) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări... -... -... și-a modificat oferta depusă. Oferta este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, eliminarea celor trei subcontractanți nominalizați în cadrul ofertei are un impact evident și asupra conținutului propunerii tehnice depuse, care nu mai este corelat cu structura de ofertare care a rezultat în urma acestor modificări nepermise ale ofertei.

Având în vedere modul în care a fost formulată această din urmă solicitare, contestatorul menționează că a fost alegerea ofertantului de a nu se limita la clarificarea motivului introducerii în ofertă ca subcontractant a... de..., ...și Asociații, ci de a renunța la acest subcontractant și, implicit, de a-și modifica prin răspunsul transmis oferta depusă.

În opinia sa, nerespectarea caracterului obligatoriu al ofertei, prevăzut de art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, este sancționată cu respingerea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, evidențiază că cele două componente ale ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară) nu mai pot fi considerate nici corelate de vreme ce, la momentul indicării valorii ofertate (adică la data depunerii ofertei), se presupune că valorile aferente subcontractanților nominalizați au fost luate în considerare iar, ulterior modificării, deși activitățile aferente acestora au fost anihilate, totuși, valoarea ofertată s-a menținut.

(c) Eliminarea subcontractantului... din... -... s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că, în ceea ce privește opțiunile oferite în mod discreționar de autoritatea contractantă... -... -..., cu privire la subcontractantul..., despre care s-a reținut că s-ar afla în situațiile de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, subliniem faptul că unica soluție legală în ipoteza descrisă era cea prevăzută de art. 170 alin. (2) din actul normativ invocat de acesta.

Față de toate aceste considerente, apreciază că simpla „eliminare” a subcontractantului... și preluarea de către membrii asocierii a activităților alocate acestuia, este lipsită de temei legal și constituie o modificare a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor antecitate și ale art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, ipoteză în care art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

(d)... -... este neconformă - propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, aceeași analiză superficială transpare inclusiv din multiplele discrepanțe dintre procente de subcontractare consemnate

În Procesul - verbal de evaluare nr.... și procentele de subcontractare indicate în raportul procedurii 9/3858/..., referitor la aceiași subcontractanți, redând sub formă tabelară:

Subcontractant	Procesul - verbal nr....	Raportul procedurii nr....
...	2%	...%
...	...%	...%
.....	...%	...%
...	...%	...
...	...%	...%
...	0...%	...%
.....	...%	...%
...	...%	...%
...	...%	...%

Având în vedere că (i) la Cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date s-a precizat că printre documentele de fundamentare a valorii... care vor fi prezentate în cadrul ofertei se numără Anexa nr.... la Formularul nr.... „Prețurile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, (ii) procentele de subcontractare au un corespondent valoric în cadrul propunerii financiare, în ceea ce privește activitățile subcontractante, precum și (iii) neconcordanțele majore dintre procentele de subcontractare consemnate de autoritatea contractantă în actele sale de evaluare, atestă că verificarea impusă de prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu s-a realizat conform exigențelor impuse de lege, fără a rezulta la care dintre procentele menționate s-a raportat comisia de evaluare în analiza sa.

(e) Consideră că... -... -... nu a făcut dovada îndeplinirii în mod cumulativ a cerințelor de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamente tehnice solicitate, pentru ambele loturi la care a participat cu ofertă (Lotul 1 și Lotul 2) - oferta este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, pe de-o parte, susține că... -... -... nu a făcut dovada accesului la utilajele minime solicitate pentru ambele loturi la care a participat cu ofertă, fiind astfel nerespectată o cerință de calificare ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, această deficiență are impact și asupra modului concret în care aceste resurse tehnice trebuiau integrate în metodologia de realizare a contractului și în programul de execuție, viciu care vizează conținutul propunerii tehnice și atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. lit. a) din HG nr. 395/2016.

(f) Susține că răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări privind utilajele pentru care a invocat contractul încheiat cu GDT..., este neconcludent și, astfel, oferta este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că circumstanțele menționate relevă că la data depunerii ofertei... -... -... nu dispunea de utilajele menționate, în temeiul contractului indicat, astfel încât față de răspunsul transmis se impunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

(g)... -... -... nu a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul Documentației de Atribuire (Fișa de date... coroborat cu Răspunsurile Autorității Contractante la Solicitățile de clarificări), cu respectarea cel puțin a conținutului minim indicat în Formularul nr.... „...”, astfel încât oferta sa este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, neconformitatea ofertei... -... -... se impune a fi constatată cel puțin prin raportare la următoarele cerințe:

1. Programul de lucrări intitulat și Graficul de...

Subliniază că programul de lucrări întocmit de... -... -... nu cuprinde minim următoarele informații:

- Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în cerințele beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora;

- Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.);

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește investigațiile de teren, etapele intermediare de proiectare (elaborarea și aprobarea Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC; elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, inclusiv a Detaliilor de execuție), verificarea documentațiilor aferente proiectului (a Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC și a Proiectului tehnic de execuție, inclusiv a detaliilor de execuție), aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor aferente proiectului;

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind activitatea de arheologie;

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind identificarea utilităților;

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială;

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, inclusiv reprezentarea grafică a momentului în

care se obține Autorizația de Construire, precum și descrierea pașilor necesari în vederea obținerii acesteia;

- Descrierea succintă a activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește partea de servicii realizate de subcontractanți, după caz, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr.... la...;

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (... , lucrări de artă, noduri... de legătură, parcuri de scurtă durată, descărcare provizorie etc.);

- Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități etc.);

- Reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde ofertantul va începe efectiv execuția lucrării;

- Descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din lucrări realizate de subcontractanți, după caz, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr.... la.... Succesiunea activităților de proiectare și execuție nu a ținut cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință.

2 Modalitatea de realizare a contractului

... -... -... nu a descris modalitatea de executare a lucrărilor pornind de la activitățile reprezentate pentru această etapă în programul de lucrări, precum și metodele/tehnologiile de execuție pe care le va utiliza, ținând cont de caracteristicile imperative din cerințele beneficiarului, de celelalte prevederi ale cerințelor beneficiarului și de soluțiile tehnice propuse în etapa de proiectare.

Ofertantul nu a prezentat în cadrul modalității de executare a lucrărilor resursele umane și tehnice pe care le va utiliza, cu menționarea explicită, pentru activitățile care vor fi desfășurate de subcontractanți, a resurselor utilizate de aceștia pentru realizarea respectivelor activități.

De asemenea... -... -... nu a descris activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea îndeplinirii indicatorilor definiți în cadrul punctelor de referință aferente acestei etape, precum și a duratei de execuție a contractului, ținând cont și de riscurile specifice identificate în cerințele beneficiarului, cum ar fi, fără a se limita la acestea: riscul geotehnic al amplasamentului, riscurile cu privire la reobținerea/revizuirea/completarea avizelor/acordurilor

obținute sau în curs de obținere, riscul privind exproprierile suplimentare din orice cauze, riscul privind condițiile fizice, riscul privind utilitățile subterane, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare etc., pe care acesta și le-a asumat.

3 Schița de proiect

... -... -... nu a întocmit schița de proiect, care să conțină cel puțin următoarele capitole, cu toate informațiile/documentele solicitate în Anexa nr.... la..., la nivelul de detaliu indicat la punctele 1-10 din această anexă:

- Descrierea Proiectului;
- Traseul în plan;
- Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor/viaductelor, cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură;
- Descriere structură rutieră... - pod, pasaj..., restabiliri legături rutiere;
- Descriere și planșe lucrări de consolidare;
- Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru lucrările de terasamente;
- Descriere și planșe lucrări hidrotehnice;
- Parcări de scurtă durată;
- Măsuri pentru implementarea cerințelor privind protecția mediului, conform Acordului de mediu. Măsurile de reducere a impactului asupra mediului nu sunt întocmite cu respectarea cerințelor beneficiarului și a actelor de reglementare în domeniul protecției mediului, respectiv nu sunt prezentate secțiuni transversale tip acolo unde aceste măsuri apar, nu este precizată poziția km de început și de sfârșit, respectiv aplicabilitatea și elementele de detaliu sub aspectul materialelor care se intenționează a fi folosite.
- Descriere și planșe noduri rutiere, inclusiv descărcarea provizorie.

4 Planul de calitate al proiectului, având în vedere inclusiv cerințele de la cap. Modalitatea de realizare a contractului

Afirmă că planul de calitate al proiectului întocmit de... -... -... nu conține toate informațiile privind sistemul de management al asigurării calității, în conformitate cu prevederile capitolului... din cerințele beneficiarului.

5 Organizarea de șantier și surse de materiale

Contestatorul susține că modalitatea de realizare a organizării de șantier întocmită de ofertantul declarat câștigător nu este în conformitate cu prevederile cerințelor beneficiarului.

Precizează că sursele de materiale avute în vedere de... -... -..., pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor, nu sunt în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în cap. V din Formularul nr.....

6 Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului

Referitor la acest aspect, menționează că... -... -... nu a prezentat echipamentele/instalațiile/utilajele la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în cap. VI din Formularul nr...., coroborat cu cerințele beneficiarului și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

7 Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului.

Sustine că... -... -... nu a prezentat personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului în conformitate cu cerințele Autorității Contractante menționate în cap. VI din Formularul nr...., coroborat cu cerințele beneficiarului și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

Ofertantul nu a prezentat personal responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile aplicabile lucrărilor care fac obiectul contractului și nu a inclus în ofertă toate categoriile de personal care ar putea fi necesare și care sunt disponibile pentru execuția lucrărilor.

8 Lista furnizorilor de materiale de construcții

Legat de acest aspect, contestatorul precizează că ofertantul... -... -... nu a prezentat lista furnizorilor de materiale de construcții în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în cap. VIII din Formularul nr...., coroborat cu cerințele beneficiarului și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

9 Lista subcontractanților/oricăror alți operatori economici principali implicați în contract

Menționează că ofertantul... -... -... nu a prezentat lista subcontractanților/oricăror alți operatori economici principali implicați în contract în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în cap. IX din Formularul nr...., coroborat cu cerințele beneficiarului și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

Lista subcontractanților/oricăror alți operatori economici principali implicați în contract nu acoperă toate activitățile contractului conform documentației de atribuire, pentru care... -... -....

Consideră că acest ofertant nu deține autorizările specifice necesare sau nu are capacitatea de a le realiza, și nu a demonstrat că deține toate autorizațiile care să permită realizarea anumitor activități de proiectare și/sau execuție care, prin legislația aplicabilă, necesită deținerea unor autorizații speciale.

(h)... -... nu a fost elaborată cu respectarea..., fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect... -... -... nu a respectat această cerință, astfel cum a fost clarificată de către Autoritatea Contractantă, fapt ce impunea

respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(i)... -... -... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, astfel încât nu putea obține punctajul maxim de 12 puncte - încălcarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. g) din HG 395/2016.

Susține că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, în conformitate cu documentația de atribuire.

(j)... -... -... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, astfel încât nu putea obține punctajul maxim de x8 puncte - încălcarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. g) din HG 395/2016.

Astfel, precizează că metodologia de implementare a contractului nu conține, în conformitate cu documentația de atribuire, cel puțin următoarele:

(a) descrierea tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în cerințele beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare ă cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției, referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus;
- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției lucrărilor;
- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;
- demonstrarea utilizării de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

(i) transportul ecologic de la sursă la șantier al principalelor materiale utilizate, prin modalități de transport nepoluante/cu impact redus asupra mediului, cum ar fi respectarea celui mai recent standard de poluare;

(ii) descrierea metodologiei de reciclare și/sau de „reutilizare pe șantier” atât a deșeurilor rezultate din „construcții și demolări” aflate pe traseul drumului..., cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare;

(b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare;
- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor;

(c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor;

(d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervisorului și cu personalul autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize, inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului, admiterea prezentei contestații, în considerarea următoarelor aspecte punctuale:

- Excluderea ofertei..... SRL... și... este nelegală. Această sancțiune a fost dispusă de către Autoritatea contractantă: (i) fără ca o eventuală conduită necorespunzătoare a SRL să fi fost confirmată printr-un act cu forță probantă impusă de lege; (ii) în pofida documentelor și explicațiilor care s-au aflat la dispoziție comisiei de evaluare și din a căror analiză coroborată rezultă o situație diametral opusă celei circulate mediatic și preluate, fidel, de către Autoritatea contractantă; (iii) prin raportare la fapte survenite în urmă cu mai mult de 10 ani; (iv) exclusiv pe baza unor suspiciuni, a unor investigații în derulare, sau a unor acte emise de către alte autorități, fără ca o verificare pertinentă să fi fost realizată chiar de către comisia de evaluare, astfel încât fiabilitatea SRL să fie corect constatată prin raportare la fapte concrete.

- Respingerea ofertei..... SRL... și... este nelegală. Și măsura respingerii ofertei, în considerarea pretensei necondudențe a Răspunsului la solicitarea de clarificare, este greșită. Autoritatea contractantă a reținut faptul că SRL nu ar fi oferit suficiente informații sau documente, deși Răspunsul a fost exprimat în exact limitele impuse de către aceasta, respectiv prin exprimarea poziției proprii cu privire la două articole din media. Oricum, totalitatea documentelor relevante se aflau la dispoziția Autorității contractate, context în care respingerea ofertei pentru netransmiterea acestora este disproporționată, contravenind rigorilor impuse pentru evaluarea ofertelor.

- Desemnarea ofertei... -... -... ca fiind confirmă și câștigătoare este nelegală.... -... nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, pentru componente relevante ale contractului, astfel încât oferta sa nu putea fi considerată admisibilă. Totodată, propunerea tehnică prezentată de... -... -... nu respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce exclude concluzia caracterului său conform. Cu titlu exemplificativ, asocierea nu a făcut dovada deținerii tuturor autorizărilor, resurselor și capacităților solicitate pentru realizarea unor activități din contract, nu a prezentat în mod corespunzător personalul, echipamentele și operatorii economici implicați în executarea contractului și nu a demonstrat, în conținutul propunerii

tehnice, îndeplinirea unor cerințe minime esențiale prevăzute în.... în plus, nici sub aspectul factorilor de evaluare oferta nu putea primi punctajul reținut de autoritatea contractantă, în condițiile în care elementele necesare acordării punctajului suplimentar nu au fost justificate în mod efectiv prin documentele ofertei. în aceste condiții... -... nu putea fi declarată nici admisibilă, nici câștigătoare.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00797] Punct de vedere dosar..._..... L2_semnat.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă reia în itate susținerile prezentate în punctul de vedere depus în dosar nr.... (lot 1), cu precizarea că în prezenta cauză, acestea sunt valabile cu privire la lotul 2.

În plus, precizează că, față de susținerea contestatorului referitoare la faptul că analiza superficială transpare inclusiv din multiplele discrepante dintre procentele de subcontractare consemnate în procesul - verbal de evaluare, această critică se demonstrează caracterul vădit speculativ al demersului contestatorului, care, în opinia sa, construiește un capăt de critică ignorând deliberat actul ulterior prin care autoritatea contractantă a corectat eroarea materială constatată.

În opinia sa, faptul că, contestatorul alege să ignore tocmai existența erorii și să construiască pe această omisiune o critică de sine stătătoare confirmă, o dată în plus, că demersul acestuia este bazat nu pe identificarea unor nelegalități reale, ci pe extragerea selectivă și deformarea contextului factual pentru a crea aparența unor vicii inexistente în realitate.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând:

În susținerea solicitărilor sale, pe fondul cauzei, intervenientul invocă aceleași argumente prezentate în cuprinsul cererii de intervenție depusă în dosarul nr.....

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...]. L1_semnat.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de SRL, Lider al... - SRL -... - SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 1, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I.1. Contestatorul face o scurtă prezentare a prezentei proceduri potrivit anunțului de participare nr.... publicat în SEAP în data de..., finanțată prin... (... 2025/...).

II. Capătul de cerere preliminar - accesul la dosarul procedurii, obligația de motivare a confidențialității, repunerea în termenul de contestare și rezerva de completare a motivelor

În susținerea acestei cereri, contestatorul face trimitere la dreptul intern - obligațiile autorității contractante privind caracterul confidențial și accesul la dosar, invocând următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1).... (4).... (5) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016; art.... alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016; Tratatul privind funcționarea UE... a UE - art. 47); art. 1 alin. (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE; art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE; art. 21 alin. (3) din...; Legea nr. 101/2016;... de Justiție a... privind obligația autorității contractante de a motiva și proba caracterul confidențial;....

Cu titlu principal, având în vedere cele menționate, contestatorul solicită Consiliului:

- să verifice efectiv, în conformitate cu obligația stabilită de CJUE prin Cauza C-9... /... (considerentul 130) și Cauza C-54/21 (considerentul 101), dacă declarația de confidențialitate formulată de... este temeinic motivată și probată, respectiv dacă informațiile a căror divulgare i-a fost refuzată se încadrează efectiv în categoria legală a secretelor tehnice, comerciale sau a informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- în urma acestei verificări, să dispună acordarea accesului Subscrisei, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la informațiile din oferta sa (propunere tehnică, propunere financiară, acte adiționale, clarificări) care nu sunt, în mod dovedit și concret, protejate de un drept efectiv de confidențialitate; în cadrul acestui acces, să se permită Subscrisei fotocopierea documentelor necesare;

- să dispună repunerea sa în termenul de contestare și în termenul de motivare a contestației, având în vedere că refuzul nejustificat al autorității contractante de a asigura accesul efectiv la ansamblul informațiilor ofertei câștigătoare l-a împiedicat să formuleze motive substanțiale pe aspectele acoperite nejustificat de declarația de confidențialitate;

- în subsidiar, să dispună, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea Subscrisei în termenul de a formula motive noi de contestație, identificate ulterior obținerii accesului efectiv la ansamblul informațiilor declarate în mod nelegal ca fiind confidențiale.

În subsidiar, acesta solicită dreptul de a formula o contestație nouă, al cărei termen curge de la data luării efective la cunoștință a noilor motive, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele de nelegalitate legate de propunerea

tehnică și propunerea financiară ale... -... -..., motive pe care contestatorul nu le-a putut cunoaște din cauza restricționării accesului.

În consecință, contestatorul își rezervă dreptul de a formula o contestație nouă, vizând în mod... aspecte privind:

- experiența similară a... -... -... (subcapitolul IV.4) - numărul și detaliile concrete ale contractelor invocate, valorile efective, perioada de execuție, echivalarea standardelor pentru contractele realizate în Ucraina, recomandările/certificările de bună execuție;

- capacitatea tehnică - utilajele efectiv declarate, contractele de închiriere/leasing e, autorizațiile de funcționare, eventuale suprapuneri între Lot 1 și Lot 2 (subcapitolele IV.2 și IV....);

- asociații ucraineni (subcapitolul IV.3) - declarațiile efective privind art. 16 alin. (8) și (10) din Regulamentul (UE) 2025/... (SAFE) și Regulamentul (UE)... /..., capacitatea reală de executare în contextul regimului de lege marțială;

- prețurile neobișnuit de scăzute (subcapitolul IV.5) - documentele de justificare a prețurilor ofertate, eventualele explicații scrise solicitate de Comisia de evaluare conform art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- neconformitățile fiscale ale subcontractanților și terților susținători (subcapitolul IV.6) - în special autenticitatea Certificatului fiscal nr.'5722/... și respectarea graficului Deciziei de eşalonare nr....;

- capacitatea furnizorilor de materiale (subcapitolul IV.7) - ofertele de preț, autorizațiile de exploatare, respectarea plafonului...% al...;

- conformitatea propunerii tehnice (subcapitolul IV.8 - cu 9 sub-aspecte) - toate elementele imperative prevăzute de Formularul 4A „...”;

- conformitatea propunerii financiare (subcapitolul IV.9 - cu 4 sub-aspecte) - Anexele 3 și 4, interdicția extinderii Anexei 1, prețuirea tuturor activităților, cota unitară de profit.

III. Nelegalitatea respingerii și excluderii ofertei sale.

Cu privire la această critică, contestatorul dorește să demonstreze că măsurile dispuse prin comunicarea de respingere și prin raportul procedurii sunt nelegale, fiind fundamentate pe trei serii de motive, fiecare dintre ele afectat de vicii proprii de legalitate:

- în primul rând, motivul principal al respingerii ofertei Subscrisei - refuzul acceptării înlocuirii terțului inițial cu doi operatori economici prin cumul - derivă, în lanț, dintr-un act anterior nelegal, respectiv Clarificarea nr.... din... nr.....;

- în al doilea rând, aplicarea sancțiunii excluderii în temeiul art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 este nelegală întrucât situațiile de fapt invocate de Autoritatea Contractantă (privind utilajele atribuite..., datarea formularelor și viciile de formă) nu se subsumează ipotezelor normative ale acestor texte legale;

- În al treilea rând, conduita Autorității Contractante este vădit discriminatorie, aceasta aplicând în aceeași procedură de atribuire două standarde diametral opuse - unul restrictiv pentru Subscrisa și unul flexibil pentru ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la motivul principal, subliniază un aspect logico-juridic esențial: decizia de respingere a ofertei sale nu este un act independent, ci consecința directă, imediată și inevitabilă a unei conduite anterioare nelegale a autorității contractante - Clarificarea nr.... din... nr....., prin care s-a impus, fără temei legal, condiția ca înlocuirea terțului inițial să se facă „cu un singur operator economic”, precizând că aceasta a fost deja contestată și soluționată prin... nr.... din..., atacată cu plângere la... - Secția a X-a, nesoluționată la momentul formulării contestației.

Considerând că... nr.... - preluată ca fundament al Comunicării de respingere - se sprijină pe interpretări jurisprudențiale ale Directivei.../18/CE, directivă abrogată încă din... și înlocuită cu Directiva 2014/24/UE, care prevede... altceva, contestatorul precizează că acesta este motivul de nelegalitate cel mai grav și fundamental al raționamentului care stă la baza Comunicării de respingere.

Având în vedere afirmațiile sale anterioare, contestatorul susține că o asemenea motivare nu poate constitui temei legal valid pentru:

- refuzul acceptării înlocuirii terțului inițial cu doi operatori economici prin cumul (refuz consfințit prin Clarificarea nr....);
- respingerea ofertei... ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016;
- excluderea... din procedura de atribuire, în temeiul art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În opinia acestuia, din coroborarea prevederilor legale anterior citate și din cuprinsul documentației de atribuire rezultă fără echivoc că legiuitorul sau autoritatea contractantă nu au instituit nicio limitare cu privire la numărul operatorilor economici care pot asigura susținerea sau subcontractarea, singura limitare impusă fiind aceea a formulării unei singure solicitări de înlocuire de către autoritatea contractantă, precizând că acesta este considerentul pentru care, contrar argumentelor reținute prin... a cărei anulare o solicită.

... de respingere preia acest raționament viciat al..., viciul fundamental se transferă, în lanț, asupra actului atacat, contestatorul solicită Consiliului să cenzureze această conduită nelegală și să dispună, pe cale de consecință anularea acesteia și a raportului procedurii, sub aspectul măsurilor adoptate față de oferta sa.

Evidențiază că... nr.... - fundament al comunicării de respingere - contrazice direct propria jurisprudență anterioară a Consiliului, care a stabilit... legalitatea înlocuirii unui terț susținător cu doi sau mai mulți terți, ceea ce reprezintă, în opinia sa, alături de motivul principal expus anterior, una dintre dovezile centrale și incontestabile ale nelegalității

raționamentului care fundamentează Comunicarea de respingere atacată prin prezenta contestație.

Menționează că această inconsistență jurisprudențială în spețe identice constituie, prin sine însăși, o încălcare gravă a două principii fundamentale de drept.

Contestatorul apreciază că dovada cea mai concretă și incontestabilă a nelegalității conduitei autorității contractante este reprezentată de încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă - aplicarea selectivă a acelorași texte legale, cu rigoare maximă pentru SRL și cu permisivitate maximă pentru... -... -..., declarată câștigătoare

Acest motiv constituie dovada cea mai concretă și incontestabilă a nelegalității conduitei Autorității Contractante. Menționează că aspectele expuse i-au devenit cunoscute exclusiv prin raportarea, în Raportul procedurii nr...., la conținutul Procesului-Verbal nr.... din... (denumit în continuare „PV 9/...”), prin care Comisia de evaluare a CNAIR a analizat oferta depusă de... (lider) -... -....

În opinia sa, conținutul Procesului-Verbal nr.... din... este de natură să demonstreze, fără posibilitate de tăgadă, că autoritatea contractantă a aplicat, în aceeași procedură de atribuire, două standarde diametral opuse cu privire la modificarea structurii ofertei ulterior depunerii - unul restrictiv pentru SRL, altul flexibil pentru ofertantul....

Mai grav, menționează că autoritatea contractantă a invocat formal principiul tratamentului egal tocmai ca temei al respingerii ofertei sale, în condițiile în care a încălcat ea însăși acest principiu prin acordarea de favoruri ofertantului declarat câștigător, considerând că această contradicție internă a conduitei autorității constituie un viciu de legalitate care, prin sine însuși, atrage anularea actelor atacate.

a) PV nr.... - sursa probelor și caracterul de element nou cunoscut de acesta abia prin raportul procedurii

b) Modificarea 1: Eliminarea completă a subcontractantului... (Solicitarea de clarificare nr....)

c) Modificarea 2: Eliminarea completă a subcontractantului... de..., ...și Asociații (Solicitarea de clarificare nr....) - cu opțiune expresă de renunțare oferită de CNAIR

d) Modificarea 3: Eliminarea subcontractantului... (Solicitarea de clarificare nr....) - cu opțiune oferită... de CNAIR între două variante alternative

e) „Salvarea” utilajelor prin Declarația din... - exact ipoteza pentru care SRL a fost sancționat ca „Scenariul 2 - antedatate”

f) Aplicarea selectivă a aceluiași text legal cu rigoare diferită - Tabelul comparativ

g) Paradoxul invocării principiului tratamentului egal - în realitate, autoritatea contractantă îl încalcă

h) Confirmarea de către procesului verbal 9/... a faptului că art. 170 alin. (2) și art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu impun „paritatea numerică” 1: 1 între operatorul înlocuit și operatorii care îl înlocuiesc

i) În concluzie, pentru toate motivele expuse, conduita autorității contractante în prezenta procedură constituie o încălcare flagrantă, dovedită cu acte și dincolo de orice dubiu, a principiului tratamentului egal consacrat de:

- art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
- art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE;
- jurisprudența constantă a CJUE (Cauza C-87/... Bus wallons, Cauza C-336/12 Manova, Cauza C-31/87 Beentjes etc.).

Menționează că, în aceeași procedură, ofertantul... a beneficiat de:

- eliminarea a 3 subcontractanți (..... de..., ...și Asociații...);

- opțiuni explicite oferite de Comisia de evaluare între variante alternative de remediere;

- redistribuirea de activități către pluralitatea „...” (recunoscând astfel că pluralitatea de operatori în structura de executare este perfect admisibilă);

- validarea unei Declarații datate... - la 2 luni după termenul-limită de depunere a ofertelor - pentru menținerea unor utilaje esențiale provenind de la un operator eliminat din procedură;

- calificarea constantă a tuturor răspunsurilor ca „concludente” și acceptarea fără rezerve a acestor modificări substanțiale.

Acesta susține că, în contrast, oferta sa a fost sancționată pentru:

- exercitarea unui drept legal... prevăzut de art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (înlocuirea cu doi terți care prin cumul asigură aceleași cerințe);

- vicii de formă (lipsă semnături, lipsă obiect subcontractare) care nu pot fi calificate drept declarații false sau tentative de influențare nelegală în sensul art.... alin. (1) lit. h) și i);

- o pretinsă „antedatare” speculativă a unui contract datat anterior termenului de depunere - în condițiile în care la oferta câștigătoare s-a admis fără rezerve o declarație datată ulterior termenului de depunere.

Astfel, solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea conduitei discriminatorii a Autorității Contractante, dovedită prin PV nr....;

- anularea Comunicării de respingere și a Raportului procedurii sub aspectul respingerii și excluderii ofertei SRL;

- aplicarea consecventă a acelorași standarde de evaluare ofertelor SRL și ale..., în conformitate cu principiul tratamentului egal.

În continuare, contestatorul invocă nelegalitatea aplicării motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, apreciind că aplicarea textelor legale împotriva ofertei sale este vădit nelegală din mai multe perspective, care nu se subsumează ipotezelor normative ale art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, acesta evidențiind totodată că justificarea comunicării de respingere invocă:

- (i) o pretinsă „discrepanță cronologică” între angajamentul ferm al terțului inițial... (denumit în continuare „ACDA”) și Contractul de... nr.... din... încheiat între și SRL - pe care o analizăm în....;
- (ii) o pretinsă „antedatare” a documentelor depuse pentru noul operator SRL (date..., anterior termenului-limită de...) - pe care o analizăm în....;
- (iii) anumite vicii de formă ale documentelor prezentate pentru noul operator... (lipsa unor semnături pe formularele 1A și 1B, lipsa numărului... de înregistrare al acordului de subcontractare, deschierea inefficientă a obiectului subcontractării).

Contestatorul susține inaplicabilitatea art.... alin. (1) lit. h) și i) cu privire la pretinsa „discrepanță cronologică” - Contractul de... nr.... din... și utilajele invocate de ... pentru îndeplinirea Cerinței nr....

- a) Premisa: motivul invocat de Autoritatea Contractantă
- b) Eroarea fundamentală a Comisiei de evaluare: confuzia între „contract de prestări servicii” și „transfer al dreptului de folosință”
- c) Comunicarea de respingere se fundamentează pe speculații (două „scenarii” alternative)... nu pe probe certe - încălcarea principiului proporționalității și a obligației de motivare
- d) SRL nu cunoștea și nici nu putea cunoaște Contractul GS... - inexistența unei „declarații false” în sensul art.... alin. (1) lit. h)
- e) Inaplicabilitatea art.... alin. (1) lit. i) - analiza condițiilor speciale ale textului
- f) Recunoașterea aspectelor de aparență - dar contestarea calificării drept motiv de excludere
- g) Încălcarea principiului proporționalității și a obligației rolului activ al autorității contractante (art. 209 din Legea nr. 98/2016)
- h) ... relevantă privind proporționalitatea sancțiunii excluderii
- i) În concluzie, ... SRL apreciază că aplicarea motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la pretinsa „discrepanță cronologică” între Angajamentul ferm al ACDA și Contractul de... nr.... din... este vădit nelegală, solicitând Consiliului să dispună:

- cenzurarea aplicării art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la pretinsa „discrepanță cronologică” privind utilajele ACDA;

- anularea Comunicării de respingere și a Raportului procedurii sub acest aspect;

- reevaluarea ofertei SRL cu acceptarea documentelor depuse pentru terții susținători înlocuitori și cu solicitarea - dacă este cazul - a clarificărilor suplimentare necesare, în conformitate cu rolul activ al autorității contractante și cu principiul proporționalității.

..... SRL, Lider al... - SRL -... - SRL invocă inaplicabilitatea art.... alin. (1) lit. h) și i) cu privire la pretinsa „antedatare” a documentelor depuse pentru noul terț susținător/subcontractant SRL, susținând că aplicarea motivelor de excludere prevăzute de acesta este vădit nelegală, întrucât:

- autoritatea contractantă însăși recunoaște... în comunicarea de respingere că documentele puteau fi date ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor - ceea ce dezarmează însăși premisa „antedatării”;

- calificarea drept „antedatare” este pur speculativă, lipsită de orice probă concretă, fiind exprimată de însăși Comisia de evaluare prin termeni precum „posibil chiar antedatat”, „apare ca o tentativă”, „se conturează concluzia”;

- SRL nu este autorul actelor reproșate (Contractul GS... a fost încheiat între ... și .. SRL; Formularele... au fost completate de reprezentantul .. SRL);

- elementul subiectiv al răspunderii (cunoașterea caracterului „fals”) nu este probat și nici nu poate fi probat - Asocierea nu cunoștea relațiile contractuale paralele dintre terți;

- niciuna dintre ipotezele art.... alin. (1) lit. h) (declarații false, neprezentare informații) sau lit. i) (influențare nelegală, obținere informații confidențiale, neglijență) nu este întrunită în privința...;

- Comisia de evaluare a încălcat obligația rolului activ și principiul proporționalității, omițând să solicite clarificări suplimentare care ar fi permis remedierea oricăror aspecte minore - încălcare confirmată de jurisprudența CJUE (Cauzele T-211/02..., C-42/13 Cartiera dell'Adda, C-157/96...' Union) și de practica constantă a CNSC (Deciziile nr...., nr...., nr....);

- Autoritatea Contractantă a aplicat în prezenta procedură... - sancționând Subscrisa pentru documente date ANTERIOR termenului și acceptând la ofertantul câștigător documente date POSTERIOR termenului - încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea aplicării art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la pretinsa „antedatare” a documentelor depuse pentru SRL;

- anularea Comunicării de respingere și a Raportului procedurii sub acest aspect;

- reevaluarea ofertei sale cu acceptarea documentelor depuse pentru noul terț SRL, în conformitate cu rolul activ al autorității contractante, cu principiul proporționalității și cu principiul tratamentului egal.

Contestatorul acuză inaplicabilitatea art.... alin. (1) lit. h) și i) cu privire la preținsele vicii de formă ale documentelor depuse pentru noul terț SRL - Aplicarea cumulativă a textelor legale care presupun fapte grave la simple aspecte de formă remediabile prin clarificare, apreciind că aplicarea acestor motive de excludere este vădit nelegală, întrucât:

- aspectele invocate sunt simple vicii de formă, REMEDIABILE prin clarificare, iar nu motive de excludere care presupun fapte grave;

- Subscrisa recunoaște cu onestitate că anumite aspecte (precum descrierea mai detaliată a obiectului subcontractării) ar fi putut fi mai bine formulate, dar contestă cu fermitate calificarea juridică ca motive de excludere;

- niciuna dintre cele trei ipoteze ale art.... alin. (1) lit. h) (declarații false, neprezentare informații, imposibilitate prezentare documente) nu este întrunită;

- niciuna dintre cele trei ipoteze ale art.... alin. (1) lit. i) (influențare nelegală, obținere informații confidențiale, neglijență cu influență semnificativă) nu este întrunită;

- lipsa semnăturilor olografe pe Formularele 1A și 1B este suplinită de semnătura electronică extinsă cu care documentele au fost transmise în SEAP - semnătură care, conform Regulamentului eIDAS și Legii nr...., are valoarea juridică echivalentă cu semnătura olografă;

- Comisia de evaluare a încălcat obligația rolului activ (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 + art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016), omițând să solicite clarificări suplimentare care ar fi permis remedierea aspectelor de formă invocate;

- jurisprudența constantă a CNSC (Decizia nr....180/242C4 din..., Decizia nr...., Decizia nr....) și a CJUE (Cauza T-211/02...) interzice formalismul excesiv și impune solicitarea clarificărilor pentru aspectele remediabile;

- tratamentul aplicat Subscrisei este flagrant discriminatoriu față de ofertantul câștigător..., care a beneficiat de cel puțin trei solicitări de clarificare cu sugestii exprese de remediere.

În concluzie, ... SRL, Lider al... - SRL -... - SRL solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea aplicării art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la preținsele vicii de formă ale documentelor depuse pentru SRL;

- anularea Comunicării de respingere și a Raportului procedurii sub acest aspect;

- reevaluarea ofertei SRL cu acceptarea documentelor depuse pentru noul terț SRL și - dacă este cazul - cu solicitarea clarificărilor suplimentare necesare pentru remedierea aspectelor formale, în conformitate cu obligația rolului activ al Autorității Contractante și cu principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește inadmisibilitatea și nelegalitatea declarării ofertei... -... -..., față de care consideră că ar fi trebuit declarată inacceptabilă și/sau neconformă și respinsă din procedura de atribuire, întrucât prezintă vicii fundamentale de legalitate sub multiple aspecte:

- în primul rând, ofertantul declarat câștigător a procedat - cu acceptul Comisiei de evaluare - la modificarea substanțială a ofertei prin eliminarea succesivă a trei subcontractanți, cu redistribuirea activităților, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu reglementează instituția „renunțării” sau „eliminării” subcontractanților, ci doar pe cea a înlocuirii acestora (....1);

- în al doilea rând, oferta câștigătoare nu îndeplinește în mod cert cerința privind utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice - în special prin eludarea regulii cumulului pentru ambele loturi (Lot 1 + Lot 2), pentru care același ofertant a fost declarat câștigător (....2);

- în al treilea rând, există o imposibilitate obiectivă de executare a contractului din partea... și..., având în vedere regimul de lege marțială instituit în Ucraina începând cu februarie... (....3);

- în al patrulea rând, experiența similară invocată de... nu îndeplinește cerințele Documentației de atribuire - fragmentarea contractelor, inadecvarea („modernizare” vs. „construcție nouă”), autorizații străine fără echivalare europeană (....4);

- în al cincilea rând, propunerea financiară este nesustenabilă (preț neobișnuit de scăzut conform art. 210 din Legea nr. 98/2016) - exemplul-tip fiind prețul derizoriu ofertat pentru balast (....5);

- în al șaselea rând, există neconformități fiscale ale tertilor susținători și subcontractanților (.....) - neidentificate corect de Comisia de evaluare (....6).

Acesta reiterează solicitarea privind suplimentarea motivelor de contestație, după primirea efectivă a accesului la dosarul al procedurii.

În ceea ce privește modificarea substanțială nelegală a ofertei... -... -... prin eliminarea succesivă a trei subcontractanți și acceptarea unor documente date la două luni posterior depunerii ofertei, contestatorul susține că este vădit nelegală declararea, drept câștigătoare, a ofertei... -... -..., întrucât:

- Comisia de evaluare a permis eliminarea a trei subcontractanți declarați (... , SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ȘI ASOCIAȚII...), procedură care NU este reglementată de Legea nr. 98/2016 - care prevede exclusiv ÎNLOCUIREA, iar nu eliminarea/renunțarea;

- în cazul, Comisia a oferit ofertantului o variantă alternativă (varianta b) - eliminare cu redistribuire către asociați) care NU este prevăzută în Legea nr. 98/2016 sau în HG nr. 395/2016 - Comisia a inventat practic o procedură ad-hoc fără temei legal;

- fraudă... ad Laktasi în care a fost asociat ar fi trebuit să atragă incidența art.... alin. (1) lit. h) și i) inclusiv pentru... (omisiunea declarării în DUAE) - situație ignorată de Comisia de evaluare;

- „salvarea” utilajelor printr-o Declarație datată... (la 2 luni după depunerea ofertei) constituie o modificare substanțială a ofertei, echivalentă cu depunerea unei oferte noi în privința capacității tehnice;

- toate aceste modificări au creat un... în favoarea..., contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- aceeași jurisprudență CJUE invocată de Autoritatea Contractantă pentru a respinge oferta... (Cauzele C-336/12 Manova, C-387/14 Esaprojekt, C-324/14..., C-223/16 Casertana) impune, prin paritate de raționament, respingerea ofertei...;

- tratamentul aplicat este flagrant discriminatoriu față de... (a se vedea analiza detaliată din....).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea acceptării de către Comisia de evaluare a celor trei modificări substanțiale operate în structura ofertei...;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... drept admisibilă și câștigătoare;

- respingerea ofertei... ca inacceptabilă, întrucât prezintă modificări substanțiale care nu pot fi acceptate sub regimul clarificărilor și care încalcă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- subsidiar - în măsura în care... va aprecia că situația poate fi remediată - obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... prin neacceptarea modificărilor substanțiale operate în structura ofertei.

Contestatorul invocă neîndeplinirea cerinței privind utilajele/ instalațiile/ echipamentele tehnice - Eludarea regulii cumulului obligatoriu pentru ambele loturi (Lot 1 + Lot 2) și prezentarea de contracte de închiriere fără date tehnice care să permită identificarea utilajelor, sens în care afirmă că, din punctul său de vedere, este vădit nelegală, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice, declararea ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare, întrucât:

- aceeași... -... a fost declarată câștigătoare pentru AMBELE loturi (Lot 1: Suceava-Dărmănești și Lot 2: Dărmănești-Bărcăuți), fapt care activează regula obligatorie a cumulului utilajelor;

- Anexa 1 la Documentația de atribuire prevede..., cu valoare de cerință obligatorie, demonstrarea în mod cumulativ a

utilajelor/instalațiilor/echipamentelor tehnice pentru ambele loturi, în conformitate cu art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- Comisia de evaluare a omis complet verificarea respectării acestei reguli - verificând (eronat și parțial) doar îndeplinirea cerinței pentru un singur lot;

- contractele de închiriere prezentate (... SRL, .. SRL...) nu conțin date tehnice esențiale (serii de șasiu, numere de înmatriculare, ani de fabricație, informații privind reviziile) care să permită identificarea univocă a utilajelor și verificarea respectării regulii cumulului;

- clasele de emisii Euro 3, 4 și 5 ale unei părți semnificative din utilaje ridică semne de întrebare privind starea tehnică reală și capacitatea efectivă de funcționare - aspecte care nu au fost verificate de Comisie;

- jurisprudența constantă a CNSC (Decizia 886/C8/854/... definitivă prin Decizia 75/F/... a Curții de Apel...; Decizia 2179/C7/... /... definitivă prin Decizia 349/2020 a Curții de...) confirmă caracterul obligatoriu al cerințelor Documentației de atribuire, riscul nerespectării lor căzând în sarcina operatorului economic;

- tratamentul aplicat este flagrant discriminatoriu față de..., care a fost sancționată pentru aspecte minore în condițiile în care cerințe esențiale ale Documentației de atribuire au fost ignorate la ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica respectarea regulii cumulului utilajelor pentru ambele loturi (Lot 1 + Lot 2);

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... drept admisibilă pentru Lot 1, în condițiile în care nu este îndeplinită cerința obligatorie a cumulului pentru ambele loturi;

- respingerea ofertei... -... -... ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice;

- subsidiar - în măsura în care... va aprecia că situația poate fi remediată - obligarea Autorității Contractante la verificarea efectivă a îndeplinirii cumulative a cerinței privind utilajele pentru ambele loturi, prin solicitarea documentelor justificative complete (cu serii de șasiu, numere de înmatriculare, an de fabricație, informații privind reviziile etc.) pentru fiecare utilaj propus.

Referitor la imposibilitatea obiectivă de executare a contractului din partea... și... - Regimul de lege marțială în Ucraina și implicațiile sale asupra capacității efective de îndeplinire a obligațiilor contractuale, evidențiază că argumentele sale cu privire la acest aspect vizează, în exclusivitate, capacitatea obiectivă de executare a contractului din partea a doi asociați din structura ofertei câștigătoare, în contextul unei

situații de fapt notorii și incontestabile - regimul de lege marțială instituit în Ucraina - care afectează direct disponibilitatea resurselor umane, tehnice și financiare necesare executării unui contract de infrastructură rutieră de mare anvergură în România.

În opinia acestuia, declararea ofertei... drept câștigătoare este afectată de vicii majore privind verificarea capacității reale de executare a contractului din partea... și..., întrucât:

- doi dintre cei trei asociați sunt operatori economici din Ucraina, stat aflat sub regim de lege marțială instituit prin... nr.... (menținut în vigoare prin decrete succesive);

- restricțiile de mobilizare a personalului masculin cu vârsta între 18 și... de ani generează incertitudini substanțiale privind capacitatea reală de prezență fizică a personalului tehnic și operațional pe șantierul din România;

- starea de război și consecințele sale asupra continuității operaționale și financiare a societăților ucrainene ridică dubii legitime privind sustenabilitatea executării unui contract cu durată semnificativă și valoare de peste 2 miliarde lei fără TVA;

- Comisia de evaluare NU a efectuat verificări substanțiale privind conformitatea cu Regulamentul (UE) nr.... (SAFE), Regulamentul (UE)... /... (subvenții străine) sau alte aspecte relevante;

- obligația Autorității Contractante de a verifica capacitatea reală de executare (iar nu doar capacitatea formală de îndeplinire a criteriilor) este consacrată de art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de jurisprudența constantă a CJUE;

- Subscrisa își rezervă dreptul de a dezvolta aceste motive prin memoriu complementar, după primirea accesului la dosarul

.

În concluzie, Contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica implicațiile regimului de lege marțială din Ucraina asupra capacității reale de executare a contractului de către asociații... și...;

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica conformitatea ofertei cu Regulamentul (UE) nr.... (SAFE) și cu Regulamentul (UE)... /... (subvenții străine);

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... drept admisibilă și câștigătoare;

- subsidiar - în măsura în care... va aprecia că situația poate fi remediată - obligarea Autorității Contractante la efectuarea verificărilor substanțiale privind capacitatea reală de executare a contractului de către asociații ucraineni, inclusiv prin solicitarea documentelor justificative și declarațiilor specifice impuse de reglementările UE relevante.

Susține necesitatea verificării riguroase a îndeplinirii cerinței 2 privind experiența similară de către... - Caracterul imperativ al limitării la

maxim 3 contracte, valoarea minimă cumulată, perioada de referință și standardele tehnice aplicabile, având în vedere că:

- Cerința 2 impune patru parametri cumulativi obligatori (temporal, calitativ, cantitativ-valoare, cantitativ- număr), niciunul dintre ei nefiind de natură să fie interpretat extensiv sau aproximativ;

- limita expresă a maxim 3 contracte este imperativă și interzice fragmentarea artificială a experienței ofertantului - verificarea respectării acestei limite este esențială;

- valoarea cumulată minimă de... fără TVA trebuie verificată efectiv, cu atenție deosebită pentru contractele realizate în Ucraina (aspecte de conversie valutară, de finalizare în contextul regimului de război);

- parametrul temporal („ultimii 5 ani”) trebuie verificat prin documente oficiale - procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție - iar nu pe baza unor simple afirmații;

- echivalarea standardelor tehnice pentru contractele realizate în state din afara UE (Ucraina) este o cerință implicită a experienței similare - contractele realizate sub regimuri tehnice diferite de standardele europene nu garantează automat capacitatea de a executa un... în România cu respectarea Eurocodurilor;

- din actele accesibile acestuia nu rezultă că aceste verificări au fost efectuate riguros de Comisia de evaluare - contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta motivele prin memoriu complementar după primirea accesului la dosarul ;

- jurisprudența constantă a CNSC (Deciziile nr.... și nr....) consacră caracterul obligatoriu al cerințelor Documentației de atribuire și impune sancțiunea respingerii ofertei în caz de neîndeplinire.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- verificarea riguroasă și completă a îndeplinirii Cerinței 2 din Fișa de date de către... -... -..., în toate cele patru dimensiuni (temporal, calitativ, valoare, număr);

- solicitarea către Autoritatea Contractantă a tuturor documentelor justificative privind experiența similară invocată de... -... -...;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă în cazul în care se constată neîndeplinirea oricăreia dintre cerințele imperative ale Cerinței 2;

- admiterea dreptului său de a depune memoriu complementar după primirea accesului la dosarul , cu dezvoltarea detaliată a motivelor specifice legate de experiența similară a... -... -....

În ceea ce privește faptul că, propunerea financiară a... -... -..., conține prețuri nesustenabile, care nu pot fi rezultatul liberei concurențe - Exemplul-tip al prețului derizoriu ofertat pentru materialele de bază (balast:.../mc= aprox..../tonă, sub nivelul taxelor și

redevențelor obligatorii) a) Premisa: cadrul normativ privind prețurile neobișnuit de scăzute, contestatorul susține că declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare, este vădit nelegală sub aspectul sustenabilității propunerii financiare, întrucât:

- prețul ofertat pentru balast (.../mc= aprox..../tonă) se situează sub nivelul taxelor și redevențelor obligatorii (aprox..../mc) și este de 4-6 ori mai mic decât prețul de piață curent-caracter vădit nerealist și imposibil de justificat economic;

- un asemenea preț nu este rezultatul liberei concurențe, ci poate fi explicat doar prin ipoteze incompatibile cu cerințele legale (subvenții nedeclarate, materiale neconforme, compensări prin alte poziții, erori grave de estimare);

- balastul este un material de bază utilizat în volume semnificative - subevaluarea sa afectează structura a ofertei financiare și generează un avantaj concurențial nejustificat;

- Autoritatea Contractantă a încălcat obligația imperativă prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de a solicita explicații scrise, riguros detaliate, privind modul de formare a prețului;

- situația se circumscrie dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în cazul prețurilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- jurisprudența constantă a CNSC (... /...) consacră natura prețului ca element esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie efectiv verificate - verificare omisă în prezenta speță;

- contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta aceste motive prin memoriu complementar, după primirea accesului la dosarul

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a solicita explicații scrise privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferite de... (în special pentru balast);

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare;

- respingerea ofertei... -... -... ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016;

Contestatorul invocă neconformități fiscale ale terților susținători și subcontractanților... -... -... - Certificat fiscal neidentificabil în baza de date ANAF, cu decizie de eşalonare neverificată, și obligații fiscale neregulate ale..., apreciind că declararea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, este vădit nelegală sub aspectul verificării îndeplinirii obligațiilor fiscale de către subcontractanții și terții susținători ai ofertei, întrucât:

- Certificatul de atestare fiscală nr.... prezentat pentru subcontractantul nu se regăsește în baza de date ANAF, ridicând dubii fundamentale privind autenticitatea documentului;
- figurează cu Decizia de eşalonare a obligațiilor fiscale nr.... - situație care impune verificări suplimentare specifice (respectarea graficului de plăți, declarare transparentă în DUAE), omise de Comisia de evaluare;
- Comisia de evaluare a încălcat obligațiile prevăzute de art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind verificarea conformității documentelor, prin validarea formală a situațiilor care impuneau verificări substanțiale;
- tratamentul aplicat este flagrant discriminatoriu față de..., care a fost sancționată cu excluderea pentru aspecte minore de formă, în condițiile în care aspecte fundamentale privind situația fiscală a operatorilor din structura ofertei câștigătoare au fost tolerate;
- Subscrisa își rezervă dreptul de a dezvolta aceste motive prin memoriu complementar, după primirea accesului la dosarul

Astfel, acesta solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica autenticitatea Certificatului fiscal nr.... al subcontractantului ;
- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica respectarea graficului de eşalonare conform Deciziei nr.... emise pentru ;
- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica efectiv achitarea la termen a obligațiilor fiscale reținute în certificatul.....;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... drept admisibilă și câștigătoare;
- subsidiar - obligarea autorității contractante la efectuarea verificărilor e privind situația fiscală a tuturor operatorilor economici din structura ofertei, cu solicitarea documentelor doveditoare corespunzătoare.

Acuzând imposibilitatea obiectivă a furnizorilor nominalizați de... -... -... de a asigura cantitățile e de materiale de bază (agregate, balast, nisip) necesare executării cumulative a lot 1 și LOT 2 - Caracterul pur declarativ și ipotetic al ofertelor de preț care nu acoperă întreaga cantitate necesară și consecințele asupra justificării prețurilor propune, contestatorul susține că declararea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, este vădit nelegală sub aspectul verificării substanțiale a capacității reale de aprovizionare cu materialele de bază (agregate naturale, balast, nisip, piatră spartă, materiale pentru betoane, fier-beton, bitum), întrucât:

- cantitățile necesare pentru execuția cumulativă a Lot 1 + Lot 2 (activată prin declararea... câștigătoare pentru AMBELE loturi) se

cifrează la milioane de metri cubi, depășind capacitățile uzuale ale furnizorilor individuali;

- simplele oferte de preț prezentate de eventualii furnizori au caracter pur declarativ și ipotetic - ele NU atestă capacitatea reală de producție, valabilitatea autorizațiilor sau disponibilitatea efectivă a cantităților în perioada de execuție;

- fiecare furnizor de agregate are cantitatea maximă anuală de extracție limitată prin autorizația deținută, limită care nu poate fi depășită legal, indiferent de cerere sau preț;

- în situația în care furnizorii inițiali nu pot livra cantitățile e (probleme de capacitate, lege marțială în Ucraina pentru furnizorii ucraineni etc.), schimbarea lor implică prețuri mai mari, distanțe mai lungi, întârzieri - toate aceste consecințe NU au fost luate în considerare de... -... -... în oferta sa;

- ofertele de preț prezentate pot „justifica” cel mult o parte din cantitățile necesare - pentru restul cantității, justificarea lipsește, confirmând caracterul nesustenabil al prețurilor ofertate (a se vedea....5);

- Comisia de evaluare nu a efectuat verificările substanțiale necesare privind: capacitățile autorizate ale furnizorilor, respectarea plafonului de...% SAFE, trasele sursă-șantier, corelarea cumulativă a cantităților - încălcând obligația de rol activ și verificare riguroasă;

- contractul vizează o infrastructură rutieră strategică (finanțare...)... un risc de aprovizionare sub-dimensionată este inacceptabil pentru interesul public.

Astfel, solicită Consiliului să dispună:

- cenzurarea omisiunii Comisiei de evaluare de a verifica capacitatea reală de aprovizionare cu materialele de bază a... pentru cumulul cantitativ Lot 1 + Lot 2;

- solicitarea Autorității Contractante a documentelor justificative privind capacitățile autorizate ale fiecărui furnizor nominalizat, în vederea verificării corelării cantităților;

- verificarea respectării plafonului de...% impus de art. 16 alin. (10) din Regulamentul (UE) 2025/... (SAFE) privind materialele provenind din afara UE/SEE/Ucrainei;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare;

- subsidiar - admiterea dreptului Subscrisei de a depune memoriu complementar după primirea accesului la dosarul , cu dezvoltarea detaliată a motivelor specifice legate de capacitățile furnizorilor nominalizați.

Contestatorul invocă neconformitatea propunerii tehnice a... -... -... - Neîndeplinirea cerințelor imperative ale Formularului nr.... „propunerea tehnica” în cele nouă categorii distincte prevăzute... în Documentația de atribuire.

Inserând extras din formularul nr.... „....” din documentația de atribuire: „Fiecare ofertant își va întocmi propunerea tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în „....”. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în „....” vor fi declarate neconforme.”, față de care consideră că este o formulare expresă și categorică, ce consacră în documentația de atribuire sancțiunea neconformității pentru ofertele care nu respectă cerințele „....”, evidențiază că în aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, oferta este declarată neconformă atunci când: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Având accesul la propunerea tehnică a... -... -... semnaleză motive temeinice de suspiciune privind neîndeplinirea corespunzătoare a multora dintre cerințele... prevăzute în Formularul 4A, considerând că aceste motive se bazează pe:

- aspectele deja constatate privind caracterul nesustenabil al propunerii financiare (....5), care implică, de regulă, și deficiențe ale propunerii tehnice corelate cu aceasta;
- aspectele privind modificarea substanțială a ofertei prin eliminarea a trei subcontractanți (....1), care afectează integritatea inițială a propunerii tehnice;
- aspectele privind capacitatea reală de aprovizionare (....7), care afectează secțiunea „Organizarea de șantier și surse de materiale” din Propunerea tehnică;
- aspectele privind capacitatea tehnică a asociațiilor ucraineni (....3), care afectează secțiunea „Echipamente/instalații/utilaje” și „Personalul disponibil” din Propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să verifice riguros îndeplinirea fiecăruia dintre elementele imperative ale Formularului 4A, și în caz de constatare a neîndeplinirii, să dispună ori declararea ofertei ca neconformă (conform art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG 395/2016), ori depunerea ofertei conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor imperative privind programul de lucrări (Graficul de...) - 12 elemente obligatorii prevăzute... în Formularul 4A, menționează că acest formular prevede, la capitolul „I. Prezentarea programului de lucrări intitulat și Graficul de...”, 12 elemente obligatorii pe care ofertantul este obligat să le includă și să le detalieze în oferta sa.

În continuare, acesta analizează aceste cerințe punctual, semnalând caracterul lor imperativ:

Acesta susține că programul de lucrări trebuie să cuprindă, cel puțin și fără excepție, următoarele informații:

- (1) reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în..., precum și modalitatea de îndeplinire a acestora;
- (2) reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.);
- (3) reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de proiectare (investigațiile de teren, PAC, Proiectul Tehnic de Execuție și Detaliile de execuție, verificarea, aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor);
- (4) reprezentarea grafică și descrierea activităților privind activitatea de arheologie;
- (5) reprezentarea grafică și descrierea activităților privind identificarea utilităților;
- (6) reprezentarea grafică și descrierea activităților privind amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială;
- (7) reprezentarea grafică și descrierea activităților privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, inclusiv reprezentarea grafică a momentului în care se obține Autorizația de Construire precum și descrierea pașilor necesari în vederea obținerii acesteia;
- (8) descrierea succintă a activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește partea de servicii realizate de Subcontractanți, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr.... la...;
- (9) reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor privind obiectele de construcții (... , lucrări de artă, noduri... de legătură, parări de scurtă durată, descărcare provizorie etc.);
- (10) reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor privind categoriile de lucrări (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate, iluminat, ITS, utilități etc.);
- (11) reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării;
- (12) descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor privind partea/părțile din Lucrări realizate de Subcontractanți, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și cu Anexa nr.... la....

De asemenea, precizează că Formularul 4A impune că programul de lucrări:

- trebuie să cuprindă durata activităților exprimată în zile, cu un nivel de detaliu nu mai mare de 30 de zile calendaristice (cu excepțiile limitative enumerate);
- trebuie să țină cont de metodologia de lucru propusă, de tehnologiile de execuție și de constrângerile organizatorice, cu încadrarea în Durata de Execuție și în termenele intermediare;
- trebuie să considere obligatoriu Data de Începere a activității de proiectare=... (pentru tratamentul egal al ofertanților).

În opinia sa, lipsa oricăruia dintre aceste 12 elemente imperative - sau tratarea lor superficială, insuficientă, fragmentară - constituie o neconformitate a propunerii tehnice în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG 395/2016.

În acest sens, evidențiază că modificările substanțiale operate în structura ofertei... prin eliminarea a trei subcontractanți (... SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI SI ASOCIAȚII....1) au, în mod necesar și inevitabil, efecte asupra Programului de lucrări - acesta fiind întocmit inițial cu presupunerea că acești subcontractanți vor realiza părțile lor de lucrări. Odată eliminate aceste părți din structura subcontractanților și redistribuite către asociați, Programul de lucrări inițial nu mai corespunde realității structurale a ofertei - aspect care ar fi trebuit să atragă revizuirea obligatorie sau declararea neconformității.

În principal, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- declararea ofertei... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor imperative privind Programul de lucrări/...;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar acesta solicită:

- depunctarea ofertei..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul invocă neîndeplinirea cerințelor privind modalitatea de realizare a contractului - aspectul factorilor de evaluare (algoritm 18/12/6 puncte), sens în care evidențiază că, în opinia sa, capitolul „II. Modalitatea de realizare a contractului” din Formularul 4A impune ofertantului obligația de a prezenta:

- descrierea fazelor de proiectare pornind de la activitățile reprezentate în Programul de lucrări și a metodelor de proiectare utilizate, cu corelarea către...;

- resursele umane și tehnice utilizate pentru proiectare, cu menționarea explicită a activităților desfășurate de Subcontractanți și a resurselor acestora;
- descrierea activităților critice aferente proiectării și a măsurilor în vederea îndeplinirii indicatorilor (puncte de referință, riscuri specifice - riscul geotehnic, reobținerea/revizuirea avizelor, neidentificarea utilităților, exproprieri suplimentare etc.);
- descrierea modalității de executare a Lucrărilor și a metodelor/tehnologiilor de execuție utilizate;
- resursele umane și tehnice pentru execuție, cu menționarea explicită a activităților subcontractate;
- descrierea activităților critice de execuție și a riscurilor specifice asumate (riscul geotehnic, exproprieri, condiții fizice, utilități subterane, mobilizare necorespunzătoare etc.).

Suplimentar, precizează că documentația de atribuire impune factori de evaluare punctați în strânsă legătură cu acest capitol, conform unui algoritm de calcul detaliat:

(i) Algoritm de calcul - Metodologia de realizare a contractului

- 18 puncte - pentru „o foarte bună înțelegere” a activităților, cu descrierea TUTUROR sub-activităților de proiectare și execuție, în succesiunea normală și în corelare ă cu resursele (personal, utilaje, materiale, transport ecologic);
- 12 puncte - pentru „o bună înțelegere”, cu descrierea MAJORITĂȚII sub-activităților și corelare parțială cu resursele;
- 6 puncte - pentru „o înțelegere limitată” atât a sub-activităților, cât și a corelării cu resursele tehnice și umane, precum și a metodologiei privind protecția mediului.

Având în vedere aspectele multiple constatate, ... SRL consideră că, este probabilă o însemnată deficiență în corelarea ă a activităților cu resursele tehnice și umane disponibile.

În opinia sa, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi acordat 18 puncte... -... -... la acest factor de evaluare, o reevaluare obiectivă ar trebui să conducă, cel mult, la acordarea de 12 sau 6 puncte (sau, eventual, la zero puncte), modificând semnificativ clasamentul ofertanților.

Prin urmare, contestatorul solicită cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Modalitatea de realizare a contractului;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar solicită:

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

În continuare, invocă neîndeplinirea cerințelor privind schița de proiect - 10 elemente obligatorii din Anexa 5 la cerințele beneficiarului Capitolul „III. SCHIȚA DE PROIECT” din Formularul 4A, inserând extras din acesta: „Ofertanții vor include în mod obligatoriu în cadrul... de Proiect, care va conține cel puțin următoarele: [...]”, sens în care evidențiază că aceasta trebuie să cuprindă, în mod imperativ și fără excepție, următoarele 10 elemente:

- (1) Descrierea Proiectului;
- (2) Traseul în plan;
- (3) Tabel cu lungimea podurilor/pasajelor/viaductelor cu precizări la nivel de soluții constructive infrastructură și suprastructură;
- (4) Descriere structură rutieră... - pod, pasaj..., restabiliri legături rutiere;
- (5) Descriere și planșe lucrări de consolidare;
- (6) Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrările de Terasamente;
- (7) Descriere și planșe lucrări hidrotehnice;
- (8) Parcări de scurtă durată;
- (9) Măsuri pentru implementarea cerințelor privind protecția mediului, conform Acordului de mediu;
- (10) Descriere și planșe noduri rutiere, inclusiv descărcarea provizorie.

Din punctul său de vedere, pentru fiecare dintre aceste 10 puncte, vor fi prezentate toate informațiile/documentele solicitate în Anexa 5 la..., la nivelul de detaliu indicat. În plus, Formularul 4A precizează că, „în cazul unor discrepante/ necorelări/ diferențe între partea scrisă și partea desenată, va prevala partea scrisă”.

Arată că Schița de proiect reprezintă elementul substanțial al propunerii tehnice (în raport cu care se evaluează soluțiile tehnice propuse și fezabilitatea execuției), lipsa oricăruia dintre aceste 10 elemente sau tratarea lor superficială/incompletă constituie o neconformitate substanțială care ar trebui să atragă respingerea ofertei.

Contestatorul semnalează că există indicii privind dificultățile... -... -... de a îndeplini corespunzător toate cele 10 elemente - în special privind:

- punctul (6) - umpluturile pentru terasamente - având în vedere problemele de aprovizionare cu materiale de bază semnalate la....5 și IV.7;

- punctul (9) - măsuri pentru protecția mediului - având în vedere problema prețurilor nerealiste care nu acoperă costurile efective, inclusiv cele pentru respectarea Acordului de mediu;

- punctele (4), (5), (7), (10) - planșele și descrierile structurilor specifice - având în vedere eliminarea subcontractantului PERJU... (servicii conexe expropriere) și posibilele implicații asupra planificării tehnice.

Astfel, solicită Consiliului să dispună cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept NECONFORMĂ, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Schița de proiect;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar solicită:

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

Totodată, invocă neîndeplinirea cerințelor privind planul de calitate al proiectului, inserând extras din Capitolul „IV. PLANUL DE CALITATE AL PROIECTULUI” din Formularul 4A, cu precizarea că sistemul de management al asigurării calității este un element critic și substanțial al propunerii tehnice, care demonstrează:

- capacitatea ofertantului de a asigura nivelul de calitate cerut pentru un... cu finanțare europeană SAFE;

- existența unor proceduri documentate privind controlul calității la fiecare fază a execuției (terasamente, structuri, mixturi asfaltice etc.);

- respectarea standardelor europene aplicabile (Eurocoduri..., norme specifice infrastructurii rutiere);

- procedurile de verificare, inspecție și recepție la fiecare etapă.

Făcând trimitere la factorului de evaluare privind perioada de garanție, din cuprinsul Formularul 4A, contestatorul consideră că formularea din acesta este decisivă, și prin raportare la documentația de atribuire, nu se va acorda punctajul aferent factorului de evaluare „Perioada de garanție”.

Având în vedere că prețurile oferite de... -... -... pentru materiale esențiale sunt vădit nesustenabile (balast.../mc, preț imposibil economic), este de neconceput ca planul de calitate să conțină descrieri detaliate, credibile și realiste privind materialele și tehnologiile utilizate -

în măsura în care aceste descrieri ar trebui să fie corelate cu prețurile oferțate.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului, cu titlu principal, să dispună:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Planul de calitate al proiectului;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Solicităm, cu titlu subsidiar - în măsura în care... va aprecia că neconformitatea nu este de natură să atragă respingerea ofertei ca neconformă -.

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind organizarea de șantier și sursele de materiale - inclusiv plafonul...% din... 2025/... (SAFE), face trimitere la Capitolul „V. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE” din Formularul 4A, subsecțiunile A - Organizarea de șantier și B - Surse de materiale Ofertantul trebuie să prezinte cumulativ.

..., evidențiază că cerința imperativă suplimentară este demonstrarea îndeplinirii art. 16 alin. (10) din Regulamentul (UE) 2025/... (SAFE), apreciind că ofertantul trebuia să declare pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, procentul/ponderea aferentă componentelor/materialelor provenind din exteriorul UE/SEE/Ucrainei.

Reiterând cele expuse cu privire la asociații ucraineni și capacitatea furnizorilor, contestatorul solicită în principal:

- declararea ofertei... -... -... drept NECONFORMĂ, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Organizarea de șantier și Sursele de materiale, inclusiv plafonul de...% impus de...;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Subsidiar, acesta solicită:

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului - inclusiv obligațiile specifice art. 16 alin. (8) Reg. SEIF, făcând trimitere la Capitolul „VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului” din Formularul 4A, precizează că acesta impune un set detaliat de cerințe:

- ofertantul trebuie să prezinte echipamentul disponibil și propus - nu tot echipamentul deținut;
- prezentarea informațiilor privind momentele din procesul tehnologic de execuție când va utiliza echipamentele, puterea și capacitatea acestora în strânsă corelare cu Programul de lucrări;
- prezentarea locației fiecărui echipament/utilaj/instalație;
- precizarea obligatorie a țării/țărilor unde se regăsesc infrastructura, instalațiile, activele și resursele - conform art. 16 alin. (8) din Regulamentul (UE) nr.... (SAFE): resursele operatorilor economici participanți trebuie să fie situate pe teritoriul unui stat membru UE, al unui stat SEE-AELS sau al Ucrainei;
- corelarea tabelului cu echipamentele cu informațiile din Programul de lucrări;
- precizarea dacă fiecare echipament este sau nu angrenat/mobilizat în alte contracte în derulare cu , și dacă disponibilitatea acestuia poate fi asigurată fără a afecta derularea contractului/contractelor deja în curs.

Inserând sancțiunea prevăzută în Formularul 4A cu privire la acest aspect, contestatorul evidențiază că... -... -... a fost declarată câștigătoare și pentru Lot 2 (Raportul procedurii nr....). În acest context, este absolut esențial ca, în propunerea tehnică pentru Lot 1, Asocierea să fi precizat clar:

- faptul că utilajele sunt angrenate și pentru Lot 2 al aceleiași proceduri;
- modul în care disponibilitatea utilajelor va fi asigurată în mod CUMULATIV pentru ambele loturi, fără a fi afectată derularea;
- dacă țara de origine a resurselor respectă plafonul....

De asemenea, menționează că „salvarea” utilajelor... prin Declarația datată... ridică întrebări fundamentale privind veridicitatea informațiilor prezentate în propunerea tehnică - element care ar trebui să atragă incidența art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicităm cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Echipamente/Instalații/Utilaje la dispoziția ofertantului, inclusiv art. 16 alin. (8) din... și cerința cumulării pentru ambele loturi;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar, solicită:

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, inserând extras din Capitolul „VII. Personalul disponibil și propus de ofertant” din Formularul 4A, evidențiază că pentru Managerul de Proiect, ofertantul este obligat să prezinte în mod obligatoriu în Propunerea tehnică:

- diploma de studii solicitată;
- CV-ul Managerului de Proiect;
- documente relevante/recomandări emise de Beneficiar sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență;

- Declarația de disponibilitate (Anexa nr.... la Formularul nr....).

Menționează că, suplimentar, pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare stabilit, se vor prezenta documente relevante/recomandări din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, evidențiind că, în opinia sa, ofertantul trebuia să prezinte:

- diplomele de studii solicitate;
- CV-urile din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență;
- Declarația de disponibilitate;
- documentele relevante pentru obținerea punctajului factorilor de evaluare (pozițiile 1 -3).

De asemenea, susține că, pentru personalul de la Tabelul B2 (alt personal proiectare), ofertantul trebuie să prezinte în propunerea tehnică modul în care se va asigura accesul la aceste persoane și momentul în care vor interveni în contract.

Acesta arată că, pentru personalul de execuție, ofertantul trebuie să descrie obligatoriu în propunerea tehnică „momentul în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”.

În opinia sa, Formularul 4A prevede, în mod imperativ, că:

- Managerul de Proiect trebuie să fie DIFERIT de personalul din Tabelele B1, B2 și C;

- personalul din Tabelul B1 trebuie să fie diferit între poziții și diferit de cel din celelalte tabele;

- personalul din Tabelul B2 și Tabelul C trebuie să fie diferit de cel din celelalte tabele.

Subliniind faptul că regimul de lege marțială din Ucraina afectează direct capacitatea de mobilizare a personalului de la asociații ucraineni... și... - în special pentru personalul masculin cu vârsta între 18 și... de ani, consideră că, este extrem de probabil ca personalul inclus în oferta... -... -... pentru aceste poziții să nu poată fi efectiv mobilizat pe șantierul din România - aspect care afectează însăși substanța propunerii tehnice.

Prin urmare, contestatorul solicită cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Personalul disponibil și propus, inclusiv sub aspectul regulilor de non- cumulare și al capacității reale de mobilizare;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar solicită:

- depunctarea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate.

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor privind lista furnizorilor de materiale de construcție - Legea nr...., susține că prin capitolul „VIII. Lista furnizorilor de materiale de construcție” din Formularul 4A se impune cerința imperativă conform Legii nr.... (privind modificarea OUG nr. 84/2003 pentru înființarea CNADNR), modificată și completată prin OUG 55/2016, inserând Nota 1 din Formular.

Din punctul său de vedere, această critică este în strânsă legătură cu cele analizate cu privire la capacitatea reală a furnizorilor de materiale de a asigura cantitățile e necesare pentru executarea cumulativă a Lot 1 + Lot 2.

Menționează că lista furnizorilor - obligatorie și detaliată - trebuia să includă, pentru fiecare categorie de material, nu doar denumirea formală a furnizorului, ci și:

- date de identificare complete ale furnizorului;
- capacitatea de producție/extracție autorizată;
- valabilitatea autorizațiilor de exploatare/mediu;
- prețurile și termenii ofertați;
- distanțele de transport sursă - șantier.

În opinia acestuia, din actele accesibile rezultă că lista furnizorilor prezentată de... -... -... prezintă deficiențe substanțiale care afectează însăși fezabilitatea execuției contractului pentru cantitățile necesare cumulativ pentru ambele loturi.

Astfel, solicită, în principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 (neîndeplinirea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini), sub aspectul neîndeplinirii cerințelor privind Lista furnizorilor de materiale de construcție conform Legii nr....;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar solicită:

- depunerea ofertei... -... -..., prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire pentru factorii de evaluare relevanți, cu reducerea punctajului obținut proporțional cu gravitatea neconformităților constatate;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... -... -... cu aplicarea consecventă a algoritmului de calcul, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind perioada de garanție ofertată - Nota 6: susținerea prin materiale și tehnologii specificate, inserând extras din Formularul 4A, secțiunea - Nota 6, apreciază cerința prezentată este esențială pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” - factor cu pondere semnificativă în clasamentul final:

- perioada minimă obligatorie -... de luni (nu primește punctaj);
- perioada maximă punctată - 120 luni sau mai mare (punctaj maxim);

- punctaj intermediar -... puncte pentru fiecare lună acordată suplimentar (între 61 luni inclusiv și 1... luni inclusiv);

- fără punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună.

În acest sens, inserează și extras din documentația de atribuire.

În opinia acestuia, ofertarea unei perioade de garanție extinse presupune:

- descrierea detaliată a materialelor utilizate care pot susține calitatea pe durata extinsă (materiale de calitate superioară, cu performanțe durabile);

- descrierea tehnologiilor de execuție care asigură durabilitatea extinsă;

- prezentarea planului de management al calității care va asigura monitorizarea pe toată perioada de garanție;

- corelarea cu prețurile ofertate - materialele de calitate superioară și tehnologiile avansate au costuri mai ridicate.

Acesta evidențiază că în cazul... -... -..., prețurile vădit nesustenabile ofertate pentru materialele de bază (analizate detaliat la...5) sunt incompatibile cu utilizarea unor materiale de calitate superioară necesare pentru susținerea unei perioade de garanție extinse. Prețul de.../mc pentru balast, care nu acoperă nici măcar taxele și redevențele obligatorii, exclude, prin sine însuși, posibilitatea

utilizării unor materiale premium care ar justifica punctaj la factorul „Perioada de garanție”.

În consecință, chiar dacă... -... -... ar fi declarat în ofertă o perioadă de garanție de 120 luni sau mai mare, această declarație are caracter pur declarativ - exact ipoteza pe care Documentația de atribuire o interzice.... Conform clauzei citate mai sus, punctajul aferent nu ar fi trebuit acordat.

Prin urmare, solicităm, cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, sub aspectul neîndeplinirii cerințelor imperative privind susținerea perioadei de garanție prin materiale și tehnologii specificate,

Cu titlu subsidiar, solicită:

- depunctarea ofertei... -... -... la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, cu neacordarea oricărui punctaj pentru perioada de garanție declarată peste... luni, în conformitate cu prevederile exprese ale Formularului 4A (Nota 6).

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, în cele 9 sub-aspecte analizate, și apreciind că neconformitățile prezentate afectează, în mod cumulativ, toate categoriile de cerințe ale propunerii tehnice:

- Programul de lucrări (...) - 12 elemente obligatorii;
- Modalitatea de realizare a contractului - factor de evaluare cu algoritm 18/12/6 puncte;
- Schița de proiect - 10 elemente obligatorii;
- Planul de calitate al proiectului;
- Organizarea de șantier și sursele de materiale - inclusiv plafonul...% SAFE;
- Echipamente/Instalații/Utilaje - inclusiv art. 16 alin. (8) SAFE și cumulul Lot 1 + Lot 2;
- Personalul disponibil și propus - inclusiv impactul legii marțiale din Ucraina;
- Lista furnizorilor de materiale de construcție - Legea nr. 76/2014;
- Perioada de garanție ofertată - cerințele Notei 6 privind susținerea efectivă prin materiale și tehnologii.

Contestatorul solicită, în principal:

- declararea ofertei asocierii... -... -... drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor imperative ale Formularului 4A -..., sub toate sau oricare dintre cele 9 aspecte analizate;

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei... -... -....

Cu titlu subsidiar, solicită:

- depunctarea ofertei... -... -... conform algoritmului de calcul prevăzut în Documentația de atribuire, în special:
- la factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului” - recalcularea punctajului (18/12/6 puncte) în funcție de gradul de îndeplinire a cerințelor imperative;
- la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor” - neacordarea punctajului suplimentar peste... luni, în absența susținerii efective prin materiale și tehnologii specificate (conform Notei 6);
- la oricare alți factori de evaluare relevanți - recalcularea punctajului în funcție de gradul efectiv de îndeplinire a cerințelor;
- obligarea Autorității Contractante la refacerea clasamentului ofertelor în baza punctajelor recalculate, cu eventuala declarare ca admisibilă a ofertei... -... -....

Contestatorul invocă neconformitatea propunerii financiare a... -... -... - Neîndeplinirea cerințelor imperative ale Formularului nr.... și ale secțiunii IV.... din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Cu privire la acest aspect, având în vedere premisa generală și secțiunea IV.... din fișa de date, coroborată cu Formularul nr...., susține că, ofertanții au obligația de a prezenta propunerea financiară în conformitate strictă cu modelele și cerințele imperative stabilite în Documentația de atribuire, iar nerespectarea acestor cerințe atrage sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

În opinia sa.... din Fișa de date prevede..., cu privire la prezentarea propunerii financiare, prevede cerințe imperative analizate de acesta, punctual.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind Anexa nr.... la Formularul nr.... „Defalcarea sumelor din Anexa nr.... la... aferente activităților subcontractate” - cerința semnării de către reprezentantul legal al subcontractantului, făcând trimitere la.... din Fișa de date prevede..., la lit. d), susține că această cerință impune, cu valoare imperativă, ca Anexa nr.... să fie semnată cumulativ de reprezentantul legal al ofertantului unic (sau, în cazul Asocierii, reprezentanții legali ai TUTUROR ofertanților asociați) și de reprezentantul legal al fiecărui subcontractant căruia i se alocă sume din anexa 1.

Din punctul său de vedere, scopul acestei cerințe este substanțial și legitim: asigurarea că fiecare subcontractant nominalizat este informat și de acord privind sumele concrete ce îi sunt alocate, asumându-și astfel executarea efectivă a activităților subcontractate la prețurile specificate. În absența acestei semnături, obligația subcontractantului nu este asumată efectiv, iar Asocierea ofertantă riscă să se afle în imposibilitate de a asigura executarea contractului la prețurile ofertate.

Acesta evidențiază că... -... -... a declarat inițial 15 subcontractanți (a se vedea Raportul procedurii), din care trei au fost eliminați ulterior

(..., SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI ȘI ASOCIAȚII... - a se vedea....1).

Consideră că această circumstanță ridică întrebări fundamentale privind conformitatea Anexei nr...., precizând că o asemenea refacere și resemnare după depunerea ofertei ar constitui, în sine, o modificare substanțială a propunerii financiare - interzisă de jurisprudența CJUE invocată chiar de Autoritatea Contractantă în Comunicarea de respingere a ofertei sale.

Astfel, solicită cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 (conține propuneri în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă) și/sau art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind Anexa nr.... la Formularul nr.... (defalcarea sumelor subcontractate + semnăturile cumulative ale tuturor subcontractanților);
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar, solicită:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări substanțiale și la remedierea neconformităților constatate, cu eventuala recalculare a punctajelor și refacerea clasamentului ofertanților.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind Anexa nr.... la Formularul nr.... „Lista furnizorilor de materiale de construcție” și declararea obligatorie a cotei unitare de profit, susține că.... din fișa de date prevede la lit. e) cerințe imperative, care impun trei cerințe distincte:

- depunerea Anexei nr.... cu Lista furnizorilor de materiale de construcție, în conformitate cu Legea nr. 76/2014;
- calcularea prețului ofertei prin însumarea Anexei nr.... + Anexei nr.... (sume provizionate - rezerve de implementare);
- declararea obligatorie a cotei unitare de profit aplicabilă IN MOD UNITAR pentru toate lucrările și serviciile.

Astfel, cu titlu principal, solicită:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 (conține propuneri în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă) și/sau art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind Anexa nr.... (Lista furnizorilor) și declararea cotei unitare de profit aplicabilă în mod unitar;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Totodată, cu titlu subsidiar, solicită:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări substanțiale și la remedierea neconformităților constatate, cu eventuala recalculare a punctajelor și refacerea clasamentului ofertanților.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind interdicția extinderii Tabelului cu.../Categoriilor de Lucrări (Anexa nr.... la Formularul nr....), inserând extras din.... din Fișa de date, susține că această dispoziție reflectă un principiu fundamental al comparării ofertelor financiare: toate ofertele trebuie să respecte exact aceeași structură a activităților/categoriilor, pentru a permite comparabilitatea lor obiectivă. Orice modificare/extindere/detaliere a tabelului de către ofertant:

- alterează structura unificată impusă;
- împiedică compararea directă cu celelalte oferte;
- permite ofertantului să mascheze anumite costuri prin redistribuirea către categorii adiționale;
- încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților.

În opinia sa, regula este, deci, categorică și fără excepții: structura tabelului din Anexa nr.... nu poate fi modificată - ci va respecta „întocmai” modelul din Documentația de atribuire.

Acesta evidențiază că, în contextul modificărilor substanțiale operate în structura ofertei... (eliminarea a trei subcontractanți + redistribuirea activităților către asociați - a se vedea....1), este probabilă existența unor modificări colaterale în structura Anexei nr..... În plus, pentru justificarea prețurilor prin ofertele de preț de la furnizori, Asocierea ar fi putut fi tentată să redistribuie costuri între categorii - situație interzisă de dispoziția sus-citată.

Menționează că, aspectul este cu atât mai important cu cât, astfel cum am demonstrat la....5 al prezentei contestații, prețurile ofertate pentru materialele de bază sunt vădit nesustenabile. O tentativă de a masca nesustenabilitatea prin redistribuirea internă a costurilor între categoriile din Anexa nr.... - prin detalieri sau introducerea de sub-categorii - ar reprezenta o încălcare directă a cerinței imperative analizate în prezentul sub-aspect.

În consecință, solicită cu titlu principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 (conține propuneri în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă) și/sau art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind interdicția extinderii/modificării structurii Tabelului din Anexa nr....;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

Cu titlu subsidiar solicită:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări substanțiale și la remedierea neconformităților constatate, cu eventuala recalculare a punctajelor și refacerea clasamentului ofertanților.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind prețuirea obligatorie a tuturor activităților/categoriilor de lucrări - interdicția prețurilor „zero”

sau a celor lăuate fără preț, făcând trimitere la.... din fișa de date, contestatorul apreciază că această dispoziție instituie trei obligații imperative cumulative.

- prețuirea tuturor activităților/categoriilor - fără excepție;
- interzicerea activităților lăuate fără preț;
- interzicerea prețurilor de „zero”.

Evidențiază că sancțiunea este... prevăzută: „poate conduce la respingerea ofertei depuse”-deci respingerea ca neconformă.

Rațiunea acestei dispoziții este transparentă și substanțială.

Totodată, evidențiază caracterul sistematic nesustenabil al prețurilor ofertate de... -... -... afirmând că ridică dubii privind posibilitatea ca alte categorii de lucrări să fi fost ofertate la prețuri simbolice, aproape de zero - pentru a compensa structurale realitățile costurilor.

Menționează că verificarea Anexei nr.... este posibilă doar după accesul la propunerea financiară a acestuia.

Prin urmare, solicită, în principal:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016 (conține propuneri în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă) și/sau art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind prețuirea obligatorie a tuturor activităților/categoriilor (fără “zero” și fără activități fără preț);

- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente sub aspectul declarării ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare.

În subsidiar solicită:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări substanțiale și la remedierea neconformităților constatate, cu eventuala recalculare a punctajelor și refacerea clasamentului ofertanților.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul susține că aceste neconformități afectează, în mod cumulativ, elementele esențiale ale propunerii financiare:

- IV.... - Anexa nr.... privind defalcarea sumelor subcontractate + semnăturile cumulative, problematică în contextul eliminării a trei subcontractanți din structura ofertei;

- IV.... - Anexa nr.... privind Lista furnizorilor + cota unitară de profit, cerință incompatibilă cu prețurile nesustenabile ofertate;

- IV.... - Interdicția extinderii/modificării structurii Anexei nr...., potențial încălcată în contextul modificărilor substanțiale ale ofertei;

- IV.... - Obligația prețuirii tuturor activităților (fără “zero” și fără “fără preț”), potențial încălcată ca mecanism de compensare a prețurilor nesustenabile ofertate la materialele de bază.

De asemenea, precizează că aceste aspecte se cumulează cu aspectele deja analizate în alte subcapitole ale prezentei contestații, consolidând imaginea globală a unei propuneri financiare nesustenabile și neconforme:

- 1 - modificarea substanțială a ofertei prin eliminarea a trei subcontractanți;
- 5 - prețurile neobișnuit de scăzute ofertate pentru materialele de bază;
- 6 - neconformități fiscale ale subcontractanților și...;
- 7 - capacitatea insuficientă a furnizorilor pentru asigurarea cantităților e.

Prin urmare, ... SRL, Lider al... - SRL -... - SRL solicită Consiliului, cu titlu principal, să dispună:

- declararea ofertei... -... -... drept neconformă sub toate sau oricare dintre cele 4 aspecte analizate, în temeiul:
 - art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 - neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și ale Fișei de date;
 - art. 137 alin. (3) lit. b) din același act normativ - propuneri în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
 - art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ - prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, sau necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;
 - anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei... -... -... drept admisibilă și câștigătoare;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei... - SRL -....

Cu titlu subsidiar - în măsura în care... va aprecia că neconformitățile constatate nu sunt de natură să atragă respingerea ofertei - solicită:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări substanțiale... -... -... privind toate cele 4 aspecte analizate în prezentul subcapitol;
- verificarea efectivă a conformității Anexei nr...., Anexei nr.... și Anexei nr.... cu cerințele Documentației de atribuire;
- eventuala recalculare a prețului ofertei în funcție de remedierile efective (dacă acestea sunt admisibile) și refacerea clasamentului ofertanților.

Contestatorul reiterează rezerva expresă privind dreptul de a dezvolta și completa motivele prezente printr-un memoriu complementar, după primirea accesului efectiv la propunerea financiară a... -... -... (a se vedea... al prezentei contestații), în special în privința:

- conținutului efectiv al Anexei nr...., inclusiv al semnăturilor cumulative ale ofertanților asociați și ale subcontractanților;
- conținutului efectiv al Anexei nr...., inclusiv al Listei furnizorilor și corelării cu prețurile ofertate;

- cotei unitare de profit declarată în Formularul 7A/7B și coerenței sale cu prețurile ofertate la fiecare categorie;
- structurii efective a Anexei nr.... și respectării interdicției extinderii/modificării;
- verificării pretuirii fiecărei activități/categorii, cu identificarea eventualelor prețuri "zero" sau lăsate fără preț.

Ulterior, contestatorul formulează o serie de concluzii generale, sintetizând cele contestate și solicitate prin contestația formulată.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca** neîntemeiată și nefondată.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00798] Punct de vedere Dosar..._Frasinul_semnat.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

A. În ceea ce privește criticile formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei, autoritatea evidențiază că la data de... nr.... a rămas definitivă ca urmare a respingerii plângerii formulate de în dosarul nr...., considerentele Consiliului dobândind astfel putere de lucru judecat.

În al doilea rând, precizează că a informat contestatorul cu privire la principalele rațiuni și concluzii ale analizelor realizate de Comisia de evaluare, care au condus la respingerea ofertei sale.

Autoritatea contractantă consideră că decizia Comisiei de evaluare de a nu accepta completarea ofertei prin suplimentarea numărului... de subcontractanți/terți susținători față de cei declarați inițial la nivelul ofertei, pe lângă faptul că este susținută fără echivoc de prevederile legislației naționale, respectiv de prevederile art. 174 alin. (2) și ale art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este în concordanță și respectă pe deplin practica unitară a... de Justiție și a instanțelor naționale referitoare la aspectele care fac corp comun cu speța dedusă judecății, respectiv modalitatea în care este permisă modificarea ofertei ulterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor, raportat la obligațiile autorităților contractante de respectare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, fiind analizate în acest sens prevederile

hotărârilor CJUE pronunțate în cauzele: C-387/14; C-336/12; C-210/20;

C-223/16.

În ceea ce privește deciziile CJUE analizate atât de comisia de evaluare, cât și de Consiliu cu ocazia pronunțării deciziei criticate, aceasta solicită constatarea caracterului nedovedit al acestor critici.

În opinia acesteia, toate criticile legate de acest motiv de excludere, formulate de către contestatoare, au fost deja atent analizate de către Consiliu, fiind respinse în mod temeinic și justificat prin... nr...., rămasă definitivă prin... de... din.... În acest sens, următoarele argumente ale Consiliului beneficiază de puterea de lucru judecat, invalidând pe deplin criticile formulate de contestator.

A arătat că, pentru a elimina orice dubiu, a formulat, prin... nr..... (anexată prezentei), solicitare de consiliere metodologică din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii -..., având în vedere calitatea acesteia de Autoritate de Management competentă, care va verifica îndeplinirea condițiilor pentru eligibilitate (inclusiv cele prevăzute în... nr.... pentru proiectele finanțate prin SAFE) și va stabili eligibilitatea proiectului pentru acordarea finanțării și realizarea rambursărilor prin acest instrument financiar -... for Europe (SAF.E.).

Autoritatea contractantă a menționat că Autoritatea de Management din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii -....46/..., înregistrată la... sub nr.....

Potrivit autorității contractante, inclusiv Autoritatea de Management competentă care va verifica îndeplinirea condițiilor pentru eligibilitate (inclusiv cele prevăzute în... nr.... pentru proiectele finanțate prin SAFE) și va stabili eligibilitatea proiectului pentru acordarea finanțării și realizarea rambursărilor prin acest Instrument financiar -... for Europe (SAF.E.), validează și confirmă pe deplin (având în vedere argumente și rațiuni similare sau identice celor comunicate prin prezentul Punct de vedere și anterior prin Comunicarea de rezultat) atât modalitatea de formulare a Solicitării de clarificare de către Comisia de evaluare (critică în prezent de petentă) cât și decizia ulterioară de respingere a ofertei Frasinul.

În opinia acesteia, deși punctul de vedere sus-menționat nu constituie un document pe baza căruia Comisia și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, înscrisul este relevant în soluționarea cauzei, întrucât din acesta rezultă, fără echivoc, confirmarea

raționamentului autorității contractante la adoptarea deciziei de respingere, inclusiv de către personalul de specialitate cu atribuții în verificarea procedurii de achiziție publică și în stabilirea eligibilității sumelor decontate în cadrul respectivului obiectiv de investiții.

Referitor la criticile formulate în cadrul cap. III..... - „.... nr.... - fundament al Comunicării de respingere - contrazice direct propria jurisprudență anterioară a Consiliului, care a stabilit... legalitatea înlocuirii unui terț susținător cu doi sau mai mulți terți (Decizia publicată în... nr....)” - din Contestație, autoritatea contractantă a menționat că nici îndrumarul ANAP și/sau spețele.....8 nu au aplicabilitate în cazul de față, toate reglementând aspecte referitoare la elaborarea ofertelor și în niciun caz aplicabile modificărilor ce pot fi aduse ofertelor ulterior împlinirii termenului-limită de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile formulate în cadrul cap. III.2. nelegalitatea aplicării motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. h) și i) din legea nr. 98/2016 din contestație, autoritatea apreciază că, prin încercarea de recalificare juridică a contractului de prestări servicii și a efectelor pe care acesta le produce, în scopul de a justifica o pretinsă netemeinicie a motivului de excludere constatat de către Comisia de evaluare, contestatoarea creează apariția unei probleme și mai grave.

Susține că, în fapt, comisia de evaluare a constatat, raportat la documentele depuse în cadrul ofertei și la documentele depuse cu ocazia înlocuirii terțului susținător, că există una dintre următoarele situații:

- fie ofertantul a antedatat contractul de prestări servicii încheiat între... și terțul-subcontractant înlocuit - ACDA,
- fie ofertantul a invocat inițial, pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la utilaje, anumite resurse care fuseseră anterior transferate către...;

Aceasta consideră că, în ambele cazuri fiind incidentă cerința regăsită în cadrul art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 privind prezentarea de informații false, de natură să influențeze procesul decizional al autorității contractante.

Potrivit autorității contractante, prin contestația formulată, ...susține din proprie inițiativă că, în fapt, contractul de prestări servicii este încheiat conform art. 18... din Codul civil și reprezintă un contract de antrepriză.

Autoritatea contractantă face trimitere la definiția subcontractantului regăsită la art. 1 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, menționând că, în conformitate cu propriile susțineri ale contestatorului, ACDA și-a menținut calitatea de subcontractant, deși în privința acestuia fusese constatat un motiv de excludere, adus la cunoștința contestatorului prin intermediul solicitării de clarificare.

Din punctul său de vedere, ofertantul nu a dat curs unei solicitări exprese a comisiei de evaluare, apreciind ca fiind pe deplin justificată concluzia reținută de Comisia de evaluare privind neconcludența

răspunsului contestatorului și incidența motivului de excludere reglementat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, chiar și în situația în care s-ar accepta interpretările contestatorului cu privire la natura juridică a contractului de prestări servicii.

Susține că ofertantul câștigător a prezentat 2 seturi distincte de utilaje, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile Contestadoarei: d)... nu cunoștea și nici nu putea cunoaște Contractul GS... - inexistența unei „„ declarații false”” în sensul art.... alin. (1) lit. h) și e) Inaplicabilitatea art.... alin. (1) lit. i) - analiza condițiilor speciale ale textului, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente cele două motive de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016... demonstrația incidenței acestora este detaliată în cadrul comunicării de rezultat.

Aceasta a mai subliniat că temeinicia motivelor de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 este recunoscută explicit inclusiv de contestator.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă, inteligența artificială poate constitui un instrument util pentru identificarea mai facilă a anumitor aspecte relevante punctuale ori pentru dezvoltarea unor apărări deja stabilite de părți; însă lăsarea la latitudinea unor softuri aflate încă în dezvoltare și perfecționare reprezintă o practică iresponsabilă a contestatorilor, constatată de autoritatea contractantă tot mai frecvent în ultima perioadă, un vector principal de tergiversare a obiectivelor de investiții și o lipsă de considerație față de resursele ce trebuie alocate de către Consiliu, instanțe și, nu în ultimul rând, de autoritățile contractante, în vederea gestionării unor astfel de litigii; în opinia autorității contractante, asemenea practici ar trebui sancționate în consecință.

În ceea ce privește criticile dezvoltate în cadrul capitolului III....., autoritatea precizează că prin comunicarea de rezultat, contestatorul a fost informat în mod clar cu privire la faptul că absența semnăturilor persoanei împuternicite atrage lipsa validității juridice a acestor documente, iar omisiunea atrage după sine nulitatea mandatului de reprezentare.

Subliniază că, acordul de subcontractare încheiat între Asocierie și operatorul economic... nu are obiect și nu este semnat de către membrii Asocierii, nefiind respectată astfel Nota 3 din cadrul Formularului, fiind încălcat totodată și modul de îndeplinire a Cerinței de calificare nr...., referitoare la subcontractare.

..., menționează că în cuprinsul acordului de subcontractare, conform art. 5, operatorul economic... optează pentru plata directă de către , în condițiile în care nu este prezentat obiectul acestui acord, implicit ce reprezintă cei 15% pe care acest operator economic urmează să îl execute.

Din punctul său de vedere, aspectele de neconformitate identificate de către comisia de evaluare în legătură cu înscrisurile prezentate pentru noul terț-subcontractant sunt, în măsură covârșitoare, aspecte de fond, nu de formă, cum susține în mod fals contestatorul.

Aceasta concluzionează că, în mod corect a reținut comisia de evaluare incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin Comunicarea rezultatului fiind detaliate în mod punctual prevederile documentației de atribuire încălcate de contestatoare atât cu ocazia elaborării și prezentării ofertei, cât și ulterior, prin răspunsul la clarificare.

B. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare:

Referitor la Cap: IV.2. neîndeplinirea cerinței privind utilajele/ instalațiile/ echipamentele tehnice consideră că, nu doar că identificarea utilajelor era posibilă, ci ea rezultă în mod direct și neechivoc din chiar tabelul centralizator inclus de ofertant în cadrul propunerii tehnice și prin analiza coroborată cu contractul nr.....

În opinia acesteia, critica potrivit căreia comisia „nu putea verifica existența reală” a utilajelor este infirmată de conținutul documentelor.

Aceasta apreciază că, teza contestatorului potrivit căreia lipsa unor date tehnice ar face imposibilă identificarea utilajelor nu subzistă unei lecturi de bună-credință a înscrisurilor aflate la dosar.

Autoritatea contractantă arată că identificarea utilajelor și verificarea disponibilității acestora s-au realizat prin analiza coroborată a contractelor, a tabelului centralizator și a celorlalte documente deja existente la nivelul ofertei depuse, iar acest ansamblu documentar conține exact informațiile pe care contestatoarea pretinde că nu le-ar fi putut verifica.

Susține că, în mod similar, critica referitoare la faptul că o parte dintre utilaje ar fi încadrate în clase de poluare Euro 3, Euro 4 sau Euro 5 nu demonstrează, prin ea însăși, nicio neconformitate.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare, nu avea obligația și nici vocația legală de a se substitui unor asemenea autorități de specialitate și de a transforma analiza documentelor de calificare într-o inspecție tehnică extinsă a fiecărui utilaj declarat.

În opinia autorității, ceea ce este relevant în prezenta etapă îl constituie identificarea utilajelor, modalitatea de asigurare de către ofertant a disponibilității acestora și încadrarea lor în cerințele procedurii, elemente care rezultă din documentele analizate de comisie și depuse la dosarul cauzei.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de critică ca nefondat, speculativ și lipsit de relevanță prin

raportare la conținutul efectiv al documentelor justificative depuse de ofertantul declarat câștigător și la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la Cap: IV.3., autoritatea contractantă arată că este greu de înțeles de unde a dedus contestatorul că asocierea declarată câștigătoare ar fi formată din „doi operatori economici din Ucraina”, respectiv... și....

În ceea ce îl privește pe..., autoritatea contractantă precizează că acesta are sediul în....., potrivit ultimelor verificări efectuate de comisia de evaluare..., nu al Ucrainei.

Menționează că, așa cum rezultă din oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, niciunul dintre utilajele declarate pentru execuția contractului nu este pus la dispoziție de..., iar resursele tehnice și umane asumate pentru proiectare și execuție sunt disponibile pe teritoriul României.

În ceea ce privește membrul asociat..., cu sediul în mun..., consideră că asupra acestuia nu se aplică regimul de lege marțială și nici vreo mobilizare forțată a personalului cu vârsta între 18 și... de ani, pe teritoriul României.

Arată că, în realitate, singura poziție... indicată cu proveniență din Ucraina - respectiv fibre de celuloză - are o pondere infimă în cadrul ofertei, aproximativ...% din valoarea totală ofertată.

Susține că..., critica potrivit căreia comisia de evaluare ar fi avut obligația să efectueze o analiză autonomă privind efectele legii marțiale din Ucraina asupra capacității reale de executare este, la rândul ei, profund neîntemeiată. Evidențiază că nu avea obligația de a transforma procedura de evaluare a ofertei într-un exercițiu de prognoză geopolitică, militară și macroeconomică, bazat pe scenarii ipotetice, fără legătură directă și probată cu resursele concrete ofertate.

Autoritatea contractantă arată că..., toți experții cheie solicitați prin documentația de atribuire și care au reprezentat cerințe de calificare și de punctaj sunt, de asemenea, de naționalitate română.

Prin urmare, autoritatea consideră că, nu ne aflăm în prezența unei critici reale a ofertei declarate câștigătoare, ci a unei construcții speculative, bazate pe presupuneri generale, pe confuzii factuale și pe scenarii ipotetice fără legătură cu conținutul efectiv al ofertei, considerând că acest capăt de critică se impune a fi respins ca nefondat, artificial și lipsit de suport factual concret.

Referitor la Cap. IV.4. autoritatea susține că, în cadrul acestei secțiuni, criticile formulate sunt, de asemenea, vădit neîntemeiate.

Susține că, cerința nr.... din Fișa de date are un conținut clar, precis și exhaustiv.

Autoritatea contractantă a subliniat că documentația de atribuire nu a prevăzut, sub nicio formă, o condiție autonomă de calificare constând în demonstrarea unei pretinse „echivalări” între standardele tehnice

aplicabile în statul unde au fost executate lucrările prezentate cu titlu de experiență similară și standardele tehnice aplicabile în România.

Consideră că, simplul fapt că lucrările au fost executate într-un stat terț nu conduce nici la nevalabilitatea documentelor justificative, nici la imposibilitatea valorificării experienței similare, câtă vreme documentația de atribuire nu a restrâns geografic experiența admisibilă și nu a prevăzut vreun regim juridic diferențiat pentru contractele realizate în afara....

În concluzie, susține că, cu privire la criticile formulate de contestator față de Cerința nr.... privind experiența similară se impun a fi respinse ca vădit neîntemeiate, întrucât nu relevă o veritabilă neîndeplinire a cerinței astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire, ci încearcă să adauge în mod nepermis la conținutul acesteia, prin introducerea unor exigențe suplimentare privind standardele tehnice aplicabile în Ucraina, contextul geopolitic local sau verificări autonome neprevăzute de Fișa de date.

A menționat că modul efectiv de îndeplinire a cerinței de calificare rezultă în mod concret și fără echivoc din documentele elaborate de Comisia de evaluare depuse la dosarul cauzei.

Referitor la....5. susține că întreaga critică este construită pe o premisă factuală falsă, pe deducții speculative și pe o pretinsă analiză financiară realizată în absența analizei efective a propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător.

Cu privire la premisa juridică invocată de contestator, autoritatea afirmă că, oferta declarată câștigătoare se situează la peste 90% din valoarea estimată, prin urmare nu intră în zona de prezumție legală a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la pretinsul „caz concret” al prețului de.../mc pentru balast, menționează că, raportat la balastul cuantificat de către ofertantul declarat câștigător, în propunerea financiară depusă, rezultă un preț unitar diferit de cel indicat de contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că, prețul unitar real este de aproximativ.../mc, iar nu.../mc, concluzionând că, întreaga demonstrație a contestatorului este construită pe o valoare care nu corespunde ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la pretinsa „imposibilitate economică” a prețului ofertat, apreciază că nu se poate construi o concluzie de nelegalitate a evaluării pe baza unor aproximări și a unor afirmații de ordin general, mai ales atunci când însăși valoarea de pornire folosită în calcul este falsă.

În opinia acesteia, este pur speculativă susținerea că prețul „nu este rezultatul liberei concurențe”, menționând că simplele ipoteze alternative ale contestatoarei nu pot substitui demonstrarea unei situații reale și verificabile.

Cu privire la susținerea că prețul balastului este „un element esențial” și, prin urmare, trebuia verificat distinct, autoritatea e de

păreră că, faptul că un material este important nu înseamnă că orice valoare atribuită arbitrar de contestatoare devine, automat, premisă validă pentru activarea procedurii prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, susține că nici concluziile dezvoltate în legătură cu „impactul structural” al acestui preț asupra întregii oferte nu sunt fondate/întemeiate.

Autoritatea contractantă susține că pretinsa omisiune a autorității contractante de a solicita justificări de preț este neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept, menționând că, în lipsa unui preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul legii și în lipsa unor elemente obiective reale, nu există obligația legală de a solicita explicații scrise privind formarea prețului. Aceasta arată că, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare se situează la peste 90% din valoarea estimată, nu se poate susține în mod serios că autoritatea contractantă ar fi încălcat obligațiile ce revin în materia prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

În opinia autorității nici susținerea cu privire la pretinsul „avantaj concurențial injustificat”, nu este temeinică, evidențiind că prin contestație nu aduce niciun element concret din care să rezulte că prețul ofertat ar fi rezultatul unei practici anticoncurențiale sau al unei structuri de cost incompatibile cu executarea contractului.

Referitor la așa-zisa „rezervă” a contestatorului de a completa ulterior analiza financiară, apreciază că această mențiune confirmă, de fapt, caracterul neîntemeiat al întregului demers.

Apreciază că, faptul că formularea unei critici de o asemenea manieră confirmă că, la momentul introducerii ei, contestația nu includea elementele minime pentru a susține real existența unui preț nesustenabil.

Cu privire la concluzia contestatoarei, potrivit căreia oferta câștigătorului ar fi nelegal admisă pentru că ar conține un preț derizoriu și nesustenabil la balast, autoritatea susține că aceasta este nefondată. Precizează că aceasta se întemeiază pe:

- un preț unitar dedus greșit;
- neanalizarea concretă a propunerii financiare;
- aplicarea forțată a mecanismului legal privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, deși oferta este situată la peste 90% din valoarea estimată;
- afirmații generale despre taxe, redevențe și piață, nedovedite și necorelate cu prețul real ofertat.

Prin raportare la oferta declarată câștigătoare, susține că rezultă un preț unitar de aproximativ.../mc, pentru balast, iar oferta se situează la peste 90% din valoarea estimată, astfel încât criticile contestatoarei se impun a fi respinse ca nefondate și lipsite de suport factual și juridic.

Referitor la capitolul IV. 6, autoritatea apreciază, nu se află în prezența unei critici serioase, ci a unui demers vădit disproporționat, în

care contestatoarea a ales să ridice suspiciuni de falsificare și inexistență a unui înscris fiscal oficial, fără a avea o bază factuală suficientă pentru asemenea afirmații.

Referitor la tolerarea de către comisia de evaluare a unor „situații fundamentale” privind subcontractanții și terții, ca de exemplu presupusa „obligație fiscală neregulată” a... de „...”, autoritatea contractantă, inserând extras din certificatul fiscal local emis pentru..., arată că rezultă faptul că suma de... aferentă poziției „...” este evidențiată la rubrica „Curent”, nu la rubrica „Rămășiță”, unde valoarea înscrisă este „0”.

Arată că, certificatul de atestare fiscală emis de ANAF sub nr.... pentru... consemnează inexistența obligațiilor fiscale/bugetare restante.

Precizează că, referitor la mențiunea faptului că din grila de verificare, comisia nu s-a limitat la interpretarea favorabilă operatorului economic, ci a verificat inclusiv scenariul cel mai sever și a constatat că nici în acea ipoteză nu ar fi fost incident motivul de excludere.

Potrivit autorității contractante, în realitate, nu comisia a „tolerat” o situație fiscală neregulată, ci contestatorul încearcă să răstălmăcească sensul unor documente fiscale clare, pentru a fabrica artificial o critică acolo unde temeiul de excludere nu este incident.

Astfel, consideră că, această susținere se impune a fi respinsă ca speculativă, nefondată și lipsită de suport factual.

Referitor la capitolul IV. 7. Reiterează faptul că, din nou, criticile formulate, sunt construite pe generalități, pe ipoteze și pe o răstălmăcire a documentelor efectiv depuse în ofertă.

Autoritatea contractantă evidențiază că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat, pentru sursele de materiale, identificarea furnizorului, tipul și cantitatea estimată a materialelor furnizate în cadrul contractului și țara de proveniență, iar nu dovedirea, în această etapă, a capacității anuale maxime de extracție a fiecărui furnizor.

În opinia acesteia, cerințele de calificare și condițiile de demonstrare a conformității trebuie interpretate strict, în limitele în care au fost redactate de autoritatea contractantă, iar nu extinse prin presupuneri, analogii sau construcții ulterioare ale contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că, cerința de prezentare a unui set distinct de utilaje pentru fiecare lot în parte, are un izvor legal clar în prevederile art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care sunt aplicabile doar cerințelor de calificare, nu și altor condiții din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la teza privind furnizorii din Ucraina și dificultățile de aprovizionare, susține că această critică este vădit scoasă din contextul real al ofertei și formulată cu ignorarea conținutului acesteia.

În concluzie, menționează că, exact materialele pentru care contestatoarea dezvoltă teoria privind capacitățile de extracție, livrarea ă și riscul logistic sunt indicate în ofertă ca provenind din România, nu din Ucraina.

Cu privire la pretinsa obligație a comisiei de a verifica „substanțial” capacitatea fiecărui furnizor, autoritatea contractantă a precizat că această critică încearcă să introducă cerințe suplimentare care nu rezultă din documentația de atribuire.

Susține că, prin documentația de atribuire, nu au fost stabilite astfel de cerințe de calificare și nici nu a fost impusă ofertanților obligația de a depune, în această etapă a procedurii de achiziție publică, întregul dosar operațional al fiecărui furnizor de materiale, împreună cu situația anuală de exploatare, istoricul livrărilor, gradul de încărcare al comenzilor, durata exactă a tuturor autorizațiilor și disponibilul rezidual după alte angajamente comerciale.

Autoritatea evidențiază faptul că, prin contestație, acesta critică exact ceea ce propria sa ofertă nu include, și încearcă să transforme în preținse standarde obligatorii niște exigențe pe care nu doar că documentația de atribuire nu le-a prevăzut, dar pe care nici ea însăși nu le-a respectat și nici nu ar fi fost în măsură să le respecte, fiind un set de cerințe inventate și absurde.

În ceea ce privește corelarea cu subcapitolul IV.5 referitor la pretinsul preț nerealist, menționează că și această componentă a criticii cade în derizoriu, odată cu premisele sale eronate.

Autoritatea precizează că lista furnizorilor din cadrul ofertei tehnice depuse indică exact: furnizorul, materialul, cantitatea estimată, țara de proveniență, respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

În opinia sa, proveniența este declarată..., nu disimulată, iar contestatorul nu demonstrează deloc în ce mod aceste date ar încălca documentația.

Referitor la invocarea plafonului de...% și la materialele din Ucraina, se arată că și sub acest aspect critica este formulată în abstract.

În acest sens, arată că, pozițiile provenite din state terțe ce nu se încadrează în excepțiile enumerate mai sus sunt geogriile (Belarus), toroanele (Turcia) și parapetul metalic de protecție (România / Grecia / Turcia). Chiar și în ipoteza maximală în care întreaga cantitate de parapet metalic provine din Turcia și, cumulând, geogriile din Belarus și toroanele tot din Turcia, rezultă că ponderea totală...% din valoarea ofertată totală (mult inferioară procentului de...%).

Precizează că proveniența din Ucraina apare... menționată în cadrul ofertei tehnice doar pentru fibra de celuloză în cantitate de 202 t, ceea ce confirmă că întreaga teză privind o aprovizionare preponderentă ori esențială din Ucraina este falsă.

În opinia sa, concluzia contestatorului din cuprinsul acestei secțiuni a contestației:

- pornește de la o premisă factuală falsă, anume că materialele de bază ar proveni din Ucraina sau ar depinde de furnizori ucraineni:

- ignoră conținutul concret al listei furnizorilor, care individualizează tipul de material, cantitatea estimată și țara de proveniență;
- încearcă să transforme obligația de a indica sursele de materiale într-o pretinsă obligație de a depune autorizațiile, capacitățile maxime și întreaga documentație operațională a fiecărui furnizor;
- nu identifică nicio neconformitate punctuală, ci doar propune o reanalizare ă a ofertei pe baza unor ipoteze proprii.

Referitor la capitolul IV.8., apreciază că, maniera de abortare a contestatorului nu poate ține loc de critică reală și probată și nu poate fundamenta, prin ea însăși, concluzia neconformității ofertei.

Consideră că toate punctele pretinse de contestator ca fiind neconforme, neprezentate ori insuficient descrise se regăsesc analizate și detaliate în cadrul grilei de verificare tehnică a ofertei declarate câștigătoare, depusă la dosarul cauzei, unde sunt indicate în mod explicit, pentru fiecare element relevant, descrierea aspectului verificat, denumirea fișierului și pagina/paginile corespunzătoare din ofertă.

În opinia acesteia, simpla afirmație că „programul inițial nu mai corespunde” nu reprezintă o demonstrație, ci doar o concluzie enunțată apodictic, fără suport factual.

În legătură cu aceste critici, față de pretinsa încălcare a tratamentului egal invocată în cadrul cap. III...., autoritatea susține că, sub un prim aspect, clarificarea transmisă ofertantului câștigător în ultima etapă a procedurii nu putea fi formulată și în privința contestatorului, având în vedere diferențele esențiale dintre cele două situații, menționând că diferența esențială între situația... și propriul motiv de excludere este: în cazul subcontractantului nu a existat o decizie a unei autorități administrative care să confirme o abatere profesională gravă, nefiind astfel incident motivul de excludere.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 1... alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

..., arată că activitatea declarată: „servicii management de contract din punct de vedere al raportării conforme legislației în vigoare”, față de care comisia apreciază că nu are relevanță pentru proiectarea și execuția contractului, nu face parte din activitățile ce se prețuiesc în cadrul bugetului contractului și nu poate să fie plătită din bugetul acestui contract”, aceasta fiind o activitate care ține exclusiv de organizarea internă a societății.

Având în vedere diferențele esențiale între situația ofertantului câștigător și cea în care s-a regăsit contestatorul, autoritatea apreciază că nu poate intra în discuție o eventuală încălcare a principiului tratamentului egal, acesta fiind incident doar în situații identice sau similare.

Revenind la criticile dezvoltate în cadrul Cap. IV.8. din contestație, autoritatea susține că, formularea unei contestații nu reprezintă un

exercițiu de rezervare anticipată a unor nemulțumiri viitoare și nici un cadru procesual în care contestatoarea să inventarieze ipoteze, suspiciuni sau scenarii pe care speră să le transforme ulterior în motive de nelegalitate.

Susține că Legea nr. 101/2016 nu permite ca o parte să formuleze mai întâi o contestație „preventivă”, vagă și speculativă, pentru ca apoi să o completeze progresiv cu motive noi, pe măsură ce mai citește documente sau își rafinează teoria speculativă invocată inițial.

Astfel, concluzionează că și criticile formulate la acest punct sunt nefondate și vădit neîntemeiate, întrucât nu identifică neconformități reale și determinate ale Programului de lucrări din oferta declarată câștigătoare, ci se rezumă la o reluare formală și exhaustivă a cerințelor din documentația de atribuire, dublată de simple afirmații speculative privind pretinsa lor nerespectare și de concluzii apodictice referitoare la pretinse efecte automate ale modificărilor intervenite în structura entităților declarate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor susțineri, ca lipsite de suport factual și juridic.

Referitor la capitolul IV....., susține că, în mod similar celor prezentate anterior, și criticile formulate la subcapitolele IV...., IV.... și IV.... au un caracter exclusiv general, speculativ și nedemonstrat, nefiind construite pe identificarea unor neconformități concrete, determinate și verificabile din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare.

Potrivit autorității contractante, nici contestatorul nu are o convingere reală cu privire la gravitatea și consistența juridică a pretinselor critici formulate, considerând că, abordarea acestuia nu constituie o critică juridică serioasă, ci o contestare oportunistă, orientată spre obținerea oricărui rezultat defavorabil ofertantului declarat câștigător, chiar în absența unei demonstrații clare a consecinței juridice invocate.

Autoritatea contractantă arată că, în consecință, această formulare alternativă confirmă încă o dată caracterul general, oscilant și profund speculativ al criticilor, contestatoarea nefiind în măsură să indice ferm și coerent consecința juridică a pretinselor abateri.

În ceea ce privește Cap. IV....., susține că aceste critici sunt infirmate de cele deja demonstrate anterior, respectiv de faptul că din oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător rezultă în mod clar că valoarea materialelor de construcție provenite din afara..., a statelor SEE-AELS sau a Ucrainei reprezintă cel mult... % din valoarea ofertată totală (mult inferioară procentului de...%).

În consecință, potrivit autorității contractante, alegațiile din cuprinsul acestui punct sunt nefondate și nesusținute, motiv pentru care se impune respingerea lor.

În ceea ce privește Cap. IV..... reiterează aprecierea faptului că, prin contestație, contestatorul nu formulează o veritabilă critică de

neconformitate, ci doar reproduce cerințele aplicabile și invită, în fapt, Consiliul să refacă analiza ofertei, în speranța că din această reluare exhaustivă ar putea rezulta, eventual, vreo abatere, apreciind că, și aceste acuzații se impun a fi respinse ca nefondate și vădit neîntemeiate, întrucât sunt formulate exclusiv la nivel general, prin simpla reluare a cerințelor din documentația de atribuire, fără indicarea vreunei neconformități clare și concrete a ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la Cap. IV....., menționează că și criticile formulate la subcapitolul IV.... au același caracter general, abstract și nedemonstrat, nefiind întemeiate pe identificarea vreunei neconformități concrete, determinate și verificabile din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare.

Subliniază că, în realitate, toți experții-cheie declarați în ofertă sunt cetățeni români, nu își desfășoară activitatea pe teritoriul Ucrainei și nu depind, sub nicio formă, de vreo mobilizare din acel stat, solicitând respingerea acestor critici ca nefondate și vădit neîntemeiate, întrucât nu identifică nicio abatere clară și concretă în privința personalului disponibil și propus, ci se limitează la reluarea formală a cerințelor din documentația de atribuire, dublată de o ipoteză generală și eronat aplicată privind pretinsa imposibilitate de mobilizare a personalului, fără nicio corespondență în oferta efectiv depusă.

Referitor la Cap. IV....., autoritatea menționează că nu în mod redundant aceleași argumente, astfel cum procedează contestatorul pe parcursul întregii contestații, prin repetarea aceleiași teme sub formulări ușor diferite, exclusiv pentru a crea artificial aparența unei gravități sporite a unor susțineri care rămân, în esență, la fel de generale, speculative și nedovedite.

În opinia autorității, susținerile contestatorului formulate la Cap. IV..... cu privire la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, sunt false și neîntemeiate, întrucât pornesc de la premisa eronată că oferta declarată câștigătoare nu ar conține informațiile cerute de documentația de atribuire pentru susținerea perioadei de garanție ofertate.

Arată că în oferta declarată câștigătoare se regăsesc informații privind perioada de garanție ofertată, planul de management al calității, materialele și tehnologiile utilizate, procedurile de lucru, controlul calității, monitorizarea și măsurile prin care este susținută asigurarea calității pe întreaga perioadă de garanție.

Subliniază că și această critică este formulată în mod speculativ, prin simpla reluare a cerinței din documentația de atribuire și prin negarea generică a existenței unor informații care, în realitate, se regăsesc atât în oferta..., cât și în documentele de evaluare tehnică.

Prin urmare, apreciază că, se impune a fi respinsă susținerea contestatorului în acest sens.

Referitor la Cap. IV.9. susține că, în esență, autoritatea contractantă apreciază că întreaga critică se reduce la formula convenabilă „din actele

accesibile nu rezultă urmată de o serie de supoziții despre ce ar fi fost, eventual, necesar să se refacă ori să se resemneze.

..., consideră că, și această critică are un caracter eminemente speculativ, fiind construită nu pe identificarea unei neconformități efective a Anexei nr...., ci pe o succesiune de ipoteze și deducții subiective ale contestatoarei, care încearcă să transforme o prezumție într-un viciu cert al propunerii financiare.

Aceasta mai arată că referitor la criticile privind pretinsa necesitate a „refacerii” și „resemnării” Anexei nr...., acestea sunt nu doar neîntemeiate, ci construite pe o premisă falsă, care devoalează o fractură gravă în modul de înțelegere a documentației de atribuire și în însăși logica argumentației dezvoltate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate și vădit neîntemeiate a susținerilor privind pretinsa necorelare a Anexei nr.... la Formularul nr.... și cu privire la Anexa 3, întrucât contestatoarea nu demonstrează o abatere concretă a formularului, ci construiește exclusiv un scenariu ipotetic, lipsit de suport factual și juridic.

Referitor la punctele: IV...., IV...., IV...., IV.... din contestație, autoritatea contractantă menționează că, parcurgând aceste critici, în opinia sa, nu reiese în mod clar care este, în concret, pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare (exceptând acel pretins preț de.../mc pentru balast, invocat obsesiv de contestatoare în tot cuprinsul contestației deși, după cum s-a dovedit, reprezintă o sumă inventată).

Din punctul său de vedere, nu există posibilitatea reală, în calitate de autoritate contractantă, de a formula, nici măcar în abstract, argumente de natură să combată vreo critică concretă.

În consecință, apreciază că se impun a fi respinse, criticile de la punctele IV...., IV...., IV.... și IV...., ca generale, speculative și nedemonstrate, nefiind întemeiate pe identificarea vreunei abateri reale și concrete a propunerii financiare, ci pe simple presupuneri, reformulate succesiv și ambalate într-un limbaj artificial grav (în mare parte redactate în mod evident cu inteligență artificială), pentru a crea aparența unor neconformități inexistente și neprobate.

Față de formularea prin care contestatorul își „rezervă... dreptul” de a dezvolta și completa motivele contestației printr-un memoriu complementar, utilizată repetitiv pe parcursul contestației formulate, autoritatea face trimitere la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește presupusa restricționare abuzivă a accesului la dosarul achiziției publice (... capătul de cerere preliminar - accesul la dosarul procedurii, obligația de motivare a confidențialității, repunerea în termenul de contestare și rezerva de completare a motivelor), autoritatea contractantă consideră că susținerile formulate în cauză sunt

lipsite de temei, fiind contrazise de situația faptică a formulării criticilor cu privire la aspecte care vizează oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că acționează imparțial, în vederea respectării propriilor obligații legale, indiferent de operatorul economic care solicită acces la informații declarate și probate ca fiind confidentiale.

Fără a relua pe larg argumentele care atestă legalitatea conduitei autorității contractante, aceasta menționează că justificările și rațiunile juridice se regăsesc și au fost aduse la cunoștința contestatorului prin Minuta încheiată în urma ședinței de studiere a dosarului achiziției publice. Pentru aceleași motive, redată în detaliu în Minută, autoritatea contractantă solicită totodată respingerea cererii de repunere în termen formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

În susținerea solicitărilor sale, intervenientul reia o serie de argumente prezentate în cererile de intervenție depuse în dosarele anterior conexe cu acesta, evidențiind aspecte legale de:

I. Susține că justifică un interes propriu în prezenta cauză, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 61 alin. (1) și (3) NCPC, motiv pentru care apreciază că se impune a fi admisă, în principiu, cererea sa de intervenție.

II. Acesta reafirmă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare de către... -... -..., în acord cu declarația depusă în cadrul ofertei și în baza documentelor doveditoare atașate acesteia, solicitând Consiliului să nu permită contestatorului studierea acestor documente în cadrul dosarului CNSC.

III. Totodată, evidențiază că din informațiile disponibile pe portalul CNSC, rezultă că SRL, Lider al... - SRL -... - SRL nu a constituit cauțiunea aferentă formulării contestației în termenul legal de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL...., cerere de intervenție voluntară **accesorie**, în favoarea autorității contractante, față de contestația formulată de SRL, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea solicitărilor sale, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că prin cererea sa de intervenție urmărește să își protejeze poziția posibil a fi dobândită în cadrul procedurii de atribuire și să asigure menținerea legalității rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, în contextul în care respingerea ofertei

contestatorului este corectă, fiind consecința propriei conduite și a justei aplicări a prevederilor legale incidente.

Față de netemeinici contestației invocate față de contestator, susține că aceasta nu relevă pretinsa nelegalitate a verificărilor efectuate de către autoritatea contractantă ori a măsurilor dispuse de către aceasta, apreciind că argumentația contestatorului denotă exclusiv nemulțumirea față de respingerea și excluderea ofertei, deși cele două măsuri au fost corespunzător aplicate de către autoritatea contractantă.

În opinia acestuia, contestatorul încearcă, pe de-o parte, să determine pronunțarea unei hotărâri contradictorii..., cu încălcarea autorității de lucru judecat, și, pe de altă parte, să creeze aparența inexistenței motivelor de excludere corect reținute de către autoritatea contractantă, totodată fiind de părere că, în acest demers contestatorul probează chiar contrariul a ceea ce afirmă, și anume intenția evidentă de a fi indus în eroare comisia de evaluare, prin indicarea unor informații false/alterate/imprecise în documentele depuse.

În continuare, prin raportare la aspectele abordate prin contestație, punctual, expune următoarele:

A. Consideră că respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului este corectă, întrucât ofertantul nu s-a conformat solicitării adresate de către autoritatea contractantă, acesta formulând un răspuns neconcludent din perspectiva indicată explicit de către comisia de evaluare. În acest sens, menționează faptul că SRL nu a respectat indicațiile explicite formulate de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr.....

Prin urmare, susține că SRL nu a răspuns în acord cu solicitarea explicită a comisiei de evaluare formulată prin Clarificarea nr...., situație față de care respingerea ofertei sale este legală, făcând trimitere la ipotezele reglementate la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susține că, recunoașterea caracterului lacunar al informațiilor puse la dispoziția comisiei de evaluare nu poate fi gratificată prin adresarea unei noi solicitări de clarificare, ci se impune a sancționată prin respingerea ofertei, astfel cum corect a și dispus autoritatea contractantă.

Intervenientul evidențiază faptul că oricum, Clarificarea nr.... respectă rigorile legale, fiind în concordanță inclusiv cu jurisprudența consolidată în domeniul achizițiilor publice, la care face trimitere în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Totodată, intervenientul în mod corect consideră că, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei contestatorului, arătând că:

- Situația în care se regăsește acesta reprezintă o veritabilă modificare a ofertei;

- O asemenea conduită este sancționată întrucât determină apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, astfel fiind încălcat principiul tratamentului egal;

- Raționamentul mai sus dezvoltat a fost deja confirmat de către Consiliu ca fiind corect, Decizia pronunțată anterior opunându-se unei eventuale hotărâri contrare, în virtutea principiului autorității de lucru judecat.

- Sancțiunea aplicată de către autoritatea contractantă respectă rigorile impuse la nivelul jurisprudenței CJUE, o astfel de modificare fiind considerată substanțială și nepermisă.

- Într-o speță similară... a stabilit legalitatea măsurii de respingere a ofertantului care, în urma solicitării de înlocuire a unui subcontractant în considerarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a procedat la menținerea acestuia și desemnarea și a unui alt operator economic, modificând astfel oferta tehnică, sens în care inserează extras din jurisprudența la care se referă.

În considerarea aspectelor mai sus evocate, solicită Consiliului să constate legalitatea măsurii dispuse de către autoritatea contractantă în privința ofertei contestatorului.

Acesta apreciază că respingerea ofertei contestatorului este legală, impunându-se menținerea acesteia.

Contestatorul susține că, și măsura de excludere a ofertei...
- SRL -... - SRL a fost dispusă corect, în acord cu prevederile legale aplicabile, sens în care subliniază faptul că cele două motive de excludere au fost reținute în considerarea a trei situații, constatate în legătură cu documentele depuse pentru noul terț/subcontractant, și anume:

(a) Neconcordanța privind documentele depuse de către...
- SRL -... - SRL pentru probarea cerinței vizând disponibilitatea utilajelor; Intervenientul consideră că verificarea întreprinsă de către autoritatea contractantă este corectă și legală, demonstrând un nivel de precauție compatibil cu specificul contractului în curs de atribuire. În opinia sa, argumentele contestatorului nu sunt apte să combată constatările comisiei de evaluare, situație față de care măsura excluderii se impune a fi menținută.

(b) Antedatarea documentelor depuse pentru noul terț/subcontractant pentru a crea aparența încheierii acestora anterior datei de depunere a ofertelor; Intervenientul consideră că situația sesizată de către comisia de evaluare nu reprezintă nici o coincidență, nicio eroare scuzabilă, ci reflectă intenția clară de alterare a unor documente în baza unei convingeri (eronate) că doar astfel ar fi fost respectate rigorile aplicabile achizițiilor.

(c) Existența unor vicii de formă care afectează documentele depuse de către... - SRL -... - SRL pentru noul terț/subcontractant; Intervenientul apreciază că, și din perspectiva

lipsurilor/erorilor constatate în privința documentelor depuse de către contestator se impune menținerea sancțiunii excluderii. Prezentarea unor informații parțiale, eronate sau afectate de multiple vicii, în contextul unei clarificări adresate deja de către comisia de evaluare, reprezintă un risc al ofertantului care atrage și sancțiunea excluderii în contextul în care poate fi probată voința/intenția ofertantului ca, prin alterarea informațiilor sau prezentarea lor trunchiată, să influențeze în orice manieră procesul decizional al comisiei.

Astfel, consideră că se impune menținerea deciziei de excludere a ofertei... - SRL -... - SRL.

În concluzie, intervenientul solicită ca solicităm respingerea contestației în partea care vizează măsura de respingere și excludere a ofertei proprii, menționând că premisa acestui demers nu constă într-o eventuală nelegalitate a procesului de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă, ci în simpla nemulțumire a contestatorului față de rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, menționează că, afirmațiile contestatorului nu respectă, rigorile legislative din perspectiva argumentativa și probatorie atât timp cât: (i) tind la încălcarea..., deși aceasta este obligatorie în virtutea autorității de lucru judecat cu care este înzestrată; (ii) demonstrează chiar premisa avută în vedere de către comisia de evaluare la momentul stabilirii incidenței cazurilor de excludere, și anume o intenție a ofertantului de a fi alterat anumite informații (sau de a nu le fi prezentat) cu scopul creării unei aparențe contrare realității, pentru a influența, astfel, procesul decizional al autorității contractante.

Acesta susține că, atât neconformarea față de solicitarea explicită a autorității contractante (prin înlocuirea unui terț cu alți doi operatori economici), contrar prevederilor legale aplicabile, cât și distorsionarea realității, reprezintă ipoteze pe care legislația achizițiilor publice le sancționează explicit, situație față de care atât respingerea, cât și excluderea ofertei, dispuse în privința... - SRL -... - SRL, se impun a fi menținute.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00...9]... L1_semnat.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., Lider al... - SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri,, în ceea ce privește lotul 1, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că în data de..., i-a fost comunicat raportul procedurii de achiziție publică nr...., din care rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și că a fost declarată admisibilă și câștigătoare... -..., motiv pentru care acesta a formulat contestație, întrucât consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și/sau discriminatoriu, influențând în mod direct punctajul obținut de oferta sa, că există indicii că anumite elemente din ofertele... -... -... au fost interpretate în mod eronat, sens în care observăm o încălcare a principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare în cadrul procesului de evaluare.

II. În continuare, acesta prezintă aspecte privind interesul său în promovarea contestației, făcând trimitere la prevederile art. 2 alin. (1)¹ și art. 3 alin. (1) lit. f)² din Legea nr. 101/2016; dispozițiilor art. 33 din C.p.c., și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

III. Cu privire la refuzul repetat al autorității contractante de a permite accesul... - SRL, în mod neîngrădit, la dosarul achiziției și a cererii de repunere în termenul de motivare completă a contestației, acesta invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu i s-a permis accesul la propunerile tehnice și financiare, la documentele justificative aferente acestora, nici la oferta completă depusă de... -... -..., nici la procesele verbale de evaluare a ofertei acestora, deși acestea erau esențiale pentru exercitarea dreptului nostru la apărare, nici la sediul instituției și nici în cadrul documentelor transmise pe suport electronic, însă, cu toate acestea, consideră că există indicii clare privind încălcarea unor norme esențiale de drept material în materia achizițiilor publice. Accesul complet și real la documentele relevante este crucial pentru clarificarea acestor suspiciuni. Ne rezervăm dreptul de a formula concluzii suplimentare în scris, imediat ce ni se va permite consultarea a dosarului achiziției.

Făcând trimitere la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, menționează că în urma solicitării sale, i s-a permis accesul la dosarul achiziției în data de..., fără posibilitatea efectuării de fotocopii.

Menționează că pentru ofertele tehnice și financiare și a documentelor justificative la acestea, depuse de Asocieria clasată pe locul 1, autoritatea contractantă a invocat existența unor declarații de confidențialitate care vizau în itate conținutul acestor oferte, fără a permite studierea niciunei componente din acestea, nici măcar procesele verbale de evaluare a acestei oferte, contestatorul apreciind că aceste declarații de confidențialitate nu respectă cerințele legale

..., consideră că o asemenea protecție nu poate fi extinsă asupra întregului conținut tehnic și financiar al unei oferte și în niciun caz asupra proceselor verbale de evaluare.

În opinia sa, autoritatea contractantă ignoră distincția clară prevăzută de lege între: accesul oricărei persoane interesate, reglementat de art. 217 alin. (5), și accesul oricărui ofertant după comunicarea rezultatului procedurii, prevăzut de alin. (6), care este mai larg și nu poate fi limitat prin invocarea unor presupuse restricții procedurale sau de confidențialitate nejustificate.

Precizând că accesul liber și nelimitat la documentele procedurii de achiziție este un drept fundamental al tuturor ofertanților și o componentă esențială pentru garantarea transparenței și corectitudinii procesului, contestatorul evidențiază că, în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri, se încadrează în categoria reglementată de art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, potrivit legii, protecția confidențialității nu privește dosarul de achiziție publică, ci informațiile din oferta operatorului economic și doar până la momentul deschiderii ofertelor, menționând că acest caracter mai este impus doar dacă dezvăluirea acestora ar prejudicia operatorul economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Contestatorul mai invocă art. 12 lit. d din Legea 544/2001.

În opinia sa, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, precum și în vederea respectării dreptului la apărare, trebuie să aibă acces , în format material la întreg dosarul achiziției.

În susținere, acesta invocă jurisprudența CJUE și inserează extras din art. 31 din..., subliniind că, în opinia sa, și practica instanțelor în această materie susține faptul că accesul neîngrădit al ofertanților la procedură include permiterea fotocopierea dosarului.

Totodată, consideră că abordarea autorității este extrem de restrictivă și nu este în concordanță cu principiile de transparență și legalitate ce guvernează procedurile de achiziție publică. Potrivit dispozițiilor legale, accesul neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției este garantat și trebuie iar refuzul de a permite aceste modalități de acces nu doar că îngrădește acest drept, dar subminează și dreptul de apărare.

Solicitând Consiliului să constate nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, solicită ca, pentru considerentele expuse, să îi fie acordat accesul la dosarul achiziției, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termenul de motivare a contestației, cu mențiunea că repunerea în termenul de formulare și motivare a contestației condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar constitui o modalitate prin care s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/.../CEE.

IV. În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă... - SRL, inserează extras din motivul respingerii ofertei sale ca neconformă.

Evidențiază că, analiza motivelor de respingere comunicate de autoritatea contractantă evidențiază, în mod clar, faptul că acestea nu se întemeiază pe existența unor neconformități reale ale ofertei sale, ci pe o formulare generică, standardizată și lipsită de o verificare efectivă a conținutului propunerii tehnice. Autoritatea nu indică în mod concret în ce constă pretinsa nerespectare a cerințelor invocate, ci se limitează la reluarea formală a unor dispoziții din documentația de atribuire, fără a realiza o corelare reală între acestea și conținutul efectiv al ofertei.

Cu privire la pretinsa nerespectare a Capitolului....4 -...5/..., menționează că din ansamblul propunerii tehnice rezultă, fără echivoc, asumarea respectării tuturor normativelor tehnice aplicabile, inclusiv AND...5/..., atât în etapa de proiectare, cât și în cea de execuție, iar această asumare este inerentă ofertei și confirmată prin întreaga structură a metodologiei propuse.

În opinia sa, critica autorității nu vizează o abatere de la normativ, ci o interpretare proprie a modului în care acesta ar trebui aplicat în contextul graficului de execuție, iar aceasta apreciere nu poate suplini obligația de a demonstra o încălcare efectivă.

Astfel, consideră că acest motiv de respingere este lipsit de conținut real și nu poate fi reținut.

Cu privire la pretinsa nerespectare a.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, menționează că în absența unei asemenea analize, invocarea generică a acestei dispoziții nu reprezintă un motiv real de respingere, ci o formulă standard, lipsită de valoare probatorie.

Susține că propunerea sa tehnică conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea nu contestă existența acestor elemente, ci doar le apreciază în mod subiectiv ca fiind „insuficiente”, fără a indica în raport cu ce standard, abordare pe care contestatorul o consideră nelegală.

Cu privire la pretinsa nerespectare a Formularului nr...., menționează că în lipsa identificării unei cerințe concrete neîndeplinite, nu se poate susține că oferta nu ar satisface „în mod corespunzător” aceste cerințe, iar autoritatea nu arată care dintre elementele propunerii tehnice nu ar corespunde, nu indică lipsuri sau inadvertențe și nu demonstrează o deficiență reală. În schimb, utilizează această prevedere ca o etichetă generică, aplicată global ofertei, fără o fundamentare efectivă.

În opinia acestuia, această manieră de motivare contravine în mod direct obligației de evaluare obiectivă și transparentă a ofertelor.

Referitor la cerința privind reprezentarea grafică și descrierea activităților menționează că graficul de execuție a fost prezentat în forma solicitată, pe luni, cu evidențierea succesiunii activităților și a corelării

acestora cu resursele alocate. În plus, propunerea tehnică include descrierea detaliată a etapelor de execuție și a modului de realizare a lucrărilor.

Evidențiază că autoritatea nu susține că aceste elemente lipsesc, ci le reinterpretează, în mod eronat, fiind astfel în prezența unei neîndepliniri a cerinței, ci a unei interpretări abuzive a acesteia.

Cu privire la succesiunea activităților și metodologia de execuție, precizează că metodologia propusă descrie în mod coerent succesiunea activităților, corelarea acestora și modul de alocare a resurselor, iar autoritatea nu identifică o incoerență reală, ci deduce, din interpretarea graficului, o pretinsă incompatibilitate cu anumite condiții de execuție.

Din punctul său de vedere, aceasta nu reprezintă o neconformitate, ci o apreciere subiectivă asupra modului în care lucrările ar putea fi realizate în viitor.

..., apreciază că autoritatea ignoră caracterul adaptabil al execuției și faptul că programul detaliat de lucrări se definitivează ulterior începerii contractului, în funcție de condițiile reale.

Cu privire la descrierea metodelor și tehnologiilor de execuție susține că, ceea ce se sancționează, în realitate, autoritatea, nu este o abatere de la cerințele documentației, ci o apreciere subiectivă asupra modului de execuție, construită pe baza unor interpretări speculative ale graficului de execuție și ale normativelor tehnice.

În aceste condiții, consideră că decizia de respingere nu are un fundament legal real, fiind rezultatul unei evaluări viciate, care depășește limitele stabilite de legislația în materia achizițiilor publice.

În vederea clarificării motivelor efective care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că, în esență, critica autorității contractante gravitează în jurul ideii că oferta sa ar fi „nerealistă” sau „nefzabilă”, întrucât modul de organizare a execuției lucrărilor - astfel cum ar rezulta din graficul Gantt și din metodologia de execuție - ar conduce la imposibilitatea realizării contractului în condițiile tehnice impuse de normativele aplicabile.

În acest sens, evidențiază că:

- autoritatea contractantă interpretează graficul de execuție în sensul că anumite activități, în special lucrările de așternere a mixturilor asfaltice, ar fi programate în perioade pe care le califică drept aparținând „sezonului rece”.

- această interpretare este consolidată prin raportare la normativele tehnice invocate, în special AND...5/... și C16-84, pe care autoritatea le utilizează în mod extensiv pentru a susține ideea existenței unor limitări de execuție în anumite perioade ale anului.

- autoritatea formulează critici cu privire la metodologia de execuție, apreciind, într-o manieră generală, că aceasta nu ar fi suficient de detaliată și că nu ar acoperi în mod adecvat ipoteza executării lucrărilor în condiții de timp friguros.

- un rol semnificativ în construcția criticii îl are modul în care autoritatea contractantă a preluat și reinterpretat anumite elemente din documentația unui subcontractant, atribuindu-le în mod nelegal întregii oferte și utilizându-le pentru a fundamenta existența unor limitări sau necorelări care, în realitate, nu au fost asumate de ofertant.

- autoritatea nu indică o cerință expresă care ar fi fost nesocotită, nu evidențiază o necorelare reală între propunerea tehnică și specificațiile impuse și nu demonstrează existența unei deficiențe obiective a ofertei.

Pentru a demonstra că fiecare dintre criticile formulate de autoritatea contractantă este afectată de erori de fapt și de drept, fiind întemeiată pe interpretări fragmentare, pe utilizarea necorespunzătoare a normativelor tehnice și pe o denaturare a conținutului ofertei, contestatorul dezvoltă în continuare aspecte față de:

A. Cu privire la motivul de respingere formulat de autoritatea contractantă în legătură cu graficul de execuție și pretinsa imposibilitate de realizare a lucrărilor în condițiile ofertate

Evidențiază că din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că, potrivit graficului Gantt depus de subscrisa, activitățile de așternere a întregii cantități aferente stratului de uzură din mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, precum și lucrările corespunzătoare unor structuri pentru..., ar urma să fie realizate în perioade de iarnă, împrejurare din care a dedus caracterul nerealist și nefezabil al ofertei, concluzie reluată și consolidată prin raportare la metodologia de lucru și la răspunsul la clarificări.

Consideră că, potrivit fișei de date, în cadrul factorului de evaluare privind metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane, autoritatea contractantă a solicitat descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului, în corelare cu resursele tehnice și umane, raportat la specificul și complexitatea activităților. Apreciază că documentația a urmărit a fost demonstrarea unei înțelegeri reale a contractului, a logicii de execuție și a modului de organizare a resurselor, iar nu prezentarea unei programări calendaristice rigide, imuabile și independente de condițiile reale de executare.

Subliniază că fișa de date arată... că, ulterior semnării contractului, pot interveni modificări rezultate din adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren, precum și prelungiri ale duratei de execuție în baza clauzei... din condițiile generale, considerând ca fiind nelegal ca autoritatea contractantă să extragă anumite poziții din grafic și să le trateze ca exprimând momente calendaristice fixe și absolute de executare a mixturilor asfaltice, fără a ține seama de rolul real al acestui document și fără a-l corela cu ansamblul propunerii tehnice și cu explicațiile furnizate în etapa clarificărilor.

Contestatorul susține că a arătat în mod..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că programul de lucrări a fost elaborat având în

vedere posibilitatea desfășurării activităților în intervale favorabile din punct de vedere meteorologic, inclusiv în perioada convențională de timp friguros, cu respectarea cerințelor prevăzute de reglementările tehnice aplicabile. Totodată, menționează că a precizat că programarea are caracter orientativ, fiind realizată în scopul ilustrării succesiunii și corelării etapelor de execuție, fără a presupune în mod automat desfășurarea efectivă a lucrărilor în orice condiții meteorologice. De asemenea, menționează că, în situația în care temperaturile scăzute nu permit realizarea anumitor lucrări, ofertantul va aplica măsurile prevăzute de reglementările tehnice în vigoare, inclusiv oprirea temporară a activităților pentru care normele tehnice interzic executarea la temperaturi scăzute, cu ajustarea corespunzătoare a organizării de execuție.

În opinia sa, nici din perspectiva cadrului normativ tehnic invocat de autoritate nu se poate justifica o asemenea concluzie, menționând că normativele aplicabile, inclusiv AND...5 și normativul privind lucrările în timp friguros, stabilesc condiții tehnice concrete de realizare a acestora.

Din punctul său de vedere autoritatea sancționează o pretinsă dificultate de execuție, dedusă în mod abstract din poziționarea temporală a unor activități în grafic, apreciind că aceasta nu poate transforma graficul de execuție într-un criteriu eliminativ implicit.

Susținând că autoritatea nu a demonstrat imposibilitatea realizării lucrărilor în termenul oferit, nu a identificat o cerință concretă încălcată și nu a probat existența unei erori tehnice reale în conceperea ofertei, contestatorul susține că se impune concluzia că măsura respingerii ofertei sale ca neconformă este nelegală.

În continuare, inserează extras din răspunsul autorității nr...., la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că, la întocmirea Graficului general de realizare a obiectivului, a respectat cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, precizând că acesta cuprinde: descrierea modului de realizare a lucrărilor, descrierea fazelor de realizare, ordinea tehnologică de execuție, resursele materiale și umane implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a lucrărilor, intervalul de timp în care se vor realiza lucrările, cu luare în considerare a normativelor în vigoare pentru execuția lucrărilor pe timp friguros.

Evidențiază că autoritatea contractanta nu a specificat nicăieri modul de prezentare în cadrul Graficului de execuție, a perioadelor de execuție a lucrărilor pe timp friguros și ceea ce se dorește de la modul de prezentare al acestor reprezentări grafice, ceea ce reprezintă, în opinia sa, că, Graficul de execuție prezentat este întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Din punctul său de vedere, Graficul de execuție are singurul scop de a permite autorității identificarea unei potențiale erori tehnice, precizând

totodată că o asemenea eroare nu a fost constatată de autoritate în ceea ce privește oferta sa, iar în lipsa unei astfel de erori, respingerea ofertei sale este una nelegală.

Acesta susține nu poate exista în Graficul de execuție prezentat în Propunerea sa tehnică nicio neconcordanță între perioadele de execuție indicate și cele prevăzute de caietul de sarcini, menționând că în caietul de sarcini nu se face nicio distincție în ceea ce privește prezentarea în cadrul Graficului de execuție, a lucrărilor pe timp friguros.

Prin urmare contestatorul susține că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar reținerea ca reală a neconcordanței invocate de autoritatea contractantă este lipsită de orice fundament factual.

Acesta evidențiază că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini, susținând că soluția care se impune este anularea rezultatului procedurii, fiind grav viciată procedura de evaluare a ofertelor.

În opinia sa, simpla mențiune a faptului că oferta sa este neconformă deoarece propunere tehnică nu a fost elaborată conform solicitării autorității contractante, nu sunt suficiente pentru a determina în concret care sunt motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Din punctul său de vedere, comunicarea realizată prin... nr..... este nelegală, susținând că lipsa precizării elementelor concrete care au determinat aprecierea autorității că oferta sa nu a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor documentației de atribuire nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, iar pe baza comunicării nr.... și a documentelor prezentate de autoritate, este imposibilă verificarea corectitudinii stabilirii ofertei sale ca neconformă.

Acesta reiterează susținerea că, propunerea tehnică a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, concludent fiind și răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Subliniază că toate aceste cerințe au fost asumate prin propunerea tehnica depusă.

Precizează că, respectarea caietului de sarcini ca parte a documentației de atribuire este, o dată în plus, în mod neechivoc asumată cu privire la toate cerințele acestuia, inclusiv cu privire la executarea lucrărilor prevăzute în propunerea tehnică.

În concluzie, susține că din ansamblul ofertei depuse rezultă asumarea activităților aferente execuției lucrărilor, cu respectarea perioadei de execuție, astfel cum acestea sunt descrise în caietului de sarcini.

Prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini și față de decizia autorității luată de autoritate, contestatorul apreciază ca fiind neconformă și nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

B.1. Distincția fundamentală ignorată de autoritatea contractantă

Contestatorul apreciază că întreaga evaluare este viciată de ignorarea unei distincții fundamentale, de natură atât tehnică, cât și juridică.

Acesta menționează că, analiza conformității unei oferte trebuie să opereze, în mod necesar, o distincție clară între:

(i) posibilitatea tehnică a execuției, care este una condiționată și se verifică în mod concret la momentul realizării lucrărilor, în funcție de condițiile reale existente și de măsurile adoptate de antreprenor;

și

(ii) conformitatea ofertei în procedura de atribuire, care se apreciază exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul propunerii tehnice, astfel cum a fost aceasta formulată la momentul ofertării.

Susține că, autoritatea nu identifică o încălcare a unei cerințe exprese din documentația de atribuire, ci pornește de la o apreciere proprie asupra dificultății sau oportunității executării lucrărilor în anumite perioade calendaristice și deduce, pe această bază, pretinsa neconformitate a ofertei, apreciind că aceasta abordare echivalează, în realitate, cu substituirea criteriilor obiective de evaluare cu o analiză prospectivă și ipotetică a modului în care contractul ar putea fi executat în viitor.

Consideră că, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, conține o metodologie coerentă, demonstrează capacitatea de organizare și alocare a resurselor, iar nu să anticipeze, în mod abstract, eventuale dificultăți de execuție și să le transforme în motive de excludere.

B.2....5 - domeniu exclusiv de execuție

Contestatorul precizează că analiza realizată de autoritatea contractantă se sprijină în mod decisiv pe invocarea normativului AND...5/..... modul concret în care acest act este utilizat relevă o înțelegere greșită atât a domeniului său de aplicare, cât și a rolului său juridic în cadrul unui contract de lucrări.

Menționează că...5 are o funcție clar delimitată: aceasta stabilește cadrul tehnic aplicabil proiectării, preparării și punerii în operă a mixturilor asfaltice, urmărind asigurarea unui nivel corespunzător de calitate a lucrărilor rutiere. Prin natura sa, acest normativ nu instituie reguli de evaluare a ofertelor, ci definește parametrii tehnici în care lucrările trebuie executate, respectiv condițiile de performanță și de calitate ce trebuie respectate în etapa de realizare efectivă a construcției.

Susține că analiza autorității nu își găsește suport în nicio dispoziție a normativului AND...5.

Acesta subliniază că, utilizarea normativului AND...5 ca temei pentru respingerea ofertei sale se întemeiază pe o confuzie evidentă între două planuri distincte: pe de o parte, obligațiile tehnice care revin antreprenorului în faza de execuție și, pe de altă parte, criteriile de

conformitate aplicabile în cadrul procedurii de achiziție publică, ceea ce conduce la o deturnare a finalității normativului și, implicit, la o evaluare viciată.

În opinia sa, autoritatea nu sancționează o neconformitate a ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire, ci o pretinsă dificultate de execuție, dedusă în mod teoretic și abstract din aplicarea unor norme tehnice în afara contextului lor firesc.

B.3. Normativul C16-84 - confirmarea explicită că execuția în timp friguros este permisă

Cu privire la acest aspect evidențiază că, un rol esențial în clarificarea caracterului nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă îl are normativul C16-84, care reglementează în mod specific executarea lucrărilor în condiții de timp friguros.

Arată că, din conținutul normativului rezultă fără echivoc că lucrările în timp friguros:

- pot fi executate fără măsuri speciale în situațiile în care condițiile de temperatură sunt favorabile;
- pot fi executate chiar și în condiții de temperatură scăzută, cu condiția adoptării unor măsuri tehnologice adecvate;
- doar în mod excepțional nu pot fi realizate, în ipoteza în care nu pot fi asigurate condițiile tehnice minime necesare pentru garantarea calității lucrărilor.

Prin urmare, e de părere că normativul nu operează cu o interdicție absolută, ci cu o logică de adaptare tehnologică.

Mai mult decât atât, menționează că normativul C16-84 instituie în mod... obligația antreprenorului de a organiza execuția lucrărilor în timp friguros prin:

- elaborarea unor programe de lucru adaptate acestor condiții;
- întocmirea unor fișe tehnologice specifice;
- adoptarea unor măsuri tehnice și de protecție adecvate situației din teren.

Din punctul său de vedere, concluzia autorității contractante potrivit căreia lucrările nu ar putea fi executate în anumite perioade ale anului nu are suport normativ, ci reprezintă o extrapolare nejustificată, construită prin ignorarea mecanismului real de funcționare al normativului C16-84.

Contestatorul menționează că, din coroborarea dispozițiilor normativului AND...5/... cu cele ale normativului C16-84 rezultă, fără echivoc, o concluzie tehnică esențială, pe care autoritatea contractantă a ignorat-o în mod vădit în cadrul evaluării: execuția lucrărilor în sezonul rece nu este interzisă, ci este permisă, reglementată și condiționată de respectarea unor parametri tehnici și a unor măsuri tehnologice adecvate.

Apreciind că ambele reglementări converg către aceeași logică normativă, evidențiază că, normele tehnice nu operează cu interdicții

generale, ci cu criterii de performanță și condiții tehnice minime, care trebuie respectate în mod efectiv pe șantier.

În acest sens, consideră că trebuie subliniat următorul aspect: „...5/... nu stabilește nicio interdicție calendaristică privind așternerea mixturilor asfaltice, ci doar condiții tehnice privind temperatura aerului și a stratului suport, ceea ce confirmă că executarea lucrărilor nu este interzisă în funcție de lunile anului, ci este condiționată de parametri tehnici concreți.”

Prin urmare, în opinia acestuia, concluzia autorității contractante potrivit căreia lucrările ar fi „imposibil de executat” reprezintă o extrapolare nejustificată, subliniind că în absența unei interdicții exprese și în prezența unui cadru normativ care permite execuția lucrărilor în condiții variabile, nu se poate susține, în mod valid, existența unei imposibilități de principiu.

Pe cale de consecință, susține că nu se poate afirma că lucrările sunt, prin natura lor, imposibil de executat în sezonul rece, iar din punctul său de vedere, concluzia tehnică corectă, care se impune în mod necesar din analiza normativelor aplicabile, este aceea că execuția lucrărilor este posibilă, în condițiile respectării parametrilor tehnici și a adoptării măsurilor tehnologice corespunzătoare, iar nu imposibilă, așa cum în mod nelegal a reținut autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că autoritatea nu a aplicat normativul C16-84, ci l-a denaturat, transformând o reglementare care permite execuția lucrărilor în timp friguros - sub condiția adoptării unor măsuri tehnice - într-un pretins impediment absolut, în scopul eliminării ofertei sale.

B.4. Eroarea juridică a autorității contractante

În opinia sa, ceea ce realizează autoritatea contractantă este o substituie nelegală a obiectului evaluării, în sensul că în loc să verifice dacă oferta respectă cerințele documentației de atribuire, alege să procedeze la o analiză de tip „...”, în care apreciază, în mod abstract, dacă soluția propusă ar putea funcționa în anumite scenarii viitoare. Această abordare este profund eronată, întrucât deplasează analiza din planul juridic al conformității ofertei în planul tehnic al executării contractului, care este, prin natura sa, ulterior și distinct de etapa procedurii de atribuire.

Considerând că autoritatea nu sancționează o neconformitate efectivă a ofertei, ci o pretinsă insuficiență a acesteia în raport cu un standard nedefinit și neprevăzut în documentație, respectiv acela al unei fezabilități absolute, anticipată în toate condițiile posibile de execuție, subliniază că rolul acesteia nu este acela de a valida, în mod exhaustiv, toate scenariile posibile de execuție a contractului, ci de a verifica dacă oferta, astfel cum a fost depusă, îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Acesta apreciază că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a depășit limitele legale ale evaluării ofertelor și a intrat în

sfera aprecierilor specifice executării contractului, analizând, în mod nelegal, aspecte care nu pot constitui temei pentru calificarea unei oferte ca fiind neconformă, ceea ce conduce la concluzia că decizia de respingere a ofertei nu este fundamentată pe criterii legale de evaluare.

B.5. Cu privire la pretinsa „executare ă în sezon de iarnă”

Cu privire la acest aspect, susține că autoritatea contractantă își întemeiază concluzia de neconformitate, apreciind că, realizarea acestor lucrări ar fi imposibilă în condițiile respective și, în consecință, califică oferta ca fiind „nerealistă” și nefezabilă.

Menționează că această concluzie reprezintă însă rezultatul unei interpretări eronate, atât sub aspect factual, cât și tehnico-juridic, fiind construită pe o premisă greșită și pe o analiză incompletă a conținutului ofertei.

Precizează că graficul Gantt reprezintă un instrument de planificare globală, având rolul de a evidenția succesiunea logică a activităților, corelarea etapelor și dimensionarea resurselor și nu constituie o programare rigidă și definitivă a execuției lucrărilor în condiții climatice concrete.

Totodată, susține că la momentul ofertării, nu cunoaște cu exactitate data semnării contractului și nici data emiterii ordinului de începere, motiv pentru care programul de execuție prezentat în ofertă are, în mod inerent, un caracter orientativ și demonstrativ.

Menționează că, execuția lucrărilor de construcții este, prin natura sa, un proces dinamic și adaptabil, care presupunând etapizare, ajustare în funcție de condițiile meteo, corelare cu parametri tehnici impuși de normative. Prin ignorarea acestor elemente, autoritatea contractantă ajunge la o concluzie care nu reflectă conținutul real al ofertei, ci o interpretare distorsionată a acesteia.

Subliniază că, chiar dacă anumite activități ar fi programate în perioade cu temperaturi scăzute, acest fapt nu conduce automat la imposibilitatea execuției, ci doar la necesitatea adaptării tehnologiei și organizării lucrărilor.

Totodată, consideră că pretinsa „executare ă în sezon de iarnă” nu constituie o neconformitate a ofertei, ci este rezultatul unei interpretări eronate și fragmentare a graficului de execuție, coroborată cu o aplicare greșită a normativelor tehnice.

Menționând că autoritatea nu a identificat o încălcare reală a documentației de atribuire, contestatorul afirmă că nu există o neconformitate a ofertei, ci doar o interpretare eronată a graficului de execuție, care nu poate justifica, în mod legal, respingerea acesteia.

B.6. Denaturarea conținutului ofertei prin preluarea eronată a metodologiei unui subcontractant

Cu privire la acest aspect, menționează că din analiza raportului de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii rezultă că autoritatea

contractantă a preluat anumite mențiuni existente în cadrul documentației tehnice aferente subcontractantului... și le-a tratat ca exprimând poziția și metodologia de execuție a întregii asocieri, considerând că este o operațiune profund eronată și care contravine regulilor fundamentale care guvernează evaluarea ofertelor în procedurile de achiziție publică.

Evidențiază că, în speță, acest aspect este cu atât mai relevant cu cât subcontractantul invocat de autoritate nu are subcontractate lucrările de așternere a mixturilor asfaltice, respectiv exact acele lucrări pe care autoritatea își fundamentează critica de neconformitate, apreciind astfel că, orice referire existentă în documentația subcontractantului la condițiile de execuție a asfaltului este, în mod evident, lipsită de relevanță pentru evaluarea ofertei asocierii și nu poate constitui temei pentru aprecierea conformității acesteia.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a procedat la o veritabilă substituie a metodologiei ofertantului, reținând că metodologia ar limita execuția mixturilor asfaltice la anumite perioade (martie-octombrie) și deduce, pe această bază, existența unei contradicții cu graficul de execuție.

Considerând că o asemenea concluzie este rezultatul unei confuzii evidente între două planuri distincte, agravată de faptul că autoritatea omite să realizeze orice corelare între conținutul documentației subcontractantului și obiectul concret al subcontractării, contestatorul subliniază că nu se analizează dacă lucrările la care face referire subcontractantul sunt sau nu în sarcina acestuia, iar în lipsa unei asemenea verificări, se ajunge la situația absurdă în care ofertantul este sancționat pentru o pretinsă limitare pe care nu a asumat-o și care nu îi aparține.

Susține că, din punct de vedere juridic, o asemenea evaluare este nelegală, autoritatea neidentificând o contradicție în oferta sa, ci creând una în mod artificial.

B.7. Cu privire la pretinsa „imposibilitate tehnică a execuției”

Punând accent pe faptul că, autoritatea contractantă construiește unul dintre argumentele centrale pe ideea că lucrările prevăzute în ofertă nu ar putea fi executate în condițiile descrise, susține că o asemenea concluzie nu este însă rezultatul unei analize reale a ofertei, ci al unei premise eronate și al unei abordări care depășește limitele legale ale evaluării, prin substituirea criteriilor de conformitate stabilite prin documentația de atribuire cu o apreciere proprie, de natură ipotetică, asupra modului în care contractul ar putea fi executat în viitor.

Contestatorul precizează că autoritatea nu identifică nicio cerință concretă din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată, nu evidențiază o necorelare reală între propunerea tehnică și specificațiile impuse și nu indică o deficiență obiectivă a ofertei apreciind că o asemenea abordare este, în mod evident, nelegală, consideră că

autoritatea contractantă nu poate introduce, pe cale interpretativă, criterii suplimentare de evaluare și nu poate transforma o apreciere proprie asupra fezabilității într-un motiv de excludere.

În acest context, subliniază că rolul comisiei de evaluare nu este acela de a valida tehnologiile de execuție sau de a anticipa exhaustiv toate condițiile în care lucrările vor fi realizate, iar transformarea unei aprecieri proprii într-un criteriu eliminativ echivalează cu depășirea evidentă a competenței legale a autorității contractante.

În opinia sa, la baza acestui raționament se află, în realitate, o confuzie esențială între două planuri distincte: cel al execuției efective a lucrărilor și cel al ofertării în cadrul procedurii de atribuire. Menționează că oferta are rolul de a demonstra capacitatea ofertantului de a organiza și realiza lucrările, oferind o viziune generală asupra execuției, fără a putea anticipa exhaustiv toate condițiile concrete în care contractul va fi derulat.

Din punctul său de vedere, concluzia autorității privind pretinsa imposibilitate tehnică nu rezultă dintr-o analiză reală a ofertei, ci din aplicarea greșită a unui standard impropriu etapei de evaluare, susținând că, în mod corect, ar fi trebuit analizat dacă oferta respectă cerințele documentației de atribuire și dacă metodologia propusă este coerentă și adecvată.

Apreciind faptul că pretinsa „imposibilitate tehnică a execuției” nu are un fundament juridic sau tehnic real, consideră că, această pretinsă imposibilitate nu poate constitui temei pentru calificarea ofertei ca neconformă, ci evidențiază, dimpotrivă, caracterul nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

B.8. Cu privire la critica metodologiei de execuție, susține că în motivul de respingere al autorității în acest sens, autoritatea nu identifică niciun text din caietul de sarcini care ar fi fost încălcat, nu indică vreo cerință minimă expresă care nu ar fi fost îndeplinită și nu evidențiază o obligație concretă impusă ofertanților care ar fi fost nesocotită, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o apreciere subiectivă a autorității, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a revenit cu solicitări suplimentare de clarificare, deși ar fi avut această posibilitate, și, în plus, a sancționat oferta, reținând pretinse lipsuri sau insuficiențe ale metodologiei.

Susține că metodologia de execuție propusă nu este afectată de vreo neconformitate, ci a fost analizată în mod superficial și incomplet de către autoritatea contractantă, dublată de o gestionare necorespunzătoare a etapei clarificărilor, care nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei sale.

B.9. Cu privire la critica graficului Gantt

Față de susținerea autorității cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că abordarea acesteia este fundamental eronată și denotă o înțelegere greșită atât a naturii juridice a graficului de execuție, cât și a rolului acestuia în cadrul procedurii de atribuire. Precizând faptul că...

reprezintă, prin definiție, un instrument de planificare și organizare a execuției, destinat să evidențieze succesiunea logică a activităților, corelarea acestora în timp și alocarea resurselor necesare, contestatorul susține că acesta nu constituie un criteriu de calificare, nu are natura unei cerințe eliminatorii și nu poate fi transformat într-un standard autonom de conformitate a ofertei.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu instituie niciun standard explicit în baza căruia graficul să fie analizat ca element decisiv pentru acceptarea sau respingerea unei oferte, precizează că, graficul nu poate fi utilizat ca instrument de excludere, în absența unei prevederi exprese care să îi confere o asemenea valoare, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă tratează graficul ca pe un criteriu eliminatoriu.

În opinia sa, o asemenea practică este nelegală, în susținere, făcând trimitere la jurisprudența CNSC, cât și a instanțelor de judecată, care, în mod constant, au statuat că autoritatea contractantă nu poate introduce criterii implicite sau suplimentare în etapa de evaluare a ofertelor.

Reiterând aprecierea faptului că, utilizarea graficului Gantt ca temei pentru respingerea ofertei, în absența unei reglementări explicite în acest sens, contravine atât practicii constante în materie, cât și principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, contestatorul susține că abordarea autorității conduce la o evaluare viciată, întemeiată pe standarde inexistente, și nu poate justifica, în mod valid, respingerea ofertei sale.

B10. Cu privire la preținsele „contradicții între ofertă și clarificări”

Față de abordarea autorității cu privire la acest aspect, și făcând trimitere la documentația depusă, contestatorul evidențiază că autoritatea nu indică pasajele care s-ar afla în contradicție, nu explică în ce constă această pretinsă incompatibilitate și nu demonstrează impactul acesteia asupra conținutului ofertei, aspect care, în opinia sa, întărește afirmația că, referirea la preținse contradicții între ofertă și clarificări nu reprezintă un motiv valid de respingere, ci evidențiază, dimpotrivă, caracterul insuficient motivat și nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Reiterând aprecierea că, în lipsa unor elemente esențiale, afirmația autorității rămâne la nivelul unei enunțări generale, lipsită de conținut verificabil și de suport probator, contestatorul menționează că, simpla invocare generică a unor „contradicții” nu îndeplinește aceste exigențe și nu poate substitui o demonstrație reală a unei neconformități.

Menționează că, din punct de vedere juridic, existența unei contradicții între oferta inițială și clarificările ulterioare nu poate fi reținută decât în condițiile unei demonstrații efective a incompatibilității dintre două elemente determinate, iar o asemenea analiză nu poate fi realizată în mod izolat, ci trebuie integrată în contextul general al propunerii tehnice.

Având în vedere că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor contradicții reale între oferta sa și clarificările formulate, ci s-a limitat la o afirmație generică, neînsoțită de identificarea și analiza elementelor concrete care ar putea susține o asemenea concluzie, contestatorul susține că, acest motiv nu poate fi reținut ca fiind apt să justifice calificarea ofertei ca neconformă, ci evidențiază, dimpotrivă, caracterul insuficient motivat și nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

C. Caracterul speculativ al concluziilor autorității contractante. Evaluare bazată pe prezumții, nu pe analiza efectivă a ofertei.

Contestatorul precizează că, autoritatea identifică în graficul de execuție anumite intervale temporale în care sunt prevăzute activități relevante - în special lucrări de așternere a mixturilor asfaltice - și le califică, în mod generic, ca aparținând „sezonului rece”. Plecând de la această calificare, autoritatea deduce, în mod automat, că lucrările nu pot fi executate în aceste perioade, pentru ca ulterior să concluzioneze că oferta este nerealistă sau neconformă.

Din punctul său de vedere, un asemenea raționament nu reprezintă rezultatul unei analize tehnice, ci al unui silogism formal. Consideră că autoritatea nu demonstrează că lucrările nu pot fi executate în condițiile prevăzute de normativul aplicabil, ci se limitează la a presupune acest lucru, transferând implicit asupra ofertantului obligația de a proba contrariul și impunând, în acest mod, un standard probatoriu excesiv și nelegal.

Acesta apreciază că această abordare este cu atât mai problematică cu cât autoritatea nu realizează nicio analiză tehnică reală a condițiilor de execuție. Susține că nu sunt avute în vedere temperaturile efective din amplasament, nu sunt analizate variațiile climatice zilnice sau sezoniere, nu sunt identificate eventualele ferestre de execuție și nu este evaluată aplicabilitatea măsurilor tehnologice prevăzute de normativele în vigoare. De asemenea, nu se analizează în mod concret metodologia propusă de ofertant și capacitatea acesteia de a se adapta condițiilor din teren. În schimb, autoritatea operează cu o prezumție generală, potrivit căreia anumite perioade calendaristice ar fi, în mod absolut, improprii execuției, ignorând complet dinamica reală a lucrărilor de construcții și flexibilitatea inerentă acestora.

Din punctul său de vedere, această poziție intră în contradicție directă chiar cu normativul invocat de autoritate. Arată că, în solicitările de clarificări, aceasta face trimitere la reglementările privind lucrările în timp friguros și recunoaște existența unei perioade „convenționale” asociate acestora. Cu toate acestea, transformă această perioadă convențională într-o veritabilă interdicție absolută, deși normativul C16-84 nu instituie o asemenea limitare. Dimpotrivă, acesta permite execuția lucrărilor în funcție de condițiile efective de temperatură, de starea suportului și de măsurile tehnologice adoptate. Prin urmare, autoritatea

ignoră chiar conținutul normativului pe care îl invocă, deturnându-i sensul și finalitatea.

Arată că, modul de interpretare a graficului de execuție denaturează complet natura acestuia.

..., consideră că explicațiile furnizate de ofertant în etapa de clarificări sunt în mod evident ignorate, rezultând astfel că graficul are caracter orientativ, că execuția activităților este condiționată de parametri tehnici prevăzuți de normative și că există posibilitatea adaptării și reorganizării lucrărilor în funcție de condițiile reale din teren. Cu toate acestea, autoritatea menține o interpretare rigidă, abstractă și detașată de conținutul efectiv al ofertei.

Având în vedere că, autoritatea nu a demonstrat imposibilitatea execuției lucrărilor, nu a identificat o încălcare concretă a documentației de atribuire și nu a analizat oferta în mod real, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa, ci a proiectat asupra acesteia un scenariu ipotetic, în care a presupus că lucrările se vor executa în mod automat în condiții neconforme, exclusiv pe baza poziționării temporale a unor activități în grafic, fără a analiza condițiile reale de execuție, metodologia propusă sau soluțiile tehnice aplicabile.

D. Analogia cu jurisprudența din dosarul „Gerota”. Interdicția evaluării speculative și limitele analizei autorității contractante.

Pentru a întări cele afirmate cu referire la modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, făcând trimitere la procedura aferentă obiectivului „Sediu nou pentru Spitalul de Urgență al MAI «Prof. Dr....»”, evidențiind faptul că, în esență, Curtea a reținut, că:

- evaluarea ofertelor trebuie realizată strict în limitele cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, fără a permite autorității contractante să construiască, ulterior depunerii ofertelor, criterii sau exigențe suplimentare;

- nu este permisă sancționarea ofertanților pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod clar și explicit.

În opinia sa, considerente Curții sunt pe deplin aplicabile și în prezenta cauză, evidențiind că, din analiza considerentelor redade în cuprinsul hotărârii rezultă că una dintre criticile recurente a vizat tocmai tendința de a sancționa ofertanții pentru preținse lipsuri sau neconcordanțe care nu decurgeau din cerințele documentației, ci din modul în care autoritatea a ales să interpreteze oferta sau să proiecteze asupra acesteia scenarii de execuție, iar exact aceeași situație se regăsește în prezenta cauză.

Arată că, în mod similar, în procedura analizată de CNSC în cadrul litigiului „Gerota”, s-a pus problema accesului la documentele relevante pentru evaluare și a necesității unei analize reale și transparente a ofertelor, Consiliul fiind sesizat inclusiv cu privire la nelegalitatea unei evaluări care nu permitea verificarea efectivă a modului în care au fost apreciate ofertele.

Considerând că, analogia cu jurisprudența din dosarul „Gerota” conduce la o concluzie clară autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe baza unor scenarii ipotetice privind execuția lucrărilor, în absența identificării unei neconformități concrete raportate la documentația de atribuire, contestatorul susține că, aplicând aceste principii, autoritatea contractantă nu poate transforma o apreciere proprie asupra modului de execuție într-un criteriu de excludere și nu poate respinge o ofertă pe baza unor scenarii ipotetice, în absența identificării unei neconformități concrete raportate la documentația de atribuire.

Susține că, autoritatea contractantă nu a identificat și nu a indicat nicio cerință expresă din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată de oferta subscrisei, precizând că, în măsura în care aceasta aprecia că sunt necesare detalii suplimentare privind modul concret de adaptare a execuției la condițiile climatice, avea obligația de a solicita clarificări punctuale și complete în acest sens.

Din punctul său de vedere, prin modul de evaluare, autoritatea contractantă a impus ofertantului obligația de a demonstra, în mod implicit, că execuția lucrărilor este posibilă în orice condiții climatice posibile, excluzând orice risc sau variabilitate. Un asemenea standard nu este prevăzut de documentația de atribuire și nu este compatibil cu natura contractelor de lucrări, care presupun, în mod inerent, adaptare la condițiile concrete din teren.

Menționează că graficul de execuție nu are, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire, valoarea unui criteriu eliminatoriu, ci reprezintă un instrument de planificare, care nu poate fundamenta, în mod autonom, respingerea unei oferte.

Subliniază că, în realitate, autoritatea contractantă nu a identificat o neconformitate a ofertei, ci a construit una, prin interpretarea fragmentară a graficului, utilizarea eronată a normativelor tehnice și proiectarea asupra ofertei a unor scenarii ipotetice de execuție. O asemenea abordare excede limitelor legale ale evaluării și conduce la o decizie de respingere nelegală.

E. Inexistența unei cerințe încălcate. Depășirea limitelor evaluării prin introducerea unor standarde implicite.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a identificat, în mod punctual și verificabil, nicio dispoziție din caietul de sarcini sau din fișa de date a achiziției care să fi fost nesocotită, aceasta venind cu o apreciere generală asupra modului în care lucrările ar putea fi executate, calificând oferta ca fiind „nerealistă” sau „nefezabilă” în baza unor ipoteze privind desfășurarea în timp a execuției. În opinia sa, o asemenea calificare nu poate suplini obligația de a demonstra o neconformitate efectivă.

Făcând trimitere la dispozițiile Legii nr...., și la principiile fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2), în special cele privind

transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, menționează că, în absența unei cerințe exprese încălcate, concluzia de neconformitate este, în mod evident, lipsită de temei juridic, întrucât autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertantul pentru neîndeplinirea unor obligații care nu au fost stabilite în mod clar și prealabil.

F. Încălcarea regimului clarificărilor prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestatorul susține că în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a revenit cu solicitări suplimentare, nu a indicat în mod punctual eventuale neclarități persistente și nu a oferit ofertantului posibilitatea reală de a detalia aspectele pe care ulterior le-a calificat drept insuficiente, în schimb, a procedat direct la respingerea ofertei, invocând preținse deficiențe care nu au fost niciodată identificate în mod explicit în etapa clarificărilor, iar asemenea conduită contravine în mod direct dispozițiilor art. 209, precum și practicii constante a CNSC, potrivit căreia clarificările nu pot fi utilizate formal, ci trebuie să asigure un cadru real de dialog între autoritate și ofertant.

Considerând că autoritatea nu poate, pe de o parte, să formuleze solicitări generale, iar pe de altă parte, să sancționeze oferta pentru lipsa unor detalii pe care nu le-a cerut în mod concret și pentru care nu a acordat posibilitatea efectivă de clarificare, contestatorul apreciază că mecanismul clarificărilor este deturnat de la scopul său legal și transformat într-un instrument formal, utilizat pentru a valida o concluzie preexistentă.

G. Impunerea unui standard probatoriu excesiv și nelegal

Evidențiind faptul că, oferta sa este sancționată pentru faptul că nu exclude, în mod absolut, orice variabilitate sau incertitudine legată de execuție, contestatorul apreciază că un asemenea standard nu este prevăzut nici de documentația de atribuire, nici de dispozițiile Legii nr.... și este incompatibil cu natura contractelor de lucrări.

Totodată, subliniază că impunerea unui astfel de standard conduce la respingerea acestora nu pentru neconformități reale, ci pentru lipsa unor garanții care nu au fost solicitate și care, în mod obiectiv, nu pot fi furnizate.

H. Natura juridică a graficului de execuție. Imposibilitatea utilizării acestuia ca motiv autonom de eliminare.

Contestatorul precizează că, un alt element central al evaluării nelegale îl constituie modul în care autoritatea contractantă a utilizat graficul de execuție (Gantt) ca temei pentru respingerea ofertei.

Acesta consideră că evaluarea ofertelor trebuie realizată în limitele stabilite prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016... autoritatea contractantă nu poate introduce, pe cale interpretativă, criterii suplimentare.

Subliniind faptul că utilizarea graficului Gantt ca motiv de eliminare nu are suport juridic și nu poate justifica, în mod valid, respingerea ofertei, față de motivele de respingere, precizează că autoritatea contractantă nu indică nicio cerință expresă din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată de oferta subscrisei. Având în vedere că nu se identifică o dispoziție din caietul de sarcini sau din fișa de date care să nu fi fost respectată, nu se evidențiază o necorelare concretă între propunerea tehnică și specificațiile impuse și nu se constată lipsa unor elemente obligatorii ale ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că este relevant și modul în care a fost gestionată etapa clarificărilor, care confirmă caracterul nelegal al evaluării. Cu trimitere la art. 209 din Legea nr. 98/2016, susține că, în prezenta cauză, autoritatea a formulat solicitări de clarificări, la care contestatorul a răspuns în mod complet, inclusiv cu privire la caracterul orientativ al graficului de execuție și la modul de adaptare a lucrărilor la condițiile tehnice aplicabile, dar, cu toate acestea, autoritatea nu a revenit cu solicitări suplimentare, nu a indicat punctual aspecte rămase neclare și nu a oferit ofertantului posibilitatea efectivă de a detalia eventualele elemente considerate insuficiente, în schimb, aceasta a procedat direct la respingerea ofertei.

Evidențiază că, din raționamentul autorității rezultă că oferta ar fi trebuit să excludă orice risc sau variabilitate legată de execuție, inclusiv în ceea ce privește condițiile climatice, și să garanteze realizarea lucrărilor în mod identic, indiferent de circumstanțele concrete din teren. Or, un asemenea standard nu este prevăzut de documentația de atribuire și nu este compatibil cu natura contractelor de lucrări, care presupun, prin definiție, un proces dinamic, dependent de factori externi și de condițiile efective de execuție. Ofertantul nu poate fi obligat să anticipeze exhaustiv toate scenariile posibile și să demonstreze lipsa absolută a oricărui risc, ci doar să prezinte o metodologie coerentă și conformă cerințelor stabilite. Impunerea unei asemenea obligații suplimentare contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și conduce la respingerea ofertei nu pentru neconformități reale, ci pentru neîndeplinirea unor exigențe inexistente.

În același timp, consideră că modul în care autoritatea contractantă a utilizat graficul de execuție (Gantt) relevă o interpretare eronată a naturii juridice a acestui instrument. Graficul de execuție are rolul de a evidenția succesiunea logică a activităților și organizarea generală a lucrărilor, având, în etapa de ofertare, un caracter orientativ, determinat de faptul că elemente esențiale precum data semnării contractului sau momentul ordinului de începere nu sunt cunoscute. În lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire care să îi confere valoare eliminatorie, graficul nu poate fi utilizat ca un criteriu autonom de conformitate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă transformă acest instrument de planificare într-un veritabil criteriu de evaluare,

apreciind „realismul” sau „fezabilitatea” ofertei exclusiv prin raportare la poziționarea calendaristică a unor activități. O asemenea abordare echivalează cu introducerea unui criteriu implicit, care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire și care nu a fost adus la cunoștința ofertanților, fiind astfel contrară principiului transparenței și regulilor care guvernează evaluarea ofertelor.

Prin urmare, subliniază că, evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică este guvernată de un ansamblu de norme legale și principii fundamentale, care stabilesc în mod clar limitele în care autoritatea contractantă își poate exercita atribuțiile și criteriile în raport de care poate aprecia conformitatea unei oferte.

Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționează că procedurile de achiziție publică se desfășoară cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, principii ce impun autorității obligația de a utiliza exclusiv criterii clare, previzibile și anterior stabilite, fără a introduce exigențe suplimentare sau standarde implicite în etapa de evaluare.

Consideră că dispozițiile art. 134-1... din HG nr. 395/2016, consacră, în mod implicit, interdicția evaluării speculative și obligă autoritatea să se limiteze la verificarea conformității efective a ofertei, iar nu la anticiparea modului în care contractul ar putea fi executat în viitor.

În același sens, arată că art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că o ofertă poate fi respinsă ca neconformă doar în măsura în care nu respectă cerințele documentației de atribuire. Rezultă, așadar, că existența unei neconformități trebuie să fie determinată, concretă și verificabilă, fiind necesară identificarea unei obligații clare care nu a fost îndeplinită. Or, în lipsa unei asemenea constatări, autoritatea contractantă nu poate recurge la respingerea ofertei pe baza unor aprecieri generale sau a unor ipoteze privind execuția lucrărilor.

Precizează că, mecanismul clarificărilor este reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Acesta precizează că rolul comisiei de evaluare nu este acela de a valida în mod exhaustiv toate condițiile în care contractul ar putea fi executat, ci de a verifica dacă oferta, astfel cum a fost depusă, îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, susține că, orice abatere de la aceste reguli - constând în introducerea unor criterii implicite, în utilizarea unor standarde neprevăzute sau în fundamentarea deciziei de respingere pe ipoteze și prezumții - este de natură să afecteze legalitatea procedurii și să atragă anularea rezultatului acesteia.

Raportat la cele precizate, susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură a depășit limitele impuse de cadrul normativ aplicabil, fiind întemeiată nu pe verificarea conformității ofertei, ci pe o apreciere subiectivă și prospectivă a modului

de execuție a lucrărilor, ceea ce conduce la nelegalitatea deciziei de respingere.

V. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de declarare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de... -... -....

Din punctul său de vedere, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, considerând că aceasta nu respectă în totalitate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, existând abateri semnificative de la cerințele beneficiarului, evidențiind totodată că, anumite elemente esențiale nu sunt justificate corespunzător, ceea ce afectează transparența și comparabilitatea acesteia în raport cu celelalte oferte depuse.

Menționează că, în baza informațiilor comunicate și a elementelor obiective ce rezultă din acestea, conturează indicii care impuneau în mod obligatoriu o verificare aprofundată din partea autorității contractante, menționând că, în măsura în care nu au fost realizate verificări în acest sens sau nu rezultă din raportul procedurii, evaluarea este viciată, iar rezultatul procedurii este nelegal.

În opinia acestuia, menținerea acestei oferte în procedură contravine principiilor tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor, evidențiind în acest sens aspecte privind:

i) Neconformitatea propunerii tehnice - lipsa documentelor obligatorii de conformitate;

ii) Caracterul nerealist și incomplet al propunerii financiare;

iii) Încălcarea caracterului obligatoriu al ofertei. Modificarea inadmisibilă a propunerii tehnice;

a. Caracterul substanțial al modificării și impactul direct asupra propunerii tehnice.

b. Neconcordanța dintre DUA-ul inițial și documentele ulterioare depuse în evaluare.

c. Calificarea juridică reală a entităților eliminate. Subcontractanți, nu simpli prestatori.

d. Încălcarea obligației de declarare și verificare a subcontractanților.

e. Impactul direct asupra îndeplinirii criteriilor de calificare.

iv) Neîndeplinirea cerințelor privind demonstrarea disponibilității resurselor tehnice;

v) Lipsa experienței similare relevante

vi) Deficiențe majore privind logistica și aprovizionarea (...)

Caracterul nesustenabil al ofertei declarate câștigătoare. Convergența deficiențelor tehnice, financiare și logistice și obligația autorității contractante de respingere a acesteia.

Sub acest aspect, precizează că analiza cumulativă a elementelor expuse anterior nu relevă simple vulnerabilități punctuale ale ofertei declarate câștigătoare, ci conturează existența unui ansamblu coerent de

deficiențe, care, primate în mod coroborat, conduc la concluzia unei oferte profund nesustenabile.

În opinia sa, logistica nu este un element exterior ofertei, ci o componentă esențială a fezabilității acesteia. În lipsa unei structuri logistice credibile și demonstrate, întreaga ofertă își pierde coerența operațională.

Din punctul său de vedere, primate împreună, aceste elemente generează un efect cumulativ care depășește cu mult sfera unor simple neclarități. Lipsa conformității materialelor împiedică punerea lor în operă, absența costurilor aferente afectează realismul prețului, iar deficiențele logistice fac imposibilă aprovizionarea în condițiile asumate. Rezultatul nu este unul de incertitudine marginală, ci de imposibilitate obiectivă de executare a contractului în forma ofertată.

Susține că, în prezenta situație ne aflăm în fața unor impedimente concrete, care afectează în mod real executarea contractului.

Menționând că, autoritatea contractantă nu dispunea de o simplă facultate de apreciere, ci de o obligație legală clară de a verifica aceste elemente în mod efectiv, contestatorul susține că aceasta trebuia să analizeze conformitatea materialelor, să verifice structura reală a costurilor și să evalueze sustenabilitatea lanțului logistic. În măsura în care aceste aspecte nu erau demonstrate, se impunea respingerea ofertei ca neconformă sau inacceptabilă.

Arată că, în mod particular, existența unor indicii evidente privind un preț nerealist activa obligația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitarea unor justificări detaliate și verificarea efectivă a acestora. O evaluare care ignoră aceste exigențe nu poate fi calificată drept una reală, ci rămâne la nivelul unei verificări formale a documentelor.

Acesta subliniază contrastul evident între modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa și modul în care a tratat oferta declarată câștigătoare, menționând că în cazul său, respingerea a fost fundamentată pe ipoteze și scenarii speculative, construite pe interpretări ale graficului de execuție, iar, în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea a ignorat existența unor indicii concrete și verificabile, care afectează în mod direct executarea contractului.

Contestatorul apreciază că acest tratament diferențiat nu reflectă o simplă diferență de apreciere, ci relevă caracterul neunitar și nelegal al evaluării, în contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal. În aceste condiții, concluzia care se impune este una clară: oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime de sustenabilitate necesare pentru executarea contractului. Deficiențele identificate nu sunt marginale, ci afectează elemente esențiale - legalitatea materialelor, realismul prețului și fezabilitatea logistică.

Apreciind că, nu ne aflăm în prezența unei oferte competitiv avantajoase, ci a unei oferte care creează o aparență de competitivitate,

fără a fi susținută în mod real din punct de vedere tehnic, economic și operațional, contestatorul susține că se impune constatarea nelegalității evaluării și dispunerea reevaluării ofertelor, cu respectarea exigențelor legale privind verificarea efectivă a conformității și sustenabilității acestora.

vii) Lipsa capacității tehnice - indisponibilitatea utilajelor

viii) Lipsa experienței relevante a liderului de asociere și impactul asupra conformității propunerii tehnice

Prin urmare, având în vedere toate argumentele din cuprinsul contestației, contestatorul solicită Consiliului ca prin Decizia pe care o va pronunța să admită contestația, și pe cale de consecință să dispună:

1. Anularea adresei nr..... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului, și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și inacceptabilă;

3. Anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei... -... -... ca fiind admisibilă și câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei subscrisei, a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul prezentei contestații și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor;

5. Repunerea în termenul de motivare a contestației, ca urmare a refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de acesta.

Contestatorul își rezervă dreptul de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca neîntemeiată și nefondată**.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00799] Punct de vedere dosar..._Erbasu L1_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă reia partea introductivă prin care prezintă pe scurt situația de fapt și de drept a prezentei proceduri, iar, cu privire la fondul contestației, solicită Consiliului să judece cu prioritate criticile formulate de contestator care vizează propria respingere a ofertei,

considerând că această solicitare este justificată atât prin prisma faptului că împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică au fost formulate 8 contestații, cât și prin aceea că prezenta procedură este finanțabilă prin..., care, potrivit Regulamentului Consiliului European nr...., prevede cerința imperativă de eligibilitate privind finalizarea procedurilor de achiziție publică prin semnarea contractelor până în luna mai 2026.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului de la capitolul IV, autoritatea contractantă a menționat că, includerea activității în grafic în luna decembrie contrazice propria metodologie de execuție, ceea ce face oferta incoerentă și neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În opinia sa, acuzația că autoritatea contractantă nu a probat nerespectarea normativului este vădit neîntemeiată, menționând că proba nerespectării este furnizată chiar de conținutul contradictoriu al ofertei sale.

Susține că motivul de respingere a constatat într-o analiză concretă a modului în care contestatoarea a corelat graficul de execuție, metodologia proprie și condițiile tehnice minime impuse pentru așternerea mixturilor asfaltice aferente stratului de uzură, afirmând că, în opinia sa, concluzia de neconformitate nu a fost una declarativă, ci rezultatul evaluării coroborate a ofertei inițiale și a răspunsului la clarificare transmis ulterior.

Referitor la alegațiile contestatorului de la capitolul 2, cu privire la pretinsa nerespectare a secțiunii IV...., autoritatea menționează că nu a introdus nici un criteriu implicit și nici nu a analizat oferta prin raportare la standardele nescrise.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din Secțiunea A, subliniază că, autoritatea e de părere că, faptul că ulterior semnării contractului există posibilitatea revizuirii... nu absolvă în nicio măsură ofertanții de obligația de a demonstra, în cadrul ofertelor, că pot prezenta planificări realiste, apte de a fi puse efectiv în execuție.

Aceasta consideră că să pretinzi că programarea execuției stratului de uzură în vârful sezonului rece, la Suceava, nu reprezintă o neconformitate, ci doar o ipoteză care „poate” conduce la oprirea lucrărilor, denotă un optimism climatic care depășește orice rigoare inginerească și juridică.

Afirmă că, neconformitatea reținută nu derivă din existența graficului ca atare, ci din faptul că elementele esențiale ale propunerii tehnice nu se susțin reciproc și nu demonstrează fezabilitatea execuției în termenul și condițiile asumate, ceea ce justifică pe deplin decizia de respingere transmisă prin comunicarea de rezultat.

Referitor la susținerile contestatorului din secțiunile B.1., B.2. și B.3., autoritatea contractantă apreciază că..., invocă exact măsurile pe care

spune că normativul le permite, dar omite faptul esențial că oferta sa nu le conține.

Potrivit acesteia, în ceea ce privește normativul AND...5/..., susține că a fost utilizat în mod firesc și necesar drept reper tehnic obligatoriu pentru a verifica dacă planificarea și metodologia ofertate sunt compatibile cu cerințele minime de punere în operă a mixturilor asfaltice.

Autoritatea consideră că nu avea obligația să demonstreze ea însăși posibilitatea efectivă de execuție în perioada rece; afirmând că, dimpotrivă, contestatoarea avea obligația să demonstreze, prin propria ofertă și/sau prin răspunsurile la clarificări, că activitatea critică planificată în lunile noiembrie-decembrie poate fi realizată în condițiile minime impuse de normativ, inclusiv în raport cu cerința de temperatură de minimum 15°C pentru mixturile asfaltice cu bitum modificat cu polimeri PMB 45/80, prevăzute chiar în proiect.

În susținere, evidențiază că exact această demonstrație lipsește.

În ceea ce privește normativul C16-84, redat de aceasta în extras, susține că nu autoritatea este cea care a denaturat sensul normativului, ci contestatoarea este cea care încearcă să inducă ideea unei permisivități generale, ignorând restricția clară aplicabilă exact activității de așternere a mixturilor asfaltice la cald, pe care ea a programat-o în perioada de timp frigos.

Din punctul său de vedere, susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi fost transformate norme tehnice de execuție în criterii eliminatorii nescrise, întrucât evaluarea nu a vizat o imposibilitate abstractă de principiu, ci lipsa demonstrării concrete, în oferta depusă, a modului în care o activitate critică, planificată în condiții climatice incompatibile cu propriile documente și cu cerințele tehnice aplicabile, poate fi executată în mod legal, coerent și fezabil, astfel încât să fie respectate atât condițiile de calitate ale lucrării, cât și finalizarea acesteia în termenul contractual.

Referitor la alegațiile contestatorului din capitolul B.4., consideră că nu autoritatea a denaturat sensul graficului de execuție, ci contestatorul este cel care încearcă să golească acest document de conținut juridic și tehnic tocmai în momentul în care erorile sale de fond devin evidente.

Față de susținerile din Secțiunea B.6, în opinia autorității, concluzia de neconformitate nu derivă dintr-o pretinsă confuzie între rolurile participanților la executarea contractului, ci din constatarea că, la nivelul întregii oferte, nu există o metodologie reală, coerentă și aplicabilă pentru realizarea așternerii mixturilor asfaltice în perioada de timp frigos.

Referitor la susținerile din Secțiunile B.7., apreciază că ceea ce contestatorul califică drept „apreciere formală” sau „criteriu implicit” reprezintă efectul propriei oferte, respectiv un grafic care nu se armonizează cu metodologia propusă și care nu poate fi pus în practică.

Față de susținerile contestatorului din Secțiunea C, afirmă că nu a proiectat asupra ofertei un scenariu abstract, ci a invalidat argumentat scenariul deja conținut în oferta depusă, respectiv ipoteza că asfaltarea cu bitum modificat poate fi programată în vârful sezonului rece fără o metodologie specifică și fără impact asupra termenelor asumate, motiv pentru care concluzia de neconformitate nu se întemeiază pe prezumții generale, ci pe lipsa demonstrării concrete a fezabilității de către însăși contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatorului din Secțiunea E, din perspectiva autorității, concluzia de neconformitate nu exprimă aplicarea unor criterii nescrise, ci reprezintă rezultatul firesc al constatării că oferta contestatoarei nu a probat în mod concret și coerent îndeplinirea exigențelor care decurg din documentația de atribuire și din propriile sale documente.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din Secțiunea F, apreciază că regimul clarificărilor nu obligă autoritatea contractantă să suplinească lipsurile ofertei și nici să ghideze ofertantul în remedierea neconformității propriiei propuneri tehnice.

Autoritatea susține că a procedat legal atunci când, constatând caracterul neconcludent al răspunsului primit, a evaluat oferta pe baza documentelor și explicațiilor efectiv depuse, fără a fi obligată să prelungească artificial dialogul pentru a suplini deficiențele ofertei contestatoarei și/sau neconcludența răspunsului furnizat de aceasta.

Față de susținerile din Secțiunile G și H, menționează că nici standardul probatoriu invocat de contestator, nici pretinsa natură exclusiv ilustrativă a graficului, nu pot înlătura concluzia că oferta trebuia să fie evaluată și a fost evaluată prin raportare la consistența ei reală, nu la simple declarații generale de conformare.

Evidențiază că, la data de..., prin... nr....(R), CESTRIN - Centrul de... și Informatică, în calitatea sa de organism de strategie și dezvoltare tehnică, ce are rolul principal de a furniza, pe baza propriilor studii... de... din România (C.N.A.I.R.), subunităților sale, precum și tuturor unităților implicate în administrarea și exploatarea drumurilor publice din România, asistența tehnică necesară reabilitării și modernizării infrastructurii rutiere, precum și conceperii, asimilării și implementării de tehnologii inovative în sectorul rutier, personalul de specialitate din cadrul CESTRIN fiind chemat la realizarea propriu-zisă a testelor de calitate în cadrul procesului de pre-recepție a lucrărilor, a emis un punct de vedere cu privire la activitatea de așternere a mixturilor asfaltice în perioada rece.

Față de susținerile contestatorului de la capitolul V, autoritatea observă că, prin criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul adoptă o poziție vădit contradictorie față de propria argumentație anterioară, evidențiind o abordare selectivă, subiectivă și oportunistă a cadrului normativ aplicabil.

Consideră că, schimbarea de poziție relevă o inconsecvență rațională evidentă, întrucât contestatorul nu poate susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu are dreptul să utilizeze normativele tehnice pentru a evalua fezabilitatea și conformitatea unei oferte, iar, pe de altă parte, să pretindă că aceeași autoritate avea obligația de a efectua verificări aprofundate tocmai prin raportare la aceste norme, atunci când este analizată oferta unui alt participant.

În susținere, invocă dispozițiile art. 249 C.p.c. și face trimitere la jurisprudența CNSC și cea națională, subliniind că, în opinia sa, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

E de părere că, în etapa de evaluare, verificarea conformității materialelor provenite din state non-UE prin raportare la marcajul CE sau la existența unor argumente tehnice, nu era necesar a fi realizată, în absența unei cerințe exprese și detaliate în documentația de atribuire, apreciind că autoritatea contractantă nu poate introduce, ulterior depunerii ofertelor, criterii suplimentare de conformitate sau obligații tehnice care nu au fost prevăzute în mod clar și prealabil, întrucât o asemenea conduită ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

În opinia sa, criticile formulate în această secțiune a contestației nu își au izvorul în documentația de atribuire.

Precizează că graficul Gantt și perioada de realizare a așternerii stratului de uzură, în cazul ofertantului declarat câștigător nu au fost identificate asemenea necorelări sau contradicții interne care să rezulte din conținutul ofertei depuse.

..., susține că interdicția regăsită la nivelul... se referă la costul materialelor provenite din țări altele decât statele membre UE/SEE-AELS sau Ucraina, neexistând nicio limitare în privința materialelor provenite din Ucraina.

Aceasta susține că, în cazul ofertantului declarat câștigător nu există necorelări identificate și nici obligația legală a autorității contractante de a efectua verificările suplimentare solicitate, criticile formulate fiind astfel nefondate și speculative.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului din subcapitolul ii), e de părere că încercarea contestatorului de a extrapola existența unor costuri teoretice la nivelul întregii oferte și de a construi pe această bază o pretinsă neconformitate este vădit disproporționată și lipsită de fundament. În mod evident, nu se poate susține că o componentă marginală, de o asemenea pondere redusă, ar avea capacitatea de a afecta în mod real derularea contractului de proiectare și execuție lucrări, cu atât mai puțin de a genera o nefezabilitate a ofertei.

Față de alegațiile de la capitolul iii), apreciază că acesta ignoră faptul că emiterea respectivelor clarificări se subscrive cadrului legal aplicabil, redat la art. 1... alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește activitatea declarată..., consideră că aceasta nu are relevanță pentru proiectarea și execuția contractului, nu face parte din activitățile ce se prețuiesc în cadrul bugetului contractului și nu poate să fie plătită din bugetul acestui contract, fiind o activitate care ține exclusiv de organizarea internă a societății.

Arată că, în mod similar, pentru..., ...și Asociații, respectiva activitate având caracter eventual, nu cert în cadrul viitorului contract de proiectare și execuție.

În ceea ce privește..., menționează faptul că, clarificarea a avut în vedere circumstanțele concrete reținute de comisie și menționate... în solicitare.

Autoritatea contractantă a consideră că, în același timp, contestatorul omite să abordeze un aspect decisiv, iar în privința utilajelor pentru care în propunerea tehnică fusese menționat contractul cu, ofertantul a confirmat distinct „menținerea modalității de asigurare” și a prezentat declarația de reconfirmare a acestei relații contractuale, susținând că, nici resursele tehnice nu au dispărut, nici accesul la ele nu a fost pierdut, ci a fost menținut în mod distinct, pe un alt plan juridic decât acela al subcontractării propriu-zise.

Evidențiază că ofertantul avea la dispoziție inclusiv utilajele proprietate în baza contractului de închiriere încheiat între cei doi operatori economici.

În opinia acesteia, contestatorul confundă în mod deliberat calitatea de subcontractant cu existența unei relații contractuale distincte de acces la utilaje (contract de închiriere prin care ofertantul are accesul asigurat la utilaje), apreciind că, faptul că subcontractantul a fost eliminat din structura subcontractării nu înseamnă, în sine, că orice raport contractual separat privind punerea la dispoziție a unor utilaje încetează automat.

În susținere, autoritatea face trimitere la art....3 din Legea nr. 98/2016 și la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul c, apreciază că acestea sunt nefondate și vădit neîntemeiate, fiind construite pe o reinterpretare extensivă și eronată a prevederilor legale aplicabile, dublată de confuzii între textele de lege invocate și de ignorarea situației de fapt concrete reținute în cadrul procedurii de evaluare; în aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor susțineri, ca lipsite de suport factual și juridic.

Față de alegațiile din subcapitolul iv), arată că ofertantul declarat câștigător a răspuns în mod complet, furnizând toate informațiile necesare pentru clarificarea situațiilor semnalate, precizând că transmiterea unor documente precum acte adiționale, completări ale listelor de utilaje sau cărți de identitate ale acestora nu reprezintă o completare a ofertei, ci o clarificare a unor elemente deja asumate, în deplină concordanță cu rolul și limitele mecanismului de clarificări.

Referitor la: v) Lipsa experienței similare relevante, autoritatea contractantă consideră că, demonstrarea faptului că ofertantul a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri... și/sau autostrăzi, în valoarea cumulată minimă solicitată, fără a impune nicio condiție suplimentară referitoare la standardele tehnice în baza cărora au fost executate lucrările sau la necesitatea unei proceduri de echivalare între standarde naționale diferite.

Afirmă că experiența similară nu presupune o identitate absolută de reglementare tehnică, ci o comparabilitate în ceea ce privește natura, complexitatea și anvergura lucrărilor, aspecte care, în mod evident, sunt îndeplinite în cazul contractelor prezentate, acestea vizând modernizarea unor drumuri de importanță națională de tip autostradă, cu valori semnificative și executate

Susține că, acesta nu identifică o neîndeplinire a cerinței astfel cum a fost formulată, ci încearcă să redefinească această cerință prin introducerea unor criterii suplimentare, inexistente în documentația de atribuire.

Precizează că documentația de atribuire nu a impus cerințe suplimentare privind validarea documentelor emise de autorități din anumite state și nici nu a instituit un regim diferențiat de verificare în funcție de proveniența acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din subcapitolul vi), consideră că acestea nu reflectă o analiză a ofertei, ci o proiecție teoretică asupra acesteia.

Astfel, susține că nu se poate reține existența unor deficiențe reale privind logistica sau aprovizionarea, ci doar o încercare a contestatarii de a construi o neconformitate pe baza unor scenarii ipotetice, fără legătură cu conținutul efectiv al ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la susținerile din subcapitolului vii), precizează că niciunul dintre utilajele declarate de ofertantul câștigător nu este pus la dispoziție de către... și, implicit, nu există nicio dependență de resurse situate pe teritoriul Ucrainei.

Apreciază că acesta formulează critici privind accesul la utilaje din Ucraina în condițiile în care, în mod evident, niciunul dintre utilajele declarate nu se regăsește pe teritoriul acestui stat, ceea ce confirmă caracterul pur speculativ și neîntemeiat al susținerilor sale.

Afirmând că, întregul raționament al contestatorului, construit pe ipoteza indisponibilității utilajelor din Ucraina, este lipsit de fundament factual, precizează că, nu doar că nu există un risc real privind capacitatea tehnică a ofertantului câștigător, ci se confirmă faptul că această critică reprezintă o încercare de a induce în eroare onoratul consiliu prin invocarea unor scenarii ipotetice, fără legătură cu datele concrete ale ofertei.

Față de alegațiile din subcapitolul viii), evidențiază că cerința privind experiența similară nu a impus ca aceasta să fie deținută exclusiv de liderul asocierii, ci a permis în mod... îndeplinirea acesteia prin cumulul resurselor membrilor asocierii sau prin terți susținători.

Față de speța în cauză, autoritatea susține că oferta a fost depusă de o asocierie, iar responsabilitatea și contribuția membrilor acesteia nu pot fi analizate fragmentar sau pe baza unor presupuneri, ci doar prin raportare la documentele efectiv depuse, menționând că acesta nu indică niciun element concret din ofertă care să demonstreze o lipsă de expertiză sau o elaborare deficitară a propunerii tehnice.

Prin urmare, susține că aceste critici reprezintă o încercare de a construi, în mod artificial, dubii asupra acesteia, fără suport factual sau juridic.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice și cererea de repunere în termen, făcând trimitere la formulatul nr...., afirmă că acesta și-a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială, beneficiind de aceeași protecție a înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale,, evidențiind faptul că termenul a fost reconfirmat inclusiv prin decizia autorității de a nu acorda acces la variantele neanonimizate ale contestațiilor, nici măcar ofertantului declarat câștigător.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

Intervenientul reia aspectele privind situația de fapt prezentate și în cererile de intervenție depuse în dosarele anterior conexe, iar față de fondul cauzei, expune pe larg motive față de următoarele susțineri:

I. Acesta afirmă că justifică un interes propriu în prezenta cauză, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 61 alin. (1) și (3) NCPC, apreciind că se impune a fi admisă în principiu cererea sa de intervenție voluntară accesorie.

II. Intervenientul reafirmă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare, în acord cu declarația depusă în cadrul ofertei și în baza documentelor doveditoare atașate acesteia, solicitând Consiliului să nu permită contestatorului studierea acestor documente în cadrul dosarului CNSC.

III. Apreciază că, prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul procedurii, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și neprobate, motiv pentru care se impun a fi respinse, cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă, în opinia sa, acestea fiind pe deplin temeinice și legale.

În continuare, intervenientul a prezentat, punctual, criticile contestatorului în ceea ce privește atât (1) respingerea ofertei acestuia, cât și (2) declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, considerând că acestea sunt neîntemeiate și neprobate prin raportare la

înscrierile aflate la dosarul procedurii, motiv pentru care se impun a fi respinse.

Acesta susține că oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă din procedură, criticile acestuia fiind neîntemeiate, iar oferta sa a fost în mod corect declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., **Lider al...** - SRL, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

În susținere intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din C.p.c., susținând că este nefondată contestația formulată în dos. nr.... întrucât contestatorul invocă critici generale ce nu pot justifica anularea actelor de evaluare, făcând trimitere la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și subliniind faptul că aceasta nu îndeplinește exigențele art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Acesta menționează că în ceea ce privește critica privind pretinsul caracter generic al motivării respingerii, aceasta este contrazisă de actele procedurii și de structura contestației, invocând art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

E de părere că această critică pornește de la o confuzie între lipsa motivării și dezacordul față de motivare, apreciind că o asemenea susținere putea fi primită doar dacă... - SRL ar fi arătat concret ce motiv de respingere nu a putut identifica, ce cerință nu a putut determina din actele comunicate și ce raționament al comisiei a rămas neclar sau nemotivat.

Evidențiază că motivarea formal corectă a comisiei de evaluare rezultă chiar conținutul contestației în care contestatorul nu se limitează la a invoca imposibilitatea identificării motivelor respingerii, ci dezvoltă critici concrete împotriva fiecărei direcții de analiză reținute de comisia de evaluare. Pentru a evidenția cele afirmate, contestatorul exemplifică cu trimiteri la precizări din contestație, din care rezultă cele menționate.

Intervenientul susține că, în cadrul evaluării, comisia nu a denaturat oferta, apreciind că documentele subcontractantului incluse în propunerea tehnică puteau fi analizate prin raportare la ansamblul ofertei.

În opinia intervenientului..., clarificările nu conferă dreptul la completarea succesivă a ofertei, aspect față de care inserează dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și (6) și art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, clarificările reprezintă un mecanism de lămurire, nu un instrument de reparare a unei oferte neconforme sau

insuficient explicate și, prin urmare, e de părere că, această critică privind pretinsa obligație a autorității contractante de a reveni cu solicitări suplimentare de clarificări, trebuie respinsă.

Totodată, intervenientul subliniază că, limitele evaluării nu pot fi reconfigurate prin trimiteri generale cu alte proceduri.

Pentru a evidenția acest aspect, intervenientul precizează că, limitele evaluării sunt stabilite de documentația de atribuire, de oferta depusă și de răspunsurile transmise la solicitările de clarificări. Susține că, dacă documentația a impus prezentarea unui program de lucrări, a unei metodologii de execuție și a unei corelări între activități, tehnologii și constrângerile contractului, autoritatea contractantă avea dreptul și obligația să verifice aceste elemente. Consideră că această verificare nu devine nelegală prin simpla calificare a acesteia drept „speculativă”.

Prin urmare, apreciază că, în realitate, contestația exprimă dezacordul contestatorului față de evaluarea realizată, însă nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi aplicat cerințe străine documentației de atribuire, că ar fi denaturat conținutul ofertei, că ar fi încălcat regimul clarificărilor sau că ar fi motivat generic soluția de respingere.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut se** regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../007...]... 2-signed.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., Lider al... - SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 2, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea contestației sale, în ceea ce privește lotul 2..., Lider al... - SRL, reiterează toate susținerile prezentate în cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr....

Prin... nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca neîntemeiată** și nefondată.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00800] Punct de vedere dosar..._Erbasu L2_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă reia apărările formulate în dosarul nr....

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

În motivare argumentelor sale, intervenientul reia în itate motivele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție din dosarul nr.....

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația formulată de..., **Lider al...** - SRL, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivare argumentelor sale, intervenientul reia în itate motivele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție din dosarul nr.....

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00790]... L1_semnat.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., Lider al... - -... -..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 1, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea contestației, acesta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

I. Contestatorul prezintă premisele judiciare relevante (situația de fapt), evidențiind că prezenta procedură are ca obiect atribuirea contractului potrivit rigorilor Regulamentului (UE) 2025/... al Consiliului de instituire a Instrumentului „...” (SAFE).

Totodată, subliniază că pentru această procedură au fost înregistrate un număr de șase oferte provenind de la asocieri de operatori economici, iar în urma derulării procesului de evaluare, comisia a stabilit unica ofertă admisibilă și, pe cale de consecință, câștigătoare a procedurii, respectiv... -... -..., căreia i-a fost atribuit punctajul maxim de 100 de puncte, la o valoare ofertată de... fără TVA, concomitent procedând la descalficarea în corpore a tuturor celorlalte cinci oferte competitori, declarându-le inacceptabile și neconforme.

Referitor la decizia de respingere, motivarea reținută în comunicare și refuzul accesului la dosar, contestatorul evidențiază că fundamentarea rezultatului procedurii nr..... din data de... s-a făcut pe două paliere majore de evaluare tehnică, respectiv:

- A. ... propus pentru funcția de Manager de Proiect (...).
- B. Aspecte privind Programul de Lucrări și....

Menționează că răspunsul autorității contractante s-a materializat prin emiterea adresei nr.... din..., prin care a fost statuat un refuz nelegal de a asigura accesul, conduită perpetuată și confirmată ulterior prin Minuta nr.... / din..., încheiată cu ocazia studierii fizice a dosarului

achiziției publice de către subscrisă, procedură transformată într-un exercițiu iluzoriu din cauza cenzurii aplicate.

II. Condiții de admisibilitate a contestației

În justificarea calității sale procesuale activă și a interesului legitim, contestatorul face trimitere la dispozițiile ale art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că, prin actele nelegale vizate de prezenta acțiune administrativ-jurisdicțională (... de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din..., raportul procedurii nr.... și actul subsecvent reprezentat de... de refuz al accesului la dosar nr....2/48763 din...), oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, netemeinic și nelegal drept inacceptabilă și neconformă (aplicându-ni-se disproporționat și sancțiunea excluderii). Această vătămare evidentă a survenit ca urmare a unei evaluări asimetrice și nelegale, coroborată cu validarea nelegală, pe prima poziție a clasamentului, a ofertei depuse de... -... -..., ale cărei neregularități sunt ascunse sub paravanul unei confidențialități aprobate ilicit.

Pentru a demonstra respectarea termenului procedural de exercitare a contestației, acesta se raportează la..., II.... și IV.... din fișa de date a achiziției și la art. 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016), menționând că, termenului incident este cel instituit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv un termen de decădere de 10 zile, care începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar în prezenta speță, actele vătămătoare principale (... de comunicare nr.... și Raportul nr....) au fost emise și comunicate oficial la data de..., cu mențiunea că, termenul legal de 10 zile aferent comunicării rezultatului a început să curgă la data de..., curge pe parcursul a 10 zile libere întregi (...), ziua împlinirii fiind....

În ceea ce constituirea cauțiunii legale, susține că sunt aplicabile prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016... dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege, va fi depusă la dosarul cauzei în cel mult 5 zile de la sesizarea Consiliului.

III. Nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției: Încălcarea principiului transparenței și a dreptului la o cale de atac efectivă.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul susține că îi este impiedicat dreptul de exercitare a contestației inclusiv cu privire la modalitatea de evaluare a propriei oferte.

În acest sens, contestatorul prezintă în continuare, pe larg, aspecte privind:

.... Ierarhia normelor și Transparența ca Regulă a... și...

.... Cronologia solicitărilor și refuzul instituit de Autoritatea Contractantă

Menționează că analiza actelor emise de confirmă, fără de tăgadă, că refuzul de acces a vizat o secretizare absolută, generalizată și nepermisă de lege, structurată pe trei nuclee documentare fundamentale, a căror cunoaștere era necesară pentru exercitarea dreptului nostru la apărare:

A. Întregul aparat decizional și deliberativ al Comisiei de Evaluare;

B. Corespondența și actele interne ale care au constituit fundamentul sancțiunii excluderii;

C. Întreaga ofertă a operatorului declarat câștigător (Confidențializare abuzivă „în...”);

.... nr..... și a Minutei nr..... Caracterul de strictă interpretare al excepției de confidențialitate.

.... Condițiile cumulative ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 și standardul probatoriu (îndrumarea A.N.A.P. din....)

.... de Evaluare de la rolul activ

Evidențiază că această realitate de fapt, care atestă încălcarea obligațiilor comisiei, este dovedită și asumată cu titlu de mărturisire extrajudiciară chiar în cuprinsul raportului procedurii nr...., inserând extras de la Secțiunea....8 a documentului.

.... Eroarea de drept privind datele cu caracter personal (GDPR)

.... Limitarea noțiunii de „secret comercial”, evidențiind că, în opinia sa, pentru ca o informație tehnică, organizațională sau financiară dintr-o ofertă să dobândească protecția efectivă a legii sub umbrela „secretului comercial”, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ trei condiții drastice și stricte:

a) Să fie efectiv secretă (Să nu fie, în general, cunoscută sau ușor accesibilă persoanelor din cercurile de specialitate care se ocupă în mod normal de tipul respectiv de informații)

b) Să aibă o valoare comercială inherentă. (Valoarea să derive din însuși faptul că informația este secretă (să ofere un avantaj competițional tangibil);

c) Să fi făcut obiectul unor măsuri rezonabile de protecție. (Deținătorul trebuie să demonstreze măsuri interne pentru păstrarea caracterului secret.)

.... Echilibrul între protecția secretului și contradictorialitate (Jurisprudența C.J.U.E.:... și Klaipėdos)

.... Efectul refuzului nelegal: Prorogarea termenului de contestare (... și practica C.N.S.C.)

.... și...:...

IV. În continuare, prezintă motivele de fapt și de drept ale contestației sale:

Motivul I. Cerința privind experiența profesională a personalului cheie (Manager de Proiect), făcând trimitere la paginația de referință din

actele atacate: Paginile 1 - 14 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr....)

.... Cadrul general al litigiului și premisele de nelegalitate proprii evaluării comisiei

Menționează că prin prezenta abordează decizia nelegală și netemeinică a comisiei de evaluare, materializată prin raportul procedurii nr.... din data de... și... de comunicare a rezultatului procedurii nr.... din aceeași dată.

Față de fundamentul argumentației autorității contractante pentru respingerea expertului propus, prin raportare la documentația de atribuire, fișa de date și oferta depusă, pentru factorii de evaluare privind componenta tehnică, personalul propus pentru poziția de Manager de Proiect a fost nominalizat domnul....

Referitor la îndeplinirea cerinței privind personalul disponibil pentru acest contract, față de cele regăsite în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul CV-ului depus pentru acest expert, evidențiază că experiența derulată în calitatea de personal al Beneficiarului (guvernată de... și de Contractul individual de muncă) nu poate fi asimilată experienței de personal al Antreprenorului/Supervizorului (guvernată de H.G. nr. 1/2018). În timp ce Managerul de Proiect al Antreprenorului coordonează faptic șantierul, mobilizează resursele umane/tehnice și își asumă riscul execuțional, personalul Beneficiarului (inginer, inspector de specialitate) exercită un rol eminent administrativ, limitat la urmărirea derulării contractului și vizarea/efectuarea plăților. Echivalarea acestor funcții, cu responsabilități și riscuri structural diferite, deturbează rațiunea cerinței stabilite prin Strategia de Contractare.

Suplimentar, arată că, autoritatea a respins ca fiind lipsită de forță probantă o scrisoare de recomandare prezentată de ofertant pentru a atesta activitatea expertului, invocând vicii de formă-lipsa numărul... de înregistrare, absența ștampilei și semnarea documentului de către un fost Director General (doamna...) la data de..., ulterior încetării intempestive a mandatului acesteia la data de....

Considerând că aceste decizii de respingere, sunt nu doar lipsite de temei faptic, ci și nelegale, reprezentând o încălcare sistematică a normelor de drept al achizițiilor publice, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la o modificare nelegală ex-post a cerințelor de calificare și evaluare, a ignorat voit corespondența materială a funcțiilor, a încălcat regimul juridic al viciilor de formă și a aplicat în mod abuziv, cu depășirea limitelor marjei de apreciere, sancțiunea excluderii pentru pretinse „informații false”, prezentând, pe larg, următoarele aspecte:

.... Încălcarea caracterului definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal prin impunerea ex-post a unor cerințe

....1. Introducere și... de Analiză

....2. Analiza textului oficial al cerinței

....3. Incidența jurisprudenței C.J.U.E. și a securității juridice (... di Frutta)

.... „.... ANTREPRENOR”: Analiza de fond a echivalenței substanțiale și materiale a funcțiilor deținute de expertul propus. Deconstrucția argumentului privind „natura pur administrativă” a activității în cadrul UIP și subsumarea legală a acesteia în noțiunea de „Supervizare”.

....1. Consacrarea normativă a echivalenței prin prisma HG nr. 1/2018. Exerțarea de jure a rolului de Supervisor de către echipa Beneficiarului

....2. Netemeinicia argumentului privind “naturapur administrativă” a activității în cadrul UIP și subsumarea legală a acesteia în noțiunea de „Supervizare”

În ceea ce privește analiza detaliată a atribuțiilor (materializată în Fișa de... 02 pentru... 7 Autostrăzi și Fișa de...-10 pentru...), demonstrația echivalenței pe fiecare componentă a managementului de proiect este certă:

- A. Coordonarea și prezența permanentă în șantier;
- B. Managementul riscului și responsabilitatea tehnică;
- C. Valoarea adăugată a „echivalenței inverse”;

Suplimentar, evidențiază că expertul deține, încă din anul..., Certificatul de Absolvire - Certificat de Absolvire, Seria H Nr...., recunoscut de... „Manager Proiect” (cod COR...).

... al.... de „....”

....1. Analiza cerinței documentației de atribuire - Nota 1 din fișa de date

În opinia sa, în prezența unor astfel de curențe formale, legiuitorul nu a conferit autorității contractante un drept discreționar și arbitrar de a exclude automat oferta.

....2. Posesia preexistentă a documentelor justificative

.... Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt în acest sens.

.... În continuare, detaliază aspecte referitoare la art....7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evidențiind că, în opinia sa, o interpretare a acestuia relevă mai multe valențe juridice, care contrazic abordarea formalistă a comisiei de evaluare a autorității:

1. Legiuitorul utilizează formula „operatorii economici nu sunt obligați”.

2. În dreptul administrativ, „posesia” documentelor de către o autoritate publică nu se referă doar la documentele fizice atașate într-un dosar specific al unei licitații anterioare.

3. Cazul pendinte este exponențial mai puternic decât ipoteza de bază prevăzută de art....7 alin. (2).

..... „....” în...

..... A.N.A.P. nr....

....3. Nelegalitatea dispoziției de excludere. Inaplicabilitatea sancțiunii instituite de art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 și încălcarea principiului proporționalității.

..... Interpretarea normei de excludere în reglementarea achizițiilor publice

..... Inexistența laturii obiective (I): Realitatea materială a expertizei, validitatea asimilării funcționale sub... (COR...)

..... Inexistența laturii subiective (II) - considerând că este, fundamental illogic, intrinsec contradictoriu și imposibil factic să se susțină în mod valid că un ofertant rațional și de bună-credință încearcă să manipuleze, să fraudeze ori să înșele o autoritate contractantă prin invocarea - drept fundament unic al experienței manageriale a expertului său - a unor fapte tehnice, funcții de conducere, prezențe atestate pe șantier și contracte cu valori colosale care au fost derulate, monitorizate, aprobate, pontate, atestate prin procese-verbale de recepție și arhivate instituțional exclusiv de către exact aceeași autoritate contractantă (.....S.A.) care efectuează în prezent evaluarea.

..... Absența caracterului determinant al pretensei erori

..... Testul de Proporționalitate (... C-1.../16 Mantovani)

....4. Regimul juridic al subcontractării: instituția înlocuirii (art. 170 al. 2) ca soluție împotriva excluderii directe (art....)

În susținere, menționează că jurisprudența CNSC consolidează consecvent interpretarea că mecanismul înlocuirii consacră un drept fundamental al ofertantului de a-și dovedi capacitatea, interzicând comisiilor de evaluare să elimine oferte înainte de a epuiza această posibilitate remediatoare (ex.... nr....). Consideră că a exclude oferta sa sub pretextul dispozițiilor art...., pentru nereguli ce derivă dintr-un... și acte anexe aparținând personalului unui subcontractant clar individualizat, constituie un abuz ce încalcă rațiunea textelor legale. Refuzul sau pur și simpla ignorare a procedurii de solicitare a înlocuirii subcontractantului A.G. SRL atrage de drept nulitatea deciziei de respingere pronunțate de CNAIR.

....5. Asimetria de tratament concurențial și vulnerabilitățile ofertei declarate câștigătoare.

Menționează că aceasta se obiectivează prin tolerarea și validarea următoarelor trei premise de nelegalitate ce grevează oferta adjudecată:

A. Încălcarea regimului juridic aplicabil excluderii și înlocuirii subcontractanților. Validarea unei simulări contractuale cazul... - cazul...

B. Restricționarea abuzivă a accesului la dosar și lezarea Dreptului la o Cale de... (... - Cauza C-54/21...)

C. Ignorarea culpabilă a vulnerabilităților de integritate ale... - Neaplicarea art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Raportat la ansamblul considerentelor argumentația Comisiei de Evaluare reținută în... de comunicare nr.... pentru fundamentarea inacceptabilității și neconformității respectiv excluderii ofertei subscrisei cu privire la experiența profesională a personalului cheie - Manager de Proiect, este netemeinică, nelegală. Acesta evidențiază că:

1. Expertul propus, domnul ing...., întrunește exigențele legale și tehnice stabilite prin documentația de atribuire. Experiența acestuia, dobândită efectiv și demonstrată prin înscrisuri în funcțiile de „Coordonator echipă de proiect” și „Șef U.I.P.”, „Responsabil contract”, se subsumează exigențelor Fișei de Date. Din perspectiva dreptului material aplicabil, în stricta interpretare a normelor H.G. nr. 1/2018 (Clauza 1 lit. ccc coroborat cu Sub-clauza....), echipa desemnată din cadrul Beneficiarului preia și exercită de jure și de facto prerogativele, atribuțiile tehnice, financiare și contractuale ale Supervizorului. Natura tehnică a activităților prestate - prezența permanentă în șantier, coordonarea decizională, monitorizarea progresului, gestionarea riscului și avizarea variațiilor - atestă o identitate materială cu noțiunea de management de proiect (acoperită de...), aserțiunea Comisiei referitoare la caracterul „pur administrativ” al muncii sale fiind eronată.

2. Limitarea impusă retrospectiv de către Comisia de evaluare - care a operat o distincție artificială, statuând exclusiv în etapa de analiză a ofertelor că experiența este validă doar dacă a fost acumulată din postura de „personal al Antreprenorului privat” - reprezintă o modificare a cerințelor în cursul evaluării, inacceptabilă. Fișa de Date a Achiziției nu a conținut nicio excludere explicită a experienței acumulate în mediul public/la nivelul Beneficiarului. Această conduită a autorității reprezintă o încălcarea principiului obligativității documentației de atribuire și a tratamentului egal (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), contravenind jurisprudenței obligatorii a C.J.U.E. (Cauzele C-496/99 P... di Frutta și C-44/01...).

3. Autoritatea a ignorat cu rea-credință faptul esențial că ea însăși (.....S.A.) este emitentul originar și custodele actelor administrative cu putere autentică (Deciziile Directorului General nr...., nr.... etc.) care atestă oficial numirea expertului pe proiectele invocate. Refuzul autorității de a constata realitatea propriilor acte încalcă direct principiul Nemo potest venire contra factum proprium, dispozițiile art....7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și interdicția de ordine publică reglementată de art. 2A1 din O.U.G. nr. 41/2016 (care interzice autorităților să solicite documente pe care le dețin deja). Sanționarea directă, în absența oricărei solicitări prealabile de clarificare, eludează deopotrivă și exigențele art. 209 din Legea nr. 98/2016.

4. Susține că a demonstrat, prin instrumente probatorii obiective (... din data de..., Acordul de Subcontractare, Listele B.7 și B.9 depuse în S.E.A.P.), că expertul își va exercita atribuțiile strict în calitatea sa de

angajat al subcontractantului de specialitate A.G. SRL. În ipoteza reținerii (eronate) a unui motiv de excludere incident acestui expert/subcontractant, ...avea datoria de a solicita, o singură dată, înlocuirea subcontractantului vizat, conform dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Omisiunea aplicării acestui mecanism de remediere atrage de plano nulitatea deciziei de respingere a ofertei.

5. Activarea sancțiunii excluderii pentru pretinsa "furnizare de informații false/eronate din neglijență" este netemeinică, eșuând în raport cu cumulul elementelor constitutive impuse de norma legală și de jurisprudența C.J.U.E.: (i) Lipsește latura obiectivă: Activitățile de coordonare prezentate sunt fapte reale nu eronate. (ii) Lipsește latura subiectivă: Este un nonsens a se susține o premisa de „...” (... - contestat marginal de comisie), expertul reține 4 contracte valide. Acestea sunt suficiente pentru obținerea punctajului tehnic maxim (7 pct.) aferent factorului de evaluare. Astfel, o eventuală eroare materială este neutră, neavând forța de a exercita vreo influență semnificativă asupra clasamentului.

6. Lipsa de echitate a Comisiei de Evaluare este caracterizată prin analiza comparativă a modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare. În antiteză cu rigoarea cu care a fost exclusă subscrisa, Autoritatea a tolerat abateri de fond inacceptabile ale.... Comisia a validat menținerea în arhitectura ofertei a operatorului... (entitate dovedită a fi utilizat practici înșelătoare) prin acceptarea modificării ofertei! respectiv a unei simulări contractuale (transformarea sa din subcontractant în în locator de utilaje). Concomitent, a refuzat aplicarea obligației de excludere rezultate din art.... alin. (1) lit. c) din Lege, ecranând deliberat anchete penale internaționale (spălare de bani, deturnare de fonduri publice) ce vizează direct.... Această dublă măsură anulează obiectivitatea întregului proces de achiziție publică.

IV. Motivele de fapt și de drept ale contestației

.... Cerință a privind pretinsa neconformitate a graficului Gantt (Referitor la Punctele de Referință)

(Paginația de referință din actele atacate: Paginile 15 - 20 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr....)

Față de această cerință, contestatorul susține că, autoritatea, prin comisia de evaluare a consemnat, într-o manieră lapidară, că pentru Punctele de Referință nr...., precum și pentru o multitudine de activități pretins componente, a fost alocată în mod eronat o durată de 0 zile.

Totodată, apreciază că, autoritatea contractantă a tras concluzia (nefondat) că o atare planificare ar presupune începerea și finalizarea tuturor activităților interdependente și succesive (cum ar fi studiile geotehnice, investigațiile arheologice, exproprierile și obținerea avizelor) în aceeași zi, fapt care ar fi inerent nesustenabil, inaplicabil în practică și incompatibil cu rigorile stabilite prin documentația de atribuire. Această înlănțuire de silogisme eronate a condus la declararea ofertei drept

inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că motivarea reținută în actele atacate este fundamentată pe o înțelegere deformată a științei managementului de proiect, a regimului juridic și contractual consacrat de... nr.... (care transpune și adaptează Condițiile de Contract FIDIC în legislația națională)¹⁷, a directivelor emise de... (A.N.A.P.) privind evaluarea instrumentelor de planificare, precum și a jurisprudenței constante, unitare și obligatorii a Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) în materia aprecierii jaloanelor (milestones).

Pentru a demonstra că propunerea sa tehnică respectă exigențele documentației de atribuire, prezintă în continuare analiză juridică și tehnică, afirmând că... de Referință (Milestones) cu o durată de zero zile nu constituie o eroare de planificare sau o omisiune a alocării resurselor temporale, ci reprezintă unica metodă corectă, legală și fezabilă de transpunere în format electronic a unui sistem de monitorizare a unui obiectiv de infrastructură rutieră. Prin invalidarea unei abordări tehnice perfect valide, Autoritatea Contractantă a săvârșit un exces de putere, încălcând flagrant principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că:

.... Premisa faptică: Denaturarea sensului informațiilor din... și lectura trunchiată a... de către Comisia de Evaluare.

.... Natura juridică, tehnică și doctrinară a conceptelor de „Jalon” (Milestone) și „Punct de Referință” în managementul de proiect

.... Demontarea punctuală a erorilor de evaluare faptică: Demonstrarea alocării corecte a duratelor pentru activitățile subsumate Punctelor de Referință

.... Încălcarea instrucțiunilor și orientărilor A.N.A.P. privind evaluarea... și interdicția formalismului excesiv

.... Încălcarea principiului proporționalității și al obligației legale de a solicita clarificări (art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu Art. 134 din H.G. nr. 395/2016)

.... Consacrarea și validarea practicii de planificare a jaloanelor (Milestones) cu durată zero în jurisprudența constantă a Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.)

Evidențiază că, în situații factice cvasidentice privind evaluarea planificărilor tehnologice în infrastructura rutieră și feroviară, Consiliul a sancționat invariabil, anulând actele decizionale și dispozițiile de excludere, acele autorități contractante (inclusiv C.N.A.I.R.) care au procedat la respingerea ofertelor bazându-se pe o falsă premisă a „nerealismului duratei zero a jaloanelor” sau pe o pretinsă „simultaneitate” derivată din confuzia WBS-urilor. Pentru consolidarea

incontestabilă a acestui argument de drept material, accentuează următoarele repere decizionale definitorii din jurisprudența recentă.

a) Validarea C.N.S.C. referitoare la marcarea reperelor critice (milestones) cu durata 0 zile și diferențierea de activități:

b) Validarea C.N.S.C. referitoare la asimilarea verificărilor tehnice și avizelor cu jaloanele

c) Sancționarea de către C.N.S.C. a excluderilor bazate pe particularitățile de formatare și afișare ale software-urilor de generare a diagramelor Gantt:

Raportat la ansamblul considerentelor argumentația Comisiei de Evaluare reținută în... de comunicare nr...., contestatorul susține că, pentru fundamentarea inacceptabilității și neconformității ofertei sale cu privire la elaborarea..., este netemeinică, nelegală.

a) Afirmația C.N.A.I.R., ar avea „durată zero” și s-ar finaliza simultan într-o singură zi, reprezintă o falsificare a datelor depuse în procedură.

b) Autoritatea Contractantă a transformat respectarea rigorilor de planificare într-un motiv ilicit de excludere, sancționând faptul că Punctele de Referință au fost alocate vizual cu durata de 0 zile în fișierul Gantt.

c) Chiar în scenariul cel mai favorabil evaluatorilor, în care s-ar admite că aceștia au întâmpinat o dificultate tehnică în decriptarea formatului de export tabelar ales pentru diagramă sau o imposibilitate de a corela vizual Punctul de Referință (jalonul cu zero zile) cu sutele de activități de execuție defalcate din nodurile WBS inferioare care îl precedau, legislația în vigoare oferea remediul obligatoriu.

IV. Motivele de fapt și de drept ale contestației

.... Cerința privind pretinsa neconformitate a graficului Gantt (Referitor la realizare...)

(Paginația de referință din actele atacate: Paginile 21 - 29 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr....)

Precizează că acest motiv vizează argumentația nefondată reținută de Comisia de evaluare din cadrul la paginile 21-29 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr.... prin intermediul căreia s-a dispus respingerea ofertei sale tehnice, reținând pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a Graficului de... (Gantt), pe considerentul că durata de 25 de zile lucrătoare alocată în cadrul planificării tehnologice pentru finalizarea... de detaliu ar reprezenta un interval „nerealist și insuficient din punct de vedere tehnic pentru un contract de... de aproximativ 18 km”.

.... Premisa factică: identificarea erorilor de silogism ale autorității contractante

.... Contradicția inherentă a autorității contractante și principiul Nemo auditur propriam turpitudinem allegans. Constrângerea termenului de 90 de zile pentru predarea P.A.C.

..... Absența prohibițiilor legale privind optimizarea timpilor tehnologici și permiterea reducerii frecvenței de testare

Contestatorul subliniază că, în opinia sa, acest procedeu de evaluare este lovit de nulitate absolută, reprezentând o încălcare flagrantă a regulilor procedurii stabilite oficial chiar de către autoritatea contractantă. Prin răspunsul la întrebarea nr.... din Clarificarea nr.... la Documentația de Atribuire, ...a statuat - contrar celor afirmate acum de Comisie - că prevederile... nu se aplică - în cadrul acestui proiect.

În plan secund, menționează că analiza Comisiei reprezintă, o eroare tehnică de interpretare a normelor, care ignoră nu doar mecanismele consacrate de accelerare a proiectelor (metodologiile de Fast-Tracking și Crashing) consfințite de știința managementului de proiect modern la nivel global, ci și prevederile permissive și de optimizare conținute... în chiar actul normativ invocat (NP...).

Din aplicarea coroborată a acestor criterii la specificul unui proiect de... (infrastructură liniară), riscul geotehnic asociat este, prin excelență, unul moderat, determinând încadrarea obiectivului de investiții în Categoria geotehnică 2. Această clasificare atrage după sine o serie de recomandări clare privind investigațiile, care se circumscriu unei abordări de rutină: sondaje deschise, foraje geotehnice standard cu prelevarea de eșantioane tulburate și netulburate, măsurarea nivelului hidrostatic al apei subterane, urmate de setul clasic de încercări de laborator și, opțional sau complementar, de încercări in situ (cum ar fi penetrările dinamice).... geotehnică 2, calculele necesare vizând stabilitatea, capacitatea portantă și evaluarea deformațiilor probabile ale terenului de fundare se realizează utilizând metodele analitice uzuale, recomandate de reglementările tehnice naționale în vigoare.

Spre deosebire de aprecierile pur subiective, lipsite de suport tehnic, ale evaluatorilor din cadrul Comisiei - care pretind, în mod fals, un efort investigativ inerent și proporțional exclusiv cu lungimea fizică a tronsonului de... (aprox. 18 km) -... conține clauze tehnice explicite menite tocmai să eficientizeze și să reducă semnificativ durata programului de testare pentru proiectele de infrastructură liniară extinsă.

.... Natura preliminară a Studiului de Fezabilitate (S.F.) și obligația de valorificare a datelor preexistente

Pentru a întări motivarea respingerii ofertei și a discredita planificarea temporală asumată contestatorul inserează extras din... nr...., face trimitere la metodologia ofertei, susținând că, imputarea autorității privind lipsa unei „asumări clare” a utilizării datelor din S.F. este un pretext fals, desființat de însăși textul ofertei citat de Comisie.

.... Caracterul ultra vires al aprecierilor Comisiei privind lipsa detaliilor logistice (utilajele de foraj) și încălcarea jurisprudenței C.N.S.C.

.... Rolul activ - Obligația solicitării de clarificări (Art. 209 din Legea nr. 98/2016)

În opinia sa, în mod cu totul obstructiv, Comisia de evaluare a refuzat utilizarea acestui instrument legal. Justificarea autorității contractante, formulată în preambulul deciziei de excludere pentru a scuza lipsa interpelării, frizează arbitrarul și deturneză rațiunea legislației. menționează formal în... nr.... că a analizat eventuala încadrare a presupuselor abateri în categoria „viciilor de formă” sau a „abaterilor tehnice minore”, concluzionând lapidar, fără o analiză de substanță, că remediarea acestora „ ar viza o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte” și că un eventual răspuns clarificator „ar transforma o... neconforma într-una conformă”, constituind, așadar, un motiv de excludere iminentă și iremediabilă.

.... Aplicabilitatea directă a îndrumărilor A.N.A.P. privind tratarea abaterilor tehnice minore si a viciilor de formă. Interzicerea respingerii directe

.... Jurisprudența relevantă a Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) privind respingerile bazate pe graficele Gantt si aprecieri referitoare la durate nerealiste

.... Asimetria de tratament si Concluzii asupra nelegalității deciziei de respingere a... (...)

În consecință, contestatorul susține că argumentația autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., referitoare la respingerea... pentru pretinsa insuficiență și „nerealism” al duratei de 25 de zile alocate..., este netemeinică.

a) Termenul de 25 de zile nu reprezintă în niciun moment o omisiune, o subevaluare logistică sau o eroare tehnică. Dimpotrivă, este rezultanta integrării tuturor disciplinelor de proiectare structurală obligatorii (... , poduri, noduri, arhitectură peisagistică, siguranța circulației, ITS, audit rutier stadiul II, aviz CTE, proceduri mediu) în fereastra, pre-stabilită de doar 64 de zile lucrătoare (90 zile calendaristice) impusă strict, chiar discreționar, de însăși prin anexele....

b)... și ignorarea prevederilor de optimizare: Oferta a fost cenzurată exclusiv pe baza exigențelor..., în ciuda faptului că Autoritatea Contractantă exclusese imperativ aplicabilitatea acestuia prin Răspunsul la Clarificarea nr.....

c) Adăugarea nelegală a unor condiții de evaluare ex-post (exces de putere decizional): Critica Autorității Contractante referitoare la neprezentarea detaliată a numărul... exact de utilaje logistice (precum "foreze") sau a resurselor specifice detaliate per zi de execuție excede cerinței documentației de atribuire. Comisia a motivat excluderea pretinzând lipsa unor informații (numărul de 5 foreze, preluarea datelor SF) care se regăseau, în mod cert și inechivoc, scrise detaliat la paginile 452 și 189 din fișierul B.2, respectiv prevăzute clar la... 59 în Gantt.

d) Încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiului transparenței: Autoritatea a ales cu rea-credință să transforme un instrument conceput de legiuitor ca o garanție a transparenței și a tratamentului nediscriminatoriu, într-o procedură abuzivă, sumară și opacă de excludere.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca neîntemeiată** și nefondată.

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00801] Punct de vedere Dosar..._MIS L1_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă reia preambulul prezentării prezentei proceduri împreună cu solicitarea de către Consiliu de a judeca cu prioritate criticile formulate de contestator care vizează propria respingere a ofertei.

A. Referitor la motivul de excludere privind expertul propus de contestatorul pentru poziția de Manager de Proiect - domnul..., prezintă următoarele aspecte:

- ofertantul a prezentat CV-ul expertului, în care acesta a declarat că a deținut funcția de Manager de Proiect în cadrul a 5 contracte și o Recomandare pentru 8 contracte (cele 5 contracte din CV și alte 3 suplimentare).

- Comisia de evaluare a interogat direcțiile de specialitate din cadrul... (... și Direcția Implementare Proiecte) cu privire la funcțiile/pozițiile ocupate în cadrul beneficiarului de dl.....

- informațiile din înscrisurile prezentate pentru acest expert s-au dovedit a fi false.

- pe lângă mențiunile false din Recomandarea prezentată pentru acest expert, aceasta a fost semnată de doamna..... aceasta și-a încetat mandatul și nu mai activează în cadrul... din septembrie....

- ofertantul, pe de o parte, nu a depus înscrisuri conform documentației de atribuire care să ateste îndeplinirea cerințelor minime de conformitate stabilite prin... (Caietul de sarcini) pentru expertul propus în poziția de Manager de proiect, iar, pe de altă parte, experiența invocată de expert nu respectă cerința minimă de conformitate stabilită prin... (Caietul de sarcini).

În legătură cu trimiterile regăsite la capitolul... din Contestație, susține că a mobilizat cea mai bună resursă umană de care dispune, tocmai pentru a spori șansele îndeplinirii condițiilor de eligibilitate în termenele impuse prin... nr...., menționând că președintele comisiei de evaluare este, totodată, și directorul... Tehnice, fiind direct responsabil de recepționarea Studiului de fezabilitate și elaborarea... care au stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică.

Precizează că, echipa de membri evaluatori, în egală măsură, este constituită din persoane cu expertiză ridicată în implementarea proiectelor și experiență atât de natură tehnică (ingineri CFDP) și economică, cât și în evaluare, în numeroase proceduri de achiziție publică pentru lucrări de anvergură similară sau superioară (cum este cazul procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție pentru Tunelul de la Meseș).

Autoritatea contractantă susține că deciziile sale s-au fundamentat strict pe baza prevederilor explicite ale legislației incidente în domeniul achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

În opinia sa, contestația este presărată cu contradicții și fracturi logice, sens în care inserează în extras, pasaje din cuprinsul acesteia, dorind să evidențieze faptul că cerința din Caietul de sarcini referitoare la experiența Managerului de proiect este cât se poate de clară, enumerând exhaustiv funcțiile apreciate ca fiind similare, iar din corespondența purtată cu Direcțiile de specialitate rezultă clar faptul că domnul... nu a ocupat niciuna dintre respectivele poziții în cadrul contractelor amintite în CV și/sau recomandarea prezentată pentru acest expert.

Autoritatea contractantă susține că, în fapt, chiar și în cel mai favorabil scenariu pentru Ofertant (acela în care nu a cunoscut că utilizează documente false), acesta se face totuși vinovat de o culpă gravă prin omisiunea verificării veridicității informațiilor prezentate pentru acest expert, informații care ar fi putut influența substanțial deciziile Comisiei de evaluare dacă aceasta nu ar fi manifestat diligența necesară și nu ar fi efectuat demersurile și analizele de verificare corespunzătoare.

Față de mențiunile de la capitolul....2, autoritatea a atașat extrasul din Contractul Colectiv de Muncă în care sunt prevăzute exhaustiv funcțiile ce pot fi ocupate de angajații , niciuna dintre pozițiile enumerate în cerința aferentă Managerului de Proiect stabilită prin... ne regăsindu-se printre acestea.

Din punctul său de vedere, ofertantul critică prin contestație, în mod tardiv, presupuse lacune ale documentației de atribuire, inserând extras extras din acestea, afirmând că, în opinia sa, acestuia contestatorului ar fi trebuit să fie cât se poate de clar că, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu urmărește să angajeze personal care să realizeze atribuțiile Beneficiarului, ci urmărește, în fapt, ca personalul Antreprenorului să dețină experiență în îndeplinirea obligațiilor și activităților specifice Antreprenorului.

În continuare, autoritatea contractantă arată care au fost informațiile comunicate contestatorului prin comunicarea de rezultat și ignorate, în opinia sa, de acesta, subliniind faptul că ofertantul-contestator continuă să încerce să creeze confuzie pe baza unei coincidențe de cuvinte în titulatura celor două funcții, încălcând propriul raționament susținut cu tărie când viza presupuse acțiuni ale Comisiei de

evaluare, dar pe care, în mod vădit, nu îl aplică propriei conduite și analize, și anume că nu identitatea/similaritatea de denumire, ci conținutul funcției este relevant. Or, în realitate, în cadrul Beneficiarului, titulatura de Coordonator echipă de proiect nu este decât un sinonim al funcției de... de Implementare - UIP (actualizarea Deciziei de proiect nr.... venind în corelarea numirii în funcția de șef UIP a dlui Stanciu în data de....), întrucât acesta coordonează echipa de angajați din subordine. Însă, dat fiind că personalul din subordine nu desfășoară activități specifice personalului Antreprenorului, nici coordonatorul acestora nu poate susține că are experiență în coordonarea personalului Antreprenorului.

Menționează că, prin Deciziile interne prin care se constituie sau se actualizează grupurile de proiect, nu sunt atribuite sarcini sau responsabilități suplimentare pentru personalul menționat în cadrul acestora, ci doar sunt repartizate proiectele, personalul nominalizat desfășurând activitățile conform contractului de muncă și fișei postului, în susținere inserând extras din acestea.

Subliniază că, atribuțiile specifice vizează cu precădere demersuri de realizare a plăților către Antreprenori/ Prestatori și activități administrative de centralizare și furnizare a informațiilor rezultate din urmărirea Contractelor de către Antreprenori/ Prestatori. Fără a diminua în nicio măsură contribuția absolut necesară bunei implementări a obiectivelor de investiții, reprezentată de aportul personalului din Unitățile de Implementare Proiecte, autoritatea contractantă subliniază că sarcinile îndeplinite de aceștia, în calitate de angajați ai Beneficiarului, nu au nicio legătură și nu pot fi echivalate cu activitățile derulate de personalul Antreprenorului care realizează efectiv lucrarea și, cu atât mai puțin, nu pot fi echivalate cu principalul expert din echipa Antreprenorului - Managerul de Proiect, prezentând aspectele esențiale în realizarea contractului de lucrări, conform prevederilor....

Față de avalanșa de argumente subiective și lipsite de coerență redată la cap.....1 și....2 susține că acestea sunt lipsite de orice legătură cu speța dedusă judecătii.

În opinia sa, capitolul... din contestație reprezintă momentul în care contestatorul își concentrează critica asupra viciilor de formă ale recomandării prezentate (lipsa ștampilei/numărul... de înregistrare/datei), ignorând viciile de fond (falsurile) identificate în cadrul recomandării, astfel cum au fost făcute opozabile prin Comunicarea de rezultat.

Pentru a susține cele afirmate, prezintă punctual următoarele:

- potrivit informațiilor publice disponibile, respectiv Hotărârii Consiliului de Administrație al... nr.... din... (publicată pe site-ul), doamna... a fost revocată din funcția de Director General al... începând cu data de... (ora 16: 30).

- prin aceeași hotărâre, Consiliul de Administrație al... l-a desemnat în funcția de Director General provizoriu, începând cu data de..., pe domnul....

- mențiunea din cadrul recomandării potrivit căreia domnul... ar fi fost desemnat Manager de Proiect în perioada decembrie... - iulie 2024 nu putea, sub nicio formă, să fie certificată de doamna..., având în vedere faptul că aceasta nu a mai deținut funcția de Director General al... începând cu data de....

- pe lângă atestarea unor aspecte nereale (astfel cum s-a demonstrat mai sus în privința pozițiilor deținute în mod real de expert în cadrul beneficiarului), respectiva recomandare nici nu este semnată de conducătorul autorității contractante, prin raportare la perioada vizată de aspectele consemnate în cadrul acesteia.

- contestatorul a fost informat că documentul prezentat nu poate fi considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței minime de conformitate din..., întrucât acesta nu constituie o recomandare/document relevant valabil emis de către Beneficiar sau Angajator.

Autoritatea a subliniat că, în egală măsură, dacă - deși modul de redactare a recomandării este de natură a induce, cu rea-credință, ideea că aceasta este emisă de autoritatea contractantă (prin utilizarea fără drept a antetului, a datelor de identificare, a formatului, a pluralului în fraze, precum și prin aplicarea semnăturii unui fost Director General) - contestatorul/expertul susține că recomandarea în cauză nu a fost emisă în numele, atunci respectivul înscris nu reprezintă un document justificativ în sensul stabilit prin documentația de atribuire, întrucât nu este emis de Beneficiar/Angajator (nefiind semnat de reprezentantul legal al acestuia, ci de o persoană fizică neautorizată să ateste informațiile consemnate). În consecință, documentul nu poate fi luat în considerare nici pentru îndeplinirea cerinței minime de conformitate stabilite prin... și nici pentru eventuala acordare a punctajului, potrivit factorilor de evaluare.

Susține că invocarea la cap..... a art....7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu are relevanță în prezenta speță.

Referitor la susținerile contestatorului redactate la capitolul....3, autoritatea evidențiază că, a fost analizată și demonstrată îndeplinirea tuturor condiționalităților pentru incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. i), atât cele care se regăsesc la nivelul articolului, cât și cele extrapolate de contestatoare.

Potrivit autorității contractante, latura subiectivă este demonstrată, întrucât toate informațiile relevante erau publice și puteau/trebuiau să fie verificate de contestator pentru a certifica validitatea documentelor depuse în cadrul ofertei.

Referitor la argumentele prezentate în cadrul capitolului...., autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru expertul Manager de

Proiect nu a fost solicitată prin... prezentarea vreunui atestat de Manager de Proiect.

În opinia autorității contractante, o asemenea cerință nici nu putea fi formulată fără încălcarea... nr...., întrucât aceasta prevede posibilitatea solicitării alternative fie a documentelor de studii și experienței, fie a unui Atestat.

Autoritatea contractantă a considerat mai relevantă cerința referitoare la dovedirea experienței propriu-zise în detrimentul prezentării unei atestări specifice, din același motiv pentru care argumentele Contestatoarei sunt invalide, respectiv că deținerea unui Atestat nu presupune în mod automat și activarea în domeniul de referință, sens în care inserează extras din strategia de contractare aferentă prezentei proceduri.

Menționează că, odată cu stabilirea cerinței minime de conformitate și, ulterior, dezvoltarea acesteia în cadrul factorului de evaluare, a considerat că experiența în derularea unor activități similare celor pe care personalul Antreprenorului le va realiza efectiv în cadrul viitorului contract reprezintă un avantaj concret pentru , întrucât această experiență este de natură să influențeze, în mod direct, calitatea lucrărilor executate, prin transpunerea cunoștințelor acumulate de respectivul expert în cadrul contractelor de achiziție publică similare, ca personal contractat al Antreprenorului.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul cap.....4, contestatorul formulează o interpretare extensivă, propunând posibilitatea înlocuirii expertului în temeiul art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încercând să inducă o confuzie, plecând de la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, expertul a fost propus a fi asigurat prin intermediul subcontractantului..., în calitate de angajat al acestuia.

Precizează că, în fapt, modalitatea de asigurare este prin contract de muncă încheiat cu subcontractantul, modalitate acceptată de documentația de atribuire, contractul de muncă putând fi încheiat cu orice operator economic care face parte din oferta respectivă.

În opinia sa, intervine o inconsecvență logică la lectura art. 170 din Legea nr. 98/2016, evidențiind că, potrivit alin. (1), autoritatea contractantă verifică situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și... în privința subcontractanților și, în cazul în care se identifică un motiv de excludere, solicită o singură dată înlocuirea respectivului subcontractant, conform alin. (2) al art. 170.

Subliniază că, în situația de față, autoritatea contractantă susține că Subcontractantul nu se află în nicio situație de excludere, rezultând astfel, lipsa incidenței prevederilor art. 170 alin. (2), autoritatea contractantă neavând cadrul legal pentru a solicita înlocuirea acestui subcontractant.

Totodată, evidențiază că, domnul... nu a avut calitatea de subcontractant (nefiind completat DUAЕ și formulare pentru acesta)

declarat în cadrul Ofertei, astfel că nici în privința expertului nu pot fi incidente prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile redacte la punctele A, B și C din cadrul cap.....5, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă simple alegații, contrazise de elementele concrete rezultate din procesul de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de repunere în termen formulate de contestator.

B. Referitor la motivul de excludere constând în neconformitatea... și modalitatea de elaborare și prezentare a ofertei

În acest sens, evidențiază că ofertantul câștigător, spre deosebire de oferta neconformă a contestatorului, a reușit să depășească limitările softului de programare și ale teoriei jalonului (obsesiv invocate de aceasta din urmă) și a alocat durate și a reprezentat grafic atât Punctele de referință, cât și toate activitățile și sub-activitățile care le compun, în ordine logică și cronologică, cu respectarea prevederilor cerințelor Beneficiarului, ale Formularului nr.... și ale Instrucțiunilor către Ofertanți. Totodată, ofertantul câștigător, spre deosebire de oferta neconformă a Contestatoarei, a alocat o perioadă corespunzătoare realizării... (mai mult decât dublă).

Subliniază că menținerea oricărui motiv de excludere regăsit în comunicarea rezultatului conduce la lipsa de interes pentru admiterea criticilor îndreptate împotriva altor motive de excludere, întrucât atribuirea contractului nu mai poate fi obținută de către contestator, iar clasamentul ar rămâne nemodificat.

Având în vedere toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită, cu respect, respingerea pe fond a contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

Intervenientul reia prezentarea situației de fapt, iar, cu privire la fondul cauzei, formulează următoarele susțineri:

I. Consideră că justifică interes propriu în prezenta cauză, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 61 alin. (1) și (3) NCPC, motiv pentru care apreciază că se impune a fi admisă în principiu cererea sa de intervenție.

II. Reafirmă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca atare, în acord cu declarația depusă în cadrul ofertei și în baza documentelor doveditoare atașate acesteia, solicitând Consiliului să nu permită contestatorului studierea acestor documente în cadrul dosarului CNSC.

III. În opinia sa, din informațiile disponibile la acel moment pe portalul CNSC, rezultă că... nu a constituit cautiunea aferentă formulării contestației în termenul legal de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă. În susținere, intervenientul invocă jurisprudența națională.

IV. Din punctul său de vedere, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și neprobate prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul procedurii, apreciind că astfel se impun a fi respinse, cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă, pe care le consideră ca fiind pe deplin temeinice și legale.

În continuare, acesta prezintă punctual, motiv pentru care se impun a fi respinse criticile contestatorului în ceea ce privește atât (1) excluderea/respingerea ofertei acestuia, cât și (2) declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei sale sunt neîntemeiate și neprobate prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul procedurii.

Susține că oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă și exclusă din procedură, susținând că sunt neîntemeiate criticile acestuia.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația **formulată de...**, Lider al... - -... -..., solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar, pentru a justifica solicitarea privind admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că urmărește să își protejeze poziția posibil a fi dobândită în cadrul procedurii de atribuire și să asigure menținerea legalității rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, în contextul în care respingerea ofertei contestatorului este corectă, fiind consecința propriei conduite și a justei aplicări a prevederilor legale incidente.

Evidențiază că, în speță este disputată măsura de respingere a ofertei contestatorului, în legătură cu aceasta reținându-se caracterul inacceptabil și neconform atras, pe de-o parte, (a) de neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența expertului cheie propus pentru funcția de manager de proiect, aspect corelat și cu (b) incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr....10, determinat de modalitatea în care ofertantul a înțeles să probeze pretinsa experiență și, pe de altă parte, (c) de nerespectarea cerințelor de întocmire a programului de lucrări și a... propus pentru realizarea investiției publice, deficiențe care, analizate în mod cumulativ, relevă nu doar neîndeplinirea unor cerințe punctuale, ci o lipsă de rigoare și consistență a ofertei tehnice și profesionale în ansamblul său.

Față de aspectele argumentative propuse de către contestator și natura lor neîntemeiată, susține că, relevant pentru justa soluționare a cauzei este faptul că atribuțiile efectiv exercitate de către expertul propus pentru poziția de manager de proiect nu sunt nicidecum echivalentele celor aferente poziției impuse prin fișa de date.

În susținerea afirmației sale, intervenientul e de părere că, neexistând niciun raționament pentru care ar fi ignorat în mod

nejustificat o experiență reală și pertinentă, în ipoteza în care aceasta ar fi corespuns într-adevăr exigențelor stabilite.

Făcând trimitere la cerința din fișa de date, consideră că aceasta nu se rezumă la o simplă declarație formală a experienței, ci instituie, în mod explicit, o obligație probatorie în sarcina ofertanților.

În opinia sa, această prevedere nu are un caracter facultativ, ci consacră în mod neechivoc necesitatea susținerii afirmațiilor din CV prin înscrisuri apte să confirme, în concret, natura atribuțiilor exercitate și corespondența acestora cu cerința factorului de evaluare, în absența cărora cerința nu va putea fi validată ca fiind îndeplinită.

Intervenientul evidențiază că din perspectiva materialului probator efectiv depus, se constată că... - -... -... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât mei.... și nici înscrisul prezentat cu titlu de scrisoare de recomandare nu permit identificarea unor atribuții care să corespundă rolului solicitat. Dimpotrivă, documentele depuse se caracterizează printr-o serie de deficiențe atât sub aspect formal, cât și sub aspect substanțial, nefiind apte să confirme în mod precis și verificabil îndeplinirea cerinței stabilite prin fișa de date.

Susține că argumentele punctuale, care deja au făcut obiectul analizei Consiliului într-un dosar conexat, invocate de către contestator, cu privire la pretinsa îndeplinire a cerinței vizând experiența similară în funcția de manager de proiect, sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că:

- pretinsa echivalență între atribuțiile exercitate de expertul propus și cele aferente funcției solicitate prin documentația de atribuire de manager de proiect nu este demonstrată;

- rolurile exercitate în cadrul Beneficiarului public CNAIR, precum cel de..., nu doar că nu sunt echivalente cu cel de manager de proiect, dar sunt conceptual opuse acestuia;

- contestatorul încearcă să suplinească lipsa unei corespondențe reale între rolul exercitat și cel solicitat printr-o interpretare extensivă, dar nepermisă, a atribuțiilor lori sugerând că acestea ar depăși sfera administrativă și ar avea valențe de coordonare;

- autoritatea contractantă se află într-o poziție privilegiată de cunoaștere directă a activității expertului propus;

- analiza atribuțiilor rezultate din fișele de post invocate de către contestator (respectiv Fișa de... 02... și respectiv fișa de...-10...) nu demonstrează în mod „cert” echivalența acestora cu funcția de manager de proiect.

Intervenientul invocă, în continuare, jurisprudența Consiliului, evidențiind faptul că CNSC a respins această abordare, reținând că probele administrate, inclusiv cele invocate chiar de către contestator confirmă faptul că expertul a ocupat în realitate o funcție distinctă, respectiv de șef al echipei de proiectare, și nu una de tip manager/coordonator/director de proiect, cu precizarea că CNSC a

subliniat, în mod esențial, că această funcție se circumscrie unei sfere tehnice restrânse (inginer proiectant)... nu celei de management de proiect.

Susținând că, în speță contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară a persoanei propuse pentru funcția de manager de proiect, precizează că experiența invocată nu poate fi asimilată cerinței stabilite prin documentația de atribuire.

Intervenientul susține că... - -... -... nu probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară a expertului propus pentru funcția de manager de proiect, încercând să influențeze procesul de evaluare prin depunerea unor înscrisuri de natură a crea o aparență neconformă realității, sens în care evidențiază faptul că, acesta a recurs la prezentarea unor înscrisuri de natură a crea o aparență neconformă realității, în scopul influențării procesului de evaluare.

Susține că, raportat la documentul prezentat, se pot semnala, o serie de vicii evidente, de natură a afecta în mod fundamental credibilitatea și valoarea sa probantă.

În opinia sa, această incongruență temporală nu reprezintă un simplu viciu formal, ci afectează în mod direct veridicitatea documentului.

Având în vedere faptul că experiența invocată în... a persoanei propuse în poziția de manager de proiect nu se regăsește în actele oficiale ale CNAIR, intervenientul subliniază că s-a constatat faptul că expertul a fost nominalizat în calități precum „Responsabil principal execuție lucrări”, „Responsabil secund execuție lucrări” sau, pentru o perioadă limitată, „Coordonator echipă de proiect”, fără a fi desemnat vreodată în poziția de Manager de Proiect.

Totodată, intervenientul apreciază că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări suplimentare cu privire la înscrisurile depuse, în condițiile în care analiza realizată de comisia de evaluare a fost una completă și fundamentată pe elemente obiective, rezultate din coroborarea documentelor prezentate de către ofertant cu informațiile obținute în urma verificărilor interne.

Din punctul său de vedere, procedura clarificărilor nu poate fi utilizată pentru a permite ofertantului să își reconfigureze sau să își consolideze ulterior o experiență insuficient probată, cu atât mai mult cu cât eventualele explicații nu ar fi fost apte să înlăture deficiențele deja constatate.

Intervenientul precizează faptul că, referitor la nerespectarea de către contestator a cerințelor privind fundamentarea și coerența programului de lucrări și a..., comisia de evaluare a concluzionat că... prezentat de către contestator nu poate fi realizat în durata insuficient alocată, raportat la amploarea proiectului și la caracterul secvențial al operațiunilor.

Față de toate aspectele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea actelor atacate în ceea ce privește măsura de respingere și excludere a ofertei acestuia.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00793]... 2-signed.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., Lider al... - -... -..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, în ceea ce privește lotul 2, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea celor invocate, contestatorul aduce aceleași argumente prezentate în cuprinsul contestației din dosarul nr.... (până la capitolul IV, motivul I, inclusiv).

În plus... prezintă următoarele aspecte:

În susținerea contestației, acesta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

IV. Motivele de fapt și de drept ale contestației

.... Cerință a privind pretinsa neconformitate a graficului Gantt (Referitor la Punctele de Referință)

(Paginația de referință din actele atacate: Paginile 15 - 21 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr....)

.... Premisa factică: Denaturarea sensului informațiilor din... și lectura trunchiată a... de către Comisia de Evaluare

În opinia sa, comisia de evaluare a extras în mod trunchiat și scos din context, din programul informatic de planificare, exclusiv liniile de sumarizare și jaloanele de control care, prin însăși natura lor intrinsecă în teoria managementului de proiect, au o durată alocată de „0 days” (0 zile).

Susține că motivarea reținută în actele atacate este fundamentată pe o înțelegere deformată a științei managementului de proiect, a regimului juridic și contractual consacrat de... nr.... (care transpune și adaptează Condițiile de Contract FIDIC în legislația națională)¹⁷, a directivelor emise de... (A.N.A.P.) privind evaluarea instrumentelor de planificare, precum și a jurisprudenței constante, unitare și obligatorii a Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) în materia aprecierii jaloanelor (milestones).

Acesta evidențiază că eroarea materială și tehnologică a Comisiei de evaluare rezidă în confuzia inacceptabilă între indicatorii de rezultat (care se raportează la data de verificare a unui Punct de Referință) și activitățile de execuție propriu-zise (care se regăsesc detaliate în mod exhaustiv în structura ierarhică inferioară a aceluiași grafic depus de subscrisă). Evaluatorii au extras exclusiv rândurile de tip „Jalon” (Milestone) și liniile de sumarizare a indicatorilor impuși prin legislație, care sunt generate de software-ul de planificare ca borne temporale,

ignorând cu o desăvârșită rea-credință sau lipsă de profesionalism activitățile reale, cu durate specifice, care preced și condiționează logic atingerea acestor jaloane. O analiză obiectivă și integrată a... depus de Contestatoare atestă că Punctele de Referință au fost definite corect ca momente de control static, în timp ce sute de alte rânduri din grafic (pe care Comisia a ales să le omită din motivarea sa pentru a construi un argument viciat) detaliază efortul de timp real alocat fiecărei etape de proiectare și execuție, corelat perfect cu durata activităților și cu succesiunea tehnologică.

.... Natura juridică, tehnică și doctrinară a conceptelor de „Jalon” (Milestone) și „Punct de Referință” în managementul de proiect

Cu trimitere la Sub-clauza... din... de Contract (HG nr. 1/2018), subliniază că, din punctul său de vedere, afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia „în cadrul Punctelor de Referință nu au fost alocate perioadele de timp aferente îndeplinirii acestora”, reflectă o confuzie gravă între conceptul de termen de verificare a conformității și conceptul de durată de execuție a unei lucrări.... de Referință nu se „îndeplinește” pe parcursul unei perioade cu o anumită rată de progres zilnic, ci este „atins” la o dată certă, în măsura în care activitățile premergătoare și sub-activitățile care îi compun indicatorii au fost finalizate cu succes anterior acelei date.

Susține că abordarea sa, evidențiată prin identificarea Punctelor de Referință drept jaloane cu durată zero în graficul Gantt, reflectă o însușire corectă a terminologiei și metodologiei impuse de ingineria construcțiilor și de arhitectura cadrului normativ.

.... Demontarea punctuală a erorilor de evaluare faptică: Demonstrarea alocării corecte a duratelor pentru activitățile subsumate Punctelor de Referință

Consideră că evaluatorii autorității au procedat la o extragere selectivă și trunchiată a datelor din documentația ofertei. Aceștia au izolat, dintr-un fișier informatic vast, exclusiv rândurile de tip „Jalon” (Milestone) și liniile de sumarizare a indicatorilor impuși prin legislație, ignorând intenționat sau din incompetență miile de rânduri subiacente. Aceste linii extrase de Comisie sunt generate automat de software-ul de planificare ca simple borne temporale cu durata de zero zile. Procedând la o astfel de analiză de suprafață, Comisia a ignorat activitățile reale, cu durate specifice ample, care preced pe axa timpului și condiționează în mod logic atingerea acestor jaloane.

....1. Analiza de detaliu a Punctului de Referință nr.... (Termen de 120 de zile) - Demontarea tezei „simultaneității”

Cu privire la acest aspect, pentru a restaura adevărul material și a proba conformitatea incontestabilă a..., iterează sub formă tabelară, detalierea duratelor reale, efective și masive alocate activităților subsumate indicatorilor Punctului de Referință nr..... Aceste durate sunt

clar identificate, asumate și cuantificate în structura WBS a ofertei noastre, respectând o logică strict secvențială.

Menționează că tabelul analitic prezentat, derivat direct din documentația sa tehnică aflată la dispoziția comisiei, demonstrează caracterul și eronat al afirmațiilor ce au fundamentat decizia de excludere. Departe de a fi fost programate printr-o eroare pentru o durată absurdă de „0 zile” și o execuție fantezistă într-o singură clipă în data de... (așa cum susține fals argumentația de la paginile 16-17 din... de comunicare nr....), absolut toate activitățile tehnologice care concură și condiționează îndeplinirea indicatorilor Punctului de Referință nr.... beneficiază de o planificare temporală certă, amplă și ancorată în realitatea inginerească.

În opinia sa, eroarea de percepție a Comisiei rezidă în faptul că a tratat liniile sumarizatoare (care încorporează textual denumirea indicatorilor doar pentru scopuri de raportare și afișare la termenul jalonului) drept activități fizice distincte, o eroare fundamentală de interpretare a fișierelor de tip diagramă.

....2. Sursa tehnică a confuziei Comisiei: Artificiul de generare a exportului din software-ul de devize și planificare

Din punctul său de vedere, motivarea AUTORITĂȚII CONTRACTANTE care a stat la baza deciziei de excludere reprezintă, în cel mai bun caz, consecința unei analize superficiale a unor linii de sinteză vizuală (...) din fișierul de management al proiectului și o incapacitate de a decodifica WBS-ul, iar în cel mai rău caz, o denaturare intenționată a realității scriptice consemnate în dosarul ofertei, instrumentată cu scopul evident de a justifica, a posteriori, o decizie abuzivă de înlăturare a unui competitor din procedură.

....3. Demontarea criticilor punctuale privind „sustenabilitatea” Punctelor de Referință nr....

Precizează că, pe lângă viciul fundamental legat de durata de 0 zile a jaloanelor, autoritatea contractantă emite în comunicarea sa aprecieri subiective și arbitrare, susținând că activitățile din Punctul de Referință nr...., nr...., nr.... și nr.... sunt planificate „nesustenabil”.

Pentru a exemplifica lipsa de temeinicie a susținerilor comisiei, menționează următoarele:

1. Acuzația de planificare „simultană” (Punctele 3 și 4): Autoritatea afirmă că este imposibil să obții Autorizația de Construire „simultan cu predarea PTE-ului” sau să realizezi cercetarea arheologică integrat și simultan cu finalizarea PTE. Subscrisa nu a oferit niciodată obținerea Autorizației de Construire (AC) în aceeași zi cu depunerea PTE-ului. Activitățile de proiectare (PT, PAC, Detalii de Execuție) și faza administrativă de obținere a AC dețin în mod distinct fiecare linie în..., cu perioade de zeci de zile clar definite, derulate în prealabil și condiționate logic. Faptul că indicatorii au fost reuniți spre validare la data limită a Punctului de Referință nr.... (...) nu înseamnă că ele au fost realizate

simultan în ziua de.... Data jalonului reflectă exclusiv scadența contractuală.

2. Acuzația de lipsă a sustenabilității (Punctul 5): Comisia repetă mecanic că planificarea mobilizării resurselor, aprobării Planului de Trafic și a Planului de Management de Mediu la data de... (Punctul de referință 5) încalcă modul de prezentare, pentru că ar fi trecute la aceeași dată. Încă o dată, comisia confundă data adoptării actului aprobator (validarea oficială la scadență) cu perioada de efort continuu depus pentru elaborarea documentației sau pentru mobilizarea efectivă în teren.

.... Încălcarea instrucțiunilor și orientărilor A.N.A.P. privind evaluarea... și interdicția formalismului excesiv

Menționează că A.N.A.P. impune autorităților ca evaluarea... să se realizeze secvențial, din două perspective complet distincte: respectarea cerințelor de conformitate și capacitatea de adaptare la contextul dat - o evaluare calitativă bazată pe raționament profesional.

Evidențiază că, în documentul complementar intitulat „Îndrumare privind redactarea cerințelor referitoare la elaborarea graficului fizic, respectiv a graficului valoric de execuție”, A.N.A.P. legitimează și validează imperativ tocmai metoda de lucru și de reprezentare structurală utilizată de Contestatoare în prezenta speță. A.N.A.P. recomandă în mod... autorităților contractante să structureze documentațiile de atribuire astfel încât să ceară ofertanților să „prezinte sub formă de jaloane (milestones) toate livrabilele pe care operatorul economic trebuie să le elaboreze conform caietului de sarcini”.

Totodată, arată că, deși Notificarea A.N.A.P. admite că evaluarea graficului de execuție din perspectiva adaptării la contextul proiectului presupune exercitarea unui „raționament profesional” de către membrii comisiei, acest atribut nu este sinonim cu o marjă de apreciere discreționară, arbitrară sau nesupusă controlului de legalitate. A.N.A.P. statuează că evaluatorii au obligația de a-și justifica raționamentul profesional care stă la baza respingerii sau declasării unei planificări, impunându-se „utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiența/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.”, totul sub egida respectării stricte a principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

În opinia sa, în prezenta cauză, Comisia de evaluare a nu a invocat niciun instrument tehnic de măsură, nicio statistică din derularea contractelor anterioare de autostrăzi și nicio referință de bune practici ingineresti pentru a invalida în mod real duratele detaliate sub nivelul WBS (de exemplu, cele 63 de zile alocate cu acuratețe pentru realizarea studiilor de teren). Dimpotrivă, autoritatea s-a mărginit la o constatare de ordin vizual trunchiată și pur birocratică - identificarea valorii zero la linia sumarizatoare a jalonului aferent Punctului de Referință - pentru a postula un fals scenariu de execuție simultană imposibilă.

.... Încălcarea principiului proporționalității și al obligației legale de a solicita clarificări (art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu Art. 134 din HG nr. 395/2016)

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 și art. 1... din... aprobate prin HG nr. 395/2016, și evidențiază faptul că, în prezenta speță, Comisia a fundamentat motivul de inacceptabilitate și neconformitate pe un scenariu pe care ea însăși l-a caracterizat drept illogic și imposibil: „simultaneitatea imposibilă” a zeci de activități complexe de proiectare, studii în teren și demersuri de expropriere care ar fi fost planificate ab initio cu durata de 0 zile, concentrate toate în ziua limită a Punctului de referință. Confruntată cu această reprezentare pe care a considerat-o o aparentă eroare sistemică, autoritatea contractantă, în loc să recurgă la mecanismul legal de elucidare, a ales să ignore cu bună știință posibilitatea unei deficiențe de formatare software și să pronunțe direct sancțiunea neconformității.

Astfel, consideră că această conduită obstructivă și lipsită de diligență a fost sancționată în mod constant și repetat de instanțele administrativ-jurisdicționale naționale, în susținere, invocând jurisprudența CNSC.

Contestatorul subliniază că posibilitatea de a încadra anumite deficiențe aparente în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (conform art. 134 din HG nr. 395/2016 și a Îndrumărilor A.N.A.P.) poate și trebuie să intervină „numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora”.

Acesta evidențiază că, potrivit jurisprudenței, răspunsurile menite să explice logica unui grafic deja depus sau să extragă durate deja introduse într-un tabel detaliat reprezintă „doar o funcție de ghidaj (pointer) prin documentația vastă” prezentată inițial, încadrându-se perfect în categoria exemplelor de bună practică regăsite în „Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore”.

.... Consacrarea și validarea practicii de planificare a jaloanelor (Milestones) cu durată zero în jurisprudența constantă a Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.)

Din punctul său de vedere, este relevant pentru soluționarea prezentei cauze a se reține faptul că, în situații factice cvasidentice privind evaluarea planificărilor tehnologice în infrastructura rutieră și feroviară, Consiliul a sancționat invariabil, anulând actele decizionale și dispozițiile de excludere, acele autorități contractante (inclusiv C.N.A.I.R.) care au procedat la respingerea ofertelor bazându-se pe o falsă premisă a „nerealismului duratei zero a jaloanelor” sau pe o pretinsă „simultaneitate” derivată din confuzia WBS-urilor. Pentru consolidarea incontestabilă a acestui argument de drept material, aducem în atenția forului administrativ-jurisdicțional următoarele repere decizionale definitorii din jurisprudența recentă.

a) Validarea C.N.S.C. referitoare la marcarea reperelor critice (milestones) cu durata 0 zile și diferențierea de activități.

b) Validarea C.N.S.C. referitoare la asimilarea verificărilor tehnice și avizelor cu jaloanele

c) Sanționarea de către C.N.S.C. a excluderilor bazate pe particularitățile de formare și afișare ale software-urilor de generare a diagramelor Gantt:

În opinia sa, comisia a ignorat, tocmai esența chestiunii, faptul că prin impunerea (chiar și post-factum) a unei „durate de execuție” care să se atribuie direct la nivelul unui jalon recapitulativ s-ar fi încălcat însăși definiția juridică a conceptului de Punct de Referință, forțând transformarea unui instrument pasiv de evaluare temporizată într-o activitate fizică care consumă resurse financiare și umane, o abordare nesusținută de nicio practică în industria construcțiilor.

Raportat la ansamblul considerentelor, susține că argumentația comisiei de evaluare reținută în... de comunicare nr.... pentru fundamentarea inacceptabilității și neconformității ofertei subscrisei cu privire la elaborarea... este netemeinică, nelegală

a) Afirmația C.N.A.I.R.... activitățile esențiale pentru implementarea Contractului de proiectare (cum ar fi studiile geotehnice, investigațiile arheologice în perimetru, exproprierile suplimentare de terenuri și finalizarea detaliilor de execuție) ar avea „durată zero” și s-ar finaliza simultan într-o singură zi, reprezintă o falsificare a datelor depuse în procedură. Aceste afirmații ignoră în totalitate și în mod asumat mii de linii detaliate din structura WBS (...) a graficului predat de ofertant - de exemplu:... 48 pentru Studiile de teren, care probează o durată alocată de 59 zile lucrătoare;... 89 pentru Diagnostic arheologic, care documentează 79 zile lucrătoare. Aceste activități inferioare demonstrează coerența tehnologică a ofertei... și încadrarea cronologică, secvențială, în termenele premergătoare fiecărui Punct de Referință.

b) Autoritatea Contractantă a transformat respectarea rigorilor de planificare într-un motiv ilicit de excludere, sancționând faptul că Punctele de Referință au fost alocate vizual cu durata de 0 zile în fișierul Gantt. Această formă de reprezentare este, de fapt, singura reprezentare tehnic și legal conformă. În accepțiunea strictă a Sub-clauzei... din HG 1/2018 (... de Contract) și a metodologiei internaționale CPM/Gantt recunoscute și promovate de..., un jalon (milestone) este strict un eveniment de monitorizare a stadiului contractului, o bornă temporală stabilă de validare a indicatorilor precedenți. Prin definiție, acest concept nu consumă resurse operaționale și are, în mod intrinsec și inerent, durata de exact zero zile.

c) Chiar în scenariul cel mai favorabil evaluatorilor, în care s-ar admite că aceștia au întâmpinat o dificultate tehnică în decriptarea formatului de export tabelar ales pentru diagramă sau o imposibilitate de

a corela vizual Punctul de Referință (jalonul cu zero zile) cu sutele de activități de execuție defalcate din nodurile WBS inferioare care îl precedau, legislația în vigoare oferea remediul obligatoriu. Principiul bunei administrări a achizițiilor și legea obligativității transparenței (consacrată prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016) impuneau solicitarea unor clarificări punctuale. Adoptarea directă și precipitată a măsurii declarării neconformității ofertei, constituie un act vădit disproporționat și un tratament inechitabil, menit exclusiv să restrângă artificial competiția și să înlăture o propunere tehnică de o calitate superioară.

.... Motivele de fapt și de drept ale contestației

.... Cerința privind pretinsa neconformitate a graficului Gantt (Referitor la realizare...)

(Paginația de referință din actele atacate: Paginile 21 -30 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr....)

Menționează că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, calificând-o, în mod nejustificat, drept inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din... nr.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Acesta apreciază că, față de acest aspect, considerentele deciziei de respingere pe acest capăt de analiză se sprijină exclusiv pe aserțiunea autorității contractante potrivit căreia subscrisa ar fi alocat, în cadrul Graficului de... (...), un interval de timp pretins „nerealist și insuficient din punct de vedere tehnic” - respectiv o perioadă de 28 de zile lucrătoare - pentru realizarea și definitivarea... de detaliu.

Precizează că, autoritatea a extrapolat această percepție (subiectivă) într-o concluzie de neconformitate, ignorând ansamblul documentației tehnice depuse, realitatea constrângerilor de timp impuse chiar de către Autoritate prin clauzele contractuale și, cel mai grav, aplicând în mod retroactiv acte normative NP... extrinseci / inaplicabile procedurii.

Susține că decizia de respingere este lovită de nulitate absolută, fiind afectată de o succesiune de erori de fapt și de drept inacceptabile la nivelul unei autorități publice, precizând că: (1) evaluarea ofertei s-a realizat prin raportare la un act normativ (...) a cărui aplicabilitate fusese înlăturată în mod... de însăși Autoritatea Contractantă în faza de clarificări, asadar încălcând propria cerința a documentației de atribuire; (2) durata de 28 de zile lucrătoare reprezintă unică soluție matematică și inginerească viabilă pentru respectarea drumului critic și a termenului imperativ de 120 de zile calendaristice impus pentru predarea Proiectului pentru... de Construire (P.A.C.); (3) comisia a denaturat realitatea materială a ofertei, susținând în mod fals că nu ar fi fost alocate resurse specifice (foreze) sau că nu s-ar fi asumat utilizarea datelor din Studiul

de Fezabilitate, deși aceste elemente sunt explicit detaliate în paginile propunerii tehnice; și (4) autoritatea a abdicat de la obligația legală a rolului activ, refuzând să solicite clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, preferând soluția excluderii abuzive.

.... Expunerea situației de fapt și a argumentației reținute de Comisia de evaluare a S.A.

Pentru a asigura o înțelegere a abaterii propriie procesului de evaluare săvârșit, acesta analizează motivele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul paginilor 21-30 din... de comunicare a rezultatului procedurii nr.....

Menționează că, în încercarea de a deconstrui această planificare, comisia a procedat la extragerea și însumarea sub- activităților componente declarate în ofertă, listând următoarele repere temporale:

- ... la dispoziție de Beneficiar: 14 zile (...);
- Verificarea surselor de materiale: 10 zile (...);
- Amenajare drumuri de acces: 12 zile (...);
- Evaluare geologică a proiectului în teren: 18 zile (...);
- Pregătirea programului de investigații: 3 zile (...);
- Foraje (două fluxuri paralele): 20 zile, respectiv 18 zile;
- Analize laborator: 18 zile;
- Întocmirea... de Detaliu (SG-D): 14 zile;
- Referat de Verificare întocmit de Verificator atestat: 10 zile.

Arată că autoritatea a concluzionat că intervalul alocat reprezintă un termen „nerealist și insuficient din punct de vedere tehnic pentru un contract de... de aproximativ... km”, cu trimitere la capitolului... („...”) din....

Menționează că, demontează, în continuare, punct cu punct, fiecare dintre pretextele reținute de autoritate, demonstrând că procesul de evaluare a fost viciat.

.... Nelegalitatea fundamentării pe un act inaplicabil (NP...): încălcarea principiului securității juridice și obligativitatea documentației de atribuire

Făcând trimitere la... nr.... (paginile 22-25), menționează că autoritatea reține că timpii de execuție din oferta sa sunt neconformi deoarece nu ar respecta exigențele și, fluxul secvențial obligatoriu impus de normativul NP...”, citând cu exactitate articole precum art.....1, art.....1, art.... și art.....7 din noul act normativ (publicat în... la începutul anului...).

În opinia sa, abordarea comisiei de evaluare reprezintă o încălcare, directă a reglementării documentației de atribuire și cerințelor intrinseci pe care ea însăși le-a trasat, inserând prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, este cert că răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte integrantă și inseparabilă din documentația de atribuire, menționând că în prezenta speță, operatorii economici au

interpelat autoritatea contractantă exact cu privire la regimul juridic aplicabil investigațiilor geotehnice, date fiind diferențele tehnologice masive între vechiul și noul normativ, precizând totodată că, prin răspunsul la întrebările nr....67 și 318 din Clarificarea nr.... la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a statuat în mod clar, explicit, oficial și opozabil erga omnes faptul că prevederile... NU se aplică în cadrul acestui proiect.

În opinia sa, prin această clarificare, s-a consfințit faptul că actul normativ de referință care guvernează elaborarea... de detaliu, și la care ofertanții au fost obligați să se raporteze în conceperea graficelor de execuție (Gantt), este vechiul normativ, respectiv NP.... Această interpretare este confirmată chiar de lectura strictă a textului din cerințele beneficiarului (Cap.....1).

Subliniază că, în opinia sa, faptul că autoritatea a sancționat ofertei sa prin utilizarea grilelor, etapelor și densităților de investigare impuse de NP..., constituie un derapaj administrativ major, deoarece o autoritate nu poate exclude abuziv a unui ofertant, dintr-o nesocotire a interpretării propriilor cerințe parte a documentației de atribuire pe care ea însăși a elaborat-o.

.... Diferențele între NP... și NP... și realismul perioadei de 28 de zile

În acest sens, dorește să demonstreze care sunt diferențele de volum de muncă instituite de cele două normative, menționând că evaluatorii au afirmat că 28 de zile nu sunt suficiente pentru investigarea a... km de.... Această afirmație ar putea fi credibilă doar dacă s-ar aplica NP.... Însă, sub imperiul normativului legal asumat (NP 074–2014), durata este absolut fezabilă și corect dimensionată.

Pentru a aduce clarifica cele menționate, contestatorul prezintă în continuare, sub formă tabelară, o comparație a exigențelor imperative între cele două ediții ale normativului, menționând că, din analiza acestuia reiese că autoritatea contractantă a ridicat în mod artificial bariera de evaluare a timpilor tehnologici.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

Totodată, apreciază că analiza Comisiei reprezintă, o eroare tehnică de interpretare a normelor, menționând că în proiectarea geotehnică reglementată de NP..., primul pas esențial este..., proces care determină complexitatea și volumul investigațiilor necesare. Condițiile de teren sunt ierarhizate în trei grupe distincte (terenuri bune, medii și dificile). Terenurile bune includ, conform tabelului... din normativ, structuri geologice stabile, cum ar fi..., bolovănișurile și pietrișurile cu un conținut redus de fracțiuni fine (mai puțin de 40% nisip și sub 30% argilă) dispuse într-o stratificație practic uniformă și orizontală (cu o înclinare a straturilor sub 10%). De asemenea, susține că sunt incluse pământurile nisipoase îndesate, pământurile fine cu plasticitate redusă, medie sau mare aflate într-o stare corespunzătoare de consolidare ($e < \dots$ și $I_c > \dots$),

rocile stâncoase nealterate și umpluturile compactate controlat conform unor proiecte anterioare.

În opinia sa, încadrarea în Categoria 2, demonstrează că proiectul nu necesită proceduri excepționale de investigare de durată nedeterminată, instrumentare complexă de monitorizare pe termen lung înainte de proiectare sau metode de calcul atipice, care ar fi caracteristice Categoriei geotehnice 3 (risc major).

Acesta invocă dispozițiile din... punctele L8 și L9, evidențiind că legiuitorul instituie și recomandă o reducere substanțială, la jumătate (50%), a efortului cantitativ de testare de laborator în condițiile asigurării unei baze de date statistice largi (peste 2 km cumulați de foraje), menționând că, această dispoziție legală de optimizare demontează argumentul Comisiei potrivit căruia timpii standardizați de laborator ar genera... cronologice insurmontabile, imune la orice formă de adaptare metodologică sau gestionare eficientă a resurselor. Consideră că dacă volumul total al probelor extrase ce necesită analize specifice complexe poate fi înjumătățit statutar, în mod direct și proporțional, durata globală a testărilor de laborator scade, validând fără echivoc fezabilitatea practică a termenului de 28 de zile lucrătoare propus de contestator.

..., respingerea posibilității de a comprima timpii de execuție a forajelor sfidează logica elementară a organizării șantierelor. Execuția investigațiilor pentru o autostradă sau un... nu se realizează pe un model liniar rigid (o singură echipă mutându-se secvențial de la kilometrul 0 la kilometrul...). Principiul tehnic fundamental care susține graficul Contestatoarei este lucrul în paralel (Parallelization). Un traseu de... km e atacat simultan de multiple echipe echipate cu instalații de foraj semimecanizat sau mecanizat, împărțind traseul în sub-sectoare independente. Acolo unde o singură instalație ar necesita 30 de zile pentru a acoperi întregul necesar de foraje, o flotă de 5 sau 6 instalații lucrând concomitent va finaliza activitatea de teren într-o fracțiune din timp.

Similar, mostrele de pământ prelevate de pe diverse tronsoane pot fi direcționate simultan către multiple laboratoare de analiză geotehnică independente, atestate și autorizate, care pot prelucra probele în paralel. Elaborarea scriptică a raportului geotehnic final nu trebuie să aștepte finalizarea completă și epuizarea tuturor testelor de laborator; redactarea capitolelor introductive, evaluarea geologiei regionale, analiza datelor din Studiul de Fezabilitate și prelucrarea rapoartelor preliminare de la laboratoare se realizează iterativ, pe parcursul celor 28 de zile lucrătoare.

Susține că, respingerea ca „nerealist” a unui program de execuție tehnologic, fundamentată exclusiv pe incapacitatea cognitivă a Comisiei de a concepe sau de a accepta posibilitatea lucrului în paralel al mai

multor echipe și utilaje specializate, constituie o viciere profundă, nelegală și limitativă a actului administrativ de evaluare a ofertelor.

....: Constrângerea imperativă a termenului P.A.C. de 120 de zile

Analiza fezabilității duratei de 28 de zile lucrătoare (respectiv 5 săptămâni și jumătate) pentru elaborarea... nu poate fi realizată în abstracto, așa cum a procedat, într-o manieră reductivă, Comisia de evaluare. În domeniul achizițiilor publice de mare infrastructură tip... (Proiectare și Execuție), graficul de execuție este un organism interconectat, guvernat de... (... - CPM). Omiterea evaluării de ansamblu a acestui... critic a condus la formularea unor concluzii nelegale de către Autoritate.

Orice activitate din Gantt este încadrată într-un termen final fix. Potrivit clauzelor imperative ale Acordului Contractual, la Clauza... „Proiectarea de către Antreprenor”, sub-clauza....3 lit. (a), Antreprenorul are obligația fermă de a preda către Supervisor și Beneficiar Proiectul pentru... de Construire (P.A.C.) în termen de 120 de zile calendaristice de la Data de Începere a Proiectării. Această limită este un pilon inflexibil al procedurii, iar depășirea ei atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă.

Cele 120 de zile calendaristice se convertesc, în logica planificării de șantier și a graficelor Gantt, într-un maximum de 85 de zile lucrătoare. Acesta este întregul orizont temporal disponibil. Cum s-a asigurat ofertanta că se încadrează în acest termen-limită critic? Printr-o optimizare a resurselor menită să asigure un timp maxim activităților esențiale. Dacă din totalul de 85 de zile lucrătoare disponibile se scad cele 28 de zile lucrătoare (...) alocate exclusiv finalizării..., rămâne un disponibil de rest de 47 de zile lucrătoare. Acest interval rămas este supus unei presiuni tehnologice, deoarece elaborarea proiectului P.A.C. poate începe (serios/ în anumiți parametri tehnici și tehnologici) doar după finalizarea profilurilor geotehnice, care dictează parametrii de fundare și stabilitate.

Contestatorul menționează că, în cadrul acelor 47 de zile lucrătoare, a fost obligat să comprime succesiv, conform exigențelor cerințelor beneficiarului, următoarele repere majore, reflectate cu claritate în documentația tehnică depusă (WBS -...):

a) Proiectarea de specialitate (infrastructură, suprastructură, noduri, lucrări de artă).

b) Elaborarea elementelor conexe (... , ITS, Iluminat): Acestea se pot definitiva doar după configurarea planului geometric al drumului.

c) Procesul de Audit de... (...).

În opinia sa, acest tablou secvențial demonstrează faptul că durata de 28 de zile lucrătoare alocată... a fost, de fapt, cel mai generos și important segment de timp rezervat în faza de pre-proiectare.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC.

.... Invalidarea pretențiilor factuale ale Comisiei privind resursele alocate si neutilizarea studiului S.F.

Cu privire la acest aspect, contestatorul inserează extras din argumentația deciziei de excludere regăsit la pagina 28 din... de comunicare nr...., considerând că afirmația autorității depășește granițele unei simple erori de apreciere și se constituie într-un veritabil act de exces de putere.

..., consideră că decizia autorității se bazează pe neadevăruri factuale, ce atestă o lectură superficială, parțială ori tendențioasă a... depuse de.... Autoritatea contractantă afirmă că oferta este incompletă deoarece nu a detaliat elemente logistice esențiale (foreze) si nu a justificat metodologic o restrângere a volumului de muncă prin utilizarea informațiilor istorice din Studiul de Fezabilitate. Analiza probatoriului existent în S.E.A.P. demonstrează perisabilitatea absolută a ambelor argumente.

A. Demonstratia alocării utilajelor tehnologice (Forezele) și a dotării de laborator

Față de susținerea comisiei, contestatorul apreciază că această autorității este o denaturare flagrantă a conținutului dosarului ofertei.

Subliniază că, a exclude o ofertă fundamentând decizia pe inexistența unor utilaje care sunt negru pe alb declarate, listate și angajate în pagina 449 a ofertei denotă reaua-credință a evaluatorilor și încălcarea principiilor echității și obiectivității.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

B. Demonstrația asumării procedurale a valorificării datelor din Studiul de Fezabilitate (S.F.)

Față de cele invocate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, contestatorul inserează extras din fișierul „B.2. MODALITATEA DE REALIZARE A CONTRACTULUI.pdf”, pagina...4, paragraful b, și din metodologia ofertei, menționând că, pentru ca acest angajament să nu rămână o simplă declarație de intenție metodologică, el a fost transpus matematic în însăși instrumentul de planificare contestat:.... Ofertanta a integrat în secvența activităților reperul... 59 - „... puse la dispoziție de Beneficiar”, alocându-i o durată de 14 zile lucrătoare. Astfel, timp de două săptămâni calendaristice, resursele de proiectare și experții geotehniști ai asocierii filtrează, procesează și integrează sute de fișe de foraj din S.F., economisind astfel timpul de forare și orientând utilajele strict spre punctele nevralgice ale terenului. Faptul că Autoritatea Contractantă a ales să ignore atât referințele metodologice clare (pag. 194), cât și reflectarea lor numerică pe axa timpului (ID 59), preferând să emită concluzii pe baza unui silogism viciat de propriile scăpări, este un viciu inacceptabil ce trebuie corectat de instanța administrativ-jurisdicțională. Evaluarea nu s-a făcut într-o manieră integrată, ci selectiv, exclusiv în detrimentul ofertantului.

.... Încălcarea principiului rolului activ al Comisiei și neîndeplinirea obligației legale de a solicita clarificări (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Prin raportarea la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016), și la art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, susține că, față de argumentele autorității regăsite în... nr...., cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că argumentul acesteia contravine legislației achizițiilor publice. Răspunsul la o astfel de clarificare, din partea..., nu ar fi reprezentat sub nicio formă o inovație tehnică, o rescriere a ofertei, o schimbare a prețului sau o ajustare a termenului global asumat, fapte cu adevărat prohibite de normele incidente. Răspunsul ar fi constat într-o trimitere la o pagină preexistentă în dosar. Noi ne-am fi îndeplinit obligația indicând simplu:,, A se vedea pagina 449 pentru numărul de 5 foreze alocate și pagina...4 pentru angajamentul ferm privind datele S.F., ambele integrate în propunerea tehnică încărcată în platforma SEAP la termenul de depunere”.

Făcând trimitere la jurisprudența CNSC, menționează că lipsa anumitor detalieri procedurale inferioare în graficul Gantt, ce se găseau de fapt în părțile textuale ale metodologiei, nu conduce de plano la respingere, ci atrage incidența clarificării. De asemenea, C.N.S.C. a statuat constant (ex. spețe similare, 39 ref. respingeri pentru subactivități aparent nerealiste) că „detalierea subactivităților și inserarea unei perioade specifice, reprezintă o completare de formă permisă, atâta vreme cât nu s-a alterat prețul forfetar oferat și durata totală a contractului”. Mai cu seamă, a descalifica direct o ofertă pentru o percepție subiectivă asupra realismului (ex. termenul de 28 de zile lucrătoare care include un efort uriaș demonstrat de resurse umane și logistice preexistente în ofertă) echivalează cu fraudarea legii.

.... Aplicabilitatea directă a îndrumărilor A.N.A.P. privind tratarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă. Interzicerea respingerii directe

Contestatorul susține că, potrivit acesteia, se consacră imperativ teza potrivit căreia autoritățile contractante trebuie să evite abordările formaliste și respingerea automată a ofertelor tehnice pe fondul unor posibile omisiuni de detaliu sau al unor alegeri metodologice de planificare care pot fi explicate.

Inserând extras din îndrumarea ANAP, cu privire la principiul proporționalității, consideră în primul rând că, a deduce o lipsă de capacitate de a mobiliza utilaje, doar pentru că ele nu au fost menționate... într-un rând din grafic (deși acest lucru nici nu a fost cerut prin Fișa de Date, cum s-a demonstrat la Secțiunea...), reprezintă chintesența unei abordări „neclare” care impunea obligatoriu intervenția printr-o solicitare de lămuriri.

În al doilea rând, apreciază că Îndrumarea A.N.A.P. adresează direct și punctual cazuistica graficelor de implementare a proiectelor.

Textul normativ exemplifică faptul că abaterile de la așteptările formale ale comisiei referitoare la un grafic de execuție pot și trebuie să fie considerate abateri minore, susceptibile de remediere prin răspunsuri la solicitările de clarificări, dacă acestea nu alterează prețul contractului, nu modifică avantajul competitiv și nu schimbă natura prestației oferite.

În opinia sa, refuzul autorității de a formula și transmite o solicitare legală de fundamentare tehnico-logistică a celor 28 de zile alocate..., constituie o încălcare a normelor HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

.... Asimetria de tratament si Concluzii asupra nelegalității deciziei de respingere a... (...)

Cu trimitere la principiul fundamental al tratamentului egal, garantat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, consideră că, a proceda la descalificarea sa, invocând faptul că alocarea unui număr de 28 de zile lucrătoare pentru investigațiile geotehnice de teren și de laborator ar periclita implementarea viitorului contract de infrastructură, se dovedește a fi o judecată asimetrică și discriminatorie. Această exigență este cu atât mai neavenită în condițiile în care evaluatorii au validat, acceptat și integrat oferte care prezintă vulnerabilități și riscuri iminente, eludând cu bună știință analiza detaliilor esențiale aferente capacității tehnice și logistice acolo unde ar fi fost cu adevărat imperativă pentru securitatea obiectivului.

Contestatorul apreciază că argumentația autorității contractante din cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... nr...., referitoare la respingerea... pentru pretinsa insuficiență și "nerealism" al duratei de 28 de zile alocate..., este netemeinică.

a) În primul rând, este nelegală sancționarea ofertei pentru neaplicarea unor norme tehnice și de execuție ce sunt inserate abuziv ex-post.

b) În al doilea rând, termenul de 28 de zile nu reprezintă în niciun moment o omisiune, o subevaluare logistică sau o eroare tehnică.

c) În al treilea rând, aserțiunile Comisiei referitoare la o pretinsă carență logistică și decizională - respectiv afirmația că oferta subscrisei nu ar asigura utilajele de foraj necesare ritmului și că ar fi ignorat documentațiile S.F. existente - denotă o analiză precară a ofertei tehnice.

d) Nu în ultimul rând, chiar asimilând o ipotetică confuzie la nivelul membrilor comisiei, refuzul activării mecanismelor art. 209 din Legea 98/2016 - prin neadresarea unor clarificări - demonstrează lipsa rolului activ.

Prin... nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația din dosar nr...., solicitând respingerea **acesteia ca neîntemeiată și nefondată.**

Conținutul al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00802] Punct de vedere Dosar..._MIS L2_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În susținerea opiniei sale, autoritatea contractantă reia în itate argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere regăsit în dosarul nr.....

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -... -....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei **decizii**.

În susținerea solicitărilor sale, intervenientul reia în itate motivele prezentate în cererea de intervenție depusă în dosar nr.....

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și....., cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea..., față de contestația **formulată de...**, Lider al... - -... -..., solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii

În susținerea solicitărilor sale, intervenientul reia în itate motivele prezentate în cererea de intervenție depusă în dosar nr.....

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite solicitare privind soluționarea cu celeritate a celor opt contestații, astfel încât caracterul de urgență al procedurii să nu cadă în derizoriu și să nu se piardă finanțarea europeană a acestui proiect de interes.../european și transfrontalier, având în vedere faptul că, contractele de lucrări pentru proiectarea și execuția celor 2 tronsoane de... sunt finanțate prin instrumentul SEIF, în condițiile prevăzute în cadrul... nr.....

Având în vedere documentele depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr.....; nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și

probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL, Lider al... - SRL -... -
SRL răspunde prin... înregistrată la CNSC sub nr..., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2026, art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, art. 1 coroborat cu art. 11 din Legea nr. 11/1991; art..., art... alin (11) și respectiv art... alin. (5) din Legea nr. 101/2016; precum și jurisprudența CJUE.

..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și... răspunde prin... înregistrată la CNSC sub nr..., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, declarația pe propria răspundere privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți care au caracter confidențial (Formularul nr....); precum și jurisprudența CJUE, cea națională și cea a CNSC.

..., Lider al... - SRL răspunde prin... înregistrată la CNSC sub nr..., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art... alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016; art. 57 alin. 1 și (4) și art. 217 din Legea nr. 98/2016; art. 21 din Directiva 2014/24UE, Directiva (UE)... /...3; art. 11 din Legea nr. 11/1991; și face trimitere la jurisprudența CJUE, cea națională și cea a CNSC.

..., Lider al... - -... -..., nu a răspuns solicitării Consiliului cu privire la demonstrarea și justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate ca fiind confidențiale.

Prin adresele nr....., nr..., nr... și nr..., Consiliul le comunică contestatorilor, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de....

..., Lider al... - -... -..., formulează memoriu de răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante transmis în dosar nr..., prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr..., prin care indică criticile rămase fără răspuns și elementele care exced cadrul contestației și, totodată prezintă următoarele contraargumente:

În ceea ce privește Critica I - Confidențialitatea generalizată și refuzul accesului la dosar, susține că argumentația sa se dovedește întemeiată, că punctul de vedere al autorității contractante nu reușește să demonteze niciuna dintre criticile principale, limitându-se la formule tautologice (informațiile au fost „aduse la cunoștință”), la argumente neoperante (tu quoque) sau la lacune argumentative pe textele de lege

incidente (art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) și pe jurisprudența CJUE (... , Klaipėdos, Varec).

În ceea ce privește... - Excluderea expertului Manager de Proiect (...), susține că pentru argumentele expuse, decizia de excludere a expertului Manager de Proiect -... și a ofertei sale în temeiul art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, este nelegală și netemeinică. Menționează că, pe planul interpretării contractului - model F.I.D.I.C. (H.G. nr. 1/2018), al principiului Once-Only, al libertății mijloacelor de probă și al testului de proporționalitate Mantovani, argumentația sa primează în mod decisiv. Afirmă că declarația olografă din... - element introdus tardiv, peste cadrul motivării actului administrativ, supusă cerinței contradictorialității și verificării de autenticitate - nu poate constitui prin sine însăși o probă suficientă pentru menținerea sancțiunii excluderii, în condițiile în care experiența expertului este atestată prin acte administrative interne ale(Deciziile Directorului General), neviciate, neretractate și depline opozabile. În consecință, se impune anularea sancțiunii excluderii și reluarea evaluării ofertei tehnice.

În ceea ce privește... - Punctele de Referință (Milestones) cu durata 0 zile, susține că pe acest palier al analizei, conduita Comisiei de evaluare contravine standardelor consacrate ale industriei (PMI, IPMA, PMBOK), cu legea materială aplicabilă (H.G. nr. 1/2018, Clauza... din Anexa 1), cu... și cu jurisprudența unitară a... tehnice și jurisprudențiale ale subscrisei se dovedesc inatacabile, iar respingerea ofertei pe acest motiv este nelegală.

În ceea ce privește... - Durata de 25 zile alocată..., susține că Pentru ansamblul argumentelor expuse - constrângerea inerentă derivată din termenul global de 90 de zile, strategia de paralelizare logistică prin 5 utilaje subcontractate, aplicarea nelegală a unui normativ exceptat de însăși autoritatea contractantă (venire contra factum proprium) și impunerea ex post a unor cerințe de detaliu inexistente în Fișa de Date - decizia de excludere a ofertei sale pe acest temei este netemeinică și nelegală. Argumentul comparativ cu oferta câștigătoare („mai mult decât dublu”) este logic insuficient și ridică serioase îndoieli cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare însăși cu termenul global de 90 de zile.

În ceea ce privește Critica V - Asimetria și tratamentul inegal în evaluarea ofertelor, susține că, pe acest palier, argumentația sa primează în mod cert sub aspectul..., întrucât autoritatea contractantă a comis o eroare de calificare juridică a art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, confundând regimul probator al acestei norme cu cel al lit. b) din același articol. Sub aspectul..., deși apărarea formală a autorității este acoperită de art. 170 alin. (2), contestatorul își menține critica privind succesiunea suspectă a operațiunilor și solicită onoratului Consiliu verificarea în concret a circumstanțelor operaționale ale

înlocuirii. Precizează că asimetria decizională demonstrată atestă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..., Lider al... -, formulează memoriu de răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante transmis în dosar nr...., prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care indică criticile rămase fără răspuns și elementele care exced cadrul contestației și, totodată reia în itate contraargumentele sale față de criticile contestatorului, prezentate de acesta și în memoriul de răspuns depus în dosarul nr.....

Ca urmare a memoriului transmis de... în dosar nr...., autoritatea contractantă răspunde față de precizările contestatorului, prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care pune accent pe dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că acesta reia pe larg motivarea din contestație și susține în mod fals faptul că nu avea cum să cunoască informațiile/înscrisurile pe baza cărora autoritatea și-a fundamentat decizia de respingere, subliniind faptul că aceste înscrisuri sunt publice, disponibile pe site-ul său iar acestuia i-a fost acordat pe deplin accesul la documentele evaluării.

Autoritatea apreciază că... încearcă să distrată atenția de la faptul că a prezentat, la nivelul ofertei, înscrisuri care conțin informații false, atașând în susținere documente justificative.

Totodată, reiterează faptul că, în ceea ce privește subcontractantul(angajatorul domnului...), înlocuirea subcontractantului nu putea conduce la înlocuirea expertului.

Astfel, autoritatea solicită respingerea pe fond a contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Ca urmare a memoriului transmis de... în dosar nr...., autoritatea contractantă răspunde față de precizările contestatorului, prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., reluând în itate mențiunile răspunsului său depus în dosarul nr.....

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... SRL, transmite note scrise în dosarele nr..... din 2026, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii sale de intervenție voluntară accesorie și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de..., în calitate de Lider al Asocierii formate din..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

..... SRL prezintă argumente care demonstrează temeinicia contestațiilor sale (dosarele nr.... și... din 2026); corecta respingere/excludere a ofertei depuse de SRL (dosar nr....); corecta respingere/excludere a ofertei depuse de... (dosarele nr.... și nr....498 din 2026); corecta respingere/excludere a ofertei depuse de... (dosarele nr.... și nr.... din 2026); corecta respingere/excludere a ofertei depuse de... (dosar nr....).

Restul precizărilor formulate de acesta în notele scrise nu vor fi redate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite, cu privire la lotul 1, note scrise în dosarele nr..... din 2026, reiterând solicitările și motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite, cu privire la lotul 2, note scrise în dosarele nr..... din 2026, reiterând solicitările și motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., pentru lot 1, transmite, în dosar nr...., memoriu suplimentar de motivare a **contestației** cu motive de nelegalitate și netemeinicie, izvorâte din studiul dosarului achiziției publice și al ofertei declarate câștigătoare, prezentând, pe larg, detalii referitoare la faptul că:

Referitor la Partea A - Programul de lucrări și punctele de referință: confirmarea documentară a tratamentului inegal, subliniază următoarele:

Din coroborarea celor expuse la Secțiunile 4 și 5 supra rezultă, cu putere documentară, că nelegalitatea evaluării ofertei... (Petitul D.1) se confirmă, în mod neîndoielnic, prin următoarele elemente probatorii noi, indisponibile la momentul depunerii contestației originare:

(i) Grila tehnică a..., care atestă acceptarea de către Comisia de evaluare a Milestone-urilor cu durata 0 zile, drept conformă cu...;

(ii) Anexa „1. Grafic lot 1 și anexe.pdf” din oferta FAR (pagina 5, liniile 257-...), care confirmă documentar prezentarea efectivă a Milestone-urilor cu durată 0 în oferta câștigătoare;

(iii) Inexistența unei sub-activități și a unei relații de dependență (Finish-to-Start) între activitățile proiectului și Punctele de Referință în oferta FAR - situație contrară afirmațiilor Autorității din Punctul de vedere;

(iv)... în două etape în oferta FAR, cu o Etapa I de doar 23 zile lucrătoare - durată inferioară celei sancționate la subscrisa;

(v) Planificarea P.A.C. anterior finalizării... în oferta FAR - abatere tehnică majoră de la Răspunsul nr....10 al Clarificării nr...., neidentificată de Comisia de evaluare.

Menționează că, pe planul efectelor juridice, ansamblul acestor elemente probatorii antrenează, deopotrivă, reformarea evaluării proprii oferte a subscrisei (sub aspectul Punctelor de Referință și al duratei...) și impune anularea Raportului procedurii nr...., a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori premergătoare care au stat la baza evaluării, cu obligația Autorității Contractante de a relua evaluarea în condiții de strictă paritate de tratament între ofertanți.

Referitor la partea B - Matricea responsabilităților expertului ing....: confirmarea documentară a echivalenței funcționale între pozițiile deținute în cadrul... și poziția de manager de proiect, subliniază următoarele:

Matricea de echivalență funcțională - analiză comparată punct cu punct

Prezentând sub formă tabelară, comparativ, evidențiază că, din coroborarea sistematică, pe litere de la a) la g), a responsabilităților Managerului de Proiect, astfel cum sunt acestea descrise la art..... din..., cu atribuțiile... consemnate în Fișa de post nr.... („Coordonator de Proiect - Șef U.I.P.”) și în Fișa de post nr.... („Responsabil de Contract”), evidențiază că excluderea expertului - și implicit excluderea ofertei subscrisei în temeiul art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 - este nelegală și netemeinică, contrară:

(i) principiului tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 / art. 18 din Directiva 2014/24/UE;

(ii) principiului proporționalității sancțiunii - art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

(iii) principiului Once-Only - art....7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 / art. 21 din O.U.G. nr. 41/2016;

(iv) principiului in dubio contra proferentem;

(v) jurisprudenței obligatorii a C.J.U.E. (cauzele C-496/99 P Succhi di Frutta, C-336/12 Manova, C-538/13 eVigilo, C-1.../16 Mantovani);

(vi) jurisprudenței constante și unitare a C.N.S.C. (Deciziile nr....).

Având în vedere rezervarea privind dreptului de completare a contestației cu motive privind admisibilitatea ofertei câștigătorului... solicită Consiliului:

1. să ia act de prezentul memoriu suplimentar și să îl anexeze la dosarul cauzei, ca dezvoltare argumentativă a contestației originare, în perimetrul Petitului D.1 - examinarea legalității și punctării propriei oferte de către Comisia de evaluare;

2. să rețină caracterul probator al documentelor invocate (Grila tehnică a câștigătorului; anexa „1. Grafic lot 1 și anexe.pdf”; Fișele de post nr.... și nr.... ale expertului ing....), care confirmă, sub aspect documentar, justetea criticilor originare;

3. să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, prin evaluarea asimetrică a programului de lucrări și a duratei studiului geotehnic, precum și prin excluderea nelegală a expertului... în condițiile echivalenței funcționale documentar atestate;

4. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr...., a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori premergătoare, cu obligația Autorității Contractante de a reevalua

ofertele în condiții de paritate strictă de tratament și cu respectarea ă a principiilor achizițiilor publice;

5. să ia act de rezervarea sa a dreptului procesual de a completa contestația, până la data de... inclusiv, cu motive noi vizând admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare și/sau a ofertelor celorlalți ofertanți, în temeiul petitului D.2 al contestației originare și al jurisprudenței obligatorii a C.J.U.E. (... , Varec S.A.).

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., pentru lot 2, transmite, în dosar nr...., memoriu suplimentar de motivare a **contestației** cu motive de nelegalitate și netemeinicie, izvorâte din studiul dosarului achiziției publice și al ofertei declarate câștigătoare, prezentând, pe larg, detalii referitoare la faptul că:

Referitor la Partea A - Programul de lucrări și punctele de referință: confirmarea documentară a tratamentului inegal, subliniază următoarele:

Din coroborarea celor expuse la Secțiunile 4 și 5 supra rezultă, cu putere documentară, că nelegalitatea evaluării proprii oferte a subscrisei (Petitul D.1) se confirmă, în mod neîndoielnic, prin următoarele elemente probatorii noi, indisponibile la momentul depunerii contestației originare:

(i) Grila tehnică a..., care atestă acceptarea de către Comisia de evaluare a Milestone-urilor cu durata 0 zile, drept conformă cu...;

(ii) Anexa „1. Program lucrari... 2 si anexe.pdf” din oferta FAR (pagina 7, liniile 317-3...), care confirmă documentar prezentarea efectivă a Milestone-urilor cu durată 0 în oferta câștigătoare;

(iii) Inexistența unei sub-activități și a unei relații de dependență (Finish-to-Start) între activitățile proiectului și Punctele de Referință în oferta FAR - situație contrară afirmațiilor Autorității din Punctul de vedere;

(iv)... în două etape în oferta FAR, cu o Etapa I de 33 zile lucrătoare - doar 5 zile lucrătoare peste cele 28 zile sancționate ca insuficiente în oferta subscrisei;

(v) Planificarea P.A.C. anterior finalizării... în oferta FAR - abatere tehnică majoră de la Răspunsul nr....16 al Clarificării nr...., neidentificată de Comisia de evaluare.

Pe planul efectelor juridice, ansamblul acestor elemente probatorii antrenează, deopotrivă, reformarea evaluării proprii oferte a subscrisei (sub aspectul Punctelor de Referință și al duratei...) și impune anularea Raportului procedurii nr...., a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori premergătoare care au stat la baza evaluării, cu obligația Autorității Contractante de a relua evaluarea în condiții de strictă paritate de tratament între ofertanți.

Referitor la partea B - Matricea responsabilităților expertului ing....: confirmarea documentară a echivalenței funcționale între pozițiile

deținute în cadrul... și poziția de manager de proiect, subliniază următoarele:

Matricea de echivalență funcțională - analiză comparată punct cu punct

Prezentând sub formă tabelară, comparativ, evidențiază că, din coroborarea fișelor de post nr.... și nr.... cu... (art....) și cu deciziile interne ale Directorului General al... rezultă, cu putere documentară, că poziția deținută de expertul ing.... - atât în calitate de „Coordonator de Proiect - Șef U.I.P.”, cât și în calitate de „Responsabil de Contract” - corespunde, prin atribuțiile... consemnate în actele administrative ale Autorității, pozițiilor asimilate de „Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect...”, astfel cum acestea sunt enumerate, exhaustiv, în....

Pe cale de consecință, excluderea expertului - și implicit excluderea ofertei subscrisei în temeiul art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 - este nelegală și netemeinică, contrară:

(i) principiului tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 / art. 18 din Directiva 2014/24/UE;

(ii) principiului proporționalității sancțiunii - art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

(iii) principiului Once-Only - art....7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 / art. 21 din O.U.G. nr. 41/2016;

(iv) principiului in dubio contra proferentem;

(v) jurisprudenței obligatorii a C.J.U.E. (cauzele C-496/99 P Succhi di Frutta, C-336/12 Manova, C-538/13 eVigilo, C-1.../16 Mantovani);

(vi) jurisprudenței constante și unitare a C.N.S.C. (Deciziile nr....).

Având în vedere rezervarea privind dreptului de completare a contestației cu motive privind admisibilitatea ofertei câștigătorului... solicită Consiliului:

1. să ia act de prezentul memoriu suplimentar și să îl anexeze la dosarul cauzei, ca dezvoltare argumentativă a contestației originare, în perimetrul Petitului D.1 - examinarea legalității și punctării propriei oferte de către Comisia de evaluare;

2. să rețină caracterul probator al documentelor invocate (Grila tehnică a câștigătorului; anexa „1. Program lucrari... 2 si anexe.pdf”; Fișele de post nr.... și nr.... ale expertului ing....), care confirmă, sub aspect documentar, justetea criticilor originare;

3. să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, prin evaluarea asimetrică a Programului de Lucrări și a duratei..., precum și prin excluderea nelegală a expertului... în condițiile echivalenței funcționale documentar atestate;

4. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr...., a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente ori

premergătoare, cu obligația autorității contractante de a reevalua ofertele în condiții de paritate strictă de tratament și cu respectarea ă a principiilor achizițiilor publice;

5. să ia act de rezervarea dreptului procesual de a completa contestația, până la data de... inclusiv, cu motive noi vizând admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare și/sau a ofertelor celorlalți ofertanți, în temeiul petiției D.2 al contestației originare și al jurisprudenței obligatorii a CJUE (... , Varec S.A.).

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., urmare a cererilor sale de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, ce au fost formulate în dosarele CNSC conexe nr...., având în vedere (i) notele scrise formulate de către contestatoarea SRL la data de..., precum și (ii) concluziile scrise formulate de către..., atât cu privire la lotul 1, cât și cu privire la lotul 2 al procedurii, la data de..., transmite concluzii scrise prin care solicită Consiliului ca, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse, precum și în cuprinsul cererilor de intervenție formulate, să dispună următoarele:

I. admiterea excepția inadmisibilității motivelor noi de contestație și să respingerea acestora, ca fiind inadmisibile;

II. admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție voluntară accesorie formulate în sprijinul autorității contractante;

III. respingerea contestațiilor formulate de către..., de către SRL și de către..., ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, având în vedere neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

IV. respingerea contestațiilor formulate de către SRL..... și SRL cu privire la rezultatul lotului 1 al procedurii, ca neîntemeiate și, în consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.... din..., actele care au stat la baza acestuia, precum și toate actele subsecvente;

V. respingerea contestațiilor formulate de către SRL..... și... cu privire la rezultatul lotului 2 al procedurii, ca neîntemeiate și, în consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.... din..., actele care au stat la baza acestuia, precum și toate actele subsecvente.

Argumentele prezentate de... în susținerea acestor cereri nu vor fi redactate în prezenta decizie, însă vor fi luate în considerare în soluționarea dosarelor conexe nr.....

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite, cu privire la lotul 1, punctul său de vedere față de notele scrise comunicate de... în dosarul nr...., prin care solicită respingere, pe cale de excepție, a criticilor formulate suplimentar nelegal prin intermediul notelor scrise ca fiind inadmisibile, și, subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., ca fiind nefondate, neîntemeiate și

neprobate și, pe fond, solicită respingerea contestației acestuia, ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

Prezentul punct de vedere, nu va fi redat în conținutul deciziei, însă va fi avut în vedere la soluționarea contestațiilor.

Conținutul al acestui punct de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00803] Pdv note scrise_Dosar..._Complet 1_SEAP_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă transmite, cu privire la lotul 2, punctul său de vedere față de notele scrise comunicate de... în dosarul nr....., prin care solicită respingere, pe cale de excepție, a criticilor formulate suplimentar nelegal prin intermediul notelor scrise ca fiind inadmisibile, și, subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., ca fiind nefondate, neîntemeiate și neprobate și, pe fond, solicită respingerea contestației acestuia, ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

Prezentul punct de vedere, nu va fi redat în conținutul deciziei, însă va fi avut în vedere la soluționarea contestațiilor.

Conținutul al acestui punct de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00804] Pdv note scrise_Dosar..._Complet 1_SEAP_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., pentru lot 1, transmite, în dosar nr....., memoriu suplimentar de motivare a **contestației** ulterior asigurării accesului efectiv la documentele dosarului achiziției publice, în cadrul dosarului CNSC nr.... - Complet 1, având ca obiect contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii nr.... emise de S.A., precum și a tuturor actelor subsecvente sau premergătoare care au stat la baza evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii.

Având în vedere susținerile acestuia din cuprinsul acestui înscris, neredate în conținutul deciziei, însă va fi avut în vedere la soluționarea contestațiilor, contestatorul solicită Consiliului să admită memoriul său de completare a contestației ca parte integrantă a contestației originare, în limita petitelor C și D.2 ale acesteia și în interiorul termenului legal prorogat;

[A] să constate admisibilitatea procesuală a demersului, prin valorificarea petitelor D.2 al contestației originare, a prorogării legale a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - calculat de la data accesului efectiv la documentele dosarului (...) și împlinit la... - în aplicarea directă și prevalentă a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a... (cauzele C-54/21..., C-.../06 Varec

S.A., C-9... /... Klaipėdos, C-532/20), respectiv, în subsidiar și ad

cautelam, prin repunerea în termen în temeiul art. 186 C.p.c.;

[B] să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de... -... -..., în temeiul motivelor expuse la cap. 6 - cap.15 din prezentul memoriu, anume: (i) modificarea substanțială a ofertei prin completarea cu planșe noi; (ii) modificarea substanțială a ofertei prin completarea cu analiza traseelor; (iii) neconformitatea Programului de Lucrări sub aspectul Punctelor de Referință; (iv) identitatea substanțială a... cu cel al....., ... SRL... și...; (v) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice; (vi) lipsa relațiilor logice între activități; (vii) lipsa drumului critic real; (viii) necorelarea Programului cu tehnologiile de execuție;

[C] să constate neconformitatea ofertei depuse de....., ... SRL... și..., în temeiul motivelor expuse la cap. 16-cap.18 din prezentul memoriu, anume: (i) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice; (ii) lipsa activităților minime obligatorii din...; (iii) necorelarea sistematică a Programului cu tehnologiile reale de execuție;

[D] să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de... - SRL, în temeiul motivelor expuse la cap.... - cap. 21 din prezentul memoriu, anume: (i) modificarea substanțială a... prin completarea, ulterior termenului de depunere, cu 12 pagini de planșe noi privind tehnologia de execuție pe faze pentru lucrările de consolidare și hidrotehnice - încălcare a art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016; (ii) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice pentru peste 200 de activități; (iii) lipsa activităților minime obligatorii impuse prin... (unități medicale, studiul drumurilor principale, date electronice, laborator de șantier, raport SSM, PMM);

[E] să constate neconformitatea ofertei depuse de... - SRL -... - SRL, în temeiul motivelor expuse la cap. 22 - cap. 24 din prezentul memoriu, anume: (i) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice pentru zeci de activități din totalul de 587, agravată de practica segmentării artificiale a activităților globale; (ii) lipsa activităților minime obligatorii din..., agravată de omisiunea specifică a monitorizării geotehnice pe perioada de garanție; (iii) omisiunea identificării unui furnizor distinct pentru materialele de umplutură pentru terasamente, în nerespectarea Capitolului V din Formularul de...;

[F] să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr....2/... /... și a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor proceselor-verbale de

evaluare și actelor subsecvente sau premergătoare ce au stat la baza

emiterii acestora, în limita criticilor formulate;

[G] să oblige autoritatea contractantă (...) la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea ă a principiilor achizițiilor publice și cu obligarea Comisiei de evaluare la verificarea expresă a eventualei incidențe a motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, raportat la identitatea substanțială a Programelor de... și SRL.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., pentru lot 1, transmite, în dosar nr...., memoriu suplimentar de motivare a **contestației** ulterior asigurării accesului efectiv la documentele dosarului achiziției publice, în cadrul dosarului CNSC nr.... - Complet 1, având ca obiect contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii nr.... emise de S.A., precum și a tuturor actelor subsecvente sau premergătoare care au stat la baza evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii.

Având în vedere susținerile acestuia din cuprinsul acestui înscris, neredate în conținutul deciziei, însă va fi avut în vedere la soluționarea contestațiilor, contestatorul solicită Consiliului să admită memoriul său de completare a contestației ca parte integrantă a contestației originare, în limita petitelor C și D.2 ale acesteia și în interiorul termenului legal prorogat;

[A] să constate admisibilitatea procesuală a demersului, prin valorificarea petitelor D.2 al contestației originare, a prorogării legale a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - calculat de la data accesului efectiv la documentele dosarului (...) și împlinit la... - în aplicarea directă și prevalentă a jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a... (cauzele C-54/21..., C-.../06 Varec

S.A., C-9... /... Klaipėdos, C-532/20), respectiv, în subsidiar și ad

cautelam, prin repunerea în termen în temeiul art. 186 C.p.c.;

[B] să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de... -... -..., în temeiul motivelor expuse la cap. 6 - cap.15 din prezentul memoriu, anume: (i) modificarea substanțială a ofertei prin completarea cu planșe noi; (ii) modificarea substanțială a ofertei prin completarea cu analiza traseelor; (iii) neconformitatea Programului de Lucrări sub aspectul Punctelor de Referință; (iv) identitatea substanțială a... cu cel

al...; (v) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice; (vi) lipsa relațiilor logice între activități; (vii) lipsa drumului critic real; (viii) necorelarea Programului cu tehnologiile de execuție;

[C] să constate neconformitatea ofertei depuse de..., în temeiul motivelor expuse la cap. 16-cap.18 din prezentul memoriu, anume: (i) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice (402 activități din peste...); (ii) lipsa activităților minime obligatorii din...; (iii) necorelarea sistematică a Programului cu tehnologiile reale de execuție; (iv) omisiunea identificării furnizorului pentru materialele de umplutură pentru terasamente; (v) lipsa planșelor componente ale Schiței de Proiect;

[D] să constate neconformitatea ofertei depuse de... și partenerii săi, în temeiul motivelor expuse la cap. 23-cap. 25 din prezentul memoriu, anume: (i) completarea ofertei prin adăugarea de planșe noi în Schița de Proiect, cu recunoaștere expresă a omisiunii la asamblarea ofertei (răspuns nr....); (ii) nerespectarea cerinței privind durata maximă de 30 zile calendaristice (peste 200 de activități din peste...); (iii) lipsa unor activități minime obligatorii din..., inclusiv asanarea munițiilor neexplodate și Planul de Management al Traficului; (iv) identitatea substanțială a Programului de Lucrări cu cel al..., susceptibilă de incidența art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

[E] să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii nr...., precum și a tuturor proceselor-verbale de

evaluare și actelor subsecvente sau premergătoare ce au stat la baza

emiterii acestora, în limita criticilor formulate;

[F] să oblige Autoritatea Contractantă (...) la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea ă a principiilor achizițiilor publice și cu obligarea Comisiei de evaluare la verificarea expresă a eventualei incidențe a motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, raportat la identitatea substanțială a Programelor de... - , respectiv ERBASU -

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite, punctul său de vedere, referitor la lotul 1, ca urmare a memoriului suplimentar formulat de..., în dosarul nr...., prin care solicită respingerea pe cale de excepție a criticilor formulate suplimentar nelegal prin intermediul notelor scrise ca fiind inadmisibile, subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., neîntemeiate și

neprobate și, pe fond, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Conținutul al acestui punct de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00805] Pdv memoriu suplimentar Dosar... Lot 1_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite, punctul său de vedere referitor la lotul 2, ca urmare a memoriului suplimentar formulat de..., în dosarul nr...., prin care solicită respingerea pe cale de excepție a criticilor formulate suplimentar nelegal prin intermediul notelor scrise ca fiind inadmisibile, subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., neîntemeiate și neprobate și, pe fond, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Conținutul al acestui punct de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00806] Pdv memoriu suplimentar Dosar... Lot 2_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin... înregistrată la CNSC sub nr...., ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii formate din formate din SRL..., ... SRL... și..., transmite note scrise, prin care precizează că, în opinia sa, faptul că termenul-limită de..., invocat în mod public și repetat ca element de urgență în implementarea procedurilor de achiziție finanțate prin programul SAFE, nu se aplică în cazul procedurii ce face obiectul prezentelor contestații și, în consecință, nu poate constitui un motiv pentru soluționarea în regim accelerat a remediilor formulate, în detrimentul examinării pe fond, complete și riguroase, a tuturor criticilor invocate.

Acesta face trimitere la: Regulamentul (UE) 2025/... al Consiliului din...; OUG nr....2/... privind unele măsuri pentru implementarea Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE); Legea nr. 4/2026 pentru aprobarea OUG nr. 62/2025, publicată în... al României, Partea I, nr....0 din..., prin care Parlamentul a aprobat, cu intervenții punctuale de modificare și completare, ordonanța de urgență; OUG nr. 21/2026, adoptată în ședința Guvernului din..., 2026, prin care s-a completat cadrul instituțional, financiar și procedural intern, considerând că niciunul dintre aceste acte normative interne nu instituie termene de eligibilitate sau termene-limită pentru semnarea contractelor, distincte ori suplimentare celor stabilite la nivel european.

Față de prezenta procedură, ... SRL susține că atât norma europeană (art. 4 din Regulament și considerentul 30), cât și

norma națională de implementare (OUG nr. 62/2025) converg către aceeași concluzie: termenul de... nu se aplică acestuia și nu poate justifica nicio urgență în soluționarea contestației.

Subliniază că, din punctul său de vedere, prezenta procedură se subsumează, în mod direct, noțiunii de „achiziție în comun” reglementate de art. 2 alin. (1) pct. 3 din Regulamentul (UE) 2025/..., neexistând prin urmare nicio constrângere de a fi încheiat contractul anterior datei de..., după cum constant se vehiculează în diverse medii.

Acesta solicită ca examinarea contestațiilor formulate să se realizeze prin raportare la exigențele unei analize juridice efective și aprofundate, iar nu sub imperiul unei urgențe care nu își găsește suport în regimul juridic aplicabil prezentei proceduri.

Urmare a notelor scrise prezentate de SRL, autoritatea contractantă formulează, prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., punctul său de vedere față de acestea, prin care, făcând trimitere la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere faptul că..., prin intermediul autorității contractante, și-a asumat semnarea contractului de achiziție publică până cel târziu la..., sub sancțiunea pierderii finanțării, înțelege să ridice excepția absolută și peremptorie (dirimantă) a inadmisibilității în ceea ce privește criticile formulate suplimentar prin intermediul notelor scrise și solicită în mod... respingerea acestora ca inadmisibile și tardiv formulate cu încălcarea evidentă a prevederilor exprese ale art. 8 și 21 din Legea nr. 101/2016.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește acordarea accesului la informațiile confidențiale, afirmă că, până la momentul formulării răspunsului său, acest fapt încă nu a produs efecte negative, precizând că, din punctul său de vedere, decizia de către Consiliu a admiterii unor critici inadmisibile, ar deveni identică cu cea anulată de....

Apreciind că respectă pe deplin practica și rațiunile reținute chiar de CNSC prin Deciziile pronunțate în spețe identice, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a criticilor formulate suplimentar nelegal prin intermediul notelor scrise, ca fiind inadmisibile, subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., neîntemeiate și neprobate și, pe fond, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

Urmare a notelor scrise prezentate de..., autoritatea contractantă formulează, prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., punctul său de vedere față de acestea, prin care, raportat la prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, consideră că se impun a fi respinse ca inadmisibile și tardive, solicitând în subsidiar, respingerea criticilor formulate pe..., ca fiind nefondate, neîntemeiate și neprobate, și, pe fond, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată.

Afirmă că susținerile sale sunt făcute având în vedere:

- Practicile anticoncurențiale nu sunt caracterizate acte de competiție reală, precum cea care rezultă fără echivoc din demersurile SRL de contestare vehementă a ofertei câștigătoare, în mod identic conduitei...;

- Diferența evidentă de fond între cele 2 oferte care, fiind analizate cu respectarea tratamentului egal, una a fost respinsă și cealaltă declarată câștigătoare;

- Faptul ca oferta SRL nu a ajuns în etapa de analiza a propunerilor tehnice, aceasta fiind respinsă încă de la etapa DUAE, o analiză precum cea invocată de contestator nefiind nici necesară, nici posibilă.

- Principiul tratamentului egal, dat fiind faptul că, dacă în cazul... nu a fost considerat un motiv de excludere conducerea acestei societăți de către domnul Farcas, ar fi în mod evident disproporționat ca inversarea unor litere alăturate pe tastatură de către doi ofertanți care nu au acționariat comun, nu au sediu comun, nu au nicio persoană comună în conducere, să conducă la respingerea singurei oferte admisibile din cadrul procedurii.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite cerere privind extindere termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise până la data de....

Raportat la numărul... al dosarelor conexe, caracterul complex al aspectelor invocate, volumul considerabil al punctelor de vedere suplimentare comunicate de autoritatea contractantă, precum și necesitatea analizării și corelării susținerilor formulate în cadrul fiecărui dosar conexas... apreciază că este necesară formularea unor concluzii suplimentare complete și fundamentate.

Apreciind că OUG 63/2025, Legea nr. 4/2026 și OUG nr. 21/2026 nu instituie termene de eligibilitate sau termene-limită pentru semnarea contractelor, distincte ori suplimentare celor stabilite la nivel european; inaplicabilitatea termenului de... în cazul achizițiilor în comun finanțate prin SEIF, precum și faptul că procedura contestată - parte integrată a unui proiect de achiziție în comun, susține că termenul de..., nu este aplicabil prezentei proceduri și nu poate fi fundamentată accelerarea soluționării contestației.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul SRL transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... Ilfov.

Prin... nr....., Consiliul solicită contestatorului....., să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, **conform** art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data pronunțării prezentei decizii..., nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, constituită în cuantumul și în termenul prevăzut de lege.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul SRL transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... Ilfov.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul SRL transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... **din**..., în cuantum de..., eliberată de... Ilfov.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... **din**..., în cuantum de..., eliberată de... Ilfov.

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a **cauțiunii** nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin... nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a **cauțiunii** nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- ..., în calitate de lider al... -... -..., desemnată câștigătoare în cadrul ambelor loturi, a formulat cereri de intervenție față de toate cele 8 contestații care fac obiectul prezentei;
- SRL, în calitate de lider al... - SRL -... -... a formulat cereri de intervenție față de contestațiile formulate de... (dosar nr....), ... SRL (dosar nr....)... (dosarele nr.... și nr....) și... (dosarele nr.... și nr....).

Din analiza cererilor de intervenție menționate anterior, Consiliul reține că au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul le califică drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, ambii intervenienți solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante privind ofertele contracandidaților, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând... și SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține faptul că... a transmis contestația care face obiectul dosarului nr.... fără a constitui cauțiunea reglementată de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin... nr....., Consiliul a solicitat contestatorului....., să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, **conform** art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... nu s-a conformat adresei mai sus menționate, respectiv, nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, deși, a primit... Consiliului încă din data de..., ora 15: 57, pe... de e-mail....., astfel cum rezultă din corespondența electronică „RE:... CNSC nr....”, înregistrată la CNSC sub nr...., aflată la dosarul cauzei, *contestatorul confirmă primirea adresei nr.....: „(...) Confirmăm primirea adresei. (....)”*.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Ținând seamă de documentele depuse de..., ... SRL, ... SRL... și..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea *tehnică și propunerea financiară*, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, *în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016*, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele menționate în practica prezentei, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această *încadrare și să demonstreze* prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, cei 5 ofertanți au formulat răspunsuri generice, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv, protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe, fără să administreze niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și... în Hotărârea nr....25/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii** de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile... prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

În ceea ce privește procedurile interne administrate drept probă pentru demonstrarea pretinsului caracter confidențial, Consiliul constată au aspect declarativ, similar declarațiilor de confidențialitate și nu demonstrează concret, pentru fiecare document în parte, nici caracterul confidențial și nici prejudiciul care s-ar produce urmare a dezvăluirii conținutului acestuia.

Pentru considerentele anterior reținute Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasse fără obiect..., ... SRL... și... privind modalitatea în care a asigurat autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor formulate de SRL, ... SRL... și..., Consiliul reține că un prim aspect criticat de fiecare din cei 4 contestatori, se referă la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi respins, în mod nejustificat, oferta.

În acest sens, Consiliul reține că ofertele SRL pentru ambele loturi au fost respinse, în temeiul art.... alin. (1) lit. c), g), h) și i) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că abaterile săvârșite de către asociatul său SRL în cadrul unui contract încheiat anterior, respectiv, a contractului de proiectare și execuție lucrări: „.... TransRegio Feleac...- Etapa I... Metropolitana... și Drumuri de Legatura - Faza I... Metropolitana TR35 și Drumul de Legatura de la km 14+747 (Nod 5 Floresti) pana la km 24+365 (Nod 10...) și... de la km 24+365 (Nod 10...) pana la 38+... (Nod 18-VOCE)” au condus la încetarea anticipată a respectivului contract.

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că, la pag. 3-9 din fișierul „... nr...._837_....pdf”, aflat în folderul „2. Corespondenta confidential Lotul 1\DUAE\...” de pe memoria externă tip DVD transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei se regăsește înscrisul intitulat „denunțare unilaterală” nr...., emis de..., în calitate de beneficiar al contractului anterior menționat, prin care a comunicat asocierii formată din... (având calitatea de lider)... și... (operator economic din Bosnia - Herțegovina) decizia de denunțare

unilaterală a contractului respectiv, motivat de faptul că unul dintre membrii respectivei asocieri, în speță... .., a negat că și-ar fi dat acordul pentru participarea la respectiva procedură de atribuire, iar, clarificările transmise de... nu au demonstrat contrariul.

Potrivit mențiunilor de la pag. 1 din înscrisul anterior menționat, în procedura pentru atribuire a contractului „... *TransRegio Feleac...- Etapa I... Metropolitana... si Drumuri de Legatura - Faza I... Metropolitana TR35 si Drumui de Legatura de la km 14+747 (Nod 5 Floresti) pana la km 24+365 (Nod 10...) si... de la km 24+365 (Nod 10...) pana la 38+... (Nod 18-VOCE)*” a fost depusă o singură ofertă, aparținând asocierii... .., în care... avea cotă de 98% din asociere, iar... și... .. câte 1%.

Conform mențiunilor de la punctul 4, cerințele privind cifra de afaceri și execuția de lucrări similare au fost îndeplinite în comun de cei trei asociați, iar, în lipsa contribuției... .., oferta depusă ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pe parcursul executării contractului..., de către... .., că nu a semnat vreun acord de asociere, acord de subcontractare sau orice alt angajament care să autorizeze, din partea sa, participarea la această licitație sau la executarea contractului și nici nu a împuternicit în acest sens vreun reprezentant; ulterior... .. a transmis... și alte înscrisuri prin care, confirmă faptul că nu a participat la respectiva procedură, nu a autorizat pe nimeni să o reprezinte și să acționeze în numele său și a sesizat oficialitățile competente, având motive întemeiate să creadă că au fost utilizate împuterniciri false, ștampile contrafăcute și referințe tehnice care nu îi aparțin, ci, au fost modificate, pentru ca respectiva asociere să poată îndeplini condițiile stricte privind podurile și tunelurile pe care nu le-ar fi îndeplinit, altfel.

Urmare a tuturor acestor demersuri, autoritatea contractantă... cei 3 membri ai asocierii clarificări cu privire la cele sesizate de... ..

La aceste solicitări... a răspuns în sensul că, înscrisurile... .. depuse în ofertă ar fi provenit de la un reprezentant împuternicit al acesteia.

... .. a susținut constant că reprezentantul său legal nu a semnat niciodată acordul de asociere și nu a mandatat altă persoană, să o facă.

..., deși a fost apelat și convocat la discuții, nu a răspuns, în niciun fel, apelurilor și invitațiilor primite.

Raportat la aceste poziții contradictorii ale celor 2 membri ai asocierii... a concluzionat că veridicitatea documentelor, respectiv, întinderea mandatului reprezentanților... .. nu poate fi clarificată și/sau susținută de..., în mod neechivoc, motiv pentru care, inițial, a suspendat executarea contractului.

Ulterior... a reiterat solicitările de clarificare a statutului juridic al asocierii și depunerea de documente justificative în acest sens, în caz contrar, urmând a proceda la încetarea contractului.

Prin două răspunsuri succesive... a solicitat atât înlocuirea membrului..., cât și a membrului... .., susținând că se poate face această înlocuire fără să afecteze condițiile de atribuire ale contractului de achiziție publică și a reiterat faptul că asocieria își menține pe deplin statutul juridic în forma și structura în care aceasta a participat la procedura de atribuire și a încheiat contractul, arătând că, acordul contractual poate fi executat în continuare, în condiții optime, exclusiv de către....

În concluzia raționamentului său, autoritatea contractantă... precizează că menținerea acordului contractual ar echivala cu validarea unei proceduri viciate ab initio, încălcarea obligației de protecție a fondurilor publice și nesocotirea legalității, prevăzute de art. 6 Cod administrativ și al priorității interesului public reglementat de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare și invocă, pentru denunțarea unilaterală a contractului, prevederile art. 223 alin. (1) lit. a) raportat la disp. art.... lit. h), i) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4), lit. h), i) din Directiva 2014/24/UE.

Verificând, la rândul său, înscrisul anterior menționat, Consiliul reține că, în esență, acesta este un act administrativ, emis de către..., în calitate de beneficiar al unui contract de achiziție publică, prin care se atestă faptul că respectivul contract a încetat anticipat, deoarece, liderul de asociere... ar fi prezentat, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, documente de la asociatul... .., despre care, reprezentantul legal al acestuia susține că ar fi false.

Prin urmare, înscrisul intitulat „*denunțare unilaterală*” nr...., îndeplinește condiția emitentului prevăzută la art.... alin. (1) lit. c) teza finală din Legea nr. 98/2016, fiind o decizie a autorității administrative....

Totodată, se reține că, situația atestată prin denunțarea unilaterală nr.... emisă de... este o abatere profesională gravă, care pune în discuție integritatea..., având în vedere faptul că, introducerea de către... a operatorului economic... .., împotriva voinței acestuia (astfel cum a fost comunicată în repetate rânduri de reprezentanții legali ai... .. către...), în cadrul unei proceduri de achiziție publică derulată de... prin utilizarea unor înscrisuri false în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare fără de care nu ar fi fost posibilă atribuirea contractului către asocieria al cărei lider era..., reprezintă, în fapt, o modalitate de tricare a licitației, săvârșită cu intenție.

Consiliul mai reține faptul că prezenta autoritate contractantă a aflat de abaterea... dintr-un articol de presă, a cărui adresă internet o reproduce în... de comunicare a rezultatului procedurii, aspect explicabil

prin faptul că, începând cu anul 2024... a furnizat presei nu mai puțin de 3 comunicate de presă (pag. 15-16, pag. 23-24 și pag. 38-39 din fișierul „... nr...._837_....pdf”).

Ulterior luării la cunoștință a informațiilor publice de pe respectiva pagină internet și de pe pagina internet oficială a..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... - SRL -... -... clarificări prin... nr....., la care, respectivul ofertant a răspuns prin... nr....., menționând că nu a fost emis niciun document constatator negativ pe numele sau și că informațiile din presă sunt simple susțineri speculative.

Consiliul nu va putea reține argumentul referitor la lipsa documentului constatator negativ pe numele SRL..., art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu condiționează respingerea ofertantului de existența unui document constatator, ci, de existența oricărui mijloc ce probă adecvat, fiind indicată, cu titlu de exemplu, decizia emisă de o autoritate administrativă, cum este actul nr....., intitulat „denunțare unilaterală”.

Referitor la pretinsul caracter speculativ al informațiilor din presă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a limitat la simpla lecturare a comunicatelor de presă, ci, a solicitat... din , în calitate de partener al..., o copie a notificării de încetare a contractului transmisă antreprenorului și orice alte informații/înscrieri relevante în stabilirea motivelor/ împrejurărilor apărute în implementarea contractului sau din timpul derulării procedurii de achiziție publică care au condus la încetarea anticipată a acestuia (fișierul „... 9_2243_....pdf”), la care, departamentul respectiv *a răspuns prin corespondența din fișierul „... nr...._837_....pdf”, în care se regăsește copia înscrisului „denunțare unilaterală” nr....., comunicatele de presă menționate anterior și corespondența e-mail derulată de... cu... și....*

Ulterior recepționării acestor informații, autoritatea contractantă a procedat la o analiză proprie a împrejurărilor care au condus la încetarea anticipată a contractului încheiat cu..., consemnată în mod exhaustiv la pag. 48 - 82 din procesul verbal nr.... pentru lotul 1 și pag. 29 - 65 din procesul verbal nr.... pentru lotul 2.

Consiliul mai reține și faptul că, răspunsul... - SRL -... -... nr....., aflat în fișierul „00.Raspuns clarif DUAE 2_Lot 1.pdf” pentru lotul 1 și nr....., aflat în fișierul „00.Raspuns clarif DUAE 1_Lot 2.pdf” lămurește faptul că asociatul SRL nu a adoptat măsuri pentru demonstrarea credibilității, cum sunt cele menționate cu titlu exemplificativ la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ci, s-a limitat să nege situația care a condus la încetarea anticipată a contractului cu..., situație în care, pretenția SRL ca autoritatea contractantă să îi solicite o nouă serie de clarificări apare ca fiind neîntemeiată.

Nu este de neglijat nici faptul că, potrivit comunicatului de presă aflat la pag. 38-39 din fișierul „.... nr...._837_....pdf”... ar fi prezentat documente false privind... și în alte 5 proceduri de atribuire din România, în afară de cea organizată de..., aspect care sugerează că abaterea... nu este singulară, ci, are caracter de continuitate.

Având în vedere analiza laborioasă, detaliată de comisia de evaluare în procesele verbale nr.... și nr....., care reflectă, în mod obiectiv, conținutul documentelor analizate cu privire la împrejurările care au condus la încetarea anticipată a contractului cu..., lipsa oricăror indicii privind cooperarea... la lămurirea împrejurărilor în care a fost comisă abaterea, precum și absența oricăror măsuri pentru demonstrarea credibilității, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a efectuat, în ceea ce privește oferta... - SRL -... -... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care, va respinge, ca nefondate... privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, la ambele loturi.

Procedând la analiza contestației formulată de SRL, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei prezentate de către acesta în cadrul lotului 1 este strâns legat de soluția de respingere pe fond, pronunțată anterior de către CNSC prin Decizia nr.... din data... cu privire la o contestație formulată tot de SRL, referitor la o solicitare de clarificări.

Această decizie a fost atacată de SRL cu plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr..... Potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor, prin Hotărârea nr....06/..... a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr.... din data....

Având în vedere aspectele menționate anterior, Consiliul reține că, în Decizia nr.... din data..., definitivă și irevocabilă prin soluția pronunțată de... în dosarul nr...., a fost reținut faptul că operatorul economic... a fost nominalizat terț și subcontractant al... - SRL -... - SRL, pentru a demonstra îndeplinirea următoarelor cerințe minime de calificare:

- capacitatea tehnică:
 - o cerința privind experiența similară în executarea de lucrări (partea de proiectare fiind susținută de un alt terț);
 - o cerința privind utilaje, instalații și echipamente tehnice;
- capacitatea economică și financiară:
 - o cerința privind cifra de afaceri anuală totală, în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor..... și 2024.

Sesizând, pe de o parte, faptul că documentele prezentate de... nu confirmă procentul executat anterior de către respectivul operator economic în contractul invocat ca experiență similară și, pe de altă parte, luând în considerare că... nu a menționat în DUAE că ar fi săvârșit

anterior o abatere profesională gravă, fapt demonstrat prin Decizia penală definitivă nr.... pronunțată de..., autoritatea contractantă a transmis... - SRL -... - SRL... nr...., prin care i-a solicitat, la punctul 4, următoarea clarificare:

„Având în vedere cele precizate, în baza art. 174 alin. (2) și art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016... vă solicită înlocuirea terțului **subcontractant ANTREPRIZA DE CONSTRUCTII DRUMURI ȘI AUTOSTRAZI** din ambele calități (**terț și subcontractant**). Atragem atenția că în conformitate cu Formularul nr.... acest subcontractant și terț a fost prezentat în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare privind:

- **capacitatea tehnică;**
- **experiența similară;**
- **utilaje, instalații și echipamente tehnice,**

iar în conformitate cu prevederile Formularului 3A, a susținut și **îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri;**

și drept urmare înlocuirea trebuie să se realizeze **strict în aceleași condiții așa cum rezultă din oferta depusa inițial**, inclusiv și cu privire la cerințele de calificare ce se urmăresc a fi îndeplinite prin terțul subcontractant cât și în ceea ce privește **obiectul subcontractării și procentul de subcontractare.**

Totodată, Comisia de evaluare vă solicită transmiterea tuturor documentelor și formularelor solicitate prin documentația de atribuire pentru noul terț-subcontractant - un singur operator economic (inclusiv DUAЕ, Acord de subcontractare, Formulare, documente justificative tert, etc.)”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns după cum urmează:

„Exclusiv la solicitarea autorității contractante și ținând cont de prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care fac referire la adresarea unei singure solicitări de înlocuire, respectiv la art.... alin. (2) din același act normativ, ale cărui prevederi sunt în același sens, niciunul dintre textele de lege nelimitând înlocuirea cu un singur operator economic, înțelegem să înlocuim terțul-subcontractant nominalizat de comisia de evaluare cu următorii operatori economici, pentru care transmitem toate documentele justificative solicitate:... (terț și subcontractant) și BITUMINA GmbH -... (terț susținător)” (pag. 6 din... nr...., aflată în fișierul „Raspuns clarificare... LOT 1”, folderul „II confid\2. Corespondenta confidential Lotul 1\DUAE\...\... 1\...”).

Referitor la acest răspuns, Consiliul reține că, prin Decizia nr.... din data....., în mod definitiv și irevocabil, în sensul „înlocuirea unui singur terț - subcontractant cu alți doi operatori economici ar determina, în mod evident, un avantaj în favoarea respectivului ofertant, deoarece, sarcinile asumate de către terțul inițial ar urma să fie distribuite între alți doi operatori economici, cu implicații în toate componentele ofertei

pentru care a fost necesară susținerea terțului, inclusiv, propunerea tehnică și cea financiară”, sintagmă urmată de analiza jurisprudenței comunitare relevantă și de concluzia că „(...) o asemenea modificare, constând în înlocuirea terțului subcontractant cu două entități distincte care să îndeplinească prin cumul obligațiile asumate inițial de... nu poate fi calificată drept simplă clarificare sau completare, ci, reprezintă o modificare substanțială a ofertei, echivalentă cu depunerea unei oferte noi, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Fiind menținută prin Hotărârea nr....06/... a Curții de..., Decizia nr.... din data..., pronunțată de către CNSC, este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind, deci, opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă, în ambele procese, calitatea de reclamant, iar, cealaltă, parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „...”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din

cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr....777 din..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

În speță, contestatorul din prezenta cauză a avut, anterior, tot calitatea de contestator, iar.... a avut, în ambele cauze, calitatea de autoritate contractantă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia CNSC anterioară, iar, o analiză a ofertei... - SRL -... - SRL nu mai poate fi efectuată la acest moment independent de soluția și considerentele deciziei anterioare.

Prin urmare, ținând cont de considerentele Deciziei nr.... din data..., Consiliul reține că, prin înlocuirea terțului... cu doi operatori economici, respectiv... (terț și subcontractant) și BITUMINA GmbH -... (terț susținător), ofertantul... - SRL -... - SRL și-a modificat substanțial oferta, această modificare fiind echivalentă cu depunerea unei oferte noi, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care, autoritatea contractantă a respins, în mod corect și legal, oferta, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, vizând actele aferente utilajelor, Consiliul reține că, deși, cronologia înscrisurilor prezentate în vederea demonstrării că ofertantul dispune de utilajele... sugerează faptul că acesta nu va fi eliminat în realitate, ci, ar efectua prestațiile stabilite inițial, disimulat ca subcontractant al subcontractantului, în pofida faptului că, în cazul acestuia, fusese constatat un motiv de excludere adus la cunoștința contestatorului prin intermediul solicitării de clarificare, o eventuală

analiză pe fond ar fi lipsită de finalitate, câtă vreme, oferta...
- SRL -... - SRL a fost, oricum, respinsă, în mod corect, pentru motivul analizat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate... privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În ceea ce privește partea din contestațiile formulate de... vizând modalitatea de evaluare a propriilor sale oferte, depuse în cadrul ambelor loturi de... - SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la capitolul...4 din caietul de sarcini, intitulat „cerințele beneficiarului”, structura rutieră stabilită drept specificație tehnică pentru ambele loturi include executarea unui strat de uzură tip MAS 16 rul PMB 45/80 4 cm, unde:

- sintagma „MAS 16” este un acronim de la mixtură asfaltică stabilizată, cu granulația maximă de 16 mm;
- sintagma „rul” înseamnă că este destinat stratului de rulare (stratul superior pe care circulă vehiculele),

Iar,

- „PMB 45/80” semnifică bitum modificat cu polimeri, clasa 45/80, respectiv un liant mai elastic și mai rezistent decât bitumul obișnuit.

Același material, respectiv, bitum modificat cu polimeri este solicitat și pentru execuția stratului de legătură din structura rutieră și pentru execuția căii pe poduri, pasaje și viaducte.

Totodată, se reține că, în finalul capitolului menționat anterior, autoritatea contractantă a precizat faptul că „*Antreprenorul va proiecta și executa structura rutieră **in conformitate cu ultima forma actualizată, publicată și oficială a normativului AND.... Atât pentru stratul de uzură cât și pentru stratul de legătură se va folosi bitum modificat***”.

Consiliul reține că normativul AND... (act aprobat prin Ordinul comun al Ministerului Dezvoltării Regionale... și... și Ministerului Transporturilor Nr...., publicat în..., Partea I nr....26 din 09 februarie..., și modificat ulterior prin Ordinul nr....114/... și Ordinul nr....405/...) prevede, la capitolul 84 următoarea sintagmă, relevantă în soluționarea contestațiilor:

„În cazul mixturilor asfaltice cu bitum modificat cu polimeri, așternerea mixturilor asfaltice se va executa la temperaturi ale stratului-suport și la temperatura exterioară de **minimum 15°C**, pe o suprafață curată și uscată”.

Consiliul va reține faptul că, prin mențiunea „*Antreprenorul va proiecta și executa structura rutieră **in conformitate cu ultima forma actualizată, publicată și oficială a normativului AND...***” din caietul de sarcini, intitulat cerințele beneficiarului, autoritatea contractantă a completat conținutul caietului de sarcini cu toate specificațiile, cerințele și regulile din normativului AND..., inclusiv, cea privind așternerea mixturilor asfaltice din bitum modificat cu polimeri doar la temperaturi

ale stratului-suport (stratul inferior, peste care se aşterne mixtura) de minim 15°C **şi la temperatura** exterioară de minim 15°C.

Sesizând faptul că, prin graficul Gantt... - SRL a programat, în perioada de iarnă, aşternerea întregului strat de uzură pentru ambele loturi, a unei părţi din stratul de legătură pentru lotul 2 şi a unei părţi semnificative din... pe poduri pentru ambele loturi (7 structuri din cadrul lotului 1 şi 9 din cadrul lotului 2), autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant să clarifice aspectele constatate, raportat la metodologia depusă şi la normativele în vigoare.

... - SRL a răspuns la aceste solicitări de clarificare, susţinând, în esenţă, că:

- a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuţie a lucrărilor, inclusiv, prevederile referitoare la realizarea lucrărilor în perioada de timp friguros, în conformitate cu „*Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente*”, indicativ C 16-84 (BC 6/...85), care s-ar regăsi la paginile 1962 -1963 din propunerea tehnică pentru lotul 1 şi paginile 1992-1993 din propunerea tehnică pentru lotul 2;

- va executa lucrările cu mixturi asfaltice, inclusiv, stratul de uzură şi aşternerea mixturilor asfaltice pentru..., numai în condiţiile în care sunt respectate cerinţele tehnice şi condiţiile meteorologice prevăzute de normativele tehnice aplicabile, inclusiv cele referitoare la temperaturile minime admise pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice;

- în situaţia în care, temperaturile scăzute nu permit realizarea anumitor lucrări, va aplica măsurile prevăzute de reglementările tehnice în vigoare, inclusiv, oprirea temporară a activităţilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuţiei la temperaturi scăzute.

Verificând, la rândul său, paginile indicate de... - SRL în răspunsurile anterior menţionate, Consiliul reţine caracterul neconcludent al răspunsului, deoarece, textul de la paginile respective nu se referă sub nicio formă la activitatea de aşternere a mixturilor asfaltice, ci, descriu cum se vor executa, pe timp de iarnă, alte tipuri de lucrări, cum sunt lucrările de pământ, fundaţii, zidărie, finisaje, montare geamuri etc.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia, prin răspunsurile anterior menţionate... - SRL a extras din normativul C 16-84 anumite informaţii, omiţând capitolele care interzic, explicit, aşternerea îmbrăcăminţilor asfaltice pe timp friguros reproduse de către autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

- „se interzice executarea pe timp friguros a îmbracamintilor asfaltice la drumuri; lucrările de reparare a drumurilor cu îmbracaminti

asfaltice ce pot executa si în perioada de timp friguros mimai cu tehnologii la rece si cu mixturi stocate" (pct....);

- „Se vor avea în vedere pentru a fi executate pe timp friguros: (...) lucrări de reparare a drumurilor cu îmbracaminti asfaltice, dar numai cu tehnologii la rece si cu mixturi asfaltice etc." (pct.... lit. a);

- „nu se vor prevedea pentru a fi executate pe timp friguros lucrări ce se executa prin procese umede ca (...) îmbracaminti rutiere cu lianți hidraulici, îmbracaminti asfaltice la drumuri (cu excepția celor menționate la pct. a) și altele" (pct.... lit. b).

Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea sa tehnică pentru ambele loturi... - SRL recunoaște, explicit, faptul că, potrivit prevederilor normativului C 16-84, intervalul 15 noiembrie - 15 martie este considerat perioadă convențională de timp friguros, în care există probabilitatea apariției zilelor friguroase, respectiv, zile în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de creștere a temperaturii.

Totodată, Consiliul apreciază, ca fiind pertinente, argumentele autorității contractante, din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit cărora, prezenta investiție, situată între..., se află în nordul extrem al țării, într-o regiune în care, potrivit informațiilor statistice de pe pagina internet a Administrației naționale de Meteorologie, reproduse de autoritatea contractantă, temperatura medie multianuală se situează constant în luna ianuarie sub pragul de 00C.

Prin urmare, astfel cum susține, în mod corect, autoritatea contractantă, această realitate statistică oficială demontează posibilitatea așternerii mixturilor asfaltice in luna ianuarie sau in lunile decembrie și februarie, având în vedere că, nici acestea nu prezintă valori medii care să difere semnificativ de cele ale lunii ianuarie, iar, prevederile AND... (modificat prin Ordinul 1114/...), nu permit nicio derogare de la temperatura minimă de +15°C.

..., Consiliul urmează să valideze constatarea autorității contractante, conform căreia, singurele mențiuni din oferta contestatorului cu privire la activitatea de execuție a mixturilor asfaltice se regăsesc la pag. 1754 pentru lotul 1 și pag. 1550 pentru lotul 2, prin sintagmele:

- „Asternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi de peste 10°C, în condițiile unui timp uscat, in perioada **martie - octombrie**"

și

- „**În mod excepțional**, în situații bine justificate se pot realiza lucrări și **în luna noiembrie**, în următoarele condiții:

- respectarea condițiilor de temperatură a aerului și a stratului suport de minim 10°C, in condițiile unui strat suport uscat;

- punerea in opera va fi stabilita de către proiectant la propunerea constructorului, cu acordul scris al beneficiarului și cu respectarea celorlalte condiții stabilite de standardele în vigoare".

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, faptul că, prin metodologia propusă și detaliată în propunerea tehnică depuse, contestatorul a menționat, explicit, că activitatea de așternere a îmbrăcăminților bituminoase cilindrate executate la cald se va realiza la temperaturi de peste 10°C, pe un strat suport uscat, exclusiv, în perioada martie - octombrie sau, în mod excepțional, în luna noiembrie.

Singurele lucrări pe care a prevăzut... - SRL că le poate realiza pe timp friguros sunt cele de reparații la îmbrăcămințile bituminoase, utilizând strict mixtură asfaltică stocabilă (procedura se regăsește la paginile menționate anterior).

Prin urmare, planificarea în... a așternerii stratului de uzură MAS 16 (executat la cald) în perioada... pentru lotul 1 și..., intră în contradicție directă cu propria metodologie de execuție, care interzice astfel de lucrări în intervalul respectiv.

Rezultă că observația comisiei de evaluare privind contradicția între trimiterile la metodologie din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare și conținutul efectiv al... este corectă și justifică respingerea ofertei contestatorului.

Astfel, în timp ce, în răspunsul transmis comisiei de evaluare... - SRL a susținut că programarea activităților în perioada de iarnă reflectă o organizare adaptată sezonului rece, conform Normativului C 16-84, propria metodologie, detaliată în ofertă, stipulează clar că așternerea mixturilor la cald se realizează doar în perioada martie - octombrie, cu o fereastră excepțională în noiembrie, condiționată de temperaturi de peste 10°C, intrând astfel în contradicție cu planificarea asumata prin....

Această discrepanță demonstrează că argumentația din răspunsul... - SRL la clarificare este una pur formală, menită să justifice o planificare nerealistă, deoarece, metodologia tehnică asumată inițial nu permite execuția stratului de uzură MAS 16 în intervalele... și....

Astfel... - SRL se contrazice singură, invocând măsuri de precauție pentru timp friguros, deși, propria tehnologie de execuție limitează lucrările în acest sezon strict la reparații cu mixtură stocabilă, excluzând așternerea covoarelor asfaltice noi.

Prin urmare, răspunsul contestatorului, că a prevăzut o metodologie specifică și măsuri tehnice organizatorice pentru realizarea activității de așternere a mixturilor asfaltice pe timp friguros este neconcludent, deoarece, în realitate, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat doar metodologii pentru executarea pe timp friguros a lucrărilor de consolidări, lucrărilor de relocare utilități, terasamente, turnare betoane etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile din contestațiile... privind modalitatea de evaluare a propriilor oferte.

Procedând la analiza criticilor... privind respingerea propriei sale oferte, depusă în cadrul ambelor loturi în... - -... -..., Consiliul reține că, la capitolul.... denumit „Cerinte privind personalul implicat” din caietul de sarcini intitulat generic „Cerințele beneficiarului”, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, nominalizarea unui manager de contract, astfel:

„În vederea demonstrării experienței profesionale și studiilor, va fi prezentat în ofertă CV-ul și documentele care atestă studiile și experiența similară, avându-se în vedere următoarele cerințe:

- *deține Diplomă de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/ Universitate;*

- *Experiență deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unui contract de supervizare execuție lucrări si/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri nationale si/sau drumuri... si/ sau autostrazi”.*

Cu privire la demonstrarea cerințelor anterior menționate, autoritatea contractantă a precizat în preambulul aceluiași capitol, următoarele: „În vederea demonstrării experienței profesionale solicitate, conform cerințelor de mai jos, vor fi prezentate în ofertă CV-urile experților și documentele justificative doar pentru experții în privința cărora au fost stabiliți factori de evaluare, conform documentației de atribuire”

În speță, managerul de contract este factor de evaluare tehnic în cadrul criteriului de atribuire, cu ponderea de 7% și următorul algoritm de punctare: *„participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire drumuri nationale si/sau drumuri... si/sau autostrazi, se va puncta astfel: participarea in 2 contracte:... puncte participarea in 3 contracte: 5 puncte participarea in 4 sau mai mult de 4 contracte: 7 puncte Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... „...” si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului”.*

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire reproduse anterior, Consiliul reține că cerințele privind experiența similară solicitate pentru persoana nominalizată manager de contract au

dublu rol, respectiv, atât specificație tehnică (cerință de conformitate, de a cărei îndeplinire depinde conformitatea ofertei), cât și element care urmează a fi punctat în cadrul factorului de evaluare tehnic „Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT”, în sensul că:

- pentru conformitatea ofertei este suficientă demonstrarea participării la un singur contract în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri... și/sau autostrăzi,

iar,

- pentru obținerea unui punctaj în cadrul factorului de evaluare, trebuie demonstrată participarea la mai multe contracte de natura anterior menționată.

Un aspect deosebit de important este faptul că, atât pentru conformitatea ofertei, cât și pentru obținerea punctajului, expertul nominalizat ca manager de contract ar fi trebuit să fi ocupat anterior o funcție/poziție de manager de contract în cadrul unui/unor contract/e de natura celor de mai sus, sintagmă din care rezultă că ar fi trebuit să facă parte din echipa nominalizată de supervisor sau antreprenor pentru edificarea investiției, nu din personalul nominalizat de beneficiar pentru monitorizarea modalității în care a edificat antreprenorul investiția.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că... -
-... -... a nominalizat drept manager de contract, în cadrul ambelor loturi, pe... pentru care a depus, în fișierul „B.7.....part1.pdf”, un CV în care se menționează că, în intervalul..., respectiva persoană ar fi fost salariat al... (autoritatea contractantă din prezenta procedură de atribuire), în cadrul căreia ar fi ocupat funcția de „manager proiect” pentru 5 investiții:

- ... - „Proiectare și execuție..., Secțiunea 1: Sibiu - Boita, Lot 1: km 0+000 - km 13+170”;
- ...: „Proiectare și execuție..., Secțiunea 4: Tigveni - Curtea de Arges, km 81+900- km 91+761”
- ...: „Proiectare și execuție... - Deva, Lot 3: km 56+220 - km 77+...”
- ...: „Proiectare și execuție... - Deva, Lot 4: km 77+... - km 99+500”
- ...: „Proiectare și Execuție... 2, Lot 1 km 17+700 - km 36+200”.

În continuarea CV-ului se regăsește, în cadrul ambelor loturi, o scrisoare de recomandare aparent emisă de, purtând antetul, fără număr de înregistrare și ștampilă, în care se menționează că... a fost angajat al... din decembrie... până în iulie

2024 și a fost desemnat „manager de proiect/contract” pentru... în cadrul anumitor contracte, enumerate în continuare.

Recomandarea este semnată olograf, iar, lângă semnătură este scris olograf „...”.

Ca un prim aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, potrivit căroră, așa-zisa recomandare prezentată de... - -... -... pentru persoana nominalizată manager de proiect nu întrunește cerințele din documentația de atribuire, de a fi „documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) si/sau Angajator” deoarece nu este emisă de către... în calitate de beneficiar final sau angajator, ci, de către o persoană fizică, fără nicio legătură cu activitatea curentă a

În acest sens, se rețin ca fiind relevante argumentele autorității contractante (care nu au fost negate de către societatea contestatoare)... semnatarul recomandării..., a fost director general al... până la data..., situație în care nu ar fi avut cum să cunoască, în mod obiectiv, ce salariați au lucrat la... în perioada..., ce activități le-au fost repartizate și cum și-au îndeplinit sarcinile de serviciu.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la constatarea falsului anterior menționat, ci, a verificat, cu rigoarea adecvată unui factor de evaluare, informațiile deținute de compartimentele de specialitate din... cu privire la persoana nominalizată manager de proiect, sens în care, a solicitat... să comunice perioada în care a fost angajat acesta în cadrul autorității contractante, ce funcție a deținut, iar... Implementare Proiecte, să transmită deciziile de proiect în care acesta a fost nominalizat.

Or, din analiza răspunsurilor celor 2 compartimente de specialitate, aflate în folderele „2. Corespondenta confidential Lotul 1\TEHNIC\...” și „2. Corespondenta confidential Lotul 1\TEHNIC\...\”, Consiliul reține că... nu a ocupat niciodată funcția de manager de proiect în cadrul, astfel cum a declarat acesta în CV, ci, a fost, în cea mai mare perioadă de timp, inginer responsabil principal sau secundar pentru lucrări (iulie...-octombrie...) și a ocupat poziția de coordonator echipă de proiect pentru o perioadă scurtă de timp (octombrie...-iulie 2024, când și-a încetat activitatea în carul, niciuna din cele 2 poziții în cadrul beneficiarului nefiind similară și neputând fi echivalată cu cea de manager de proiect, persoană din partea antreprenorului.

În fine, Consiliul reține că, deși... a menționat în proiect că ar fi fost manager de proiect în cadrul investiției „Proiectare si Executie... 2”, din conținutul adresei nr..... emisă de către Direcția Implementare Proiecte (fișierul... 6.pdf de pe CD), rezultă că acesta nu a fost

nominalizat în nicio decizie de proiect aferentă contractului „Proiectare si Executie... 2”.

Prin urmare, Consiliul apreciază drept pertinentă observația autorității contractante potrivit căreia... - -... -... a prezentat, pentru persoana nominalizată manager de contract, înscrisuri și informații care nu reprezintă realitatea, atribuind acestuia, în mod fals, calitatea de manager de proiect în cadrul unor contracte pentru care, fie a asigurat altă funcție, fie nici măcar nu a fost nominalizat.

Consiliul reține că executarea unor atribuții în funcție de responsabil execuție lucrări din partea beneficiarului sau cea de coordonator al echipei beneficiarului nu demonstrează că persoana nominalizată ar deține experiență în poziția de Manager Proiect, Director Proiect, Coordonator Proiect sau adjunct al acestora în cadrul unui contract de supervizare, proiectare, execuție etc. astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, deoarece, în calitate de membru al echipei beneficiarului, respectiva persoană nu a efectuat activitățile necesare execuției efective a lucrărilor, ci, a monitorizat persoana nominalizată anterior de antreprenor cu acest scop.

Or, simpla urmărire/monitorizare a activității unui expert nu conduce, în mod automat, la concluzia că cel care a privit/urmărit/monitorizat ar fi dobândit, la rândul său, expertiza celui care a lucrat efectiv.

Astfel spus, în activitatea sa anterioară, de responsabil execuție lucrări sau coordonator al echipei beneficiarului... a avut, probabil, ocazia să constate cum și-a desfășurat activitatea managerul de proiect nominalizat de antreprenor pentru fiecare din proiectele implementate, însă, nu a desfășurat nici măcar o singură dată aceste activități, astfel încât, să se poată prevala de experiență dobândită în executarea acelor activități, nefiind salariat al antreprenorului, ci, al beneficiarului.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, faptul că ofertele... - -... -... pentru cele 2 loturi sunt neconforme, deoarece, persoana nominalizată manager de proiect nu are experiența solicitată prin caietul de sarcini, iar, documentul depus pentru demonstrarea experienței similare nu provine de la angajator sau beneficiar, ci, este semnat de o persoană fizică și conține informații care nu reflectă realitatea.

Susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i respingă ofertele, ca neconforme, ci, ar fi trebuit să-i solicite înlocuirea expertului propus ca manager de contract împreună cu subcontractantul care l-a pus la dispoziția asocierii va fi înlăturată, ca neîntemeiată, deoarece, cerința privind expertul manager de contract nu a fost formulată ca cerință de calificare privind capacitatea, astfel încât să poată fi aplicate prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestator, ci, reprezintă specificație tehnică a cărei

modalitate de îndeplinire este punctată în criteriul de atribuire, situație în care, înlocuirea expertului ar fi condus la modificarea propunerii tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispun în sarcina autorității contractante interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant prin clarificările solicitate, avantaj constând în transformarea ofertelor contestatorului din oferte neconforme, datorită neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini aferente managerului de contract în oferte admisibile și, eventual, câștigătoare.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a propriilor oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al respectivelor oferte, rezultatul fiind același.

Criticile din contestațiile formulate de SRL, ... SRL... și... cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru cele 2 loturi, aparținând... -... -... vor fi analizate în mod unitar, având în vedere faptul că vizează aspecte similare.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă cu privire la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, deoarece, conform jurisprudenței CJUE (Fastweb C-100/12, PFE C-689/13, Archus și Gama C-131/16), interesul operatorului economic nu se limitează la obținerea directă a contractului, ci, subzistă și atunci când admiterea căii de atac poate conduce la anularea procedurii și organizarea unei noi proceduri de atribuire la care acesta să participe, independent de sursa de finanțare.

Totodată, se reține că, din perspectiva termenului limită..., invocat de autoritatea contractantă, analiza criticilor privind ofertanții respinși ar produce același efect, în sensul că eventuala reevaluare a oricărei oferte, împreună cu termenul de așteptare de 11 zile ar conduce la depășirea datei....

Pe fond, Consiliul reține că, una din criticile regăsite în contestațiile formulate de către toți cei 4 contestatori anterior menționați, constă în faptul că, urmare a unei solicitări formulate de autoritatea contractantă... -... -... a eliminat subcontractantul....

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de solicitare clarificări nr...., eliminarea... are legătură cu aspectele analizate anterior în considerentele aferente contestației formulată de SRL, în sensul că, printre comunicările efectuate de... se regăsește Notificarea privind activități frauduloase nr..... ar fi fost victima unui grup infracțional organizat printr-un concurs de infracțiuni ce implică furt de identitate, falsă reprezentare și utilizarea ilegală a numelui și reputației companiei care au condus la implicarea acesteia în activități ilegale desfășurate pe teritoriul României, fiind introdusă, fără autorizare, ca

subcontractant și terț susținător în cadrul altor proceduri de achiziție publică, printre care procedura PROIECTARE SI EXECUȚIE „DN 73 C, km 44+800 - km 55+000, Curtea de Argeș - Tigveni” (LOT 1) derulată de tot de

Procedând la identificarea procedurii de atribuire a contractului anterior menționat, Consiliul reține că aceasta a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... iar, potrivit declarației de participare din SEAP... a participat la procedură în calitate de lider al unei asocieri de operatori economici, în cadrul căreia a fost nominalizat... drept terț și subcontractant.

Consiliul reține că, la data pronunțării prezentei și, implicit, la data evaluării ofertei... -... -..., procedura demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... era în evaluare, nefiind disponibile informații publice privind deciziile adoptate cu privire la oferta asocierii al cărei lider este....

Prin urmare, apreciind că situația... ar putea fi similară cu cea a operatorului economic..., în sensul că... ar fi putut introduce în respectiva procedură operatorul economic... fără consimțământul acestuia, aspect care ar constitui o modalitate de tricare a procedurii de atribuire CN1..., autoritatea contractantă a considerat în prezenta achiziție că nu-și poate asuma riscul eventualei încetări anticipate a contractului și, implicit, a periclitării prezentei investiții finanțată prin instrumentul SAFE (astfel cum s-a întâmplat în cazul...), motiv pentru care, a solicitat... -... -... să înlocuiască subcontractantul..., strict în aceleași condiții calitative/cantitative, cu respectarea metodologiilor și a planificării din ofertă, inclusiv, în ceea ce privește obiectul subcontractării și procentul de subcontractare sau să îl elimine pe acesta, concomitent cu preluarea activității de către membrii asocierii, cu respectarea aceluiași rigori, respectiv, strict în aceleași condiții calitative/cantitative, cu respectarea metodologiilor și planificării asumate prin propunerea tehnică.

Consiliul reține faptul că obiectul subcontractării către... reprezintă 5% din obiectul principal al contractului, respectiv, din lucrările de..., acesta nu a fost declarat terț pentru îndeplinirea vreunei cerințe de calificare, iar, activitățile subcontractate coincid cu domeniul de activitate al membrilor asocierii, situație în care nu se poate pune problema ca membrii asocierii să nu poată executa aceste lucrări.

Totodată, se reține că, eliminarea... nu a fost rezultatul constatării unui motiv de excludere, nefiind identificate acte administrative care să ateste abateri profesionale ale respectivului operator economic, ci, a fost o măsură preventivă, adoptată de către autoritatea contractantă, în mod preemptiv, pentru a se asigura de faptul că atribuirea prezentului contract nu contravine rigorilor prevăzute de Regulamentul....

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, privind diferența esențială între situația... și cea a....., în

cazul subcontractantului... nu a existat o decizie a unei autorități administrative care să confirme o abatere profesională gravă, nefiind astfel incident motivul de excludere.

Prin urmare, fiind lămurit acest aspect, rezultă cu puterea evidenței rațiunea pentru care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare sub forma de opțiune:

- fie de înlocuire a subcontractantului în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (2), fapt care ar fi presupus o recunoaștere a unui motiv de excludere din partea ofertantului și/sau subcontractantului;

- fie eliminarea acestuia și preluarea activității subcontractate de ofertant (în aceleași condiții cu cele prevăzute în oferta inițială), cu titlu de măsură de precauție în contextul finanțării prezentei proceduri prin Instrumentul financiar SAFE, pentru a preveni o potențială (nu certă) problemă în derularea viitorului contract.

Consiliul apreciază că, deși inedită, soluția adoptată de autoritatea contractantă nu încalcă principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu determină apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului desemnat câștigător, deoarece, înainte de solicitarea de clarificări, oferta acestuia nu era în situația de a fi respinsă, astfel încât, preluarea de către membrii asocierii a activităților subcontractantului să fi eliminat eventuale neconformități.

Totodată, Consiliul reține că, spre deosebire de... - SRL -... - SRL, ofertantul câștigător nu a introdus în cadrul ofertei nicio entitate nouă, suplimentară operatorilor economici declarați inițial până la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât, să poată fi invocată apariția unui avantaj evident pe seama acestuia.

În fine, Consiliul reține că, în cazul... - SRL -... - SRL, nu putea să fie solicitată eliminarea din oferta a terțului-subcontractant și preluarea atribuțiilor de către asociați, întrucât, această măsură ar fi condus, în mod automat, la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare la îndeplinirea cărora contribuia terțul-subcontractant inițial.

În privința utilajelor pentru care, în propunerea tehnică, fusese menționat contractul cu..., ofertantul... -... -... a confirmat, distinct, „menținerea modalității de asigurare” și a prezentat declarația de reconfirmare a acestei relații contractuale.

Prin urmare, resursele tehnice nu au dispărut, iar, accesul la ele nu a fost pierdut, ci, a fost menținut în mod distinct, printr-o altă modalitate juridică decât subcontractarea propriu-zisă.

Criticile privind eliminarea subcontractantului... urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece activitatea subcontractată către acesta, respectiv „servicii management de contract din punct de vedere al raportării conforme legislației în vigoare” era o activitate care ține

exclusiv de organizarea internă a societății, suplimentară cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la..., ...și Asociații, Consiliul reține că activitățile de expropriere suplimentară se pot realiza doar dacă este cazul, nefiind o cerință imperativă a caietului de sarcini.

Prin urmare, nefiind incluse în activitățile ce trebuie subcontractate și nefiind o solicitare expresă a documentației de atribuire, respectiva activitate avea caracter eventual, nu cert și nici obligatoriu în cadrul viitorului contract de proiectare și execuție.

Rezultă că, eliminarea lor nu a alterat nucleul tehnic al ofertei, metodologia de execuție și nici resursele esențiale evaluate inițial, deoarece, clarificarea a vizat confirmarea informațiilor la nivelul ofertei cu obiectul cert, relevant și plătabil al contractului, la momentul evaluării ofertelor care putea face obiectul subcontractării.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă susținerea autorității contractante potrivit căreia indicarea eronată a unor operatori economici ca fiind subcontractanți, în loc de furnizori, nu se subscie niciunui motiv de respingere a ofertei.

Prin urmare, nici eliminarea subcontractanților... și..., ...și Asociații nu a avut ca motiv îndreptarea vreunei neconformități, ci, doar claritatea viitorului contract.

... potrivit căreia, odată eliminați anumiți subcontractanți, prețul ofertei ar fi trebuit în mod automat diminuat, este eronată, deoarece, simplul fapt că o anumită activitate nu mai este realizată printr-un subcontractant distinct nu înseamnă, în mod automat, că obligația economică aferentă dispăre și nici că prețul total ofertat trebuie redus proporțional, câtă vreme, ofertantul rămâne ținut să execute contractul, pe riscul și pe costul său, având în vedere toate resursele, costurile indirecte, costurile de organizare și marja proprie de execuție.

Prezenta procedură are ca obiect atribuirea unor contracte de proiectare și execuție, în care prețul ofertat pentru fiecare din cele 2 loturi este determinat prin adunarea prețurilor forfetare pentru activitățile impuse de autoritatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă.

Prin urmare, prețul ofertei nu este un simplu exercițiu aritmetic de însumare mecanică a procentelor de subcontractare declarate, ci, exprimă costul total asumat de ofertant pentru executarea obiectivului de investiții.

Ceea ce contează este dacă obligația contractuală pentru care antreprenorul urmează a fi plătit rămâne asumată și executabilă în aceleași condiții, nu dacă fiecare activitate ori fiecare cost intern este individualizat printr-o entitate distinctă sau printr-o poziție financiară separată.

Dimpotrivă, ofertanții au obligația de a-și fundamenta oferta prin includerea tuturor costurilor necesare realizării investiției, indiferent dacă anumite activități secundare sunt executate prin resurse proprii, prin colaborări ulterioare ori prin alte formule de organizare internă, astfel încât, inexistența unui subcontractant distinct declarat pentru fiecare asemenea activitate nu conduce automat la concluzia lipsei de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Totodată, Consiliul reține că, contrar principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căruia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, niciunde, în contestațiile care fac obiectul prezentei nu se arată, în mod concret, în ce fel preluarea internă a cotei de 5% lucrări de... aferentă subcontractantului..., în aceleași condiții calitative/cantitative și fără modificarea metodologiei ori a planificării, ar fi denaturat propunerea tehnică sau financiară.

... cu privire la pretinsul caracter neconcludent al răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător în legătură cu cele două autobasculante pentru care a fost invocat contractul de închiriere cu... va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a cerut, în mod..., retransmiterea unui anumit document sub o anumită denumire, ci, a consemnat că nu a identificat în documentele justificative contractul menționat de ofertant și a solicitat acestuia clarificarea aspectelor constatate.

Prin urmare, obiectul solicitării nu a fost furnizarea formală a unui înscris identificat într-o anumită manieră de către comisie, ci, lămurirea aspectului documentar în baza căruia era asigurată disponibilitatea celor două utilaje.

Or, răspunsul ofertantului a fost concludent, deoarece, a identificat punctual cele două autobasculante, a explicat existența unei erori materiale privind seria unuia dintre utilaje, a indicat seria corectă, a precizat unde se regăsesc utilajele în anexa cu utilajele alocate și unde se aflau deja documentele de identificare în setul documentelor justificative, pe care le-a și reatașat pentru o mai ușoară corelare. În plus, a transmis actul adițional nr.... la contractul de închiriere, înscris semnat de ambele părți (act încheiat anterior termenului limita de depunere a ofertelor care atesta asigurarea accesului la respectivele utilaje).

În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căruia răspunsul ar fi trebuit calificat drept neconcludent doar pentru că ofertantul nu a retransmis exact documentul identificat de comisie printr-o anumită numerotare nu poate fi reținută, fiind expresia unui formalism excesiv.

Astfel cum susține, în mod corect, autoritatea contractantă, răspunsul a permis comisiei de evaluare să stabilească existența și disponibilitatea utilajelor declarate, iar, nu dacă ofertantul a reluat sau nu, în mod mimetic, aceeași formulare sau aceeași denumire documentară utilizată în constatarea inițială.

..., afirmația contestatorului potrivit căreia actul adițional nr.... ar fi fost un înscris „pro causa” este contrazisă de însăși data documentului.

Actul adițional este anterior cu mult solicitării de clarificări (și chiar termenului de depunere ofertelor), este semnat de ambele părți și are, prin natura sa, valoare juridică deplină, reprezentând forma legală acceptată de documentația de atribuire prin care părțile modifică sau completează raportul contractual existent.

În realitate, răspunsul ofertantului nu a introdus utilaje noi, nu a schimbat sursa de acces la acestea și nu a modificat oferta, ci a clarificat informații și documente deja existente în cadrul ofertei, inclusiv prin raportare la cărțile de identitate și documentele de identificare ale utilajelor.

Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, exact aceasta este funcția legală a clarificărilor, să permită lămurirea unor neclarități sau dificultăți de identificare documentară, nu să transforme orice observație formală într-un motiv automat de excludere.

... de la punctul „(g)... nu a întocmit *propunerea tehnica cu respectarea cerintelor minime prevazute în cadrul Documentatiei de Atribuire (...)*” urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a formulat nicio critică concretă privind conținutul ofertei desemnată câștigătoare, limitându-se la reproducerea anumitor prevederi ale documentației de atribuire, însoțită de o mențiune generică prin care contestatorul își exprimă neîncrederea că oferta câștigătoare ar conține toate acele informații.

Consiliul apreciază că modalitatea generică de formulare a criticii este justificată de accesul limitat la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, sens în care, după analiza criticilor din contestații, va proceda la analiza criticile concrete formulate ulterior studierii dosarului cauze, de către SRL, cu privire la oferta câștigătoare.

... privind lungimea umpluturii din balast din spatele culeelor podurilor/pasajelor/viaductelor urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, în cadrul ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, în fișierul „2. metodologie.pdf”, la pag. 42 pentru lotul 1 și pag. 115 pentru lotul 2, se menționează, în mod..., că: „Umpluturile realizate în spatele culeelor pe o lungime de minim 100 m vor fi executate din balast”, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin clarificarea din răspunsul consolidat, aspect din care rezultă că societatea contestatoare nu a identificat o neconformitate în oferta câștigătoare, ci, doar a sperat că intervenientul ar fi omis să ia în considerare răspunsul consolidat, aspect care nu a fost confirmat.

Critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrărilor”* urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, în oferta declarată câștigătoare se regăsesc informații privind perioada de garanție oferită, planul de management al calității, materialele și tehnologiile utilizate, procedurile de lucru, controlul calității, monitorizarea și măsurile prin care este susținută asigurarea calității pe întreaga perioadă de garanție.

În acest sens, se reține că, în fișierul *„2. metodologie.pdf”*, asocierea desemnată câștigătoare a menționat *„Marcajele rutiere au durată de viață 2-3 ani. Garanția de 10 ani obligă la menținerea retroreflexiei”...*, ca măsură de gestionare, *„Bugetăm intern costul a 2 campanii de remarcare (anii 4 și 7) ca Cost de Garanție”*.

Critica privind punctajul la factorul de evaluare tehnic *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere absența oricăror argumente concrete privind pretinsa necorelare dintre conținutul propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare și punctajul obținut.

În plus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care oferta SRL a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, câtă vreme acesteia nu i se aplică criteriul de atribuire.

Criticile contestatorului SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi verificat îndeplinirea cerinței privind utilajele... -... -... doar pentru lotul 1, dar nu și verificarea cumulului pe cele 2 loturi, impus prin documentația de atribuire, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că societatea contestatoare nu a administrat nicio probă din care să rezulte realitatea susținerilor sale iar, pe de altă parte, în cadrul documentelor justificative DUAЕ depuse de ofertantul desemnat câștigător, pe lângă documente tehnice, cum sunt cărțile de identitate ale vehiculelor, se regăsesc și fișierele intitulate *„Anexa 6 parte 1-utilaje-Contracte-Registru Imobilizari - LOT1.pdf”* și *„Anexa 6 parte 1-utilaje-Contracte-Registru Imobilizari - LOT2.pdf”* care conțin, în format centralizat, tabele cu utilajele de care dispune pentru fiecare lot respectiva asociere, fiind menționate, pentru fiecare utilaj în parte, informații detaliate, cum sunt denumirea (tip/model), seria utilajului, putere/capacitate, modalitatea în care și-a asigurat accesul la respectivul utilaj, locația echipamentului și norma de poluare.

Criticile contestatorului SRL... contractele cu..., VULTURI SRL, TRANSELEGANT SRL și... nu conțin date tehnice ale utilajelor închiriate, cum sunt anul de fabricație, serie șasiu, numere de înmatriculare etc. urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea capacității

tehnice prin prezentarea unui anumit format de contract de închiriere utilaje, iar, informațiile despre care susține contestatorul că ar lipsi se regăsesc în fișierul intitulat „Anexa 6 parte 1-utilaje-Contracte-Registru Imobilizari - LOT1.pdf”, menționat anterior.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora criticile contestatorului pornesc de la premisa greșită că toate datele de identificare ar fi trebuit să se regăsească, în mod exhaustiv, în corpul fiecărui contract de închiriere luat izolat, sub sancțiunea neconformității. Or, prevederile documentației de atribuire nu presupun o asemenea abordare restrictivă, prin care ar fi limitat dreptul unor operatori economici să aleagă după propriile criterii modelul contractelor de închiriere a utilajelor.

Criticile privind pretinsa încadrare a utilajelor în clasa de poluare Euro 3, Euro 4 și Euro 5 urmează a fi respinse, ca nefondate, fiind contrazise de informațiile din fișierul „Anexa 6 parte 1-utilaje-Contracte-Registru Imobilizari - LOT1.pdf” anterior menționat, în care sunt enumerate numeroase utilaje Euro 6.

În plus, astfel cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, critica referitoare la faptul că o parte dintre utilaje ar fi încadrate în clase de poluare Euro 3, Euro 4 sau Euro 5 nu demonstrează, prin ea însăși, nicio neconformitate, nefiind identificată nicio cerință care să impună utilizarea doar de utilaje care să respecte strict norma de poluare Euro 6.

... privind imposibilitatea executării contractului din partea așa-zisului asociat ucrainean... urmează a fi respinsă, ca nefondată deoarece, potrivit certificatului constatator nr...., emis de ONRC, aflat în fișierul „6.....pdf” din arhiva „Anexa 1 -documente asociati + tert si subcontractant proiectare.zip” de pe DVD... este societate comercială cu sediul în mun....., aspect care infirmă din start susținerile contestatorului.

Totodată, Consiliul reține că, astfel cum susține, în mod întemeiat, autoritatea contractantă, niciunul dintre utilajele declarate pentru execuția contractului nu este pus la dispoziție de....., resursele tehnice și umane asumate pentru proiectare și execuție sunt disponibile pe teritoriul României.

În aceste condiții, întreaga argumentație a contestatorului privind restricțiile de export, imposibilitatea transferului utilajelor sau... generate de mobilizarea personalului ucrainean este pur teoretică și fără corespondent în structura efectivă a ofertei declarate câștigătoare.

Materialele de bază utilizate în volume relevante pentru execuția contractului: balast, nisip, piatră spartă, agregate de carieră, agregate de balastieră și materiale de umplutură sunt indicate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător ca provenind din România, nu din Ucraina.

Astfel cum susține autoritatea contractantă, singura poziție... indicată cu proveniență din Ucraina și, anume, fibre de celuloză, are o pondere infimă în cadrul ofertei, respectiv, aproximativ...% din valoarea totală ofertată.

Prin urmare, tot raționamentul contestatorului privind... logistice majore, aprovizionare transfrontalieră structurală și imposibilitatea obiectivă de executare a contractului se întemeiază pe o ipoteză factuală greșită.

..., critica potrivit căreia comisia de evaluare ar fi avut obligația să efectueze o analiză autonomă privind efectele legii marțiale din Ucraina asupra capacității reale de executare este, la rândul ei, neîntemeiată. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a transforma procedura de evaluare a ofertei într-un exercițiu de prognoză geopolitică, militară și macroeconomică, bazat pe scenarii ipotetice, fără legătură directă și probată cu resursele concrete ofertate.

Rolul comisiei a fost să verifice conformitatea ofertei cu documentația de atribuire și existența documentelor justificative pentru resursele declarate, nu să speculeze, în abstract, despre evoluția conflictului din Ucraina, despre posibilitatea teoretică a mobilizării unor cetățeni sau despre impactul general al războiului asupra oricărui operator economic cu acționariat sau asociere internațională.

În realitate, contestatorul nu a identificat niciun document din ofertă din care să rezulte că personalul-cheie necesar proiectării și executării contractului ar trebui să provină din Ucraina și nici nu demonstrează că resursele tehnice minimale sau esențiale depind de operatori sau echipamente situate pe teritoriul acestui stat.

..., toți experții cheie solicitați prin documentația de atribuire și care au reprezentat cerințe de calificare și de punctaj, sunt de asemenea de naționalitate Română.

Rezultă că SRL a transformat, prin contestația sa, o situație geopolitică generală într-un criteriu de evaluare suplimentar, care nu se regăsește în documentația de atribuire și care nu a fost prevăzut ca exigență distinctă pentru ofertanți.

Cu alte cuvinte, contestatorul nu critică, în realitate, oferta declarată câștigătoare, ci, proiectează asupra acesteia propriul său scenariu ipotetic, respectiv, dacă un asociat este din Ucraina, atunci, în mod automat, contractul ar deveni imposibil de executat.

O asemenea logică este nu doar simplistă, ci și incompatibilă cu analiza serioasă pe care o presupune o procedură de achiziție publică de asemenea anvergură. Nu era suficient ca SRL să invoce legea marțială și să enumere, în abstract, consecințele sale generale, ci, ar fi trebuit să demonstreze în ce mod concret afectează aceste împrejurări resursele asumate în ofertă. Or, exact această demonstrație lipsește cu desăvârșire din cadrul contestației.

Prin urmare, criticile contestatorului privind pretinsa imposibilitate obiectivă de executare a contractului de către asocierea declarată câștigătoare sunt vădit neîntemeiate.

În plus, Regulamentul (UE) 2025/... care reglementează instrumentul prin care urmează să fie finanțată prezenta investiție prevede..., faptul că operatorii economici participanți trebuie să fie stabiliți în anumite regiuni geografice, printre care și Ucraina.

... privind experiența similară a... -... -... urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere caracterul generic al criticilor construite pe o interpretare extensivă, artificială și nepermisă a documentației de atribuire, prin care se încearcă introducerea unor condiții suplimentare care nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că Cerința nr.... din Fișa de date are un conținut clar, precis și exhaustiv.

Astfel, ofertantul declarat câștigător trebuia să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau drumuri... și/sau autostrăzi, la nivelul a maximum 3 contracte, în valoare totală cumulată de minimum... fără TVA.

Totodată, documentația de atribuire a indicat... și tipologia documentelor justificative admisibile pentru demonstrarea acestei cerințe, respectiv, documente emise ori contrasemnate de beneficiar, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție sau alte înscrisuri echivalente din care să rezulte finalizarea lucrărilor și elementele relevante pentru verificarea cerinței.

Prin urmare, analiza legalității evaluării se subscie la aceste cerințe... prevăzute de documentația de atribuire, iar nu prin raportare la construcții argumentative teoretice care vizează cerințe suplimentare documentației de atribuire propuse ulterior de contestatoare.

Or, exact aceasta este eroarea fundamentală a criticii formulate, contestatorul nu indică prin contestație o neîndeplinire concretă a cerinței, astfel cum aceasta a fost redactată și expusă prin documentația de atribuire, ci, încearcă să îi adauge conținut nou, pretinzând că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a efectua verificări suplimentare privind echivalarea standardelor tehnice aplicabile în Ucraina, analiza distinctă a contextului de război, verificarea unor eventuale suspendări sau întreruperi ale lucrărilor ori stabilirea unei corespondențe între standardele locale și standardele europene aplicabile în România.

Documentația de atribuire nu a prevăzut, sub nicio formă, o condiție autonomă de calificare constând în demonstrarea unei pretese „echivalări” între standardele tehnice aplicabile în statul unde au fost executate lucrările prezentate cu titlu de experiență similară și standardele tehnice aplicabile în România.

În mod similar, este pur speculativă și susținerea potrivit căreia ar fi trebuit efectuate verificări suplimentare numai pentru că, respectivele contracte, invocate ca experiență similară, au fost executate în Ucraina. Simplul fapt că lucrările au fost executate într-un stat terț nu conduce nici la concluzia că documentelor justificative nu ar fi valabile și nici la imposibilitatea valorificării experienței similare, câtă vreme, documentația de atribuire nu a restrâns geografic experiența admisibilă și nu a prevăzut vreun regim juridic diferențiat pentru contractele realizate în afara....

A admite contrariul ar însemna că, ulterior depunerii ofertelor, să fie adăugat un criteriu de calificare nou, neprevăzut și inaplicabil în mod egal tuturor operatorilor economici, care ar avea ca rezultat încălcarea principiilor transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, critica privind pretinsa nerespectare a limitei de maximum 3 contracte este lipsită de suport faptic, având în vedere faptul că, societatea contestatoare nu demonstrează, în niciun fel, că... -... -... ar fi invocat mai mult de 3 contracte pentru demonstrarea Cerinței nr.... și nici nu identifică vreo pretinsă „fragmentare artificială” a experienței.

La fel de nefondată este și critica referitoare la parametrul temporal, respectiv, faptul că lucrările trebuiau să fie „duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani”.

Nici în această privință, societatea contestatoare nu probează că documentele prezentate nu ar fi confirmat finalizarea lucrărilor în perioada de referință, ci, se limitează la a pretinde că, în cazul contractelor executate în Ucraina, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă investigații suplimentare, de natură a depăși cadrul documentației de atribuire.

Or, ceea ce prevedea documentația de atribuire era verificarea pe baza documentelor justificative emise ori contrasemnate de beneficiari, nu declanșarea unor investigații paralele, autonome, cu privire la contextul general din statul unde au fost executate lucrările.

Cu privire la pretinsa lipsă de sustenabilitate a prețului ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că, potrivit raportului procedurii de atribuire, prețul ofertat de respectiva... -... -... în cadrul lotului 1 este..., reprezentând...% din valoarea estimată a respectivului lot.

Or, fiind situată peste pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu se poate spune că... -... ar fi neobișnuit de scăzută.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația să aplice, față de... -..., prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SRL, că, anumite elemente de cost din... -... ar fi neobișnuit de scăzute, Consiliul

reține că unicul argument invocat prin contestație se referă la prețul la balast, însă, nici acesta nu se confirmă, deoarece, prețul pentru balast din oferta desemnată câștigătoare nu este.../metrul cub, astfel cum susține contestatorul, ci, este.../tonă, reprezentând, conform formulei de calcul indicată chiar de contestator, $\text{aproximativ.../tonă} \times \text{tone/mc} = \text{.../metrul cub}$.

Criticile contestatorului SRL privind pretinsa imposibilitate de confirmare a certificatului fiscal nr.... emis pentru subcontractantul urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a inclus o captură de ecran cu rezultatul interogării bazei de date ANAF, situație în care, pretinsa imposibilitate invocată de contestator pare să fie rezultatul unei erori comisă de către acesta în interogarea bazei de date, cum ar fi introducerea numărului... certificatului în loc de numărul cererii, lipsa codului unic de identificare etc.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SRL vizând pretinsa obligație fiscală nereglată a... de..., Consiliul reține, din certificatul fiscal local instrumentat de autoritatea contractantă la probă în punctul de vedere, faptul că, suma de... nu este datorie neachitată, ci, este evidențiată la rubrica debit „curent”.

Totodată, se reține că certificatul de atestare fiscală emis de ANAF -....., nr.... pentru... consemnează inexistența obligațiilor fiscale/bugetare restante. În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi „calificat superficial” o obligație fiscală nereglată este contrazisă de conținutul înscrisurilor oficiale.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și urmează să admită susținerile autorității contractante potrivit căreia mențiunea autorității din grila de verificare, potrivit căreia și în ipoteza în care, suma de... ar fi fost considerată scadentă, cuantumul acesteia s-ar situa sub pragul legal de..., nu reprezintă în niciun caz o recunoaștere a existenței unei neregularități, ci dovada unei analize prudente, complete și riguroase, realizate pentru a acoperi toate ipotezele posibile, fiind incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016... *„prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de...”*.

Criticile contestatorului SRL privind pretinsa incapacitate a furnizorilor de materiale să susțină întreaga cantitate necesară investiției urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat licențele, autorizațiile de exploatare și capacitățile maxime anuale ale fiecărui furnizor de materiale, ci, o listă nominală a furnizorilor, cu materialele, cantitățile estimate și țara de proveniență.

Or, din analiza ofertei depusă de... -... -..., Consiliul reține că aceasta conține, în fișierul „8. Lista furnizori lot 1.pdf” lista anterior menționată, în formatul cerut prin documentația de atribuire, situație în care, critica contestatorului apare ca fiind nefondată.

Faptul că exploatarea agregatelor naturale este reglementată nu înseamnă automat că ofertantul trebuia să depună, în cadrul acestei proceduri, toate licențele, autorizațiile de exploatare și capacitățile maxime anuale ale fiecărui furnizor de materiale.

O asemenea cerință nu rezultă din documentația de atribuire și nu poate fi adăugată ulterior, pe... contestației.

Prin raționamentul din contestație, ... SRL a preluat o cerință care se referă..., punctual și exhaustiv, doar la utilajele/instalațiile/ echipamentele tehnice minime necesare, în ipoteza în care același ofertant depune ofertă pentru ambele loturi și încearcă să o transforme, prin analogie, într-o pretinsă obligație generală aplicabilă și materialelor necesare execuției.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente motivat de faptul că cerințele de calificare și modalitatea de demonstrare a conformității propunerii tehnice trebuie interpretate strict, în limitele în care au fost formulate în documentația de atribuire, iar, nu extinse prin presupuneri, analogii sau raționamente ulterioare depunerii ofertelor.

Cu alte cuvinte, faptul că documentația a prevăzut, în mod..., obligația demonstrării accesului cumulativ la utilajele minime în cazul ofertării ambelor loturi, nu înseamnă, în mod automat, că aceeași obligație ar exista și pentru sursele de materiale.

Suștinerea contestatorului privind furnizorii din Ucraina și dificultățile de aprovizionare, lege marțială, mobilizare, perturbări logistice și formalități vamale, Consiliul constată că nu au nicio relevanță cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, potrivit listei furnizorilor depusă de... -... -..., materialele de bază pentru care SRL a dezvoltat alegațiile teoretice din contestație nu provin din Ucraina, ci, din România.

Astfel, din lista furnizorilor rezultă, punctual următoarele:

- balast - proveniență România
- nisip - proveniență România
- piatră spartă - proveniență România
- agregate balastieră și materiale de umplutură - România
- agregate carieră - proveniență România

Cu privire la pretinsa obligație a comisiei de a verifica „substanțial” capacitatea fiecărui furnizor, Consiliul reține că și această critică încearcă să introducă, de asemenea, cerințe suplimentare care nu rezultă din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului SRL potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice: „capacitatea anuală maximă de extracție a fiecărui furnizor, valabilitatea

temporală a autorizațiilor, cantitățile efectiv disponibile după alte angajamente, corelarea cumulativă completă între cantitățile solicitate și capacitatea agregată a tuturor furnizorilor”, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit astfel de cerințe de calificare și nici nu a impus ofertanților obligația de a depune, în această etapă a procedurii de achiziție publică, întregul dosar operațional al fiecărui furnizor de materiale, împreună cu situația sa anuală de exploatare, istoricul livrărilor, gradul de încărcare al comenzilor, durata exactă a tuturor autorizațiilor și disponibilul rezidual după alte angajamente comerciale.

În plus, astfel cum susține autoritatea contractantă, o asemenea pretenție este nu doar lipsită de temei în documentație, ci și complet lipsită de relevanță în cazul prezentei proceduri, care are ca obiect proiectare și execuție lucrări, deoarece, într-un astfel de contract, soluțiile tehnice finale, tehnologiile concrete, detaliile constructive, necesarul exact de materiale pe fiecare categorie și pe fiecare categorie de lucrări, urmează să fie stabilite de către viitorul antreprenor în baza proiectului tehnic de execuție pe care îl va elabora ulterior atribuirii.

Prin urmare, este neîntemeiată susținerea contestatorului că, la acest moment, ar fi fost necesară sau oportună o analiză exhaustivă privind capacitatea anuală maximă de extracție a fiecărui furnizor, valabilitatea temporală a autorizațiilor și cantitățile efectiv disponibile, după alte angajamente.

Astfel cum susține, în mod întemeiat, autoritatea contractantă în punctul de vedere, comisia de evaluare a ofertelor nu este centru...u internațional de prognoză logistică, planificare comercială și audit operațional al fiecărui furnizor nominalizat, care să analizeze fiecare contract pe care acesta îl are în derulare în toată țara, eventual și în afara ei, calculând cantități, comparând ritmuri de livrare, estimând perioadele de execuție ale altor beneficiari, corelând toate acestea cu momentul ipotetic al emiterii ordinului de începere pentru proiectare, cu data la care va deveni disponibil amplasamentul, cu momentul în care se va emite ordinul de începere pentru lucrări, cu etapa în care se va ajunge efectiv la execuția terasamentelor și abia, la capătul acestui exercițiu aproape ezoteric, să tragă concluzia dacă fiecare **furnizor** va putea sau nu, peste o perioadă nedefinită, să livreze materialele declarate.

În subsidiar, Consiliul reține că nici oferta contestatorului SRL nu conține informațiile privind furnizorii și cantitățile de materiale despre care acesta susține să ar fi trebuit verificate în cazul intervenientului, situație în care eventuala admitere a criticii ar conduce, oricum, la constatarea unui nou motiv de neconformitate a propriei sale oferte.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora nici contestatorul SRL nu a prezentat, la

rândul său, o asemenea analiză exhaustivă, nu a depus documente efective de la furnizori din care să rezulte că întreaga cantitate „promisă” ar fi disponibilă cu certitudine, nu a demonstrat capacitatea anuală maximă de extracție a fiecăruia, nu a făcut dovada valabilității tuturor autorizațiilor și nici nu a prezentat o analiză completă a tuturor contractelor aflate în derulare ale acestor furnizori, pentru a se putea concluziona că materialele declarate ar fi rezervate, în mod exclusiv, pentru executarea contractului.

Prin urmare, apar ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, potrivit cărora, contestatorul critică la câștigător aspecte pe care nici propria sa ofertă nu le include, transformând în pretense standarde obligatorii anumite exigențe pe care documentația de atribuire nu le-a prevăzut, situație în care eventuala admitere a criticii ar conduce la încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Susținerile contestatorului SRL... ponderea materialelor materialele provenite din afara..., a statelor SEE-AELS sau a Ucrainei ar depăși, în cazul ofertei desemnată câștigătoare, cota de...% reglementată prin... nr...., urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că, nici prin contestație și nici prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu a transmis la dosarul cauzei nicio probă privind susținerile sale, cum ar fi indicarea materialelor vizate, a provenienței și a costurilor acestora, calcule din care să rezulte depășirea cotei de...% etc. iar, pe de altă parte, faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a indicat materialele provenite din state terțe și ponderea acestora, de...% din valoarea ofertată, aspect care nu a fost contrazis de contestator.

... de la cap. IV..... Neîndeplinirea cerințelor privind modalitatea de realizare a contractului - aspectul factorilor de evaluare (algoritm 18/12/6 puncte), IV..... Neîndeplinirea cerințelor privind schița de proiect - 10 elemente obligatorii din Anexa 5 la... și IV..... Neîndeplinirea cerințelor privind planul de calitate al proiectului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a precizat niciun motiv concret pentru care ar fi trebui respinsă oferta sau redus punctajul intervenientului, limitându-se la reproducerea prevederilor documentației de atribuire și la exprimarea suspiciunii că respectiva ofertă nu ar conține toate informațiile necesare.

Criticile privind oferta desemnată câștigătoare din contestațiile formulate de... și cele privind subcontractanții, din contestațiile formulate de..., Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, având în vedere că toate aspectele reclamate de către acesta cu privire la oferta desemnată câștigătoare au fost analizate în considerentele prezentei în mod unitar cu criticile formulate de SRL și SRL privind eliminarea

subcontractanților... și..., ...și Asociații și..., pretinsa lipsă a documentelor de conformitate aferente materialelor despre care acesta susține că ar proveni din Ucraina, pretinsul caracter nerealist al propunerii financiare, pretinsa modificare a propunerii tehnice, resursele tehnice, experiența similară și deficiențele la punctul de trecere a frontierei Siret, considerente care sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestora.

Consiliul urmează să respingă și critica... privind presupusul motiv de excludere invocat în privința..., deoarece, chiar și presupunând că este același operator economic cu membrul asociat din cadrul ofertantului câștigător, respectiv..., nu este îndeplinită una dintre condițiile esențiale reglementate la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv, contestatorul nu a demonstrat că, în privința respectivului membru al asocierii, ar fi fost pronunțată o decizie definitivă a unei instanțe judecătorești sau un act al unei autorități administrative care să ateste o abatere profesională gravă.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, prin contestațiile care fac obiectul prezentei, toți cei 4 contestatori s-au limitat la formularea de critici generice privind pretinse lacune ale ofertei desemnată câștigătoare, fiecare interpretând în propriul avantaj atât prevederile documentației de atribuire, cât și corespondența cu ofertantul desemnat câștigător, derulată de către comisia de evaluare în timpul evaluării acesteia.

Pentru respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, conform căreia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, Consiliul, după analiza răspunsurilor privind confidențialitatea documentelor menționate în practica prezentă, a pus la dispoziția contestatorilor și intervenientului... toate documentele aflate la dosar, le-a comunicat că pot depune concluzii scrise și a asigurat contradictorialitatea prin solicitarea punctului de vedere de la autoritatea contractantă privind concluziile scrise.

Consiliul reține că, prin punctele de vedere referitoare la concluziile scrise, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor suplimentare, formulate de către contestatori ulterior studierii dosarului cauzei, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* însă, ținând cont de raționamentul din... pronunțată în cauza C-54/21... *„în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a*

autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural... să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale”, Consiliul le va analiza în măsura în care vizează documente declarate, în mod nejustificat, confidențiale, de care contestatorii au luat cunoștință din studiul dosarului cauzei, asigurând, astfel, în cursul soluționării, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL susține că ofertele... -... -... ar trebui respinse pentru că 5 dintre vehiculele SCANIA s-ar regăsi în cadrul ambelor loturi, aspect din care contestatorul deduce că nu ar fi asigurat numărul de autobetoniere solicitat pentru fiecare lot.

Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, având în vedere faptul că, pentru Lotul 1... -... -... a declarat un număr de autobetoniere de 30 de bucăți, valoare care depășește minimul de 23 bucăți solicitat prin documentația de atribuire, iar, pentru lotul 2, a declarat 28 de bucăți, în condițiile în care minimul era tot de 23.

Prin urmare, chiar și eliminând din lista cumulată, cele 5 autobetoniere identificate de către contestator, tot rămân 53 de vehicule distincte, care depășesc minimul de 46 solicitat pentru ambele loturi.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica contestatorului privind actele adiționale la contractul cu GDT..., având în vedere faptul că art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reglementează posibilitatea clarificării documentelor justificative DUAЕ, iar, data la care a fost încheiat documentul în cauză este anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, nefiind determinat niciun avantaj în favoarea respectivului ofertant.

Critica potrivit căreia... -... -... și-ar fi modificat propunerea tehnică prin depunerea, pe... răspunsului la solicitarea de clarificări, a unor planșe cu tehnologia de execuție pe faze pentru lucrările de consolidare și lucrările hidrotehnice urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că lucrările de consolidare și cele hidrotehnice la care se referă detalierea din planșe erau deja tratate în... prin două componente complementare: partea scrisă, respectiv, Metodologia de Proiectare și

Execuție, și partea desenată, respectiv... și HIDRO, deja incluse în ofertă, aspect menționat și de intervenient prin răspunsul nr.....

Consiliul reține că sintagma „*omisiune de asamblare a documentației*”, invocată de contestator este ruptă din contextul în care a fost formulată, în răspunsul ofertantului declarat câștigător fiind precedată de precizarea că partea scrisă există În ofertă, că metodologia descrie lucrările de consolidare și hidrotehnice, că oferta include atât planșele de consolidare cât și planșele cu lucrările hidrotehnice, iar documentele transmise prin clarificări reprezintă grafic pe faze, execuția unor lucrări deja asumate, prezentate și cuprinse în oferta deja depusă.

Prin urmare, este judicios argumentul autorității contractante, potrivit căreia răspunsul la clarificări nu a introdus o soluție tehnică nouă, nu a schimbat metodologia, nu a modificat natura lucrărilor și nu a creat ex novo o componentă tehnică lipsă ci a fost în deplină corelare cu informațiile deja existente la nivelul....

Acesta a avut rolul de a reprezenta grafic fazele de execuție pentru etape de execuție a unor lucrări deja descrise în oferta inițială, deja prevăzute în metodologie și deja susținute prin planșe de consolidare/hidrotehnice.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, motivat de faptul că aceeași solicitare de clarificare a fost formulată și către ofertantul..., aflat exact în aceeași situație, cu privire la planșele și descrierilor referitoare la tehnologia de execuție pe faze pentru lucrările de consolidare și hidrotehnice, iar respectivul ofertant a transmis, la rândul său, schițele aferente etapelor tehnologice pentru lucrările respective, răspunsul punctual al acestui ofertant nefiind motiv de respingere a ofertei.

Criticile cu privire pretinsul caracter nerealist al timpului de 1 zi alocat în graficul Gantt activităților de relocare a utilităților urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece, la pag. 232-252 din fișierul cu graficul Gantt aferent lotului 1 și pag. 328-347 din fișierul cu graficul Gantt aferent lotului 2, se regăsesc detaliate activitățile necesare relocării utilităților, cu numărul de zile și resursele aferente iar rolul pozițiilor indicate de contestator este de legătură cu partea din propunerea tehnica unde sunt detaliate aceste lucrări pe durate, etape și relații de precedentă.

Critica cu privire la căreia... nu respectă cerința ca succesiunea activităților să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, în cazul unui obiectiv liniar, activitățile de pregătire, amorsare și așternere nu se desfășoară prin finalizarea a unei operațiuni pe întreaga lungime a traseului și abia apoi prin începerea următoarei operațiuni ci în mod etapizat, pe tronsoane succesive: pe un sector se poate realiza

amorsarea, pe un sector anterior amorsat se poate aşterne mixtura asfaltică, iar pe un alt sector se pot derula alte operaţiuni pregătitoare.

Prin urmare, faptul că, la nivelul întregului obiectiv, două activităţi apar în intervale calendaristice care se suprapun sau nu, nu constituie o certitudine a faptului că pe aceeaşi suprafaţă, ordinea tehnologică este inversată sau ignorată, deoarece, graficul Gantt nu reprezintă o fişă tehnologică pe metru pătrat, pe bandă, pe sector, pe zi şi pe oră, ci un instrument de planificare generală a activităţilor.

Sucesiunea tehnologică se aplica la nivelul fiecărui tronson/sector de execuţie, nu printr-o lectură mecanică a unor bare grafice aferente întregii activităţi.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora graficul Gantt din oferta contestatorului nu conţine informaţii la nivel de detaliere similar cu cel din oferta desemnată câştigătoare, în sensul că societatea contestatoare a prevăzut la nivelul activităţilor aferente suprastructurii/structurii rutiere, activităţi precum „strat din mixtură asfaltică AB...”, „beton asfaltic deschis - strat de legătură BAD...” şi „strat de uzură din mixtură asfaltică stabilizată - MAS - cu grosimea de 4 cm”..., nu a prevăzut distinct activităţile de curăţare a suprafeţelor şi de amorsare/emulsionare cu emulsie bituminoasă, pe care le invocă drept esenţiale pentru conformitatea ofertei declarate câştigătoare.

Or, în această logică, dacă simpla nereprezentare distinctă sau pretinsa necorelare calendaristică a activităţii de emulsionare ar conduce automat la neconformitate, atunci aceeaşi concluzie ar trebui aplicată, cu atât..., propriei oferte a contestatorului, în care asemenea activităţi nici măcar nu apar reprezentate distinct la nivelul... pentru suprastructură.

Continuând acelaşi raţionament, Consiliul reţine că modalitatea detaliată în care a ales ofertantul declarat câştigător să reprezinte activităţile de amorsare/emulsionare (spre deosebire de contestator, care nu a prezentat un nivel de detaliu comparabil) nu poate fi transformat, într-un motiv de respingere a ofertei.

Prin urmare, este pertinentă observaţia autorităţii contractante, potrivit căreia, susţinerile contestatorului conduc la o contradicţie evidentă: aceasta susţine că... -... ar fi neconformă, deoarece, activităţile de amorsare sunt reprezentate în grafic într-un anumit mod, deşi, propria sa ofertă nu prezintă deloc respectivele activităţi.

Cu alte cuvinte, societatea contestatoare solicită aplicarea unui standard mai sever ofertantului declarat câştigător decât cel pe care propria sa ofertă l-ar putea suporta.

O asemenea abordare este incompatibilă cu principiul tratamentului egal şi proporţionalităţii. Autoritatea contractantă nu poate sancţiona oferta care conţine un nivel superior de detaliere, în timp ce oferta care tratează aceleaşi operaţiuni într-o manieră agregată sau nu le

evidențiază distinct ar fi plasată într-o poziție mai favorabilă. Într-o astfel de logică, ofertantul mai transparent ar fi penalizat tocmai pentru vizibilitatea suplimentară a planificării sale, deși un asemenea nivel de detaliu nu a fost impus prin documentația de atribuire, iar ofertantul cu... succint detaliat ar fi protejat de aceeași verificare.

O asemenea manieră de evaluare nu ar asigura tratamentul egal, ci tocmai încălcarea acestuia. Tratatamentul egal presupune aplicarea aceluiași nivel de exigență tuturor ofertanților în situații identice sau similare, nu utilizarea nivelului de detaliu dintr-o ofertă pentru a formula critici care nu ar putea fi verificate în aceeași manieră în raport cu propria ofertă a contestatorului.

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că detalierea sau, în cazul contestatorului, nedetalierea unor aspecte care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire nu poate constitui motiv de neconformitate, fiind astfel asigurată respectarea tratamentului egal.

Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile autorității contractante, conform cărora, dacă s-ar urma până la capăt raționamentul contestatorului, s-ar putea susține, cu aceeași lipsă de temei, că propria sa ofertă nu include amorsarea suprafețelor, din moment ce aceste activități nu sunt prevăzute distinct în....

Or, o astfel de concluzie nu poate fi primită, fiind manifestarea unui formalism excesiv și cu depășirea prevederilor documentației de atribuire. Prin urmare, este corectă observația autorității contractante, potrivit căreia, critica nu demonstrează o încălcare reală a tehnologiei de execuție, ci, doar încearcă să transforme modul mai detaliat de prezentare al graficului prezentat de... -... -... într-o presupusa neconformitate.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile contestatorului potrivit cărora „*Stratul de formă se termină după finalizarea fundației de balast*”..., această critică pornește de la premisa greșită că toate activitățile din pozițiile... din cuprinsul graficului Gantt al ofertantului câștigător se execută pe aceeași suprafață și pe același sector de..., iar, la momentul la care una din ele s-a finalizat, în mod obligatoriu, poate începe cealaltă.

Consiliul reține că subactivitățile criticate de către contestator aparțin activității generale „*Suprastructura, inclusiv structura rutieră*”..., acestea, în realitate și în practica inginerească se execută preponderent pe fronturi diferite și pe sectoare succesive ale traseului.

Faptul că activitatea „*fundație de balast*” apare calendaristic anterior sau în paralel cu activități de realizare a „*Stratului de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici*” nu demonstrează că, pe aceeași porțiune de..., stratul superior ar fi fost executat înaintea stratului suport. Pentru admite o asemenea concluzie, ar fi trebuit ca societatea contestatoare să arate concret că necorelarea privește același sector, aceeași cale

și aceeași suprafață, nu doar să compare generic date agregate din grafic.

Chiar din datele indicate în... rezultă că activitățile se suprapun pe intervale semnificative: stratul de formă este prevăzut începând cu..., respectiv..... fundația de balast se derulează până la....2..., respectiv....2....

Așadar, între aceste activități există perioade clare de suprapunere, ceea ce confirmă posibilitatea executării etapizate pe fronturi distincte, iar nu existența unei necorelări tehnologice.

Prin urmare, critica reprezintă o citire formalistă a... și ignoră modul de execuție al lucrărilor liniare, unde activitățile se desfășoară etapizat, pe fronturi succesive.

Și în această privință, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora și societatea contestatoare a prevăzut, în propriul său... informații similare, în sensul că, activitatea „strat de forma din pamant tratat cu lianti hidraulici” - ID 112 se finalizează în data..., în timp ce activitatea „fundație din balast” - ID 115 începe încă de la data de...;

Prin urmare, fundația din balast prevăzută la ID 115 începe cu aproximativ o lună înainte ca ID-urile 113 și 114 referitoare la stratul de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici să fie finalizate.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica contestatorului potrivit căreia „Balastul stabilizat e programat a se finaliza înaintea fundației de balast”..., pornește de la aceeași premisă greșită, că activitățile aferente fundației de balast și cele aferente agregatelor naturale stabilizate cu ciment ar fi fost planificate ca operațiuni liniare, pe o singură suprafață continuă.

Chiar din datele indicate în... rezultă că aceste activități se suprapun pe intervale semnificative: fundația de balast este prevăzută în intervalele... și..... agregatele naturale stabilizate cu ciment sunt prevăzute în intervalul.... Așadar, între aceste activități există suprapuneri clare, respectiv... și..., ceea ce confirmă posibilitatea executării etapizate pe sectoare distincte, iar nu existența unei necorelări tehnologice.

Prin urmare, datele din... nu confirmă critica formulată, ci, dimpotrivă, arată o suprapunere semnificativă între activitățile analizate, compatibilă cu execuția etapizată a lucrărilor. Consiliul reține că o simplă comparație între date calendaristice finale nu demonstrează eroarea tehnologică, deoarece, un astfel de raționament ignoră faptul că activitățile rutiere se execută pe sectoare succesive, nu pe întreaga lungime a drumului în același moment.

Și cu privire la această critică se reține contradicția dintre susținerile contestatorului, că „stratul de agregate naturale stabilizate cu ciment nu poate fi nici început, și cu atât mai puțin finalizat, înainte de finalizarea fundației din balast” și propriul său... care indică exact contrariul

deoarece activitatea „agregate *naturale stabilizate cu ciment*” - ID 117 începe la data de..., în timp ce activitatea „fundatie din balast” - ID... se finalizează abia la data de...;

Or, nu este clar cum propriul său grafic permite începerea stratului de agregate naturale stabilizate cu ciment cu aproximativ două luni înainte de finalizarea fundației din balast, fără a fi aplicară aceeași logică tehnică.

Respectând logica contestatorului, nici acesta nu ar avea unde să aştearnă stratul de agregate stabilizate cu ciment în cele două luni în care se execută fundația din balast care ar reprezenta stratul suport.

Critica potrivit căreia... al ofertantului declarat câştigător nu ar evidenția distinct drumul..., urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că cerința documentației de atribuire nu a fost aceea ca drumul..., printr-o anumită culoare, coloană, linie îngroșată, marcaj vizual sau simbol distinct, ci, ca... să fie realizat utilizând analiza drumului critic.

Or, utilizarea analizei drumului critic la elaborarea programului de lucrări nu se confundă cu obligația de a afișa distinct, într-un anumit mod formal, traseul critic în exportul/varianta printată a graficului.

Pretenția contestatorului ca drumul... să fie „vizualizat” într-o anumită manieră în graficul unui alt ofertant nu poate constitui motiv de neconformitate, cât timp documentația de atribuire nu a impus o astfel de cerință expresă, nu a stabilit un format obligatoriu de prezentare și nu a solicitat afișarea acestuia printr-o anumită convenție grafică.

Cerința a vizat întocmirea... având la bază analiza drumului critic, iar nu prezentarea unei planșe separate sau a unei reprezentări grafice autonome a drumului critic.

În realitate, contestatorul încearcă să transforme un aspect de format și afișare într-o pretinsă neconformitate de fond, fără să demonstreze că programul de lucrări al ofertantului declarat câştigător nu ar fi fost elaborat pe baza analizei drumului critic, că nu s-ar încadra în durata contractului, că nu ar respecta termenele intermediare sau că nu ar permite urmărirea succesiunii logice a activităților.

Prin urmare, cât timp documentația de atribuire nu a impus o anumită modalitate de vizualizare a drumului critic, iar din... al ofertantului declarat câştigător rezultă faptul ca întocmirea graficului a avut la baza utilizarea drumului critic, este prezentata succesiunea activităților, duratele acestora, încadrarea în durata contractului și corelarea generală a etapelor de proiectare și execuție, critica nu poate fi primită.

Critica potrivit căreia activitatea de proiectare ar depăși termenul prevăzut în documentație urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, se bazează din nou pe o citire izolată și eronată a unei activități din... al ofertantului declarat câştigător.

Contestatorul invocă poziția ID 252 - „Activitate: Proiectare [...+... +...]”, care apare cu o durată de 238 zile, în intervalul... și susține că această poziție ar demonstra depășirea duratei de proiectare de 9 luni.

Or, această interpretare este greșită, întrucât, ID 252 reprezintă un capitol de lucrări, care include mai multe activități componente, nu exclusiv perioada contractuală de proiectare în sensul cerințelor beneficiarului.

Din analiza ID-urilor imediat următoare se observă că ofertantul declarat câștigător a prevăzut la ID 263 - „Finalizare perioadă proiectare - 9 luni de la OI - PTE+DE aprobate de Supervisor și Beneficiar”, termenul de finalizare la data de..., deci în interiorul termenului de 9 luni calculat de la ordinul de începere indicat de contestator „...”.

Prin urmare, termenul relevant pentru finalizarea perioadei de proiectare nu este data de....2... extrasă din context de contestator, ci, data... indicată în grafic pentru finalizarea perioadei de proiectare, respectiv....

..., prelungirea.... este explicată chiar de conținutul activităților componente, întrucât, la ID... este prevăzut „PR nr.... - 11 luni de la OI”, activitate menționată... ca fiind „în afara perioadei de proiectare” și aferentă unor activități care se refera la partea de execuție a lucrărilor. Prin urmare, critica este rezultatul unei confuzii între activitatea-sumar și durata efectivă a proiectării contractuale, întemeiată pe o citire selectivă a ID 252 și ignorarea rândului determinant din grafic, respectiv ID 263, care confirmă finalizarea perioadei de proiectare în termenul prevăzut de documentația de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia graficul subcontractantului... depășește durata de execuție prevăzută în documentația de atribuire, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor grafice Gantt distincte pentru fiecare subcontractant și nici nu a instituit obligația ca fiecare subcontractant să prezinte un program de lucrări propriu, supus aceluiași cerințe de detaliere ca programul de lucrări al ofertantului.

Cerința formulată prin Formularul nr.... vizează programul de lucrări al ofertantului, intitulat și graficul de eșalonare calendaristică Gantt, însă nu și grafice autonome aferente fiecărui subcontractant.

Cât timp oferta câștigătoare a inclus toate înscrisurile și informațiile solicitate prin documentația de atribuire iar conținutul acestora respectă cerințele autorității contractante, prezentarea de informații și/sau înscrisuri suplimentare nesolicitate prin documentație de atribuire nu constituie motiv de respingere a ofertei.

Din analiza criticilor anterior menționate, Consiliul constată că societatea contestatoare transformă în mod artificial o cerință privind descrierea și corelarea părților subcontractate într-o obligație inexistentă de prezentare a unor programe de lucrări autonome pentru

subcontractanți. Or, o asemenea obligație nu rezultă din documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu putea să extragă izolat date din documente auxiliare și să le transforme într-un motiv de neconformitate, în condițiile în care documentația nu a impus prezentarea respectivelor înscrisuri.

Contractul de proiectare și execuție se implementează pe baza graficului Gantt al antreprenorului în conformitate cu prevederile HG nr. 1/2018, astfel că aspectul anterior menționat nu are efect asupra derulării propriu-zise a viitorului Contract.

Sub o altă perspectivă, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit căroră propria ofertă a contestatorului nu conține niciun fel de... aferent subcontractanților declarați, aspect din care rezultă că societatea contestatoare solicită respingerea ofertei desemnată câștigătoare ca sancțiune pentru excesul de transparență demonstrat în elaborarea ofertei, situație care ar conduce la încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea unui singur program de lucrări/grafic Gantt al ofertantului, nu a unor programe de lucrări separate pentru fiecare subcontractant, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

Critica privind punctajul la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere considerentele ce urmează.

Prin această critică, contestatoarea susține, în esență, că... -... -... și-ar fi completat în mod nepermis oferta prin transmiterea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a documentelor aferente semiremorcilor/cisternelor utilizate pentru transportul bitumului și/sau emulsiei bituminoase.

Consiliul reține că, solicitarea comisiei de evaluare a avut ca obiect completarea clarificarea și indicarea locului din ofertă unde se regăsesc documentele aferente vehiculelor pentru transportul bitumului și/sau emulsiei bituminoase care confirmă îndeplinirea cerinței privind norma de poluare Euro 6 din factorul de evaluare, aspect care nu se confundă nici cu înlocuirea și nici cu eventuala completare a ofertei, iar, prin răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător a indicat că documentele justificative pentru aceste autotractoare se regăseau deja în..., în fișierul „...”, la paginile 62 și 65, de unde rezultau seria vehiculelor și norma de poluare aferentă acestora.

Astfel cum susține, în mod întemeiat, autoritatea contractantă, transportul bitumului și/sau emulsiei bituminoase se realizează prin ansambluri rutiere formate din autotractor și semiremorcă, iar, explicațiile intervenientului că semiremorca nu dispune

de motor propriu și, în consecință, nu are normă de poluare, aceasta fiind tratată de autotractorul care asigură propulsia ansamblului rutier și pentru care este aplicabil standardul de poluare sunt pertinente.

Prin urmare, punctajul aferent factorului de evaluare privind transportul ecologic nu putea fi acordat în funcție de norma de poluare a semiremorcii/cisternei, care nu are motor, ci exclusiv în funcție de norma de poluare a autotractorului, adică a vehiculului motorizat care asigură deplasarea ansamblului rutier.

Societatea contestatoare construiește astfel critica pe premisa greșită că documentele aferente semiremorcilor/cisternelor ar fi reprezentat elementul determinant pentru acordarea punctajului, deși, acestea nu pot demonstra și nici nu trebuie să demonstreze standardul de poluare.

În al doilea rând, autotractoarele relevante pentru transportul bitumului și/sau emulsiei bituminoase nu au fost introduse ulterior prin răspunsul la clarificări, ci, se regăseau în..., în fișierul „6. Echipamente, utilaje, instalații + doc transport eco.pdf”, la paginile 62 și 65, de unde rezultau seria vehiculelor și norma de poluare aferentă acestora.

Totodată, se reține că ofertantul... -... -... FAR a clarificat faptul că seriile acestor autotractoare nu au fost preluate explicit în tabelul sintetic de la pagina 6 din cauza unei erori de tehnoredactare, deși documentele justificative se aflau deja în oferta depusă.

Prin urmare, răspunsul la clarificări nu a completat oferta cu autotractoare noi și nu a determinat niciun avantaj în favoarea respectivului ofertat, deoarece, acesta a indicat documente și informații deja existente în ofertă și a explicat legătura dintre respectivele înregistrări și cerința analizată de comisia de evaluare.

În al treilea rând, documentele aferente semiremorcilor/cisternelor au avut exclusiv rolul de a explica ansamblul tehnic prin care se realizează transportul bitumului și/sau emulsiei bituminoase.

Din analiza răspunsului rezultă că aceste înregistrări au fost transmise „cu titlu de clarificare”, pentru o mai bună înțelegere a configurației ansamblurilor rutiere utilizate și că, documentele respective nu reprezintă o completare sau modificare a ofertei, semiremorcile nefiind relevante pentru demonstrarea standardului de poluare sau pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare privind transportul ecologic.

În acest context, rolul clarificărilor a fost de a permite Comisiei de evaluare să verifice, să coreleze și să lămurească informațiile deja existente la nivelul ofertei, nu de a sancționa formal orice explicație suplimentară de confirmare.

Este corect raționamentul autorității contractante potrivit căruia nu orice document transmis ca răspuns la o solicitare de clarificări reprezintă, prin el însuși, o completare nepermisă a ofertei. O completare nepermisă ar fi existat, de exemplu, dacă ofertantul ar fi

introdus, după termenul-limită de depunere, un mijloc de transport nou, o soluție nouă sau un element tehnic esențial care nu exista la momentul depunerii ofertei. Or, în speță, autotractoarele motorizate relevante pentru norma de poluare erau deja documentate în ofertă, iar semiremorcile/cisternele au fost prezentate pentru a clarifica ansamblul rutier în care acestea sunt utilizate.

..., cisternele/semiremorcile nu au reprezentat, potrivit documentației de atribuire, o cerință minimă de calificare distinctă, a cărei lipsă din oferta inițială și introducerea ulterioară ar fi putut atrage concluzia unei completări nepermise a ofertei. Elementul relevant pentru verificarea factorului de evaluare privind transportul ecologic era standardul de poluare al vehiculului motorizat care asigură propulsia ansamblului rutier, respectiv autotractorul (informații ce se regăseau la nivelul ofertei depuse) iar nu semiremorca/cisterna, care nu are motor propriu și nu poate avea, prin natura sa, normă de poluare.

În ceea ce privește accesul la cisterne/semiremorci, contractul nr.... încheiat cu... prin care ofertantul a făcut dovada acestui acces este anterior, atât solicitării de clarificări, cât și termenului-limită de depunere a ofertei. În mod normal, acest document (întrucât nu se referea la norma de poluare) trebuia prezentat pentru prima oară în cadrul ultimei etape de evaluare aferente analizei documentelor justificative, astfel cum dispun prevederilor art....6 alin. (2) și cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Prin urmare, acesta produce efecte juridice depline la momentul relevant al evaluării și nu poate fi calificat drept un document creat ulterior pentru a acoperi o lipsă a ofertei.

Faptul că un contract preexistent a fost prezentat sau evidențiat în etapa de clarificări nu transformă automat documentul într-o completare nepermisă de cadrul legal incident. Ceea ce ar fi ridicat o problemă legitimă ar fi fost dobândirea accesului la respectivele cisterne abia după depunerea ofertei. Or, nu aceasta este situația, contractul de închiriere fiind anterior și având valoare juridică deplină la data depunerii ofertei.

Prin urmare, critica potrivit căreia oferta ar fi fost completată prin transmiterea documentelor aferente cisternelor este neîntemeiată.

Aceste documente nu au fost utilizate pentru demonstrarea normei de poluare, ci pentru explicarea configurației ansamblului rutier iar norma de poluare rezultă din actele aferente autotractoarelor care se regăseau în oferta inițială.

Critica privind punctajul ofertei desemnată câștigătoare, la factorul de evaluare *„Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT”* urmează a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece algoritmul de acordare a punctajului nu se referă la activitatea profesională neîntreruptă a Managerului de Proiect în *„ultimii 11 ani”*, nu a impus o restricție temporală și nici nu a condiționat acordarea punctajului de existența unor proiecte recente în CV.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va reține faptul că algoritmul de punctare a fost stabilit prin documentația de atribuire, astfel:

„Experiența detinută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire drumuri naționale și/ sau drumuri... și/ sau autostrăzi

Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare7 și/ sau largire drumuri naționale și/sau drumuri... și/sau autostrăzi, se va puncta astfel: participarea în 2 contracte:... puncte

participarea în 3 contracte: 5 puncte

participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 7 puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "... și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”.

Prin urmare, aspectul invocat de contestator, respectiv faptul că ultimul proiect menționat în CV ar fi fost „Extindere și... la...”, în perioada..., nu are relevanță pentru acordarea punctajului, cât timp documentația de atribuire nu solicită ca experiența punctată să fie dobândită într-o anumită perioadă recentă și nici nu impunea demonstrarea activității profesionale continue până la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea elementelor necesare acordării punctajului potrivit criteriului stabilit prin propria documentație de atribuire, respectiv existența contractelor relevante și rolul expertului în cadrul acestora, nu de a clarifica ce activitate profesională a desfășurat expertul ulterior ultimului proiect indicat în CV, în lipsa unei cerințe exprese în acest sens în documentația de atribuire.

Simpla împrejurare că un CV nu detaliază fiecare activitate profesională desfășurată după un anumit moment nu echivalează cu lipsa experienței relevante solicitate pentru factorul de evaluare. Evaluarea nu trebuia să se realizeze asupra întregului parcurs profesional al expertului, ci asupra contractelor relevante prezentate pentru acordarea punctajului.

În aceste condiții, nu exista nicio obligație a Comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la „ce a făcut expertul în ultimii 11 ani”,

întrucât, o asemenea verificare nu avea legătură cu cerința efectivă a factorului de evaluare.

Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora clarificările nu pot fi utilizate pentru a crea o cerință nouă și nici pentru a verifica aspecte care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, critica urmează a fi respinsă, întrucât, nu demonstrează nerespectarea algoritmului de acordare a punctajului stabilit prin documentația de atribuire, ci, invocă un aspect diferit de acesta, respectiv, pretinsa lipsă de informații privind activitatea profesională ulterioară ultimului proiect menționat în CV.

În ceea ce privește... pentru lotul 2, Consiliul reține că un prim set de aspecte se referă, ca și în cazul lotului 1..., care nu ar respecta prevederile documentației de atribuire.

Critica potrivit căreia durata *activităților nu ar fi corelată cu natura activităților/ lucrărilor* urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, reprezintă rezultatul citirii izolate a unor sub-subactivități din..., fără raportarea acestora la categoria principală în care sunt incluse.

Astfel, activitățile indicate de Contestator la ID..., respectiv, tăierea arborilor și scoaterea rădăcinilor, nu reprezintă activități principale autonome ale contractului, ci sub-subactivități încadrate în categoria „Orice alte activități necesare amenajării terenului”, categorie căreia, ofertantul declarat câștigător i-a alocat o durată de aproximativ 71 de zile.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea că ofertantul ar fi prevăzut realizarea întregii activități de amenajare a terenului într-o zi, ci, doar că a detaliat anumite operațiuni punctuale (incerte la acest moment) în cadrul unei activități generale mult mai ample.

Consiliul reține că natura acestor operațiuni este una evident variabilă și dependentă de situația efectivă din teren. La momentul depunerii ofertei, nu se poate pretinde ofertantului să cunoască exact câți arbori cu diametrul sub 40 cm, câți arbori cu diametrul peste 40 cm sau câte rădăcini urmează să fie efectiv îndepărtate pe fiecare sector, astfel încât să aloce o durată „*matematică*” pentru fiecare asemenea sub-subactivitate.

Această incertitudine explică de ce au fost încadrate aceste operațiuni într-o activitate pregătitoare mai largă, cu o durată acoperitoare, iar, nu tratate ca activități critice autonome.

De altfel, chiar indicarea duratei de „1 day?” arată caracterul estimativ al acestor poziții, specific unor activități punctuale, dependente de constatările din teren, și nu o asumare rigidă că toate lucrările aferente tăierii arborilor sau scoaterii rădăcinilor ar fi finalizate, în mod absolut, într-o singură zi calendaristică.

..., un argument pentru caracterul neîntemeiat al criticii îl constituie faptul că propriul grafic Gantt al societății contestatoare nu conține o asemenea detaliere, ci tratează această categorie doar la nivel generic, prin rubrica „Orice alte activități necesare”, fără a individualiza tăierea arborilor, curățarea amplasamentului, scoaterea rădăcinilor sau alte operațiuni similare.

Rezultă că această critică este rezultatul nivelului mai detaliat al... din oferta desemnată câștigătoare și nu reprezintă neconformitate, întrucât, nu demonstrează nicio necorelare reală și nici caracterul nerealist al planificării, ci, doar izolează artificial câteva sub-subactivități dintr-o categorie de lucrări căreia i-a fost alocată o durată globală suficientă și rezonabilă.

Critica potrivit căreia graficul Gantt nu ar respecta cerința ca succesiunea activităților să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor are în vedere faptul că stratul AB... ar fi prevăzut anterior activității de amorsare cu emulsie cationică, aspect din care, contestatorul deduce că ofertantul declarat câștigător ar fi planificat așternerea stratului de AB fără respectarea succesiunii tehnologice.

Consiliul nu va putea reține această critică, deoarece, a fost formulată pornind de la premisa greșită că lipsa unei linii distincte de amorsare imediat anterior stratului AB... ar echivala automat cu lipsa acestei operațiuni.

Consiliul reține că graficul Gantt nu reprezintă o descriere exhaustivă a fiecărei micro-operațiuni tehnologice auxiliare, ci o planificare calendaristică a activităților principale și a unor activități relevante din succesiunea de execuție.

Faptul că nu există o linie separată de emulsie înaintea stratului AB... nu demonstrează că ofertantul a exclus amorsarea stratului suport. O activitate auxiliară precum amorsarea stratului suport poate fi inclusă în activitatea principală de execuție a stratului asfaltic, fără ca fiecare etapă pregătitoare să fie reflectată printr-un rând separat în....

Prin urmare, critica se impune a fi respinsă, întrucât nu demonstrează o necorelare tehnologică reală, ci, doar speculează asupra modului de detaliere a.... Din grafic rezultă o succesiune coerentă a straturilor asfaltice: AB... → emulsie... kg/mp → BAD... → emulsie... kg/mp → MAS, iar lipsa unei linii distincte de emulsie anterior AB... nu poate fi transformată într-un motiv de neconformitate.

Consiliul mai reține faptul că, spre deosebire de contestator, care prin propriul... nu face nicio referire distinctă la activitatea de amorsare cu emulsie bituminoasă, ofertantul declarat câștigător a tratat inclusiv acest aspect, evidențiind, în mod..., în grafic, activitățile de amorsare.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente observațiile autorității contractante potrivit cărora aceste critici au fost formulate de un ofertant care nu a indicat distinct în propriul... activitatea de amorsare cu emulsie

bituminoasă, însă, pretinde ulterior sancționarea ofertantului declarat câștigător profitând de faptul că acesta a detaliat aceeași activitate și că, dacă s-ar accepta logica contestatorului că modul de reprezentare a activității de amorsare în... poate constitui, prin el însuși, un motiv de neconformitate, lipsa cu desăvârșire a acestei activități din propriul grafic al contestatorului ar indica, cu atât..., o posibilă încălcare a normativelor in vigoare.

..., această critică (deși neîntemeiată) este, în mod evident și lipsită de interes, întrucât, ar conduce inclusiv la apariția unui motiv suplimentar de respingere a ofertei contestatorului.

Critica potrivit căreia marcajele se termină înaintea stratului de uzură va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, un asemenea nivel de analiză, raportat la sub-subactivități punctuale și diferențe de succesiune interpretate izolat/trunchiat, nu poate constitui un motiv de neconformitate a întregii propuneri tehnice fără încălcarea principiului proporționalității.

În acest sens, se reține că societatea contestatoare invocă, în mod generic, faptul că marcajele rutiere s-ar finaliza anterior finalizării stratului de uzură, însă nu demonstrează că această pretinsă necorelare privește aceeași suprafață, același sector de... și aceeași etapă de execuție, ci extrage formal două repere calendaristice din grafic și le transformă artificial într-o concluzie de neconformitate tehnologică.

Tratând critica în același cadru general propus chiar de contestator, respectiv excluzând orice analiză privind fronturile de lucru, tronsoanele de execuție, sectoarele distincte ale drumului, succesiunea pe benzi sau realizarea etapizată a lucrărilor, se constată că activitatea de așternere a stratului de uzură este prevăzută în intervalul..., deci, pe o perioadă calendaristică totală de aproximativ 56 de zile, însă, durata efectivă de lucru alocată acestei activități este de numai... zile, ofertantul declarând astfel un interval calendaristic mai acoperitor decât durata efectivă necesară execuției.

Din această durată efectivă de lucru consemnata în cadrul..., rezultă că așternerea stratului de uzură începe la data de.... și se poate finaliza efectiv în jurul datei de..., în timp ce marcajele rutiere sunt prevăzute a se finaliza la data de....

Prin urmare, pretinsa „necorelare evidentă” invocată de contestator se reduce, chiar în propria sa logică aplicată la un nivel de detaliu nesolicitat prin documentația de atribuire, la o diferență de aproximativ 3 zile, aferentă unor activități finale de marcaj rutier, fără niciun impact real asupra termenului de finalizare a contractului, asupra execuției lucrării sau asupra succesiunii generale a activităților.

Or, în ansamblul unui grafic Gantt aferent unui contract complex de proiectare și execuție, cu sute de activități, termene, fronturi de lucru și corelări tehnologice, transformarea unei pretinse suprapuneri la nivelul marcajelor rutiere (activitate de care nu depinde nicio altă categorie de

lucrari) într-un motiv de neconformitate a întregii oferte este vădit disproporționată și lipsită de fundament.

..., se observă modul superficial în care a formulat contestatorul această critică, deoarece, menționează că „marcajele se termina înaintea stratului de uzura”..., extrasul din graficul Gantt pus pentru a-si susține critica, nu conține nici activitatea aferentă stratului de uzura (AB... este stratul de bază, nu de uzura) nici activitatea aferenta marcajelor rutiere (a se vedea, în acest sens, pag. 38 din concluziile scrise).

Critica potrivit căreia *sferturile de con pereate nu au durată alocată, încep odată cu execuția podului* urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru motivele privind nivelul de detaliere reținute anterior și în condițiile în care propriul... al contestatorului nu conține o detaliere distinctă a activității de realizare a sferturilor de con pereate.

Prin urmare, dacă în cazul ofertantului declarat câștigător pretinsa neprevădere a unei durate distincte ar ridica, în opinia contestatorului, semne de întrebare cu privire la „*sucesiunea reală a lucrărilor aferente podului*”, atunci absența cu desăvârșire a oricărei planificări distincte a aceleiași activități din propria ofertă indică, în aceeași logică, exact aceeași pretinsă neconformitate, chiar mai gravă, deoarece, graficul Gantt al contestatorului nu conține deloc această informație.

Critica potrivit căreia fundația de balast este programată să se finalizeze anterior stratului de formă urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, pornește de la aceeași lectură rigidă a unor date calendaristice din..., fără a ține cont de faptul că lucrările aferente fundației drumului se execută pe tronsoane, sectoare și fronturi de lucru distincte, iar nu ca o operațiune unică, liniară, pe întreaga suprafață a drumului. Prin urmare, simpla poziționare calendaristică a activităților „*strat de formă*” și „*fundație de balast*” nu demonstrează, prin ea însăși, că pe același tronson concret fundația de balast ar fi fost executată anterior stratului de formă.

..., din extrasul invocat nu rezultă că această pretinsă necorelare influențează termenul de finalizare a structurii rutiere (activitatea critica) sau a straturilor din mixtura asfaltica ca parte componenta a structurii rutiere, afectează termenul final al acestei categorii de lucrări sau generează... asupra activităților ulterioare.

Consiliul reține ca fiind pertinente argumentele autorității contractante potrivit căreia, ordinea datelor indicate pentru aceste două poziții nu produce, în concret, nicio consecință asupra restului activităților din grafic și nu demonstrează imposibilitatea executării lucrărilor.

Prin urmare, critica nu demonstrează o neconformitate reală, ci, încearcă să transforme o pretinsă necorelare punctuală de reprezentare într-o problemă majoră de executabilitate, fără a arăta în ce mod aceasta ar afecta concret realizarea lucrării, succesiunea generală a

activităților sau termenul de finalizare a activității principale, cu influența directă în finalizarea contractului.

Critica potrivit căreia turnarea betonului nu e corelată cu transportul în condițiile în care betonul nu este un material stocabil va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, contestatorul invocă generic o pretinsă lipsă de corelare între activitățile de turnare a betonului, transportul betonului și producția acestuia, fără să indice, în mod concret, care este neconformitatea, care activitate ar fi imposibil de executat, ce durată ar fi nerealistă sau ce cerință din documentația de atribuire ar fi fost încălcată.

Astfel cum susține, în mod întemeiat, autoritatea contractantă, în realitate, contestatorul a extras din grafic o activitate punctuală, respectiv lucrări aferente „împrejmuirii perdelei forestiere”, inclusiv turnarea betonului pentru fundații/socliuri aferente gardului, adică o activitate secundară în ansamblul contractului, pe care a transformat-o într-un argument privind lipsa de fezabilitate a întregii propuneri tehnice.

Consiliul reține că o asemenea abordare este disproporționată deoarece critica nu vizează lucrări critice ale drumului..., precum terasamente, lucrări de artă sau activități care afectează realizarea obiectivului de investiții, ci, operațiuni aferente unor fundații ale gardului pentru împrejmuirea perdelei forestiere, cu impact, evident nesemnificativ, în economia proiectului.

În plus, critica nu poate fi reținută, deoarece, însăși contestatorul a tratat în propriul... aceste activități la un nivel generic, prin formulări de tipul „împrejmui/garduri/garduri de protecție/garduri de siguranță/împrejmuire a perdelei forestiere cu sârmă ghimpată”, fără să detalieze, la rândul său, distinct producția betonului, transportul betonului, turnarea betonului, succesiunea exactă a operațiunilor și corelarea acestora la nivelul pretins acum de la ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, este corectă observația autorității contractante potrivit căreia, contestatorul critică la oferta câștigătoare un nivel de detaliere pe care propria ofertă nu îl conține. Dacă lipsa unei asemenea corelări distincte între producție, transport și turnare ar fi, în mod real, o neconformitate, atunci aceeași concluzie ar trebui aplicată și propriei oferte a contestatorului, care nu tratează aceste operațiuni cu nivelul de detaliu pe care îl pretinde acum din partea ofertei câștigătoare.

În realitate, însă, contestatorul încearcă să transforme o activitate auxiliară și secundară într-un pretext de neconformitate, fără să demonstreze vreo imposibilitate tehnică reală, sau vreo încălcare concretă a documentației de atribuire.

Critica generică potrivit căreia podețele sunt programate a se finaliza după finalizarea stratului de uzură va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, societatea contestatoare nu a indicat concret care podețe ar fi finalizate ulterior

stratului de uzură, care sunt pozițiile din... avute în vedere, care sunt **datele** exacte comparate și în ce **măsură** aceste activități ar afecta succesiunea lucrărilor ori termenul final al contractului. Astfel cum menționează, în mod întemeiat, autoritatea contractantă, contestatorul a formulat o afirmație generală, fără o minimă individualizare a pretenției necorelării.

În lipsa indicării podețelor concrete, a sectoarelor afectate și a relației dintre acestea și stratul de uzură, nu se poate verifica dacă discuția privește aceeași zonă de lucru, același front de execuție sau activități distincte, planificate pe tronsoane diferite. În cadrul unui..., execuția podețelor, terasamentelor și structurii rutiere nu se realizează în mod obligatoriu liniar, pe întreaga lungime a traseului, ci etapizat, pe sectoare și fronturi de lucru diferite.

Prin urmare, critica va fi respinsă și ca nemotivată, întrucât, nu identifică punctual pretinsa necorelare și nu demonstrează nici caracterul nerealist al..., nici afectarea succesiunii normale a lucrărilor.

Critica potrivit căreia parapetul... ar fi prevăzut a se monta înaintea stratului de uzură va respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, din... rezultă contrariul, respectiv că stratul de uzură se finalizează la data de..... activitatea „Parapete beton...” este *programată ulterior, în intervalul...*

Prin urmare, nu doar că parapetul nu este prevăzut anterior finalizării stratului de uzură (cum susține contestatorul), ci este planificat la aproximativ două săptămâni după finalizarea acestuia și nu se confirmă așa-zisa neconformitate invocată de contestator, care a extras din graficul Gantt doar randul... aferent parapetului..., omițând, cu desăvârșire, rândurile aferente execuției stratului de uzură.

Critica potrivit căreia forarea piloților nu ar fi corelată cu armarea și turnarea betonului va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece societatea contestatoare nu indică concret care este pretinsa necorelare și de unde ar rezulta aceasta din..., ci, se limitează să afirme, în mod generic, că nu ar exista o corelare corespunzătoare între activitățile de forare, armare și turnare a betonului, însă nu identifică pentru care piloti/ front de lucru/poziție concretă/perioadă din graficul Gantt ar rezulta că betonarea ar fi fost programată înaintea forării ori armării.

În realitate, critica este formulată într-o manieră vagă și neclară, fără a permite verificarea problemei efective pe care contestatorul pretinde că ar fi identificat-o în oferta declarată câștigătoare. Simpla enumerare a unor activități tehnologice și susținerea că acestea ar trebui corelate nu echivalează cu demonstrarea unei neconformități.

..., categoria de lucrări asupra căreia aceasta formulează critica, este cea a lucrărilor de consolidare, categorie pe care contestatorul, în propria ofertă, a ales să o prezinte prin categorii generale de lucrări, fără detalierea pe care o pretinde ofertantului declarat câștigător.

A se vedea, în acest sens, liniile... din graficul Gantt din oferta contestatorului, în care nu a detaliat la nivelul fiecărei

operațiuni tehnologice, succesiunea internă dintre forare/excavare, armare, betonare, verificări sau alte operațiuni componente, ci a utilizat poziții generale, grupate pe categorii mari de lucrări, inclusiv repetarea stereotipă a categoriei generice de lucrări „structuri de sprijin”.

Prin urmare, câtă vreme nici măcar propria ofertă a contestatorului nu permite verificarea detaliată pe care aceasta o solicită cu privire la oferta câștigătoare, nu pot fi admise criticile acestuia cu privire la oferta câștigătoare deoarece, astfel cum susține în mod pertinent autoritatea contractantă, o ofertă care nu tratează sub nicio formă procesul tehnologic și se limitează la indicarea sumară a categoriei „*structuri de sprijin*” indică, într-o măsură mult mai mare, indicii privind „*lipsa de realism și fezabilitate*” decât oferta criticată în cadrul căreia s-au detaliat, într-o manieră mult mai amplă, etapele efective de execuție.

Este astfel vădit contradictoriu ca un ofertant care a ales să prezinte în propriul grafic Gantt lucrări de consolidare la nivel general, prin categorii vagi și fără o detaliere operațională completă, să pretindă neconformitatea sau nerealismul unei oferte concurente pentru că aceasta nu ar evidenția suficient de detaliat relațiile interne dintre operațiuni tehnologice succesive.

Critica potrivit căreia succesiunea tehnologică a lucrărilor de poduri ar fi complet greșită urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că este, și aceasta, formulată prin aplicarea unui standard de detaliere pe care propria ofertă a contestatorului nu îl respectă.

Contestatorul susține că, în cazul ofertantului declarat câștigător, succesiunea tehnologică aferentă suprastructurii ar fi necorespunzătoare deoarece activitatea de armare este prezentată anterior activității de cofrare, însă omite să arate că, în propriul..., pentru aceeași categorie de lucrări aferentă suprastructurii, aceasta a prevăzut doar două poziții generale: „Grinzi” și „Placă suprabetonare”.

Prin urmare, contestatorul nu a detaliat în propria ofertă subactivitățile aferente subactivităților cofrare, armare, turnare beton, protecție anticorozivă, lise prefabricate sau alte operațiuni componente, ci a ales o reprezentare mult mai sumară și agregată a suprastructurii.

În aceste condiții, este vădit contradictoriu ca un ofertant care a redus întreaga succesiune tehnologică a suprastructurii la două rubrici generale să pretindă neconformitatea sau să pună la îndoială credibilitatea ofertei concurente pentru modul în care aceasta a detaliat operațiunile componente, cu atât mai mult în condițiile în care, documentația de atribuire nu a impus o astfel de detaliere la nivelul ofertelor.

..., din extrasul aferent ofertei declarate câștigătoare rezultă că activitatea principală a suprastructurii și anume betonarea este programată ulterior activităților de armare și cofrare, astfel încât nu este demonstrată o imposibilitate tehnologică reală. Totodată, contestatorul

nu indică concret care element al suprastructurii ar fi armat fără suport tehnologic ori care cofraj ar fi indispensabil anterior oricărei operațiuni de armare, ci se limitează să compare formal denumirile unor sub-subactivități.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora într-o suprastructură cu grinzi și predale prefabricate, o parte din suportul/cofrarea efectivă este deja asigurată de elementele prefabricate montate anterior, iar activitatea „cofraj suprastructură” poate privi doar cofraje laterale, completări, închideri sau cofraje locale, nu neapărat cofrajul necesar pentru începerea oricărei operațiuni de armare.

Consiliul constată că, în realitate, critica exploatează nivelul mai ridicat de detaliere decât contestatorul iar, dacă s-ar accepta o asemenea logică, ofertantul care detaliază ar fi expus unor critici lipsite de relevanță în ansamblul investiției, pentru detalii nesolicitate prin documentația de atribuire (sub activități sau sub elemente ale acestora), în timp ce, ofertantul care prezintă activitatea sumar, prin două poziții generale, ar fi avantajat prin lipsa informațiilor care să permită aceeași verificare.

Prin urmare, reprezintă realitatea susținerile autorității contractante, potrivit cărora pretinsul tratament inegal pe care contestatorul încearcă să îl demonstreze, pe tot parcursul concluziilor scrise, cu privire la evaluarea propriei oferte operează, în realitate, exact în sens invers și în favoarea ofertantului declarat câștigător, în sensul că nu se poate pretinde ca... -... să fie analizată „microscopic”, la nivel de cofraj, armătură și betonare, în timp ce propria *ofertă* a contestatorului rămâne protejată și ferită de o asemenea evaluare în spatele unor formulări generale precum „Grinzi” și „Placă suprabetonare”, fără aceeași detaliere tehnologică.

Critica potrivit căreia *„La nodurile rutiere, scarificarea a fost programată în mod eronat să se finalizeze după fundația de balast”* urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, vizează o pretinsă necorelare dintre activitatea de scarificare și stabilizare cu lianți hidraulici și activitatea de fundație de balast, fără a demonstra că acestea privesc aceeași suprafață, același sector sau nod sau același front de lucru și, drept urmare, nu dovedește o imposibilitate tehnologică de execuție.

Totodată, analizând criticile formulate prin raportare la propriul... al societății contestatoare, sub-subactivitatea de scarificare și stabilizare cu lianți hidraulici nici măcar nu este evidențiată distinct. Prin urmare, oferta contestatorului nu permite aceeași verificare riguroasă solicitată acum în raport cu oferta declarată câștigătoare (a se vedea rândurile... din graficul contestatorului).

În consecință, apare ca fiind pertinentă susținerea autorității contractante potrivit căreia, este cel puțin contradictoriu ca un ofertant,

care nu a prezentat distinct această activitate, să pretindă sancționarea ofertantului câștigător tocmai pentru modul în care acesta a detaliat-o.

Pe de altă parte, din datele cuprinse în... al ofertantului declarat câștigător și indicate prin capturi de către contestator, nu rezultă neconformitatea invocată.

În acest sens, se reține că activitatea „Scarificare și stabilizare cu lianți hidraulici 2%-5%” este prevăzută în intervalul..... activitatea „Fundatie de balast” este prevăzută în intervalul..., existând o suprapunere calendaristică semnificativă între cele două activități.

Această suprapunere nu demonstrează că fundația de balast ar fi fost executată anterior scarificării/stabilizării pe aceeași zonă, ci este compatibilă cu executarea etapizată a lucrărilor pe fronturi distincte.

Consiliul reține că, în cazul unui nod rutier, lucrările se execută pe bretele, rampe, racordări și sectoare diferite, astfel încât pe un sector deja pregătit se poate executa fundația de balast, în timp ce pe alt sector continuă activitatea de scarificare și stabilizare.

Prin urmare, contestatorul nu demonstrează o necorelare tehnologică reală, ci doar compară formal două intervale calendaristice iar critica este cu atât mai nesustenabilă cu cât propria sa ofertă nu evidențiază distinct activitatea de scarificare și stabilizare pe care o invocă drept reper al pretenției neconformității ce ar contrazice logica tehnologica normala a execuției, când, în fapt, această susținere rămâne nedemonstrată.

Critica potrivit căreia, la nodurile rutiere, fundația de balast a fost programată în mod eronat să se finalizeze înainte de finalizarea stratului de formă, va fi respinsă, ca neîntemeiată, fiind formulată prin izolarea a două poziții din... și prin transformarea unei pretense necorelări punctuale de reprezentare într-un motiv de neconformitate a întregii oferte, fără ca aceasta să demonstreze efectul concret al respectivei observații asupra executării lucrărilor.

Consiliul reține că, deși, contestatorul pretinde existența unei necorelări prin raportare strictă la ordinea calendaristică indicată pentru pozițiile... - Strat de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici și... - Fundatie de balast, acesta nu arată în ce mod respectiva poziționare ar afecta finalizarea suprastructurii rutiere, activitățile ulterioare sau posibilitatea reală de executare a lucrărilor în condiții conforme.

..., din ansamblul extrasului rezultă că straturile asfaltice ulterioare sunt programate abia după finalizarea activității privind stratul de formă, astfel încât nu se poate susține că întreaga succesiune a structurii rutiere finale ar fi compromisă sau că ofertantul ar fi asumat executarea straturilor superioare fără suportul necesar.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu indică nicio prevedere din ofertă din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător intenționează să execute efectiv fundația de balast cu încălcarea

succesiunii tehnologice, ci, deduce această concluzie exclusiv din ordinea calendaristică a două poziții.

Or, o asemenea observație izolată nu poate fi transformată automat într-un motiv de respingere a ofertei și nu poate fi extrapolată, artificial, întregii propuneri tehnice, în lipsa demonstrării unei consecințe reale asupra executării lucrării.

Astfel cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, o asemenea abordare conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, în mod special a principiului proporționalității și sunt de natura să conducă la excluderi pur artificiale.

Criticile privind lipsa evidențierii drumui critic și depășirea duratei de execuție în graficul subcontractantului..., urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele arătate anterior în cadrul lotului 1, care sunt pe deplin aplicabile și în cadrul lotului 2.

Procedând la analiza criticilor formulate de... ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că un prim aspect vizează presupusul caracter nerealist și insuficient fundamentat al propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător, sau incapacitatea realizării prin stația de asfalt propusă a întregii cantități de strat de uzură, în perioada alocată.

Consiliul va respinge, ca nefondate, aceste critici, deoarece, prin raportare la propriile sale date de intrare și la propriul raționament de calcul, rezultă următoarele aspecte:

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător ar fi prevăzut executarea unei suprafețe totale de aproximativ... mp aferente stratului de uzură MAS16, cu grosimea de 4 cm, într-un interval de aproximativ 30 de zile.

Pe baza acestor valori, contestatorul calculează un necesar mediu aproximativ, astfel:

... mp / 30 zile=..., 67 mp/zi, rotunjit la... mp/zi

În continuare, folosind consumul specific indicat tot de contestator, respectiv... kg/mp, rezultă:

... mp/zi ×... kg/mp=... kg/zi respectiv: aproximativ..., 7 tone/zi

Raportat la un program de lucru de 8 ore/zi, necesarul orar rezultat este:..., 7 tone/zi / 8 ore/zi=... tone/oră

Prin urmare, chiar potrivit calculelor contestatorului, ritmul de producție necesar ar fi de aproximativ... tone/oră.

Conform actului adițional la contractul nr...., depus de... -... -... în cadrul procedurii, stația de asfalt... 180 de care dispune acesta are o capacitate de aproximativ 1... tone/oră, menționată... în anexa 1 la Contractul nr.....

Prin urmare, capacitatea declarată a stației este superioară necesarului calculat chiar de contestator, în sensul 1... tone/oră >... tone/oră.

Rezultă că, chiar acceptând premisele contestatorului, suprafață de... mp, durată de 30 zile, consum de... kg/mp și program de 8 ore/zi, concluzia matematică este opusă celei susținute de aceasta, iar, stația de asfalt declarată de... are capacitatea necesară pentru a susține ritmul de producție asumat.

..., critica este construită pe ignorarea modului efectiv în care ofertantul declarat câștigător și-a structurat..., deoarece... nu a prevăzut, în mod simplist, o singură activitate compactă și nediferențiată, ci a împărțit execuția stratului de uzură în două etape distincte, fiecare cu o durată efectivă de... zile.

Această etapizare are relevanță directă în analiza capacității de producție, deoarece, nu se poate susține, fără o verificare a structurii graficului, că întreaga cantitate ar trebui tratată ca fiind executată într-un singur..., în aproximativ 30 de zile. Contestatorul pornește de la premisa maximală și cea mai defavorabilă, însă chiar și în această ipoteză, capacitatea de 1... tone/oră acoperă necesarul de aproximativ... tone/oră.

În realitate, ceea ce rezultă din calculele prezentate de contestator este că necesarul estimat de producție se situează sub capacitatea documentată a stației declarate de ofertantul câștigător.

Prin urmare, nu există nicio imposibilitate matematică, tehnică sau logistică demonstrată la nivelul producției mixturii asfaltice iar afirmațiile privind lipsa capacității stației de asfalt declarate de a susține perioada alocată în graficul Gantt pentru așternerea stratului de uzura sunt lipsite de suport în condițiile concrete indicate chiar de contestator.

Critica privind ordinea subactivităților aferente subactivității de realizare a piloților forăți pentru structuri urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru mai multe motive.

În primul rând, contestatorul pornește de la o confuzie între nivelurile de detaliere ale..., în sensul că, cadrul graficului general de execuție, subactivitatea relevantă aferentă structurilor este „*execuția piloților forăți*”, *aceasta* reprezentând subactivitatea planificată la nivelul Programului de Lucrări.

Consiliul reține că, în realitate, ceea ce contestatorul numește „subactivități” și anume: forare, montare carcasă, betonare, extragere tubaj sunt, în realitate, sub-subactivități sau, altfel spus, operațiuni tehnologice interne ale subactivității de execuție a piloților forăți a căror detaliere nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, aspect confirmat inclusiv de faptul ca societatea contestatoare nu a detaliat în propriul... respectivele operațiuni/sub-subactivități.

Prin urmare, ca și contestatorul SRL în criticile analizate anterior, contestatorul... încearcă să transforme... într-un program tehnologic de șantier detaliat la nivel de operațiuni de bază (primare) pentru realizarea unor asemenea activități, deși, documentația de atribuire nu impunea un asemenea nivel de detaliere.

Programul de lucrări trebuie să reflecte succesiunea generală, durata și corelarea activităților principale și a subactivităților relevante, nu să redea, pentru fiecare pilot în parte, succesiunea completă a operațiunilor tehnologice de șantier.

..., chiar contestatorul confirmă caracterul excesiv al criticii sale, întrucât, în propriul..., pentru toate structurile necesar a fi realizate, nu a detaliat aceste operațiuni tehnologice, ci, a prevăzut doar rubrica generală „piloți forști”, *cu o durată* globală de realizare.

Cu alte cuvinte, astfel cum s-a reținut, deja, anterior, că a procedat contestatorul SRL și contestatorul... critică la ofertantul declarat câștigător un nivel de detaliere pe care el însuși nu a considerat necesar să îl prezinte în propria planificare și care nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Or, nu se poate susține că lipsa unui astfel de nivel de detaliu poate să fie acceptabilă în cazul contestatorului, dar, detalierea suplimentară devine motiv de neconformitate sau depunere în cazul ofertantului declarat câștigător.

Astfel cum subliniază, în mod întemeiat, autoritatea contractantă în punctul de vedere, o asemenea abordare reafirmă dublul standard argumentativ și nu este aptă să demonstreze o încălcare reală a cerințelor documentației de atribuire (în primul rând prin absența unei prevederi sau cerințe în cadrul documentației de atribuire de detaliere în... a sub-subactivităților sau chiar a unor activități și mai amănunțite decât acestea), ci, doar o încercare de a extrage, dintr-un nivel suplimentar de detaliu, o pretinsă neconformitate formală.

Din perspectiva principiului tratamentului egal, critica formulată de... este cu atât mai neîntemeiată cu cât ar conduce la sancționarea ofertantului care a prezentat un nivel superior de detaliere, în timp ce ofertantul care nu a furnizat același nivel de detaliu ar fi plasat într-o poziție mai favorabilă tocmai prin caracterul mai general al propriei planificări.

Or, o asemenea abordare ar încălca, în mod direct, tratamentul egal, deoarece, autoritatea contractantă nu poate trata mai sever o ofertă doar pentru că aceasta conține o expunere mai detaliată a unei activități, în condițiile în care, oferta contestatorului nu permite aceeași verificare, deoarece, activitatea „piloți forști” este prezentată doar la modul general, printr-o durată globală.

Cu alte cuvinte, contestatorul solicită, în realitate, ca oferta... să fie analizată la un nivel de detaliu pe care propria sa ofertă nu îl atinge.

Aceasta ar însemna aplicarea unui standard de evaluare mai exigent ofertantului declarat câștigător decât cel aplicabil contestatorului, deși principiul tratamentului egal impune tocmai contrariul, ofertele trebuie analizate potrivit acelorași exigențe și fără penalizarea ofertantului care a oferit o reprezentare mai detaliată a activităților.

Consiliul reține că, respectând prevederile propriei documentații de atribuire și principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pentru că nu a prezentat anumite sub-subactivități sau subdiviziuni sau operațiuni ale acestora în cadrul propriului..., precum cele pe care le critica în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Rezultă că, dacă autoritatea contractantă ar sancționa... -... pentru modul în care a detaliat operațiunile interne ale subactivității „piloți forți”, ar ajunge să creeze un avantaj nejustificat în favoarea *contestatorului*, care nu a expus aceleași operațiuni în propriul... și, prin urmare, nu ar putea fi supusă unei verificări similare.

Practic, lipsa detaliului ar deveni un mijloc de evitare a controlului, iar, detalierea suplimentară ar deveni un risc de excludere, inversând rolul și sensul evaluării propunerilor tehnice.

Critica cu privire la pretinsa nerespectare de către ofertantul câștigător a curățării și amorsării înainte de așternerea mixturilor asfaltice urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, se bazează pe aceeași lectură formalistă, selectivă și speculativă a... al ofertantului declarat câștigător ca și cele analizate anterior.

Potrivit societății contestatoare, întrucât, anumite activități de amorsare/emulsionare nu apar în același interval calendaristic cu activitățile de așternere a mixturilor asfaltice, ar rezulta automat că ofertantul declarat câștigător ar fi propus așternerea mixturilor fără realizarea prealabilă a operațiunilor pregătitoare.

Consiliul reține că, în realitate, activitățile de amorsare/emulsionare sunt prevăzute distinct în... al ofertantului declarat câștigător. Prin urmare, nu se poate susține că acestea ar fi fost omise sau că ofertantul ar fi ignorat necesitatea realizării lor. Dimpotrivă, tocmai existența acestor activități în grafic demonstrează că ofertantul le-a avut în vedere în planificarea execuției.

Contestatorul confundă, însă, succesiunea tehnologică aplicabilă pe aceeași suprafață concretă cu reprezentarea calendaristică agregată a unor activități executate pe sectoare/fronturi succesive.

În cazul unui obiectiv liniar, activitățile de pregătire, amorsare și așternere nu se desfășoară, în mod necesar, prin finalizarea ă a unei operațiuni pe întreaga lungime a traseului și abia apoi prin începerea următoarei operațiuni. Dimpotrivă, acestea se pot desfășura etapizat, pe tronsoane succesive: pe un sector se poate realiza amorsarea, pe un sector anterior amorsat se poate așterne mixtura asfaltică, iar pe un alt sector se pot derula alte operațiuni pregătitoare.

Așadar, faptul că, la nivelul întregului obiectiv, două activități apar în intervale calendaristice care se suprapun sau nu, nu înseamnă că, pe aceeași suprafață, ordinea tehnologică este inversată sau ignorată. Astfel cum s-a reținut anterior, în considerentele prezentei... nu reprezintă o

fișă tehnologică pe metru pătrat, **pe bandă, pe sector, pe zi și pe oră, ci un instrument de planificare generală a activităților.**

Succesiunea tehnologică se verifică la nivelul fiecărui tronson/sector de execuție, nu printr-o lectură mecanică a unor bare grafice aferente întregii activități.

..., critica este lipsită de consistență chiar prin raportare la propriul... al contestatorului.

Astfel, la nivelul activităților aferente suprastructurii/structurii rutiere, Contestatorul a prevăzut activități precum „strat din mixtură asfaltică AB...”, „beton asfaltic deschis - strat de legătură BAD...” și „strat de uzură din mixtură asfaltică stabilizată - MAS - cu grosimea de 4 cm”... nu a prevăzut distinct activitățile de curățare a suprafețelor și de amorsare/emulsionare cu emulsie bituminoasă, pe care acum le invocă drept esențiale pentru conformitatea ofertei declarate câștigătoare (a se vedea, în acest sens, rândurile... din graficul Gantt depus de contestator).

Este corectă observația autorității contractante, conform căreia în această logică, dacă simpla nereprezentare distinctă sau pretinsa necorelare calendaristică a activității de emulsionare ar conduce automat la neconformitate, atunci aceeași concluzie ar trebui aplicată, cu atât..., propriei oferte a contestatorului, în care, asemenea activități nici măcar nu apar reprezentate distinct la nivelul... pentru suprastructură.

Faptul că o activitate tehnologică pregătitoare nu este reprezentată separat sau nu are în... punctualitatea calendaristică pe care o invoca contestatorul, nu înseamnă, prin el însuși, că ofertantul nu o va executa.

În același mod, faptul că ofertantul declarat câștigător a ales să detalieze activitățile de amorsare/emulsionare (spre deosebire de contestator, care nu a făcut același lucru) nu poate fi transformat, paradoxal, într-un motiv de neconformitate.

Este corectă susținerea autorității contractante, conform căreia, poziția contestatorului conduce la o contradicție evidentă: acesta susține că oferta... indică o neconformitate, deoarece, activitățile de amorsare sunt reprezentate în grafic într-un anumit mod, deși, propria sa ofertă nu prezintă deloc aceste activități la același nivel de detaliu.

Cu alte cuvinte, contestatorul solicită aplicarea unui standard mai sever ofertantului declarat câștigător decât cel pe care propria sa ofertă l-ar putea suporta.

O asemenea abordare este incompatibilă cu principiul tratamentului egal. Autoritatea contractantă nu putea să sancționeze oferta care conține un nivel superior de detaliere, în timp ce oferta care tratează aceleași operațiuni într-o manieră agregată sau nu le evidențiază distinct, ar fi plasată într-o poziție mai favorabilă. Într-o astfel de logică, ofertantul mai transparent ar fi penalizat tocmai pentru vizibilitatea

suplimentară a planificării sale, iar, ofertantul mai puțin detaliat ar fi protejat de aceeași verificare.

O asemenea manieră de evaluare nu ar asigura tratamentul egal, ci, tocmai încălcarea acestuia. Tratatul egal presupune aplicarea aceluiași nivel de exigență tuturor ofertanților, nu utilizarea nivelului de detaliu dintr-o ofertă pentru a formula critici care nu ar putea fi verificate în aceeași manieră în raport cu propria ofertă a contestatorului.

Este corectă și observația autorității contractante conform căreia, dacă s-ar urma până la capăt raționamentul contestatorului, s-ar putea susține, cu aceeași lipsă de temei, că propria sa ofertă nu include curățarea și amorsarea suprafețelor, din moment ce aceste activități nu sunt prevăzute distinct în....

Prin urmare, nu există nicio bază pentru concluzia că oferta ar trebui respinsă pentru pretinsa „*neemulsionare*”. Mai degrabă absența cu desăvârșire a acesteia din cadrul graficului Gantt (a se vedea graficul contestatorului) ar putea conduce la ideea de neconformitate, spre deosebire de anumite diferențe de „*Start*” și „*Finish*” din oferta declarată câștigătoare criticate de Contestatoare.

În concluzie, critica nu demonstrează o încălcare reală a tehnologiei de execuție, ci, doar încearcă să transforme modul mai detaliat de prezentare al graficului prezentat de către ofertantul... -... -... într-o presupusă neconformitate, cu aplicarea unui dublu standard de evaluare în scopul penalizării nejustificate a unui nivel de detaliere pe care propria ofertă a contestatorului nu îl conține.

Critica cu privire la pretinsa imposibilitate de realizare a căii pe pod anterior finalizării „*Racordării cu terasamentele*” urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, din punct de vedere tehnologic, accesul utilajelor pe pod nu depinde, în mod absolut, de finalizarea a tuturor lucrărilor denumite generic „*racordări cu terasamentele*” sau „*aripi din pământ armat*”.

Contestatorul induce ideea eronată că este necesară finalizarea definitivă a rampelor/racordărilor pentru existența unui acces tehnologic pentru executarea anumitor lucrări la partea de suprastructura a lucrărilor de artă însă, după executarea culeelor, zona din spatele acestora se completează progresiv cu umpluturi compactate, straturi de material granular/balast, tocmai pentru a permite accesul utilajelor, aprovizionarea cu materiale și continuarea lucrărilor la suprastructura podului.

Din acest motiv, nu este necesar ca întreaga rampă de acces, cu toate straturile definitive, taluzările, racordările finale și lucrările conexe, să fie complet finalizată pentru ca utilajele să poată ajunge pe pod.

În acest sens, este relevant faptul că, anterior datei criticate de contestator pentru realizarea căii pe pod pentru S10... al ofertantului declarat câștigător prevede ca lucrările de terasamente sunt realizate în perioada..... activitatea de realizare a umpluturilor de balast

în spatele culeelor pe 100 m în perioada...(a se vedea, în acest sens, rândurile 6... și... din graficul Gantt).

Or, tocmai aceste lucrări permit constituirea unei unui acces pe structura S10 (indicată de către contestator în exemplul dat), a unei platforme de acces și a unei umpluturi compactate în spatele culeilor, utilizabile pentru deplasarea utilajelor și transportul mixturii asfaltice către pod.

Cu alte cuvinte, accesul la pod nu presupune în mod obligatoriu existența rampelor finale complet executate, ci, cum este și cazul propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, poate fi realizat prin terasamente parțial executate, umpluturi compactate în spatele culeilor, straturi de balast sau platforme tehnologice provizorii.

Acestea sunt suficiente pentru asigurarea accesului tehnologic al autobasculantelor, repartizatoarelor de asfalt sau altor utilaje necesare.

Activitatea „*racordări cu terasamentele*” nu poate fi interpretată ca fiind singura activitate care creează accesul fizic la pod, aceasta abordare reprezentând doar o denaturare a adevărului.

Activitatea în cauză poate include lucrări de integrare finală a obiectului de pod în corpul drumului, profilări, completări, finisaje, taluzări sau alte operațiuni definitive. Însă existența acestor lucrări nu exclude faptul că, anterior finalizării lor e, exista deja un acces tehnologic funcțional rezultat din lucrările de terasamente și din umpluturile executate în spatele culeilor, cum încearcă contestatorul să inducă ideea.

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia „*nu ai cum să urci utilajele pe pod*” este o concluzie falsă și nedemonstrată.

Activitatea de realizare a balastului în spatele culeelor pe 100 m are tocmai semnificația unei lucrări de pregătire a zonei de acces și de tranziție între terasament și structură. Aceasta nu este o lucrare decorativă sau izolată, ci, o operațiune care contribuie la asigurarea unei platforme stabile în zona culeilor, inclusiv pentru desfășurarea lucrărilor ulterioare și pentru accesul tehnologic către pod (inclusiv al utilajelor).

În aceste condiții, simplul fapt că activitatea „*racordări cu terasamentele*” apare în grafic într-un interval ulterior nu demonstrează imposibilitatea executării mixturilor asfaltice pe pod. Pentru a susține o asemenea concluzie, contestatorul ar fi trebuit să demonstreze că, la acel moment, nu exista nicio formă de terasament executat, nicio umplutură compactată, nicio platformă tehnologică, niciun... de acces provizoriu și nicio posibilitate de aprovizionare a frontului de lucru.

În realitate, din ansamblul graficului rezultă contrariul: lucrările de terasamente erau deja în derulare, iar lucrările de balast în spatele culeelor erau prevăzute anterior sau în proximitatea perioadei invocate de contestator. Aceste elemente contrazic în mod concret premisa contestatorului potrivit căreia accesul la pod ar fi fost imposibil până la finalizarea a racordărilor definitive.

Prin urmare, critica nu demonstrează o relație incorectă de tip „*Finish-Start*”, ci este doar rezultatul interpretării unei activități generale din grafic, ignorând modul tehnologic real în care se creează accesul la structuri: progresiv, prin terasamente, umpluturi compactate, balastări și platforme de lucru, nu exclusiv prin finalizarea tuturor racordărilor definitive.

Critica contestatorului potrivit căreia, după așternerea unui strat de asfalt, acesta ar trebui să se „*întărească*” înainte de a putea fi așternut stratul următor, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, fiind fără suport în normativele tehnice aplicabile, care nu instituie o regulă potrivit căreia straturile asfaltice succesive nu pot fi executate în aceeași zi calendaristică și nici nu prevăd obligația ca stratul anterior să se „*întărească*”, în sensul vag și tehnic impropriu utilizat de contestator.

Ceea ce se impune este ca stratul să fie executat, compactat, pregătit corespunzător și, după caz, amorsat, astfel încât să poată primi stratul următor în condiții tehnice conforme.

Utilizarea termenului „*întărire*” denotă faptul că societatea contestatoare pare să asimileze trateze mixtura asfaltică unui beton proaspăt turnat, care ar trebui lăsat să „*facă priză*”, ignorând că în cazul straturilor asfaltice stabilitatea și capacitatea portantă sunt obținute prin procesul de compactare cu utilaje specializate, nu printr-o pretinsă așteptare pasivă a unei „*întăriri*” nedefinite.

Astfel cum susține în mod întemeiat autoritatea contractantă, în această logică, ar rezulta că, după așternerea unui strat asfaltic, acesta ar rămâne într-o stare incertă, „*moale*”, inapt să suporte orice operațiune ulterioară, până la trecerea unei perioade pe care contestatorul nu o indică și pe care niciun normativ nu o consacră.

În realitate, după așternere, stratul asfaltic se compactează cu utilaje numite compactoare pentru a-i conferi densitatea, stabilitatea și caracteristicile necesare. Compactarea nu este o etapă „*decorativă*”, ci etapa tehnologică prin care stratul devine apt să își îndeplinească funcția și, după îndeplinirea condițiilor tehnice aplicabile, să permită executarea operațiunilor următoare.

Prin urmare, nu există nicio prevedere a normativelor care să interzică executarea unor straturi succesive în aceeași zi calendaristică, cu atât mai mult în cazul unor suprafețe reduse, cum sunt cele aferente cailor pe pod, unde duratele indicate în grafic sunt fracțiuni de zi, în corelare cu timpul real necesar a fi alocat respectivei activități.

Ceea ce contează în cazul acestui tip de activitate este respectarea efectivă a succesiunii tehnologice: așternere, compactare, pregătire/amorsare unde este cazul și așternerea stratului următor în condiții conforme.

Contestatorul nu demonstrează că aceste condiții ar fi fost încălcate prin propunerea tehnica depusă de către ofertantul câștigător ci se limitează să invoce aceeași dată calendaristică și să introducă noțiunea

improprie de „întărire”, ca și cum simpla folosire a unui termen tehnic greșit ar putea suplini lipsa unei demonstrații reale.

Critica privind pretinsa nerespectare a normativelor referitoare la încercarea în teren a piloților de probă și a piloților din fundații va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, contestatorul pornește de la premisa că orice activitate ulterioară turnării betonului ar trebui să fie planificată automat după un interval fix de 21 de zile.

Consiliul nu va putea reține acest argument, nefiind administrat nicio probă în susținere. Chiar textul normativ invocat de contestator se referă la efectuarea încercării piloților după un interval de timp determinat de atingerea rezistenței prescrise a betonului sau de consolidarea în timp a pământului adiacent.

Prin urmare, nu rezultă o regulă aplicabilă în toate cazurile și incidentă mecanic tuturor activităților ulterioare turnării betonului, potrivit căreia acestea ar trebui planificate în mod obligatoriu după fix 21 de zile calendaristice.

Contestatorul transformă o condiție tehnică dependentă de atingerea rezistenței prescrise într-o regulă rigidă, aritmetică și universală, ceea ce nu rezultă din norma invocată.

Dacă prevederile normativului au în vedere atingerea rezistenței prescrise a betonului, atunci, relevantă este verificarea acestei condiții tehnice, nu simpla trecere formală a unui număr de zile înscris de Contestatoare ca reper abstract.

În al doilea rând, critica amestecă activități diferite, cu regim tehnologic diferit. „*Spargerea betonului în capul piloților*” nu poate fi tratată automat ca fiind identică, din punct de vedere tehnologic și normativ, cu „*încercarea piloților*” la smulgere, compresiune sau forțe orizontale.

Spargerea capului pilotului reprezintă o operațiune de pregătire/regularizare a capului pilotului, prin îndepărtarea betonului excedentar sau a zonei superioare necorespunzătoare, în timp ce încercarea pilotului reprezintă o verificare tehnică distinctă, cu alt obiect și alt regim.

Prin urmare, contestatorul nu poate aplica automat aceeași pretinsă regulă de „21 de zile” tuturor operațiunilor pe care le enumeră, generic, după turnarea betonului.

Pentru a demonstra o neconformitate, aceasta trebuia să indice concret care activitate este supusă unei interdicții normative, care este termenul minim aplicabil, de la ce moment curge acesta, ce rezistență prescrisă nu ar fi fost atinsă și în ce mod... ar exclude respectarea acestor condiții. Ori, tocmai o asemenea demonstrație lipsește cu desăvârșire.

În al treilea rând... nu este o fișă tehnologică detaliată la nivel de operațiuni primare (elementare pentru fiecare pilot).

La nivelul programului general de lucrări, „*piloți forăți*” reprezintă subactivitatea relevantă, iar operațiunile precum forarea, montarea carcasei, betonarea, spargerea capului pilotului sau anumite verificări reprezintă operațiuni tehnologice interne, respectiv sub-SUBactivități sau chiar subdiviziuni ale acestora. Documentația de atribuire nu a impus ca fiecare ofertant să detalieze în... toate aceste operațiuni interne, cu indicarea tuturor decalajelor tehnologice posibile.

Această împrejurare este esențială din perspectiva tratamentului egal întrucât propriul... al contestatorului nu conține asemenea informații privind sub-activitățile aferente execuției piloților forăți. Contestatorul nu a detaliat, la același nivel, momentele forării, montării carcasei, betonării, spargerii capului piloților, verificărilor sau încercărilor. Aceasta a prevăzut activitatea agregată „*piloți forăți*”, fără a expune relațiile interne dintre toate operațiunile tehnologice.

Or, și în cazul acestei critici, s-ar ajunge, în cazul admiterii, la situația în care ofertantul declarat câștigător să fie sancționat pentru un nivel de detaliere pe care oferta contestatorului nu îl conține, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței. Autoritatea contractantă nu poate penaliza un ofertant pentru că a prezentat un grafic mai detaliat, în condițiile în care, documentația nu impunea acel nivel de detaliu, iar, nici măcar contestatorul nu și l-a asumat în propria ofertă.

În al patrulea rând, critica este formulată ca o prezumție, nu ca o demonstrație. Contestatorul afirmă că anumite încercări sau operațiuni ar fi fost planificate prea devreme, însă, nu demonstrează că betonul nu putea atinge rezistența necesară în intervalul respectiv, nu indică/analizează rețeta betonului, nu analizează condițiile de maturare, nu indică prevederile concrete din metodologia ofertantului declarat câștigător și nu dovedește că acesta ar fi exclus respectarea cerințelor de rezistență înainte de efectuarea încercărilor sau operațiunilor ulterioare.

Simpla citire a unor date calendaristice dintr-un... nu este suficientă pentru a concluziona că normele tehnice sunt încălcate. Pentru o asemenea concluzie era necesară demonstrarea unei incompatibilități reale între planificare și cerința tehnică aplicabilă. Or, contestatorul nu face acest lucru, ci doar aplică mecanic un termen pe care îl prezintă ca absolut, deși, chiar textul invocat vorbește despre atingerea rezistenței prescrise sau consolidarea, în timp, a terenului.

În consecință, critica nu demonstrează existența unei neconformități, ci, se bazează pe o interpretare rigidă și formulată, în mod subiectiv, prin transformarea unei condiții tehnice privind atingerea rezistenței prescrise într-un termen calendaristic absolut și prin invocarea aplicării unui nivel de analiză pe care propria ofertă a contestatorului nu îl permite, întrucât, din cadrul acesteia lipsesc cu desăvârșire detaliile criticate în privința ofertei câștigătoare.

Criticile referitoare la nerespectarea normativelor privind perioada „*minimă*” de 21 de zile de la turnarea plăcii de suprabetonare pentru realizarea hidroizolației urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În primul rând, se observă caracterul dual al contestației formulate. În timp ce contestatorul critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prevăzut în graficul său „*minimum 21 de zile*” pentru pretinsa „*întărire*” a betonului de la finalizarea activității de turnare a plăcii de suprabetonare până la așternerea hidroizolației de tip membrană, în propria sa ofertă, pentru structura S07 - Pod pe DEx Km 7+..., de exemplu, situația este identică din perspectiva raționamentului pe care chiar aceasta îl invocă.

Astfel, în... al contestatorului, activitatea „*placă suprabetonare*” are o durată de 20 de zile, cu data de început..... activitatea „*hidroizolație tip membrană*” este prevăzută cu data de început... și durata de 1 zi.

Atât timp cât activitatea este denumită generic „*placă suprabetonare*”, fără nicio detaliere internă a operațiunilor componente, nu se poate identifica distinct niciun așa-zis „*timp de uscare*” sau interval tehnologic suplimentar inclus în această activitate. În consecință, potrivit propriei reprezentări grafice și planificării asumate de contestator, activitatea „*placă suprabetonare*” trebuie înțeleasă ca fiind realizată, efectiv, în cele 20 de zile indicate, fără ca, din grafic să rezulte existența unei rezerve suplimentare de 21 de zile între finalizarea acesteia și începerea hidroizolației.

Prin urmare, chiar potrivit propriei logici a contestatorului, între finalizarea activității de turnare a plăcii de suprabetonare și începerea activității de hidroizolație nu există termenul de „*minimum 21 de zile*” pe care aceasta îl pretinde acum ca fiind obligatoriu pentru oferta declarată câștigătoare.

Cu alte cuvinte, contestatorul invocă, împotriva ofertantului declarat câștigător, o pretinsă regulă pe care nici propria sa planificare nu o respectă, încercând astfel să transforme o apreciere generală, exprimată chiar de aceasta prin formula „***de obicei***”, într-un criteriu eliminatoriu aplicabil exclusiv ofertei câștigătoare, deși, propria sa ofertă include aceeași presupusa neconformitate.

Contestatorul nu poate pretinde în aceste condiții aplicarea unui standard sever ofertantului declarat câștigător, dar, totodată, să ignore faptul că propriul său... ar fi afectat de exact aceeași pretinsă deficiență.

Această contradicție confirmă că termenul de 21 de zile nu a fost avut în vedere cu ocazia elaborării propunerii tehnice nici măcar de contestator, ca o condiție imperativă și absolută între placa de suprabetonare și hidroizolația de tip membrană iar, dacă această regulă ar fi fost într-adevăr una normativă, clară și obligatorie, contestatorul ar fi trebuit să o reflecte în propriul grafic. Faptul că nu a făcut-o demonstrează caracterul neîntemeiat al criticii formulate ulterior.

Critica potrivit căreia anumite categorii de personal ar fi trebuit să fie prezente „în toate lunile în care se execută lucrări în șantier” urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu indică nicio prevedere din documentația de atribuire și niciun text legal care să instituie o asemenea obligație.

Simpla afirmație potrivit căreia, oferta nu ar respecta „...” nu poate constitui o critică reală, cât timp nu este precizat actul normativ pretins încălcat, articolul aplicabil și obligația concretă care ar fi fost nerespectată.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit căreia, în realitate, contestatorul încearcă să transforme o presupunere proprie într-o cerință de conformitate. Din documentația de atribuire nu rezultă că persoanele indicate de contestator ar trebui să fie alocate permanent, lună de lună, pe toată durata execuției, indiferent de natura lucrărilor efectiv derulate sau faza determinanta a lucrărilor care chiar presupune prezenta respectivilor experți.

De asemenea, nu rezultă că acestea ar trebui să fie prezente fizic în șantier în mod continuu, „lunar”, ori de câte ori se execută orice lucrare, indiferent dacă activitatea respectivă necesită sau nu intervenția efectivă a respectivei funcții.

Experții indicați de contestator au atribuții specifice, exercitate în funcție de natura lucrărilor, de fazele de execuție, de verificările necesare, de obligațiile legale aplicabile și de organizarea efectivă a șantierului.

Nu se poate prezuma că fiecare dintre aceste persoane trebuie să fie prezentă permanent în șantier, în fiecare lună și pentru fiecare activitate, indiferent de tipul de lucrări care se execută sau activități care se desfășoară la acel moment pe șantier.

..., contestatorul nu explică în ce mod pretinsa lipsă ar afecta executarea concretă a unei activități, nu indică ce lucrare nu ar putea fi realizată, ce verificare nu ar putea fi efectuată sau ce obligație legală punctuală ar fi imposibil de îndeplinit, critica rămânând la nivelul unei afirmații generale, fără legătură demonstrată cu punerea în opera a ofertei.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu identifică o cerință clară încălcată, nu indică un text legal concret și nu demonstrează că ofertantul declarat câștigător nu ar putea asigura resursele umane necesare în momentele relevante ale execuției, în funcție de constrângerile concrete. În lipsa unei asemenea demonstrații, simpla invocare generică a „...” și a unei preținse obligații de prezență permanentă în șantier nu poate fundamenta respingerea ofertei.

..., Consiliul reține că nici propria ofertă a contestatorului nu conține un asemenea nivel de informație și nu demonstrează, prin

propriul...u prin documentele aferente acestuia, că experții pe care îi invocă în concluziile scrise ca fiind indispensabili în cazul ofertei câștigătoare ar fi alocați în fiecare lună în care se execută lucrări și nici că ar fi prezenți permanent în șantier ori de câte ori se desfășoară orice activitate în cadrul propriei oferte.

Prin urmare, și prin această critică, contestatorul aplicarea unui standard de detalieri pe care propria ofertă nu îl respectă și nu îl poate demonstra, solicitând, în fapt, evaluarea ofertei câștigătoare într-o modalitate discriminatorie comparativ cu oferta sa.

Critica privind graficul subcontractantului... va fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru motivele arătate anterior, în considerentele reținute în soluționarea criticii SRL referitoare la același subcontractant.

Critica privind pretinsa lipsă din graficul Gantt a structurii S05 - pod pe Dex km 4+920 peste râul Mitocul -....., având în vedere faptul că respectiva structură se regăsește la rândurile... din graficul Gantt.

Critica privind durata activităților: monitorizarea factorilor de mediu și monitorizarea geotehnica din graficul ofertantului declarat câștigător, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, aceste activități nu reprezintă activități de execuție punctuală care condiționează începerea sau finalizarea altor lucrări, ci, activități cu caracter continuu, de urmărire, verificare, supraveghere și monitorizare, desfășurate pe durata etapelor relevante ale contractului.

Prin urmare, simpla înscriere în... a unei durate reduse pentru o asemenea poziție nu poate fi interpretată automat în sensul că ofertantul declarat câștigător ar fi limitat obligația de monitorizare la o zi, 15 zile sau... zile.

Sunt pertinente argumentele autorității contractante, potrivit căreia, tocmai pentru că reprezentarea continua a unor astfel de activități ar fi redundantă, autoritatea a prevăzut, în mod..., că, acestea pot fi exceptate de la nivelul de detaliu prin intermediul Formularului nr....:

*Se accepta un nivel de detaliu mai mare de 30 de zile calendaristice doar în cazuri excepționale **cum ar fi de exemplu:***

- Asistența tehnică pe perioada executiei lucrarilor;
- Supravegherea arheologica;
- **Monitorizare factori de mediu;**
- Perioada de garantie a lucrarilor.

În mod relevant, ofertantul declarat câștigător a precizat, în cadrul propunerii sale tehnice, cu privire la monitorizarea geotehnică, că „Monitorizarea geotehnică va începe odată cu instalarea primelor echipamente de monitorizare, până la finalul perioadei de garanție.”, mențiune care infirmă, în mod direct, susținerea contestatorului potrivit căreia monitorizarea geotehnică ar fi fost asumată doar pentru durata numerică indicată într-un rând

din.... Din oferta declarată câștigătoare rezultă caracterul continuu al acestei activități, până la finalul perioadei de garanție.

De asemenea, în ceea ce privește monitorizarea factorilor de mediu, din documentele ofertantului declarat câștigător rezultă că aceasta este avută în vedere pentru perioada de proiectare, construcție și exploatare (pag.2042 din fisierul 2.Metodologie.pdf). Așadar, nici în acest caz nu se poate susține că ofertantul ar fi limitat activitatea la o singură zi, așa cum susține contestatorul.

În realitate, pozițiile indicate în graficul Gantt pentru astfel de activități pot avea rol de reper, jalon, moment de inițiere, activitate de organizare, raportare sau etapă de includere în programul general, fără a epuiza obligația continuă de monitorizare asumată prin propunerea tehnică.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit căroră, critica este construită pe aceeași eroare de abordare: contestatorul extrage izolat o durată numerică din graficul Gantt și o tratează ca și cum ar reprezenta întreaga obligație contractuală a ofertantului, ignorând mențiunile explicite din propunerea tehnică și natura activităților respective.

În concluzie, activitățile de monitorizare invocate de contestator au caracter continuu sau recurent și sunt prevăzute, în mod..., ca atare, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut vizibile coloanele „Succesori” și „Predecesori” și nu ar fi prezentat un... critic va fi respinsă, ca neîntemeiată, fiind formulată într-o manieră vădit selectivă și scoasă din context.

Astfel, din analiza comparativă a... depus de ofertantul declarat câștigător și a... depus chiar de contestator, rezultă că nici contestatorul nu a afișat, în varianta prezentată în cadrul ofertei, coloanele „Predecesori” și „Succesori”..., o asemenea cerință nu se regăsește în documentația de atribuire și nu reprezintă o solicitare referitoare la modalitatea de elaborare și prezentare a propunerilor tehnice.

Graficul contestatorului conține coloane de tipul ID, denumire activitate, productivitate, durată și dată de început, precum și reprezentarea grafică a activităților, însă nu cuprinde coloane distincte privind predecesorii și succesorii activităților.

Prin urmare, contestatorul impută ofertantului declarat câștigător lipsa vizibilității unor coloane auxiliare pe care nici propria sa ofertă nu le afișează, împrejurare de natură să confirme caracterul neîntemeiat al criticii.

..., lipsa afișării unor coloane într-un export PDF al... nu echivalează, prin ea însăși, cu inexistența relațiilor logice dintre activități și nici cu lipsa analizei drumului critic. Coloanele „Predecesori” și „Succesori” reprezintă modalități de afișare a relațiilor dintre activități în anumite programe de planificare, însă neafișarea lor în varianta

printată/exportată nu demonstrează că programul de lucrări nu a fost întocmit utilizând analiza drumului critic.

În acest sens se impune a fi subliniat faptul că cerința autorității contractante este aceea ca... fie elaborat utilizând drumul..., nu de reprezentare **grafica a drumului critic:**

I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRARI intitulat si Graficul de... ce va fi realizat utilizandu-se analiza drumului critic si care va cuprinde minim urmatoarele informatii:

Această concluzie este cu atât mai evidentă cu cât și în graficul ofertantului declarat câștigător, și în graficul contestatorului apar elemente specifice reprezentării de tip Gantt și legenda aferentă, inclusiv referiri la activități critice.

Or, dacă lipsa vizibilității coloanelor „Predecesori” și „Succesori” ar fi considerată, prin ea însăși, motiv de neconformitate, aceeași concluzie ar trebui aplicată și ofertei contestatorului.

Criticile privind punctul de vedere de la CESTRIM urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că decizia de respingere nu s-a fundamentat pe respectivul înscris.

Pe de altă parte, Consiliul reține că acesta este relevant ca probă în cauza care face obiectul prezentei întrucât atesta faptul că specialiști care participă efectiv la realizarea testelor de calitate și care cunosc consecințele utilizării de metodologii și planificări improprii, confirmă concluziile autorității contractante adoptate prin comisia de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că CESTRIN - Centrul de... și Informatica, în calitate de organism de strategie și dezvoltare tehnică, are rolul principal de a furniza, pe baza propriilor studii... de... din România (C.N.A.I.R.), subunităților sale, precum și tuturor unităților implicate în administrarea și exploatarea drumurilor publice din România, asistența tehnică necesară reabilitării și modernizării infrastructurii rutiere, precum și conceperii, asimilării și implementării de tehnologii inovative în sectorul rutier, personalul de specialitate din cadrul CESTRIN fiind chemat la realizarea propriu-zisă a testelor de calitate în cadrul procesului de pre-recepție a lucrărilor.

Criticile potrivit cărora referirile la răspunsuri sau clarificări formulate în cadrul altor proceduri de atribuire sunt lipsite de relevanță juridică în prezenta cauză, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că respingerea ofertei a fost fundamentată pe înscrisurile depuse în cadrul prezentei proceduri iar istoricul evocat de autoritatea contractantă poate fi considerat, cel mult, prezentare de ansamblu a interacțiunilor anterioare.

Criticile referitoare la pretinsa imposibilitate tehnologică de livrare a amestecurilor asfaltice și a betonului de ciment urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că se bazează pe o serie de presupuneri ale contestatorului, nu pe elemente concrete rezultate din... -...u din răspunsurile transmise de acesta în etapa de clarificări.

În primul rând, contestatorul pornește de la premisa greșită că stațiile de asfalt și de betoane ar urma să rămână amplasate la sediile sociale ori la amplasamentele inițiale ale furnizorilor, calculând astfel distanțe de peste 150 km, respectiv peste 200 km, și timpi de transport de 3-... ore.

Această premisă nu rezultă din oferta..., ci reprezintă exclusiv o presupunere a contestatorului.

Or, prin răspunsul nr...., la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a indicat în mod... sursa avută în vedere pentru livrarea materialelor, precum și traseul de transport, acesta raportându-se la organizarea de șantier și la amplasamentul efectiv avut în vedere pentru deservirea lucrării, nu la sediul social al furnizorului.

Din documentele comunicate rezultă, pentru betoane, o distanță de aproximativ... km din organizarea de șantier până în zona de mijloc a șantierului, iar pentru mixturile asfaltice este indicată, de asemenea, raportarea la organizarea de șantier, cu un traseu scurt, incompatibil cu teza contestatorului privind transporturi de sute de kilometri.

Prin urmare, întreaga critică referitoare la depășirea timpilor maximi de transport este neîntemeiată, fiind construită pe ipoteza falsă că materialele vor fi transportate de la sediile furnizorilor indicate în lista de furnizori, iar, nu de la sursele efective indicate de ofertant în răspunsul la clarificări.

În al doilea rând, contestatorul invocă faptul că, în cazul relocării stațiilor, nu ar fi fost prezentate documente privind dezafectarea, transportul, montarea, autorizarea, obținerea acordurilor de mediu, avizele de gospodărire a apelor, certificarea producției ori alte asemenea documente.

Această critică este, la rândul său, nefondată, întrucât, documentația de atribuire nu a impus ofertanților obligația de a prezenta, încă din etapa depunerii ofertelor, toate autorizațiile, avizele, acordurile și documentele administrative necesare unei eventuale relocări ori puneri în funcțiune a unor stații, ci, s-a solicitat strict prezentarea de documente justificative din care să rezulte că utilajul este la dispoziția ofertantului și/sau acesta are acces la respectiva stație.

Obținerea unor avize, autorizații ori certificări specifice unei anumite locații operaționale reprezintă, după caz, obligații care se îndeplinesc în etapa de implementare, anterior operării efective a stației, nu condiții de admisibilitate a ofertei, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

A transforma aceste demersuri administrative viitoare într-o condiție de conformitate a ofertei ar însemna să se solicite ofertanților, încă din etapa de licitație, să obțină autorizații pentru o execuție care nu a început și pentru un contract care nu a fost încă atribuit și care nu poate fi atribuit în niciun caz tuturor ofertanților care ar fi obligați în mod

nejustificat sa facă astfel de demersuri. O asemenea abordare este absolut ilogica.

..., în soluționarea criticii, Consiliul reține că și contestatorul, prin propria propunere tehnică, a indicat că intenționează să amplaseze stațiile de asfalt și de betoane tot în organizările de șantier din amplasamentul lucrării și nu indica faptul ca acestea s-ar afla deja într-o zona învecinată, unde sunt deja autorizate/amplasate/in producție.

Or, dacă aceste stații nu sunt deja montate, transportate și autorizate în șantier la acest moment (aspect imposibil având în vedere că ne aflăm încă în etapa de atribuire a contractului, iar șantierul nu este constituit) rezultă că și contestatorul se află exact în aceeași situație pe care o critică în legătura cu oferta declarată câștigătoare, respectiv, în ipoteza în care contractul i-ar fi fost atribuit, și aceasta ar fi trebuit să inițieze ulterior semnării contractului demersurile necesare pentru transportul, amplasarea, montarea, autorizarea și punerea în funcțiune a stațiilor respective.

Acest aspect este confirmat de faptul ca nici contestatorul nu a prezentat, în propria ofertă, un asemenea set de documente în forma și la nivelul de detaliu pe care îl pretinde acum ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, se confirmă observația autorității contractante, potrivit căreia contestatorul încearcă, din nou, să impună ofertei concurente un standard suplimentar, pe care propria ofertă nu îl respectă și care nu rezultă din documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul susține, tot pe bază de presupuneri, că ofertantul declarat câștigător nu ar fi inclus costurile relocării stațiilor în propunerea financiară. Și această afirmație este speculativă, nefiind demonstrată, în nicio măsură, de către contestator. Formularul de propunere financiară nu conține un articol distinct dedicat costurilor de relocare a stațiilor de asfalt sau de betoane, iar ofertanții nu aveau posibilitatea de a extinde ori modifica formularul prin introducerea unor poziții suplimentare pentru asemenea costuri, prevederile documentației de atribuire fiind exprese în acest sens (Nota 6 din Anexa nr.... la Formularul nr....), conform căreia „... Tabelul cu **Preturile activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii prin includerea de noi sub-activitati/ sub-categorii de lucrari sau servicii, sau prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse în acest tabel.**

În aceste condiții, contestatorul nu poate deduce lipsa includerii unui cost doar pentru că acesta nu apare într-o poziție separată a formularului financiar, ci, profită de faptul că ofertantul desemnat câștigător nu avea dreptul să extindă formularul de ofertă cu o rubrică în care să precizeze explicit suma alocată pentru respectivul cost.

Astfel cum explică autoritatea contractantă, costurile de organizare, mobilizare, punere în funcțiune, operare și deservire a șantierului sunt

reflectate în prețurile ofertate conform structurii financiare impuse prin documentația de atribuire, fără ca ofertantul să fie obligat să defalce distinct fiecare operațiune logistică internă.

Așadar, afirmația că propunerea financiară nu ar conține costuri pentru relocare **nu este dovedită**, ci, reprezintă doar o bănuială a contestatorului, construită pe lipsa unei rubrici distincte, care, oricum, nu era prevăzută în formularul de ofertă financiară și nu putea fi adăugată arbitrar de ofertanți.

În al patrulea rând, contestatorul confundă lista furnizorilor cu o obligație rigidă ca materialele să fie livrate exclusiv de la sediul social al acestora. Lista furnizorilor identifică operatorii economici și sursele de aprovizionare avute în vedere, însă, nu poate fi interpretată în sensul în care, transportul se va face obligatoriu de la... sediului social sau de la o adresă administrativă, ignorând organizarea de șantier, amplasamentele operaționale, stațiile mobile ori soluțiile logistice asumate de ofertant.

În concluzie, sunt veridice argumentele autorității contractante, conform cărora criticile contestatorului au fost construite pe presupuneri subiective care sunt în mod vădit eronate: presupune că stațiile rămân la sediile furnizorilor, presupune că transportul se face pe distanțe incompatibile, presupune că relocarea nu este posibilă, presupune că nu vor fi obținute avizele necesare și presupune că nu au fost incluse costurile aferente, însă, niciuna dintre aceste presupuneri nu este demonstrată.

Critica privind pretinsa lipsă de sustenabilitate a garanției extinse acordate urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că la pagina 146 din fișierul „2. Metodologie.pdf”, ofertantul a avut în vedere în mod... gestionarea ștergerii marcajelor rutiere, menționând că marcajele au o durată de viață de 2-3 ani, iar garanția de 10 ani obligă la refacerea acestora pentru menținerea retroreflexiei. Pentru aceasta activitate, ofertantul a prevăzut măsura de „refacere repetată la 3-4 ani”, antreprenorul trebuind să re-marcheze drumul....

Mai mult ofertantul câștigător menționează în... faptul că „Bugetăm intern costul a 2 campanii de remarcare (anii 4 și 7) ca „Cost de Garanție”.

..., la pagina... din același document, se menționează...: „în cazul în care starea tehnică a marcajelor rutiere scade sub nivelul de performanță, acestea vor fi refăcute în maximum 10 zile”... la pagina 584 se precizează că, pentru asigurarea vizibilității, „marcajele și indicatoarele rutiere trebuie refăcute periodic.”

De asemenea, între paginile 1729-1750 din fișierul „2. Metodologie.pdf”, ofertantul declarat câștigător a descris metodologia de realizare a marcajelor rutiere, incluzând metodele de lucru, materialele utilizate, aspectele de calitate și recepția acestora. Așadar, nu a fost depusă o simplă declarație generală privind garanția,

ci, o descriere tehnică detaliată privind modul de realizare și menținere a marcajelor.

Critica privind gropile de împrumut urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, în cuprinsul răspunsului nr....68 din cadrul clarificării nr.... publicată cu privire la documentația de atribuire, se regăsește mențiunea expresă *„(...) în cadrul proiectului nu sunt necesare gropi de împrumut. În consecință, acestea nu au fost identificate de Beneficiar și, totodată, nu se regasesc în coridorul de expropriere”*.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu avea obligația de a identifica sau propune, la momentul depunerii ofertei, gropi de împrumut. Eventuala identificare ulterioară a acestora, numai dacă ar apărea o asemenea necesitate în etapa de implementare, intră în sarcina antreprenorului și se realizează potrivit contractului și legislației aplicabile.

Drept urmare și critica subsecventă privind neincluderea costurilor aferente este neîntemeiată. În plus, formularul de propunere financiară nu conține o rubrică separată pentru asemenea cheltuieli, iar, ofertanții nu aveau posibilitatea de a introduce astfel de poziții suplimentare.

Critica privind durata activităților din graficul de execuție urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, contestatorul a extras, din... al ofertantului declarat câștigător activități totale ce cumulează mai multe subactivități și le tratează ca și cum ar fi activități efective, cu durate mai mari de 30 de zile. Or, aceste poziții nu reprezintă activități autonome de execuție, ci, capitole sau categorii mari de lucrări principale, sub care, în cadrul... al ofertei castigatoare, sunt detaliate activitățile componente ale respectivelor capitole.

Cerința privind nivelul de detaliu de maximum 30 de zile nu poate fi interpretată în sensul că orice titlu de capitol, categorie de lucrări sau poziție sumar trebuie să aibă o durată mai mică de 30 de zile. Astfel cum subliniază autoritatea contractantă, o asemenea interpretare ar face imposibilă structurarea logică a unui... pe categorii de lucrări, întrucât, orice activitate complexă, precum: suprastructură, terasamente, lucrări de artă, scurgerea apelor, consolidări, ar trebui fragmentată artificial chiar la nivel de titlu, deși detalierea propriu-zisă se regăsește în activitățile subordonate.

Sunt pertinente și argumentele autorității contractante conform căroră, din analiza ofertei contestatorului, se constată că și aceasta a procedat absolut identic pentru exact aceleași categorii de lucrări criticate, cu ofertantul declarat câștigător, prevăzând pentru categoriile mari de lucrări durate totale care depășesc 30 de zile, iar, apoi, detaliind aceste categorii prin activități componente.

Astfel, contestatorul a prevăzut categoria *„Suprastructura, inclusiv structura rutieră”* cu o durată totală de... zile (rândul 147), în timp ce

ofertantul declarat câștigător a prevăzut același capitol de lucrări cu o durată agregată de... zile (rândul 702).

Prin urmare, nu se poate susține, cu minimă rigoare, că durata totală de... zile din graficul... -... -... ar constitui o neconformitate, în timp ce durata totală de... zile din propriul grafic al contestatorului ar fi perfect acceptabilă. Dacă raționamentul contestatorului ar fi aplicat consecvent, prima ofertă afectată ar fi chiar propria sa ofertă care depășește cu mult limita celor „30 de zile”.

În realitate, contestatorul încearcă să transforme, selectiv, într-un motiv de respingere exact aceeași modalitate de structurare a graficului pe care a utilizat-o ea însăși.

În condițiile în care, activitățile și sub-activitățile care compun capitolele de lucrări respectă nivelul de detaliu de maxim 30 de zile, rezultă că decizia autorității contractante de a nu exclude pe acest motiv nici contestatorul nici ofertantul câștigător, reprezintă abordarea corectă și aplicarea exactă a prevederilor documentației de atribuire.

Critica privind reprezentarea activităților „*Agregate naturale stabilizate cu ciment*” și „*Strat de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici*” urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, pornește de la premisa greșită că toate activitățile din pozițiile... se execută pe aceeași suprafață și pe același sector de.... În realitate și în practica inginerescă, acestea aparțin categoriei generale „*Suprastructura, inclusiv structura rutieră*” și se execută pe fronturi diferite și pe sectoare succesive ale traseului.

Faptul că activitatea „*Agregate naturale stabilizate cu ciment*” apare calendaristic anterior sau în paralel cu anumite activități de „*Strat de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici*” nu demonstrează că, pe aceeași porțiune de..., stratul superior ar fi fost executat înaintea stratului suport. Pentru o asemenea concluzie, contestatorul trebuia să arate concret că necorelarea privește același sector, aceeași cale și aceeași suprafață, nu doar să compare date agregate din grafic.

Prin urmare, critica este rezultatul extragerii/ruperii formale a respectivelor informații din graficul Gantt și ignoră modul de execuție al lucrărilor liniare, unde activitățile se desfășoară etapizat, pe fronturi succesive.

Critica privind cronologia activităților de amorsare și celor de așternere a mixturilor asfaltice urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că activitățile de amorsare și cele de așternere a mixturilor asfaltice sunt activități executate pe secțiuni/fronturi succesive, nu pe întreaga suprafață a drumului, în același moment.

Faptul că activitățile de amorsare de la pozițiile... nu au exact aceeași durată sau aceeași poziționare calendaristică, precum straturile asfaltice de la pozițiile..., nu demonstrează nicio necorelare tehnologică. Pe un sector se poate realiza amorsarea, pe un sector deja amorsat se

poate așterne mixtura asfaltică, iar, pe alt sector se pot derula lucrări pregătitoare, fără ca această suprapunere calendaristică să însemne încălcarea succesiunii tehnologice.

În plus, existența distinctă în grafic a activităților de amorsare infirmă acuzația că acestea ar fi fost omise sau ignorate. Contestatorul nu demonstrează că, pe aceeași suprafață concretă, mixtura asfaltică ar fi prevăzută înainte de amorsare, ci doar compară perioade și date calendaristice generale.

Prin urmare, critica nu relevă o neconformitate reală, ci doar o interpretare rigidă a unui... care, în mod firesc, reflectă execuția lucrărilor rutiere pe fronturi succesive.

Critica privind rigolele de acostament va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, contestatorul pornește, de asemenea, de la premisa greșită că rigolele de acostament ar trebui executate numai după finalizarea ă, la nivelul întregului traseu, a straturilor asfaltice AB... și BAD....., o asemenea condiționare nu rezultă din datele graficului și nici dintr-o regulă tehnologică absolută pe care nici contestatorul nu o detaliază, în vreun fel.

Astfel, din punct de vedere tehnologic, nu este exclus ca, pe anumite sectoare, să fie executate rigolele de acostament, în timp ce, pe alte sectoare ale traseului continuă așternerea stratului AB...u BAD....

Prin urmare, faptul că pozițiile... - Rigole de acostament se finalizează la datele de..., respectiv..., în timp ce activitățile de așternere a straturilor AB... și BAD... continuă până la..., respectiv..., nu demonstrează nicio necorelare tehnologică. Aceste date reflectă activități agregate la nivelul întregului obiectiv, nu execuția pe aceeași suprafață, în același punct kilometric și pe același front de lucru.

Critica cu privire la poziția..., urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, această poziție nu se referă la „*stratul de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici*”, astfel cum susține contestatorul, ci, la „*Geotextil țesut de înaltă rezistență, $R = \dots \text{ kN/m}$* ”, cu durata de... zile, în intervalul.... Prin urmare, întreaga comparație realizată de contestator prin raportare la această poziție este lipsită de obiect, fiind construită pe identificarea greșită a activității criticate.

În ceea ce privește poziția... din grafic, aceasta privește „Strat de formă din pământ tratat cu lianți hidraulici” în cadrul categoriei de lucrări aferente descărcării provizorii lot 1 - km 18+500, inclusiv intersecția giratorie cu DN2, deci, nu poate fi analizată izolat, ca și cum ar reprezenta structura rutieră principală a întregului..., criticile formulate fiind inaplicabile din cauza unei extrapolări nesusținută de informațiile concrete din propunerea tehnica a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește poziția..., trebuie subliniat și faptul că aceasta este aferentă unei lucrări cu caracter provizoriu, respectiv „Descărcare provizorie lot 1 - km 18+500, inclusiv intersecția giratorie cu DN2”, care, prin natura sa, urmează a fi executată **numai dacă va fi cazul**, în

funcție de necesitățile efective de organizare și desfășurare a lucrărilor pe lotul următor, care a fost atribuit aceluiași ofertant, drept pentru care la momentul execuției este posibilă o planificare a lucrărilor care să nu mai conducă la realizarea unei descărcări provizorii și la costuri inutile care se pot constitui economii în cadrul contractului de proiectare și execuție.

Prin urmare, contestatorul tratează această poziție ca pe o lucrare definitivă, obligatorie și identică structural cu drumul..... ea privește o **amenajare provizorie, condiționată de** situația concretă din etapa de execuție, împrejurare care reduce și mai mult relevanța criticii, întrucât nu se poate construi o pretinsă neconformitate majoră a întregului... pe baza unei activități aferente unei lucrări provizorii, executabilă doar dacă va fi necesar.

..., în cazul unei descărcări provizorii/intersecții giratorii, lucrările se pot desfășura pe sectoare, ramuri, benzi sau fronturi diferite, iar graficul reflectă activități agregate la nivelul obiectului, nu o succesiune detaliată pe fiecare metru pătrat. Pentru a susține o neconformitate, contestatorul ar fi trebuit să demonstreze că necorelarea invocată privește aceeași zonă fizică, aceeași structură rutieră și același front de lucru, nu doar să compare formal date calendaristice dintr-un extras trunchiat de grafic.

Critica privind pretinsa necorelare între activitatea „Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor”, care s-ar finaliza la data de..., și activitățile tuns gard viu, separator hidrocarburi sau poziția tip VI ($150 \text{ l/s} < Q_n < 225 \text{ l/s}$) care apar ulterior acestei date urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece aceste activități, cum este tunsul gardului viu, nu impun, în mod real și necesar, prezența sau asistența tehnică a proiectantului.

Este veridică susținerea autorității contractante că, în această logică, proiectantul nu ar mai fi chemat să asigure asistență tehnică pentru aspecte de proiectare sau soluții tehnice, ci ar trebui să supravegheze inclusiv operațiuni de întreținere peisagistică, ca și cum forma finală a gardului viu ar constitui o problemă de proiectare structurală a drumului....

..., nici activitățile privind separatorul de hidrocarburi sau poziția tip VI nu sunt activități care ar presupune, în mod concret, emiterea unor dispoziții de șantier, adaptări de proiect, soluții tehnice noi sau intervenții ale proiectantului.

Consiliul reține că societatea contestatoare se limitează să compare mecanic date calendaristice, fără să explice de ce respectivele activități ar presupune în mod imperativ și obiectiv necesar prezența sau intervenția proiectantului după....

În realitate, asistența tehnică din partea proiectantului nu trebuie confundată cu o prezență permanentă și nediferențiată până la

finalizarea oricărei activități minore, administrative, de amenajare, întreținere sau finisaj.

Astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, critica contestatorului transformă o obligație tehnică reală într-o cerință fără fundament, potrivit căreia, proiectantul ar trebui să rămână formal alocat până la ultimul act material din grafic, indiferent de natura acestuia sau necesitatea reală de asigurare a asistentei tehnice în legătură cu respectiva activitate.

Totodată, obligația proiectantului de a acorda asistență tehnică derivă din clauzele contractuale și din obligațiile legale privind calitatea în construcții, fiind raportată la proiectul elaborat, la fazele de execuție stabilite prin proiect și la problemele tehnice care pot apărea în cursul execuției. Aceasta nu poate fi extinsă artificial până la orice activitate marginală sau de întreținere, precum tunsul gardului viu, care nu presupune, în mod rezonabil, intervenția proiectantului și nu poate justifica susținerea unei necorelări a graficului.

Critica referitoare la durata contractului urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că la pagina 1 din fișierul „*Grafic lot 1 și anexe*”, ofertantul declarat câștigător a indicat durata contractului în intervalul..., reprezentând 32 de luni de la ordinul de începere. Or, potrivit cap.....24 Durata Contractului din..., durata contractului este de:

- 9 luni pentru proiectare
 - 24 de luni pentru execuție,
- deci un total de 33 de luni.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător s-a încadrat în durata maximă prevăzută prin documentația de atribuire, indicând o durată totală mai mică decât durata contractuală maximă admisă, în deplină conformitate și corelare cu prevederile Formularului 4A, potrivit căroră: *"Succesiunea activitatilor de proiectare și execuție va tine cont de metodologia de lucru propusa de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrangerile de natura organizatorica, cu INCADRAREA în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevazute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referinta"*.

Or, durata indicată de ofertantul declarat câștigător se încadrează în durata prevăzută de documentația de atribuire.

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la pagina 233 din ofertă, aspectul este nerelevant, întrucât, pagina respectivă indica un grafic de execuție al unui subcontractant, document care nu reprezenta o cerință obligatorie distinctă de prezentare în cadrul ofertei și care nu poate prevala asupra Programului de Lucrări/... asumat de ofertantul declarat câștigător.

Astfel cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la concluziile scrise, înscrisurile prezentate suplimentar care se refera la graficele subcontractanților nu produc niciun efect juridic în implementarea contractului, deoarece, contractul de proiectare

și execuție nu se implementează pe baza graficelor Gantt ale subcontractanților, ci, strict pe baza graficului Gantt al antreprenorului, în conformitate cu prevederile HG nr. 1/2018, astfel că, orice calendar prezentat suplimentar nu are niciun impact asupra derulării propriu-zise a viitorului contract.

..., astfel cum s-a arătat anterior, documentația de atribuire a solicitat prezentarea unui program de lucrări al ofertantului, nu grafice separate pentru fiecare subcontractant. În aceste condiții, nu poate fi construită o pretinsă neconformitate a ofertei declarate câștigătoare prin raportare la un document suplimentar, nesolicitat prin documentația de atribuire.

În plus, nici contestatorul nu a prezentat grafice de execuție ale subcontractanților declarați și încearcă, din nou, să transforme într-un motiv de neconformitate un nivel de detaliere sau un document suplimentar existent în oferta câștigătoare, deși, propria sa ofertă nu conține documente similare care să poată fi supuse aceleiași verificări.

Critica privind fronturile de lucru urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, este rezultatul unei confuzii între intervalul calendaristic al unei activități și execuția efectivă simultană a acestuia pe întreaga durată a intervalului.

În primul rând, documentația de atribuire a impus ca ofertantul să demonstreze că are la dispoziție/are acces la „*Eșaloane asphalt (repartizator asphalt + 3 cilindri compactori) - 1 set*”. Prin urmare, cerința minimă a autorității contractante a fost de un singur eșalon de asphalt, nu de două sau mai multe eșaloane distincte. Ofertantul declarat câștigător a declarat un eșalon de asphalt, îndeplinind astfel cerința minimă... prevăzută în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, ofertantul ar fi trebuit să dispună de cel puțin două eșaloane de asphalt, doar pentru că, în... există două activități de așternere MAS16, ale căror intervale calendaristice se suprapun parțial.

Or, această concluzie este, de asemenea, greșită. Faptul că două activități sunt încadrate în intervale calendaristice care se suprapun nu înseamnă că ele se execută efectiv, în fiecare zi, în același timp și cu fronturi complet paralele.

În cazul ofertantului declarat câștigător, fiecare dintre cele două activități de așternere MAS16 are o durată efectivă de... zile, însă sunt plasate într-un interval calendaristic mult mai larg, care permite organizarea execuției în funcție de fronturile disponibile, condițiile meteorologice și succesiunea lucrărilor.

Prin urmare, un singur eșalon de asphalt poate fi utilizat succesiv pe cele două fronturi, în interiorul intervalelor calendaristice largi prevăzute în grafic.

Astfel cum reiese din considerentele anterioare, din planificarea celor 2 etape de asfaltare rezultă atât că întreaga perioadă alocată se

situează în afara sezonului convențional rece, cât și faptul că ofertantul câștigător și-a păstrat o rezervă totală de 29 de zile, fiind astfel posibil a fi implementată planificarea în toate situațiile.

Contestatorul nu a demonstrat că ar fi obligatorie utilizarea simultană a două eșaloane de asfalt în aceleași zile efective de lucru, la aceleași ore și pe fronturi diferite, ci, doar presupune existența unei suprapunerii reale de resurse, pornind de la o aparentă suprapunere calendaristică.

Critica privind capacitatea furnizorului de balast urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, documentația de atribuire nu a instituit nici în sarcina autorității contractante obligația de a verifica, nici în sarcina ofertanților de a demonstra, în această etapă, capacitatea efectivă de producție/livrare a fiecărui furnizor declarat de ofertanți, prin raportare la întreaga cantitate estimată de materiale.

Este corectă observația autorității contractate potrivit căreia, contestatorul încearcă să extindă, în mod neîntemeiat, limitele evaluării, transformând lista furnizorilor într-o obligație de demonstrare exhaustivă a capacității comerciale, logistice și operaționale a fiecărui furnizor pentru întreaga durată a contractului, deși, o asemenea cerință nu rezultă din documentația de atribuire.

..., contestatorul nu a indicat niciun element concret din care să rezulte că furnizorul declarat nu ar avea capacitatea necesară pentru asigurarea balastului, rezumându-se la o simplă speculație cu privire la un anumit furnizor, despre care presupune că nu ar putea asigura necesarul de balast fără să și demonstreze/probeze acest aspect.

Critica privind furnizorul de beton urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, pornește de la o confuzie între furnizorul declarat pentru beton și stațiile de betoane puse la dispoziție pentru executarea contractului.

Din documentele ofertei rezultă că ofertantul declarat câștigător a indicat, în lista de utilaje/echipamente, două stații de betoane, în deplină corelare cu cerința minimă din documentația de atribuire. Acestea sunt identificate distinct, ca: Stație de betoane... /... (Contract de leasing nr. SGL 13...71/....) și Stație de betoane... /... (Contract de închiriere nr.... încheiat cu...), aflându-se astfel la dispoziția....

Prin urmare, nu există nicio necorelare reală. Faptul că, în lista furnizorilor, pentru furnizarea betonului este menționat... nu anulează și nu contrazice existența celor două stații de betoane declarate în lista de utilaje. Furnizorul poate fi operatorul economic prin care se asigură livrarea/producerea betonului, iar stațiile reprezintă echipamentele efective avute la dispoziție pentru realizarea acestei activități.

Contestatorul încearcă să creeze artificial o contradicție acolo unde documentele sunt complementare: pe de o parte, este indicată sursa/furnizorul betonului, iar, pe de altă parte, sunt indicate echipamentele/stațiile prin care se asigură capacitatea tehnică necesară.

Consiliul reține că, în realitate, critica nu demonstrează încălcarea unei cerințe, ci, doar speculează asupra modului intern de organizare a furnizării betonului. Or, atâta timp cât ofertantul a declarat cele două stații de betoane solicitate și a prezentat documente privind disponibilitatea acestora, nu se poate reține existența unei neconformități sau neclarități.

Criticile privind pretinsa neconformitate a Graficului de Execuție față de... urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, fiind vădit disproporționată eventuala respingere a ofertei pentru proiectarea și executarea unui... pe motiv că activități marginale și auxiliare, precum protecția împotriva afidelor sau erbicidarea selectivă a gramineelor sunt programate în perioade calendaristice nefavorabile.

Aceste activități nu pot fi comparate, ca importanță tehnică, impact asupra execuției și consecințe asupra contractului, cu activități esențiale precum așternerea întregului strat de uzură, execuția mixturilor asfaltice pe structuri, realizarea terasamentelor, a suprastructurii rutiere sau a lucrărilor de artă.

În cazul contestatorului, neconformitatea a vizat tocmai activități critice de asfaltare, inclusiv, așternerea stratului de uzură și lucrări de mixturi asfaltice pe mai multe structuri, adică lucrări critice pentru funcționalitatea și finalizarea obiectivului.

Este pertinentă susținerea autorității contractante conform căreia, planificarea pretins necorespunzător a unor activități auxiliare de erbicidare și tratamente de protecție împotriva afidelor (păduchilor de plante) nu poate fi considerată neconformitate care să conducă la respingerea unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică având ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție pentru un... de aproximativ 18 km, fără a fi încălcat principiul proporționalității.

Critica privind documentul constatator negativ urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, din analiza dosarului achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a analizat incidența motivului de excludere reglementat în mod... la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la documentele constatatoare emise de alte autorități contractante în legătură cu ofertantul declarat câștigător (procesul verbal nr...., paginile 123-127), a identificat documentul constatator la care face referire contestatorul, în speță documentul nr.... și, în mod corect, a concluzionat că nu este de natură a atrage incidența motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. g), având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative privind atragerea incidentei prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât, comportamentul acestuia nu au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ci au fost calculate penalități pentru întârzierea predării serviciilor de proiectare în termenul contractual, acestea fiind penalități care sunt reglementate contractual, nefiind

îndeplinita prima condiție (încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale) pentru atragerea incidenței art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se reține că emitentul documentului constatat consemnează în cadrul acestuia faptul ca... a dus la bun sfârșit proiectele aflate în discuție, în condițiile de exigență calitativă impuse de Beneficiar, nu au fost aduse prejudicii iar penalitățile au fost achitate.

În plus, penalitățile au fost aplicate pentru etapa de proiectare, în condițiile în care, operatorul economic... era antreprenorul care executa lucrările nu proiectantul de specialitate.

Criticile privind valabilitatea documentelor justificative solicitate prin documentația de atribuire urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, din grila de consemnare și verificare a documentelor suport depuse în vederea demonstrării informațiilor din DUAE rezultă că, pentru subcontractantul... au fost prezentate certificate de atestare fiscală actualizate, prin raportare la momentul prezentării acestora prin răspunsul la clarificare (...).

... din concluziile scrise depuse în cadrul lotului 2, cu privire la pretinsa lipsă a amorsării suprafeței cu emulsia de... kg/mp anterior așternerii stratului de AB... va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, acesta nu indică nicio normă tehnică și niciun articol concret care să confirme pretinsa obligație ca emulsia de... kg/mp să fie aplicată în mod obligatoriu sub stratul de AB....

...5 - „Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă” prevede, la art...., cu privire la amorsare, că: „La realizarea straturilor executate din mixturi asfaltice se amorsează stratul suport și rosturile de lucru cu o emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă.”

Prin urmare, de la această prevedere generală, care instituie obligația amorsării stratului suport și a rosturilor de lucru, și până la concluzia contestatorului potrivit căreia emulsia de... kg/mp ar fi trebuit, în mod obligatoriu, să fie aplicată exclusiv anterior stratului AB..., este o distanță considerabilă. Normativul nu stabilește o corespondență rigidă de tipul „emulsia de... kg/mp se aplică numai sub stratul AB...”, respectiv „emulsia de... kg/mp se aplică numai sub un alt strat”, astfel încât raționamentul contestatorului nu are suport normativ.

În plus, spre deosebire de contestator, care prin propriul... nu face nicio referire distinctă la activitatea de amorsare cu emulsie bituminoasă, ofertantul declarat câștigător a tratat inclusiv acest aspect, evidențiind, în mod..., în grafic, activitățile de amorsare.

Este corectă observația autorității contractante, potrivit căreia, dacă s-ar accepta premisa contestatorului că modul de reprezentare a activității de amorsare în graficul Gantt poate constitui, prin el însuși, un motiv de neconformitate, devine evident că lipsa cu desăvârșire a acestei

activități din propriul grafic al contestatorului ar indica, cu atât..., o posibilă încălcare a art.... din AND...5.

Critica privind faptul că marcajele rutiere s-ar finaliza anterior finalizării stratului de uzură va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere lipsa probei că această pretinsă necorelare privește aceeași suprafață, același sector de... și aceeași etapă de execuție, contestatorul comparând două repere calendaristice din grafic pe care le transformă artificial într-o concluzie de neconformitate tehnologică.

Tratând critica în același cadru general propus chiar de contestator, respectiv, excluzând orice analiză privind fronturile de lucru, tronsoanele de execuție, sectoarele distincte ale drumului, succesiunea pe benzi sau realizarea etapizată a lucrărilor, se constată că activitatea de așternere a stratului de uzură este prevăzută în intervalul..., deci, pe o perioadă calendaristică totală de aproximativ 56 de zile, însă, durata efectivă de lucru alocată acestei activități este de numai... zile, ofertantul declarând astfel un interval calendaristic mai acoperitor decât durata efectivă necesară execuției.

Din această durată efectivă de lucru, consemnată în cadrul propunerii tehnice, rezultă că așternerea stratului de uzură începe la data de.... și se poate finaliza, efectiv, în jurul datei de..., în timp ce, marcajele rutiere sunt prevăzute a se finaliza la data de....

Prin urmare, pretinsa „necorelare evidentă” invocată de contestator se reduce, chiar în propria sa logică aplicată la un nivel de detaliu nesolicitat prin documentația de atribuire, la o diferență de aproximativ 3 zile, aferentă unor activități finale de marcaj rutier, fără niciun impact real asupra termenului de finalizare a contractului, asupra execuției lucrării sau asupra succesiunii generale a activităților.

Or, în ansamblul unui... aferent unui contract complex de proiectare și execuție, cu sute de activități, termene, fronturi de lucru și corelări tehnologice, transformarea unei preținse suprapuneri la nivelul marcajelor rutiere (activitate de care nu depinde nicio altă categorie de lucrări) într-un motiv de neconformitate a întregii oferte este vădit disproporționată și lipsită de fundament.

Celelalte critici formulate de... în cadrul lotului 2..., drumul..., reprezentarea și succesiunea operațiunilor tehnologice din componența sub-activităților, sursele de materiale, înscrisul de la CESTRIM, justificarea garanției estinse etc. vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele reținute anterior în cadrul lotului 1, care sunt pe deplin aplicabile și nu vor mai fi reluate.

... privind pretinsa incidență a prevederilor art. art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că, pretinsa similitudine dintre anumite succesiuni de activități din graficul... -... -... și graficul... - SRL -... -... nu este suficientă pentru a proba un acord anticoncurențial între cei 2 ofertanți, în condițiile în care, gradul de detaliere al graficelor este

substanțial diferit, iar, ... SRL a formulat, la rândul său, contestație împotriva ofertei desemnată câștigătoare, demonstrând interes contrar cu al intervenientului.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul urmează a le respinge, ca neîntemeiate, având în vedere că vizează aspecte aparent preluate și reformulate din concluziile scrise analizate anterior, asupra cărora, Consiliul s-a pronunțat în considerentele de mai sus.

Această modalitate de contestare, prin copierea și reformularea criticilor altor contestatori a fost sesizată și de autoritatea contractantă care a menționat, de exemplu, în punctele de vedere față de SRL următoarele argumente:

„Din analiza de ansamblu a criticilor formulate cu precădere pentru Lotul 2, se observă că acestea reiau în mod identic susținerile formulate (nu doar ca idei ci ca exprimări e) de ofertantul Erbașu, ceea ce depășește sfera unei simple coincidențe de argumentare și conturează aparența unei veritabile coalizări procesuale între ofertanții necâștigători, având ca obiectiv comun nu demonstrarea riguroasă a unor neconformități reale, ci..., tergiversarea și discreditaarea rezultatului procedurii.

Această convergență artificială a criticilor relevă faptul că demersul contestator nu este construit pe o analiză tehnică proprie, punctuală și obiectivă a ofertei..., ci pe reluarea mecanică a acelorași acuzații, în cascadă, cu scopul evident de a crea impresia unei multitudini de nereguli.

În realitate, cantitatea criticilor este utilizată ca substitut pentru lipsa calității argumentelor, iar multiplicarea lor nu poate transforma susțineri speculative, generale sau scoase din context în motive reale de neconformitate.

Or, o asemenea strategie concertată de contestare nu poate justifica respingerea ofertei declarate câștigătoare, cât timp criticile formulate nu demonstrează, în concret, încălcări ale documentației de atribuire sau ale prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, ci urmăresc în fapt construirea unei presiuni procedurale artificiale asupra Autorității Contractante și asupra Consiliului, prin repetarea acelorași teze neîntemeiate în mod recurent și redundant”.

Criticile contestatorilor îndreptate împotriva ofertanților deja respinși de către autoritatea contractantă urmează a fi respinse, ca lipsite de interes, având în vedere faptul că eventuala analiză a acestor critici nu este de natură să schimbe rezultatul procedurii, câtă vreme criticile contestatorilor cu privire la propriile lor oferte au fost respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la... privind pretinsa lipsă a caracterului urgent al prezentei proceduri și cererea subsecventă formulată de... privind

extinderea termenului de depunere a concluziilor scrise, Consiliul reține următoarele:

- după primirea dosarului achiziției, în data... și după verificarea răspunsurilor ofertanților privind confidențialitatea, Consiliul a pus la dispoziția părților cauzei, în data..., toate documentele aflate la dosar, a analizat motivele suplimentare de contestare formulate de contestatori în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a asigurat contradictorialitatea prin solicitarea punctului de vedere de la autoritatea contractantă și a luat în considerare argumentele transmise ulterior;

- prin raportare la data transmiterii dosarului achiziției (...), termenul de soluționare se împlinește la data..., zi nelucrătoare, fiind prelungit automat, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, până la data...;

- pentru formularea de noi critici privind aspecte de care au luat cunoștință din studierea dosarului cauzei, contestatorii au avut la dispoziție 10 zile, în intervalul...; în acest interval, ... SRL... și... și-au completat contestațiile cu motive noi referitoare la oferta desemnată câștigătoare (ultimul chiar în data...), care au fost analizate pe fond.

Tot acest parcurs cronologic relevă faptul că, în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentei, a fost asigurată respectarea principiilor legalității, contradictorialității și dreptului la apărare, statuate la art. 15 din Legea nr. 101/2026, în sensul că părțile cauze au avut acces nerestricționat la dosarul achiziției, au putut să formuleze critici în termenul legal, a fost asigurată contradictorialitatea, astfel încât, eventuala prelungire a termenului de soluționare nu ar fi în beneficiul niciuneia dintre părți și ar fi de natură să contravină principiului celerității, statuat de norma juridică anterior menționată.

Având în vedere faptul că termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în care părțile cauzei puteau să conteste (fie prin concluzii scrise/completări la contestație, fie prin contestație distinctă) aspecte de care au luat cunoștință în data..., a expirat în data..., Consiliul reține că eventualele completări cu noi motive, după această dată, ar fi inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, eventualele concluzii scrise care ar putea fi depuse ar putea să vizeze aspecte pentru care a fost deja acordat un termen suficient și a fost asigurată contradictorialitatea.

Or, la data prezentei, în a 20-a zi de la completarea dosarului cauzei, calculată conform art. 5 din Legea nr. 101/2026, Consiliul constată că au fost administrate suficiente probe, argumente și raționamente pentru a se edifica cu privire la aspectele contestate, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de prelungire a

termenului de depunere a concluziilor scrise și, implicit, a termenului de soluționare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, ... SRL... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de... și SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de... și, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, ... SRL... și..., toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de... și SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 288 (două sute optzeci și opt) pagini.