



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, str. , ..., având Cod Unic de Înregistrare, și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. – în referire la lotul 2, privind procedura de licitație deschisă, on line, divizată pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, cod CPV 79411000-8, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

I. Anularea actelor susmenționate, ca fiind emise cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor în raport de prevederile documentației de atribuire, mai exact pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare a ofertelor, astfel cum au fost aceștia identificați prin documentația de atribuire a contractului

II. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de în cadrul procedurii de atribuire a contractului, în raport de obligațiile impuse comisiei de evaluare a ofertelor prin conținutul art. 127 din HG nr. 395/20165, care includ, inter alia, aplicarea, în procesul de evaluare a ofertelor, a criteriului de atribuire a contractului și a factorilor de evaluare, astfel cum au fost aceștia prevăzuți în fișa de date a achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în,

str. , ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator, privind aceeași procedura organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea:

a) raportului procedurii nr. 9376/02.09.2020 împreună cu anexele la acesta, dintre care se indică în mod expres următoarele:

- procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii financiare,

- grilele centralizatoare privind propunerea tehnică și propunerea financiară;

b) adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

c) adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2;

2. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu realizarea următoarelor operațiuni:

a. reevaluarea ofertei depusă pentru Lotul 1 de către ofertantul Asocierea SA – SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1 și 2.4 și implicit din punct de vedere al punctajului final.

Reevaluarea din punct de vedere al admisibilității a ofertei depusă pentru Lotul 2 de către ofertantul Asocierea SRL – SRL- SRL.

Cu adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. / SRL, cu sediul în, str., ..., ..., înregistrată la Reguistrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător – la lotul 2, în cadrul procedurii în cauză, în referire la contestația depusă de SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 C.proc.civ, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

- respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL,

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru Lotul - „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu adresa / înregistrată la CNSC cu nr. / SRL, cu sediul în, str. , ..., ..., ..., înregistrată la Reguistrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare,

reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1 și lotul 2, în cadrul procedurii în cauză, în referire la contestația depusă de SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 C.proc.civ, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatorul SRL,

- menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 – „Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- să nu i se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate de subscrisa în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 1 – care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție,

- să nu i se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate de subscrisa în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 2, care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză este divizată pe loturi: Lot 1 – „Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»” și Lot 2 – „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 15.295.422 fără TVA (din care 7.629.067 lei fără TVA Lot I și 7.675.355 lei fără TVA, valoarea estimată Lot II), având

data limită de depunere a ofertelor 11.02.2019, iar criteriul de atribuire a contractului a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul arată că, la data de , a încărcat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice documentele de licitație corespunzătoare Lotului 2 al contractului de servicii aflat în procedura de atribuire.

Astfel, contestatorul menționează că, la data de , autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. , rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii, prin care a fost declarată câștigătoare societatea SRL, cu o propunere tehnică evaluată cu 79.89 de puncte.

Se arată că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, propunerea contestatorului a primit un total de 75 de puncte, 55 de puncte aferente propunerii tehnice, din care 36 de puncte (dintr-un maxim de 50) pentru descrierea metodologiei de implementare a contractului și 19 puncte (dintr-un maxim de 30) pentru experiența personalului propus pentru implementarea contractului de achiziție publică și 20 de puncte (maximum posibil) aferente propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul precizează că, având în vedere că nici comunicarea rezultatului procedurii de achiziție și nici raportul procedurii de achiziție publicat în SEAP la 02.09.2020 nu au cuprins niciun fel de informație referitoare la defalcarea punctajului acordat propunerii tehnice sau la motivele concrete care au dus la depunctarea acesteia, la data de 03.09.2020, prin adresa nr. 2930/03.09.2020, a solicitat autorității contractante să-i comunice modalitatea prin care comisia de evaluare a ofertelor a atribuit punctajul propunerii sale tehnice prin prisma celor cinci factori de evaluare menționați în documentația de atribuire a contractului.

Ulterior, la data de 08.09.2020, autoritatea contractantă a comunicat un extras din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice întocmite de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, extras care identifică în mod explicit aspectele care au condus la depunctarea propunerii tehnice, respectiv, tratarea insuficientă a secțiunii din propunerea tehnică privitoare la „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și profilele profesionale necorespunzătoare ale Liderului de Echipa și Inginerului Rezident nr. 3.

II. Motivarea contestației în fapt și în drept:

În fapt, contestatorul arată că a elaborat și structurat propunerea tehnică aferentă procedurii de atribuire a contractului în deplină conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și a celor solicitate prin Formularul nr. 2 - Organizare și Metodologie, cu detalierea fiecărei secțiuni, a metodologiei abordate, în scopul obținerii maximului de punctaj posibil să fie acordat în baza factorilor de evaluare din documentația de atribuire.

Experții propuși în scopul implementării contractului, precizează contestatorul, au fost selectați în considerarea experienței profesionale a fiecăruia, astfel încât aceștia să îndeplinească cerințele specifice solicitate prin documentația de atribuire a contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că Evaluarea metodologiei de lucru propuse prin intermediul propunerii tehnice s-a realizat în mod subiectiv și arbitrar, iar depunctarea CV-urilor experților propuși pentru implementarea contractului, este, în opinia sa, neîntemeiată și abuzivă, în

condițiile în care aceștia au demonstrat și pot demonstra, prin înscrieri, înregistrarea unui punctaj superior celui atribuit de comisia de evaluare.

2.1. În ceea ce privește metodologia descrisă în propunerea tehnică, contestatorul precizează că aceasta a fost structurată potrivit secțiunilor solicitate în Caietul de Sarcini și în acord cu cerințele Formularului nr. 2 anexat acestuia, iar afirmația că metodologia de lucru propusă „nu are la baza metodologii, metode și/sau instrumente testate sau recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv, a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini sau reprezintă o simplă copiere/reluare a Caietului de sarcini” este, în opinia sa, una tendențioasă și vădit neîntemeiată.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, prin Propunerea Tehnică, a identificat activitățile principale ale contractului de supervizare, dar și sub-activitățile care urmează să fie îndeplinite pentru fiecare dintre activitățile principale.

Totodată, contestatorul arată că a elaborat o descriere de ansamblu a abordării propuse pentru prestarea serviciilor, precum și o descriere detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor, astfel cum sunt acestea solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, se arată că, pentru fiecare dintre activitățile identificate prin propunerea tehnică au fost prezentate, rezultatele așteptate ale acestora, dar și livrabilele aferente, care urmează a fi întocmite de Supervisor.

Contestatorul învederează că, a prezentat pe larg atribuțiile și responsabilitățile fiecărui expert propus, atât pentru experții principali cât și pentru experții secundari, precum și organigrama care evidențiază interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora, în scopul îndeplinirii, în cele mai bune condiții, a activităților proiectului și a obținerii rezultatelor așteptate.

De asemenea, contestatorul consideră că, o simplă comparație a numărului de pagini alocat prin caietul de sarcini descrierii activităților proiectului și a numărului de pagini alocat prin propunerea tehnică aceluiași activități, demonstrează faptul că, în niciun caz experții săi nu s-au limitat la copierea informațiilor din caietul de sarcini, ci, au dezvoltat informația pusă la dispoziție, generând plusvaloare prin tratarea subiectului în mod coerent și comprehensiv, cu diligență și aplecare.

În legătură cu aspecte care privesc propunerea tehnică prezentată de contestator, acesta precizează faptul că, pe parcursul evaluării au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare și s-au transmis răspunsuri după cum urmează:

- Clarificare nr. ;
- Răspuns nr. .

2.2. În ceea ce privește punctajul acordat CV-urilor Liderului de Echipă și Inginerului Rezident nr. 3, contestatorul precizează faptul că punctajul acordat de comisia de evaluare este calculat în mod eronat, cu ignorarea deplină a algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire a contractului.

2.2.1. În ceea ce privește punctajul acordat CV-ului Liderului de Echipă, ,,,,,, contestatorul învederează următoarele:

i. Punctajul acordat profilului Expertului Principal 1 (Liderul de Echipa) pentru contractele similare coordonate anterior participării la procedura de atribuire a contractului a fost următorul:

„Expert

**p
r
i**

- «contracte similare» - contracte de asistență tehnică/consultanță în domeniul gestionării deșeurilor, în cadrul cărora a participat în calitate de Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct, în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare.

Pentru

p

Pentru

p

Pentru

7

ii. Pentru poziția de Expert principal 1 - Lider de echipă, contestatorul arată că a propus pentru implementare pe dl. ,,,,, pentru care a inclus în ofertă documentele solicitate prin fișa de date: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, recomandări de la angajatori/beneficiari.

iii. Numărul de proiecte în care expertul ,,,, a participat în calitate de Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/ Manager adjunct este 5 (cinci proiecte), respectiv:

PROIECT	FUNCȚIE	RECOMANDARE
iunie 2011 - august 2012: "Asistenta tehnica pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu" , Beneficiar CJ Giurgiu - derulat in colaborare cu HILL INTERNATIONAL	Adjunct lider de echipa	,,,SRL (angajator) Nr. 58 din 17.01.2019 si CJ Giurgiu (beneficiar) Nr. 7703/CJ/28.05.2012
septembrie 2011 - decembrie 2012: "Asistenta tehnica pentru supervizarea contractelor de control integral al poluării cu nutrienți" comuna Balta, jud Buzău si comuna Albești, jud. Argeș , Beneficiar Ministerul Mediului si Pădurilor - derulat in parteneriat cu HIL INTERNATIONAL	Lider de echipa	,,,SRL (angajator) Nr. 58 din 17.01.2019 si HILL INTERNATIONAL (angajator) din 2012
martie 2014 - aprilie 2015: "Asistenta tehnica pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Covasna proiect finantat de UE prin POS Mediu" , Beneficiar Consiliul Județean Covasna - proiect derulat in parteneriat cu WYG	Lider de echipa	,,,SRL (angajator) Nr. 58 din 17.01.2019 si CJ Covasna (beneficiar) Nr. 9033 din 18.09.2015
aprilie 2014 - iunie 2015: "Asistenta tehnica petru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Cluj" , Beneficiar Consiliul Județean Cluj, proiect derulat in parteneriat cu TAHAL	Lider de echipa	CJ Cluj (beneficiar) Nr. 364 din 24.04.2014 si TAHAL (angajator) Nr. 4196 din 14.04.2014
septembrie 2016 - iunie 2017: "Asistenta tehnica pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor - extindere depozit ecologic celula nr. 2 - Târgul Jiu" , proiect derulat prin ,,,,SRL.	Lider de echipa	,,,SRL (angajator) Nr. 19 din 11.02.2019 si S.C. POLARIS MEDIU SRL (executant/constructor)

iv. Deși punctajul ce trebuia acordat în baza documentelor prezentate pentru dovedirea experienței profesionale a d-lui ,,,, în

baza factorilor de evaluare din documentația de atribuire era de 4 puncte, Punctajul acordat de Comisia de evaluare a fost de 1 punct.

2.2.2. În ce privește punctajul acordat Inginerului Rezident nr. 3, d-na ,,,:

i. Punctajul acordat profilului Expertului Principal 5 (Inginer Rezident 3) pentru contractele similare coordonate anterior participării la procedura de atribuire a contractului a fost următorul:

„Expert

sim

i

la

r

e» - contracte în cadrul cărora a desfășurat activități similare de supervizare/ supraveghere/urmărire a contractelor de proiectare și execuție de lucrări aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu

Pentru participarea în 2-3 contracte similare se acordă 1 punct;

Pentru

p

Pentru participarea în mai mult de 5 contracte similare se acordă 5 puncte;"

ii. Printr-o nota la Caietul de sarcini, cap. 10 – „Anexa la Fișa de Date", contestatorul arată că, autoritatea contractanta a făcut precizarea că: „în cazul inginerilor rezidenți se punctează numărul de contracte de lucrări supervizate/supravegheate/urmărite, chiar și în ipoteza în care acestea au constituit obiectul aceluiași contracte de servicii de supervizare/supraveghere/urmărire".

iii. Prin clarificarea la documentația de atribuire a contractului emisă de autoritatea contractantă la data de 31.01.2019 (răspunsul nr. 1) se precizează că: „Se acceptă inclusiv recomandări emise de la Angajatori, sau alte documente echivalente ce fac dovada participării expertului într-un contract/proiect".

iv. Prin aceeași clarificare la documentația de atribuire a contractului, la întrebarea cu nr. 2.3, autoritatea contractantă a acordat Răspunsul nr. 3, conform căruia „sintagma «infrastructura de mediu» este înțeleasă ca reprezentând:

a/ domeniul management/deșeuri și

b/ domeniul alimentare cu apa și canalizare"

v. Pentru poziția de Expert principal 5 - Inginer Rezident 3, contestatorul a propus pentru implementare pe dna. ,,,, pentru care a inclus în ofertă documentele solicitate prin fișa de date: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, recomandări de la angajatori/beneficiari.

vi. Numărul de proiecte în care expertul ,,,, a participat în calitate de Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/ Manager adjunct este 5 (cinci proiecte), respectiv:

PROIECT	FUNCȚIE	RECOMANDARE
CLI-Extindere si reabilitare statie de tratare apa subterana pentru aglomerarea Tulcea- FIDIC GALBEN CLI - Extindere si reabilitare statie de tratare apa subterana pentru aglomerarea	Inginer resident	S.C. Aquaserv S.A. Tulcea (beneficiar) Nr. 252 din

Tulcea FIDIC GALBEN		12.01.2013
CL2 - Extindere si reabilitare Statie de tratare a apei de suprafata in Tulcea Q + 350 - 380 l/s pentru 100.000 PE, FIDIC GALBEN	Inginer rezident	S.C. Aquaserv S.A. Tulcea (beneficiar) Nr. 252 din 12.01.2013
CL4-Statie noua de epurare in aglomerarea Tulcea-Quh.max+286 l/s, Quzimax+18.853 l/zi pentru 100 000 PE - FIDIC GALBEN	Inginer rezident	S.C. Aquaserv S.A. Tulcea (beneficiar) Nr. 252 din 12.01.2013
Perioada 02.09.2015 - 21.04.2017 Extinderea si modernizarea infrastructurii de apa si apa uzata in Județul Bihor	Inginer rezident	LOUIS BERGER SRL (angajator) din 15.11.2017
CL 2 - Statie de epurare ape uzate si Statie de pompare de transfer ape uzate si Colector de transfer in Mun. Beius	Inginer rezident	COMPANIA DE APA ORADEA S.A. (beneficiar) Nr. 32.797 din 02.10.2014 si Nr. 5790 din 23.02.2017; LOUIS BERGER SRL (angajator) din 15.11.2017

vii. Potrivit factorilor de evaluare, Punctajul calculat conform experienței profesionale a d-nei ,,,, în baza factorilor de evaluare din documentația de atribuire este de 3 puncte, însă, fără niciun temei, comisia de evaluare a ofertelor a acordat 0 (zero) puncte.

În legătură cu aspecte care privesc evaluarea experților, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare și s-au transmis răspunsuri după cum urmează:

- Clarificare nr. 14019/10.12.2019
- Răspuns nr. 4710/13.12.2019
- Clarificare nr. 4976/27.04.2020
- Răspuns nr. 1491/28.04.2020

În concluzie, contestatorul susține că, comisia de evaluare a ofertelor a depunctat în mod nejustificat propunerea tehnică a subscrisei cu un număr total de 20 puncte, din care:

I. 14 (paisprezece) puncte aferente secțiunii de propunere tehnică care descrie abordarea propusă pentru implementarea contractului, inclusiv metodologia de lucru și organizarea activităților contractului.

II. 6 (șase) puncte aferente profilelor profesionale ale celor doi experți prezentați mai sus (3 puncte pentru dl. ,,,, și 3 puncte pentru dna Catana). Deși, autoritatea contractantă a completat, la solicitarea contestatorului, comunicarea privind rezultatul procedurii cu punctajul acordat fiecărui expert, totuși, nu a prezentat nicio justificare cu privire la depunctarea profilelor celor doi experți menționați mai sus, sau cu procesul care a stat la baza acestei acțiuni.

În drept, autoritatea contractantă a întocmit și publicat în SEAP o documentație de atribuire a contractului de prestări servicii în baza căreia ofertanții au fost obligați să-și întocmească ofertele conform cerințelor beneficiarului, iar aceasta avea obligația să parcurgă procedura de evaluare în strictă relaționare cu propriile cerințe.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2006, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/

acordul-cadru „ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” iar în acest sens, este legal obligata să determine care este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”, iar potrivit dispozițiilor art. 187 coroborate cu art. 139 din HG nr. 395/2016: „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru se face pe baza criteriului «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

În cazul dat, contestatorul învederează faptul că, clasamentul ofertelor este stabilit „prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv, cea cu cel mai mare punctaj.”

În realitate, contestatorul susține că comisia de evaluare a ofertelor a ignorat atribuțiunile stabilite în sarcina sa prin conținutul art. 127 din HG nr. 395/2016, care stabilește răspunderea acesteia pentru: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;... l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției; (...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii și, a procedat, în mod arbitrar și neîntemeiat la depunctarea unei propuneri tehnice care, în condițiile determinării unui punctaj bazat pe o evaluare corectă și nepărtinitoare, ar fi trebuit să primească cel puțin 15 puncte în plus, pe lângă cele 55 acordate în evaluarea inițială, și, pe cale de consecință, ar fi trebuit să se situeze pe locul I în clasamentul ofertelor.

Pentru motivele mai sus aratate, contestatorul solicită:

I. Anularea actului administrativ nr. 9386/02.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 9376/02.09.2020, acesta fiind emis cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor în raport cu prevederile documentației de atribuire, mai exact, pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare a ofertelor, astfel cum au fost aceștia identificați prin documentația de atribuire a contractului;

II. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului, în raport de obligațiile impuse în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor prin conținutul art. 127 din HG nr. 395/2016, care includ, inter alia, aplicarea, în procesul de evaluare a ofertelor, a criteriului de atribuire a contractului și a factorilor de evaluare, astfel cum au fost aceștia prevăzuți în fișa de date a achiziției.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..., reprezentat convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „ ”, în calitate de autoritate contractantă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, având în vedere contestația formulată de ofertantul SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. 1957/2020 –

C10, a formulat „punct de vedere”, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, apreciind, raportat la normele redactate și la împrejurările descrise în contestație, că, toate criticile formulate de contestatoare nu cuprind justificări temeinice.

Cu titlu preliminar, autoritatea apreciază că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În concordanță cu cele afirmate anterior, autoritatea indică și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De asemenea, se arată că, în același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, astfel: „Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mici detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”

Mai mult, autoritatea subliniază faptul că, în aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Similar, se învederează faptul că, Curtea de Ape , Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită, în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, având în vedere că au acceptat să se supună rigorilor acesteia. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus: „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la

data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia".

Cu alte cuvinte, autoritatea arată, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel să prevină orice risc de repingere a ei.

Sinteza motivelor de nelegalitate invocate de ofertantul

1) Referitor la Metodologia pentru realizarea serviciilor

În contextul dat, autoritatea învederează faptul că, punctul 12 pentru îndeplinirea căruia trebuia prezentate cel puțin următoarele informații:

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează, astfel cum se poate constata, că ofertantul descrie în cap. 5.1 din propunerea tehnică prezentată abordarea generală pe care o are în vedere pentru derularea activităților prevăzute în Caietul de sarcini, iar în cap. 5.2, detaliază activitățile pe care le va derula, raportându-se la cerințele din cap. 6.2 al Caietului de sarcini.

Astfel, pentru fiecare grup de activități (activități în faza de pre-construcție, activități din faza de construcție, activități din faza de recepție la terminarea lucrărilor, activități din faza de post-construcție, activități la finalizarea contractelor de lucrări - recepția finală) sunt prezentate, după cum se arată, rezultatele intermediare așteptate în urma derulării activităților.

Mai mult, după cum se învederează din oferta depusă, în propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc elemente privind modalitatea prin care Prestatorul va asigura obținerea rezultatului "Unitatea de implementare a Proiectului instruită cu privire la supervizarea contractelor de infrastructură mare" (cf. Caiet de sarcini, cap. 9.1.2), sens în care, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsesc, în propunerea sa tehnică, informații privind modul în care Prestatorul va asigura obținerea rezultatului "Unitatea de Implementare a Proiectului instruită cu privire la supervizarea contractelor de infrastructură mare" (cf. Caiet de sarcini, cap. 9.1.2).

Prin Răspunsul nr. 3, transmis cu adresa nr. 2459/04.07.2019, autoritatea menționează că contestatorul face trimitere la următoarele secțiuni din Propunerea Tehnică prezentată:

- cap. 4.21 „Aspecte esențiale pentru derularea Contractului” (pag.27), unde se referă la condiții pe care trebuie să le asigure UIP "pentru a se putea asigura astfel transferul de cunoștințe".

- cap. 4.21 Aspecte esențiale pentru derularea Contractului (pag.29), unde se referă la abordarea sa în ceea ce privește "Managementul de proiect adecvat";

- cap.5.1.5 Transferul de cunoștințe (pag.95), unde se menționează "Realizarea unui transfer de cunoștințe în ceea ce privește supervizarea contractelor de lucrări, de la Supervisor către personalul UIP. În acest sens, Prestatorul/CAT-SL va dezvolta un mecanism de colaborare cu UIP pentru supervizarea lucrărilor."

De asemenea, contestatorul a precizat faptul că „Prestatorul/CAT-SL va urmări realizarea cerințelor privind transferul de experiență, prin concentrarea eforturilor în direcția implicării personalului specializat al UIP în toate fazele activității de supervizare a proiectului, cu respectarea principiilor de consultare și eficiență.(...) Abordarea generală a echipei de supervizare în ceea ce privește pregătirea profesională a personalului UIP este de a maximiza pe cât posibil transferul de know-how în locul de muncă, chiar dacă va fi necesară și organizarea unor ședințe speciale de instruire, cu tematici și durata desfășurării stabilite de comun acord cu Beneficiarul".

Astfel, autoritatea arată că, paragrafele din cap. 4.21, la care face trimitere contestatorul, nu conțin informații relevante în raport cu subiectul solicitării de clarificare.

Mai mult, paragraful din cap.5.1.5, la care face trimitere contestatorul, denotă, în opinia autorității, faptul că acesta înțelege și își asumă respectarea cerințelor caietului de sarcini privind transferul de cunoștințe de la CAT-SL către personalul UIP, raportat la instituirea mecanismului de colaborare cu UIP, solicitat prin Caietul de sarcini, precizările suplimentare din clarificare susținând abordarea deja menționată în cap. 5.1.5 din propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, răspunsul contestatorului denotă faptul că acesta înțelege și își asumă respectarea cerințelor caietului de sarcini privind transferul de cunoștințe de la CAT-SL către personalul UIP, însă fără a propune o abordare proprie, detaliată, a modului de obținere a rezultatului indicat în Caietul de sarcini, cap. 9.1.2.

În consecință, autoiritatea consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a decis depunerea ofertantului.

2) Cu referire la Activitatea 1: Activități în faza pre-construcție

Autoritatea contractantă arată, astfel cum se poate constata, că în propunerea tehnică prezentată de contestator sunt detaliate toate activitățile indicate în Caietul de sarcini, cap. 6.2.1.5, nivelul de detaliere și informațiile oferite demonstrând o bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite, însă, Subactivitatea 1.3 Elaborarea Manualului de Proceduri pentru Supervizare (pag 61) nu este dezvoltată, copiind, practic, textul din Caietul de sarcini, în consecință, comisia de evaluare a decis depunerea acestuia.

În sensul dat, autoritatea indică și jurisprudență relevantă, reținută de CNSC prin Decizia publicată în B02017_5448, astfel:

„Vizualizând propunerea tehnică din oferta contestatorului se reține că aceasta a fost elaborată prin preluarea textuală, cu mici nuanțări referitoare la enunțarea numelui societății sale, a textului caietului de sarcini și documentelor anexe ale acestuia, iar explicațiile oferite ulterior fac trimiteri la capitole disparate ale diverselor documente prezentate din cadrul cărora s-ar putea asocia diverse informații care să se poată constitui

într-o «Metodologiei de prestare a serviciilor» și, respectiv, de identificare a modului de alocare a resurselor la nivel de activități și subactivități, emiteri de rapoarte/raportări și instituire de termene de livrare acestora către beneficiar; elocventă în acest sens fiind afirmația petentului, conform căruia: «sintagma așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând fără nicio abatere de la cerințele achizitorului. La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea....», pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare".

Dacă s-ar admite interpretarea contestatorului conform căreia «sintagma: așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând fără nicio abatere de la cerințele achizitorului ar însemna că partea ofertei - propunerea tehnică - în sensul enunțat de dispozițiile art. 3 lit. ff) - «ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire» nu ar fi nici necesară și nici obligatorie, putând fi substituită printr-o declarație conținând o afirmație de genul: «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând fără nicio abatere de la cerințele achizitorului raționament care este eronat și împotriva reglementărilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cum documentația de atribuire a rămas definitivă în forma redată în cele ce preced art. 88 din Legea nr. 99/2016 statuează în mod expres în sensul ca «Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire», în caz contrar oferta intrând sub incidența dispozițiilor art 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - «Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare», decizia de repingere a ofertei depusă de către SC SRL, sub aspectul analizat, fiind temeinică și legală."

3) Referitor la Activitatea 2: Activități în faza de construcție

Autoritatea contractantă arată, după cum se poate observa, că în propunerea tehnică prezentată de contestator sunt detaliate toate activitățile indicate în Caietul de sarcini, cap. 6.2.1.6, nivelul de detaliere și informațiile oferite demonstrând o bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini. Cu toate acestea, autoritatea precizează că, subactivitățile 2.25, 2.28 și 2.33 sunt insuficient detaliate, astfel că, apreciind că, în mod corect, comisia de evaluare a decis depunerea contestatorului.

4) În ceea ce privește Activitatea 2: Activități în faza de construcție

Autoritatea supune analizei Consiliului faptul că, la subactivitatea 2.36, pag 87-88, contestatorul menționează următoarele: "Elaborarea Planului de Acțiune pentru Promovarea Contractului se va realiza în conformitate cu cerințele și formatul stabilit de Beneficiar și în termenul

stabilit de comun acord cu acesta. Prestatorului/CAT-SL va implementa Planul de Acțiune pentru Promovarea Contractului (...) Prestatorul/CAT-SL va asigura conformitatea activităților desfășurate de către Antreprenori cu specificațiile stabilite pentru aceste activități și termenele stabilite în Planul de Acțiune pentru Promovarea Contractului", context în care, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice utilitatea elaborării unui Plan de Acțiune pentru Promovarea Contractului (de lucrări), în condițiile în care în Caietul de sarcini nu sunt formulate cerințe în acest sens, precum și obligațiile ce rezultă pentru Antreprenor din respectivul Plan de Acțiune (având în vedere că nu există astfel de impuneri în documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări).

Prin Răspunsul nr. 4(1), transmis cu adresa nr.2459/04.07.2019, autoritatea arată că, contestatorul definește conținutul Planului de Acțiune pentru Promovarea Contractului („descrie totalitatea măsurilor de informare și publicitate ce urmează a fi realizate de părțile implicate în implementarea contractului: Beneficiar/Constructor/Consultant pentru informarea publicului asupra contribuției financiare nerambursabile a Uniunii Europene la realizarea proiectului respectiv") și menționează că acesta va fi elaborat cu respectarea Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale 2014-2020 în România. De asemenea, precizează că „în calitate de Prestator/CAT-SL, va respecta întocmai cerințele Beneficiarului cu privire la modul de desfășurare a acestei activități".

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin Răspunsul nr. 4(2), transmis cu adresa nr. 2459/04.07.2019, contestatorul explică înțelesul sintagmei menționate în solicitarea de clarificare, raportându-se la Clarificarea 5, R10.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatorului nu este concludent în ceea ce privește utilitatea elaborării unui Plan de Acțiune pentru Promovarea Contractului.

Totodată, autoritatea apreciază, raportat la cerințele Caietului de sarcini (și ținând cont de faptul că Lotul 1 include un ansamblu coerent de măsuri de publicitate și promovare a Proiectului), că activitatea menționată de ofertant excede obiectului contractului de servicii și nu are o utilitate clară pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține, raportat la prevederile caietului de sarcini (cerințe, obiective, rezultate așteptate), că activitatea menționată de contestator (Elaborarea Planului de Acțiune pentru Promovarea Contractului) nu aduce plusvaloare propunerii tehnice și, prin urmare, nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului pentru subfactorul „2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului".

5) Cu privire la Activitatea 4: Activități în faza post-construcție

Autoritatea contractantă arată faptul că, contestatorul a prezentat în cap. 5.1.3 „Descrierea activităților” - Activitatea 1 - Activități în faza de construcție, sub forma tabelară (pag. 58), iar la cap. 5.2. „Descrierea detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor”, Activitatea 4 - Activități în faza post-construcție (pag 93).

Astfel, autoritatea învederează faptul că, deși în propunerea tehnică prezentată de contestator sunt detaliate toate activitățile indicate în caietul

de sarcini, cap. 6.2.1.8, nivelul de detaliere și informațiile oferite demonstrând o foarte bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, însă, nu sunt prezentate rezultatele activității și livrabilele.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de Evaluare a decis depunctarea ofertantului.

6) Cu referire la experți

a) LIDER DE ECHIPĂ-,,,,

Autoritatea contractantă arată că, singurele documentele suport depuse de ofertant pentru proiectul Asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente „Sistemul Integrat de Management al Deșeurilor din județul Cluj”, sunt:

- Adresa emisă de TAHAL Consulting Engineers Ltd. către Consiliul Județean Cluj nr. 4196 din 14.04.2014, de propunere a Dlui. ,,,,pe poziția de Team Leader. (pag 209);

- Adresa emisă de Consiliul Județean Cluj nr. 7376/23.04.2014, de aprobare nominalizare Dl. ,,,,pe poziția de Team Leader(pag 210) contrar mențiunilor din contestație, pag. 5 din 9, în cuprinsul căreia contestatoarea menționează faptul că a prezentat recomandări.

Având în vedere cerința din cadrul Fișei de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, referitor la contractul „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente «Sistem Integrat de Management al Deșeurilor din județul Cluj»”, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să demonstreze implicarea expertului în contract, prin prezentarea unei recomandări emisă de beneficiar/angajator care să conțină: denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului, perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, perioada de derulare a contractului (luna, an) și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă arată că, prin Răspunsul nr.II., pct. 2, a) transmis cu adresa nr. 4710/13 decembrie 2019, contestatorul a precizat faptul că „durata contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută, perioada în care și-a îndeplinit atribuțiile în calitate de Lider de echipă sunt deja menționate în documente incluse în propunerea tehnică la pag. 209, 210 și în CV. Sunt enumerate în adresa responsabilitățile avute în cadrul contractului.”

Așadar, autoritatea susține că, este indubitabil că, cele 2 documente de la pagina 209 și 210 nu demonstrează implicarea expertului în contract, perioada de implicare, responsabilitățile și perioada de derulare a contractului. Mai mult, autoritatea consideră că, toate informațiile prezentate în CV-ul expertului trebuiau dovedite prin documente suport de natura recomandărilor/referințelor emise de beneficiar/angajator, conform cerințelor exprese din fișa de date, Pct.IV.4.1„Modul de prezentare al propunerii tehnice”, acceptate de contestator prin participarea la procedura.

Astfel, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, având în vedere cele menționate în:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 4.

- Caietul de sarcini Cap. 8.2.1. „Experți principali”, întrucât, acesta trebuia să prezinte în susținere recomandări/referințe sau orice alte documente similare emise de angajator/beneficiar, cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, contractul nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului.

Mai mult, se arată că, singurele documente suport depuse de contestator pentru proiectul „Asistența tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu” - Adjunct Lider de echipa/Expert cheie 2/Diriginte de șantier 2.2. sunt:

- Recomandare cu nr. 7703/CJ/28.05.2012 și nr. 3306/UIP/28.05.2012, emisă de Consiliul Județean Giurgiu (pag 212);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data 07.05.2012 (pag 213 - 214);

Totodată, autoritatea contractantă arată că, raportat la cerința din cadrul fișei de date, Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, referitor la contractul „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu”, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să demonstreze perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, perioada de derulare a contractului (luna, an) și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului.

Prin Răspunsul nr.II., pct. 2 b), transmis cu adresa nr. 4710/13 decembrie 2019, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a precizat faptul că „durata contractului în care a fost implicat expertul este irelevantă (conform Fișei de Date și Caietului de sarcini reprezintă o cerință clar menționată), perioada în care și-a îndeplinit atribuțiile în calitate de Lider de echipa sunt deja menționate în documente incluse în propunerea tehnică la pag. 203 în CV. Sunt enumerate în adresa responsabilitățile avute în cadrul contractului”, CV-ul prezentat în propunerea tehnică de ofertant trebuia susținut de documente suport de natura recomandărilor/referințelor emise de beneficiar/angajator, astfel că, răspunsul a fost considerat irelevant, având în vedere cele menționate în:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct 4.

- Caietul de sarcini Cap. 8.2.1. Experți principali.

Așadar, autoritatea susține că contestatorul trebuia să prezinte în susținere recomandări/referințe sau orice alte documente similare emise de angajator/beneficiar, cu mențiunea „conform cu originalul”, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, conform solicitărilor exprese din fișa de date Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, acceptate de acesta prin participarea la procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în mod just, contractul nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului.

Singurele documente suport depuse de contestator pentru proiectul „Asistență tehnică. Supervizarea lucrărilor de construcție pentru Celula 2 a depozitului conform de deșuri Târgu Jiu. Jud. Gorj”, sunt:

- Recomandare fără nr. emisă de SC SRL (pag 215 a)
- Recomandare cu nr. 19 din 13.02.2019, emisă de S.C. „SRL” (pag 215 b).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cerința din cadrul Fișei de date Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, referitor la contractul „Asistență tehnică Supervizarea lucrărilor de construcție pentru Celula 2 a depozitului conform de deșuri Târgu Jiu. Jud. Gorj”, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să demonstreze perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, perioada de derulare a contractului (luna, an) și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși prin Răspunsul nr.II., pct. 2 c), transmis cu adresa nr. 4710/13 decembrie 2019, contestatorul a precizat faptul că „durata contractului în care a fost implicat expertul este irelevantă (conform Fișei de Date și Caietului de sarcini reprezintă o cerință clar menționată), perioada în care și-a îndeplinit atribuțiile în calitate de Lider de echipă sunt deja menționate în documente incluse în propunerea tehnică la pag. 202 în CV. Sunt enumerate în adresa responsabilitățile avute în cadrul contractului”, CV-ul prezentat în propunerea tehnică trebuie susținut de documente suport de natura recomandărilor/referințelor emise de beneficiar/angajator conform cerințelor exprese din fișa de date, Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, acceptate de acesta prin participarea la procedură.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatorului a fost considerat irelevant, având în vedere cele menționate în:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 4.

- Caietul de sarcini Cap. 8.2.1. Experți principali

Întrucât acesta trebuia să prezinte în susținere recomandări/referințe sau orice alte documente similare emise de angajator/beneficiar, cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, contractul nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului.

De asemenea, având în vedere faptul că contestatorul nu a prezentat în propunerea tehnică documente suport ce conțin toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că au fost luate în considerare doar 2 contracte pentru acordarea punctajului, respectiv:

- Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor din cadrul proiectului Sistem Integrat al Deșeurilor din județul Covasna.

- Controlul integrat al poluării cu nutrienți - Platforma de depozitare a gunoiului de grajd și a deșeurilor menajere amplasată în comuna Balta, jud. Buzău & Platforma de depozitare și gospodărie a gunoiului de grajd și a deșeurilor menajere amplasată comuna Albești, Jud. Argeș

În consecință, autoritatea contractantă susține că, punctajul final acordat de comisia de evaluare pentru poziția de Lider de Echipă a fost de 1 punct, sens în care, indică prevederile art. 8 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, astfel:

„Art 8. (1) Ca expresie a deținerii unor competențe ce reflectă existența unor calificări profesionale, autoritatea/entitatea contractantă poate solicita pentru personalul menționat la art 2 alin. (1) demonstrarea unei experiențe generale și/sau a uneia specifice, acolo unde autoritatea responsabilă în domeniul specific nu a stabilit descriptori de definire aferenți nivelurilor Cadrului național al calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare.

(2) Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară poate fi de până la 5 ani, ca regulă generală. 11/01/2017.

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:

În evaluarea candidaturilor/ofertelor; în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.”

b) INGINER REZIDENT3-,,,,

Autoritatea contractantă arată că, singurul document suport depus de contestator pentru proiectul „Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor Proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apa uzată în județul Tulcea” este Recomandarea cu nr. 252 din 12.01.2013 emisă de SC Aquaserv SA Tulcea (pag 304 - 305).

Astfel, luând în considerare cerința din cadrul Fișei de date, Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă precizează că, pentru EP5 Inginer Rezident 3 „,,,, pentru contractul Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor Proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apa uzată în județul Tulcea”, comisia de evaluare a solicitat contestatorului ca pentru fiecare poziție deținută de expert în cadrul contractului perioada luna an de implementare împreună cu specificarea responsabilităților în cadrul contractului.

Cu toate că, prin Răspunsul nr. V., pct. 2, transmis cu adresa nr. 4710/13 decembrie 2019, contestatorul a precizat faptul că „durata contractului de servicii de supervizare este irelevantă în raport cu cerința fișei de date întrucât prin aceasta solicitați experiența ca număr de contracte efectiv prestate de experți solicitați (conform fișei de date și caietului de sarcini reprezintă o cerință clar menționată); Așa cum este menționat în recomandarea atașată prezentei d-na ing. „,,,, a îndeplinit sarcinile Inginerului Rezident în perioada când expertul nominalizat ca Inginer a lipsit de pe contract; Pentru poziția de diriginte de șantier a avut

atribuțiile în conformitate cu Ordinul nr. 1496/2011. Pentru poziția de Inginer Rezident a avut atribuțiile următoare:...", autoritatea contractantă arată că,

Recomandarea la care face referire acesta (pag 4, punctul 2, paragraful 5) nu se regăsește anexată adresei nr. 4710/13 decembrie 2019, ci este anexată doar o Declarație pe proprie răspundere a expertei semnată și datată 12.12.2019.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului a fost considerat irelevant, având în vedere cele menționate în:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 4.

S Caietul de Sarcini Cap. 8.2.1. „Experți principali” având în vedere că trebuia să prezinte în susținere recomandări/ referințe sau orice alte documente similare emise de angajator/beneficiar, cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, conform cerințelor exprese din Fișa de date Pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, acceptate de acesta prin participarea la procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect, contractul nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului.

Având în vedere faptul că contestatorul a prezentat în Propunerea Tehnică documente suport ce conțin toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, doar pentru contractul de servicii: *Servicii de Supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bihor” în cadrul căruia a ocupat poziția de Inginer rezident în perioada 02.09.2015 - 23.02.2017*, și a supervizat doar un contract de lucrări, respectiv CL2, autoritatea contractantă precizează că punctajul final acordat de comisia de evaluare a fost de 0 puncte.

În raport de cele anterior prezentate, ... solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind nefondată.

..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză - Lotul 2 „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 Cod.Proc.Civ., a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

-admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

- respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL,

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru Lotul 2 - „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

I. Succinta expunere a situației de fapt

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție a Lotului 2, oferta depusă de SRL nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut un punctaj de 75 puncte, fiind clasată pe locul II în clasamentul, conform raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 02.09.2020.

Așadar, intervenientul arată că, prin adresa nr. , postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii privind Lotul 2, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, rezultat contestat de SRL, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, contestația publicată în SEAP în data de 14.09.2020.

II. Interesul subscrisei. Admisibilitatea cererii de intervenție

..... arată că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru Lotul 2, iar prin adresa nr. 9383/02.09.2020, comunicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare, astfel că, are dreptul de a încheia contractul de servicii pentru Lotul 2, după cum în mod expres prevăd dispozițiile art. 207 coroborate cu cele ale art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, se arată că, împotriva raportului procedurii, precum și a comunicării autorității contractante și extraselor din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice întocmite de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, privind punctajul obținut de oferta depusă de contestator, acesta din urmă a formulat contestație.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că, potrivit art. 61 alin. 2 Cod proc. Civ.: „intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”, astfel că, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv.

,,, precizează că interesul promovării cererii în cauză rezidă în aceea că prin contestația formulată, contestatorul solicită inclusiv anularea deciziei/raportului prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că subscrisa este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează subscrisei și nu contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ,, susține că are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită să se constate că prezenta cerere este admisibilă.

În subsidiar, în cazul în care se va aprecia că nu ar fi admisibilă cererea de intervenție voluntară principală, ,,,, solicită Consiliului să recalifice cererea ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și să o admită în consecință.

III. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul S.R.L., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de aceasta, intervenientul arată că, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

III.1. *Referitor la critica contestatorului potrivit căreia evaluarea metodologiei de lucru propuse de aceasta în cadrul propunerii tehnice s-a realizat în mod subiectiv și arbitrar*, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, intervenientul arată că, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, factorul de evaluare propunere tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”, defalcat pe 5 (cinci) subfactori care să fie utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului de evaluare, respectiv:

1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului
2. Resursele (umane și materiale) utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora pentru
3. Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei
4. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului
5. Timpul alocat experților în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

De asemenea, se arată faptul că, pentru fiecare din acești subfactori, autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini - cap. 10 Anexa la Fișa de date a achiziției - FACTORI DE EVALUARE:

- secțiunile din Propunerea tehnică în care ofertanții vor include informațiile care vor fi analizate și evaluate de către comisia de evaluare în vederea alocării punctajului, conform subfactorilor de evaluare respectivi,
- aspectele care sunt evaluate de Comisia de evaluare la nivelul fiecărui subfactor, pentru acordarea calificativului și implicit pentru acordarea punctajului pentru fiecare din acești subfactori definiți, la nivelul propunerii tehnice întocmite de un ofertant.

Mai mult, intervenientul menționează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cu privire la pregătirea propunerilor tehnice de către ofertanți în vederea evaluării admisibilității acestora și evaluării în vederea acordării punctajului:

➤ În Fișa de date - secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să conțină următoarele:

„-Organizare și metodologie conform Formular 2,

- Grafic de timp pentru prestarea serviciilor - grafic Gantt sau similar(de ex. Formular 3 - GRAFICUL DE TIMP ȘI ACTIVITATI),

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora,

- La nivelul propunerii tehnice ofertantul va prezenta lista experților care vor fi utilizați în implementarea contractului. Se va prezenta detalierea alocării inputurilor experților pe luni.

- Declarație pe proprie răspundere confirmând faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

- Formularul de contract se va depune însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

- În formulare, respectiv în Formularul 2, autoritatea contractantă a prevăzut conținutul cadru al propunerii tehnice - Organizare și metodologie, pe care ofertanții trebuie să îl urmărească în întocmirea propunerii tehnice.”

Totodată, intervenientul menționează că, în cadrul acestui formular, autoritatea contractantă a specificat în mod clar activitățile principale (grupul de activități) pentru fiecare din contractele care fac obiectul celor două loturi, respectiv pentru lotul 2 a identificat activitățile principale de supervizare a lucrărilor de construcții în corelare cu prevederile caietului de sarcini, activități care trebuie să fie abordate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice:

Tabel 1 Sinteza activități principale din contractul de servicii - Lotul 2

Activitate principală din grupul de activități conform Formular 2 Organizare și metodologie	Correspondența cu Caietul de sarcini pentru Lotul 2 (cap. și pagini)	Comentarii
Activitatea 1: Activități în faza pre-construcție	6.2.1.5. Activități în faza pre-construcție - pag. 34 - 37	Pentru fiecare din activitățile principale, Autoritatea a detaliat în
Activitatea 2: Activități în faza de construcție	6.2.1.6. Activități în faza de construcție - pag. 37 - 41	Caietul de sarcini sub-activitățile care urmează a fi îndeplinite de Prestator în
Activitatea 3: Activități în perioada de recepție la terminarea lucrărilor	6.2.1.7. Activități în perioada de recepție la terminarea lucrărilor - pag. 41 - 42	cadrul contractului. De ex. pentru Activități în faza post - construcție, Autoritatea a identificat: 1. Efectuarea
Activitatea 4: Activități în faza post-construcție	6.2.1.8. Activități în faza post-construcție - pag. 42 - 43	de inspecții regulate pe parcursul Perioadei de Garanție (de cel puțin două ori pe an).2. Urmărirea
Activitatea 5: Activități la finalizarea contractelor de lucrări	6.2.1.9. Activități la finalizarea contractelor de lucrări - pag. 43	soluționării obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a realizării recomandărilor comisiei de recepție. 3. Asistarea la „Teste după terminare” - aprobarea rapoartelor, acolo unde este cazul.

Sursa: procesare date din documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

- În caietul de sarcini, cap. 8. „Cerințe” - subcap. 8.1. „Organizare și metodologie,” intervenientul arată că, autoritatea a prevăzut cerințe minime pe care ofertanții să le aibă în vedere în elaborarea propunerii tehnice.

Astfel, intervenientul menționează faptul că, contestatorul afirmă în contestația sa cu privire la metodologia descrisă în propunerea tehnică depusă de aceasta în cadrul procedurii pentru atribuirea lotului 2, următoarele:

„În ceea ce privește metodologia descrisă în propunerea tehnică, aceasta a fost structurată potrivit secțiunilor solicitate în caietul de sarcini și în acord cu cerințele Formularului nr. 2 anexat acestuia, iar afirmația că metodologia de lucru propusă de noi «nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate sau recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini SAU reprezintă o simplă copiere/reluare a Caietului de sarcini» este una tendentioasă și vadit neîntemeiată.

Prin Propunerea Tehnică, subscrisa a identificat activitățile principale ale contractului de supervizare, dar și sub-activitățile care urmează să fie îndeplinite pentru fiecare dintre activitățile principale.»

Așadar, intervenientul apreciază că, din prezentarea sintetică anterioară întocmită, rezultă, în mod clar că autoritatea contractantă a identificat și a descris deja activitățile principale ale contractului de supervizare, precum și sub-activitățile la nivelul fiecărei activități principale, care să fie avute în vedere de ofertanți în întocmirea propunerii tehnice.

Astfel, față de afirmația contestatorului conform căreia aceasta consideră că decizia autorității contractante privind evaluarea și punctarea metodologiei de lucru este „vădit neîntemeiată” pe motiv că „subscrisa [contestatorul] a identificat activitățile principale ale contractului de supervizare, dar și sub-activitățile care urmează să fie îndeplinite pentru fiecare dintre activitățile principale”, intervenientul apreciază că simpla citire și corelare a prevederilor documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă (din care rezultă prezentarea sintetică anterioară) relevă că acestea au fost identificate de autoritate pentru a fi tratate în mod unitar de ofertanți în procesul de întocmire a propunerilor tehnice.

Respectarea de către un ofertant a cerinței autorității contractante cu privire la pregătirea propunerii tehnice ținând cont de activitățile principale identificate de autoritate și de sub-activitățile precizate în caietul de sarcini de aceeași autoritate, reprezintă, în opinia intervenientului, o condiție ca oferta/propunerea să fie admisibilă, nu un aspect care să fie avut în vedere la evaluare în vederea punctării respectivei propuneri.

De altfel, intervenientul arată că, din citirea subfactorilor definiți de autoritatea contractantă în caietul de sarcini - cap. 10 în cadrul factorului de evaluare „Propunere tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”, rezultă aspectele care sunt analizate de comisia de evaluare în vederea acordării punctajului și ca atare, care

trebuie avute în vedere de ofertanți pentru pregătirea propunerii tehnice în vederea obținerii de punctaj. Or, intervenientul susține că, detalierea subfactorilor respectivi nu prevede identificarea de către ofertant a activităților principale și sub activităților, din moment ce autoritatea însăși a identificat acestea în documentația de atribuire și ofertanții au obligația să le respecte pentru ca oferta să fie admisibilă.

Cu toate că, contestatorul afirmă că a „elaborat o descriere de ansamblu a abordării propuse pentru prestarea serviciilor, precum și o descriere detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor, astfel cum sunt acestea solicitate de Autoritatea Contractanta în Caietul de sarcini”, intervenientul arată că, cerința precizată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini - cap. 8.1. „Organizare și metodologie” prevede ca ofertanții să prezinte minim în cadrul propunerii tehnice, următoarele:

„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor, se vor prezenta minim următoarele:

- *descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii scopului contractului, inclusiv descrierea activităților necesare pentru atingerea obiectivelor;*

- *descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită;”*

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat în cadrul cap. 6.2.1 documentele care trebuie prezentate în procesul de prestare al serviciilor, și a sintetizat în cap. 8.3.2. „Rapoarte speciale/Livrabile”, lista livrabilelor și termenele de predare din contractul de servicii.

Astfel, față de afirmația contestatorului conform căreia decizia autorității contractante privind evaluarea și punctarea metodologiei de lucru este „vădit neîntemeiată” motivat de faptul că ofertantul reprezentat de contestator:

- a „elaborat o descriere de ansamblu a abordării propuse pentru prestarea serviciilor, precum și o descriere detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor, astfel cum sunt acestea solicitate de Autoritatea Contractanta în Caietul de sarcini”,

și

- „pentru fiecare dintre activitățile identificate prin propunerea tehnică au fost prezentate rezultatele așteptate ale acestora, dar și livrabilele aferente, care urmează a fi întocmite de Supervizor”,

intervenientul consideră că simpla citire și corelare a cerințelor minime de conformitate ale autorității contractante relevă faptul că contestatară a răspuns la aceste cerințe minime.

Ca atare, intervenientul precizează că nu se susține argumentația sa că prin respectarea cerințelor minime este îndreptățită la a primi un punctaj mai bun în procesul de evaluare a propunerii tehnice.

În cadrul sub factorului 2.3, „Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici

(inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, intervenientul arată că, autoritatea a precizat în cadrul Anexei la fișa de date din cadrul documentatiei de atribuire - cap. 10 din Caietul de sarcini, că evaluează informațiile furnizate în Formularul 2 - Organizare și metodologie, punctele a) Metodologia pentru realizarea serviciilor și c) Organizarea și personalul).

Astfel, intervenientul apreciază că simpla afirmație a contestatorului conform căreia în cadrul propunerii tehnice depuse „a prezentat pe larg atribuțiile și responsabilitățile fiecarui expert propus, atât pentru experții principali cât și pentru experții secundari, precum și organigrama care evidențiază interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora, în scopul îndeplinirii, în cele mai bune condiții, a activităților proiectului și a obținerii rezultatelor așteptate”, nu reprezintă o argumentație suficientă care să susțină cerința autorității de prezentare a unei „detalii a sarcinilor fiecarui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari) și o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv a fiecărui subcontractant propus)”, având la baza informațiile de la punctele a) „Metodologia pentru realizarea serviciilor” și c) „Organizarea și personalul”.

Corelarea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice la cele două puncte din Formularul 2 implică, susține intervenientul, ca ofertantul să detalieze sarcinile fiecarui expert propus în corelare cu informațiile prezentate la celelalte secțiuni din cadrul propunerii tehnice, cu precădere cele indicate în mod clar de autoritatea contractantă ca urmând a fi analizate în procesul de evaluare și acordare a punctajelor.

Așadar, intervenientul precizează faptul că, detalierea sarcinilor fiecarui expert (principal, secundar, alți experți propuși de ofertant) trebuie realizată în corelare cu metodologia de realizare a serviciilor din contract, care conform cerințelor autorității contractante (Formularul 2 și cap. 8.1 din caietul de sarcini), trebuie să includă:

- Descrierea detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor
- Descriere inputurilor în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

Astfel, atribuțiile și responsabilitățile asociate experților pot fi definite, după cum se arată, doar în contextul stabilit prin descrierea detaliată a activităților/serviciilor din contract, având în vedere natura specializată a resurselor umane care sunt necesare pentru prestarea serviciilor. Mai mult, experții activează în vederea implementării activităților și serviciilor din contract, ca atare, intervenientul arată că, o prezentare pe larg a atribuțiilor și responsabilităților fără o corelare cu informațiile prezentate în celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, nu răspunde cerințelor autorității contractante.

În cadrul contestației depuse, contestatorul se limitează la a afirma, la nivel general, că a prezentat atribuțiile și responsabilitățile experților, însă această simplă afirmație nu constituie, în opinia intervenientului, o argumentație solidă care să susțină solicitarea sa că merită un punctaj mai bun la nivelul propunerii tehnice.

Similar, intervenientul arată că, afirmația contestată conform căreia „o simplă comparație a numărului de pagini alocat prin Caietul de sarcini descrierii activităților proiectului și a numărului de pagini alocat prin propunerea tehnică a subscrisei acelorași activități, demonstrează faptul că în niciun caz experții noștri nu s-au limitat la copierea informațiilor din Caietul de sarcini, ci au dezvoltat informația pusă la dispoziție, generând plusvaloare prin tratarea subiectului în mod coerent și comprehensiv, cu diligență și aplecare”, rămâne o simplă afirmație, fără fundament solid care să susțină solicitarea sa că merită un punctaj mai bun la nivelul propunerii tehnice, întrucât:

- Numărul paginilor nu constituie un criteriu de evaluare al propunerii tehnice, întrucât un număr mai mare de pagini din propunerea tehnică a contestatărei în care aceasta prezintă activitățile față de numărul paginilor din caietul de sarcini în care autoritatea contractantă descrie activitățile nu implică în mod automat și suficient că, în acest număr mai mare de pagini, constatorul a inclus informația solicitată de autoritatea contractantă, a detaliat metodologia proprie de prestare a activităților/serviciilor, a corelat informația între diferitele secțiuni/capitole etc. Chiar și prin utilizarea unor condiții de formatare a textului (de ex. font mai mare, distanța între rânduri etc.), se poate ajunge la un număr de pagini mai mare față de un număr de pagini în care textului i se aplică alte condiții de formatare.

- Dacă experții contestatorului «au dezvoltat informația pusă la dispoziție, generând plusvaloare prin tratarea subiectului în mod coerent și comprehensiv, cu diligență și aplecare», argumentele contestatorului ar fi trebuit să fie mult mai bine dezvoltate, detaliate și cu referințe la propunerea tehnică întocmită. Totuși, contestatorul se rezumă la o simplă afirmație cu caracter general prin care nu aduce aspecte demne să fie reținute ca întemeiate pentru o reevaluare a propunerii tehnice depuse de aceasta din perspectiva subfactorilor de evaluare 2.1 și 2.3.

Concluzionând, cu privire la motivarea contestației - punctul 2.1, intervenientul consideră că, prin contestația depusă, contestatorul s-a limitat la afirmații generale care nu furnizează argumentația necesară pentru a susține cererea de reevaluare a propunerii tehnice

III.2. Referitor la critica contestatorului privind punctajul acordat expertului desemnat de contestator pe poziția de Lider de echipă în cadrul propunerii tehnice, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului

Față de motivarea contestatorului privind punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul nominalizat pe poziția de Lider de echipă, intervenientul arată că, în cadrul contestației depuse se prezintă, la pag. 5/9 un tabel în care contestatorul sintetizează lista proiectelor care în înțelegerea acesteia, respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru poziția de expert.

Astfel, în cadrul tabelului, sunt prezentate, după cum se arată, trei proiecte pentru care contestatorul menționează ca și documente suport din categoria recomandărilor emise de angajatori/beneficiari, un document care poartă același număr de înregistrare, respectiv document emis de angajator sub nr. 58 din 17.01.2019, respectiv următoarele proiecte:

1)Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu;

2)Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de control integral al poluării cu nutrienți comuna Balta, jud. Buzău și comuna Albești, jud. Argeș;

3)Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Covasna.

Așadar, intervenientul menționează faptul că, conform anunțului de atribuire nr. 80008/19.03.2010 (anexa 1 la prezenta), contractul menționat la punctul 1) a fost atribuit asocierii Hill International SA - Hill International (Bucharest) SRL. Ca atare, angajatorul care a emis documentul cu nr. de înregistrare 58 din 17.01.2019 este unul din operatorii economici care constituie asocierea menționată.

Totuși, se arată că, contractul menționat la punctul 3) apare atribuit firmei , conform anunțului de atribuire nr. 116678/ 21.10.2011 (anexa 1), respectiv unui operator economic diferit de operatorii economici care sunt parte din asocierea careia i s-a atribuit contractul de la punctul 1).

Ca atare, intervenientul apreciază că este neclar cum se poate susține experiența profesională a unui expert dobandită în cadrul unui contract derulat de operator economic (WYG) cu un document cu același nr. de înregistrare și dată de emitere, emis de alt operator economic (HILL, parte a unei asocieri) diferit de primul operator economic, ca bază pentru solicitarea acordării unui punctaj mai mare în contestația depusă.

III.3. Referitor la critica contestatorului privind punctajul acordat expertului desemnat de contestator pe poziția de Inginer Rezident nr. 3 în cadrul propunerii tehnice, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, față de motivarea contestatorului privind punctajul acordat de comisia de evaluare pentru doamna nominalizată pe poziția de Inginer Rezident nr. 3, intervenientul arată că, în cadrul contestației depuse se prezintă, la pag. 6/9 un tabel în care contestatorul sintetizează lista proiectelor care în înțelegerea acesteia respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru poziția de expert.

Aladar, se arată faptul că, în cadrul acestui tabel, sunt prezentate următoarele:

- CL1 - Extindere și reabilitare stație de tratare apă subterană pentru aglomerarea Tulcea - FIDIC GALBEN

- CL 2 - Extindere și reabilitare Stație de tratare a apei de suprafață în Tulcea Q 350 - 380 l/s pentru 100.000 PE, FIDIC GALBEN

- CL 4 - Stație nouă de epurare în aglomerarea Tulcea.

Mai mult, intervenientul învederează că, pentru fiecare din cele de mai sus, se specifică că expertul propus de contestator a ocupat funcția de Inginer rezident și se face trimitere la un document emis de beneficiar sub nr. 252/12.01.2013.

Intervenientul arată că, cerințele autorității contractante cu privire la poziția de Expert principal 5 - Inginer Rezident 3 sunt, după cum urmează:

A.În Caietul de sarcini - cap. 8.2.1. Experți principali, se prezintă cerințele minime după cum urmează:

„Expert principal 5 - INGINER REZIDENT 3

Administrarea generală a serviciilor de supervizare pentru contractele de lucrări GL-CL-02 Proiectare și execuție închidere depozit neconform Tecuci și Stație de transfer și Stație de compostare Tecuci, Stație de transfer Târgu Bujor - exclusiv pentru lucrarile de pe amplasamentul de la Tecuci și Târgu Bujor”.

Calificări și abilități:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent într-un domeniu tehnic

Experiență profesională generală:

- Cel puțin 5 ani de experiență profesională

Experiență profesională specifică:

Participarea în calitate de Inginer Rezident în minim 1 (un) contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare de supervizare/supraveghere /urmărire pentru minim 1 (un) contract de lucrări aferent unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu”.

B. În Fișa de date - Secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire”, factorul de evaluare „Experiența personalului angajat în implementarea contractului:

Algoritm de calcul: Se vor contabiliza contractele/proiectele de experienta specifica prezentate în mod complet de fiecare ofertant pentru fiecare expert principal, prezentate în plus față de cerințele minime incluse în caietul de sarcini. Din motive obiective (numarul de caractere ce poate fi introdus in aceasta sectiune fiind limitat la 3000), prezentarea completa a subfactorilor si a algoritmului de calcul se regaseste in cap. 10 - Anexa la Fisa de date din cadrul Caiet de Sarcini - Lot2.

Punctajul se acordă experților care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini.”

C. În Caietul de sarcini - cap. 10 Anexa la Fișa de date a achiziției – „FACTORI DE EVALUARE - Factor de evaluare 3: Experiența personalului personalului angajat în implementarea contractului:

«Expert principal 5 - Inginer rezident 3 - "contracte similare" - contracte în cadrul cărora a desfășurat activități similare de supervizare/supraveghere /urmărire a contractelor de proiectare și execuție de lucrări aferente unui obiectiv de investiții din domeniul infrastructurii de mediu

Pentru participarea în 2-3 contracte similare se acordă 1 punct;

Pentru participarea în 4-5 contracte similare se acordă 3 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 5 contracte similare se acordă 5 puncte”.

În calitate de participant la procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă pentru Lotul 2, intervenientul precizează că în mod firesc, a analizat documentele privind calificarea și experiența aferente mai multor persoane relativ la cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - cerințe minime și cerințe de punctaj. Totodată, având în vedere că plaja de experți disponibili pe piață pentru anumite specializări/poziții din contracte/proiecte este limitată, intervenientul consideră ca fiind evident că documentele aferente unor experți sunt analizate de mai multi ofertanți - operatori economici - pentru

o procedură de achiziție și că unii experți sunt propuși de mai mulți ofertanți în cadrul aceleași proceduri pentru achiziția unui contract. Astfel, reanalizând documentele aferente experților evaluate de „”, în calitate de ofertant în procedura de atribuire a lotului 2, acesta arată că a identificat expertul propus de contestator și documentul de referință la care se face trimitere în contestația depusă.

Astfel, intervenientul subliniază faptul că, recomandarea nr. 252/12.01.2013 emisă de Beneficiarul proiectului respectiv prevede că expertul nominalizat de contestator a activat ca și Inginer supervizare (diriginte de șantier, inginer rezident) ca și angajată în cadrul contractului încheiat cu Beneficiarul de Asocierea care a constituit Prestatorul, pentru contractele de lucrări menționate în contestație.

De asemenea, intervenientul arată că, din caietul de sarcini (cap. 6.1.1) aferent procedurii de achiziție în urma căreia s-a încheiat contractul de servicii de Asistență tehnică pentru Supervizarea Proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apă uzată în județul Tulcea” între Beneficiarul și Prestatorul, respectiv de servicii (conform extras din Caietul de sarcini - anexa 2) rezultă că s-au prevăzut următoarele poziții de experți:

- Expert cheie: Inginer Rezident, Tulcea
- Expert cheie: Inginer Rezident, Măcin
- Expert cheie: Inginer Rezident, Isaccea
- Expert cheie: Inginer Rezident, Sulina
- Personal de sustinere - inspectori de santier.

Astfel, intervenientul menționează că, în cadrul echipei de proiect respective, au existat poziții distincte de Inginer rezident; poziția de Inginer supervizare nu apare în organigrama echipei de proiect respective solicitate de autoritatea contractantă respectivă.

Intervenientul arată că, chiar dacă expertul propus a ocupat mai multe poziții pentru contractele de lucrări menționate în contestație și redate anterior, din documentul nr. 252/12.01.2013, nu rezultă dacă expertul a ocupat într-adevăr poziția de Inginer Rezident, pentru care din aceste contracte a ocupat poziția de Inginer rezident, și pentru care din aceste contracte a ocupat poziția de diriginte de șantier. Or, atât timp cât se cuantifică numărul de contracte în cadrul „Factorului de evaluare 3: Experiența personalului angajat în implementarea contractului,” aceasta informație este esențială pentru aplicarea factorului de punctaj. Având în vedere că documentul prezentat ca și document suport oferă informație ambiguă, respectiv nu este clar:

- Dacă expertul propus a fost nominalizat în calitate de Inginer Rezident (în scrisoarea menționată de contestator se specifică că expertul și-a desfășurat activitatea ca și Inginer Supervizare); având în vedere că poziția de Inginer Rezident a fost de expert cheie în cadrul contractului, calificarea și experiența expertului nominalizat fiind factor în cadrul criteriului de atribuire al respectivului contract (conform anunțului de participare nr. 58373 din 12.07.2008 publicat în arhiva SEAP - proceduri migrate din vechiul SEAP - anexa 2), un expert desemnat pe această poziție trebuie să apară în anexa la contractul de servicii conținând Experți

principali - Lista și CV și trebuie să apară în documente ca fiind fost implicat în această calitate de Inginer Rezident, nu de Inginer Supervizare,
- Pentru care din cele trei contracte de lucrări menționate în recomandare expertul a activat în calitate de Inginer rezident (nu de Inginer supervizare, nu de diriginte de șantier), intervenientul susține că, documentul respectiv nu este concludent pentru aplicarea factorului de evaluare.

Astfel, în lipsa unor documente concludente și clare, intervenientul consideră că afirmația contestatorului conform căreia punctajul calculat conform experienței profesionale a expertului desemnat de contestatorul în cadrul propunerii tehnice, în baza factorilor de evaluare din documentația de atribuire, ar fi trebuit să fie mai mare, nu se susține în baza documentului suport la care contestatorul face referință în contestația depusă.

În condițiile date, intervenientul susține că contestatorul nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, astfel că, în opinia sa, se impune constatarea de către Consiliu a legalității deciziei autorității contractante privind punctajul acordat propunerii tehnice depuse de contestator și de desemnare a ofertei sale ca fiind ofertă câștigătoare, cu un punctaj total de 79,89 puncte.

Pentru toate motivele prezentate, interevenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru Lotul 2, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare.

Totodată, intervenientul arată că își rezervă dreptul de a-și completa cererea de intervenție, cu privire la oferta S.R.L., dar și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică, sens în care, solicită încuviințarea cererii privind studiu dosarului și efectuarea de fotocopii de pe înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de Procedura Civilă.

În probațiune, proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul de achiziție), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care arată că își menține susținerile formulate prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. , solicitând respingerea punctului de vedere al autorității contractante ca fiind neîntemeiat și cuprinzând afirmații cu caracter tendențios.

În prealabil, contestatorul precizează că punctul de vedere formulat de către Autoritatea Contractantă, prin care aceasta a solicitat respingerea ca nefondată a contestației sale cuprinde o serie de referiri la hotărâri ale instanțelor de judecată și decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (pag. 2, 3), referiri cu aspect tendențios, prin care, în opinia sa, se încearcă conturarea unei lipse de seriozitate și diligență în cunoașterea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, de către subscrisa, insinuând o nesupunere față de rigorile procedurilor de achiziție

publică, aspecte care, pe de o parte, nu au legătură cu fondul cauzei supuse analizei de către CNSC, iar pe de altă parte sunt contrazise de experiența vastă în domeniul infrastructurii din România, experiență dobândită prin participarea la proceduri de achiziție publică, adjudecarea și executarea corespunzătoare a multor contracte în baza legii nr. 98/2016 și a legislației anterioare.

A. Cu referire la Propunerea tehnică - metodologia de implementare a contractului

1. În ceea ce privește Metodologia pentru realizarea serviciilor, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că în propunerea tehnică nu se regăsesc elemente privind modalitatea în care prestatorul va asigura obținerea rezultatului „Unitatea de Implementare a Proiectului instruită cu privire la supervizarea contractelor de infrastructură mare”(UIP) (cf. Caiet de sarcini, cap. 9.1.2), întrucât, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a explicat modalitatea în care, în calitate de Prestator înțelege să abordeze aceasta activitate.

2. Contestatorul precizează faptul că, prin răspunsul nr. 14, referitor la activitatea de instruire a UIP, la clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- referitor la tipul de instruire - „instruire la locul de muncă”
- referitor la numărul de sesiuni de instruire și tematica acestora, dacă este cazul - „nu este cazul”
- referitor la durata și perioada instruirii la locul de muncă, dacă este cazul - „conform abordării ofertantului”
- referitor la numărul de persoane care vor fi instruite - „personalul UIP responsabil de contractele de lucrări”
- referitor la locația preconizată de autoritatea contractantă pentru desfășurarea programului de instruire - „autoritatea contractantă va pune la dispoziție sala de curs”
- referitor la includerea serviciilor de catering în serviciile de organizare a programului de instruire asigurate de Supervisor - „Da, în cazul în care durata și modul de organizare a sesiunilor de instruire justifică o asemenea necesitate, urmând să fie identificată în Planul de instruire întocmit de Prestator”.

3. Așadar, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă a indicat că instruirea se va face la locul de muncă, nefiind necesar un anumit număr de sesiuni de instruire și nici prezentarea unei tematici a sesiunii/sesiunilor de instruire, modalitatea de abordare rămânând la latitudinea Ofertantului.

4. În contextul dat, contestatorul apreciază că justificarea depunerii ofertei sale prin lipsa propunerii unei abordări proprii detaliate a modului de obținere a rezultatului indicat în Caietul de sarcini, cap. 9.1.2, reprezintă o modificare a documentației de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de legea achizițiilor publice.

5. În ceea ce privește activitățile în faza preconstrucție, construcție și postconstrucție, contestatorul arată că, în propunerea Tehnică prezentată a elaborat o descriere de ansamblu a abordării propuse pentru prestarea serviciilor, precum și o descriere detaliată a activităților propuse pentru

prestarea serviciilor, astfel cum acesta au fost solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

6.Însăși autoritatea contractantă a afirmat în cuprinsul punctului de vedere formulat, cu privire la activitățile indicate în Caietul de sarcini, cap. 6.2.1.5, 6.2.1.6, 6.2.1.8, că „în propunerea tehnică prezentată sunt detaliate toate activitățile indicate în caietul de sarcini, cap.(...), nivelul de detaliere și informațiile oferite demonstrând o buna înțelegere a particularităților sarcinilor stabilite”.

7.Cu toate acestea, în ciuda acestor susțineri anterioare, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a înțeles să depună oferta sa apreciind că subactivitățile 1.3, 2.25, 2.28 și 2.33 nu sunt suficient detaliate, reiterând tendențios și neîntemeiat faptul că ar fi fost o copiere a textului din caietul de Sarcini, fără a preciza însă care sunt punctele care ar fi trebuit atinse în descrierea activităților și subactivităților, și care să fi fost totodată prevăzute în descrierea subfactorilor din fișa de date, ca elemente/factor component de evaluare.

8.Referitor la activitatea 4: activități în faza post-construcție, contestatorul precizează că a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, pentru fiecare dintre activitățile identificate, atât rezultatele așteptate, cât și livrabilele aferente, contrar susținerilor Autorității Contractante.

9.Or, contestatorul precizează că, prin Propunerea Tehnică, a identificat atât activitățile principale, cât și sub-activitățile-care-urmează a fi- îndeplinite pentru fiecare dintre activitățile principale, a oferit o descriere detaliată a acestora, din abordarea propusă rezultând o înțelegere completă și corectă a cerințelor contractului, a fiecărei activități și sub-activități pe care urmează să o desfășoare în cadrul contractului și a rezultatelor așteptat, precum și a legislației aplicabile.

10.În ceea ce privește Elaborarea Planului de Acțiune pentru Promovarea Contractului, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă a precizat faptul că depunerea sa este justificată de faptul că acesta nu ar aduce plusvaloare propunerii tehnice, criteriu care nu se regăsește ca element/factor component de evaluare în descrierea subfactorilor din fișa de date, ceea ce echivalează, din nou, cu o modificare nepermisă a documentației de atribuire.

11.În raport de criteriile de bază ale factorului de evaluare 2: „Propunerea Tehnică”, reluate pentru fiecare subfactor, respectiv:

a)înțelegerea contextului contractului de servicii, respectiv a particularităților sarcinilor

b)identificarea și corelarea resurselor cu activitățile din contract

c)detalierea sarcinilor pe experți

d)planificarea în timp, succesiunea și durata activităților;

contestatorul susține că, rezultă că justificarea de depunere a ofertei sale nu este în acord cu elementele factorilor de evaluare, Autoritatea Contractantă făcând aprecieri, fie în baza unor criterii/elemente noi, care nu au fost descrise în documentația de atribuire a contractului de prestări servicii, fie fără a ține seama de cele prezentate/inserate/detaliate în cadrul ofertei, sens în care contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1957/2020 este întemeiată sub aspectul înregistrării unui punctaj superior celui atribuit de comisia de evaluare.

Mi mult, contestatorul apreciază că justificarea depunerii metodologiei prezentată nu numai că nu urmărește definirea subfactorilor de evaluare, ci se bazează pe concluzii fără o legătură directă cu aceștia, prin exprimări de genul:

- "fara a propune o abordare proprie detaliată"
- "nu aduce plusvaloare propunerii tehnice"
- "nu sunt prezentate rezultatele activitatii",

astfel, subliniind faptul că, niciuna din sintagmele de mai sus nu se regăsește ca element/factor component de evaluare în descrierea subfactorilor din fișa de date, introducerea lor în faza de justificare a acordării punctajului fiind o modificare a documentației de atribuire și o încălcare a principiului tratamentului egal.

B. Cu referire la Propunerea tehnică - experiența personalului propus pentru implementarea contractului

12. În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele:

a) Informații conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv:

- Denumire contract
- poziția deținută
- Perioada (lună, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile
- Principalele responsabilități

b) Documente care probează îndeplinirea cerințelor pentru evaluarea experților, conform documentației de atribuire și reglementărilor incidente:

- Conform Documentației de atribuire: "Recomandări/referințe sau orice documente similare emise de beneficiar/angajator (cf.clarificare) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor";

- Conform Notei Exemplificative pentru art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, instrucțiune invocată chiar de către Autoritatea Contractantă „în evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.".

13. În concluzie, contestatorul susține că, îndeplinirea criteriului de calificare vizând experiența personalului propus pentru implementarea contractului poate fi probată și prin orice alt document din care rezultă informațiile solicitate:

13.1. Pentru expertul ,,,, au fost prezentate, după cum se arată, următoarele:

a) Contract „Sistem integrat de Management al Deșeurilor din județul Cluj"

I. Adresa emisă de TAHAL Consulting Engineers Ltd. către Consiliul Județean Cluj nr. 4196 din 14.04.2014, de propunere a Dlui. ,,,, pe poziția de Team Leader. (pag. 209);

II. Adresa emisă de Consiliul Județean Cluj nr. 7376/23.04.2014, de aprobare a nominalizării Dl. ,,, pe poziția de Team Leader (pag. 210);

III. CV semnat

b) Contract „Asistenței tehnice pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu”:

I. Recomandări: nr. 7703/CJ/28.05.2012 și nr. 3306/UIP/28.05.2012, emisă de Consiliul Județean Giurgiu (pag. 212);

II. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 07.05.2012 (pag. 213-214);

III. Cv semnat.

c) Contract "Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor de construire pentru Celula 2 a depozitului conform de deșeuri Târgu Jiu, Județul Gorj"

I. Recomandare fără nr. emisă de SC POLARIS MEDIU SRL (pag. 215a).

II. Recomandare cu nr. 19 din 13.02.2019, emisă de SC ,,, SRL. (pag. 215b).

III. CV semnat.

13.2. Pentru Inginerul Rezident nr. 3, d-na. Aurela Catana au fost prezentate următoarele:

a) *Contract: "Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apă uzată în județul Tulcea":*

I. Recomandarea nr. 252 din 12.01.2013 emisă de Beneficiar SC Aquaserv SA Tulcea (pag. 304-305 din ofertă).

În ceea ce privește recomandarea despre care Autoritatea Contractantă afirmă la paragraful 4, pag. 14 din punctul de vedere că nu se regăsește anexată adresei nr. 4710/13.12.2019, concluzionând astfel că răspunsul contestatorului este „irelevant” este chiar recomandarea care se regăsește la pag. 304-305, anexă la ofertă și la care Autoritatea Contractantă face referire în primul paragraf de la litera b) Inginer rezident 3, pag. 13 din cuprinsul aceluiași punct de vedere, în care precizează că „singurul document suport depus de ofertant pentru proiectul „Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor Proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apă uzată în județul Tulcea” este Recomandarea cu nr. 252 din 12.01.2013 emis de SC Aquaserv SA Tulcea (pag 304-305)".

II. CV semnat, precum și Declarație pe proprie răspundere sub incidența prevederilor art. 326 "Falsul în Declarații" din Codul Penal

14. Pentru ambii experți în cauză, contestatorul susține că, documentele prezentate probează informațiile solicitate, și anume:

- Denumire contract
- Poziția detinută de expert
- Perioada luna an în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile
- Principalele responsabilități

15. În baza tuturor documentelor prezentate, astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației formulate, contestatorul apreciază că punctajul ce trebuia acordat dlui. ,,,, potrivit experienței profesionale a acestuia, raportat la factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire era de 4 puncte, iar punctajul ce trebuia acordat d-nei. ,,,, era de 3 puncte.

În concluzie, contestatorul susține că comisia de evaluare a ofertelor din cadrul Autorității Contractante a depunctat, în mod nejustificat, propunerea sa tehnică, procedând la o evaluare a ofertelor care nu a fost în conformitate cu criteriile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, sens în care, în opinia sa, se impune anularea actului administrativ nr. 9386/02.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 9376/02.09.2020 și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei sale.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător - Lotul 2, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cu dispozițiile art. 61 Codul Procedură Civilă, a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL, precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru Lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de aceasta, intervenientul consideră că, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

I.1.Referitor la critica contestatorului privind punctajul acordat expertului desemnat de contestator pe pozitia de Lider de echipă în cadrul propunerii tehnice, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Față de argumentația prezentată în cadrul cererii de intervenție, prin prezentele concluzii scrise intervenientul arată că dorește să întărească următoarele aspecte care, în opinia sa, trebuie avute în vedere:

i. În cadrul CV-ului dlui ,,,, , depus de contestator în cadrul propunerii tehnice, dl. ,,,, afirmă că a activat în calitate de diriginte de șantier - domeniul construcții civile în contractul „Controlul integrat al poluării cu nutrienți”, în timp ce în scrisoarea fără număr din 2012 emisă de Hill International apare cu pozitia Manager de proiect/Lider de echipă.

ii. În cadrul recomandării nr 7703/CJ/28.05.2012 - nr. 3306/UIP/28.05.2012 (pag. 212 din propunerea tehnică), în primul paragraf se specifică ca dl. ,,,,a ocupat funcția de Adjunct Lider Echipa și poziția Expert Cheie 2 Diriginte de șantier 2.2 Construcții civile, industriale și agricole - categoria C, în timp ce în ultimul paragraf se face referire doar la poziția de Expert cheie 2. În fișa de date din documentația de atribuire a contractului (anunț de participare nr. 90953/18.11.2009; <https://istoric.elicitatie.ro/pub/notices/c-notice/v1/view/93769>), Autoritatea Consiliul Județean Giurgiu solicită următoarele poziții de experți cheie:

- 1) 1 Manager de Proiect/Coordonator/Team Leader - calificare/ diploma de Manager de Proiect; experiența în planificarea/proiectarea și implementarea a minim 1 proiect în domeniul managementului deșeurilor;
- 2) 1 Diriginte de șantier atestat pe domeniul de atestare 2.2 Construcții civile, industriale și agricole - Categoria de importanța C;

3) 1 Diriginte de șantier atestat pe domeniul de atestare 3.3 Drumuri, poduri, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local;

4) 1 Diriginte de șantier atestat pe domeniile de atestare 6 Lucrări tehnico-edilitare - 6.1 De alimentari cu apa și canalizare;

5) 1 Diriginte de șantier atestat pe domeniile de atestare 6 Lucrări tehnico-edilitare - 6.2 De îmbunătățiri funciare sau pe domeniul de atestare 5 Lucrări hidrotehnice - 5.2 Lucrări hidrotehnice - Categoria de importanță C; experiența pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul managementului deșeurilor (reabilitare și închidere depozite neconforme/construcție depozit ecologic de deșeuri);

6) 1 Diriginte de șantier atestat pe domeniile de atestare 8 Instalații aferente construcțiilor - 8.1 Instalații Electrice și 8.2 Instalații Sanitare și termovenilații și 9.1 Rețele electrice;

7) 1 Inginer de Asigurare a Calității.

Experți nominalizați la punctele 1,2, 3 și 7 nu pot fi nominalizați pentru alte poziții indicate mai sus.

În Caietul de sarcini, documentația de atribuire a contractului - cap. 6, sunt prezentate, după cum se arată, aceleași șapte poziții de experți cheie redactate din fișa de date și se precizează lista personalului non-cheie solicitat care nu include poziția de Adjunct lider de echipă.

Intervenientul arată că, contestatorul face referire și la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 07.05.2012 privind Construcția centrului de management integrat al deșeurilor Giurgiu (pag. 213 din propunerea tehnică) în care dl. ,,,, apare menționat ca asigurând secretariatul comisiei de recepție.

Or, se arată că, conform prevederilor HG nr. 273/1994 (valabilă la data emiterii respectivului proces-verbal): „Art. 11. - (3) Secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor este asigurat de un diriginte de șantier autorizat implicat în verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcției și a intervențiilor la construcția existentă, care întocmește, în numele investitorului, documentele de recepție la terminarea lucrărilor și constituie carte tehnică a construcției.”

Astfel, intervenientul susține că, rezultă că poziția de Adjunct Lider Echipa nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, mai mult, cerința autorității din fișa de date cu privire la pozițiile de experți cheie - printre care și expert cheie 2 Diriginte de șantier atestat pe domeniul de atestare 2.2 Construcții civile, industriale și agricole - categoria C - indică faptul că Autoritatea nu a permis nominalizarea expertului desemnat pe poziția de Expert cheie 2 și pe altă poziție, pentru a permite acestuia să se concentreze pe responsabilitățile care îi revin în calitate de diriginte de șantier.

Ca atare, participarea dlui ,,,, în calitate dublă, de expert cheie 2 Diriginte de șantier atestat pe domeniul de atestare 2.2 Construcții civile, industriale și agricole - categoria C și de Adjunct Lider de echipă, este, în opinia intervenientului, chestionabilă, mai ales că documentele suport prezentate pentru susținerea implicării în contract dovedesc implicarea ca și diriginte de șantier.

În plus, documentele care susțin experiența dlui ,,,, respectiv inclusiv cu privire la o poziție de Adjunct Lider Echipă, trebuie să prezinte clar

datele (de ex responsabilități, perioada etc.) solicitate de Autoritate pentru fiecare din pozițiile ocupate de expert, pentru ca Autoritatea să poată evalua în consecință. Or, intervenientul susține că, documentul prezentat de contestator nu este clar în această privință, prezentând la nivel general aceste informații, atât pentru poziția de Expert cheie 2, cât și pentru Adjunct Lider de echipă.

iii. Contestatorul a prezentat în cadrul răspunsului nr. 1491/28.04.2020 la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nr. 4976/27.04.2020, recomandarea emisă de SRL prin care acest operator economic menționează că dl ,,,, a reprezentat societatea în cadrul unor contracte derulate în parteneriat și în antrepriză, din care listează:

a) Contract de asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu - contract derulat în parteneriat cu Hill International;

b) Contract de asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Covasna - contract derulat în parteneriat cu WYG;

c) Contract de asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Cluj - contract derulat în parteneriat cu Tahal;

d) Contract de asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de control integrat al poluării cu nutrienți - contract derulat în parteneriat cu Hill International.

Intervenientul arată că, anunțurile de atribuire publicate în SEAP indică următoarele:

- Contractul de la punctul a) a fost atribuit Asocierii și (BUCHAREST) S.R.L., în care nu apare și operatorul economic SRL (conform anunț de atribuire nr. 0008/19.03.2010);

- Contractul de la punctul b) a fost atribuit WYG International Limited, în care nu apare și operatorul economic ,,,,SRL (conform anunț de atribuire nr. 116678/21.10.2011);

- Contractul de la punctul c) a fost atribuit Tahal Consulting Engineers în care nu apare și operatorul economic ,,,,SRL (conform anunț de atribuire nr. 110699/07.07.2011).

De asemenea, intervenientul învederează faptul că, Recomandarea emisă de ,,,,SRL și transmisă de contestator în cadrul răspunsului nr. 1491/28.04.2020 la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante nr. 4976/27.04.2020 (ca răspuns la solicitare de clarificare vizând experiența profesională generală a expertului), este invocată de contestator și în cadrul concluziilor scrise depuse în cadrul procedurii de contestare pentru susținerea contestației privind acordarea punctajului în baza experienței profesionale specifice.

Astfel, intervenientul apreciază că nu este clar care este poziția în care a fost implicat operatorul economic ,,,,SRL în contractele menționate, având în vedere că în calitate de partener nu apare menționat în cadrul operatorilor cărora le-au fost atribuite respectivele contracte (în ideea că prin antrepriză, se înțelege subcontractare, având în vedere că scopul exclusiv al acestor contracte a fost de prestare servicii, nu de lucrări) și

implicit dacă documentul respectiv este util în evaluarea experienței expertului.

iv. În plus, responsabilitățile realizate de expert în cadrul contractelor declarate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și de punctaj, trebuie să rezulte, în opinia intervenientului, și din documentele suport pentru a susține informațiile din CV, conform cerințelor Autorității Contractante.

Ca atare, simpla listare de către contestator a unor responsabilități în cadrul răspunsului nr. 4710/13.12.2019 la solicitarea de clarificări nr. 14019/10.12.2019 în lipsa unor documente care să susțină aceste responsabilități, documente conform cerințelor Autorității Contractante, nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

I.2. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia înțelege să conteste refuzul nelegal al Autorității Contractante de a i se permite accesul la documente din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, intervenientul arată că, deși prin răspunsul nr. 4710/13.12.2019, la solicitarea de clarificări nr. 14019/10.12.2019, contestatorul precizează cu privire la implicarea dnei ,,, în contractul „Asistență tehnică pentru Supervizarea Proiectului «Reabilitarea și extinderea sistemului de apă și apă uzată în județul Tulcea»”, că dna ,,, a îndeplinit sarcinile Inginerului Rezident în perioada în care expertul nominalizat pe poziția de Inginer rezident a lipsit de pe contract, documentul menționat nu specifică pentru care din aceste contracte a ocupat poziția de Inginer rezident și pentru care din aceste contracte a ocupat poziția de diriginte de șantier, informație esențială în procesul de evaluare, care sunt perioadele în care a activat pe fiecare din aceste poziții, responsabilitățile avute etc, respectiv nu furnizează informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul arată că, deși contestatorul indică responsabilități pentru fiecare din cele două poziții în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări menționată, însă afirmațiile sale nu sunt susținute de documente emise conform cerințelor Autorității.

În plus, cerința Autorității Contractante pentru poziția Inginer Rezident 3 pentru care a fost propusă dna ,,, prevede, după cum se arată, participarea în calitate de Inginer Rezident în minim 1 (un) contract, astfel, având în vedere că, în baza afirmațiilor nesusținute ale contestatorului, dna ,,, a îndeplinit sarcinile care reveneau poziției de Inginer Rezident pe perioada absenței expertului desemnat în calitate de Inginer Rezident, rezultă că, în fapt, dna ,,, nu a participat în calitate de Inginer Rezident, pentru că nu a fost nominalizată/desemnată în calitate de Inginer Rezident, fiind desemnată/nominalizată în calitate de diriginte de șantier.

În concluzie, intervenientul susține că, contestatorul nu a furnizat Autorității documente suport care să susțină îndeplinirea cerinței formulate de Autoritatea Contractantă cu documente clare și explicite.

În condițiile date, intervenientul apreciază că contestatorul nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, astfel că se impune constatarea legalității deciziei autorității contractante privind punctajul acordat propunerii tehnice depuse de contestator și de

desemnare a ofertei ,,,, ca fiind oferta câștigătoare cu un punctaj total de 79,89 puncte.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL, precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii - Lotul 2.

II.În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, ..., a publicat anunțul de participare CN1006901/01.12.2018 prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați lansarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»", organizată pe loturi, astfel:

Lot 1 - Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în».

Lot 2 - Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în».

Astfel, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii a depus ofertă de participare la ambele loturi, în asociere cu alți operatori economici și, întrucât este vătămat de modul în care au fost evaluate ofertele depuse pentru ambele loturi, prezenta contestației vizează rezultatele etapei de evaluare atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2.

1. Cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru LOTUL 1

1.1. În primul rând, contestatorul arată că înțelege să conteste punctajul final acordat ofertei depuse de asocierea din care facem parte.

Pentru Lotul 1, contestatorul precizează că a depus ofertă de participare în calitate de membru al asocierii formate din SA - SRL, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport preț-calitate”, iar factorii de evaluare, detaliați în Anexa la fișa de date a achiziției, care se regăsește la pg. 72-76 din caietul de sarcini, au fost următorii:

Factor de evaluare 1:	Prețul ofertei	Pondere: 20%
Factor de evaluare 2:	Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților.	Pondere: 50%
Factor de evaluare 3:	Experiența personalului angajat în implementarea contractului	Pondere: 30%

Se arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare depuse pentru lotul 1 și declarate admisibile, comisia de evaluare a acordat ofertei contestatorului un punctaj total de 81,13 puncte care, conform mențiunilor din raportul procedurii, a rezultat după cum urmează:

Factor de evaluare 1:	Prețul ofertei	17,13 puncte
Factor de evaluare 2:	Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților.	36 puncte
Factor de evaluare 3:	Experiența personalului angajat în implementarea contractului	28 puncte

Așadar, contestatorul consideră că punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare 2 este eronat, nejustificat de mic, raportat la conținutul și calitatea propunerii tehnice și că, a rezultat pe baza unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare și nu pe lipsuri/minusuri concrete ale ofertei sale, astfel cum se va detalia mai jos.

Pentru factorul de evaluare 2, contestatorul arată că evaluarea s-a efectuat pe baza unor 5 subfactori, pentru fiecare dintre ei ofertanții putând primi maxim 10 puncte. În cazul ofertei sale, contestatorul arată că cele 36 de puncte primite pentru factorul de evaluare 2, au rezultat după cum urmează:

Subfactor de evaluare (conform precizărilor din caietul de sarcini)	Puncte acordate de comisia de evaluare
2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 - Organizare și metodologie, punctul a) Metodologia pentru realizarea serviciilor)	5 puncte (calificativ: bine)
2.2 Resursele (umane și materiale) utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în Caietul de sarcini (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 - Organizare și metodologie, punctele a) Metodologia pentru realizarea serviciilor și c) Organizarea și personalul)	10 puncte (calificativ: foarte bine)
2.3 Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 - Organizare și metodologie, punctele a) Metodologia pentru realizarea serviciilor și c) Organizarea și personalul)	10 puncte (calificativ: foarte bine)
2.4 Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 - Organizare și metodologie, punctele a) Metodologia pentru realizarea serviciilor și b) Planul de lucru)	1 punct (calificativ: acceptabil)
2.5 Timpul alocat experților în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 - Organizare și metodologie, punctele b) Planul de lucru și c) Organizarea și personalul, și în Formularul 10B - Defalcare experți pe activități componente).	10 puncte (calificativ: foarte bine)

Așadar, contestatorul consideră incorect punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 2.1. care se referă la „abordarea propusă pentru implementarea contractului”.

De asemenea, contestatorul menționează că, motivul pentru care comisia a acordat doar calificativul "bine" la acest subfactor de evaluare, se regăsește în procesul - verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (pag. 99) și în procesul - verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (cele două procese verbale fiind aproape identice) și este formulat astfel: „Ofertantul dovedește o înțelegere limitată a contextului general și local în care se preconizează implementarea Proiectului SMID, respectiv a contractului de management, ofertantul copiază punct cu punct exclusiv obiectivele contractului și rezultatele din Caietul de Sarcini”.

Cu alte cuvinte, contestatorul arată că comisia de evaluare a acordat calificativul "bine" și a depunctat oferta sa pe motiv că în propunerea tehnică sunt copiate obiectivele și rezultatele contractului, iar în aprecierea comisiei, acest fapt ar dovedi o înțelegere limitată a contextului general și local a implementării proiectului, sau cel puțin aceasta ar fi concluzia logică a unei analize atente a motivului invocat de comisia de evaluare pentru că, dacă s-ar analiza strict din punct de vedere al termenilor literari, s-ar înțelege că a fost depunctat pe motiv că a copiat doar (numai/exclusiv) obiectivele și rezultatele contractului. Ori, contestatorul consideră că nu ar avea niciun sens să fi fost depunctat pe motiv că oferta sa nu este o simplă copiere "punct cu punct" a întregului caiet de sarcini ci doar a obiectivelor și rezultatelor contractului.

În opinia contestatorului, concluziile și aprecierile comisiei de evaluare sunt nefondate, iar pentru acest factor de evaluare oferta sa trebuia să primească calificativul "foarte bine" și maximul de 10 puncte.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 21 - 111, contestatorul arată că este prezentată pe larg metodologia pentru realizarea serviciilor, conform schemei și indicațiilor autorității contractante care se regăsesc în formularul 2 și pe care le-a respectat întocmai. Mai mult, contestatorul arată că această secțiune a propunerii tehnice prezintă în detaliu:

- modul în care înțelege contextul general și local al proiectului - pct. 1.1.1 (pag. 21 - 24) - legat de acest aspect, propunerea tehnică descrie atât contextul general al situației managementului deșeurilor în raport de obligațiile asumate de România față de Uniunea Europeană, dar și contextul local, specific județului, cu referire la infrastructura locală, proiectele implementate în județ în domeniul managementului deșeurilor și la date statistice oficiale legate de managementul deșeurilor în județ.

- obiectivele și rezultate contractului care face obiectul procedurii -pct. 1.1.2. (pag. 24 - 25) - aceste chestiuni sunt într-adevăr copiate din caietul de sarcini, dar ele nu sunt stabilite de către ofertanți. Autoritatea contractantă este cea care își stabilește obiectivele și rezultate pe care le urmărește prin atribuirea și derularea unui contract, iar ofertanții doar și le însușesc. Prin propunerea tehnică ofertanții nu pot să stabilească ei alte obiective sau rezultate decât cele urmărite de autoritatea contractantă, care reprezintă de altfel obiectivele și rezultatele asumate în baza unui

contract de finanțare și care devin obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru viitorul prestator.

- tot pentru a dovedi o bună înțelegere a contextului general al proiectului a prezentat foarte detaliat întreaga legislație europeană și națională (pag. 25 - 46), care trebuie a fi avută în vedere la implementarea contractului și în raport de care au fost stabilite obiectivele și rezultatele contractului.

Doar aceste 3 elemente din propunerea tehnică dovedesc, în opinia contestatorului, o bună înțelegere a "contextului general și local în care se preconizează implementarea Proiectului", contrar concluziilor comisiei de evaluare.

- aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului - pct. 1.3. (pag. 46 - 50 din propunerea tehnică) - la această secțiune sunt prezente toate aspectele care ar putea conduce la o implementare cu succes a proiectului, oferindu-se justificări și detalieri pentru modul efectiv de implementare,

- detailarea abordării propuse - pct. 1.4. (pag. 50-54)

- metodologia de realizare a activităților - pct. 1.5 (pag. 54 - 111 din propunerea tehnică) - în cadrul acestei secțiuni este prezentat în detaliu modul în care ofertantul urmează să deruleze fiecare activitate în vederea atingerii obiectivelor și rezultatelor contractului.

În consecință, contestatorul apreciază ca total nefondată concluzia comisiei de evaluare referitoare la faptul că „Ofertantul dovedește o înțelegere limitată a contextului general și local în care se preconizează implementarea Proiectului SMID, respectiv a contractului de management" cu atât mai mult cu cât singurul argument în fundamentare acestei concluzii este aceea că în propunerea tehnică au fost copiate obiectivele și rezultate contractului din caietul de sarcini.

Contestatorul arată, astfel cum a afirmat mai sus, că aceste elemente (obiectivele și rezultate contractului) sunt impuse de către autoritatea contractantă și nu propuse de ofertanți prin propunerile tehnice, apreciind că aste absolut normal ca ele să fie copiate din documentația de atribuire și fiind convins că toți ceilalți ofertanți au procedat în mod identic. Mai mult, contestatorul susține că, chiar și în eventualitatea în care modul de exprimare ar fi diferit față de cel cuprins în cadrul caietului de sarcini, schimbarea obiectivelor și a rezultatelor proiectului este interzisă, dat fiind faptul că obiectivele și rezultatele unui proiect finanțat din fonduri nerambursabile, sunt impuse și asumate prin contractul de finanțare sub clauza restituirii finanțării obținute, în cazul neatingerii/neîndeplinirii acestora.

Obiectivele și rezultatele contractului sunt, după cum se arată, elemente obligatorii din cuprinsul unei documentații de atribuire, iar preluarea lor în ofertă are rolul de a demonstra angajarea ofertantului pentru îndeplinirea lor și nicidecum nu trebuie privite ca o îmbunătățire artificială a ofertei prin copierea acestora. Astfel, contestatorul susține că, ofertanții nu pot ca prin propunerile tehnice să vină și să stabilească alte obiective și rezultate ale contractului decât cele urmărite de autoritatea contractantă, pentru că fiecare contract este atribuit în raport de necesitățile autorităților contractante și nu de dorința ofertanților.

Astfel, contestatorul consideră că, comisia de evaluare face totală abstracție de cele 90 de pagini din propunere tehnică care detaliază doar metodologia proprie a ofertantului pentru abordarea și implementarea cu succes a contractului, limitându-se la constatarea că au fost copiate obiectivele și rezultate contractului din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, se poate observa că lipsesc argumentele comisiei pentru susținerea considerațiilor legate de înțelegerea limitată a contextului contractului, iar despre copierea/reluarea anumitor pasaje din caietului de sarcini care nu pot fi alterate, apreciind că nu se poate pune problema ca un motiv pentru depunere, având în vedere ca propunerea tehnică în ansamblul său, prezintă aportul propriu semnificativ al ofertantului față de informațiile caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul învederează și faptul că, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 54-60, sunt indicate în mod explicit metodele testate în proiecte anterioare care au fost avute în vedere la elaborarea metodologiei de implementare a proiectului, aspect care, ar justifica acordarea calificativului "foarte bine" care se acordă în situația în care: „Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*) sau recunoscute**), adecvate naturii sarcinilor descrise în caietul de sarcini și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului contractului de servicii, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele esențiale și cu ipotezele și riscurile identificate, activitățile din caietul de sarcini fiind foarte bine detaliate."

În concluzionarea criticilor legate de calificativul acordat pentru subfactorul de evaluare 2.1., contestatorul arată că, la elaborarea metodologiei, asocierea din care face parte a utilizat metode testate, adecvate naturii sarcinilor descrise în caietul de sarcini, astfel că, prin modul general de prezentare a metodologiei a dovedit „o foarte bună înțelegere a contextului contractului de servicii, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele esențiale și cu ipotezele și riscurile identificate, activitățile din caietul de sarcini fiind foarte bine detaliate", motive pentru care, în opinia sa, ar fi trebuit să i se acorde calificativul "foarte bine" și maximul de 10 puncte.

De asemenea, contestatorul consideră incorect punctajul acordat de comisia de evaluare pentru subfactorul de evaluare 2.4. care se referă la "Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului".

Mai mult, contestatorul precizează că, motivele pentru care comisia a acordat doar calificativul "acceptabil" la acest subfactor de evaluare, se regăsesc în procesul - verbal nr. privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, astfel:

>Pct. 29 - pag. 141 din procesul verbal -

"Clarificarea transmisă de ofertant justifică solicitarea de clarificare prin retransmiterea Grafic de timp și activități în format lizibil, realizat într-un soft specializat .

În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, succesiunea și

interrelaționarea activităților prezentate în cap. 1.5 al propunerii tehnice corespund parțial."

Contestatorul apreciază că, acest aspect reținut de comisia de evaluare este nefondat, în primul rând justificat de faptul că argumentul invocat este unul evaziv, lipsit de orice concludență.

Mai mult, contestatorul arată că, nu se detaliază absolut deloc aspectele care au format concluzia că planificarea în timp sau succesiunea și durata activităților ar corespunde parțial. Astfel, prima nelămurire este, după cum se arată, legată de corespunderea parțială în raport de care elemente sau cerințe din documentația de atribuire cu ce ar fi trebuit să corespundă aspectele enumerate astfel încât să se identifice dacă corespund total sau parțial. Exemplificând, se arată că, dacă durata activităților sau planificarea nu ar corespunde cu durata contractului, atunci discuția ar putea fi total alta. De asemenea, contestatorul arată că, deși comisia vorbește despre faptul că "interrelaționarea activităților prezente corespunde parțial", este total neclar ce înțelege comisia prin "interrelaționare a activităților" și de ce corespunde doar parțial.

Așadar, contestatorul susține că, comisia de evaluare nu oferă niciun indiciu concret în raport de cuprinsul Graficului de timp (Formularul 3) depus de ofertant care să contureze măcar o presupunere cu privire la aspectele care au format concluzia comisiei de evaluare.

Concluzionând, contestatorul consideră că astfel de motive neconcludente, nu justifică decizia de a se depuncta o ofertă.

> Pct. 30 - pag. 142 din procesul verbal -

„Clarificarea transmisă de ofertant justifică solicitarea de clarificare prin retransmiterea Grafic de timp și activități în format lizibil, realizat într-un soft specializat .

În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în , nu se pot identifica - punctele cheie de control - «jaloanele» Proiectului pentru fiecare activitate.

Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative, corespund în mică măsură cu natura și complexitatea activităților SAU sunt în mică măsură corelate cu celelalte părți din propunerea tehnică."

Așadar, contestatorul consideră ca nefondate afirmațiile comisiei de evaluare, având în vedere că ofertantul prezintă în Formular 3 Graficul de timp și activități, punctele cheie de control - «jaloanele» proiectului pentru fiecare activitate, respectiv documentele rezultate în urma implementării fiecărei activități marcate cu cod de culoare diferit (versiune draft - portocaliu iar versiune finală - albastru). Pe de altă parte, contestatorul arată că nu este de acord nici cu cea de a doua afirmație a autorității contractante deoarece, astfel cum se poate observa din graficul de timp depus la ofertă, acesta este în perfectă corelare cu întreaga propunere tehnică iar în raport de natura și complexitatea activităților, graficul prezintă o corectă și fezabilă planificare în timp a activităților, o succesiune coerentă și o durată corespunzătoare.

> Pct. 31 - pg. 143 din procesul verbal -

„Clarificarea transmisă de ofertant justifică solicitarea de clarificare prin retransmiterea Grafic de timp și activități în format lizibil, realizat într-un soft specializat MS Project.

În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în , nu a fost identificată conformitatea cu abordarea și metodologia propusă de ofertant, neregăsind-se în grafic toate activitățile descrise în metodologie, nu sunt evidențiate momentele semnificative și nu există corelări și interacțiuni între activități și/sau sub activitățile aceleiași activități și nu urmărește același nivel de detaliere a activităților în subactivități și corespunde în mică măsură cu complexitatea activităților ”.

Contestatorul consideră că și acest aspect reținut de comisia de evaluare este nefondat, iar autoritatea contractantă lasă impresia că în evaluarea Planului de lucru a ignorat Formularul 3 Graficul de timp și activități, impus chiar în documentația de atribuire și care a fost respectat întocmai.

Astfel, contestatorul arată că, la nivelul acestui grafic, în forma pe care a depus-o, se regăsesc toate activitățile din metodologia propusă și sunt evidențiate absolut toate momentele semnificative reprezentate de documentele/ livrabilele rezultate în urma implementării activităților. Privitor la interacțiunile între activități și sub activități acestea sunt evidențiate în graficul Gantt prezentat în . Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă formulează din nou motive evazive și de ordin general fără a indica în concret aspectele pe care le-ar fi observat (de ex: ce activități a identificat comisia în metodologie dar pe care nu le-a regăsit și în grafic? sau care momente semnificative nu ar fi fost evidențiate în grafic?) tocmai pentru a evita posibilitatea de verificare a pertinentei afirmațiilor sale.

>Pct. 33 - pag. 146 din procesul verbal -

„Clarificarea transmisă de ofertant justifică solicitarea de clarificare prin retransmiterea Grafic de timp și activități în format lizibil, realizat într-un soft specializat .

În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în , nu a fost demonstrată de către ofertant abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil”.

Din nou, contestatorul susține că este imposibil de vizualizat aspectul faptic concret pe care este fundamentată concluzia comisiei de evaluare, motiv pentru care nu poate decât să afirme că nu are dreptate, deoarece, graficul Gantt demonstrează abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil.

Planul de lucru este format, după cum se arată, din Graficul Gantt care afișează interacțiunile între activitățile contractului și Formularul 3 Grafic de timp și activități impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar Graficul Gantt transpune coerent și complet activitățile și subactivitățile contractului, momentele semnificative/jaloanele în formă grafică.

Contestatorul consideră Planul de lucru complet, în raport cu cerința de conținut a autorității contractante și fezabil pentru implementarea contractului, apreciind că autoritatea contractantă ignoră evaluarea

Formularului 3 Grafic de timp și activități, considerând Graficul Gantt ca singură referință în procesul de evaluare.

În consecință, ca o concluzie a motivelor de contestație legate de punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 2.4, contestatorul consideră că nu este corect calificativul "acceptabil" acordat de comisia de evaluare raportat la conținutul graficului de timp depus de Asocieria din care face parte.

Așadar, contestatorul susține că argumentele invocate de autoritatea contractantă nu sunt fondate și nici pertinente, iar în situația în care se va analiza cu atenție graficul de timp, se va observa că acesta respectă formatul impus prin documentația de atribuire și că „Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative, corespund deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea activităților și sunt deplin corelate cu celelalte părți din propunerea tehnică”, aspecte care, în opinia sa, impuneau acordarea calificativului "foarte bine" și maximul de 10 puncte.

1.2. În al doilea rând, contestatorul înțelege să conteste decizia autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul SRL.

Astfel, se arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca, pentru Lotul 1, oferta financiară să fie întocmită cu respectarea Formularului 1A - Defalcare buget /zile lucrătoare, conform căruia, prețul total al ofertei avea 3 componente:

- A. Experți principali
- B. Experți secundari
- C. Materiale de promovare și publicitate

În propunerea financiară pe care a depus-o ofertantul SRL, contestatorul susține că acesta nu a cotațat prețul pentru pct. C, respectiv prețul pentru materialele de promovare și publicitate, ceea ce înseamnă că nu și-a asumat derularea acestei activități.

În condițiile date, contestatorul susține că oferta depusă de SRL ar fi trebuit declarată ca neconformă (conform art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016).

1.3. De asemenea, contestatorul înțelege să conteste refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la documente din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 115 din 07.09.2020 a solicitat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 alin. 1) și 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice să-i permită accesul la următoarele documente din dosarul achiziției:

„- procesele verbale nr. 2072/12.02.2019, nr. 2678/26.02.2019, nr. 3192/13.03.2019 și nr. 3567/21.03.2019, privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

- procesele verbale nr. 7492/01.07.2019, nr. 8533/26.07.2019, nr. 10870/26.09.2019, nr. 10907/27.09.2016, nr. 14019/10.12.2019, nr. 14222/13.12.2019, nr. 1015/17.01.2020, nr. 1667/03.02.2020, nr.

4815/22.04.2020, nr. 4976/27.04.2020, nr. 5326/07.05.2020, nr. 4092/31.03.2020, nr. 5177/04.05.2020, nr. 5955/26.05.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

- procesele verbale nr. 6292/05.06.2020, nr. 6320/09.06.2020, nr. 7026/29.06.2020 privind evaluarea propunerilor financiare.

- pentru Lotul 1 - Propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul SRL împreună cu solicitările de clarificări din partea autorității contractante în procedura de evaluare și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări"; cu precizarea că toate procesele verbale indicate în cuprinsul adresei, au fost indicate de autoritatea contractantă ca fiind anexe ale raportul procedurii care fac parte integrantă din raport, dar cu toate acestea, nu au fost publicate în SEAP odată cu raportul procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis contestatorului pe email în data de 09.09.2020, următorul răspuns:

„În ceea ce privește accesul la dosarul achizitiei publice vă comunicam următoarele:

-potrivit Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire obligă autoritatea contractantă să asigure accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, accesul la dosarul achizitiei publice se limitează la documentele din oferta câștigătoare care nu au fost declarate confidențiale. Astfel, nu pot fi vizualizate oferta tehnică, financiară, întrebările și răspunsurile la clarificări privind aceste componente ale ofertei, precum și rapoartele de evaluare care conțin informații din propunerea tehnică/financiară depusa de ,,,.

Vă putem transmite prin e-mail extras din procesele verbale menționate în adresa privind evaluarea ofertei d-voastră."

În cele din urmă, contestatorul arată că, dintre documentele la care a solicitat accesul, autoritatea contractantă, i-a comunicat doar:

- procesul - verbal nr. 4092/31.03.2020, parțial, cenzurând o mare parte din conținutul acestuia,

- procesul - verbal nr. 5177/04.05.2020, parțial, cenzurând o mare parte din conținutul acestuia,

- procesul - verbal nr. 7026/ 29.06.2020, parțial, cenzurând o mare parte din conținutul acestuia,

- grilele centralizatoare privind propunerea tehnică și propunerea financiară.

Ulterior, în data de 10.09.2020, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul și la rapoartele întocmite de experții cooptați, iar în data de 11.09.2020 aceasta i-a furnizat rapoartele dar și acestea având cenzurată o mare parte din conținut.

Așadar, contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a refuzat să-i transmită integral procesele verbale întocmite în

etapa de evaluare și rapoartele experților cooptați, deoarece, conform prevederilor art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016, în anumite condiții, pot dobândi caracter de confidențialitate doar informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/ cost transmise de operatorii economici.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că legea nu atribuie caracter confidențial proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare, ba din contră, art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, prevede explicit că autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul neîngrădit la raportul procedurii, ceea ce înseamnă fără cenzurarea niciunei părți sau anexe a acestuia. De asemenea, contestatorul susține că, legea nu atribuie caracter de confidențialitate nici solicitărilor de clarificări sau răspunsurilor ofertanților la clarificări sau rapoartelor experților cooptați.

Totodată, contestatorul învederează și faptul că, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL a fost întemeiat pe o simplă declarație a respectivului ofertant relativ la faptul că declară ca fiind confidențiale, în integralitate, propunerea tehnică și propunerea financiară, și parțial solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă și răspunsurile sale la solicitările de clarificări.

Astfel, fără a dezbate temeinicia refuzului autorității contractante în baza unei asemenea declarații, contestatorul arată că, în respectiva declarație, nu sunt indicate ca fiind confidențiale și procesele-verbale ale comisiei de evaluare sau rapoartele experților cooptați, apreciind că un ofertant, de la sine putere, nici nu poate să atribuie acestor documente un caracter de confidențialitate.

Prin urmare, contestatorul susține că, chiar dacă a refuzat (nelegal din punctul său de vedere) să-i permită accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL, autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal de a-i refuza accesul la raportul procedurii în integralitatea lui, care includea și anexele la acesta dar și la rapoartele experților cooptați.

Contestatorul arată că, comportamentul autorității contractante, îl îndreptățește să suspecteze că, în fapt, încearcă să favorizeze ofertantul SRL, cenzurând accesul la informații care ar îndreptăți ceilalți ofertanți să conteste rezultatul procedurii.

În contextul aspectelor relevante anterior, contestatorul solicită ca, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 să i se permită accesul la documentele dosarului ce va fi constituit la CNSC, inclusiv la informațiile din raportul procedurii, la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul.

În concluzionarea motivelor de contestare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1, contestatorul solicită ca, pe baza motivelor mai sus arătate, să se constate că :

- Pentru subfactorul de evaluare 2.1. ar fi trebuit să i se acorde calificativul „foarte bine” și maximul de 10 puncte,
- Pentru subfactorul de evaluare 2.4. ar fi trebuit să i se acorde calificativul „foarte bine” și maximul de 10 puncte,
- Oferta depusă de ofertantul SRL ar fi trebuit declarată ca inacceptabilă,

- Autoritatea Contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la raportul procedurii în integralitatea sa și la rapoartele experților coopțați.

2. Cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru Lotul 2, contestatorul înțelege să conteste declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea din care face parte.

Pentru Lotul 2, contestatorul arată că a depus ofertă în calitate de membru al ofertantului reprezentat de asocierea formată din SRL - SRL.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus, după cum se arată, Formularul nr. 2 intitulat Propunerea Tehnică prin care a furnizat ofertanților indicații cu privire la modalitatea de prezentare a propunerilor tehnice, în cuprinsul căruia, referitor la Planul de lucru propus, s-au indicat următoarele (redându-se în facsimil pentru conformitate):

„Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

-înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

-abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

-încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

Astfel, contestatorul arată că, acestea au fost singurele indicații ale autorității contractante, fără niciun fel de precizare explicită cu privire la ce software trebuie utilizat (fără o enumerare limitativă sau exemplificativă), cum trebuie să arate graficul final sau ce aspecte anume dorește să fie evidențiate în grafic.

De asemenea, contestatorul învederează că a întocmit Graficul de timp în MS EXCEL, software care are facilități tehnice speciale pentru planificarea de proiecte iar graficul rezultat și anexat ofertei sale respectă întocmai modelul indicat de autoritatea contractantă în Formularul 1B și Formularul 3.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, prin intermediul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, postat de către autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, punctul 43, răspunsul 3, această interpretare a fost întărită prin precizarea faptului că „[...]este la latitudinea ofertantului să demonstreze alocările de activități și timp prin completarea Formularului 3 astfel:

- Graficul de activități - prin prezentarea unui grafic realizat printr-un software de specialitate (în Formularul 2 din secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire se specifică faptul că planul de lucru, respectiv graficul de activități, prezentat în ofertă trebuie să fie «realizat utilizând un software de planificare a timpului»).

- Grafic de timp - prin prezentarea alocărilor fiecărui Expert per Contract de Lucrări, pe toată durata de implementare a Proiectului. [...]”, aspecte ce subliniază faptul că poate fi urmat același soft ca cel în care a fost realizat Formularul 3.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 7492/02.07.2019, autoritatea contractantă i-a adresat mai multe solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, dintre toate solicitările, relevantă pentru speța în

cauză, fiind, în opinia sa, solicitarea de la punctul 5 care era formulată astfel:

„5. Referitor Fișa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice «Planul de lucru propus trebuie să fie:

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

4. Formularul nr. 2 – Organizare și metodologie .pct. b)“.

Comisia de evaluare nu a identificat dacă Graficul de timp și activități prezentat de d-voastră este realizat utilizând un software de planificare a timpului, prin urmare vă solicităm să clarificați cele menționate mai sus“.

Astfel, contestatorul subliniază, după cum se poate observa, că singura neclaritate a autorității contractante a fost dacă pentru realizarea graficului de timp pe care l-a depus a fost utilizat un software de planificare a timpului, neexistând nicio altă referire la modul de prezentare al activităților sau altă deficiență a graficului prezentat de Asocieria contestatoare.

Mai mult, contestatorul arată că, a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 1181/05.07.2019, în care, referitor la întrebarea nr. 5 a explicat autorității contractante următoarele:

„Răspuns 5: Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care în conformitate cu cerința AC reprezintă un excelent software de planificare a timpului. După cum se poate observa în graficul de timp Anexa 1 - Formular 3 Graficul de timp și activități, pentru toate activitățile de supervizare sunt prezentate proiecții în timp în acord cu perioadele de derulare a acelor 4 contracte de lucrări pentru care se realizează supervizarea.

Totodată, potrivit precizărilor de la pag. 126 din propunerea tehnică în Formularul 3 se observă planificarea în timp a fiecărei activități a caietului de sarcini, precum și mobilizarea resurselor planificată în corelare cu perioadele de desfășurare în timp a contractelor de lucrări. Considerentele asigurate la planificarea activităților sunt următoarele:

- evidențierea activităților principale și a sub activităților în faza de pre-construcție, faza de execuție, perioada recepțiilor la terminarea lucrărilor, faza post-construcție și perioada de finalizare corelat cu desfășurarea în timp a celor 4 contracte de lucrări*

- duratele contractelor de lucrări sunt afișate cu coduri de culoar, evidențiind perioada de pre-construcție asimilată aprobării proiectelor tehnice, perioada de execuție a lucrărilor asimilată supravegherii șantierelor și supervizării modului de implementare a contractului, precum și participării la recepții la terminare și perioada de garanție asimilată activităților de notificare a defecțiunilor, asistență la teste după terminare și la recepții finale)*

- alocarea resurselor corelat cu specificitatea fiecărei subactivități a caietului de sarcini și perioadele de desfășurare în timp a celor 4 contracte de lucrări. Astfel, modul de completare a Formularului 3 evidențiază resursele alocate atât în cadrul fiecărei activități cât și în cadrul fiecărui contract de lucrări*

- evidențierea momentelor semnificative constând în documentele și rapoartele ce vor fi întocmite de Supervisor*

• *prezentarea centralizată a timpului de lucru alocat fiecărui expert principal și secundar, în fiecare lună pe parcursul perioadei de implementare a contractului."*

Așadar, contestatorul arată că, prin adresa nr. 9387/02.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă, întrucât:

„I. Referitor cerința: «Fișa de date. Secțiunea IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Formular nr. 2- Organizare și metodologie, pct. b)»

Graficul de timp și activități prezentat nu este realizat utilizând un software de planificare a timpului; Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect.

Constatarea comisiei: Prin Răspunsul nr. 5. transmis cu adresa nr. 1181/05.07.2019, Ofertantul afirmă că «Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care (...), reprezintă un excelent software de planificare a timpului». Contrar afirmației ofertantului, MS Excel nu este un software de planificare a timpului, nefiind conceput în acest scop. Astfel, graficul prezentat în propunerea tehnică nu permite identificarea interrelaționării activităților (se vedea pct. 20 de mai sus)., prin urmare Cerința nu este îndeplinită;"

Contestatorul consideră nefondate motivele pentru care oferta sa a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă, întrucât:

1. MS EXCEL este un software și de planificare a timpului, contrar opiniei autorității contractante, care nu indică absolut deloc argumentele de ordin tehnic sau de specialitate pe care își întemeiază afirmația.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, chiar producătorul software-ului, Microsoft, pe pagina de prezentare a MS EXCEL arată că are facilități pentru proiecții în timp (<https://support.microsoft.com/en-us/office/create-a-timeline-9c4448a9-99c7-4b0e-8eff-0dcf535f223c?ns=excel&version=90&ui=en-us&rs=en-us&ad=us>) și are o secțiune dedicată unde oferă pentru descărcare diverse template-uri cum ar fi:

- pentru întocmire de grafice GANTT (<https://templates.office.com/en-us/Gantt-project-planner-TM02887601?ui=en-US&rs=en-US&ad=US>);

- pentru planificare activități (<https://templates.office.com/en-us/work-plan-timeline-tm16410240>);

- pentru planificare proiecte cu evidențierea jaloanelor sau a momentelor cheie (<https://templates.office.com/en-us/timeline-with-milestones-yellow-tm03987160>).

De asemenea, se menționează faptul că, pe internet există nenumărate site-uri unde se regăsesc template-uri în MS EXCEL pentru management de proiect, organizare bugete, etc., fiind anexate câteva listări ale unora dintre asemenea site-uri și indicate adresele unde acestea pot fi accesate: <https://www.officetimeline.com/project-management/excel>
<https://www.smartsheet.com/top-project-management-excel-templates>

În consecință, contestatorul susține că nu are niciun fundament afirmația autorității contractante că MS EXCEL nu este un software specializat pentru planificarea timpului, aspect contrazis chiar de

informațiile oferite de producător dar și de multitudinea de informații de pe internet.

Totodată, contestatorul învederează și faptul că, graficul pe care l-a depus respectă întocmai formatul solicitat de autoritatea contractantă în Formularul nr. 3, în care graficul este întocmit tot în MS EXCEL.

2. Cu privire la afirmația „deloc adevărată” că graficul pe care l-a prezentat „nu permite identificarea interrelaționării activităților”, contestatorul arată că aceasta este formulată în termeni generali, astfel că, este greu de înțeles ce anume înțelege autoritatea contractantă prin "interrelaționarea activităților" și cum ar fi trebuit să fie identificată în graficul prezentat de ofertanți.

Contestatorul învederează că, în graficul pe care l-a prezentat, se poate observa foarte clar care sunt perioadele de derulare ale fiecărei activități, care este succesiunea activităților și momentele semnificative ale proiectului.

Astfel, la pagina 125 din oferta tehnică, contestatorul precizează că a explicat pe larg care a fost abordarea la realizarea graficelor de timp și a evidențiat autorității contractante următoarele:

„În cadrul acestui capitol sunt tratate următoarele cerințe de prezentare a propunerii tehnice:

- *Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților și etapelor, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt);*

- *Prezentarea activităților, evidențierea momentelor semnificative în derularea contractului de servicii și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și realizarea livrabilelor menționate în Caietul de sarcini;*

- *Prezentarea timpului de lucru alocat pentru fiecare expert (principal și secundar), în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.*

Anexat propunerii tehnice prezentăm Formular 3 Graficul de timp și activități completat în acord cu cerința de conținut privitoare la Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților și etapelor, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt);

Astfel, în Formularul 3 se observă planificarea în timp a fiecărei activități a caietului de sarcini, precum și mobilizarea resurselor planificată în corelare cu perioadele de desfășurare în timp a contractelor de lucrări. Considerentele asigurate la planificarea activităților sunt următoarele:

- *evidențierea activităților principale și a sub activităților în faza de pre-construcție, faza de execuție, perioada recepțiilor la terminarea lucrărilor, faza post-construcție și perioada de finalizare corelat cu desfășurarea în timp a celor 4 contracte de lucrări;*

- *duratele contractelor de lucrări sunt afișate cu coduri de culoar, evidențiind perioada de pre-construcție asimilată aprobării proiectelor tehnice, perioada de execuție a lucrărilor asimilată supravegherii șantierelor și supervizării modului de implementare a contractului, precum și participării la recepții la terminare și perioada de garanție asimilată activităților de notificare a defecțiunilor, asistenta la teste după terminare și la recepții finale);*

• *alocarea resurselor corelat cu specificitatea fiecărei sub activități a caietului de sarcini și perioadele de desfășurare în timp a celor 4 contracte de lucrări. Astfel, modul de completare a Formularului 3 evidențiază resursele alocate atât în cadrul fiecărei activități cât și în cadrul fiecărui contract de lucrări;*

• *evidențierea momentelor semnificative constând în documentele și rapoartele ce vor fi întocmite de Supervisor;*

• *prezentarea centralizată a timpului de lucru alocat fiecărui expert principal și secundar, în fiecare lună pe parcursul perioadei de implementare a contractului;*

Modul de completare a Formularului 3 Grafic de timp permite completarea Formular 1B pentru LOT 2 Grafic de defalcare pe activități componente prin preluarea numărului de zile alocat activităților și sub activităților în fiecare contract de lucrări.

FLEXIBILITATEA CONSULTANTULUI ÎN ADAPTAREA PLANULUI DE LUCRU, ÎN CAZUL UNOR EVENIMENTE IMPREVIZIBILE, OBIECTIVE

Profesia de consultant impune, în primul rând, rigurozitate în respectarea planului de lucru stabilit. Totuși evenimentele imprevizibile, obiective, pentru acest consultant cu experiență ar trebui să fie anticipabile (pentru că probabilitatea ca acestea să se fi produs în alte proiecte similare, în alte zone, etc, este destul de mare).

Se redau mai jos câteva din aceste tipuri de evenimente care pot apărea atunci când se implementează proiectul în strânsă corelare cu acest tip de proiecte:

■ *Probleme cu obstacole necunoscute inițial;*

■ *Probleme cu proprietarii de utilități;*

■ *Probleme cu primăriile și alte autorități locale, probleme legate de obținerea avizelor pentru lucrările temporare, organizările de șantier;*

■ *Accidente tehnice, de muncă sau de mediu;*

■ *Greve ale personalului contractorului sau alte greve care perturbă execuția;*

■ *Situații care pot duce la depășirea costurilor sau duratei de execuție a proiectului.*

Regândirea planului de lucru al consultantului (în mod parțial sau total) este o cerință primordială în organizarea și managementul unor astfel de proiecte, fără de care cu greu se pot realiza obiectivele specifice ale proiectelor.

Flexibilitatea în planificare și apoi în acțiunile întreprinse în funcție de circumstanțele speciale apărute la un moment dat (în special pentru contractele de lungă durată) este cheia spre realizarea eficace a activităților și sarcinilor asumate. În situația apariției unor evenimente imprevizibile și obiective, echipa consultantului va trebuie să:

■ *Să reacționeze în conformitate cu condițiile contractuale;*

■ *Restructureze parțial sau total planul său de lucru;*

■ *Comunice în permanentă și în timp util/ imediat (direct, telefonic, fax, e-mail) cu UIP pentru consultări și agrearea de decizii comune, etc,*

■ *Să finalizeze documentele contractuale necesare și să le supună aprobării Autorității Contractante.*

■ *Să propună un plan de recuperare a întârzierilor produse (dacă este necesar) și să solicite aceeași acțiune."*

În plus, contestatorul arată că, prin răspunsul de clarificări, a oferit și explicații legate de faptul că MS EXCEL a permis întocmirea unui grafic care să răspundă tuturor cerințelor din documentația de atribuire legate de modul de prezentare grafică a activităților din proiect. Mai mult, contestatorul arată că, în Formularul nr. 3 se precizează că autoritatea contractantă a solicitat doar un grafic care să „ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Contractului”, fără nicio altă solicitare legată de conținutul graficului, iar graficul pe care l-a furnizat respectă în totalitate aceste cerințe.

Așadar, contestatorul arată că, după toate explicațiile și precizările, comisia de evaluare concluzionează sec și total neconcludent că graficul „nu permite identificarea interrelaționării activităților”. În mod evident că, în opinia contestatorului, nu poate fi acceptată o astfel de concluzie și modalitate de justificare pentru a declara oferta ca neconformă și inacceptabilă, nefiind indicate „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere” astfel cum prevede art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul apreciază că, această formulare în termeni generali legată de „interrelaționarea activităților”, este utilizată de autoritatea contractantă și la evaluarea ofertei pentru Lotul 1, astfel cum a arătat la pct. 1.1. de mai sus și ajunge să creadă, că este doar o formulare fără fond și evazivă, pe care comisia o utilizează pentru a descalifica sau depuncta ofertele, atunci când nu identifică motive concrete.

3. Contestatorul arată că, în documentația de atribuire nu este indicată nicăieri o cerință expresă referitor la faptul că graficul de timp trebuie să prezinte o „interrelaționare a activităților” și cum anume trebuie exprimată din punct de vedere grafic această „interrelaționare”, în lipsa unor referințe/ explicații clare din documentația de atribuire la care să poată fi raportată această afirmație, astfel, fiind imposibil de înțeles ce a dorit autoritatea contractantă. Pe lângă faptul că, despre o asemenea cerință a autorității contractante, a luat act abia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

4. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu făcut, susține contestatorul, nicio referire la această „interrelaționare a activităților” și nu i-a solicitat să indice unde se regăsește.

Așadar, dacă măcar în solicitarea de clarificări i-ar fi spus ce anume dorește să vadă pe grafic și aici se referă, ca formă de prezentare în cuprinsul graficului, contestatorul arată că garantează că MS EXCEL are o facilitate care ar permite evidențierea oricărei „interrelaționari între activitățile” din grafic. Mai mult, contestatorul arată că și în evaluarea pentru Lotul 1, comisia de evaluare s-a folosit tot de acest argument legat de „interrelaționarea activităților” pentru depunctarea ofertei, deși, pentru Lotul 1, graficul de timp a fost întocmit utilizându-se MS PROJECTS. Contestatorul susține că, este evident că, indiferent de software-ul folosit, autoritatea contractantă tot nu ar fi fost mulțumită de modul în care este evidențiată „interrelaționarea activităților” ceea ce conduce spre concluzia

că pentru Lotul 2, adevăratul motiv pentru care a fost descalificat, nu este acela că a utilizat MS EXCEL.

În contextul celor de mai sus prezentate, contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că referitor la oferta sa, pentru Lotul 2, ar fi aplicabile prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, oferta pe care a depus-o respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că, nu sunt incidente nici prevederile art. 134 alin. 5 alin. 6 și alin. 9 din HG nr. 395/2016, întrucât, atât prin oferta tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, a argumentat pertinent și a dovedit că MS EXCEL este un software specializat și pentru întocmirea de grafice Gantt sau planificări de timp. Și nici nu s-a pus în discuție vreo modificare a ofertei prin răspunsul la clarificări.

În concluzie, pentru considerentele mai sus expuse, mai sus solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea următoarelor acte ale autorității contractante :

a. raportul procedurii nr. 9376/02.09.2020 împreună cu anexele la acesta, dintre care se indică în mod expres următoarele:

- procesul - verbal nr. 4092/31.03.2020 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini,

- procesul - verbal nr. 5177/04.05.2020 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini,

- procesul - verbal nr. 7026/29.06.2020 privind evaluarea conformității propunerii financiare,

- grilele centralizatoare privind propunerea tehnică și propunerea financiară,

b. Adresa Autorității Contractante nr. 9381/02.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

c. Adresa Autorității Contractante nr. 9387/02.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2.

2. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu realizarea următoarelor operațiuni:

a. reevaluarea ofertei depusă pentru Lotul 1 de către ofertantul Asociera SA - SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1. și 2.4 și implicit din punct de vedere al punctajului final.

b. reevaluarea din punct de vedere al admisibilității a ofertei depusă pentru Lotul 2 de către ofertantul Asociera SRL - SRL.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , ... SRL, în contradictoriu cu SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător - Lotul 1 și 2, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alineat 3 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 Codul Procedură Civilă, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL,

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii - Lotul 1 - Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii - Lotul 2 Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- să nu se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate de SRL în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 1 - Asistența tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție,

- să nu se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate de SRL în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 2 Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție, pentru următoarele considerente:

SUCCINTĂ EXPUNERE A SITUAȚIEI DE FAPT

Intervenientul arată că, la data de 27.11.2018 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. prin care autoritatea contractantă a anunțat organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de „Servicii de Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, organizată pe două loturi după cum urmează:

- Lot 1 - Asistența tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»;

- Lot 2 - Asistența tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»

Data de depunere a ofertelor în SEAP a fost stabilită de autoritatea contractantă, prin anunțul de participare la 25.01.2019, 15:00, fiind extinsă prin erata nr. la data de 31.01.2019, 15:00 și ulterior, prin erata nr. , la data de 11.02.2019 15:00.

Valoarea totală estimată pentru procedură, respectiv pentru ambele Loturi 1 și 2, este de 15.295.422 Lei, din care:

- Valoarea estimată pentru Lotul 1 „Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»” este de 7.620.067 Lei.

- Valoarea estimată pentru Lotul 2 „Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»” este de 7.675.355 Lei.

De asemenea, se arată că, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate - pret”, după cum urmează:

- Factor de evaluare 1: Prețul ofertei - cu o pondere de 20%;

- Factor de evaluare 2: Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților - defalcat pe 5 (cinci) subfactori de evaluare, cu o pondere totală de 50%;

- Factor de evaluare 3: Experiența personalului personalului angajat în implementarea contractului - cu o pondere totală de 30%.

Mai mult, se arată că, autoritatea contractantă a transmis în SEAP:

- adresa nr. 9377/2.09.2020 prin care i-a comunicat rezultatul procedurii privind Lotul 1, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare;

- adresa nr. 9383/2.09.2020 prin care i-a comunicat rezultatul procedurii privind Lotul 2, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Astfel, în urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție a Lotului 1 „Asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, intervenientul arată că, oferta depusă de Asocierea din care face parte contestatorul, respectiv Asocierea SA - SRL, nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut un punctaj de 81,13 puncte, fiind clasată pe locul II în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, conform raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 02.09.2020.

De asemenea, se arată că, în urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție a Lotului 2 Asistență tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în», oferta depusă de Asocierea din care face parte contestatorul, respectiv Asocierea SRL (Lider) - SRL (asociat 3), a fost declarată inacceptabilă.

Așadar, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă atât pentru Lotul 1, cât pentru Lotul 2, ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii - Lotul 1, a comunicării rezultatului procedurii - Lotul 2 și a raportului procedurii (inclusiv anexe), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului depuse pentru Lotul 1, cât și a ofertei contestatorului depuse pentru Lotul 2, contestația fiind publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.09.2020.

II. Interesul Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de „Servicii de Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului

«Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, atât pentru Lotul 1 „Asistența tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, cât și pentru Lotul 2 „Asistența tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”.

Astfel, intervenientul arată că, prin adresa nr. 9377/02.09.2020 și nr. 9383/02.09.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată pentru Lotul 1 și Lotul 2, ofertele sale au fost declarate ca fiind câștigătoare.

Ca urmare a acceptării ofertei depuse de către SRL pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, intervenientul precizează că avea dreptul de a încheia contractul de servicii pentru obiectivul propus cu autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispozițiile art. 207 coroborate cu cele ale art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Impotriva raportului procedurii, precum și a comunicărilor autorității contractante privind rezultatul evaluării cu privire la ofertele depuse de contestator în cadrul fiecăruia din cele două loturi, aceasta din urmă a formulat contestație.

Intervenientul arată că, potrivit art. 61 alin. 2 Cod proc.civ.: „intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”, în consecință, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv.

Interesul promovării prezentei cereri rezidă, susține ,,,, în aceea că prin contestația formulată contestator solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2. Astfel, având în vedere că ,,,, este îndreptățită să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă pentru Lotul 1, precum și contractul cu autoritatea contractantă pentru Lotul 2, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale pentru fiecare din cele două loturi reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează subscrisei și nu contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ,,,, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care, solicită să se constate că prezenta cerere este admisibilă.

De asemenea, contestatorul contestă decizia autorității contractante privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de un ofertant în cadrul procedurii de atribuire a Lotului 1 (punctul 1.2 - pag. 9 din contestația depusă); denumirea respectivului ofertantului nu este vizibilă în cadrul contestației depuse, însă având în vedere că în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor

depusă în cadrul Lotului 1, ,,,, este clasat pe locul I și diferența de punctaj atât a subscrisei, cât și a contestatorului, față de ofertantul clasat pe locul III este suficient de mare, deducându-se în mod rezonabil că ofertantul a cărui ofertă este contestată ca fiind admisibilă și conformă este oferta sa. Ca atare, ,,,, consideră că are interesul legitim să se apere cu referire la admisibilitatea ofertei depuse, respectiv să-și apere și să-și conserve drepturile câștigate, și în acest scop, a formulat prezenta cerere de intervenție principală în interes propriu.

În subsidiar, în cazul în care Consiliu va aprecia că nu ar fi admisibilă cererea de intervenție voluntară principală, ,,,, solicită să recalifice cererea ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și să o admită în consecință.

III. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul S.R.L. cu privire la rezultatul evaluării pentru LOTUL 1, intervenientul arată că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

III.1. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia înțelege să conteste punctajul final acordat ofertei depuse de Asocieria din care face parte contestatorul, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la contestarea punctajului final acordat ofertei depuse de Asocieria din care face parte contestatorul, intervenientul face următoarele precizări:

(a) Contestatorul ignoră faptul că propunerea tehnică trebuie să respecte toate cerințele exprimate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, conform cărora ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerilor cel puțin:

- Formularul nr. 3 Grafic de timp și activități, care reprezintă alocarea sub forma tabelară a planului de lucru,

- Formularul nr. 2 Propunere tehnică Organizarea și metodologie, care prevede că și cerințe minime următoarele:

„Planul de lucru propus trebuie să fie:

1.conform cu abordarea și metodologia propusă;

2.să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;

3. Planul de lucru realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

- Cerințele din Caietul de sarcini - cap. 8.1 Organizare și metodologie

Referitor la organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului, conform cărora se vor prezenta minim următoarele: Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților și etapelor, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt).

(b) În conformitate cu răspunsul autorității contractante nr. crt. 4 - întrebarea 21 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP până la depunerea ofertelor, informațiile prezentate în:

- Fișa de date, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”,
- Caietul de sarcini, cap. 8.1 „Organizare și metodologie”,
- Formularul 2 „PROPUNERE TEHNICĂ - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE”,
- Caietul de sarcini, pag. 72, cap. 10 Anexa la Fișa de date a achiziției - FACTORI DE EVALUARE, sunt corelate și oferă suficiente detalii în vederea elaborării unor oferte competitive.

(c) Planul de lucru fezabil, realizat cu software specializat de planificare a timpului, implică reflectarea în cadrul acestuia a planificării propuse de ofertant cu privire la activitățile din proiect, a succesiunii (inclusiv a interrelaționării acestora), duratei, a punctelor cheie de control/jaloane, în corelare cu metodologia propusă de ofertant pentru implementarea contractului, astfel cum rezultă aceasta din propunerea tehnică întocmită de ofertant (cu respectarea cerințelor autorității din documentația de atribuire).

Din afirmațiile contestatorului incluse ca și motivație în contestația depusă, intervenientul apreciază că rezultă că punctele cheie de control/jaloanele sunt prezentate în Formularul 3, și nu apar în planul de lucru realizat cu software specializat de planificare a timpului. Or, intervenientul susține că, cerința autorității din Formularul nr. 2 este ca planul de lucru realizat cu software de planificare a timpului să demonstreze „încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini”.

Or, intervenientul învederează că, serviciile prestate în contract se concretizează prin livrabile/documente care constituie puncte cheie de control/jaloane în contract, prin a căror realizare se finalizează serviciile. Scopul planului de lucru întocmit cu software de planificare a timpului este de a transpune metodologia de prestare a serviciilor sub forma unui plan de lucru fezabil. Lipsa unor astfel de puncte de control/jaloane din cadrul planului de lucru întocmit cu software de planificare a timpului nu răspunde cerinței autorității menționată anterior.

(d) Planul de lucru fezabil înseamnă să cuprindă toate activitățile și sub activitățile identificate și detaliate prin metodologia de prestare a serviciilor propusă de ofertant, care să se reflecte sub formă grafică prin intermediul software-ului de planificare a timpului, ținând cont de succesiune - ordinea logică și condiționalitățile specifice, durata, puncte cheie de control/jaloane. Prezentarea incompletă a activităților și elementelor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul planului de lucru realizat cu software de planificare a timpului (se reiterează faptul că planul de lucru întocmit cu software de planificare a timpului este un document distinct de Formularul 3) nu susține îndeplinirea cerințelor autorității, respectiv:

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

III.2. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia înțelege să conteste decizia autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul(denumirea ofertantului nu este vizibilă în SEAP),

intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Față de critica contestatorului, intervenientul face următoarele precizări:

(i) Denumirea ofertantului a cărui propunere financiară face obiectul acestui punct din cadrul contestației nu este vizibilă în cadrul contestației încărcate în SEAP .

Clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea Lotului 1, conform raportului procedurii publicat în SEAP, prevede următoarele:

Denumire ofertant	Locul în clasament	Punctaj total obținut
..... SRL	I	86
Asocierea SRL (lider) - SA - SRL	II	81,13
	III	69,88
	IV	60,57

Având în vedere diferența de punctaj obținut de oferta clasată pe locul III și punctajul obținut de contestator, intervenientul deduce, în mod rezonabil, că propunerea financiară vizată de contestator este cea depusă de ,,,.

(ii) În cadrul contestației depuse, contestatorul face o afirmație la nivel general cu privire la lipsa totală a prețului la pct. C „Materiale de promovare și publicitate din defalcarea de buget”, concluzionând că ofertantul nu și-a asumat derularea „acelei” activități.

(iii) În corelare cu informațiile prezentate în contestație la punctul 1.3. în cadrul căruia contestatorul abordează refuzul «nelegal» al autorității contractant de a îi permite accesul la documente din dosarul achiziției, reespectiv în corelare cu informațiile din paragraful de la pag. 10 conform căruia:

„Prin urmare, accesul la dosarul achiziției publice se limitează la documentele din oferta câștigătoare care nu au fost declarate confidențiale. Astfel, nu pot fi vizualizate oferta tehnică, financiară, întrebările și răspunsurile la clarificări privind aceste componente ale ofertei, precum și rapoartele de evaluare care conțin informații din propunerea tehnică/financiară depusă de ...”, intervenientul înțelege că prezentului contestator nu i s-au dezvăluit de către autoritatea contractantă, informațiile/părțile din propunerea financiară declarată/e și susținute ca și confidențiale, potrivit legii, de subscrisa, contestatorul «deducând/interpretând» din informațiile la care a avut acces că subscrisa nu a cotat niciun preț pentru „Materiale de promovare și publicitate” la pct. C din defalcarea de buget.

(iv) Cu privire la obligația autorității de a nu dezvălui informații cu caracter confidențial, declarate potrivit legii de ofertanți, cu privire la elemente din propunerea financiară depusă de ofertantul la se care face referire, precum și cu privire la elemente din propunerea financiară incluse în alte documente generate pe parcursul derulării procedurii de atribuire (de ex. procese verbale de evaluare etc.), intervenientul menționează că înțelege să combată motivele indicate de contestator în cadrul următorului punct din prezenta cerere (punctul III.3.).

(v) Din concluzia formulată de contestator conform căreia ofertantul a cărui propunere financiară nu conține prețul pentru Materiale de promovare și publicitate nu și-a asumat derularea acestei activități, intervenientul susține că rezultă neînțelegerea de către contestator a activităților descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Materialele de promovare și publicitate reprezintă, după cum se arată, doar o componentă (în fapt, sunt produse care sunt utilizate în cadrul activităților de promovare și publicitate, nu reprezintă activitatea de promovare și publicitate) din grupul de activități 3 - Asistență tehnică pentru elaborarea și implementarea strategiei de informare și conștientizare a publicului cu privire la gestionarea deșeurilor municipale (caiet de sarcini - cap.6.2.3.), grupul de activități privind promovarea și publicitatea cuprinzând o gamă mult mai largă de acțiuni în sarcina viitorului Prestator din contract.

Astfel, intervenientul susține că, punctul C din cadrul defalcării de buget nu reprezintă prețul pentru derularea întregii activități/întregului grup de activități privind promovarea și publicitatea, conform celor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Ca atare, intervenientul arată că, concluzia contestatorului prin care respectivul ofertant nu și-a asumat derularea acestei activități nu este fundamentată.

(vi) Având în vedere că prezentul contestator nu a avut acces decât la informațiile fără caracter confidențial, și ca atare, motivația sa privind contestarea deciziei autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ,, se bazează pe «concluzii» formulate pe baza informațiilor la care a avut acces, intervenientul consideră că motivația invocată de contestator cu privire la conformitatea/admisibilitatea propunerii sale financiare este nefondată și nesusținută.

III.3. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia înțelege să conteste refuzul nelegal al autorității contractante de a îi permite accesul la documente din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului și solicită să nu i se permită accesul contestatorului la informațiile din propunerea tehnică, la elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise ca fiind confidențiale, în cadrul procedurii privind atribuirea Lotului 1, astfel cum au fost acestea indicate în documentele depuse în cadrul ofertei, indiferent de documentele în care apar aceste informații (oferta depusă de subscrisa, solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe perioada evaluării ofertelor, răspunsurile elaborate de subscrisa la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, procese verbale de evaluare ale comisiei de evaluare, rapoarte de evaluare ale experților cooptați, raportul procedurii etc.), prezentând argumente în susținere privind justificarea confidențialității ofertei.

IV. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul S.R.L. cu privire la rezultatul evaluării pentru LOTUL 2, intervenientul arată că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

Cu privire la software-ul de planificare a timpului solicitat de autoritatea contractantă pentru realizarea planului de lucru, contestatorul afirmă următoarele: „Acestea au fost singurele indicații ale Autorității Contractante, fără niciun fel de precizare explicită cu privire la ce software trebuie utilizat (fără o enumerare limitativă sau exemplificativă), cum trebuie să arate graficul final sau ce aspecte anume dorește să fie evidențiate în grafic”, afirmație cu privire la care, intervenientul face următoarele precizări:

(i) Cerința de realizare a planului de lucru utilizând un software de planificare a timpului este aplicabilă atât în cazul Lotului 1, cât și în cazul Lotului 2.

(ii) Dacă contestatorul în calitate de ofertant considera că are nevoie de clarificări de la Autoritatea Contractantă cu privire la tipul de software care poate fi utilizat de ofertanți și acceptat de autoritate, avea dreptul să solicite o clarificare din partea autorității în acest sens. Însă, din contestație rezultă că până la termenul prevăzut în documentația de atribuire pentru transmiterea de solicitări de clarificări, contestatorul nu a transmis nicio solicitare în acest sens.

De asemenea, intervenientul arată că, contestatorul face trimitere la un răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificări publicată pentru ambele loturi:

„Mai mult decât atât, prin intermediul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, postat de către autoritatea contractantă, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, punctul 43, răspunsul 3, aceasta interpretare a fost întărită prin precizarea faptului că «[...] este la latitudinea ofertantului să demonstreze alocările de activități și timp prin completarea Formularului 3 astfel:

- Graficul de activități - prin prezentarea unui grafic realizat printr-un software de specialitate (în Formularul 2 din secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire se specifică faptul că planul de lucru, respectiv graficul de activități, prezentat în oferta trebuie să fie «realizat utilizând un software de planificare a timpului»).

- Grafic de timp - prin prezentarea alocărilor fiecărui Expert per Contract de Lucrări, pe toată durata de implementare a Proiectului. [...], aspecte ce subliniază faptul că poate fi urmat același soft ca cel în care a fost realizat Formularul 3.”

Mai mult, intervenientul apreciază că contestatorul dovedește o înțelegere eronată sau interpretează în mod deliberat în mod eronat răspunsul furnizat de Autoritatea Contractantă, întrebarea la care autoritatea contractantă a furnizat răspunsul indicat de contestator se referă la modul de detaliere al alocărilor de activități și timp, nu la tipul de software de planificare a timpului care să fie utilizat.

Astfel, intervenientul consideră că, răspunsul autorității contractante este foarte clar: la latitudinea ofertantului este demonstrarea alocărilor de activități și timp, NU concluzia trasă de contestator că „poate fi urmat același soft ca cel în care a fost realizat Formularul 3.”

Dimpotrivă, prin răspunsul furnizat, autoritatea reiterează că graficul de activități trebuie realizat printr-un software de specialitate.

Așadar, intervenientul evidențiază faptul că, în cadrul argumentației utilizate de contestator în contestația depusă cu privire la rezultatul evaluării ofertei depuse pentru achiziția Lotului 1, se precizează că graficul de lucru/planul de lucru a fost realizat de contestator în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 1 cu MS Project, respectiv cu un software specializat de management de proiect, adică cu un software specializat pentru planificarea timpului.

Intervenientul menționează faptul că, cerința de realizare a planului de lucru utilizând un software de planificare a timpului este aplicabilă atât în cazul Lotului 1, cât și în cazul Lotului 2, întrucât Formularul 2 Propunere tehnică este aplicabil integral atât pentru pregătirea propunerii tehnice pentru Lotul 1, cât și pentru pregătirea propunerii tehnice pentru Lotul 2:

„b) Planul de lucru/Graficul Gantt:

Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

- denumirea și durata activităților pe activități/sub activități, astfel cum sunt acestea prezentate la capitolul 5 «Obiectul serviciilor» din Caietul de Sarcini;

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului. Planul de lucru propus trebuie să fie:

1.conform cu abordarea și metodologia propusă;

2.să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;

3.realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

În plus, intervenientul arată că, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsurile din răspunsul consolidat publicat în SEAP, după cum urmează:

„Referitor la informațiile prezentate în:

• Fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

• Caietul de sarcini, cap. 8.1 Organizare și metodologie,

• Formularul 2 PROPUNERE TEHNICA - ORGANIZARE SI METODOLOGIE,

• Caietul de sarcini, pag...., cap. 10 Anexa la Fișa de date a achiziției - FACTORI DE EVALUARE.

precizam ca acestea sunt corelate și ofera suficiente detalii in vederea elaborarii unor oferte competitive.”

atât pentru Lotul 1 - Răspunsul nr. crt. 4 - întrebarea 21,
cât și pentru Lotul 2 - Răspunsul nr. crt. 5 - întrebarea 17;
Răspunsul nr. crt. 21 - întrebarea 13.

Astfel, intervenientul susține că, toate cerințele exprimate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire trebuie avute în vedere la pregătirea propunerilor de către ofertanți, rezultând că ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerilor:

- atât graficul realizat cu software de specialitate = software de planificare a timpului,

- cât și Formularul nr. 3 completat de ofertanți conform propriei metodologii, precum și graficul de timp prin prezentarea alocărilor fiecărui Expert per Contract de Lucrari, pe toata durata de implementare a Proiectului (conform raspunsului nr.crt. 5 - întrebarea 20 din răspunsul consolidat publicat în SEAP).

Așadar, dacă cerințele Autorității Contractante au fost identice pentru pregătirea unor propuneri tehnice admisibile pentru ambele loturi, intervenientul arată că se pune întrebarea, de ce contestatorul a respectat cerințele pentru pregătirea unei propuneri admisibile pentru Lotul 1, însă pentru Lotul 2 a decis să interpreteze în mod diferit aceleași cerințe ale Autorității pentru pregătirea unei propuneri admisibile.

Un aspect demn de reținut este, în opinia intervenientului, modul în care au înțeles ceilalți ofertanți să pregătească propunerea tehnică, respectiv software-ul utilizat în pregătirea planului de lucru. Având în vedere că nu au fost adresate întrebări de clarificări Autorității Contractante pe această temă, intervenientul apreciază că, ar putea deduce în mod rezonabil ca ceilalți ofertanți:

(a) fie nu au avut neclarități pe parcursul pregătirii ofertei cu privire la tipul de software de utilizat în pregătirea graficului de lucru, în baza experienței în pregătirea de oferte în cadrul unor proceduri similare,

(b) fie au avut neclarități privind tipul de software specializat, pe care au decis să nu le clarifice cu Autoritatea Contractanta și și-au asumat riscul de a utiliza un program de calcul tabelar precum Excel în locul unui software specializat de planificare a timpului.

Așadar, față de situația de la punctul (a), intervenientul menționează că cerința privind realizarea planului de lucru cu un software de planificare a timpului este prevăzută în formularul de propunere tehnică promovat prin Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale - Anexa la instrucțiune, instrucțiune în vigoare de la 11 ianuarie 2017.

De la intrarea în vigoare a acestei instrucțiuni, se arată faptul că, Autoritățile/Entitățile contractante au folosit modelul de formular de propunere tehnică cu cerințele respective, adaptate conform specificului contractului care făcea obiectul procedurii de achiziție. Astfel, de-a lungul celor 2 ani de la intrarea în vigoare a instrucțiunii până la depunerea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție organizate de Autoritatea Contractanta, s-au derulat numeroase proceduri de achiziție în cadrul cărora s-a folosit modelul de propunere tehnică respectiv cuprinzând cerința de prezentare a graficului de lucru realizat cu un software specializat de planificare a timpului. În cadrul respectivelor proceduri, dacă Autoritatea Contractantă nu a precizat în documentația de atribuire tipurile de software acceptate, graficul s-a realizat de ,, prin intermediul unui software specializat Microsoft Project.

Mai mult, intervenientul precizează că, pe pagina web a producătorului MS Excel se specifică că Excel este o aplicație de calcul tabelar:

*„Microsoft Excel Online, Spreadsheet Software, Free Trial
www.microsoft.com>en-us>microsoft-365>excel*

Microsoft Excel is the industry leading spreadsheet program, a powerful data visualization and analysis tool. Take analytics to the next level with Wxcel.

Excel For home Excel 2013 Excel 2010"

Nota: Spreadsheet software = aplicatie de calcul tabular.

Astfel, intervenientul arată că, deși aceasta este o aplicație specializată, nu este specializată în domeniul în care a solicitat autoritatea contractantă, sens în care, face referire la răspunsul nr. crt. 43 - solicitarea 03 din răspunsul consolidat publicat în SEAP, autoritatea a menționat clar că „Graficul de activități - prin prezentarea unui grafic realizat printr-un software de specialitate [...] software de planificare a timpului".

Intervenientul învederează că, deși contestatorul afirmă următoarele:

"De asemenea, pe internet exista nenumarate site-uri unde se regasesc template-uri in MS EXCEL pentru management de proiect, organizare bugete, etc. Depunem anexat cateva listari ale unora dintre asemenea site-uri si indicam adresele unde pot fi accesate:

<https://www.officetimeline.com/project-management/excel>

<https://smartsheet.com/top-project-management-excel-templates>",

în fapt, aplicațiile furnizate de operatorii economici indicați de contestator sunt diferite de Microsoft Excel în sensul că sunt aplicații dezvoltate cu respectivii operatori, inclusiv prin integrarea unor facilități oferite de alte aplicații (inclusiv, dar nu numai Microsoft Excel), fiind software proprietar (proprietary software) al respectivelor firme. Astfel, intervenientul susține că soluțiile oferite de aceste firme nu sunt egale = identice cu Microsoft Excel, ci sunt soluții distincte. Exemplificând, se arată că, soluția furnizată de Smartsheet combină funcționalități ale Microsoft Project, Excel, Access și SharePoint(<https://en.wikipedia.org/wiki/Smartsheet>).

Or, intervenientul susține că, din contestația depusă rezultă că pentru realizarea graficului de lucru, contestatorul a utilizat doar Microsoft Excel, NU soluțiile tip software proprietar al respectivelor firme.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că, o analiză a software-urilor de specialitate publicate pe internet https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_project_management_software, relevă doar că soluția dezvoltată de Smartsheet (din lista indicată de contesoare în contestație) este încadrată în categoria software-urilor de specialitate.

Astfel, având în vedere varietatea suficient de largă a software-urilor, specialitățile aferente acestora, și cerințele de la nivelul procedurii de achiziție organizate de Autoritatea Contractantă, intervenientul consideră că contestatorul putea evita declararea ca inacceptabilă (conform art. 134 alineat 5 din HG nr. 395/2016) prin solicitarea unei clarificări de la Autoritatea Contractantă cu privire la software-urile specializate de planificare a timpului acceptate de Autoritate pentru prezentarea graficului sau cu privire la furnizarea de către Autoritate a unei liste exemplificative de astfel de software-uri de specialitate.

De asemenea, deși contestatorul afirmă următoarele: „învederăm și faptul că graficul pe care l-am depus respectă întocmai formatul solicitat de autoritatea Contractantă în Formularul nr. 3, în care graficul este întocmit tot în MS EXCEL", intervenientul arată că, contestatorul ignoră în

continuare faptul că Formularul nr. 3 care se poate întocmi în MS Excel - aplicație de calcul tabular, este un document distinct de graficul de lucru întocmit de graficul/planul de lucru întocmit cu software specializat de planificare a timpului - în acest sens, se poate vedea în mod clar că aceasta este și abordarea altor ofertanți în cadrul procedurii din lista documentelor depuse de ofertanți în SEAP și listate în cadrul Raportului procedurii întocmit de Autoritatea Contractantă.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind lipsa cerințelor privind „interrelaționarea activităților”, intervenientul menționează următoarele:

(i) utilizarea unui software specializat pentru planificarea unui proiect implică și stabilirea și evidențierea relațiilor/inter-relaționărilor dintre activități. Tocmai de aceea se solicită realizarea graficului de lucru cu un software specializat, pentru a se evidenția în grafic elementele esențiale ale unei planificări, inclusiv inter-relaționările dintre activități.

(ii) planificarea activităților implică nu numai evidențierea activităților, a duratelor acestora, ci și succesiunea acestora, inclusiv legăturile/relaționările/inter-relaționările/interacțiunile dintre acestea, pentru a evidenția impactul la nivelul întregii planificări - de exemplu, cu titlu exemplificativ, o activitate nu poate să înceapă până nu se finalizează o activitate anterioară.

Or, cerința Autorității Contractante cu privire la organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului a fost să se prezinte „Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților și etapelor, luând în

considerare și timpul necesar pentru mobilizare” (cap. 8.1 din Caietul de sarcini) și a evidențiat că se va puncta „2.4 Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului” (cap. 10 Anexa la Fișa de date a achiziției - FACTORI DE EVALUARE din Caietul de sarcini). Or, succesiunea activităților implică o organizare și planificare a activităților într-o anumită ordine, funcție de specificul activităților, care ține seama de legăturile/relaționările/inter-relaționările/interacțiunile dintre activități; în caz contrar, succesiunea nu ar fi decât o listare de activități, indiferent de momentul logic la care ar trebui să înceapă fiecare (de ex. activitatea X se desfășoară după finalizarea activității M) și fără nicio condiționalitate (de ex. începerea activității X este condiționată de finalizarea activității M).

(iii) În cadrul contestației (pag. 8), în secțiunea 1, intervenientul arată, cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru LOTUL 1 că „*punctul 1.1: În primul rând înțelegem să contestăm punctajul final acordat ofertei depuse de asocierea din care facem parte*”, astfel, contestatorul însuși afirmă următoarele cu privire la interacțiunile dintre activitățile și sub activitățile la nivelul graficului de lucru:

„*Și acest aspect reținut de comisia de evaluare este nefondat, iar Autoritatea contractanta lasă impresia ca în evaluarea Planului de lucru a ignorat Formularul 3 Graficul de timp și activități, impus chiar în documentația de atribuire și care a fost respectat întocmai.*

La nivelul acestui grafic, în forma pe care am depus-o, se regasesc toate activitățile din metodologia propusă și sunt evidențiate absolut toate momentele semnificative reprezentate de documentele/livrabilele rezultate

in urma implementarii activitatilor. Privitor la interactiunile intre activitati si subactivitati acestea sunt evidentiata in graficul Gantt prezentat in MS Project."

(iv) În cadrul contestației (pag. 9), în secțiunea 1, intervenientul arată, cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru LOTUL 1 „*punctul 1.1. În primul rând înțelegem sa contestam punctajul final acordat ofertei depuse de asocierea din care facem parte*”, că contestatorul însuși afirmă următoarele cu privire la interacțiunile dintre activitățile și sub activitățile la nivelul graficului de lucru: „Planul de lucru este format din Graficul Gantt care afiseaza interactiunile intre activitatile contractului si Formularul 3 Grafic de timp si activitati impus de Autoritatea contractanta prin Documentatia de atribuire.”

(v) Intervenientul arată că, cerințele privind planul de lucru propus sunt identice pentru ambele loturi, conform cerințelor documentației de atribuire.

(vi) Astfel, la Lotul 1, contestatorul admite că interacțiunile/inter-relaționările dintre activități se evidențiază doar în graficul produs cu software-ul specializat de planificare.

În finalul argumentației sale, intervenientul arată că, contestatorul reconfirmă că pentru lotul 1, graficul a fost realizat prin intermediul Microsoft Project, respectiv un software specializat de planificare, ridicând încă o dată semne de întrebare cu privire la decizia de utilizare a unei aplicații diferite, specializate în alt domeniu decât cel solicitat de Autoritatea Contractantă, în realizarea graficului respectiv.

În condițiile date, intervenientul susține că, contestatorul nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, astfel că se impune constatarea de către Consiliu a legalității deciziilor autorității contractante privind ofertele depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului Lotul 1 - Asistența tehnică pentru managementul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în”, precum și a contractului Lotul 2 - Asistența tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în».

Cu privire la contestația depusă de contestatorul SRL privind rezultatul etapei de evaluare pentru Lotul 2, având în vedere:

(i)motivația indicată în cadrul prezentei cereri în cadrul punctului III.3. cu privire la accesul contestatorului la informațiile declarate și susținute confidențiale, potrivit legii, de către ,,, , în cadrul ofertei depuse, motivație care este aplicabilă și în cazul ofertei depuse pentru Lotul 2,

(ii)motivația inclusă în declararea de către ,,, , a informațiilor confidențiale din cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări privind oferta depusă (inclusiv justificările de preț/cost) inclusă în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 2, solicită să nu i se permită accesul contestatorului la informațiile din propunerea tehnică, la elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise ca fiind confidențiale, în cadrul procedurii privind atribuirea Lotului 2 - Asistența tehnică pentru Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în”, astfel cum au fost acestea indicate în

documentele depuse în cadrul ofertei, indiferent de documentele în care apar aceste informații (oferta depusă de ,,,,, solicitări de clarificări transmise de Autoritatea Contractantă pe perioada evaluării ofertelor, răspunsurile elaborate la solicitările de clarificări transmise de Autoritatea Contractantă, procese verbale de evaluare ale comisiei de evaluare, rapoarte de evaluare ale experților cooptați, raportul procedurii etc.).

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- Admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității Contractante,

- Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL,

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de Lotul 1, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare,

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii - Lotul 2, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare,

- Să nu se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidential, astfel cum au fost declarate în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 1, care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție,

- Să nu se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 2, care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție.

Totodată, intervenientul arată că își rezervă dreptul de a-și completa cererea de intervenție, cu privire la oferta depusă de Asocierea din care face parte SRL pentru Lotul 1, precum și cu privire la oferta depusă de Asocierea din care face parte SRL pentru Lotul 2, dar și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul achiziției publice, sens în care formulează cerere de aprobare a studiului și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de Procedură Civilă.

În probațiune, proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul de achiziție), cât și orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016 având în vedere contestația formulată de ofertantul SRL, care face obiectul dosarului CNSC - C10, a formulat „punct de vedere”, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată

Raportat la normele redactate și la împrejurările descrise în contestație, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului că, toate criticile formulate de contestatoare nu cuprind justificări temeinice.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă consideră că, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În concordanță cu cele afirmate anterior, se indică și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În același sens este, după cum se arată și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, astfel: *„Prin urmare, se reține ca prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă ca nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei opozabile în cele mai mic detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”*

În aceeași direcție, autoritatea arată că, Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Similar, se arată faptul că, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită, în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, având în vedere că au acceptat să se supună rigorilor acesteia. Mai mult, și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - "Curtea reține că, în materia achizițiilor publice operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia".

Cu alte cuvinte, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, autoritatea contractantă apreciază că, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În condițiile date, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel să prevină orice risc de repingere a ei.

I. SINTEZA MOTIVELOR DE NELEGALUATE INVOCATE PRIN CONTESTAȚIE DE - LOTUL 1

În ceea ce privește aspectele legate de fondul contestației, contrar susținerilor contestatarei „Considerăm incorect punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei subscrisei pentru subfactorul de evaluare 2.1. care se referă la «abordarea propusă pentru implementarea contractului»”, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, punctul său de vedere legat de oferta depusă de Asocieria SA - SRL, astfel:

1) CU REFERIRE LA METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR

Autoritatea contractantă arată că, în această secțiune Ofertantul trebuia să prezinte modul în care înțelege: - obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, în acest sens contestatorul prezintă:

- Cap. 1.1. Obiectivele și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, astfel cum este înțeles de către ofertant (pag. 21-25), în cadrul căruia descrie:

- Contextul contractului de servicii, (pag. 21-24), prezentând situația generală în sectorul gestionării deșeurilor, cadrul legal și cadrul general în care se derulează Proiectul SM1D,

- Obiectivele și rezultatele contractului de asistență tehnică (Pag. 24-25), prezentând obiectivul general al contractului de servicii, obiectivele specifice și rezultatele așteptate ale contractului de asistență tehnică.

În contextul dat, autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul dovedește o înțelegere limitată a contextului general și local în care se preconizează implementarea Proiectului SMID, respectiv a contractului de management, acesta procedând la copierea, punct cu punct, exclusiv obiectivele contractului și rezultatele din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă consideră ca fiind indubitabil faptul că, elemente (obiectivele și rezultatele contractului) sunt impuse de autoritate și nu propuse de ofertanți prin propunerile tehnice, însă simpla copiere a acestora în propunerea tehnică nu aduce un plus valoare ofertei, care necesită a fi punctată.

În susținere, se invocă jurisprudență relevantă, reținută de CNSC prin Decizia publicată în B02017_5448, astfel:

„Vizualizând propunerea tehnică din oferta contestatorului, se reține că aceasta a fost elaborată prin preluarea textuală, cu mici nuanțări referitoare la enunțarea numelui societății sale, a textului caietului de sarcini și documentelor anexe ale acestuia, iar explicațiile oferite ulterior fac trimiteri la capitole disparate ale diverselor documente prezentate din cadrul cărora s-ar putea asocia diverse informații care să se poată constitui într-o Metodologie de prestare a serviciilor și respectiv, de identificare a

modului de alocare a resurselor la nivel de activități și subactivități, emiteri de rapoarte/raportări și instituire de termene de livrare acestora către beneficiar; elocventă în acest sens fiind afirmația petentului, conform căruia: sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului. La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea», pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare”.

„Dacă s-ar admite interpretarea contestatorului conform căreia sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului, ar însemna că partea ofertei - propunerea tehnică - în sensul enunțat de dispozițiile art 3 lit. ff) ~oferta - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire nu ar fi nici necesară și nici obligatorie, putând fi substituită printr-o declarație conținând o afirmație de genul: «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului raționament care este eronat și împotriva reglementărilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Cum documentația de atribuire a rămas definitivă în forma redată în cele ce preced, art. 88 din Legea nr. 99/2016 statuează în mod expres în sensul că Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire în caz contrar oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, ne putând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respecta specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare decizia de repingere a ofertei depusă de către SC, sub aspectul analizat, fiind temeinică și legală.”

2) ÎN CEEA CE PRIVEȘTE GRAFICUL GANTT

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează că, în urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în , planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, succesiunea și interrelaționarea activităților prezentate în cap. 1.5 al propunerii tehnice corespund parțial.

În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în , autoritatea contractantă precizează că nu a putut identifica conformitatea acestuia cu abordarea și metodologia propusă de ofertant, neregăsindu-se în grafic toate activitățile descrise în metodologie, nefiind evidențiate momentele semnificative și neexistând corelări și interacțiuni între activități și/sau subactivitățile aceleiași activități și nu urmărește același nivel de detaliere a activităților în sub-activități, astfel corespunde doar parțial cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, astfel cum subliniază și Consiliul prin Decizia nr. 1643/C2/1614,1640 din 14.09.2020, se impune precizarea faptului că documentația

de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici cu privire la cerința privind graficul Gantt și, prin urmare, aceștia aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile ei (astfel cum a fost clarificată de Autoritate în SEAP). Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea acestor liste și extrase nu este obligatorie și că ar fi cu titlu orientativ. Dimpotrivă, a subliniat că nerespectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției și o propunere tehnică incomplete atrage neconformitatea ofertei.

II. SINTEZA MOTIVELOR DE NELEGALITATE INVOCATE PRIN CONTESTAȚIE DE - LOTUL 2

1) CU REFERIRE LA GRAFICUL GANTT

În conformitate cu Documentația de atribuire, publicată în SEAP prin anunțul de participare CN1006901 / 27.11.2018, în Fișa de date, Cap IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea arată că sunt precizate următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să conțină:

- a) Formularul nr. 2 - PROPUNEREA TEHNICĂ
- b) Planul de lucru/Graficul Gantt:

Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

- denumirea și durata activităților pe activități/ subactivități, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul 5 «Obiectul serviciilor» din Caietul de sarcini;

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
 - înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;
 - abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
 - încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;
3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

În sensul dat, autoritatea arată că contestatorul a prezentat Anexa 1 - Graficul de timp și activități (pag. 166-192), conform Formular 3 - Grafic Gantt.

Autoritatea contractantă arată, astfel cum se poate constata, că Graficul de timp și activități prezentat de contestator NU este realizat utilizând un software de planificare a timpului, sens în care, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, iar prin Răspunsul nr.5, transmis cu adresa nr.1181/05.07.2019, acesta a afirmat faptul că: "Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care (...) reprezintă un excelent software de planificare a timpului".

Contrar afirmației contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că, MS Excel nu este un software de planificare a timpului, nefiind conceput în acest scop, Microsoft Excel este un program de calcul tabelar, astfel că graficul prezentat în propunerea tehnică nu permite identificarea interrelaționării activităților.

De asemenea, autoritatea arată că, contestația afirmă că: „în documentația de atribuire nu este indicată nicăieri o cerință expresă

referitor la faptul ca graficul de timp trebuie să prezinte o «interrelaționare a activităților și cum anume trebuie exprimată din punct de vedere grafic această interrelaționare. În lipsa unor referințe/explicații clare din documentația de atribuire la care să poată fi raportată această afirmație, este imposibil de înțeles ce a dorit Autoritatea Contractantă. Pe lângă faptul că, despre o asemenea cerință a Autorității Contractante, am luat act abia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. 4. În solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă nu făcut absolut nicio referire la această interrelaționare a activităților și nu ne-a solicitat să indicăm unde se regăsește”.

Astfel, autoritatea susține că este indubitabil faptul că, contestatorul a tratat cu superficialitate conținutul Documentației de atribuire, și anume secțiunea din Fișa de date privind Modul de prezentare a propunerii tehnice - prezentarea Formularului nr. 2 - PROPUNEREA TEHNICĂ - b) Planul de lucru/Graficul Gantt), neobservând faptul că în documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres succesiunea și interrelaționarea activităților.

În plus, autoritatea arată că poate afirma că această cerință nu este una exagerată sau unică. Mai mult, contestatorul a mai participat ca ofertant unic la procedura de licitație deschisă: „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului,” Anunț participare CN1018140/14.01.2020 (Anulată), iar în cuprinsul Formularului 15, anexă la documentația de atribuire s-a solicitat: „Se va prezenta diagrama Gantt (Formularul nr. 19) pentru activitățile care se vor presta în cadrul contractului de asistență tehnică, document care va fi elaborat cu ajutorul unui program software specializat (de tipul MS Project, Primavera sau similar), la nivel de lună calendaristică și care va prezenta pentru fiecare din activitățile descrise în secțiunea B, duratele aferente (începere - finalizare), resurse alocate pe specializări ale experților, interdependența activităților și drumul critic. Pentru activitățile identificate pe drumul critic se vor descrie măsurile/acțiunile pe care Ofertantul le are în vedere pentru minimizarea riscului de neîncadrare în calendarul de timp disponibil”.

Astfel cum a subliniat și Consiliul prin Decizia nr. 1264/C2/1169 din 27.07.2020, autoritatea menționează că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând „*să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme/incomplete/superficiale a ofertei potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.*

Având în vedere că în propunere tehnica a contestatorului nu se regăsește asumată asigurarea asistenței tehnice și pe perioada de garanție a lucrării, conform cerinței exprese a fișei de date, iar răspunsul la clarificări a fost unul neconcludent, autoritatea contractantă a reținut în mod corect acest motiv de neconformitate, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse.

Stabilind corectă decizia de respingere, sub aspectul analizat mai sus, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei și a celorlalte motive reținute în sarcina contestatorului, orice soluție adoptată cu privire la acestea neputând înlătura caracterul neconform al propunerii sale tehnice.”

III. CU REFERIRE LA ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

Autoritatea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, are obligația legală de a publica în SEAP doar comunicările rezultatului procedurii și Raportul procedurii, context în care, învederează și faptul că SRL a motivat și justificat caracterul confidențial, în sensul neprejudicierii intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. De asemenea, se indică și dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 aplicabile, potrivit cărora documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, consultarea documentelor confidențiale din oferte fiind permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În plus, autoritatea apreciază că, caracterul confidențial se justifică și din perspectiva faptului că, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări îndeplinesc condițiile legale pentru a fi calificate ca secrete comerciale.

Cu privire la informațiile care pot fi considerate secrete comerciale, autoritatea indică prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, astfel:

„d) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1.sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2.au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3.au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete".

În altă ordine de idei, se arată că, Legea nr. 11/1991 califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt, după cum se arată, informații în cazul cărora nu numai divulgarea de către public, ci simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia - Tribunalul de Primă instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T- 353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

În același sens se dispune și prin Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 21 -„(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuire și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la art. 50 și 55, autoritatea contractantă nu dezvăluie

informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor".

De asemenea, tot cu privire la păstrarea confidențialității, inclusiv, în etapa plângerii, se indică încheierea din ședința publică din data de 04.03.2020, pronunțată în dosarul 7238/2/2019, aflat pe rolul Curții de Apel, în cuprinsul căreia instanța a stabilit următoarele: "După deliberare, având în vedere dispozițiile art 19 din Legea 101/2016, respinge solicitarea Petentei de a avea acces la documentele care au fost declarate confidențiale".

Mai mult, în sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat Belge, în considerarea căreia s-a statuat: „în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impuse de dreptul comunitar.”

Totodată, în mod just, Consiliul a reținut ca fiind elocvente și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documentele celui declarat câștigător: "protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alin. (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute".

Astfel, și în Legea nr. 21/1996 există regula conform căreia dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței.

În plus, se arată că legislația specială a achizițiilor publice este completată, în materie de confidențialitate, de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, acestea exceptând, de asemenea, de la liberul acces al cetățenilor, informațiile privind activitățile comerciale și financiare, în condițiile atingerii principiului concurenței loiale, astfel: „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art 1 și, respectiv, la art 11¹, următoarele informații: (...) c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii.”

Importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19,

art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, care stipulează inclusiv obligația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv a instanței de judecată, atât de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile declarate confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații.

În lumina celor prezentate, autoritatea consideră că SRL a motivat și justificat caracterul confidențial al informațiilor din documentele de calificare, propunerea tehnică (inclusiv anexele), propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, iar aceasta avea obligația de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile declarate confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații, astfel în mod corect au fost cenzurate unele informații din cadrul documentelor care au emanat pe parcursul procesului de evaluare.

IV ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTA DEPUȘĂ DE SRL

În contextul dat, autoritatea arată, referitor la critica contestatorului SRL privind faptul că, ... SRL nu a inclus în oferta sa financiară prețul pentru punctul C (Materiale de promovare și publicitate) din Formularul IA - Defalcare buget/zile lucrătoare, formular solicitat ca anexă la propunerea financiară, că această critică nu este motivată și probată în concret, prin urmare, astfel cum se poate constata și se va detalia în cele ce urmează, aceasta cuprinde simple supoziții.

Se arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, autoritatea apreciază că, contestația nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În opinia sa, este indubitabil faptul că, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație motivată pe parcursul procesului în urma accesului la dosarul achiziției publice, în același sens reținând și Consiliul prin Decizia CNSC 1056/C2/1107 din 23.04.2018, astfel:

„Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în intergum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza de supoziții.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret".

Cu privire la acest aspect, Curtea de Apel Cluj - Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a reținut, după cum se arată, prin Decizia civilă nr. 513/11 Aprilie 2016 următoarele:

„(...) motivele în fapt și în drept ale contestației se pot formula doar în termenul de depunere a contestației reglementat de art. 256 ind. 2 și termenul acordat în acest sens de Consiliu conform art 270 alin. (2). (...).

Aceste motive trebuie să fie concrete și reale, în sensul de a critica în mod real și concret un aspect/aspecte apreciate a fi nelegale în procedura de achiziție publică, și nu să critice cu titlul general toate sau o parte din aspectele relevante pentru o procedura de achiziție prin enunțarea lor, fără niciun alt detaliu care le confeă particularitate și individualitate. Motivele de fapt și de drept concrete și invocate în termenele sus-menționate sunt analizate de către Consiliu prin decizia pe care o pronunță. (...).

În speță, în contestația depusă în termenul legai petenta a formulat critici vizând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, respectiv critici vizând documentele de calificare și apoi oferta tehnică și financiară. Totodată, a invocat, raportat la aceste critici, încălcarea principiilor transparenței, proportionalității, tratamentului egal și nediscriminarea.

Aceste critici nu sunt dezvoltate și particularizate, ci doar se enunță care aspect dintre cele ce se aveau în vedere pentru calificarea ofertelor nu este îndeplinit, fără a se arata de unde rezultă acest aspect și cum a ajuns, practic, contestatoarea la aceasta concluzie, astfel spus, fără a indica prevederile legale sau cele din caietul de sarcini în concret încălcate și care este practic încălcarea reclamată în respectiva procedură de achiziție publică."(Dumitru-Daniei Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Volumul VI, Editura Hamangiu 2017, pag, 333).

De asemenea, în același sens, prin Decizia civilă nr. 3144 din 7 aprilie 2014 Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a reținut următoarele: „Pe fond, petenta asocieră susține că oferta desemnată câștigătoare (depusă de asocieră SCARL SA-SAS SRL) nu respectă mai multe cerințe:

Aceste critici au fost prezentate și înaintea Consiliului care, considerând că SC DC SRL s-a limitat doar să enunțe cerințele considerate neîndeplinite, fără a motiva, în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite de către ofertantul desemnat câștigător, (...), a solicitat, la data de 20.01.2014, (...) completarea

contestației cu motivarea în fapt și în drept, precum și arătarea mijloacelor de proba pe care se sprijină, acordând, în acest sens, un termen de 5 zile.

Față de acest aspect, Consiliul a considerat ca SC DC SRL nu a dat curs solicitării de a completa contestația cu motivarea în fapt a contestației. A mai reținut Consiliul că respectiva motivare în fapt a contestației a fost efectuată de contestator după împlinirea termenului acordat în acest sens, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul Concluziilor scrise înregistrate la 31.01.2014.

Prin urmare, în mod corect Consiliul a considerat nemotivată în fapt contestația petentei și a respins-o pentru neconformare la obligația instituită în sarcina sa în sensul prezentării motivelor de fapt, reținând justificata și inadmisibilitatea completării motivării prin concluzii scrise. Față de acest aspect, având în vedere aspectele legate de conformitatea și acceptabilitatea ofertei câștigătoare, prezentate de petenta în plângere, nu este posibilă."

Așadar, autoritatea reliefează faptul că jurisprudența în materia achizițiilor publice este constantă și unanimă în acest sens, reținând că este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise. Astfel, Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a reținut, prin Decizia nr. 1025 din 21 mai 2015, (Dumitru-Daniel Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Volumul V, Editura Hamangiu 2015, pag. 337-338) următoarele: „în ceea ce privește critica referitoare la respingerea motivelor de neconformitate a ofertei SC D.S. SRL invocate prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile, instanța reține că este neîntemeiată. În raport de motivele contestației inițiale, motivele de neconformitate invocate prin concluziile scrise nu sunt dezvoltări sau explicitări, ci sunt motive noi și, în aceste condiții, Consiliul a procedat în mod corect, luând decizia de a nu analiza motive noicare depășesc limitele investiției concluziile scrise neavând aptitudinea de a modifica cadrul procesual existent".

Având în vedere cele prezentate, autoritatea consideră că este indubitabil că, în ceea ce privește critica care vizează faptul că ofertantul SRL nu a inclus în oferta sa financiară prețul pentru punctul C (Materiale de promovare și publicitate) din Formularul IA - Defalcare buget/zile lucrătoare, formular solicitat ca anexă la propunerea financiară este o simplă supoziție nedovedită.

În lumina celor prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1 și Lotul 2, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 cu dispozițiile art. 61 Codul Procedură Civilă, a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatorul SRL, precum și

- menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii - Lotul 1, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii - Lotul 2, prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia,

- să nu se permită accesul contestatorului la informațiile/părțile cu caracter confidențial, astfel cum au fost declarate în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, care apar în raportul procedurii (în forma integrală, cu toate anexele) și în rapoartele experților cooptați, precum și în alte documente generate pe perioada derulării procedurii de achiziție, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul S.R.L. cu privire la rezultatul evaluării pentru LOTUL 1, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

I.1. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia aceasta înțelege să conteste decizia autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul SRL, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, față de argumentația prezentată în cadrul cererii de intervenție, intervenientul arată că, prin prezentele concluzii scrise dorește să întărească următoarele aspecte care, în opinia sa, trebuie să le aibă în vedere:

(i) Contestatorul afirmă la nivel general că nu a cotaț prețul la pct. C Materiale de promovare și publicitate din defalcarea de buget, concluzionând că ofertantul nu și-a asumat derularea „acelei” activități.

(ii) Contestatorul nu a avut acces la propunerea financiară depusă de ,, , în cadrul procedurii pentru lotul 1, încercând în fapt să speculeze minimul de informații la care a avut acces, fără a avea însă și susținerea la nivelul referințelor din propunerea financiară depusă de ,, , și răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la aceasta.

(iii) O contestare «în gol», realizată doar în încercarea de a promova un capăt de cerere care să poată fi argumentat în fapt ulterior depunerii contestației, în baza unui eventual acces la propunerea financiară, este, în opinia sa, nefondată și nesusținută.

I.2. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia înțelege să conteste refuzul nelegal al Autorității Contractante de a i se permite accesul la documente din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial, intervenientul solicită să se constate netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, față de argumentația prezentată în cadrul cererii de intervenție, prin prezentele concluzii scrise intervenientul dorește să întărească următoarele aspecte:

i. informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară și/sau din justificările/fundamentările de preț/cost precizate de ofertant, potrivit legii, au caracter confidențial indiferent de documentul/documentele în care apar acestea; dacă informațiile respective sunt confidențiale în cadrul propunerii tehnice, atunci acestea își păstrează caracterul confidențial și la nivelul proceselor-verbale de evaluare ale comisiei de evaluare sau al altor documente întocmite pe parcursul

derulării procedurii de atribuire, întrucât și aceste documente din urma (proces verbale, alte documente) sunt întocmite în contextul procedurii de atribuire, ca atare informațiile respective își păstrează valoarea în baza căreia ofertantul (subscrisa) le-a declarat confidențiale. Într-un alt context, informațiile ar putea avea o valoare diminuată fapt care, nu ar putea pune în discuție menținerea caracterului confidențial, însă în contextul procedurii de atribuire pentru care au fost concepute și prezentate, aceste informații au valoare, pentru că aceste informații sunt evaluate de Autoritatea contractantă și punctate în vederea atribuirii unui contract comercial.

ii. Declarația privind caracterul confidențial al informațiilor din secțiunile indicate de subscrisa include argumentația prin care „„„„ dovedește fundamentul declarării caracterului confidențial, nefiind o simplă afirmare a caracterului confidențial astfel cum susține contestatorul.

iii. Consiliul a emis decizia nr. 124/C6/3632 din 25.01.2019 cu privire la o speța identică în care la pag. 41 - 43 susține caracterul confidențial al informațiilor declarate și dovedite.

II. Cu privire la argumentele/motivele invocate de contestatorul S.R.L. cu privire la rezultatul evaluării pentru LOTUL 2, intervenientul consideră că, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

II.1. Referitor la motivația privind Planul de lucru:

În cadrul răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 7492/02.08.2019, la întrebarea 5, acesta precizat după cum urmează:

„Răspuns 5: Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care în conformitate cu cerința AC reprezintă un excelent software de planificare a timpului. După cum se poate observa în graficul de timp Anexa 1 - Formular 3 Graficul de timp și activități, pentru toate activitățile de supervizare sunt prezentate proiecții în timp în acord cu perioadele de derulare a acelor 4 contracte de lucrări pentru care se realizează supervizarea.

Totodată, potrivit precizărilor de la pag. 126 din propunerea tehnică în Formularul 3 se observă planificarea în timp a fiecărei activități a caietului de sarcini, precum și mobilizarea resurselor planificată în corelare cu perioadele de desfășurare în timp a contractelor de lucrări. Considerentele asigurate la planificarea activităților sunt următoarele:

- evidențierea activităților principale și a subactivităților în faza de pre-construcție, faza de execuție, perioada recepțiilor la terminarea lucrărilor, faza post-construcție și perioada de finalizare corelat cu desfășurarea în timp a celor 4 contracte de lucrări*

- duratele contractelor de lucrări sunt afișate cu coduri de culoare, evidențiind perioada de pre-construcție asimilată aprobării proiectelor tehnice, perioada de execuție a lucrărilor asimilată supravegherii șantierelor și supervizării modului de implementare a contractului precum și participării la recepții la terminare și perioada de garanție asimilată activităților de notificarea defectiunilor, asistență la teste după terminare și la recepții finale)*

- alocarea resurselor corelat cu specificitatea fiecărei subactivități a caietului de sarcini și perioadele de desfășurare în timp a celor 4 contracte de lucrări. Astfel, modul de completare a Formularului 3 evidențiază*

resursele alocate atât în cadrul flecarei activități cât și în cadrul fiecărui contract de lucrări

- evidențierea momentelor semnificative constând în documentele și rapoartele ce vor fi întocmite de supervisor

- prezentarea centralizată a timpului de lucru alocat fiecărui expert principal și secundar, în fiecare lună pe parcursul perioadei de implementare a contractului.

Prin urmare considerăm cerința de planificarea timpului îndeplinită."

Astfel, intervenientul arată că, chiar contestatorul afirmă că graficul de timp și activități realizat în MS Excel evidențiază următoarele:

- Activitățile principale și subactivitățile

- Duratele contractelor de lucrări, cu marcarea cu fond de culoare distinct a fazelor de pre construcție, execuție, recepție la terminarea lucrărilor, post construcție și finalizare

- Alocarea resurselor umane prin evidențierea numărului de zile lucru alocat experților

- Momentele semnificative reprezentate de documentele și livrabile care se întocmesc de Prestator/Supervisor în cadrul contractului

- Numarul total de zile lucru pe experți și luni la nivelul contractului.

Or, intervenientul susține că, conform Formularului 2 Propunere tehnică publicată de autoritatea contractantă:

„b) Planul de lucru/Graficul Gantt:

Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

- denumirea și durata activităților pe activități/subactivități, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul 5 «Obiectul serviciilor» din Caietul de Sarcini;

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului."

Astfel, din lista exhaustivă a elementelor care reies din graficul de timp și activități (conform Formularului 3) întocmită de contestator, intervenientul arată că, rezultă în mod evident că lipsește „succesiunea și interrelaționarea activităților”.

De altfel, intervenientul învederează că, contestatorul specifică la începutul cap. 2 *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor*, că a avut în vedere doar cerințele din *Caietul de sarcini*, cap. 8.1 *Organizare și metodologie*, respectiv:

- Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților și etapelor, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt);

- Prezentarea activităților, evidențierea momentelor semnificative în derularea contractului de servicii și utilizarea resurselor pentru fiecare

activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și realizarea livrabilelor menționate în Caietul de sarcini;

- Prezentarea timpului de lucru alocat pentru fiecare expert (principal și secundar), în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Astfel, intervenientul subliniază faptul că, contestatorul admite că nu a avut în vedere și cerințele din celelalte secțiuni ale documentației de atribuire cu privire la întocmirea propunerii tehnice care trebuie respectate de ofertant, inclusiv cerințele din Formularul 2 PROPUNERE TEHNICA - ORGANIZARE SI METODOLOGIE redată anterior.

Intervenientul menționează că, în cadrul anexei 1 la oferta tehnică, Graficul de timp și activități (Formularul 3), contestatorul prezintă activitățile din caietul de sarcini, în ordinea listată în caietul de sarcini, fără relaționări/condiționări între acestea, care să demonstreze autorității contractante „abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil”.

Sucesiunea și interrelaționarea activităților implică, după cum se arată, o organizare și planificare a activităților într-o anumită ordine, funcție de specificul activităților, care ține seama de legăturile/relaționările/interrelaționările/interacțiunile dintre activități.

În caz contrar, intervenientul apreciază că, succesiunea este doar o listare de activități, astfel cum este prezentată în anexa 1 la oferta tehnică Graficul de timp și activități (Formularul 3) întocmită de contestator, care nu ține cont de momentul logic la care ar trebui să înceapă fiecare (de ex. activitatea X se desfășoară după finalizarea activității M) și fără nicio condiționalitate (de ex. începerea activității X este condiționată de finalizarea activității M).

Așadar, intervenientul învederează, referitor la Graficul de timp și activități (conform Formularului 3) întocmit de contestator cu MS Excel următoarele:

- nu are legendă, nefiind explicitat nici în anexa care prezintă graficul, nici în textul ofertei tehnice, care este semnificația codului de culori și marcajelor din grafic,

- respectă parțial cerințele incluse în Formularul 3 de către autoritate, respectiv evidențiază „ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Contractului”, în sensul că activitățile sunt listate în ordinea din caietul de sarcini,

- nu respectă cerințele incluse în Formularul 2 de către Autoritate privind "sucesiunea și interrelaționarea acestor activități". Sucesiunea și interrelaționarea activităților, astfel cum este argumentată anterior în cadrul prezentelor concluzii, din graficul Gantt întocmit conform cerințelor Autorității, trebuia să se reflecte și la nivelul ordinii activităților din cadrul Formularului 3 întocmit de contestator. Secțiunile propunerii tehnice trebuie corelate între ele și trebuie să reflecte modul în care ofertantul răspunde tuturor cerințelor Autorității contractante; în acest sens, dacă în cadrul graficului Gantt întocmit cu software specializat de planificare a timpului rezultă implementarea activităților într-o anumită succesiune urmare a interrelaționărilor dintre activități, aceasta succesiune trebuie să se reflecte și la nivelul celorlalte secțiuni din propunerea tehnică, inclusiv la nivelul Graficului întocmit conform Formularului 3. Or, contestatorul s-a

limitat la listarea activităților conform înșiruirii din Caietul de sarcini, în lipsa unui plan de lucru întocmit conform tuturor cerințelor Autorității Contractante.

În concluzie, având în vedere argumentația prezentată în cadrul cererii de intervenție depusă și în prezentele concluzii scrise, intervenientul menționează că:

i. Autoritatea Contractantă a precizat în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (pentru Lotul 2 - Răspunsul nr. crt. 5 - întrebarea 17; Răspunsul nr. crt. 21 - întrebarea 13) că toate cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la întocmirea propunerii sunt "corelate și ofera suficiente detalii în vederea elaborării unor oferte competitive";

ii. Contestatorul avea obligația de a respecta toate cerințele din cadrul documentației, nu parțial din acestea;

iii. Contestatorul a ales, pe riscul său, să prezinte în cadrul propunerii tehnice doar Formularul 3 Graficul de timp și activități, și să nu prezinte planul de lucru întocmit conform cerințelor din Formularul 2 Propunere tehnică;

iv. Contestatorul afirmă că Microsoft Excel reprezintă un software de planificare a timpului, indicând un număr de aplicații dezvoltate prin integrarea facilităților Microsoft Excel și a altor aplicații; însă aceste aplicații sunt distincte de Microsoft Excel, sunt software proprietar al dezvoltatorilor respectivi, și contestatorul nu a făcut dovada că a utilizat unul din aceste software proprietar, ci afirmă că a utilizat doar Microsoft Excel care este o aplicație de calcul tabelar, conform specificațiilor dezvoltatorului Ms Excel, nu software specializat de planificare a timpului.

v. Contestatorul nu a solicitat Autorității clarificări cu privire la tipurile de software specializate de planificare a timpului sau dacă Autoritatea acceptă fie Microsoft Excel, fie una din aplicațiile software proprietar indicate de contestator în contestația sa.

vi. În lipsa unei solicitări de clarificări de la Autoritatea Contractantă, contestatorul și-a asumat riscul cu privire la pregătirea propunerii tehnice.

vii. Contestatorul participă în cadrul aceleași proceduri și la atribuirea Lotului 1, unde ofertantul reprezentat de Asocieria din care face parte contestatorul a prezentat un plan de lucru întocmit cu software specializat de planificare a timpului Microsoft Project.

II.2. În continuare, intervenientul reiterează argumentele prezentate în susținerea confidențialității propunerii sale depuse în cadrul procedurii, invocând în susținere, Decizia CNSC nr. 124/C6/3632 din 25.01.2019 cu privire la o spetă identică în care, la pag. 41 - 43 susține caracterul confidențial al informațiilor declarate de ,,,.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul reiterează solicitarea privind respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatorul SRL și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii - Lotul 1 și Lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a depus „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în raport cu punctul de vedere al autorității

contractante și cererea de intervenție formulată de ofertatul S.R.L., a învederat următoarele:

1. contestatorul arată că motivele pe care și-a fundamentat contestarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1, în esență, sunt următoarele:

- Punctajul acordat ofertei sale este nejustificat de mic raportat la conținutul propunerii tehnice, iar reținerile comisiei de evaluare pentru depunctarea ofertei sale nu sunt pertinente;

- În mod greșit autoritatea contractantă a declarat ca admisibilă și conformă oferta depusă de ofertantul-intervenient S.R.L.

- Tot cu referire la procedura de atribuire pentru Lotul 1, arată că a înțeles să conteste refuzul autorității de a-i permite accesul la documente din dosarul achiziției.

Referitor la primul motiv de contestare, care vizează punctajul acordat ofertei sale depuse pentru Lotul 1, contestatorul arată că:

Punctajul acordat ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 2.1. care se referă la "abordarea propusă pentru implementarea contractului" este nejustificat de mic raportat la conținutul ofertei, calitatea și gradul de detaliere a informațiilor oferite în ofertă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele sale detaliate în cuprinsul contestației pe care nu le va relua în cuprinsul prezentelor concluzii scrise având în vedere că:

- Prin punctul de vedere depus, Autoritatea Contractantă nu a oferit explicații cu privire la motivele concrete pentru care a depunctat oferta sa, limitându-se să reia același argument neconcludent, vag și lipsit de temeinicie legat de faptul că în cuprinsul ofertei ar fi copiat punct cu punct din caietul de sarcini doar obiectivele contractului și rezultatele. A arătat că un astfel de argument este lipsit de relevanță deoarece, astfel cum reține și jurisprudența CNSC, ofertele tehnice nu pot fi limitate la simpla copiere punct cu punct a documentației de atribuire ci trebuie să prezinte aportul propriu al ofertantului prin care să demonstreze că înțelege modul de implementare al contractului. Altfel, toate ofertele ar arăta de forma unei declarații prin care ofertantul își asumă caietul de sarcini.

- Intervenientul S.R.L. a lăsat la aprecierea CNSC soluționarea acestui motiv de contestare, neformulând nici un fel de critici relativ la aspectele invocate de în contestație.

De asemenea, contestatorul menționează că a arătat că este nejustificat de mic punctajul acordat ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 2.4. care se referă la "Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului" și că argumentele comisiei de evaluare sunt neîntemeiate și lipsite de orice concludență.

Contestatorul precizează că își menține argumentele din cuprinsul contestației sale, mai ales în considerarea faptului că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus în dosar, nu a formulat nicio critică relativ la aspectele invocate de subscrisa, ci s-a limitat doar la preluarea întocmai a reținerilor din cuprinsul procesului verbal nr. 4092/31.03.2020 de la Pct. 29 - pg. 141 și de la Pct. 31 - pg. 143.

În schimb, contestatorul învederează că intervenientul S.R.L. oferă justificări în locul autorității contractante, care însă, în opinia sa, sunt nefondate.

Astfel, prin cererea de intervenție și prin concluziile scrise depuse, intervenientul încearcă să acrediteze ideea că Planul de lucru este incomplet și că pe baza informațiilor din Formularul 2 și Formularul 3 nu se poate reține că CCAT ar fi propus un plan de lucru fezabil.

Așadar, contestatorul redă, în facsimil, pentru conformitate, cele mai relevante afirmații ale intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție de la pct. III.1 lit. c) și d):

„Din afirmațiile contestatorului incluse ca și motivație în contestația depusă, rezultă că punctele cheie de control/jaloanele sunt prezentate în Formularul 3 și nu apar în planul de lucru realizat cu software specializat de planificare a timpului. Or, cerința Autorității din Formularul nr. 2 este ca planul de lucru realizat cu software de planificare a timpului să demonstreze «încadrarea activitatilor în timp de așa maniera încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini».

și

intermediul software-ului de planificare a timpului, ținând cont de succesiune - ordinea logică și condiționalitatea specifice, durata, puncte cheie de control/jaloane. Prezentarea incompletă a activităților și elementelor solicitate de Autoritatea Contractantă în cadrul planului de lucru realizat cu software de planificare a timpului (reiterăm ca planul de lucru întocmit cu software de planificare a timpului este un document distinct Ide Formularul 3) nu susține îndeplinirea cerințelor Autorității, respectiv:”

Așadar, contestatorul susține că, alegațiile intervenientei nu pot fi primite, deoarece sunt contrazise din start de documentația de atribuire, în Formularul 2 precizându-se cât se poate de clar că planul de lucru este chiar Formularul 3:

Formularul 2

PROPUNEREA TEHNICĂ

ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice.

a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor (se completează Formularul 3);

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.”

Prin urmare, contestatorul susține că nu pot fi primite susținerile intervenientei referitor la faptul că planul de lucru este distinct de Formularul 3 - Graficul de timp și activități, la fel ca întreaga argumentație fundamentată pe această teorie.

Suplimentar cerinței de prezentare a Planului de lucru, ofertantul a inclus în propunerea tehnică pentru Lotul 1, pe lângă Formularul 3 Graficul de timp și activități (pag 113 a propunerii tehnice) și Graficul Gantt (pag 111-112 a propunerii tehnice) realizat cu ajutorul unui program agreat în general de Autoritățile Contractante (MS Project).

Contrar susținerilor intervenientei, în ambele grafice se prezintă proiecția în timp a documentelor/livrabilelor ce reprezintă puncte de control/jaloanele contractului. Exemplificând, se arată că: în formularul 3 sunt evidențiate Organigrama și fișele de post revizuite a fi predate în luna 2 și 3 și exact aceeași informație este regăsită și în Graficul MS Project pe liniile 2 și 3 ale acestuia.

Contestatorul precizează că, un al doilea motiv de contestare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1, îl constituie faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a declarat ca admisibilă și conformă oferta depusă de ofertantul SRL, sens în care a arătat că, din modul de întocmire și prezentare al ofertei financiare S.R.L. reiese că acesta nu și-a asumat derularea activității de informare și publicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel cum reiese din dosarul achiziției:

- în documentația de atribuire publicată, Autoritatea Contractantă nu a prevăzut în Formularul 1B linie distinctă pentru activitățile de cercetare de piață/sondare a opiniei publice,

- prin răspunsurile la clarificări - Răspunsul la întrebarea 10 din cadrul răspunsului consolidat - Autoritatea Contractantă a precizat că în formularul 1B se va adăuga o linie suplimentară,

- ofertantul SRL nu a prevăzut în formularul 1B linie de cost pentru activitatea de sondare a opiniei publice, aspect confirmat prin răspunsul la clarificări pe care l-a oferit. Tot din analiza răspunsului ofertantului se înțelege fără echivoc, că a omis răspunsul la clarificări al Autorității Contractante, referitor la includerea liniei speciale în formularul 1B,

- mai mult decât atât, realizarea sondării opiniei publice se realizează de către entități specializate, astfel încât nu poate fi acceptată justificarea conform căreia valoarea aferentă acestui serviciu, obligatoriu conform documentației de atribuire poate fi realizat de ceilalți experți și valoarea aferentă să fie inclusă în tarifele acestora/remunerația netă pe zilele lucrate, în secțiunile A, B ale bugetului prezentat de către S.R.L.,

- nu în ultimul rând, contestatorul solicită a se constata faptul că în cadrul propunerii financiare prezentate, ofertantul S.R.L., a precizat în notele de subsol care sunt categoriile de cheltuieli incluse în tarifele experților, cheltuielile cu realizarea sondajelor de opinie nefiind precizată/regăsită.

Oferta financiară acopera:

- Remunerația netă a personalului pe zilele lucrate

- Costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 40 de zile lucratoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat

- O marja care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul Prestatorului

-Orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstopping precum și orice alte eventuale cheltuieli ca de exemplu înlocuirea experților)

Nota: Valorile sunt prezentate în sistemul englezesc, respectiv miile sunt despartite prin virgula și zecimalele prin punct.

Prin urmare, contestatorul consideră întemeiat argumentul său legat de faptul că ofertantul SRL nu și-a asumat îndeplinirea în totalitate (conform cerințelor Documentației de atribuire) a activității de informare și publicitate.

În final, în ceea ce privește procedura de atribuire a Lotului 1, contestatorul arată că își menține și al treilea motiv de contestare, relativ la refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i comunica documentele din dosarul achiziției pe care i le-a solicitat.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele dezvoltate în cuprinsul contestației și, în raport de concluziile scrise depuse de intervenienta S.R.L. punctează doar faptul că nici măcar acesta nu este convinsă de caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, având în vedere că, în concluziile scrise depuse afirmând că: „documente sunt întocmite în contextul procedurii de atribuire, ca atare informațiile respective își păstrează valoarea în baza căreia ofertantul (subscrisa) le-a declarat confidențiale. Într-un alt context, informațiile ar putea avea o valoare diminuată fapt care nu ar putea pune în discuție menținerea caracterului confidențial, însă în contextul procedurii de atribuire pentru care au fost concepute și prezentate, aceste informații au valoare, pentru că aceste informații sunt evaluate de Autoritatea contractantă și punctate în vedere atribuirii unui contract comercial!”

Cu alte cuvinte, în orice alt context cu excepția prezentei proceduri, informațiile din propunerea sa tehnică și financiară nu sunt confidențiale. Ori, susține contestatorul, dacă este vorba despre un secret comercial, de exemplu, acesta este secret/confidențial în orice context.

2. Cât privește rezultatul procedurii pentru Lotul 2, contestatorul a arătat că în mod nelegal Autoritatea Contractantă a descalificat oferta sa, pentru singurul motiv că Graficul de timp și activități a fost realizat în MS EXCEL și nu s-a utilizat un software de planificare a timpului.

Referitor la acest motiv de contestare a arătat că, în conformitate cu specificațiile producătorului, MS EXCEL este un software conceput, printre altele și pentru realizarea de planificări de proiecte și grafice GANTT, existând chiar tipizate (template) oferite de producător în acest sens. De asemenea, există multe software-uri create pe baza de MS EXCEL care facilitează utilizatorilor doar introducerea datelor de intrare pentru generarea graficelor de timp.

În plus, a arătat că în Formularul 2 Propunerea tehnică se precizează în mod clar că planul de lucru este același lucru cu Formularul 3 Graficul de timp și activități, iar modelul acestuia din urmă, impus de Autoritatea Contractantă, este tot în MS EXCEL. Cu alte cuvinte, Autoritatea Contractantă înțelege să sancționeze ofertanții pentru că nu au respectat indicațiile sale din documentația de atribuire cu privire la modelul formularelor.

Contestatorul consideră de neacceptat argumentul Autorității Contractante din punctul de vedere formulat, relativ la faptul că ar fi trebuit să știe că MS EXCEL nu este un software acceptat deoarece în ianuarie 2020 ar fi depus ofertă de participare la o altă procedură, în cadrul căreia, în caietul de sarcini e precizat în mod explicit faptul că "software specializat înseamnă MS Project, Primavera sau similar)".

În primul rând, contestatorul precizează că cerințele dintr-o documentație de atribuire nu au nicio relevanță pentru o altă procedură.

În al doilea rând, contestatorul consideră că tocmai acest argument susține temeinicia motivului de contestare în sensul că, atunci când a avut în vedere un anumit gen de soft și a dorit să impună ofertanților utilizarea unuia dintre softurile acceptate, Autoritatea Contractantă a precizat expres acest lucru. În cazul prezentei proceduri în schimb, a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea unui soft care să permită depunerea unui grafic de timp, conform modelului care se regăsește în Formularul 3.

De asemenea, contestatorul arată că nu este de acord nici cu argumentația intervenientei S.R.L. relativ la faptul că MS EXCEL nu este un software care să permită realizarea unui plan de lucru care să respecte cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul clarifică și nelămurirea intervenientei legate de faptul că pentru Lotul 1 a fost întocmit un plan de lucru în MS PROJECT iar pentru Lotul 2, în MS EXCEL, explicați fiind simplă: ofertele au fost întocmite de liderii asocierilor care sunt diferiți, astfel că pentru Lotul 1 pe lângă Formularul 3, a fost depus suplimentar cerinței un Grafic Gantt realizat în MS PROJECT din rațiuni de precauție iar în oferta pentru Lotul 2 a fost depus doar Formularul 3 conform cerinței de prezentare a planului de lucru din Formularul nr. 2 Propunere tehnică.

Mai mult, contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, că depunerea planului de lucru în MS PROJECT pentru Lotul 1 a fost ca o măsură de siguranță fiind depus și un plan realizat în MS EXCEL, conform Formularului 3.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivul de respingere a ofertei pentru LOT 2 excede cerințelor de prezentare a ofertei, solicitate în Formularul nr. 2 Propunere tehnică, iar Formularul 3 Grafic de timp și activități este adaptat pentru a asigura coerența și interrelaționarea dintre activitățile necesare unui Plan de lucru fezabil.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, divizată în 2 loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în»”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse: pentru lotul 1 - 6 oferte, printre care și Asociera SA - SRL, iar pentru lotul 2 - 8 oferte printre care și contestatorii SRL - SRL și SC SRL.

Prin raportul procedurii nr. , s-a consemnat:

-cu privire la lotul 1: depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte ca inacceptabile, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, având un preț de 5.548.001 lei fără TVA și 86 de puncte ca fiind câștigătoare, oferta depusă de Asociera SRL - SA - SRL, clasându-se pe locul II, având un preț de 6.477.056,62 lei fără TVA și 81,13 puncte;

- cu privire la lotul 2, depunerea a 8 oferte, respingerea a 5 oferte, ca inacceptabile, printre care și a SRL - SA - SRL - SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, având un preț de de 7.289.650 lei fără TVA și 79,89 puncte, ca fiind câștigătoare, oferta depusă de SRL, clasându-se pe locul II, având un preț de 6.523.617,32 lei fără TVA și 75 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr./ , ... SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarului nr. 1957/2020 conexat 1974/2020.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, pentru loturile 1 și 2, potrivit raportului procedurii nr. și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatia formulata de SC SRL vizeaza exclusiv lotul 2 al procedurii, iar sustinerile contestatorului sunt referitoare la diminuarea, nejustificata in aprecierea petentului, a punctajului acordat de comisia de evaluare ofertei pe care a depus-o la factorii de evaluare 2-„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” si 3-„Experiența personalului angajat în implementarea contractului”.

1. Ca un prim comentariu, Consiliul apreciaza ca utilizarea unui factor de evaluare cu un coeficient semnificativ de arbitrar in apreciere cum este factorul „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*”, precum si punctarea acestui factor cu un procent extrem de mare raportat la punctajul total (adica 50 puncte din totalul de 100), obliga comisia de evaluare la prezentarea unor explicatii concrete, detaliate, in conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentatiei, pentru fiecare oferta declarata admisibila in parte, aceste explicatii trebuind sa fie incluse, in detaliu, atat in raportul procedurii, cat si in adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantilor.

In speta, raportul procedurii nr. 9376/02.09.2020, in partea referitoare la lotul 2, nu ofera absolut nicio explicatie pentru punctajele obtinute de cele trei oferte declarate admisibile la factorii de evaluare 2 si

3, situatie care se repeta si in cazul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantilor.

Este adevarat ca documentatia de atribuire nu a fost contestata, iar ofertantii si-au asumat riscul de a participa la o procedura, in conditiile in care factori de evaluare a caror punctare poate fi subiectiva sunt decisivi in desemnarea ofertei castigatoare, dar **comisia de evaluare avea obligatia sa precizeze lipsurile concrete constatate la ofertele tehnice pe care le-a depunctat semnificativ.**

Nu numai ca aceste precizari, argumentele depunctorilor, au lipsit cu desavarsire din raportul procedurii si din comunicările rezultatului procedurii, dar au lipsit si din documentele de lucru, interne, ale comisiei de evaluare cum sunt procesele-verbale tehnice si grilele de evaluare.

Astfel, spre exemplu, in procesul-verbal tehnic (grila de punctaj) in care s-au acordat calificativele ofertelor pentru lotul 2, la factorul de evaluare 2-„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”, subfactorul „Abordarea propusa pentru implementarea contractului”, in cazul ofertei SC SRL, la rubrica observatii, unde era imperativ sa fie detaliate motivele foarte concrete de acordare a punctajului, nu s-a precizat absolut nimic, iar oferta a primit 1 punct din 10 posibile.

Mai exact, la rubrica observatii s-a copiat cuvant cu cuvant textul din documentatie care descria, in mare, oferta pentru care se acorda un singur punct: *„abordarea propusa nu are la baza metodologii, metode si/sau instrumente testate sau recunoscute si arata o intelegere limitata a contextului contractului, respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in Caietul de sarcini sau reprezinta o simpla copiere/reluare a Caietului de sarcini”*.

De altfel, primele explicatii privind depunctarea drastica a ofertei SC SRL la factorul de evaluare 2, subfactorul „Abordarea propusa pentru implementarea contractului”, apar abia in punctul de vedere transmis Consiliului, ceea ce este un demers tardiv al autoritatii contractante care avea obligatii de transparenta in raport cu ofertantii.

Consiliul apreciaza totodata ca explicatiile pentru depunctarea ofertei SC SRL la factorul de evaluare 2, subfactorul „Abordarea propusa pentru implementarea contractului” nu sunt concludente, in mare parte acestea facand trimitere la doua raspunsuri la clarificari transmise de ofertant (Răspunsul nr. 3 si Răspunsul nr. 4(1), transmise cu adresa nr.).

De exemplu, faptul că o activitate menționată de ofertant (Elaborarea Planului de Acțiune pentru Promovarea Contractului) nu aduce, in aprecierea comisiei de evaluare, plusvaloare propunerii tehnice și, prin urmare, nu a fost luată în considerare la acordarea punctajului pentru subfactorul *„2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* nu poate fi motiv de depunctare in conditiile in care, conform autoritatii contractante, activitatea menționată de ofertant excede obiectului contractului de servicii.

Partial, solicitarile de clarificari adresate de autoritatea contractanta ofertantului SC SRL nu respecta principiul care face din acest instrument esential (solicitarea de clarificari) o modalitate prin care

autoritatea obtine detaliile si completarile necesare pentru evaluarea corecta a unei oferte. Formularile unei solicitari de clarificari de tipul: „unde anume, in propunerea tehnica....” sunt intotdeauna formulari neadecvate (ca si cum comisia de evaluare nu ar fi parcurs propunerea tehnica) utilizate, mai curand, ca pretexte pentru respingerea sau depunctarea unei oferte decat pentru scopul lor esential de a edifica autoritatea contractanta asupra unei situatii de fapt privind continutul ofertei.

Ca un alt exemplu, referitor la Activitatea 2: *Activități în faza de construcție*, autoritatea contractantă sustine, in punctul de vedere adresat Consiliului, că *„în propunerea tehnică prezentată de contestator sunt detaliate toate activitățile indicate în Caietul de sarcini, cap. 6.2.1.6, nivelul de detaliere și informațiile oferite demonstrând o bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite in Caietul de Sarcini dar subactivitățile 2.25, 2.28 și 2.33 sunt insuficient detaliate”* dar nu a cerut, prin adresa de solicitare de clarificari nr. 7492/02.07.2019, detalierea subactivitatilor 2.25, 2.28 și 2.33 (pentru a lua o decizie justificata de raspunsul ofertantului) ci a procedat la depunctarea drastica a ofertei (1 punct din zece posibile) si pe acest motiv.

Concluzionand, Consiliul va admite contestatia sub acest aspect, apreciind ca autoritatea contractanta nu a explicat modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatorului la factorul de evaluare 2- *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”*, in special la subfactorul *„Abordarea propusa pentru implementarea contractului”*

Consiliul va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC în cadrul procedurii de atribuire a contractului, cu prezentarea unor explicatii concrete, detaliate, in conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentatiei, pentru factorul de evaluare mentionat.

2. Cu privire la punctajul acordat ofertei depusă de SC la factorul de evaluare 3-„Experiența personalului angajat în implementarea contractului”, Consiliul retine urmatoarele:

Pentru Expertul Principal 1 (Liderul de Echipa) ,,,, ofertantul sustine participarea acestuia in 5 proiecte anterioare dar comisia de evaluare a luat in considerare doar 2 contracte pentru acordarea punctajului, respectiv:

- *Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor din cadrul proiectului Sistem Integrat al Deșeurilor din județul Covasna.*

- *Controlul integrat al poluării cu nutrienți - Platforma de depozitare a gunoiului de grajd și a deșeurilor menajere amplasată în comuna Balta, jud. Buzău & Platforma de depozitare și gospodărie a gunoului de grajd și a deșeurilor menajere amplasata comuna Albești, Jud. Argeș*

Potrivit prevederilor caietului de sarcini (pagina 65) referitor la factorul de evaluare 3 si la documentele care trebuie prezentate de ofertanti pentru a proba experienta specifica pentru expertii principali se mentioneaza urmatoarele:

„CV, declaratie de disponibilitate, copii ale diplomelor/certificatelor profesionale relevante, documente care sa probeze indeplinirea cerintelor, respectiv recomandari/alte documente relevante emise de beneficiari ai proiectelor, care sa probeze experienta specifica detaliata in CV.”

Totodata, prin clarificarea la documentația de atribuire a contractului emisă de autoritatea contractantă la data de 31.01.2019 (răspunsul nr. 1) se precizează că: **„Se acceptă inclusiv recomandări emise de la Angajatori, sau alte documente echivalente ce fac dovada participării expertului într-un contract/proiect”**.

Prin aceeași clarificare la documentația de atribuire a contractului, la întrebarea cu nr. 2.3, autoritatea contractantă a acordat Răspunsul nr. 3, conform căruia *„sintagma «infrastructura de mediu» este înțeleasă ca reprezentând:*

a/ domeniul management/deșeuri și

b/ domeniul alimentare cu apă și canalizare”

Avand in vedere prevederile mai sus citate din caietul de sarcini si clarificarile la documentatia de atribuire, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de a nu lua in considerare experienta specifica pentru Expertul Principal 1 (Liderul de Echipa) ,,,, in ceea ce priveste contractele: *„Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente «Sistem Integrat de Management al Deșeurilor din județul Cluj»”* , *„Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Giurgiu”* si *„Asistență tehnică. Supervizarea lucrărilor de construire pentru Celula 2 a depozitului conform de deșuri Târgu Jiu. Jud. Gorj”*

In primul caz, adresa emisă de TAHAL Consulting Engineers Ltd. către Consiliul Județean Cluj nr. 4196 din 14.04.2014, de propunere a Dlui. ,,,,pe poziția de Team Leader. (pag 209) dar in special **adresa emisă de Consiliul Județean Cluj nr. 7376/23.04.2014, de aprobare nominalizare Dl. ,,,,pe poziția de Team Leader(pag 210)** reprezinta, in aprecierea Consiliului, dovezi indubitabile de participare a d-lui ,,,,pe poziția de Team Leader la un contract similar, dovezi furnizate prin *„alte documente echivalente ce fac dovada participării expertului într-un contract/proiect”* in afara recomandarilor emise de beneficiari sau angajatori.

In cel de-al doilea caz, ofertantul a prezentat recomandarea beneficiarului cu nr. 7703/CJ/28.05.2012 și nr. 3306/UIP/28.05.2012, emisă de Consiliul Județean Giurgiu (pag 212) si procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data 07.05.2012 (pag 213 - 214), documente relevante, in aprecierea Consiliului.

In cel de-al treilea caz, ofertantul a prezentat recomandari emise de angajatori, respectiv recomandarea fără nr. emisă de SC SRL (pag 215 a) si recomandarea cu nr. 19 din 13.02.2019, emisă de S.C. ,,,,SRL. (pag 215 b), documente suficient de relevante potrivit clarificarii la documentația de atribuire a contractului emisă de autoritatea contractantă la data de 31.01.2019 (mai sus citata).

Consiliul apreciaza ca documentele prezentate de ofertantul SC SRL pentru dovedirea experienței specifice a dlui. ,,,, , nominalizat pe poziția de LIDER DE ECHIPĂ, sunt documente relevante privind participarea acestuia în calitate de Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct in 5 contracte, deci se impunea

punctarea acestui expert cu 4 puncte in cadrul factorului de evaluare 3- „Experiența personalului angajat în implementarea contractului”

Pentru poziția de Expert principal 5 - Inginer Rezident 3 ,,,,, ofertantul sustine participarea acestuia in 5 contracte/proiecte anterioare dar comisia de evaluare a luat in considerare doar 1 contract pentru acordarea punctajului, respectiv:

-Servicii de Supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea si modernizarea infrastructurii de apa si apa uzata în județul Bihor”

In primul rand, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de a nu lua in considerare experienta specifica pentru Expertul Principal 5 Inginer Rezident 3 ,,,, in ceea ce priveste contractul „CL 2 - Statie de epurare ape uzate si Statie de pompare de transfer ape uzate si Colector de transfer in Mun. Beius” deoarece acesta a fost deja luat in considerare, atat recomandarea nr. 3467/15.11.2017 emisa de SRL cat si recomandarea nr. 5790/23.02.2017 facand referire la aceeasi activitate desfasurata in cadrul contractului de *Servicii de Supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea si modernizarea infrastructurii de apa si apa uzata în județul Bihor”*.

In ceea ce priveste contractele invocate de ofertant pentru proiectul „Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor Proiectului „Reabilitarea și extinderea sistemului de apa și apa uzata în județul Tulcea”, in numar de trei, probate cu recomandarea cu nr. 252 din 12.01.2013 emisă de SC Aquaserv SA Tulcea, Consiliul apreciaza ca din acest document rezulta participarea d-nei ,,,, in calitate de inginer rezident in cel putin unul dintre contractele mentionate. Chiar daca d-na ,,,, a participat in calitate de inginer rezident (caz in care punctajul trebuie acordat) intr-un singur contract din cele trei, in celelalte avand doar calitatea de diriginte de santier, acest expert se incadreaza in situatia participarii in 2-3 contracte similare si se impunea, conform algoritmului punctarea cu 1 punct, nu cu 0 puncte.

Concluzionand, avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul va admite contestatia si sub acest aspect, al punctajului acordat ofertei SC SRL la factorul de evaluare 3, dispunand modificarea punctajului acordat pentru Expertul Principal 1 (Liderul de Echipa) ,,,, de la 1 punct la 4 puncte si modificarea punctajului acordat pentru Expertul principal 5 - Inginer Rezident 3 ,,,, de la 0 puncte la 1 punct.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 1, Consiliul retine urmatoarele:

La lotul 1, oferta depusa de asocierea SA - SRL s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 81,13 iar prin contestatie se sustine, in principal, faptul ca oferta asocierii ar fi fost nejustificat depunctata la subfactorul de evaluare 2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului si la subfactorul de evaluare 2.4. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului.

Ca si in cazul lotului 2, Consiliul constata si pentru lotul 1, o inadmisibila lipsa de transparenta si claritate a autoritatii contractante in toate documentele care contin modul de acordare a punctajelor la factorul de evaluare 2-*„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”*, factor care include cei doi subfactori invocati de contestator.

Reiteram afirmatia ca utilizarea unui factor de evaluare cu un coeficient semnificativ de arbitrarie in apreciere cum este factorul *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”*, precum si punctarea acestui factor cu un procent extrem de mare raportat la punctajul total (adica 50 puncte din totalul de 100), obliga comisia de evaluare la prezentarea unor explicatii concrete, detaliate, in conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentatiei, pentru fiecare oferta declarata admisibila in parte, aceste explicatii trebuind sa fie incluse, in detaliu, atat in raportul procedurii, cat si in adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantilor.

Constatam ca raportul procedurii nr. , in partea referitoare la lotul 1, nu ofera absolut nicio explicatie pentru punctajele obtinute de ofertele declarate admisibile la factorul de evaluare 2, situatie care se repeta si in cazul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantilor.

Constatam ca nici in documentele de lucru, interne, ale comisiei de evaluare cum sunt procesele-verbale tehnice si grilele de evaluare nu au fost prezentate argumentele depunutarilor, ci s-a copiat cuvant cu cuvant textul din documentatie care descria oferta pentru care se acorda cinci puncte respectiv un singur punct.

Punctual, la subfactorul de evaluare 2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului , oferta asocierii SA - SRL a primit 5 puncte ceea ce se traduce (conform punctului observatii din cadrul grilei de punctaj) ca „nu se bazeaza pe metodologii, metode si/sau instrumente testate sau recunoscute, adecvate naturii sarcinilor descrise in caietul de sarcini” dar „demonstreaza intelegerea contextului contractului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele esentiale si cu ipotezele si riscurile identificate, activitatile din caietul de sarcini fiind bine detaliate”.

Consiliul nu a identificat niciun document emis de autoritatea contractanta in care sa se concretizeze care sunt acele *„metodologii, metode si/sau instrumente testate sau recunoscute”* care ar fi permis oricarei oferte (atat la lotul 1 cat si la lotul 2) sa obtina punctajul maxim de 10 puncte la acest subfactor.

Mai mult decat atat, in punctul de vedere adresat Consiliului referitor la contestatia SRL pentru lotul 1, autoritatea contractanta, in loc sa-si justifice vreo decizie, dovedeste o extrema superficialitate (uitand probabil ca a punctat oferta cu 5 puncte si nu cu 1 punct) si „învederează faptul că, contestatorul dovedește o înțelegere limitată a contextului general și local în care se preconizează implementarea Proiectului SMID, respectiv a contractului de management, acesta procedând la copierea, punct cu punct, exclusiv obiectivele contractului și rezultatele din

caietul de sarcini”, contrazicand propriile mentiuni cuprinse in documentele interne (grila de punctaj a ofertei asocierii SA - SRL pentru lotul 1).

In ceea ce priveste subfactorul de evaluare 2.4. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului oferta asocierii SA - SRL a fost drastic depunctata (1 punct din maxim 10 puncte) fara nicio explicatie in raportul procedurii, in comunicarea rezultatului sau in observatiile aferente grilei de punctaj si cu vagi explicatii tardive si lipsite de elemente concrete in punctul de vedere adresat Consiliului:

„ În urma evaluării graficului Gantt retransmis, realizat în MS PROJECT, nu a putut identificata conformitatea acestuia cu abordarea și metodologia propusă de ofertant, neregăsindu-se în grafic toate activitățile descrise în metodologie, nefiind evidențiate momentele semnificative și neexistând corelări și interacțiuni între activități și/sau subactivitățile aceleiași activități și nu urmărește același nivel de detaliere a activităților în sub-activități, astfel corespunde doar parțial cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.”

Pe de o parte lipsesc exemplele de activitati care nu se regasesc in grafic iar pe de alta parte este folosita sintagma „corespunde partial”, sintagma care, corespunzator grilei de punctaj descrie oferta care trebuie sa primeasca 5 puncte, nu un singur punct.

Concluzionand, Consiliul va admite contestatia sub acest aspect, apreciind ca autoritatea contractanta nu a explicat modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei asocierii SA - SRL la factorul de evaluare 2-„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”, subfactorii 2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului si 2.4. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului.

Consiliul va dispune reevaluarea ofertei depusă de asocierea SA - SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului, cu prezentarea unor explicatii concrete, detaliate, in conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentatiei, pentru factorul de evaluare mentionat.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului SRL potrivit careia oferta SC SRL pentru lotul 1 ar fi trebuit respinsa deoarece nu a cotate prețul pentru pct. C, respectiv prețul pentru materialele de promovare și publicitate, in conditiile in care prețul total al ofertei avea 3 componente:

- A. Experți principali
- B. Experți secundari
- C. Materiale de promovare și publicitate

Consiliul constata ca aceasta sustinere a contestatorului este nereala, analizand procesul-verbal nr. 6320/09.06.2020 de verificare a conformitatii ofertelor financiare pentru lotul 1, de unde rezulta ca SC SRL a

cotat prețul pentru pct. C, respectiv prețul pentru materialele de promovare și publicitate, cu suma de 528.551 lei.

În consecință, Consiliul va respinge această solicitare a contestatorului decizia autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ofertantul SRL fiind întemeiată.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 2, Consiliul reține următoarele:

Potrivit adresei nr. 9387/02.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, oferta depusă de asocierea SA - SRL a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă, întrucât:

„I. Referitor cerința: «Fișa de date. Secțiunea IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Formular nr. 2- Organizare și metodologie, pct. b)»

Graficul de timp și activități prezentat nu este realizat utilizând un software de planificare a timpului; Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect.

Constatarea comisiei: Prin Răspunsul nr. 5. transmis cu adresa nr. 1181/05.07.2019, Ofertantul afirmă că «Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care (...), reprezintă un excelent software de planificare a timpului». Contrar afirmației ofertantului, MS Excel nu este un software de planificare a timpului, nefiind conceput în acest scop. Astfel, graficul prezentat în propunerea tehnică nu permite identificarea interrelaționării activităților (se vedea pct. 20 de mai sus)., prin urmare Cerința nu este îndeplinită;”

Consiliul reține ca Formularul nr. 2 intitulat Propunerea Tehnică prin care s-au furnizat ofertanților indicații cu privire la modalitatea de prezentare a propunerilor tehnice, referitor la Planul de lucru propus, s-au indicat următoarele:

„Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

-înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

-abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

-încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

Contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul apreciază, sub acest aspect, ca fiind corectă aprecierea și decizia autorității contractante.

Graficul de timp și activități prezentat de contestator nu este realizat utilizând un software de planificare a timpului, sens în care, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, iar prin Răspunsul nr.5, transmis cu adresa nr. , asocierea - SRL a afirmat faptul că: "Graficul de timp și activități a fost realizat în MS Excel, care (...) reprezintă un excelent software de planificare a timpului".

Consiliul apreciază ca fiind corectă poziția formulată de autoritatea contractantă care susține că MS Excel nu este un software de planificare a timpului, nefiind conceput în acest scop, Microsoft Excel este un program

de calcul tabelar, astfel că graficul prezentat în propunerea tehnică nu permite identificarea interrelaționării activităților.

Conform Formularului 2 Propunere tehnică publicată de autoritatea contractantă:

„b) Planul de lucru/Graficul Gantt:

Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

- *denumirea și durata activităților pe activități/subactivități, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul 5 «Obiectul serviciilor» din Caietul de Sarcini;*

- *succesiunea și interrelaționarea acestor activități;*

- *punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului.*

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- *înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;*

- *abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;*

- *încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;*

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.”

Astfel, din lista exhaustivă a elementelor care reies din graficul de timp și activități (conform Formularului 3), grafic care poate fi întocmit în EXCEL, rezultă în mod evident că lipsește „succesiunea și interrelaționarea activităților”.

În concluzie, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea ofertei depuse de asocieria SRL - SA - SRL pentru lotul 2.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 2 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 2 de către ofertantul SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat la factorul de evaluare 2- „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” precum și modificarea punctajului acordat ofertei SC SRL pentru lotul 2 la factorul de evaluare 3- „Experiența personalului angajat în implementarea contractului”, conform motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă pentru Lotul 1 de către ofertantul Asocieria SRL - SA - SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1. și 2.4, conform motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL pentru lotul 2, precum și critica privind oferta SC SRL din cadrul contestației formulate de către SC SRL pentru lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 2 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Dispune anularea raportul procedurii nr. 9376/02.09.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 2 de către ofertantul SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat la factorul de evaluare 2-„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” precum și modificarea punctajului acordat ofertei SC SRL pentru lotul 2 la factorul de evaluare 3-„Experiența personalului angajat în implementarea contractului”, conform motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă pentru Lotul 1 de către ofertantul Asociera SRL - SA - SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare 2.1. și 2.4, conform motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL pentru lotul 2, precum și critica privind oferta SC SRL din cadrul contestației formulate de către SC SRL pentru lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

