

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 429/C3/292
Data: 28.02.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6555/08.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_21/IE/1716 din 28.01.2022, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de igienizare și curățenie – Spații de servicii A1 km 289 stg + dr -”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035463/06.10.2021, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /17.02.2022, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică și nefondată, și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6555/08.02.2022, ... SRL atacă rezultatul

procedurii nr. DRDPBV/BV01_21/IE/1716 din 28.01.2022, act emis de, în procedura mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta din urmă nu a pus în aplicare dispozițiile obligatorii ale deciziei CNSC nr. 26/C3/3231 din 05.01.2022, în sensul că nu a procedat la reevaluarea ofertelor.

Pe de o parte, contestatoarea acuză autoritatea contractantă că ar fi luat în considerare, la evaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, un răspuns la o solicitare de clarificări ce ar fi fost formulată înainte de pronunțarea deciziei mai sus menționate, adică la o solicitare din 02.01.2022.

De altfel, CNSC nu a reținut, în motivarea deciziei anterioare, caracterul fondat și justificat al prețurilor produselor oferite de asocierie, ci, dimpotrivă, deși s-a încercat, în fața Consiliului, argumentarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, prin depunerea unor facturi pro formă, Consiliul le-a considerat nerelevante, *întrucât acestea nu au fost avute în vedere la analiza ofertei, nefiind solicitate de către comisia de evaluare*. Consiliul a reținut că aceste facturi nu pot procura *informații diferite de cele deja puse la dispoziția autorității în etapa de clarificare a ofertei contestatoarei* și că, în jurisprudența constantă a instanțelor naționale și a CNSC-ului, *s-a statuat regula că o decizie privitoare la admiterea/respingerea ofertei trebuie să se bazeze pe o analiză completă a ofertei respective, sub toate aspectele, inclusiv în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru care există prevederi legale imperative, ce nu pot fi aplicate doar formal*.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, susținând că societatea SRL a făcut niște "artificii de calcul", cu scopul diminuării prețului, fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, încă din faza de evaluare a ofertelor, de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial, cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se în acest fel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, contestatoarea susține că prețurile propuse de asocierie sunt foarte scăzute, precizând că "furnizorul SRL" are afișate, pe site-ul propriu, alte prețuri.

Contestatoarea arată și că oferta furnizorului SRL, pentru produsele și echipamentele din anexele 1B și 1C, nu este datată și, contrar prevederilor documentației de atribuire, potrivit cărora prețul oferit trebuie să fie valabil pentru o perioadă de 12 luni, este valabilă

doar 30 de zile. Oferta transmisă ulterior depășește termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea impută autorității contractante și neclarificarea situației legate de corelarea dintre caracteristicile tehnice ale produselor (fișele produselor aparțin societății SRL) și ofertele de preț prezentate, ce aparțin societății SRL.

Nu există corelare nici între ofertele de preț și unitatea de măsură, pentru produsele ofertate aceasta urmând a fi litrul și nu ½ litru, ori bucata, așa cum a procedat asocierea declarată câștigătoare.

În anexa 1C - Evaluare echipamente și ustensile din oferta depusă de SRL, toate produsele ofertate sunt sub prețul pieței (cu titlu de exemplu: poziția 1 - Dozator săpun cu senzor și baterii cu prindere antifurt, poziția 17 - Uscător electric mâini cu prindere antifurt, putere 2000 -2300 W).

Or, o justificare a acestor prețuri, care să modifice oferta inițială, nu poate fi primită în acest moment (așa cum s-a reținut și în Hotărârea din 10 octombrie 2013 a CJUE, cauza C-336/12).

Prin urmare, considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, de invalidare a actualului rezultat.

Cu adresa nr. 40B/192 din 10.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7648/14.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Fiind obligată, prin decizia CNSC nr. 26/C3/3231 din data 05.01.2022, la anularea hotărârii de excludere a ofertei depuse de asocierea SRL - SRL (consemnată în raportul procedurii nr. DRDPBV/S.ACH.37/BV2I/INT/2663 din 06.12.2021 și în actele subsecvente) și la continuarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că a reanalizat propunerea tehnică a asocierii, constatând conformitatea acesteia, iar în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, i-a acordat acesteia 10,00 puncte.

Autoritatea contractantă susține și că a reanalizat răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, ce avea atașată oferta de preț de la furnizorul SRL. Aceeași ofertă de preț a fost transmisă autorității contractante chiar de către furnizor, primind, astfel, asigurări asupra veridicității nivelului prețurilor.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, fișele tehnice ale echipamentelor și ale consumabilelor din cadrul propunerii tehnice demonstrează că cerințele impuse prin documentația de atribuire au fost îndeplinite. Cât privește prețurile anumitor echipamente, autoritatea contractantă arată că, în 99 % din cazuri, aceasta pot fi negociate de furnizor cu ofertantul.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta

asocierii SRL - SRL, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7751 din 14.02.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la superficialitatea evaluării propunerii tehnice și financiare depuse de asocieria SRL - SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./17.02.2022, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică și nefondată, și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta arată că, prin contestația sa, ... SRL solicită, în fapt, reevaluarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare, contestatoarea susținând în mod netemeinic că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei nr. 26/C3/3231 din 05.01.2022.

Cu titlu prealabil, intervenienta menționează că SRL nu a intervenit în procedura finalizată prin emiterea deciziei mai sus amintite, deși avea această posibilitate potrivit Legii nr. 101/2016. Cu toate acestea, din lecturarea contestației formulate în prezentul demers, reiese că SRL aduce, printre critici, și elemente ce s-ar subscrie și unei eventuale netemeinicii a Deciziei nr. 26/C3/3231/05.01.2022, critici care, la acest moment, nu numai că sunt nefondate, dar sunt și inadmisibile, societatea fiind decăzută din dreptul de a formula orice critică împotriva acestei decizii.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că, prin contestația formulată, ... SRL încearcă să răstălmăcească și să ofere o altă interpretare dispozițiilor din cadrul deciziei mai sus menționate.

În primul rând, contestatoarea sugerează că, prin Decizia nr. 26/C3/3231/05.01.2022, CNSC a impus autorității contractante să formuleze întrebări lipsite de echivoc, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al asocierii SRL - SRL. Cu toate acestea, Consiliul a dispus, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, continuarea procesului de evaluare, conform motivării din cadrul acestei decizii.

Așadar, în cadrul Deciziei nr. 26/C3/3231/05.01.2022 se statuează că „autoritatea contractantă avea la dispoziție chiar confirmarea furnizorului (..... SRL) că are un angajament valid cu ofertantul pentru produsele de interes. Dacă intenționa să obțină alte documente care să probeze realitatea sau sustenabilitatea noii înțelegeri comerciale, trebuia să indice clar ce informații trebuie să releve acestea”.

Din cele ce preced rezultă cu claritate poziția CNSC, respectiv că autoritatea contractantă dispunea de toate elementele și informațiile

necesare (i.e. chiar confirmarea furnizorului) pentru conturarea ofertei câștigătoare, nefiind nevoie de clarificări suplimentare în acest sens.

Totodată, în cadrul Deciziei nr. 26/C3/3231/05.01.2022 se stabilește că facturile proforma atașate de SRL „nu ar putea procura informații diferite de cele deja puse la dispoziția autorității contractante (prin ofertele de preturi emise de furnizor), în etapa de clarificare a ofertei”. Este fără putință de tăgadă că CNSC, încă o dată, a considerat, în mod temeinic și legal, că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele și informațiile necesare pentru o evaluare completă și corectă a ofertei depuse, încă din cadrul primei evaluări, nefiind necesare alte solicitări de clarificare.

Față de referirile contestatoarei la prețurile produselor propuse (regăsite pe SRL), intervenienta precizează, pe de o parte, că furnizorul său este SRL, iar SRL fiind doar producător. Pe de altă parte, prețurile propuse pe site de către un comerciant sunt doar simple oferte de produse, al căror preț de vânzare poate fi sensibil mai mic, în funcție de multiple circumstanțe, care pot varia de la caz la caz, cum ar fi perioada de achiziție, cantitatea achiziționată etc.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, reevaluarea nu a fost superficială, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL, în mod complet și corect, conform cu prevederile Deciziei nr. 26/C3/3231/05.01.2022, ținând cont de răspunsurile la clarificările anterioare.

De altfel, intervenienta arată că prețuri identice sau asemănătoare sunt uzitate de ea și în alte contracte de prestări servicii, inclusiv în contractele încheiate cu, astfel că susținerile contestatoarei, conform cărora astfel de preturi nu ar avea o fundamentare economică, sunt absolut neîntemeiate.

Intervenienta consideră irelevantă și critica privind corelația dintre ofertele de preț și unitatea de măsură, arătând că prețul stabilit și indicat în cadrul ambelor oferte este prețul/bucată. Astfel, nu se pune problema unei eventuale imposibilități de decontare, contrar susținerilor contestatoarei.

Concluzionând, intervenienta susține că CNSC a conturat foarte clar limitele reevaluării ofertei sale, respectiv continuarea procesului de evaluare conform motivării Deciziei nr. 26/C3/3231/05.01.2022, iar autoritatea contractantă a și procedat în mod legal, corect și temeinic la reevaluare, în limitele ei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de „ Servicii de igienizare și curățenie – Spații de servicii A1 km 289 stg + dr – . ..”, prin publicarea în SEAP

a anunțului de participare nr. CN1035463 din 06.10.2021, pe baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale normelor de aplicare a ei.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/1716 din 28.01.2022, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SRL și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, de 500 lei.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207826478/1, în valoare de 14.153.22 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 10.02.2022.

Consiliul reține și că, în precedent, ... SRL a contestat rezultatul inițial al acestei proceduri, privitor la respingerea ofertei sale, iar contestația a fost admisă prin decizia CNSC nr. 26/C3/3231 din 05.01.2022. Conform dispozitivului deciziei în cauză, admitând contestația, Consiliul a decis: "Anulează decizia de excludere a ofertei contestatoarei, consemnată în raportul procedurii numărul DRDPBV/SACH37/BV21/INT/2663 din 06.12.2021 și în actele subsecvente lui (inclusiv adresa numărul DRDPBV/BV01_21/IE/24821/06.12.2021) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, în termen de 15 zile, conform motivării de mai sus".

În motivarea deciziei în cauză, Consiliul a reținut, printre altele (paginile 9-11) că: „...deși a evocat unele suspiciuni (ale comisiei de evaluare) de veridicitate și legalitate a celor două oferte de preț obținute de la furnizorul contestatoarei, privind forma ștampilei aplicată pe acestea, aspectul în cauză nu a reprezentat un motiv de excludere din competiție.

De asemenea, nici aprecierea comisiei de evaluare că ofertele de preț de la furnizor ar fi trebuit să facă parte din oferta postată în SEAP, precum și faptul că termenul lor nu ar asigura autoritatea contractantă de menținerea prețurilor pe durata viitorului contract nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei.

Aspectele de mai sus au fost avute în vedere la momentul evaluării ofertei ca motivație a solicitării de clarificare și justificare a prețurilor din ofertă. Or, autoritatea contractantă a primit asigurări asupra veridicității nivelului prețurilor chiar de la furnizorul contestatoarei, în sensul că acesta a transmis aceleași oferte de preț (cu elemente de identificare identice – precum forma ștampilei) care au fost puse la dispoziție de ofertant (situație de fapt reprodusă și în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului).

În privința diferențelor de unitate de măsură utilizate în ofertele furnizorului (bucată în loc de litru), invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că existența lor nu a fost reținută drept motiv al respingerii ofertei, astfel că nu pot face obiectul unei analize, prin prezenta decizie.

Determinant în stabilirea rezultatului procedurii a fost faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei "și alte documente relevante pentru a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, respectiv: facturi/avize de însoțire/procese verbale de recepție...", iar răspunsul celei de-a doua, în sensul că nu a achiziționat, încă, consumabilele în cauză, a fost considerat nesatisfăcător, în analiza de conformitate a ofertei.

Văzând conținutul ultimei corespondențe de clarificare, reprodus și de părți, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe de o parte, solicitarea autorității contractante de a se prezenta noi documente justificative se baza pe o apreciere generală potrivit căreia, din documentele anterior obținute de la ofertant și de la furnizorul acestuia, nu ar rezulta o compatibilitate a consumabilelor cu echipamentele, dar fără a indica în ce constă această lipsă de compatibilitate.

Pe de altă parte, în mod just a răspuns contestatoarea, că tipul de documente solicitat de achizitor (facturi/avize de însoțire etc.) este asociat unor livrări efective, de la furnizor, adică ar privi un act de comerț care, deja, s-a consumat.

Achiziționarea produselor prezentate în ofertă, ale căror prețuri de livrare au fost confirmate de furnizor, nu putea fi impusă contestatoarei înainte de a exista o astfel de nevoie. Autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire că materialele/consumabilele și micile dotări (dozatoare săpun, coșuri de gunoi, europubele, furtune flexibile etc.) trebuie să existe pe stocul ofertanților și să se facă dovada deținerii lor.

Consiliul constată că un răspuns similar l-a primit autoritatea contractantă și de la un alt ofertant, în sensul că documentația de atribuire nu a impus ofertanților să prezinte documente de achiziționare a produselor din oferte (avize de însoțire, facturi etc.), motiv pentru care va prezenta "oferte de preț și unde este cazul facturi atașate", nefiind

încă un câștigător al procedurii. Or, acest din urmă răspuns a fost acceptat de autoritatea contractantă ca fiind concludent, fără să acorde tratament egal răspunsului de la contestatoare.

.....
În situația dată, autoritatea contractantă avea la dispoziție chiar confirmarea furnizorului că are un angajament valid cu ofertantul, pentru produsele de interes. Dacă intenționa să obțină alte documente, care să probeze realitatea sau sustenabilitatea noii înțelegeri comerciale, trebuia să indice clar ce informații trebuie să releve acestea.

.....
Considerând că autoritatea contractantă nu a identificat care anume informații de clarificare ar trebui precizate/reconfirmate, prin ultima adresă de solicitare de clarificări, iar răspunsul ofertantului nu putea să acopere lipsa de precizie a întrebărilor în cauză, Consiliul va anula măsura de respingere bazată pe acest demers al achizitorului”.

Practic, prin decizia anterioară, Consiliul a invalidat soluția de respingere a ofertei intervenientei de față, întrucât a fost bazată pe aprecieri eronate asupra conținutului răspunsurilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În evaluarea derulată în precedent, autoritatea contractantă a solicitat două rânduri de clarificări, Consiliul constatând faptul că cea de-a doua etapă de clarificare nu avut o motivație întemeiată pe aspecte practice, dar nici o acuratețe a întrebărilor de nivelul impus prin normele din domeniu.

Continuând procedura de atribuire, după primirea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou proces-verbal de analiză a ofertelor, nr. DRDPBV/SACH37/BV22/95/25.01.2022, în care a consemnat admisibilitatea ofertei SRL, în raport cu conținutul ei și al clarificărilor primite.

De asemenea, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/130 din 28.01.2022.

Rezultatul analizei ofertelor a fost comunicat, inclusiv contestatoarei SRL, prin noi adrese (acestui din urmă ofertant, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_21/IE/1716 din 28.01.2022).

Prin raportul nou al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează parcursul analizei ofertelor, inclusiv solicitările de clarificări de dinaintea vechiului raport al procedurii (anulat, prin decizia amintită a CNSC) precum și întocmirea noului proces-verbal, de după primirea deciziei Consiliului. Se confirmă faptul că, la momentul reproducerii numărului acestui ultim document, comisia de evaluare a indicat drept dată de emitere a lui 2.01.2022, dar numărul corect al documentului (aflat la dosarul cauzei) conține data corectă 28.01.2022. Sub acest aspect, susținerile contestatoarei de față privitoare la o incorectă analiză (ce ar părea prealabilă deciziei CNSC) rămân lipsite de temei, întrucât

respectiva ședință a fost derulată după data emiterii și primirii deciziei în cauză.

Cât privește lipsa altor solicitări de clarificare a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Este adevărat că, în ultimele paragrafe ale motivării deciziei precedente, Consiliul a indicat obligația ca noile solicitări de clarificare să aibă acuratețea necesară înlăturării oricăror suspiciuni/incertitudini privitoare la fermitatea ofertei analizate, dar această finalitate privea soluționarea disputei în care autoritatea contractantă pretindea că nevoia de a solicita noi informații (de tipul "alte documente relevante"), de confirmare, a fost generată (la acel moment) de formatul înscrisurilor ce proveneau de la furnizorul ofertantului SRL.

Așa cum a constatat deja Consiliul (pagina 9 a deciziei anterioare), prețurile unitare din oferta de interes au fost susținute de furnizorul indicat în aceasta: "Or, autoritatea contractantă a primit asigurări asupra veridicității nivelului prețurilor chiar de la furnizorul contestatoarei, în sensul că acesta a transmis aceleași oferte de preț (cu elemente de identificare identice – precum forma ștampilei) care au fost puse la dispoziție de ofertant (situație de fapt reprodusă și în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului)".

Practic, la momentul primei evaluări, implicit la momentul reluării evaluării, existau justificări rezonabile ale prețului ofertat, iar dubiile privind realitatea documentelor provenind de la furnizor nu au reprezentat un motiv de respingere, în precedent. Considerând că informațiile obținute sunt suficiente, autoritatea contractantă nu a mai solicitat noi informații, după reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Cât privește preținsele neconcordanțe între numele producătorului și al furnizorului ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că nu prezintă relevanță, în susținerea contestației, întrucât furnizorul declarat a fost cunoscut încă de la momentul ofertării – SC SRL. Or, autoarea criticilor nu probează faptul că acesta din urmă nu ar putea livra produsele propuse de ofertant sau că acestea nu ar avea caracteristicile din fișele tehnice originale.

Nici preținsele diferențe dintre cantitățile unitare și valorile unitare ale produselor incluse în ofertă și ale celor din justificările furnizorului nu sunt întemeiate. Consiliul ia act de conținutul ofertei SRL transmise de autoritatea contractantă în cadrul dosarului cauzei precedente (nr. 3231/2021), constatând că prețurile unitare sunt prezentate corespunzător cu formularele puse la dispoziție de achizitor.

Și în privința duratei de valabilitate a ofertei Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea, întrucât autoritatea contractantă nu a impus ca aceasta să fie de 12 luni, ci de 4 luni. În fapt, durata prestațiilor trebuie să fie de 12 luni, iar valabilitatea ofertei este precis

indicată în anunțul de participare și asumată de toți ofertanții în formularul de ofertă – 4 luni.

În consecință, constatând că autoarea criticilor nu a prezentat nicio dovadă a temeiniciei susținerilor sale, Consiliul va respinge cererile de anulare a actualului rezultat al procedurii și de reanalizare a ofertelor. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, inclusiv de acordare a unor cheltuieli de judecată.

Implicit, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, urmând a obliga contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de intervenientă, constând în onorariu avocat, în sumă de 500 lei (probate prin factura RHA322 din 09.02.2002 și ordin de plată nr. 44 din 11.02.2022, înaintate în copie), conform prevederilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL în favoarea autorității contractante, în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035463/06.10.2021

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privind rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/130 din 28.01.2022, precum și cererea de acordare a unor cheltuieli aferente contestației.

Admite cererea de intervenție accesorie și obligă contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de intervenientă, în cuantum de 500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....