

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1953/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... (succesor în drepturi al ...), având sediul în ..., reprezentată în România prin, având sediul social în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și ..., iar convențional prin atât prin SCA ..., cât și prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul profesional în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la lotul 1 - „....”, împotriva adresei nr. P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. P10.2/1373/27.08.2025, precum și a actelor anterioare și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../ ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(a) anularea Adresei nr. P.10.2/1408/29.08.2025 („Comunicarea rezultatului procedurii”), a Raportului procedurii având nr. P10.2/1373/27.08.2025 („Raportul Procedurii”), precum și a actelor anterioare și/sau subsecvente acestora în care este reținut caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de către Asocieria ... și care se reflectă în actele atacate (în mod colectiv denumite „Actele contestate”);

(b) obligarea Entității contractante la reluarea și, respectiv, continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, dar și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ..., respectiv a invalidării calității acesteia de ofertă câștigătoare;

(c) obligarea Entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

(...)

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/20165, vă solicităm:

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante. (...) luând în considerare faptul că, ulterior emiterii Actelor atacate, accesul

subscrisei la dosarul achiziției publice a fost nejustificat restricționat în condițiile inexistenței niciunui mijloc probator adecvat al pretinsului caracter confidențial al documentelor întocmite cu privire la oferta Asocierii ..., acesta fiind exclusiv declarat, dar neprobat;

- să luați act de solicitarea și probele privind respectarea caracterului confidențial al ofertei ... și să nu permiteți accesul la Propunerea financiară și Propunerea tehnică și la clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse de către subscrisa în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta ...”.

Prin contestația nr. 132691/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către:

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din ..., reprezentată de ... - General Manager și ... - Director Afaceri Financiare;

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., cu sediul social în ..., reprezentată de ... - Director Executiv;

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., cu sediul social în ..., reprezentată de ... - Director Executiv (CEO),

reprezentate pentru scopul procedurii de ... - împuternicit, împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii,

reprezentate convențional de SPARL „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la lotul 1 - „...”**, împotriva adresei nr. P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. „P10.2/1373/28.08.2025”, precum și a actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. P.10.2/1373/28.08.2025 (...) și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr. P.10.2/1408/29.08.2025 ofertantului unic ... (...), sub aspectul declarării ca admisibilă a ofertei ... și menținerii sale incorecte în Procedură.

(2) Obligarea Autorității contractante la reluarea Procedurii și reevaluarea ofertei ..., cu adoptarea de către Autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a i) neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, precum și ii) incidenței unor cazuri de excludere a ... din Procedură potrivit legislației aplicabile, conform celor expuse infra.

(3) În consecința celor de mai sus, anularea actelor Procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării ca admisibilă a ofertei ... de către Autoritatea contractantă, în părțile privind admisibilitatea documentelor de calificare (DUAE și documentele ce le însoțeau); în oricare caz, cu consecința menținerii rezultatului procedurii privind declararea ofertei Subscrisei drept admisibilă și câștigătoare”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului, iar în temeiul art. 21 alin. (2) din același act normativ, aprobarea unei ședințe de audiere a părților implicate.

Prin contestația nr. 133113/31.10.2025 (constituind și cerere de repunere în termen), înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din ..., reprezentată de ... - General Manager și ... - Director Afaceri Financiare;

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., reprezentată de ... - Director Executiv;

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., reprezentată de ... - Director Executiv (CEO),

reprezentate pentru scopul procedurii de ... - împuternicit, împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii,

reprezentate convențional de SPARL „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la lotul 1 - „...”**, împotriva adresei nr. P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. „P10.2/1373/28.08.2025”, precum și a actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) *Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. P.10.2/1373/28.08.2025 (...) și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr. P.10.2/1408/29.08.2025 ofertantului unic ..., sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei ... și menținerii sale injuste în Procedură.*

(2) *Obligarea Autorității contractante la reluarea Procedurii și reevaluarea ofertei ..., cu adoptarea de către Autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, atât sub aspect tehnic, cât și financiar.*

(3) *În consecința celor de mai sus, anularea actelor Procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei ..., în părțile privind oferta ..., în raport deficiențele expuse mai jos; în oricare caz, cu consecința menținerii rezultatului procedurii privind declararea ofertei Subscrisei drept admisibilă și câștigătoare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 132783/18.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din ..., reprezentată de ... - General Manager și ... - Director Afaceri Financiare;

- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., reprezentată de ... - Director Executiv;
- ..., organizată și funcționând în conformitate cu legile din Republica ..., reprezentată de ... - Director Executiv (CEO),
reprezentate pentru scopul procedurii de ... - împuternicit, împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii,

reprezentate convențional de SPARL „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) C.pr.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ..., reprezentată în România prin, s-au solicitat următoarele:

„Pe cale de excepție:

1) *În corelare cu critica din secțiunea 5.2. din Contestația Subscrisei - obiect al dosarului conex nr. ...-, respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.*

2) *Respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă.*

În principal:

3) *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința, în principal,*

(i) a anulării contestației ..., întrucât este vădit nemotivată și neprobată;

(ii) a respingerii contestației ... ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed.

În secundarul nr. 2:

4) *În măsura în care ... va completa contestația cu noi motive de contestare, solicităm Consiliului să le respingă ca inadmisibile și tardive.*

În toate cazurile, cu consecința:

5) *Menținerii Raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și punctarea ofertei Asocierii ... și, în consecință, declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

Cu referire la cererea ... de acces la oferta Asocierii ..., intervenientele solicită Consiliului să asigure protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... (succesor în drepturi al ...), având sediul în ..., reprezentată în România prin, având sediul social în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și ..., iar convențional prin atât prin SCA ..., cât și prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul procesual ales la SCA ..., ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., **cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...**, s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

1. Respingerii contestației formulate de A.S., în calitate de membru al Asocierii AS- ... - ... ("Asocierea ...") în principal ca lipsită de interes și prematură și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii având nr. P10.2/1373/27.08.2025 („Raportul Procedurii”), a Adresei nr. P.10.2./1408/29.08.2025, precum și a actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice în privința declarării ca admisibilă a ofertei ... și a menținerii sale juste în procedură;

2. Obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... (succesor în drepturi al ...), având sediul în ..., reprezentată în România prin, având sediul social în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și ..., iar convențional prin atât prin SCA ..., cât și prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul procesual ales la CABINET DE AVOCAT ..., în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., **cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...**, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să admiteți cererea de intervenție și să respingeți contestația ca fiind tardivă, inadmisibilă și, în subsidiar, nefondată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse (...)*”.

Totodată, pentru egalitate de tratament, în eventualitatea în care contestatoarele solicită încă o dată acces la dosarul cauzei, solicită să participe.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1953/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ..., reprezentată în România prin, **cu referire la lotul 1 - „...”,** critică adresa nr P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. P10.2/1373/27.08.2025, precum și actele anterioare și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../ ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În susținere, petentul arată că oferta ASOCIERII ... a fost desemnată câștigătoare, dar evaluarea acesteia a fost nelegală, deoarece:

- oferta trebuia exclusă, urmare a multiplelor situații apte a fi afectat credibilitatea ofertantului, omis a fi fost declarate în DUAЕ și/sau clarificate în mod concludent de către acesta;

- trebuia respinsă pentru nerespectarea cerințelor de calificare și transmiterea unor informații false la nivelul DUAЕ-urilor depuse în procedură cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor;

- trebuia respinsă pentru nerespectarea cerințelor tehnice și completări nepermise, prin clarificări, a propunerii tehnice, prin depunerea unor documentații omis a fi fost inițial incluse;

- trebuia respinsă pentru nesustenabilitatea propunerii financiare și omisiunea corelării celor două componente ale ofertei sale;

- a fost nepermis favorizată, multiple alte nereguli și avantaje decurgând din modalitatea de evaluare conducând la greșita sa desemnare ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Totodată, autorul contestației invocă restricționarea abuzivă și absolută a accesului societății sale la dosarul achiziției publice, solicitând prezervarea dreptului de a completa și detalia aspectele invocate.

Precizează că a solicitat accesul chiar în ziua comunicării rezultatului procedurii, iar în data de 01.09.2025 i-au fost puse la dispoziție exclusiv documentele aferente etapei de calificare, respectiv 11 bibliorafturi conținând documente în format letric. Sub pretextul confidențialității, i-a fost restricționat accesul la:

- procesele-verbale de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă însăși;

- solicitările de clarificare adresate ofertantului anterior indicat;

- documentele justificative (eventual) depuse în susținerea și probarea confidențialității de către ASOCIEREA

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă numeroase **critici care sunt structurate astfel:**

A. critici legate de situația personală a ofertantului;

B. critici legate de nerespectarea cerințelor impuse în legătură cu propunerea tehnică și completări nepermise ale acesteia;

C. critici legate de nerespectarea cerințelor impuse în legătură cu propunerea financiară;

D. alte tipuri de abateri care au facilitat/ favorizat desemnarea drept câștigător.

Detaliind, petentul susține următoarele:

A. Cu referire la modalitatea de completare a DUAЕ critică:

1. Modalitatea de îndeplinire de către ASOCIEREA ... a cerinței privind deținerea autorizațiilor/ agrementelor AFER, precum și prezentarea eronată la nivelul DUAЕ a unei situații imposibil de remediat prin clarificări.

Precizează că la rubrica dedicată capacității tehnice din DUAЕ depus trebuia bifată deținerea autorizărilor, iar declarația să fie una onestă și reală, fundamentată pe documentele ce urmează a fi prezentate (aceasta fiind premisa completării oricărei rubrici din DUAЕ). Ofertantul să fie pregătit să și prezinte respectivele autorizări „înainte de semnarea Contractului”, acționând cu diligența impusă tipului de cerință în discuție.

Contestatorul apreciază că ASOCIEREA ... a eșuat în a depune documentul DUAЕ cu conținutul obligatoriu impus, iar situația nu se

încadrează în categoria inadvertențelor de formă ci, în mod evident, de fond. Ofertantului nu îi era permisă redepunerea unui DUAЕ care să înlocuiască, la șase luni de la depunerea ofertelor, versiunea obligatorie, inițial omisă.

Susține că nerespectarea cerinței de calificare impuse și formularea unui răspuns neconcludent față de modalitatea de respectare a acesteia atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Includerea în DUAЕ revizuit a unor informații false, menite să inducă în eroare autoritatea contractantă, atrage excluderea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, mai susține contestatorul.

2. Autorul contestației subliniază situația personală a ofertantului declarat câștigător și incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că membrii ASOCIERII ... se fac vinovați de multiple situații de încălcare flagrantă, constatată, sancționată și/sau (încă) investigată a normelor și principiilor incidente în achizițiile publice. Detaliind, prezintă argumente referitoare la fiecare membru al asocierii și face trimiteri la raportul atașat contestației.

B. Referindu-se la propunerea tehnică a ASOCIERII ..., contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Neconformitatea acestei oferte este determinată de lipsa unor părți componente, deoarece nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale planul de protecție a cetățenilor și de evitare a accidentelor și planul de securitate și sănătate, planul privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, și nici toate PCCVI-urile și PTE-urile din cadrul planului de management al calității lucrărilor executate, completând în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

În acest context, petentul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

2. Oferta ASOCIERII ... este inacceptabilă, nefiind îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, dar și neconformă, nefiind respectate în integralitate cerințele caietului de sarcini, sens în care punctează:

- subcontractanți de specialitate nu au fost nominalizați pentru activitățile specifice cu caracter special din cadrul contractului, iar omisiunea implicării lor denotă incorecta și insuficienta înțelegere și abordare a activităților necesar a fi oferite, sens în care exemplifică;

- nu a prezentat propunerea tehnică la nivelul de detaliu impus de documentația de atribuire, iar absența implicării, încă din etapa de ofertare, a unor operatori economici autorizați - indispensabili pentru realizarea lucrărilor de specialitate - a afectat în mod semnificativ acuratețea, consistența și fezabilitatea metodologiei propuse pentru proiectarea și execuția lucrărilor specifice;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă în integralitate cerințele referitoare la metodologia de interfațare, modul de abordare al ofertantului fiind incomplet și inapt să reflecte o aptitudine și posibilitate concretă de

realizare a activităților implicate de această operațiune, sens în care detaliază;

- oferta nu respectă în integralitate nici cerințele referitoare la graficul de execuție ;

- deficiențele și lipsurile semnalate în privința propunerii tehnice a ASOCIERII ... atrag neconformitatea acesteia, iar în subsidiar, reducerea punctajului maxim obținut în evaluare. În acest sens face trimitere la deficiența majoră în programul de execuție, analiza drumului critic și planificarea activităților (graficul Gantt).

- există deficiențe semnificative și în privința organizării de șantier și a adaptării la specificul proiectului, sens în care exemplifică;

- există deficiențe privind metodologia de interfațare în punctul de conectare cu Stația ..., deoarece oferta nu explică modul de abordare a lucrărilor și nu analizează coexistența cu sistemele deja funcționale ale magistralei, ceea ce pune sub semnul întrebării realismul planificării. De asemenea, oferta nu analizează scenarii de risc, precum decalajele între graficul de execuție al celor două loturi, interferențele la nivelul instalațiilor de ventilație și electrice, sau compatibilitatea sistemelor de comandă și control.

- oferta nu respectă cerințele obligatorii privind planurile de calitate;

- propunerea tehnică nu respectă cerințele obligatorii privind PCCVI și procedurile de execuție;

- există deficiențe privind perioada de garanție a lucrărilor executate, întrucât asocierea menționează durata garanției, dar nu prezintă planul detaliat cerut de fișa de date, și nu demonstrează sustenabilitatea și fundamentarea perioadei declarate. Astfel, oferta ASOCIERII ... trebuia declarată neconformă, iar în subsidiar, nu putea primi punctajul maxim.

- cerințele caietului de sarcini privind personalul nu au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător, deoarece a omis indicarea categoriilor de personal și a elementelor relevante solicitate în raport de aceste categorii de personal (momentul în care vor interveni în derularea contractului, modalitatea de asigurare a acestora, precum și responsabilitățile pe care le vor avea în cadrul contractului).

Sintetizând, contestatorul arată că există multiple perspective de neconformitate evidentă a propunerii tehnice a ASOCIERII ..., indulgent trecute cu vederea de către autoritatea contractantă, care a permis complinirea omisiunilor prin clarificări, fie a permis calificarea drept conforme a unor documente formale, incomplete, generice și inapte să probeze o asumare și adecvare corespunzătoare în raport de cerințele documentației de atribuire.

C. Cu referire la propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta financiară conține numeroase elemente de preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată fiind considerabil mai mică decât cea estimată.

Deși oferta nu intră formal sub incidența noțiunii de „*preț aparent neobișnuit de scăzut*” din art. 136 alin. (4) H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să verifice sustenabilitatea economică a

acesteia, prin corelarea prețului global cu conținutul propunerii tehnice și cu cerințele caietului de sarcini, consideră autorul contestației.

Menționează că, din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă fie nu a solicitat clarificări în forma prevăzută de lege, fie a acceptat justificări superficiale și incomplete, ceea ce echivalează cu o încălcare directă a dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, subliniază că oferta ASOCIERII ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât există un risc obiectiv ca executarea contractului să fie imposibilă sau defectuoasă.

2. Invocând fundamentarea economică deficitară și lipsa documentelor justificative obligatorii din oferta declarată câștigătoare, petentul arată că valoarea acestei oferte este cu aproximativ 10% mai mică decât valoarea estimată, în condițiile unui contract de o asemenea complexitate, iar organizatoarea procedurii avea obligația de a testa sustenabilitatea economică printr-o analiză aprofundată, pe bază de documente justificative concrete, nu prin acceptarea unor simple afirmații. Acceptarea unei oferte bazate pe sume generale, neprobate, reprezintă o eroare vădită de apreciere.

3. Ofertantul nu a respectat obligațiile privind structura cheltuielilor indirecte, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

4. Susținând necorelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, contestatorul face trimitere la valoarea ofertată, mai mică cu aproximativ 10% decât cea estimată, apreciind că asocierea nu a inclus fundamentarea economică pentru numeroase activități complexe obligatorii prevăzute în mod explicit în caietul de sarcini, în special în adendum-ul privind instalațiile electrice.

De asemenea, arată că documentația de atribuire prevede expres că antreprenorul (și explicit ofertantul) își asumă integral responsabilitatea pentru obținerea avizului și autorizației PSI (ISU), obligație care rămâne valabilă chiar dacă între timp legislația se modifică. Prin urmare, asocierea trebuia să anticipeze și să bugeteze costurile aferente cerințelor de securitate la incendiu și protecție civilă.

Totodată, precizează că ofertantul avea obligația de a bugeta corespunzător costurile pentru electrificare, automatizare, telecomunicații, ventilație, PSI și sisteme electronice de control, domenii care nu pot fi omise sau tratate superficial, dar și expertizarea, protejarea sau consolidarea construcțiilor din zona de influență a lucrărilor de metrou, în special clădirile monument istoric.

Propunerea financiară a ofertei ASOCIERII ... conține costuri neobișnuit de scăzute, care se explică prin omiterea sau subevaluarea gravă a numeroase activități complexe obligatorii prevăzute explicit în caietul de sarcini, precum și prin nedeclararea subcontractorilor specializați necesari pentru realizarea acestor activități la standardele impuse de reglementările în vigoare, conchide contestatorul, invocând art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

5. Raportându-se la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii avea obligația de a analiza conformitatea ofertelor cu prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02.

De asemenea, arată că prețul ofertei este influențat semnificativ de consumul de manoperă, precum și de cheltuielile indirecte, fiind necesară verificarea defalcării acestor cheltuieli în cadrul ofertei declarate câștigătoare.

6. Susținând necesitatea analizei comparative între documentele de justificare și oferta inițială, contestatorul se raportează la prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, precizând că în oferta declarată câștigătoare există contradicții între asumarea realizării complete a activităților complexe prevăzute în caietul de sarcini și absența justificării economice adecvate a acestora în contextul unui preț ofertat cu 10% sub valoarea estimată a contractului.

7. Invocând riscurile generate de acceptarea unei oferte cu elemente de preț nejustificat de scăzute, contestatorul menționează riscul de executare necorespunzătoare a lucrărilor, riscul de întâzieri semnificative, multiplicarea costurilor pe parcursul implementării, prin solicitări repetate de suplimentare a bugetului sau prin revendicări contractuale care pot duce la depășirea semnificativă a valorii contractuale inițiale, precum și riscul de litigii prelungite care pot bloca finalizarea proiectului.

Astfel, consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

D. Prezintă alte nereguli și abateri privind modalitatea de evaluare a ofertei ASOCIERII ..., precum și încălcări nepermise ale principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatorul punctează:

1. Comisia de evaluare a încălcat principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, prin acceptarea unor completări și modificări esențiale ale ofertei ..., realizate prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Această conduită a creat un avantaj evident și inadmisibil în favoarea ..., în detrimentul celorlalți ofertanți.

2. Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția societății sale răspunsurile ... la clarificări, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, reprezintă o încălcare a principiului transparenței și ridică suspiciunea legitimă că respectivele clarificări au depășit limitele prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

3. Extinderea nejustificată a etapei de evaluare a documentelor justificative cu privire la aspectele declarate în DUAE.

4. Acordarea posibilității nejustificate de a depune documente obligatorii prin clarificări și validarea, chiar și în aceste condiții, a unor documente inapte să fi asigurat respectarea cerințelor, sens în care detaliază cu privire la terțul susținător.

5. Oferta ASOCIERII ... nu respectă nici cerințele minime ale fișei de date privind personalul, deoarece nu a făcut dovada experienței specifice a

expertului nominalizat pentru Responsabil managementul calității, domnul Ștefan Belibou, sens în care face trimiteri la cele consemnate de organizatoarea procedurii și la documentele depuse de către ofertant.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00400] Contestat 1 - Lot 1_semnat.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2025, ora 10:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestei contestații și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 132783/18.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ...,

- ...,

- ...,

împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii,

în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) C.pr.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ..., reprezentată în România prin, s-au solicitat următoarele:

„Pe cale de excepție:

1) *În corelare cu critica din secțiunea 5.2. din Contestația Subscrisei - obiect al dosarului conex nr. ...-, respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.*

2) *Respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă.*

În principal:

3) *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința, în principal,*

(i) a anulării contestației ..., întrucât este vădit nemotivată și neprobată;

(ii) a respingerii contestației ... ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed.

În secundarul nr. 2:

4) *În măsura în care ... va completa contestația cu noi motive de contestare, solicităm Consiliului să le respingă ca inadmisibile și tardive.*

În toate cazurile, cu consecința:

5) Menținerii Raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și punctarea ofertei Asocierii ... și, în consecință, declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

Cu referire la cererea ... de acces la oferta Asocierii ..., intervenientele solicită Consiliului să asigure protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În motivare, intervenientele prezintă datele relevante ale anunțului de participare și precizează că, pentru lotul 1, au fost depuse două oferte, de către ... și de către ASOCIEREA ... AS - ... - ..., ambele fiind admisibile.

După aplicarea criteriului de atribuire, oferta ASOCIERII ... AS - ... - ... a ocupat primul loc, cu un total de 100 puncte, iar oferta ... a obținut 96,07 puncte, ocupând locul 2.

Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii, intervenientele se raportează la faptul că oferta asocierii din care fac parte a fost declarată câștigătoare.

I. Solicitând respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă, respectiv îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, intervenientele prezintă următoarele considerente:

1. Cu privire la respingerea contestației pe cale de excepție, ca nulă, raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă, intervenientele susțin că nu există proba corespunzătoare a succesiunii în drepturi a ... în persoana ..., în conformitate cu legislația din statul de încorporare.

În acest context, invocă și împuternicirile avocațiale depuse la dosar de către contestator.

2. Argumentând solicitarea de anulare a contestației, deoarece a fost îndreptată împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, intervenientele susțin că din textul aferent nu reiese modalitatea în care operează reprezentarea autorității contractante, adică ... nu și-a îndreptat contestația împotriva Unității Administrativ-Teritoriale (U.A.T.) ..., prin primar.

II. Susținând necesitatea anulării în parte a contestației ..., întrucât nu este motivată în fapt și în drept, respectiv având un caracter speculativ, intervenientele arată că mare parte a criticilor ce vizează oferta asocierii din care fac parte sunt pure speculații, sens în care se raportează la prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 C.pr.civ.

Consideră că motivele contestatorului reprezintă o formă fără fond, având rol șicanator, sens în care detaliază.

În subsidiar, intervenientele solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

III. Referindu-se la critica ce viza refuzul autorității contractante de a-i permite contestatorului accesul la oferta declarată câștigătoare, intervenientele susține că a fost legală conduita organizatoarei procedurii, deoarece oferta ASOCIERII ... a fost declarată și probată ca fiind confidențială, sens în care detaliază.

Consideră că autoritatea contractantă a respectat și aplicat principiul tratamentului egal tuturor ofertanților.

În acest context, intervenientele solicită Consiliului să respecte caracterul confidențial al ofertei ASOCIERII ... și să respingă solicitarea de studiu a contestatorului, sens în care fac trimitere și la aspectele consemnate de către organizatoarea procedurii în procesele verbale de evaluare, precum și la solicitările de clarificări ce i-a fost adresate ofertantului și la răspunsurile aferente.

IV. Cu referire la critica ce viza evaluarea ofertei ASOCIERII ..., respectiv a DUAЕ și a documentelor justificative depuse în susținerea DUAЕ, critică pe care o consideră netemeinică, intervenientele arată că evaluarea a fost corectă.

În acest sens, sunt indicate și avizele ANAP ce au fost emise în cadrul procedurii de atribuire.

Combătând argumentele contestatorului, intervenientele prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la deținerea autorizațiilor/ agrementelor AFER, intervenientele invocă principiul proporționalității, precizând că asocierea pe care o formează a obținut și deține agrementele tehnice feroviare necesare pentru serviciile/ lucrările realizate în cadrul contractului, care se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice referite: Proiectare în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou și Execuție în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou.

Detaliind, precizează unde anume se regăsesc documentele relevante în cadrul ofertei.

De asemenea, subliniază că cerința în discuție privește etapa premergătoare încheierii contractului, iar nu momentul depunerii ofertei, și se referă la ofertantul declarat câștigător, sens în care prezintă ample considerente.

2. În combaterea criticilor privind situația personală a ofertantului și presupusa incidență a cazurilor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, intervenientele subliniază că autorul contestației a prezentat argumentele într-o anexă a contestației, adică un document lipsit de relevanță juridică, deoarece nu este actul prin care a fost învestit Consiliul.

După ce face o analiză a aspectelor menționate de către contestator, intervenientele subliniază că nu există niciun act oficial - hotărâre definitivă, sancțiune administrativă sau decizie a vreunei autorități de control - care să confirme acuzațiile nefondate ale ... cu referire la niciunul dintre membrii asocierii.

În niciunul dintre cazurile menționate nu există fapta și/sau nu sunt întrunite condițiile care să constituie temei pentru aplicarea vreunui dintre motivele de excludere prevăzute de art. 164, 165 sau 167 din Legea nr. 98/2016.

Sușținerile ... sunt vădit neprobate, întrucât nu se bazează pe informații oficiale, ci pe surse nesigure, neverificate și neasumate, arată intervenientele, sens în care detaliază cu referire la fiecare membru al asocierii.

Astfel, solicită Consiliului să constate că membrii ASOCIERII ... nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 sau 167 din Legea nr. 98/2016, condițiile minime legale nefiind îndeplinite, motiv pentru care solicită și respingerea contestației ... sub acest aspect.

V. Cu referire la evaluarea propunerii tehnice a ofertei asocierii pe care o formează, intervenientele susțin că este netemeinică critica contestatorului, iar evaluarea a fost corectă.

Cu titlu preliminar, subliniază că toate argumentele din secțiunea B a contestației ... sunt neprobate și speculative, deoarece societatea nu a avut acces la oferta criticată, motiv pentru care această secțiune ar trebui anulată, iar argumentele ar trebui respinse, deoarece nu se respectă standardul de motivare a contestației conform art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, combătând fiecare aspect criticat de către contestator, intervenientele prezintă datele relevante și indică unde anume în propunerea tehnică a asocierii se regăsesc documentele doveditoare, sens în care se raportează și la cerințele documentației de atribuire.

Precizează că propunerea tehnică a ASOCIERII ... este corespunzătoare, informațiile fiind prezentate în mod explicit și detaliat, în secțiuni și anexe ale ofertei. Prin solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea au fost clarificate informații punctuale existente în propunerea tehnică la data depunerii.

VI. Ca răspuns la critica ce viza evaluarea propunerii financiare a ofertei asocierii pe care o formează, intervenientele reiau argumentul privind nerespectarea rigorilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește motivarea contestatorului, subliniind că argumentele acestuia sunt „*neprobate, nefondate și neîntemeiate*”, întrucât nu a avut acces la oferta criticată.

Pe fond, intervenientele arată că propunerea financiară a asocierii pe care o formează nu conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, subliniind că valoarea ofertată reprezintă 90,02% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că fundamentarea economică a prețului ofertat se bazează pe o serie de elemente concrete și demonstrabile, reflectând experiența vastă a ASOCIERII ... în managementul proiectelor de construcții complexe, în special a contractelor privind proiectarea și execuția de magistrale, cât și capacitatea de a implementa soluții eficiente și inovatoare.

De asemenea, intervenientele arată că autorul contestației nu a indicat care sunt elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute, sens în care detaliază.

După ce subliniază că propunerea financiară a ASOCIERII ... este fundamentată economic, completă și conformă cu documentația de atribuire, iar speculațiile contestatorului privind presupuse subevaluări sau elemente de preț neobișnuit de scăzute sunt nefondate și lipsite de suport

factual, intervenientele solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor ... și să respingă contestația ca neprobată și nefondată.

Tot cu privire la propunerea financiară a asocierii pe care o formează, intervenientele prezintă argumente prin care susțin că aceasta este fundamentată economic, cuprinde cheltuielile indirecte, și este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Mai prezintă argumente prin care susțin că propunerea financiară respectă cerințele minime ale documentației de atribuire și nu prezintă riscuri asociate unor elemente de preț neobișnuit de scăzute.

Astfel, intervenientele solicită respingerea contestației

VII. Combătând criticile contestatorului referitoare la presupuse nereguli privind evaluarea ofertei ASOCIERII ..., intervenientele prezintă ample considerente cu privire la documentele transmise în etapa de verificare a documentelor justificative, respectiv la terțul susținător ..., precum și la expertul desemnat pentru poziția de responsabil managementul calității.

În acest context, solicită respingerea contestației ... ca „*neprobată și nefondată*”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientele solicită Consiliului să aprobe o ședință de audiere a părților din dosarul CNSC nr. ..., iar în temeiul art. 19 din același act normativ, să i se permită studierea dosarului cauzei.

În drept au fost invocate cerințele documentației de atribuire, prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, Directiva 24/2014/UE a Parlamentului European și a Consiliului, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. P10.2/1526/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă UAT ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... (succesor în drepturi al), solicitând următoarele:

„Verificarea legalei investiții a Consiliului, prin prisma cercetării valabilității constituirii cauțiunii în termenul imperativ prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii prezentei contestații, în ipoteza în care verificând acest aspect decide legala sa investire și pe cale de consecință continuarea judecății în prezentul demers, să pronunțe o decizie prin care să se dispună:

i. Respingerea pe fond a contestației înaintate,

ii. Respingerea tuturor criticilor care nu îndeplinesc gradul de exigență impus de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea și mijloacele de probă, în măsura în care acestea devoalează strict un caracter ilicit, acela al eludării prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare și în măsura în care verificând legalitatea actului de sesizare Consiliul, nu consideră imperios necesar să aplice prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

ii. Continuarea procedurii de achiziție publică, în vederea realizării interesului public major urmărit la inițierea acesteia”.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să verifice îndeplinirea obligației de consemnare a cauțiunii, deoarece la dosar a fost transmisă recipisa de consemnare nr. 211638448/1 emisă de ..., în valoare de 2.000.000,00 lei, ce reflectă consemnarea efectuată de În acest sens se raportează la dispozițiile art. 43 din Legea nr. 31/1990, conform cărora sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale.

Apreciază că nu există dovada constituirii cauțiunii de către entitatea care are calitate procesuală, respectiv contestatorul, sens în care detaliază.

Revenind la situația de fapt, autoritatea contractantă prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, precizând că pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, de către ASOCIEREA ... AS - ... - ..., respectiv de către ..., ambele oferte fiind admisibile.

Precizează că, în raportul procedurii nr. P10.2/1373/27.08.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a consemnat următorul clasament:

- locul 1- ASOCIEREA ... AS - ... - ..., cu un total de 100 puncte, 60 de puncte - tehnic și 40 de puncte - financiar, respectiv o valoare a propunerii financiare de 4.691.432.000 lei, fără TVA;

- locul 2 - ..., cu un total de 96,07, respectiv puncte 60 puncte - tehnic și 36,07 puncte - financiar, și o valoare de 5.202.300.484,70 lei, fără TVA, a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă arată că oferta a fost depusă de ..., actualmente ..., succesor în drepturi, dar contestația a fost formulată prin intermediul unei sucursale, entitate fără personalitate juridică proprie, sens în care se raportează la prevederile Legii nr. 31/1990, subliniind că, potrivit Legii nr. 101/2016, calitate procesuală activă are operatorul economic ce a participat la procedură, adică societatea-mamă.

În acest context, organizatoarea procedurii solicită depunerea documentelor relevante, respectiv împuternicirea sucursalei de a acționa în numele societății-mamă.

Combătând critica ce viza refuzul accesului contestatorului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că este netemeinică, iar petentul nu a investit Consiliul cu o pretenție concretă în legătură cu această critică.

Detaliind, se raportează la prevederile art. 149 din Legea nr. 101/2016, la cele ale art. 16 alin. (1) din Constituție, respectiv la cele ale art. 217 alin. (4) și art. 211 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența europeană, prezentând ample argumente cu privire la respectarea caracterului confidențial al documentelor ofertelor.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la CNSC, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să țină cont de argumentele prezentate anterior cu privire la caracterul confidențial al documentelor, sens în care dezvoltă.

Revenind la criticile din cuprinsul contestației ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

A. Cu privire la criticile ce vizau capacitatea tehnică și situația personală a ofertantului ASOCIEREA ..., respectiv modalitatea de

îndeplinire de către asociere a cerinței privind deținerea autorizațiilor/agrementelor AFER, precum și prezentarea eronată la nivelul DUAE a unei situații imposibil de remediat prin clarificări, se raportează la cerințele fișei de date (capitolul III. 1.3.a) și la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Precizează că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a se conforma prevederilor O.M.T. nr. 290/2000 și de a prezenta anterior semnării contractului de lucrări, agrementele tehnice feroviare eliberate de AFER pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului, care se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice: Proiectare în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou și Execuție în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii invocă și cele consemnate în procesul verbal de evaluare nr. P.10.2/2236/26.11.2024, precum și avizul conform condiționat nr. 5916/19107/DGVDPA/.../03.12.2024 emis de ANAP, document din care citează.

Arată că a continuat procesul de evaluare a etapei DUAE respectând pe deplin normele care reglementau activitatea sa în această etapă, precum și observațiile primite.

Referindu-se la criticile privind situația personală a ofertantului și incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocă complexitatea și importanța procedurii de atribuire, precizând că aprecierea unei oferte nu poate fi realizată prin izolarea unor fragmente din norme care sunt extrase rupte din context, ci doar prin analiza coerentă, integrată și unitară a ansamblului acestora.

În acest sens prezintă cerințele relevante din documentația de atribuire, precum și înștiințarea primită de la ..., din care redă.

Arată că, în interesul procedurii, prin adresa de clarificare P10.2/1081/07.07.2025, a transmis înștiințarea primită către ASOCIEREA ... AS - ... - ..., solicitându-i următoarele:

„Precizați totodată:

I. Dacă pentru vreunul dintre operatorii economici care constituie membrii Asocierii care au depus oferta la procedura de atribuire a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată, care produce efecte în România, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune,

II. Dacă operatorii economici sau un membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia al unuia dintre operatorii economici care constituie membrii Asocierii ofertante a fost condamnată printr-o hotărâre definitivă pentru comiterea de infracțiuni dintre cele expres indicate la art. 164 din Legea nr. 98/2016 (...).”

Mai arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. HQ-S4MB-TEN-LET-00031/15.07.2025, document din care redă un amplu fragment, prin care asocierea arată că nu află în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că, la momentul raportului, nu existau niciun fel de date sau dovezi care să confirme faptul că unul dintre operatorii economici implicați în ofertă se încadrau în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 sau art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar datele din răspuns se coroborau cu datele transmise prin adresa nr. MRK-HQ-S4MB-TEN-LET-00029/01.07.2025 prin care operatorii economici implicați în ofertă au prezentat documentele în sprijinul celor declarate prin DUAE.

Precizează că aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal P10.2/1272/07.08.2025, decizia autorității contractante fiind apreciată ca legală de către ANAP, care a emis avizul conform necondiționat final lot 1 nr. 5916/11056/DGVDP/.../29.08.2025.

Cu privire la aceste aspecte ce vizează cazurile de excludere, organizatoarea procedurii arată că petentul a prezentat o interpretare personală eronată, ce a fost infirmată de verificările ulterioare, anterior prezentate, iar procedura de atribuire se derulează sub imperiul prezumției de legalitate și autenticitate a documentelor depuse, conform notei 6, prevedere din care redă.

De asemenea, precizează că, în raport de valoarea estimată a întregii proceduri de atribuire, potrivit Regulamentului (UE) 2023/1441 privind modalitățile detaliate de desfășurare a procedurilor de către Comisie în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560 al Parlamentului European și al Consiliului privind subvențiile străine care denaturează piața internă, s-a stabilit ca obligație a oricărui operator economic care participă la procedura de achiziții publice în UE, cu o valoare estimată de cel puțin 250 milioane EUR, să informeze Comisia Europeană prin intermediul autorității contractante despre situația sa, sens în care detaliază.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... este și autorul unor erori de interpretare din punct de vedere al legislației într-un stat membru al Uniunii Europene, deoarece a susținut că dispozițiile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE sunt aplicabile în cazul ..., deși această directivă nu este un act legislativ cu aplicabilitate directă în dreptul intern al statelor membre.

B. Combătând criticile referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că petentul adaugă la documentația de atribuire.

Precizează că modul de elaborare a propunerii tehnice a cuprins două părți, partea de servicii și partea de lucrări a contractului, fiecare cu exigențe specifice.

1. Arată că nu există o solicitare la nivelul documentației de atribuire privind prezentarea unui plan de securitate și sănătate în muncă, care oricum a și fost prezentat în ofertă, ci *„Se vor detalia în oferta tehnică propusă cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile”*, la fel cum nu există cerința *„Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările care fac obiectul contractului”*, ci *„procedurile tehnice de execuție specifice obiectivului de investiții”*.

Autoritatea contractantă face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. P 10.2/886/06.06.2025 și indică unde anume, în ofertă, se regăsesc documentele relevante.

2. Cu referire la critica ce privea structura de ofertare aferentă ASOCIERII ..., deoarece subcontractanții de specialitate nu au fost nominalizați pentru activitățile specifice/ cu caracter special din cadrul contractului, organizatoarea procedurii susține că nu a impus aceste cerințe, prevederile exprese ale documentației de atribuire fiind completate de contestator.

Inexistența unei nominalizări punctuale a tuturor subcontractanților autorizați nu poate constitui motiv de excludere sau de sancționare, atât timp cât obligația legală vizează rezultatul - respectiv prestarea/ executarea cu entități autorizate, subliniază autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

3. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta ASOCIERII ... nu respectă în integralitate cerințele referitoare la metodologia de interfațare, pe care o consideră netemeinică, organizatoarea procedurii arată că problema interfațării celor două loturi va reprezenta în derularea proiectului o sarcină a proiectării, a execuției, a supervizării. În etapa ofertării, operatorii economici fiind chemați să prezinte o propunere tehnică în al cărei conținut să se regăsească gradul de detaliu solicitat.

Precizează că, în oferta criticată, interfațarea referitoare la partea de proiectare se regăsește în folderul 01.01 Metodologie de proiectare, în care Descrierea planului de lucru este adaptată prezentei proceduri, iar exigențele privind interfațarea referitoare la partea de execuție sunt detaliate în folderul 02.04 Metodă de interfațare la stația ..., și respectă exigențele minim solicitate.

4. Combătând critica potrivit căreia oferta ASOCIERII ... nu respectă în integralitate nici cerințele referitoare la graficul de execuție, programul de execuție, analiza drumului critic și planificarea activităților, organizatoarea procedurii prezintă documentele relevante și indică unde anume se regăsesc în cadrul ofertei, pentru partea de servicii, și pentru partea de lucrări.

De asemenea, redă și răspunsurile relevante pe care le-a transmis la solicitările de clarificări în etapa anterioară depunerii ofertelor.

Tot cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că petentul utilizează în mod impropriu termeni juridici cu sensuri distincte - precum „ofertant”, „antreprenor” și „contractant”, iar pentru lămurire prezintă explicații pentru fiecare noțiune.

Arată că documentația de atribuire nu a impus obligația expresă de a nominaliza toți subcontractanții specializați în ofertă, ci a solicitat prezentarea unui grafic de execuție etapizat și corelat cu resursele necesare. Ofertantul desemnat câștigător a respectat această cerință prin prezentarea unui grafic detaliat, realist și coerent, care reflectă organizarea activităților, ordinea de execuție și alocarea resurselor asumate, inclusiv cu luarea în calcul a externalizării activităților specializate, în condițiile legii.

5. Cu referire la critica ce viza existența unor deficiențe privind perioada de garanție a lucrărilor executate, autoritatea contractantă indică unde anume se regăsesc documentele relevante și precizează că, prin adresa nr. P10.2/610/24.04.2025, a solicitat clarificări ASOCIERII ..., iar

ofertantul a răspuns prin adresa nr. MRKHQ-S4MB-TEN-LET- 00024, clarificând îndeplinirea cerinței.

Precizează că modul detaliat de evaluare a ofertei se regăsește în procesul verbal nr. P 10.2/886/06.06.2025, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ANAP a emis avizul conform necondiționat pentru lot 1 nr. 5916/7319/DGVDPA/.../13.06.2025.

C. Răspunzând la criticile ce se refereau la propunerea financiară a ASOCIERII ..., organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica potrivit căreia propunerea financiară conține numeroase elemente de preț neobișnuit de scăzut, arată că valoarea ofertei declarate câștigătoare este cu aproximativ 10 % mai mică decât valoarea estimată a contractului, iar această diferență nu este semnificativă, sens în care detaliază și se raportează la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia fundamentarea economică este deficitară și lipsesc documente justificative obligatorii, organizatoarea procedurii subliniază tipul contractului din prezenta procedură, respectiv contract de proiectare și execuție lucrări, precum și răspunderea antreprenorului, sens în care dezvoltă, precizând că cerințele caietului de sarcini sunt mai puțin detaliate în această situație.

3. Cu privire la structura cheltuielilor indirecte și a profitului, autoritatea contractantă susține că este nefondată critica, deoarece prin documentația de atribuire nu a solicitat defalcarea modului de formare a prețului, sens în care indică cerințele relevante din fișa de date, precum și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Subliniază că prețul contractului este forfetar, prin documentația de atribuire solicitându-se asumarea tuturor costurilor, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, iar oferta declarată câștigătoare este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

4. Combătând critica potrivit căreia propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, organizatoarea procedurii face trimitere la tipul contractului, precum și la prețul forfetar al acestuia.

Precizează că oferta criticată respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind prezentat un preț forfetar, conform centrelor de cost solicitate, iar angajamentul tehnic acoperă integral rezultatul cerut.

Mai precizează că, prin fișa de date, nu a impus explicit o justificare detaliată a fiecărui element financiar corespondent fiecărei activități tehnice.

D. Cu referire la criticile din secțiunea „*Alte nereguli și abateri privind modalitatea de evaluare (...)*”, autoritatea contractantă prezintă următoarele contraargumente:

1. Pentru critica ce viza terțul susținător A.S., face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 5, precum și la răspunsurile transmise de către ofertant cu privire la această chestiune, sens în care prezintă documentele relevante.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței specifice pentru expertul

„Responsabil managementul calității”, autoritatea contractantă se raportează la cerințele fișei de date regăsite în secțiunea III.1.3.a), precum și la jurisprudența Consiliului în ceea ce privește înțelesul termenului „similar”, sens în care detaliază.

Arată că pozițiile „Responsabil Controlul Calității” și „Responsabil managementul calității” nu sunt identice din punct de vedere al atribuțiilor specifice, dar sunt similare prin natura domeniului în care se desfășoară, prin competențele implicate, și prin obiectivele urmărite.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestatorul ... a fost atașată.

În probațiune, a transmis, pe suport electronic (1 stick memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 132820/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientele:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ...,
- ...,
- ...,

împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, au prezentat ample argumente cu privire la păstrarea de către Consiliu a caracterului confidențial al documentelor din propria ofertă, precum și opoziția fermă cu privire la consultarea acestor documente de către

Având în vedere documentele depuse de către contestatorul ... pentru lotul 1 în cadrul procedurii de atribuire, declarate confidențiale, precum și cele înaintate deja la dosarul format la CNSC, prin adresa nr. ... din 02.10.2025, Consiliul i-a solicitat să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ.

Pentru identificarea și verificarea în mod facil a probelor prezentate, i-a solicitat să indice unde anume se regăsesc informațiile relevante în cadrul mijloacelor de probă invocate.

Răspunsul la această solicitare a fost transmis în data de 03.10.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... a formulat note scrise prin care a combătut argumentele autorității contractante și a răspuns la cererea de intervenție.

A. În cadrul documentului susține că nu există niciun impediment procedural de tipul celor semnalate de către autoritatea contractantă și interveniente, entitatea contestatoare fiind, ofertant implicat în procedură, sens în care precizează:

1. Calitatea de succesori în drepturi al a fost adusă la cunoștința autorității contractante prin adresa nr. GLMPL/OA/ din data de 15.11.2024 și anexele acesteia.

Operațiunile fiscale și comerciale ale entității contestatoare se desfășoară, pe teritoriul României, prin intermediul sucursalei, aspect care nu alterează nici calitatea de contestator a societății mamă, nici alte rigori procedurale incidente (cum ar fi modalitatea de consemnare a cauțiunii). Sucursala este deja împuternicită să desfășoare operațiunile financiar-

contabile necesar a fi întreprinse pe teritoriul României, demersul de constituire a cauțiunii reprezentând întocmai o astfel de activitate. De asemenea, sucursala nu are personalitate juridică, nu are patrimoniu independent și nu poate avea drepturi și obligații proprii, orice demers al acesteia fiind, în fapt, opozabil și considerat a fi întreprins de către societatea-mamă, sens în care detaliază.

Entitatea care contestă a fost corect indicată, cautiunea a fost corect consemnată, iar persoanele împuternicite să reprezinte legal contestatoarea au fost corect identificate, susținerile contrare ale intervenientelor și ale autorității contractante fiind pure speculații, conchide

2. În ceea ce privește semnarea contestației, arată că este perfect valabilă, sens în care face trimitere și la semnarea contestației din dosarul CNSC nr.

3. Referindu-se la excepțiile ce vizau lipsa de calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, contestatorul susține că este o problemă de drept menită a genera, cel mult, discuții inutile. Autoritatea contractantă s-a și recunoscut ca fiind cea vizată, și a răspuns prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, sens în care detaliază.

Astfel, solicită respingerea excepției.

4. Cu privire la utilizarea anexelor argumentative, contestatorul arată că reprezintă un instrument de tehnică de redactare uzual întâlnit în practica litigioasă, menit a asigura fluenta argumentativă a textului expus.

Precizează că nicio normă legală nu se opune expunerii argumentelor în această formă.

5. Combătând considerentele privind lipsa de motivare și probare a susținerilor, contestatorul arată că probele au fost prezentate, iar argumentele au fost deja expuse într-o manieră consistentă, coerentă, argumentată, sens în care detaliază.

Consiliul este deja corect și legal investit să procedeze la analiza celor șapte categorii de critici deja invocate prin contestație, subliniază petentul.

B. Pe fond, susținând că argumentele intervenientelor, cât și ale autorității contractante, denotă temeinicia criticilor sale, contestatorul prezintă considerente ample, sens în care reiterează aspecte deja expuse.

Contestația societății sale este temeinic orientată spre identificarea multiplelor nereguli concrete, argumentate și probate ale ofertei ASOCIERII ..., impunându-se a fi admisă, arată în final, precizând că punctul de vedere al autorității contractante și poziția intervenientelor nu înlătură și nu lămuresc neregulile semnalate ci, dimpotrivă, le confirmă.

În dovedire a atașat ratificarea mandatului pentru consemnarea cauțiunii.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către interveniente a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 93839/08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., UAT ... a transmis, pe suport electronic (două stick-uri de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 132691/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ...,

- ...,

- ...,

împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, cu referire la lotul 1 - „...”, împotriva adresei nr P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. „P10.2/1373/28.08.2025”, precum și a actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului cele prezentate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarele menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că oferta asocierii pe care o formează a fost declarată câștigătoare.

Cu referire la oferta depusă de către, ce a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, contestatoarele prezintă următoarele critici:

I. Susținând nelegalitatea și netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii transmise lui ..., consideră că această ofertă este inadmisibilă și trebuia exclusă.

1. Detaliind, arată că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod legal și întemeiat, îndeplinirea de către societate a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară în executarea de lucrări.

Precizează că, în DUAE, ofertantul a indicat două contracte pentru îndeplinirea cerinței ce viza experiența similară în execuția de lucrări, sens în care enumeră, dar acestea au fost executate de o asocierie de întreprinderi, cota de participare a societății fiind de 54,90% în fiecare contract.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să evalueze îndeplinirea cerinței prin raportare la prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, iar ofertantul trebuia să menționeze modalitatea în care au fost stabilite responsabilitățile membrilor asocierii în raport de fiecare contract invocat, respectiv dacă asociații au fost responsabili pentru ansamblul contractului, prin cumularea resurselor acestora, sau doar pentru anumite activități/ lucrări.

Pentru edificare, contestatoarele fac trimitere la aspectele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 6, înregistrat sub nr. P 10.2/148/04.02.2025, document din care citează.

Lipsa informațiilor necesare pentru evaluarea efectivă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, imputabilă ..., putea fi complinită de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, apreciază petentele, considerând că evaluarea s-a desfășurat cu încălcarea principiilor tratamentului legal și al asumării răspunderii, sens în care detaliază.

Evaluarea experienței similare în executarea de lucrări a ofertantului ... este incompletă și nefundamentată pe informații sau documente concrete, motiv pentru care admisibilitatea acestei oferte nu a fost determinată, fiind necesară reevaluarea acesteia de către autoritatea

contractantă, în raport de propria documentație de atribuire, subliniază contestatoarele.

2. Autoarele contestației susțin că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod legal și întemeiat, îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară în prestarea de servicii.

În acest sens, fac trimitere la informațiile declarate de ofertant în DUAЕ, unde a indicat două contracte realizate în asociere și 3 terți susținători, pe care îi enumeră.

Detaliind, prezintă argumente pentru fiecare contract, precizând că ofertantul nu a transmis informații cu privire la modalitatea de alocare a responsabilităților între membrii asocierilor care au realizat contractele prezentate, ci a indicat doar cota de participare.

În ceea ce privește terții susținători, contestatoarele se raportează la informațiile declarate de fiecare dintre aceștia în propriul DUAЕ și precizează că nu este lămurită contribuția acestora la contractele invocate, sens în care detaliază și fac trimitere la aspectele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. P 10.2/148/04.02.2025.

Pentru contractul declarat de ... S.P.A. și ... în dovedirea experienței similare – prestare servicii, contestatoarele susțin că cele două entități au indicat același contract, respectiv contractul nr. 89/2021 „*Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala 5 (...), Secțiunea ...*”, rezultând că au realizat contractul în asociere, dar autoritatea contractantă nu a analizat cotele de participare și modalitatea de împărțire a responsabilităților/ activităților între membrii asocierii.

Cu privire la acest contract, autoarele contestației arată că nu ar fi trebuit luat în calcul pentru dovedirea experienței similare, iar pe de altă parte, experiența similară este dublată, deoarece ambii operatori economici au indicat cantitatea de 5,2km, din care 4km tunel fir dublu, 6 stații, 10,75km cale simplă, pentru activitatea de elaborare a proiectului tehnic pentru specialitățile lucrări de arhitectură, sens în care detaliază.

Și pentru aceste aspecte, petentele fac trimitere la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. P 10.2/148/04.02.2025.

3. Solicitând nelegalitatea și netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii către ..., contestatoarele invocă incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016, în coroborare cu art. 57 alin. (4) lit. i) din Directiva 24/2014, sens în care se raportează la adresa nr. 20250508-GLMP-OA-005 din 08.05.2025, ce conținea informații denigratoare la adresa a doi membri ai asocierii.

Consideră că această sesizare a ... reprezintă un act nelegal, ce a constat în încercarea de a influența procesul decizional al autorității contractante, respectiv furnizarea din neglijență de informații false care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecția și atribuirea, sens în care detaliază.

Astfel, solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al sesizării ..., să rețină incidenta cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, și să oblige autoritatea

contractantă să aplice aceste dispoziții legale, cu consecința excluderii ... din procedură.

4. Argumentând nelegalitatea și netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii către ..., contestatoarele susțin că autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea informațiilor transmise de ..., sens în care detaliază următoarele critici:

a. ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare selecție din fișa de date, III.1.2) Capacitatea economică și financiară, fiind încălcate inclusiv principiile transparenței și tratamentului egal.

În acest sens, face trimitere la cifra de afaceri prevăzută de organizatoarea procedurii, de 2.500.000.000 RON pentru lotul 1, la valoarea de 1.012.809.892,91 RON, prezentată de ..., precum și la sprijinul unei entități terțe — ... AS— care a declarat ca cifră de afaceri 4.895.031.213,97 RON.

Consideră că autoritatea contractantă nu a clarificat dovada mecanismului de transfer, iar sprijinul terței părți rămâne declarativ, fără valoare juridică și practică.

Astfel, ... nu a îndeplinit cerința esențială din fișa de date, care impunea expres prezentarea unor „*documente din care reiese modul efectiv al transferului*”, subliniază contestatoarele.

Cu referire la conduita autorității contractante, susțin că aceasta i-a solicitat ofertantului ... doar o clarificare, iar ASOCIERII ... i-a transmis două clarificări, sens în care argumentează încălcarea principiilor achizițiilor publice.

b. De asemenea, contestatoarele arată că organizatoarea procedurii nu a clarificat impactul și consecințele efective ale transformării ... din SRL (societate cu răspundere limitată) în SA (societate pe acțiuni), sens în care dezvoltă.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu principiul transparenței, respectiv să clarifice valabilitatea și opozabilitatea tuturor angajamentelor asumate de ... în noua formă juridică a societății, conform legislației aplicabile în statul de încorporare.

5. Cu referire la studierea dosarului, contestatoarele menționează accesul limitat la documentele din dosarul achiziției publice ce i-a fost permis de către autoritatea contractantă, iar în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să permită accesul cu asigurarea tratamentului egal.

Totodată, contestatoarele solicită Consiliului să aprobe audierea părților implicate în prezenta cauză, pentru a le da posibilitatea să prezinte concluzii orale.

În concluzie, ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ..., ... și ..., împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2026, Directiva 24/2014/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014, precum și

dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00401] *Contestatie 2-Lot 1_semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2025, ora 13:12, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 11.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliului a solicitat contestatoarelor din dosarul CNSC nr. ... să transmită dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 132710/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ..., ... și ..., împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, au transmis la dosarul cauzei anexa 4 a contestației – traducerea autorizată în limba română, și au solicitat Consiliului să păstreze confidențialitatea acestui document.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... (succesor în drepturi al ...) în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., **cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...**, s-au solicitat următoarele:

„(...) admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

1. *Respingerii contestației formulate de A.S., în calitate de membru al Asocierii AS- ... - ... ("Asocierea ...") în principal ca lipsită de interes și prematură și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii având nr. P10.2/1373/27.08.2025 („Raportul Procedurii”), a Adresei nr. P.10.2./1408/29.08.2025, precum și a actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice în privința declarării ca admisibilă a ofertei ... și a menținerii sale juste în procedură;*

2. *Obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

1. În cadrul documentului, intervenientul prezintă argumente cu privire la **admisibilitatea cererii** sale, sens în care se raportează la calitatea de operator economic ce a depus o ofertă conformă și admisibilă.

2. Susținând **excepția lipsei de interes a ASOCIERII ... în formularea contestației**, intervenientul arată că, față de rezultatul procedurii de atribuire, aceasta nu poate obține la acest moment niciun beneficiu din admiterea contestației.

Interesul ASOCIERII ... de a-și proteja poziția de ofertant câștigător prin raportare la contestația ... împotriva rezultatului procedurii, ce formează obiectul dosarului nr. ... pe rolul CNSC, poate fi apreciat ca determinat și actual cel mult în cazul unei cereri de intervenție în respectivul dosar, nu prin formularea unei contestații evident netemeinice, cu efectul tergiversării procedurii de atribuire.

3. Invocând excepția prematurității contestației ASOCIERII ..., intervenientul arată că oferta societății sale nu ocupă locul 1 în clasament pentru a-i fi cerute de către autoritatea contractantă documentele suport DUAЕ, în dovedirea îndeplinirii cerințelor de experiență similară.

Precizează că evaluarea efectivă a documentelor suport DUAЕ nu a fost realizată, context în care nici verificarea legalității acesteia nu se poate propune Consiliului, la acest moment.

4. Argumentând lipsa de temeinicie a contestației ASOCIERII ..., intervenientul consideră că sunt prezentate aspecte străine prezentei proceduri de atribuire, inclusiv aspecte fără nicio motivare efectivă, sens în care indică critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi clarificat impactul și consecințele efective ale transformării ... din SRL (societate cu răspundere limitată) în SA (societate pe acțiuni).

După ce reia considerentul potrivit căruia etapa de depunere a documentelor relevante în scopul îndeplinirii cerințelor nu s-a concretizat pentru societatea sa, intervenientul combate argumentele contestatoarelor din dosarul CNSC nr. ..., în sinteză prezentând următoarele argumente:

- critica ce viza îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară se impune a fi respinsă, deoarece a completat corect și complet declarațiile globale din DUAЕ, singurul aspect impus pentru etapele efectiv parcurse în evaluarea ofertei sale. Autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea admisibilității ofertei societății sale strict pe baza celor declarate în DUAЕ, având în vedere faptul că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc.

- cerința de calificare referitoare la experiența similară în privința execuției de lucrări a fost corect evaluată ca fiind îndeplinită, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire și din comunicarea rezultatului, iar la solicitarea autorității contractante societatea sa va fi îndreptățită să depună informații mai detaliate și documentele probatorii, făcând dovada declarațiilor din DUAЕ;

- cerința de calificare referitoare la experiența similară în prestări de servicii a fost corect evaluată în privința contractelor declarate de ..., ..., respectiv ... S.P.A. și ...;

- referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară prin sprijinul ... A.Ș., intervenientul susține că a făcut dovada îndeplinirii prezentând documentele prevăzute în documentația de atribuire și în reglementările ANAP aplicabile. Constatarea de către comisia de evaluare a unei eventuale neîndepliniri a cerinței prin raportare la susținerea acordată de un terț poate conduce cel mult la înlocuirea respectivului terț susținător, în acord cu prevederile expres ale art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizează intervenientul.

- autoritatea contractantă nu avea obligația să analizeze aplicabilitatea cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 raportat la adresa ... nr. 20250508-GLMP-OA-005 din 08.05.2025, întrucât nu a existat presupusa inducere în eroare/influențare a comisiei de evaluare în mod nelegal, procedura în SICAP se derulează exclusiv online, iar societatea sa a acționat în mod legal. Precizează că autoritatea contractantă a dispus în permanență de libertatea de a face propriile verificări privind oricare dintre motivele semnalate și de le aprecia în contextul procedurii, iar faptul că a cerut lămuriri suplimentare ASOCIERII ... demonstrează că informațiile furnizate au fost relevante și utile.

Spre final, intervenientul solicită Consiliului să efectueze verificări suplimentare cu privire la reprezentantul legal al ..., respectiv directorul executiv ..., ce a fost înlocuit ca urmare a sancțiunilor penale aplicate.

În concluzie, ... (succesor în drepturi al ...) solicită respingerea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. ... și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de soluționare.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către reprezentantul convențional al contestatoarelor și către organizatoarea procedurii au fost atașate.

Prin adresa nr. P10.2/1525/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă UAT ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ASOCIERII ... AS - ... - ..., solicitând respingerea acestei ca nefondată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă motivele ce au determinat inițierea acestei proceduri de atribuire.

După ce prezintă cele două oferte depuse pentru lotul 1, ambele admisibile, respectiv cea a societății ... și ce a ASOCIERII ... AS - ... - ..., autoritatea contractantă subliniază că ar trebui analizată cu prioritate contestația

Consideră că, în situația în care Consiliul constată că evaluarea ofertei ... a fost derulată în condiții de legalitate, demersul ASOCIERII ... AS - ... - ... ar fi lipsit de interes, sens în care detaliază.

În combaterea criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Cu privire la critica ce viza caracterul inadmisibil al ofertei ..., arată că, în etapa de evaluare a DUAЕ, autoritatea contractantă ia act de informațiile declarate, fără a efectua o verificare detaliată sau o analiză probatorie exhaustivă, încredințându-se că acestea reflectă realitatea și corespund/ nu corespund cerințelor minime din documentația de atribuire - prin raportare la informațiile completate de operatorul economic la nivelul DUAЕ.

Verificarea substanțială a documentelor justificative și a corespondenței cu situația declarată la nivelul DUAЕ intervine ulterior, atunci când se impune demonstrarea efectivă a celor declarate, respectiv în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, etapă în care oferta societății nu a ajuns, întrucât aceasta nu a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii.

Detaliind, prezintă ample considerente cu privire la DUAЕ și la modalitatea de completare de către ..., sens în care invocă cerințele relevante din documentația de atribuire și combate argumentele contestatoarelor.

B. În ceea ce privește critica potrivit căreia era incident cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, ... i-a comunicat o serie de informații, extrase din articole de presă, dar fără probe sau indicii relevante ori rezonabile.

Precizează că a adoptat o atitudine echilibrată și responsabilă, iar prin adresa nr. P10.2/1081/07.07.2025, i-a solicitat clarificări ASOCIERII

Subliniază că, prin comisia de evaluare, nu a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertantului ..., iar formularea unor obiecții sau suspiciuni de către un ofertant în cadrul procedurii de atribuire nu poate fi calificată automat ca o încercare nelegală de influențare, sens în care detaliază.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă face trimitere la aspecte consemnate în procesul verbal nr. P10.2/1272/07.08.2025, precum și la avizul conform necondiționat final lot1 nr. 5916/11056/DGVDPA/ .../29.08.2025 emis de ANAP.

C. Referindu-se la critica potrivit căreia nu a clarificat informațiile transmise de către ..., organizatoarea procedurii indică solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă acestui ofertant cu privire la modalitatea de îndeplinire a cifrei de afaceri și la terțul susținător, respectiv adresa nr. P10.2/2153/06.11.2024, și redă din răspunsul oferit prin adresa nr. GLMPL/OA/81 din 15.11.2024.

Arată că ofertantul și fac parte din același grup economic, având o legătură de control și acționariat care permite transferul resurselor financiare între entități.

Transferul resurselor financiare se realizează în mod natural în cadrul grupului, fiind evident că A.Ș. are posibilitatea reală și efectivă de a transfera resurse financiare către ofertant, iar acest transfer este nu doar posibil juridic și economic, ci și verificabil contabil, precizează autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că susținerea financiară acordată de entitatea afiliată nu este una teoretică, ci constituie o garanție reală și verificabilă a faptului că ofertantul dispune de resursele necesare executării contractului.

În ceea ce privește verificarea impactului și consecințelor transformării ... din societate cu răspundere limitată în societate pe acțiuni, organizatoarea procedurii susține că această transformare nu afectează continuitatea persoanei juridice. Entitatea și-a păstrat codul fiscal, numărul de înregistrare în registrul comerțului, activele și pasivele, drepturile și obligațiile.

D. Cu referire la solicitarea de acces, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului să acorde caracter prioritar normelor legale și jurisprudenței care reglementează caracterul confidențial al ofertelor depuse în procedură.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional la contestatoarelor a fost atașat.

Având în vedere documentele depuse de către ASOCIEREA ... AS - ... - ... pentru lotul 1 în cadrul procedurii de atribuire, declarate confidențiale, precum și cele înaintate deja la dosarul format la CNSC, prin adresa nr. ... din 02.10.2025, Consiliul i-a solicitat să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ.

Pentru identificarea și verificarea în mod facil a probelor prezentate, i-a solicitat să indice unde anume se regăsesc informațiile relevante în cadrul mijloacelor de probă invocate.

Răspunsul la această solicitare a fost transmis în data de 03.10.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 132918/07.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ASOCIEREA ... AS - ... - ... a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție a ... și la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor acestora, precum și admiterea contestației sale.

În cadrul documentului, prezintă următoarele argumente:

1. Solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de către intervenient, asociera arată că îndeplinește condițiile reglementate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 10/2016, deoarece oferta ... a fost declarată admisibilă în mod nelegal și netemeinic, există o contestație formulată de această societate. Mai arată că demersul său îndeplinește condițiile prevăzute pentru interes la art. 33 C.pr.civ., sens în care detaliază, explicând că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

2. Cu referire la excepția prematurității invocată de către intervenientul, susține că a respectat prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 10 zile.

Precizează că prematuritatea unei cereri în justiție impune o analiză a condițiilor în care procedura trebuie demarată și are ca obiect drepturi procesuale, nu drepturile substanțiale.

Asociera consideră că excepția prematurității este impropriu solicitată de intervenient, fiind fundamentată pe o interpretare eronată a criticilor din contestația sa.

Subliniază că a atacat actele prin care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei ..., acte care produc efecte juridice și, în măsura care nu sunt anulate ca urmare a admiterii contestației, dobândesc caracter definitiv, sens în care dezvoltă.

3. Pe fondul contestației, asociera reia considerente deja prezentate și combate argumentele intervenientului și ale autorității contractante.

4. În ceea ce privește solicitarea ... din cererea de intervenție, respectiv verificarea de către Consiliu a capacității membrului asociat ..., asociera consideră că este „*tardivă, inadmisibilă și, deopotrivă netemeinică*”.

Apreciază că este o critică veritabilă ce nu poate fi adresată pe calea unei cereri de intervenție accesorie.

Totodată, arată că societatea ... este legal reprezentată de către ..., în calitate de director executiv, sens în care face trimitere la documentele de calificare.

Astfel, solicită respingerea criticii formulate de ... cu privire la capacitatea membrului asociat ... ca „*tardivă, inadmisibilă și, deopotrivă, netemeinică*”.

În concluzie, ... AS, ... și ..., membri ai ASOCIERII ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, solicită admiterea contestației, precum și respingerea cererii de intervenție ..., respectiv a apărărilor autorității contractante.

Dovada comunicării către intervenientul ... și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitărilor, prin adresele nr. ... și ... din 17.10.2025, Consiliul a transmis către ... și către ASOCIEREA ... AS - ... - ... invitațiile de a studia dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., reprezentanții acestora prezentându-se la sediul Consiliului în data de 21.10.2025.

Cu această ocazie, au studiat documentele regăsite în format letric, cu excepția celor declarate confidențiale, și au obținut fotocopiile solicitate. Totodată, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documente transmise astfel de către organizatoarea procedurii, respectiv: avizele ANAP, raportul procedurii și comunicările aferente lotului 1, procesele verbale de evaluare și anexele aferente ofertei proprii, punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă în fiecare dosar, precum și documentele pe care aceasta le-a pus la dispoziție fiecărui ofertant ce a solicitat studierea dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... la sediul Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...) contestatorul ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună măsurile de remediere care se impun în considerarea faptului că oferta ASOCIERII ... ar fi trebuit respinsă, întrucât:

- nu respectă cerințele de calificare și nici cerințele privind modul de întocmire a DUAЕ și ofertei;
- a modificat nepermis DUAЕ depus în procedură;
- a furnizat informații false/ inexacte în legătură atât cu cerința de calificare nr. 2, cât și cu situația personală a ofertantului;
- propunerea tehnică este incompletă, fiind modificată prin clarificările care nu au lămurit situațiile semnalate, ci au reprezentat doar pretextul completării celor omise;
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, reflectând elemente de preț fără nicio legătură cu aspectele și activitățile necesar a fi cotate. Propunerea financiară conține și elemente de preț neobișnuit de scăzute, care nu au fost clarificate de autoritatea contractantă, deși impuneau solicitarea de justificări pentru verificarea caracterului real și sustenabil al ofertei.
- a completat nepermis, prin clarificări, documentele de calificare referitoare la terț și, de asemenea, garanția de participare;

- a fost favorizată, prin multiple și repetate solicitări de clarificare menite mai degrabă să explice și să ghideze ofertantul spre îndeplinirea tardivă a unor obligații pe care chiar documentele de ofertă ar fi trebuit să le reflecte.

În susținere, contestatorul reia și detaliază aspecte deja prezentate.

Dovada comunicării acestor concluzii către organizatoarea procedurii și către intervenientele din dosarul CNSC nr. ... a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 22.10.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 133029/22.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), ulterior studierii dosarului cauzei în data de 21.10.2025, ASOCIEREA ... AS - ... - ... a transmis concluzii scrise în care s-a raportat la notele scrise ale contestatorului ... din data de 06.10.2025, la punctul de vedere al autorității contractante și la documentele studiate, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației

În acest sens, au fost reluate excepții și considerente deja prezentate prin cererea de intervenție din dosarul CNSC nr.

Totodată, arată că petentul a formulat noi capete de cerere privind acordarea punctajului pentru propunerea tehnică, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare, sens în care solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

Dovada comunicării acestui document către contestatorul ... și către autoritatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei în data de 22.10.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În replică la concluziile scrise ale contestatorului ..., prin adresa nr. 133058/27.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), ASOCIEREA ... AS - ... - ... a transmis note scrise prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației ... și admiterea cererii de intervenție accesorie.

În cadrul documentului, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea noilor motive de contestare ca inadmisibile, sens în care invocă excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate.

Totodată, susține corecta evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta asocierii sale, sens în care detaliază.

Apreciază că, în evaluarea ofertelor, organizatoarea procedurii a respectat principiile tratamentului egal, transparenței și legalității.

Dovada comunicării acestui document către ... și către autoritatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei în data de 27.10.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 28.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../28.10.2025.

În replică la cele două seturi de concluzii ale ASOCIERII ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...) ... a transmis concluzii scrise prin care combătut argumentele prezentate, subliniind că nu a formulat noi motive de contestare.

În final, solicită admiterea contestației sale, întrucât:

- cerința nr. 2 privind AFER-urile nu a fost respectată; modificarea DUAЕ s-a produs fără a se fi putut reține existența unui viciu de formă, nicio informație conținută în oferta inițial depusă nefiind aptă să susțină neechivoc sensul modificării efectuate discreționar de către ...;

- cazurile de excludere sunt incidente; fiind probate într-un mod admisibil, faptele de care membrii asocierii ... se fac vinovați nu au fost declarate în DUAЕ, și sunt suficient de grave pentru a afecta reputația profesională a acestora;

- modificări nepermise au intervenit asupra propunerii tehnice incomplete a ...; omisiunile inițiale au fost cu îngăduință clarificate, autoritatea contractantă îndrumând, chiar, ofertantul cum să conceapă documentele omise din oferta sa. Cerințele cărora respectivele documente le corespundeau nu erau probate, aspect rezultat atât din modalitatea repetitivă de adresare a solicitărilor de clarificare, cât și din modul de formulare a întrebărilor;

- corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară nu a fost niciodată verificată; nici omisiunea luării în considerare a tuturor constrângerilor tehnice, nici omisiunea ofertantului de a înțelege, efectiv, cerințele incidente nu denotă corecta asociere a unor valori monetare;

- propunerea financiară a ... conține elemente de cost neobișnuit de scăzute. Această împrejurare confirmă lipsa corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară și demonstrează caracterul neconform al ofertei sub aspectul realizării unei evaluări realiste și complete a costurilor de execuție.

- modificările nepermise și completările sancționabile se identifică și în privința documentelor necesar a fi depuse pentru terțul susținător și în privința garanției de participare; aceeași abordare vădit părtinitoare care a fost manifestată în privința întregii evaluări, a condus, probabil, și la lejeritatea acceptării unei experiențe fundamental diferite a responsabilului pentru managementul calității, a documentelor insuficiente ale terțului susținător (completate prin clarificări) și a prezentării garanției de participare doar prin clarificări. Vădita încălcare a principiului tratamentului egal și favorizarea nepermisă a ofertantului se confirmă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către ASOCIEREA ... a fost atașată.

Ulterior studierii dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... la sediul Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...) intervenientul ... a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la notele scrise ale ASOCIERII ..., sens în care a reluat solicitările din cadrul cererii de intervenție din dosarul CNSC nr.

Dovada comunicării acestui document către reprezentantul convențional al contestatoarelor și către organizatoarea procedurii a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 133113/31.10.2025 (constituind și cerere de repunere în termen), înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către:

- ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ...,
- ...,
- ...,

împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, cu referire la lotul 1 - „...”, împotriva adresei nr. P.10.2/1408/29.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. „P10.2/1373/28.08.2025”, precum și a actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente, documente emise de către UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. P.10.2/1373/28.08.2025 (...) și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr. P.10.2/1408/29.08.2025 ofertantului unic ..., sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei ... și menținerii sale injuste în Procedură.

(2) Obligarea Autorității contractante la reluarea Procedurii și reevaluarea ofertei ..., cu adoptarea de către Autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, atât sub aspect tehnic, cât și financiar.

(3) În consecința celor de mai sus, anularea actelor Procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării ca admisibilă (conformă și acceptabilă) a ofertei ..., în părțile privind oferta ..., în raport deficiențele expuse mai jos; în oricare caz, cu consecința menținerii rezultatului procedurii privind declararea ofertei Subscrisei drept admisibilă și câștigătoare”.

I. În cadrul documentului, argumentând **cererea de repunere în termen**, petentele se raportează la faptul că organizatoarea procedurii le-a permis accesul doar la documentele de calificare și la procesele verbale privind evaluarea acestora, iar în data de 21.10.2025 au studiat documente din dosarul achiziției publice la sediul Consiliului.

Subliniază că, în data de 21.10.2025, au avut acces pentru prima dată la procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice (respectiv proces-verbal nr. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. P10.2/609/24.04.2025, proces-verbal nr. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare P10.2/806/27.05.2025 și proces-verbal nr. 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurilor la clarificări cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. P10.2/886/06.06.2025) și procesele-verbale de evaluare a propunerii financiare (proces-verbal nr. 12 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. P10.2/960/17.06.2025). Din aceste înscrisuri au putut să observe elemente privind evaluarea ofertei tehnice și financiare a ..., având acces la o serie de noi informații ce au stat la baza rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Astfel, consideră că, prin raportare a data studierii documentelor la sediul CNSC (21.10.2025), cererea de repunere în termen este întemeiată, sens în care invocă dispozițiile art. 186 C.pr.civ., jurisprudența CJUE și cea

a Consiliului, precizând că au respectat termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

II. Susținând nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..., în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei societăți, precum și în susținerea caracterului neconform și inacceptabil al acestei oferte, contestatoarele prezintă următoarele critici:

1. Oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de șef echipă de proiectare, sens în care face trimitere la aspectele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7, înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, document din care citează, precum și la cerințele caietului de sarcini.

Precizează că persoana nominalizată de ofertant, ..., nu deține experiența specifică impusă de documentația de atribuire, întrucât calitatea sa de inginer proiectant în contractele prezentate ca experiență specifică nu este similară, și nu presupune aceleași responsabilități/activități cu pozițiile solicitate prin cerințele documentației, ori cu poziția pentru care a fost nominalizat, șef echipă de proiectare.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarele se raportează și la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă acestui ofertant, considerând că răspunsul nu a fost concludent, fiind modificată substanțial propunerea tehnică, sens în care detaliază, invocând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

2. Contestatoarele susțin că oferta criticată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de proiectant rețele sanitare pentru construcții, sens în care face trimitere la aspectele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7, înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, document din care citează, precum și la cerințele caietului de sarcini.

Arată că persoana nominalizată de ..., ..., nu deține experiența specifică impusă de documentația de atribuire, deoarece din recomandarea ... M04/3027/14.05.2024 rezultă faptul că acesta a fost implicat în proiectul prezentat ca experiență specifică având activități și responsabilități privind coordonarea și supervizarea echipei de proiect, iar nu de elaborare efectivă a documentației tehnico-economice.

În acest sens, contestatoarele se raportează la cerințele relevante din caietul de sarcini, precizând că responsabilitățile pe care ... le-a avut în cadrul contractului nr. 89/2021 nu sunt similare, și nu demonstrează faptul că acesta are competența necesară pentru a avea funcția de proiectant rețele sanitare pentru construcții în prezentul proiect.

Astfel, consideră că cerințele documentației de atribuire nu au fost îndeplinite, iar autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarele susțin că ofertantul ... ar fi răspuns solicitării de clarificări prin prezentarea unor documente/ informații care să demonstreze experiența specifică a lui ..., dar un atare răspuns se

circumscrie unei modificări substanțiale a ofertei, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, și detaliază.

3. Susținând că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește recepția și perioada de garanție, contestatoarele invocă aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 7, înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, precum și cerințele documentației de atribuire, respectiv formularul 11.

În acest sens, precizează următoarele aspecte:

- ofertantul a elaborat un plan al calității care nu este adaptat particularităților contractului, incluzând detalii care sunt în dezacord cu clauzele 57-62 din condițiile generale, parte a documentației de atribuire;
- a prezentat insuficient detaliile solicitate de autoritatea contractantă, incluzând minimal și doar la punctul 19 din planul calității toate aspectele care sunt impuse de clauzele 57-62 din condițiile generale;
- și-a elaborat oferta fără a ține cont de specificul contractului, fiind identificate de autoritatea contractantă situații ce nu sunt pe deplin armonizate cu clauzele obligatorii ale H.G. nr. 1/2018.

De asemenea, susțin că ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, sens în care detaliază și invocă prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile Directivei 2014/24.

Astfel, consideră că se impune constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... în raport cu neîndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, cu propunerile de modificări ale condițiilor contractuale, cu modificarea nelegală a propunerii tehnice și transmiterea unui răspuns neconcludent.

4. Oferta ... nu respectă cerințele minime privind metodologia de interfațare, arată contestatoarele, invocând și completarea nepermisă a ofertei.

Cu privire la aceste susțineri, petentele se raportează la aspectele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7, înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, precizând că organizatoarea procedurii a semnalat deficiențe majore în propunerea tehnică a ..., sens în care detaliază.

De asemenea, arată că ofertantul și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sens în care consideră incidente prevederile art. 134 alin. (6) și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Din analiza minimală a solicitării de clarificări, rezultă că ... a marcat în propriul tabel de autoevaluare o serie de activități și etape tehnologice ca având un „*grad de dificultate inacceptabil*”, arată contestatoarele, indicând pag. 637-641 din propunerea tehnică, și susținând că acest aspect reflectă lipsa capacității de implementare integrală a obiectului contractului (activitățile de interfațare fiind esențiale).

Astfel, oferta ... este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele minime ale documentației de atribuire.

Tot cu privire la această ofertă, contestatoarele apreciază că societatea nu a renunțat complet, expres și irevocabil la condiționările din ofertă, menținând trimiterile la posibile condiționări. Or, aceasta reprezintă o condiționare nepermisă, ce atrage respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 136 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că ... a omis să ia în considerare nivelul de detaliu, planificare și asumare pe care această cerință esențială îl presupunea cu caracter obligatoriu. Or, aceste omisiuni semnificative trebuiau să conducă la declararea ofertei ca neconformă, întrucât ofertantul nu a propus o soluție adecvată, coerentă și realistă pentru realizarea unui sistem funcțional, interconectat și integrat, conform cerințelor minime ale documentației de atribuire, precum și ca inacceptabilă, întrucât a propus o ofertă alternativă.

5. Petentele consideră că oferta ... nu respectă cerințele minime privind prezentarea detaliată a PCCVI, context în care invocă și completarea nepermisă a ofertei.

Ca și în precedent, se raportează la aspectele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7, înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, precum și la solicitarea de clarificare transmisă ofertantului.

Consideră că ofertantul a prezentat un PCCVI ce are un caracter generalist și neadaptat specificului lucrărilor înscrise în caietul de sarcini, iar răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, sens în care dezvoltă.

6. Autoarele contestației susțin că oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire privind graficul Gantt, sens în care invocă neconformitatea vădită a drumului critic, precum și completarea nepermisă a ofertei.

Și cu privire la aceste aspecte, petentele fac trimitere la cele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 7, document înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, apreciind că solicitarea de clarificare transmisă ... demonstrează în mod direct că oferta inițială nu conținea analiza drumului critic, așa cum prevedea documentația de atribuire.

Referindu-se la clarificarea adresată societății, contestatoarele precizează că graficul prezentat inițial de ... nu conținea o analiză a drumului critic (nici tabelară, nici grafică, nici descriptivă), nicio identificare explicită a activităților critice, adică a celor care determină durata totală a proiectului, nicio inter-relaționare logică între faze, graficul fiind o simplă listare de activități fără legături cauzale între ele, respectiv nicio diagramă a momentelor critice.

În aceste condiții, ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind analiza drumului critic, întrucât documentul depus nu permite identificarea succesiunii logice a activităților și nici nu oferă o viziune asupra termenelor critice și a impactului acestora asupra programului general de execuție, apreciază petentele.

Consideră că această lipsă nu poate fi calificată drept o omisiune formală, ci o neconformitate tehnică substanțială, care afectează direct evaluarea capacității ofertantului de a planifica și implementa proiectul.

Tot cu privire la solicitarea de clarificare, contestatoarele susțin că, prin răspunsul transmis, ... a introdus informații noi, de substanță, ce nu existau în oferta inițială, constând analiza drumului critic, iar aceste elemente reprezintă completări materiale ale propunerii tehnice, nu simple clarificări.

Completarea ofertei în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu respectă prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile Directivei 2014/24, subliniază contestatoarele, sens în care detaliază, precizând că oferta ... este inacceptabilă.

7. Susținând că propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele documentației de atribuire privind perioada de garanție acordată și planul detaliat privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, contestatoarele se raportează tot la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 7, document înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025, precum și la formularul 11 din documentația de atribuire.

În acest context, punctează următoarele aspecte:

- ofertantul nu și-a asumat o garanție corespunzătoare și cuprinzătoare, fapt ce a condus la elaborarea ofertei cu încălcarea atât a cerințelor documentației de atribuire, cât și a clauzei 61 din condițiile generale, situație se circumscrie unei propuneri de modificare a clauzelor contractuale din documentația de atribuire.

Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016.

- societatea a înțeles să își limiteze garanția acordată la nivelul ofertei, contrar cerințelor documentației de atribuire, astfel că se impune respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, această condiționare a garanției acordate reprezintă și o alternativă la prevederile documentației de atribuire, iar oferta ... se încadrează inclusiv în cazul de respingere reglementat de art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

- autoritatea contractantă a sesizat neîndeplinirea cerinței privind planul de intervenție la defecte în perioada de garanție, motiv pentru care a solicitat clarificări, dar oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

- solicitările autorității contractante, precum și permiterea depunerii unor completări care modifică substanțial propunerea tehnică, au determinat acordarea unui avantaj nepermis ..., fapt interzis de legislația în materia achizițiilor publice.

8. ... nu a îndeplinit cerința privind planul de protecție a cetățenilor și evitarea accidentelor, susțin contestatoarele, făcând trimitere tot la cele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 7, document înregistrat la emitent sub nr. P 10.2/609/24.04.2025.

Precizează că planul prezentat este pur generic, întrucât nu conține nicio măsură concretă, structurată și verificabilă privind modul de

implementare și monitorizare a siguranței în zona de lucru, iar autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite clarificări.

Mai precizează că planul completat, transmis cu răspunsul, nu poate fi luat în considerare, întrucât echivalează cu modificarea și completarea propunerii tehnice după termenul-limită de depunere.

Completarea ofertei ... în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității nu respectă prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile Directivei 2014/24.

Astfel, oferta criticată este neconformă și inacceptabilă.

9. Susținând că oferta ... nu a îndeplinit cerința privind prezentarea detaliată a tuturor PTE-urilor, contestatoarele se raportează la aspectele consemnate de către organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 8, precum și la solicitarea de clarificări transmisă pe acest subiect.

Precizează că ofertantul a transmis ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, o serie de PTE-uri ce ar fi trebuit să existe deja în ofertă, iar acesta nu poate fi luat în considerare, întrucât echivalează cu modificarea și completarea propunerii tehnice după termenul-limită de depunere.

Completarea ofertei în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu respectă prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile Directivei 2014/24.

Contestatoarele subliniază că aspectele prezentate anterior, în cadrul fiecărei critici, nu pot fi considerate abateri tehnice minore, și nici nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

În concluzie, ... AS, lider al ASOCIERII ... AS - ... - ..., ... și ..., împreună formând ASOCIEREA ... AS - ... - ..., fiecare în nume propriu și în numele asocierii, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept au fost invocate prevederile C.pr.civ., ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2026, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

De asemenea, s-a solicitat conexarea dosarului CNSC nr. ... la dosarul nr. ..., respectiv dosarul nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00404] *Contestatie_cerere de repunere in termen_Asocierea ...-..._semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.11.2025, ora 10:40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 04.11.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliului a solicitat

contestatoarelor din dosarul CNSC nr. ... să transmită dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... (succesor în drepturi al ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., **cu referire la contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...**, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să admiteți cererea de intervenție și să respingeți contestația ca fiind tardivă, inadmisibilă și, în subsidiar, nefondată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse (...)”*.

Totodată, pentru egalitate de tratament, în eventualitatea în care contestatoarele solicită încă o dată acces la dosarul cauzei, intervenientul solicită să participe.

I. În susținerea cererii de intervenție, ... invocă oferta admisibilă a societății sale, precum și criticile din cadrul contestației referitoare la această ofertă.

II. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează cele două contestații formulate în cadrul procedurii, una formulată de către societatea sa și una de către ASOCIEREA ... AS - ... - ..., acestea regăsindu-se în dosarele CNSC nr. ... și nr.

Precizează că, în dosarul CNSC nr. ..., asocierea anterior indicată a criticat oferta societății sale doar pe aspecte privind experiența similară, dar etapa de prezentare și evaluare a documentelor suport DUAЕ nu fusese demarată, oferta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Mai precizează că, la data de 31.10.2025, adică la 63 de zile de la emiterea raportului procedurii, ASOCIEREA ... a contestat și conformitatea ofertei societății sale, iar prin noua contestație nu vizează alte documente vătămătoare, diferite de cele pe care, formal, le-a contestat și în urmă cu două luni.

III. Invocând tardivitatea și inadmisibilitatea contestației ASOCIERII ..., ... arată că actul atacat este raportul procedurii și se raportează la următoarele date relevante:

- 29.08.2025 – data publicării în SEAP a raportului procedurii;
- 08.09.2025 – data la care s-a împlinit termenul de promovare a contestației privind rezultatul procedurii;
- 31.10.2025 – data la care ... a depus și comunicat contestația.

Subliniază că ASOCIEREA ... a formulat criticile față de oferta ... la 63 de zile de la data la care a luat la cunoștință despre decizia autorității contractante, respectiv de caracterul conform și admisibil al acestei oferte.

De asemenea, precizează că, anterior, ASOCIEREA ... nu a criticat limitarea accesului la dosarul achiziției publice, și nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, solicită respingerea contestației ca tardivă.

În ceea ce privește cererea de repunere în termen, intervenientul invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, pe calea concluziilor scrise, așa cum

a procedat ASOCIEREA ..., iar cererea de repunere în termen trebuie respinsă.

Totodată, subliniază că studierea dosarului la CNSC nu i-a oferit asocierii nicio informație suplimentară, ci doar ocazia de a reitera, sub o nouă formă, critici pe care le cunoșteau deja din momentul comunicării raportului procedurii.

Nu poate fi validat scopul implicit al ASOCIERII ... de a remedia, prin prezentul demers, minusurile contestației inițiale, formulate prematur, apreciază intervenientul.

Consideră că, lipsa unui interes actual în exercitarea dreptului de a contesta trebuie analizată în raport cu contestația inițială: neîndeplinirea condițiilor de exercitare a acelei prime contestații, prin caracterul ei prematur, se răsfrânge direct asupra noii contestații – nu invers.

Intervenientul subliniază că ASOCIEREA ... putea prezenta critici cu privire la propunerea tehnică a societății sale prin contestația din 08.09.2025, motiv pentru care prezenta contestație trebuie respinsă ca inadmisibilă.

În acest sens, arată că procesele-verbale de evaluare și solicitările de clarificări nu reprezintă acte ale autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că ASOCIEREA ... încearcă să eludeze principiul unicității căii de atac, întrucât informațiile la care a avut acces în cadrul studiului dosarului nu constituie acte noi, nu au caracter decisiv, și nu sunt apte să genereze un drept nou la contestație în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care detaliază.

IV. Argumentând netemeinicia contestației, intervenientul arată că procesele-verbale la care se face referire nu conțin nicio mențiune care să evidențieze o deficiență a ofertei societății sale, ci doar consemnarea formală a unor etape administrative ale evaluării – cu indicarea solicitărilor unor clarificări.

Subliniază că ASOCIEREA ... a prezentat concluzii ample, generalizate, și complet străine de realitatea reflectată în procesele verbale.

Detaliind, intervenientul combate, în mod punctual, fiecare critică a contestatoarelor, precizând care sunt documentele relevante din propria ofertă și explicând raționamentul pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Arată că susținerile contestatoarelor sunt false în fapt, neîntemeiate în drept, și contrazise de actele la care au avut acces.

În concluzie, intervenientul ... solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, *„cu consecința respingerii contestației formulate de ... și a obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare”*.

Totodată, intervenientul precizează că își menține și în prezenta cauză poziția deja depusă, argumentată și probată, privind confidențialitatea propriilor documente, astfel cum aceasta a fost reflectată prin documentele procesuale depuse în dosarele conexe.

Dovada comunicării către reprezentantul convențional al contestatoarelor și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. P10.2/1896/10.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă UAT ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ASOCIERII ... AS - ... - ..., solicitând următoarele:

„- Respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației formulată în temeiul art. 186 C. proc. civ., normă restrictivă și de strictă interpretare și calificarea contestației ca tardivă;

- Respingerea ca nefondată a contestației înaintate, și pe cale de consecință pronunțarea unei Decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de atribuire”.

I. Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să verifice respectarea termenului de contestare, deoarece petenta a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. P.10.2/1373/28.08.2025 în urmă cu mai bine de două luni de zile, iar accesul limitat la documentele din dosarul achiziției publice a fost probat prin procesul verbal nr. P10.2/1422 din 01.09.2025.

În acest context, prin raportare la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ., consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru cererea de repunere în termen, sens în care detaliază.

II. Ca răspuns la criticile din cuprinsul contestației, pe care le consideră neîntemeiate, fiind *„simple afirmații lipsite de suport probator”*, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 249 C.pr.civ. și prezintă argumente punctuale, după cum urmează:

1. Pentru critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de șef echipă de proiectare, după ce redă considerentele asocierii, precizează că susținerile nu sunt temeinice, iar informațiile au fost clarificate în scopul de a valida acuratețea datelor, sens în care indică prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, egalitatea de tratament, precum și recomandarea emisă de ... S.p.A. la data de 17.06.2024 pentru

Cu referire la răspunsul ... la solicitarea de clarificare, înregistrat sub nr. P10.2/611/24.04.2025, autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea experienței unui expert, realizată prin prisma poziției deținute în cadrul contractelor declarate ca experiență similară, nu se modifică propunerea tehnică, ci reprezintă o simplă precizare a informațiilor deja asumate prin ofertă.

2. Referindu-se la critica potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de proiectant rețele sanitare pentru construcții, organizatoarea procedurii redă considerentele asocierii contestatoare și precizează că, potrivit recomandării emise de către ..., expertul propus a fost de inginer specialist sisteme de instalații tehnico-sanitare de alimentare cu apă, inclusiv pentru stingere incendiu și de canalizare, puțuri de mare adâncime.

De asemenea, arată că a fost relevant răspunsul la clarificarea adresată, deoarece expertul propus nu numai ca a avut el însuși rolul de proiectant în proiectul indicat, participând la elaborarea documentațiilor

technico – economice aferente fazelor de proiectare Pth/ PAC și DA (Documentație de atribuire a contractelor de execuție și procurare), dar a avut și un rol superior funcției de proiectant, coordonând activitatea echipei de proiectare. Acesta a fost motivul pentru care a fost indicată această responsabilitate de „*coordonarea și supervizarea echipei de proiect*”, care nu exclude, însă, implicarea sa efectivă în calitate de proiectant.

Pentru a clarifica experiența specifică a expertului propus în raport de activitățile efectiv prestate de către acesta și pentru a proba, în plus, calitatea de proiectant rețele sanitare pentru construcții, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări, răspunsul oferit de ... fiind înregistrat sub nr. P10.2/611/24.04.2025, acesta fiind concludent și suficient în vederea îndeplinirii cerinței.

3. În combaterea criticii potrivit căreia oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește recepția și perioada de garanție, organizatoarea procedurii menționează că procedura de atribuire a făcut obiectul controlului de calitate, regularitate și legalitate ex-ante exercitat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), care a emis mai multe avize condiționate asupra proceselor-verbale de evaluare, iar ulterior avizul nr. 5916/11056/DGVDPA/ .../29.08.2025 - aviz final necondiționat lot 1 (document ce face parte din dosarul achiziției publice), prin care a confirmat legalitatea și temeinicia evaluării efectuate de comisia de evaluare.

Susține că descrierea ofertantului la nivelul punctului 19 al planului calității, deși prezenta aspecte corecte și valide (constatarea comisiei de evaluare în considerarea întregului ofertei), nu ținea pe deplin seama de derularea contractului în condițiile H.G. nr. 1/2018. Acesta a fost motivul pentru care a solicitat ofertantului să-si asume pe deplin aplicarea în derulare a clauzelor stipulate la cap. RECEPȚIE ȘI PERIOADA DE GARANȚIE, clauzele 57-62 din Condiții generale și similar pentru toate situațiile care nu sunt pe deplin armonizate cu clauzele obligatorii ale H.G. nr. 1/2018, clauze care erau oricum parte a documentației de atribuire, și care erau pe deplin asumate de ofertant prin depunerea ofertei și acceptarea acestor clauze contractuale.

În acest sens, autoritatea contractantă redă din răspunsul ofertantului.

4. Cu referire la critica ce viza nerespectarea de către oferta ... a cerințelor minime privind metodologia de interfațare, precum și completarea nepermisă a ofertei, organizatoarea procedurii arată că susținerile asocierii sunt pur speculative, metodologia de interfațare prezentată de ofertant nu cuprinde doar șase pagini, ci mult mai multe. Precizează că a procedat doar la clarificarea unor aspecte de la paginile invocate, iar „*metodologia de interfațare nu este explicată în caietul de sarcini, la nivel național nu există o altă procedură în care să fie solicitată o astfel de cerință*”.

Subliniază că propunerea tehnică trebuia structurată în două părți, partea de proiectare și partea de execuție. Problema interfațării celor două loturi va reprezenta în derularea proiectului o sarcină a proiectării, a execuției, a supervizării, în etapa ofertării, operatorii economici fiind

chemați să prezinte o propunere tehnică în partea sa de execuție al cărei conținut să se regăsească gradul de detaliu solicitat.

Detaliind, face trimiteri la oferta ... și precizează că termenul „*inacceptabil*” se referă la situația neconformă, dar puțin probabilă care ar putea să apară referitor la interfațarea dintre antreprenorii desemnați pentru proiectarea sau execuția lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... a dovedit că are capacitatea de derulare a contractului de achiziție publică raportat la toate gradele de dificultate identificate care pot să apară în anumite situații probabile. A reconfirmat capacitatea de a respecta cu strictețe toate obligațiile contractuale asumate, de a asigura executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele beneficiarului, proiectul tehnic, normativele în vigoare și graficul de execuție, acționând cu diligență pe toată durata derulării contractului.

Totodată, arată că ofertantul a garantat realizarea integrală a obiectivului de investiții, în condițiile și la nivelul de calitate stabilite prin documentația de atribuire, îndeplinind condițiile unei oferte conforme, pe baza prețului forfetar acordat.

5. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... nu respectă cerințele minime privind prezentarea detaliată a PCCVI, respectiv completarea nepermisă a ofertei, organizatoarea procedurii arată că planurile pentru activitățile menționate au fost clarificate, și se regăsesc în propunerea tehnică, sens în care indică paginile corespunzătoare.

În ceea ce privește eventualele lipsuri atribuite acestei părți a ofertei, solicită Consiliului să constate că nu există o explicație clară a ceea ce ar lipsi din perspectiva unui conținut obligatoriu al documentației, criticile rezumându-se la simple considerațiuni teoretice.

6. Referindu-se la critica ce viza graficul Gantt din oferta ..., autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea a precizat că analiza drumului critic a fost prezentată în programul de lucru din propunerea tehnică, însoțită de mai multe legături interconectate stabilite în software-ul de planificare, iar legăturile dintre activități sunt stabilite în principal pentru a menține etapele cheie contractuale și alte cerințe contractuale, ținând seama de diversele secvențe și metodologii, sens în care detaliază, fiind indicate și paginile din ofertă ce conțin informații relevante.

Astfel, consideră că ofertantul a demonstrat o înțelegere deplină a ceea ce reprezintă un drum critic, prezentând analiza aferentă acestuia.

7. Pentru critica potrivit căreia oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire privind perioada de garanție acordată și planul detaliat privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, organizatoarea procedurii susține că în propunerea tehnică se regăsește declarația privind durata de garanție acordată, lucrărilor executate, în care figurează un termen de 60 de luni, precum și planul de supraveghere și măsuri de intervenție.

A solicitat clarificări în mod echidistant ambilor ofertanți participanți la procedura de atribuire, iar ca răspuns la adresa nr. P10.2/611/24.04.2025, ... a indicat paginile relevante, la care se regăseau documentele anterior menționate.

Ținând cont de specificul contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări, ... a prezentat planul conform cerințelor din documentația de atribuire, în baza experienței tehnice deținute, și a precizat că acesta urma să fie detaliat/ actualizat/ revizuit conform prevederilor contractuale, în cazul în care devine antreprenor, arată autoritatea contractantă.

8. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta ... nu a îndeplinit cerința privind planul de protecție a cetățenilor și evitarea accidentelor, organizatoarea procedurii precizează:

- cerința privind planul de protecție a cetățenilor și evitarea accidentelor în zona șantierului, care include și planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate în zona șantierului, a fost îndeplinită prin prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a acestui plan, începând cu pagina 581;

- conținutul ofertei referitor la cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform H.G. nr. 300/2006, a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 5.3. Planul de securitate și sănătate, începând cu pagina 1278.

9. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... nu a îndeplinit cerința privind prezentarea detaliată a tuturor PTE-urilor, autoritatea contractantă susține că aceste documente, pentru activitățile menționate, a fost clarificată, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică, sens în care enumeră paginile corespunzătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă UAT ... solicită următoarele:

„(...) în principal:

- *Respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației formulată în temeiul art. 186 C. proc. civ., normă restrictivă și de strictă interpretare și calificarea contestației ca tardivă;*

În subsidiar:

- *Respingerea ca nefondată a contestației înaintate, și pe cale de consecință pronunțarea unei Decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de atribuire”.*

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional la contestațiilor a fost atașat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă în dosarul CNSC nr. ..., ... a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate prin propria contestație și prin cererile de intervenție din dosarele CNSC nr. ... și nr.

În concluzie, solicită admiterea contestației societății sale și respingerea celor două contestații ale ASOCIERII ..., precizând că va solicita **cheltuieli de judecată pe cale separată**.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către reprezentantul convențional al ASOCIERII ... AS - ... - ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 133254/14.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., ASOCIEREA ... AS - ... - ... a transmis concluzii scrise în raport de concluziile ... din data de 13.11.2025, solicitând Consiliului respingerea contestației ... din dosarul nr. ..., precum și a apărărilor societății din dosarele nr. ... și nr.

În cadrul documentului prezintă concluzii punctuale pentru fiecare dosar, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

În final, ASOCIEREA ... AS - ... - ... solicită Consiliului să respingă contestația ..., obiect al dosarului nr. ..., ca nulă, respectiv nefondată, precum și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire. În secundar, în strânsă corelare cu modalitatea de soluționare a contestației ..., solicită Consiliului, „*dacă și astfel cum va fi cazul*”, să dispună admiterea contestației sale din dosarul nr. ..., dar și a contestației din dosarul nr. ..., astfel cum au fost formulate și motivate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestatorul ... a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 1954/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... AS, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211638448/1 din 04.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... AS a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211656179/1 din 11.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 2.013.520,00 lei.

Prin adresa nr. 133149/05.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... AS a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211819083/1 din 05.11.2025, eliberată de ..., în valoare de 2.070.008,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 9.642.032.746,87 și 11.395.129.609,94 RON, fără TVA, iar cea a **lotului 1 - „...”** este cuprinsă între 5.212.725.936,58 și 6.160.494.288,69 RON, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*2.Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*” - pondere 7,5%;
- „*3.Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile de proiectare sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității serviciilor prestate)*” - pondere 7,5%;
- „*4. Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare*” - pondere 11%;
- „*5. Experiența deținută de Proiectant tuneluri*” - pondere 8%;

- „6. *Experiența deținută de Proiectant structură stații*” - pondere 8%;
- „7. *Experiența deținută de Proiectant cale de rulare*” – pondere 8%;
- „8. *Angajarea unei/unor persoane aflate/e în somaj în ultimele 6 luni sau a unei/unor persoane cu dizabilitati, persoana care va/vor fi implicate în derularea contractului*” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, membrii asociați din cadrul Asocierii ... AS – ... - ... au depus, atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **18.09.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **08.09.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[\[.../00398\] Contestatie semnat.pdf](#)”*, contestația depusă de, pentru Lotul 1, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... AS – ... - ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru Lotul 1, iar cererea membrilor asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., formulată atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în discuție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza respectiva cerere împreună cu contestația formulată de, pentru Lotul 1.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de către intervenienți, în cererea de intervenție accesorie anterior precizată.

Astfel, Consiliul reține că intervenienții în cauză solicită, pe cale de excepție, următoarele:

„1) *În corelare cu critica din secțiunea 5.2. din Contestația Subscrisei - obiect al dosarului conex nr. ... -, respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.*

2) *Respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă.”*

Or, contrar variatelor susțineri ale intervenienților în cauză (*susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, altele decât cele din Legea nr. 101/2016 sau de diverse expresii, cum ar fi „persoană ce nu are **calitate procesuală activă**”, nespecifice terminologiei reglementată de Legea nr. 101/2016 – **n.n.**),*

axate pe un raționament care ignoră, prin abordare, faptul că formularea unei contestații, care vizează aspecte legate de o procedură de achiziții publice, se efectuează sub imperiul prevederilor exprese, reglementate de Legea nr. 101/2016, act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de Legea nr. 554/2004, Legea nr. 287/2009 și Legea nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

Consiliul reține ca fiind relevante, în context, argumentele de fapt și de drept de la pct.-ele A.1 – A.3 din Notele scrise formulate de către contestatorul, note înregistrate la CNSC sub nr.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările formulate pe cale de excepție, de către intervenienții în discuție, prin cererea de intervenție anterior precizată, și anume

„1) În corelare cu critica din secțiunea 5.2. din Contestația Subscrisei - obiect al dosarului conex nr. ... -, respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.

2) Respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă.”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepțiilor de inadmisibilitate și tardivitate a unor noi motive de contestare și/sau a precizărilor la contestație, prezentate pe calea concluziilor scrise, de către contestatorul, excepții invocate de către Asocieria ... AS – ... - ..., prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.... (*în care sunt referiri și la aspecte aferente precizate de către această asocierie în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. ... – **n.n.***).

Astfel, analizând conținutul concluziilor scrise, depuse de către contestatorul și înregistrate la CNSC sub nr. ..., Consiliul constată că acestea sunt relative la criticile din contestația depusă de către acest contestator.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate a unor noi motive de contestare și/sau a precizărilor la contestație, prezentate pe calea concluziilor scrise, de către contestatorul, excepții invocate de către Asocieria ... AS – ... - ..., prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.....

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției neîndeplinirii condițiilor reglementate de art. 61¹ din Legea nr. 98/2016, la constituirea cauțiunii aferentă contestației depusă de, excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Astfel, analizând susținerile formulate de autoritatea contractantă în motivarea excepției în discuție, Consiliul reține ca fiind relevante, în

context, atât susținerile contestatorului, din Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., și anume **„Prezentele note scrise sunt formulate de către ... în replică față de unele dintre aparările intervenientei ... și, respectiv, ale Autorității contractante semnalând încă de la început faptul că, față de similaritatea multora dintre ele, vom asigura în continuare o abordare punctuală a problematicilor abordate (indiferent de partea care le invocă).”**,

cât și argumentele de fapt și de drept de la pct.- ele A.1 – A.3 din Notele scrise în discuție, care subzistă corespunzător și în acest caz.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția neîndeplinirii condițiilor reglementate de art. 61¹ din Legea nr. 98/2016, la constituirea cauțiunii aferentă contestației depusă de, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ..., ...** a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin poștă, ștampila oficiului poștal nr. 63 din București fiind cu data de **12.09.***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **09.09.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00401] Contestatie 2-Lot 1_semnat.pdf”*, contestația depusă pentru Lotul 1, de membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, aferent Lotului 1,

iar cererea privește menținerea deciziei autorității contractante, referitoare la propria ofertă, apărându-și astfel șansa de a obține contractul aferent Lotului 1, întrucât respectivul intervenient a depus, la rândul său, contestație împotriva ofertantului desemnat câștigător pentru lotul respectiv, și anume Asocierea ... AS – ... - ...,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată pentru Lotul 1, de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către în cererea de intervenție în discuție (*și autoritatea contractantă are formulate susțineri indirecte, în acest sens, prin punctul de vedere, fără însă a invoca concret o astfel de excepție, ca atare aceste susțineri nu vor fi reținute de către Consiliu – n.n.*),

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

4. Contestația Asocierii ... este lipsită de interes față de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Asocierea ... nu poate obține la acest moment niciun beneficiu din admiterea contestației având ca obiect anularea în parte a Raportului procedurii în privința declarării ca admisibilă a ofertei ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei.

5. Interesul Asocierii ... de a-și proteja poziția de ofertant câștigător prin raportare la contestația ... împotriva rezultatului procedurii ce formează obiectul dosarului nr. ... pe rolul CNSC poate fi apreciat ca determinat și actual cel mult în cazul unei cereri de intervenție în respectivul dosar, or nu prin formularea unei contestații evident netemeinice, cu efectul tergiversării procedurii de atribuire."

Or, Consiliul nu va reține astfel de susțineri ale intervenientului în cauză, în contextul în care,

pe de o parte, prin criticile formulate de membrii Asocierii ... AS – ... - ..., prin contestația în cauză, aceștia au interes în consolidarea poziției asocierii din care fac parte, și anume aceea de ofertant desemnat câștigător la Lotul 1, în fața, care are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, aferent lotului în discuție și care a depus, la rândul său, o contestație, la Lotul 1, împotriva asocierii în cauză, și,

pe de altă parte, folosirea unor motivări, în cadrul unei contestații, cum sunt cele din contestația de față (***dosar CNSC nr. ...***), nu atestă, din start, netemeinicia acestora, în condițiile în care contestatorul este singurul în drept să își stabilească modul de motivare a contestației pe care o formulează în cadrul unei proceduri de atribuire.

În acest cadru, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către în cerere de intervenție în discuție.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției prematurității contestației formulată de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către în cererea de intervenție în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

„6. Contestația ... este prematură față de stadiul actual al procedurii de atribuire, ... nefiind clasată, până în prezent, pe locul 1 în clasament pentru a-i fi cerute de către autoritatea contractantă documentele suport DUAЕ, în dovedirea îndeplinirii cerințelor de experiență similară. Evaluarea efectivă a documentelor suport DUAЕ nu a fost, așadar, realizată de către Autoritatea contractantă, context în care nici verificarea legalității acesteia nu se poate propune Consiliului, la acest moment.

7. Conform cerințelor Fișei de Date, subscrisa am depus DUAЕ global, în care am declarat corect și conform îndeplinirea condițiilor de calificare, iar documentele în susținerea acestor declarații nu ne-au fost solicitate pentru evidentul motiv că acestea se cer doar ofertantului situat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire cu privire la ofertele declarate conforme și admisibile.

8. În plus, verificarea documentelor suport se declanșează prin solicitarea adresată de autoritatea contractantă ofertantului clasat pe primul loc, nefiind posibil și nici admisibil a se proceda la dovada îndeplinirii cerințelor de calificare direct în fața CNSC, când procedural documentele trebuie să treacă mai întâi prin filtrul autorității contractante și, doar ulterior emiterii unei evaluări, supuse analizei Consiliului.”.

Or, Consiliul nu va reține astfel de susțineri ale intervenientului în cauză, în contextul în care, potrivit prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legislație indicată în Fișa de date ca fiind aplicabilă în cazul prezentei proceduri de atribuire, **„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.** Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.”.

Prin susțineri cum sunt cele citate mai sus, intervenientul omite, pe lângă prevederile exprese ale art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și faptul că, în raportul procedurii nr. P10.2/1373/27.08.2025, act atacat prin contestația în discuție, sunt precizate următoarele:

„2.4.1 Calificarea ofertanților/Evaluarea DUAЕ

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare **și a cerințelor minime asociate**, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAЕ **și în documentele ce îl însoțeau**, identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate **în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate** din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de evaluare a documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări este detaliat în procesele verbale:

PV1 -P 10.2/1968/09.10.2024

PV2 - P 10.2/2008/15.10.2024

PV3 - P 10.2/2151/06.11.2024 și anexele sale

PV4 - P 10.2/2236/26.11.2024 și anexele sale

PV5 - P 10.2/21/14.01.2025 și anexele sale

PV6 - P 10.2/148/04.02.2025 (proces-verbal invocat în contestația în discuție – **n.n.**) și anexele sale, parti ale dosarului achiziției în urma verificării îndeplinirii **condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:**

Nr. crt.	Ofertant/candidat	Motivele care au stat la baza deciziei
1	Asocierea ... AS- ... - ...	OFERTA ADMISIBILA Detaliere în PV6- P 10.2/148/04.02.2025
2	Ofertant ...	OFERTA ADMISIBILA Detaliere în PV6- P 10.2/148/04.02.2025

”.

În acest context, Consiliul reține, în raport cu prevederile exprese ale art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ca fiind relevante susțineri formulate prin concluziile scrise depuse de Asocierea ... AS – ... - ..., cum ar fi

„Având în vedere că evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost deja realizată în raport cu oferta ..., **iar Autoritatea Contractantă a consemnat admisibilitatea acesteia, nu se poate susține că demersul Subscrisei este prematur pe motiv că documentele justificative nu au fost încă evaluate, intrucât acestea au exclusiv rolul de a confirma informațiile declarate în DUAE - informații în baza cărora oferta a fost deia considerată admisibilă.**

(...)

... susține repetitiv în Cererea de intervenție faptul că „în etapa de analiza parcursa de comisia de eualuare, pentru analiza acestei chestiuni, este necesar și, totodata, suficienta doar analiza formularului DUAE completat de catre membrii din structura ofertantului”, **totuși Subscrisa nu am negat acest aspect, însă am invederat faptul că informațiile declarate în DUAE nu sunt complete sau veridice.** Într-o atare situație, **se impunea solicitarea de clarificări de către Autoritatea contractantă, în vederea evaluării efective a măsurii în care criteriile de calificare erau îndeplinite.** Acest demers este însă independent de etapa evaluării documentelor justificative, care, așa cum am arătat, au rolul de a confirma/susține informalile deja declarate, și nu de a le suplini.”.

Referitor la susțineri al intervenientului, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, și anume „**Conform cerințelor Fișei de Date, subscrisa am depus DUAE global, în care am declarat corect și conform îndeplinirea condițiilor de calificare**”, Consiliul constată, contrar acestor susțineri, că autoritatea contractantă **a ales opțiunea prin care informațiile solicitate cu privire la cerințele de calificare să fie completate la nivel de DUAE** (ofertanții având astfel **obligatia**, la accesarea DUAE integrat în SEAP, **de a completa toate informațiile referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor – n.n.**), și nu prin „**Indicație globală**”, susținerile în cauză indicând o confuzie în înțelegerea termenului „**DUAE global**”, în acest context.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția prematurității contestației formulată de către membrii asociați în cadrul

Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către ... în cererea de intervenție.

În subsidiar, Consiliul nu va reține considerații finale ale intervenientului ... , formulate pe calea cererii de intervenție accesorie, cum ar fi

„Observând maniera de prezentare a contestației ..., adresăm solicitarea ca verificări suplimentare să fie întreprinse de către Consiliu și în privința capacității legale a unuia dintre contestatori, mai exact a operatorului ... în legătură cu care:

Contestația precizează că ar fi reprezentat legal prin dl. ..., în calitate de Director Executiv;

- Iar documentele achiziției reflectă înlocuirea anterioară a acestuia din pozițiile deținute, urmare a sancțiunilor penale aplicate (și confirmate inclusiv prin argumentația și documentele prezentate inclusiv de către subscrisa, în contestația proprie).

Față de rigorile pe care promovarea unui astfel de demers le presupune (**adică o corectă identificare a contestatorului inclusiv din perspectiva persoanelor având drept de reprezentare legală**) dar și, în special, față de criticile deja detaliate prin contestația subscrisei vizavi de sancțiunile penale și investigațiile apte a contura abateri profesionale grave și multiple alte cazuri de excludere ale acestui ofertant, clarificarea solicitată prezintă un deosebit interes pe care, dată fiind semnalarea acestei situații prin chiar contestația ..., îl adresăm în actualul context prin cererea de intervenție (urmând ca, în funcție de clarificările care vor fi oferite, să îl dezvoltăm corespunzător, dacă va fi cazul, și în cadrul propriului demers de contestare).”,

prin care intervenientul încearcă, în mod impropriu, să inducă concluzia că este invocată **o excepție cu privire la capacitatea de reprezentare legală a unuia dintre membrii Asocierii ... AS – ... - ..., care au formulat prezenta contestație**, respectiv a ..., fără însă ca o astfel de excepție să fie invocată ca atare.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ..., ...** a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **10.11.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **04.11.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00404] Contestatîe_cerere de repunere in termen_Asocierea ...-..._semnat.pdf*”, contestația depusă pentru Lotul 1, de membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, aferent Lotului 1,

iar cererea ... privește menținerea deciziei autorității contractante, referitoare la propria ofertă, apărându-și astfel șansa de a obține contractul aferent Lotului 1, întrucât respectivul intervenient a depus, la rândul său, contestație împotriva ofertantului desemnat câștigător pentru lotul respectiv, și anume Asocieria ... AS - ... - ...,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... , astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată pentru Lotul 1, de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS - ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS- ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei Asocieri, excepție invocată de către ... în cererea de intervenție în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia ... , excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

„(d) La data de 31.10.2025, așadar la 63 de zile de la data emiterii Raportului procedurii, Asocieria ... s-a decis să conteste și conformitatea ofertei subscrisei; până la a argumenta natura vădit neîntemeiată a criticilor, semnalăm, totuși, că:

- **Asocieria ... nu vizează alte documente vătămătoare, diferite de cele pe care, formal, le-a contestat și în urmă cu două luni; prin urmare, tot Raportul procedurii este vizat și în prezent, prin cea de-a doua Contestație, nimic nefiind apt să justifice de ce, succesiv, Asocieria ... crede că ar putea critica parțial același document;**

- *Asocieria ... omite faptul că, anterior, si-a exprimat (pe câteva zeci de pagini) amplul său acord față de limitarea accesului: devine greu de crezut și absolut neverosimilă presupusa sa limitare (invocată, în prezent, drept temei al unei noi contestații) de vreme ce, la nivelul aceleiași proceduri, a exprimat deja o poziție argumentativă diametral opusă;*

- *Asocieria ... cunoștea pe deplin anvergura contestației subscrisei, respectiv invocarea inclusiv a criticilor privind propunerea sa tehnică: astfel, chiar și la momentul stabilirii limitelor propriiei contestații (depuse, de altfel, decalat față de a subscrisei) **ar fi putut să observe că este perfect posibilă contestarea integrală a Raportului procedurii (mai exact, și a chestiunilor vizând propunerea tehnică)** de vreme ce subscrisa tocmai făcuse acest lucru, modalitatea de evaluare fiindu-le deopotrivă cunoscută atât Asocierii ..., cât și subscrisei.*

Întrucât de ce, în contextul factual mai sus rezumat, subscrisa înțelege să invoce, prioritar analizei fondului criticilor, tardivitatea și inadmisibilitatea Contestației, urmând a explica detaliat, în secțiunea imediat următoare, argumentele apte a conduce la admiterea acestei excepții.”.

Or, indiferent de variatele susțineri ale, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, Consiliul reține că acest intervenient omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile formulate de membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS - ... - ..., în contestația depusă atât în nume propriu cât și în numele respectivei Asocieri, respectiv

*„Având în vedere interesul Subscrisei ca Procedura să se desfășoare în condiții de legalitate, cât și de a rămâne ofertantul clasat pe locul I, cu ofertă admisibilă și câștigătoare, Subscrisa am formulat cerere de acces la dosarul achiziției. Astfel, potrivit art. 217 din Legea 98/2016, cât și în baza Legii 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, **Subscrisa am formulat și comunicat Autorității o cerere de acces la dosarul achiziției în data de 29.08.2025 (a se vedea Anexa nr. 1).***

Urmare a cererii adresate, Autoritatea contractantă a revenit în data de 01.09.2025 și ne-a indicat faptul că pot fi accesate la studiul de dosar informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul proceselor verbale privind aceste documente. **În cadrul studiului de dosar de la sediul Autorității, din data de 01.09.2025, a fost permisă studierea exclusivă a informațiilor din cadrul documentelor de calificare și a proceselor verbale privind evaluarea acestora.**

Accesul limitat la documentele din dosarul achiziției este probat de Procesul-verbal nr. P.10.2/1422/01.09.2025 (a se vedea Anexa nr. 1), în care sunt enumerate expres documentele limitative la care Subscrisa a avut acces în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II.

... a putut consulta limitativ dosarul achiziției publice, în cea mai mare parte fiind vorba despre anumite procese-verbale de evaluare referitoare la DUAE și documentele de calificare întocmite de comisia de evaluare a Autorității contractante. Precizăm însă, așa cum Consiliul a putut constata și din explicațiilor furnizate în dosarele nr. ... și nr. ..., că Autoritatea a asigura tratament egal în acordarea accesului la dosarul achiziției publice la sediul său.

(...)

Așadar, decizia de a se restricționa accesul, în prezenta Procedură, la procesele-verbale de evaluare (altele decât cele privind evaluarea calificării) apare că nemotivată dat fiind că nu se poate motiva îngrădirea chiar la actele ce survin de la Autoritate.

Dovada că decizia nu a fost justificată și legală rezidă în chiar faptul că, la studiul dosarului de la sediul CNSC, **din data de 21.10.2025, Consiliul ne-a acordat acces mai extins la documente din dosarul achiziției care privesc evaluarea ambelor oferte, inclusiv a ofertei concurente.**

În concret, în data de 21.10.2025, Subscrisa am avut - pentru prima dată - acces la procesele- verbale de evaluare a propunerii tehnice (respectiv PROCES-VERBAL NR. 7 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. P10.2/609/24.04.2025, PROCES-VERBAL NR. 8 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare P 10.2/806/27.05.2025 și PROCES-VERBAL NR. 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și răspunsurilor la clarificări cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. P 10.2/886/06.06.2025) **și procesele-verbale de evaluare a propunerii**

financiare (PROCES-VERBAL NR. 12 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. P 10.2/960/17.06.2025) **din care ... a putut să observe elemente privind evaluarea ofertei tehnice și financiare a Astfel încât doar la această dată am putut avea acces la o serie de noi informații care au stat la baza rezultatului actual al Procedurii.**”.

Analizând **procesul-verbal nr. P.10.2/1422/01.09.2025** în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acestuia, sunt precizate expres următoarele:

„Conform solicitării Asocierea ... AS- ... - ..., s-a stabilit ca vizionarea documentelor aferente procedurii de atribuire a Contractului de execuție: ..., să se desfășoare în data de 01.09.2025, începând cu ora 12:00.

Autoritatea contractanta a pus la dispoziția operatorului economic **Asocierea ... AS- ... - ...** documentele solicitate, respectiv: **documentele de calificare depuse de ..., inclusiv solicitările de clarificari aferente acestei etape și răspunsurile ofertantului, precum și Procesul verbal intermediar nr. 13 alături de documentele sale aferente**, în conformitate cu art 217 alin (4), coroborat cu art. 211 lit a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **fără a pune la dispoziția solicitantului propunerea tehnica și financiară**, ofertantul ... declarand ca acestea sunt confidențiale.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea **anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de: (...)”.

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune stabilită după cum urmează: (...)**”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși Asocieria ... AS - ... - ... **nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, aceasta a avut acces**

la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **21.10.2025**, așa cum înșiși membrii asocierii în cauză aduc precizări prin contestația depusă, precizări anterior citate .

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, Asocieria ... AS - ... - ... a avut, din **data de 21.10.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de, pentru Lotul 1, ofertant declarat admisibil și clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, aferent lotului în discuție,

implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel Asocierii ... AS - ... - ... că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta în discuție (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **21.10.2025** sus precizată), de către reprezentanții Asocierii ... AS - ... - ..., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS - ... - ... au profitat de oportunitatea de a prezenta, atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta, depusă pentru Lotul 1, raportat la aspecte privind această ofertă, pe care asocieria în cauză nu le-a cunoscut anterior datei de **21.10.2025**, după cum a fost demonstrat mai sus, **caz în care este evident că nu pot fi invocate, în prezenta speță, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.**

Astfel, membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS - ... - ... au formulat, atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, o nouă contestație în termenul respectiv (**dosarul CNSC nr. ...**), pe care au transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 31.10.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestațiile depuse la acel moment (**dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către ... în cererea de intervenție în discuție.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra solicitării autorității contractante, adresată CNSC, pe cale de excepție, prin punctul de vedere, și anume

„- Respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației formulată în temeiul art. 186 C. proc. civ., normă restrictivă și de strictă interpretare și calificarea contestației ca tardivă;

Astfel, analizând susținerile formulate de autoritatea contractantă în motivarea solicitării sus citată, adresată CNSC pe cale de excepție, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, considerentele anterioare, uzitate în respingerea ca nefondată a excepției tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către membrii asociați în cadrul Asocierii ... AS – ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei asocieri, excepție invocată de către ... în cererea de intervenție în discuție, considerente care subzistă corespunzător și în acest caz.

Mai mult, Consiliul subliniază că **cererea în discuție, privind o astfel de repunere în termen**, care nu poate fi reținută, din motivele indicate anterior, **este subsidiară contestației în cauză**, care **nu** este tardivă și nici inadmisibilă, astfel cum a fost demonstrat mai sus, **și nu invers.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea în cauză, a autorității contractante, care nu a fost, astfel, riguros formulată, și anume

„- Respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației formulată în temeiul art. 186 C. proc. civ., normă restrictivă și de strictă interpretare și calificarea contestației ca tardivă;”.

Procedând la analiza contestațiilor ce formează obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ...,

formulate de către ... **(dosar CNSC nr. ...),**

respectiv de către ... AS, ... și ..., membri asociați în cadrul Asocierii ... AS - ... - ..., fiecare dintre membrii respectivei asocieri formulând contestații atât în nume propriu și în numele acesteia (**dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**),

Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii pentru **Lotul 1 - „...”,** rezultat comunicat prin adresa cu nr. P.10.2/1408/29.08.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. P10.2/1373/27.08.2025.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ... pentru Lotul 1, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru acest lot, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a restricționat, în mod abuziv, accesul la dosarul achiziției publice, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta prezentată de Asocierea ... A.S. - ... -

Cu privire la criticile prin care se invocă restricționarea, în mod abuziv, de către autoritatea contractantă a accesului ofertantului ... la dosarul achiziției publice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației în analiză s-a precizat că *„subscrisa am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, demers confirmat de către Autoritatea contractantă prin invitația adresată nouă pentru data de 01.09.2025. Cu acest prilej, au fost puse la dispoziția noastră exclusiv documentele aferente etapei de calificare, mai exact un număr de 11 bibliorafturi conținând documente în format tipărit, cu privire la care ni s-a permis doar să efectuăm poze. Sub pretextul confidențialității, ne-a fost însă restricționat orice fel de acces la:*

- *procesele-verbale de evaluare întocmite de către Autoritatea contractantă însăși; în pofida imposibilității ofertantului de a fi decis cu privire la confidențialitatea documentelor întocmite de către însăși Autoritatea contractantă, [niciun document apt să releve modalitatea efectivă de evaluare a ofertei Asocierii ... nu a fost prezentat];*
- *solicitările de clarificare adresate ofertantului: sub pretexte similare, Autoritatea contractantă a refuzat nejustificat furnizarea de documente care să reflecte [tipul, frecvența, numărul solicitărilor de clarificare!;*
- *documentele justificative (eventual) depuse în susținerea și probarea confidențialității exclusiv declarate de către Asocierea ...; dimpotrivă, subscrisa a fost informată în privința faptului că, în realitate, în afara simplei declarații a ofertantului nu există nicio altă documentație menita să o [probeze.]”,* motiv pentru care se solicită, pe de o parte, constatarea naturii abuzive a restricțiilor aplicate de către Autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, invitarea contestatorului în cauză la studiul dosarului constituit la Consiliu, cu recunoașterea îndreptățirii de a dezvolta și invoca toate acele critici subsecvente demersului de acces efectiv.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la*

informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.", precum și pe cele ale art. 57 alin. (1) din același act normativ, unde se precizează că „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, prevederi care stabilesc modul în care se poate studia dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante.

De asemenea, sunt reținute în soluționare prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, prevederi care stabilesc modul în care se poate face accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Așadar, o simplă analiză a prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 relevă faptul că accesul la **dosarul achiziției publice, aflat la autoritatea contractantă este diferit** față de accesul la **dosarul constituit la Consiliu**, accesul la dosar se face în baza prevederilor exprese ale art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, din economia prevederilor legale anterior citate, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 **privind liberul acces la informațiile de**

interes public, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, ***persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.***

În ceea ce privește solicitările de studiere a dosarului cauzei, formulate atât de contestatorul cât și de intervenientul Asocieria A.S. – ... - ..., ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat și Asocierii A.S. – ... - ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

În urma analizei răspunsurilor sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția și Asocierii A.S. – ... - ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre cei doi ofertanți concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celuilalt ofertant concurent.

În ceea ce privește criticile formulate de cu privire la oferta prezentată de Asocieria A.S. – ... - ... pentru lotul 1, Consiliul reține că acestea au vizat următoarele aspecte:

1. cu privire la capacitatea tehnică și situația personală a ofertantului declarat câștigător;
2. legate de nerespectarea cerințelor impuse în legătură cu propunerea tehnică și completări nepermise ale acesteia;
3. legate de nerespectarea cerințelor impuse în legătură cu propunerea financiară.

Analizând criticile formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și situația personală a ofertantului reprezentat de Asocieria A.S. – ... - ..., Consiliul reține că acestea vizează faptul că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința prin

care s-a impus completarea DUAЕ cu informațiile referitoare la deținerea agrementelor tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER) sau echivalent, pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului precum și cu informații ce atestă faptul că nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat completarea DUAЕ cu informațiile referitoare la deținerea agrementelor tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER) sau echivalent, pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului, la punctul III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a precizat, între altele „Cerinta nr. 2

Operatorii economici care depun candidatura trebuie să dovedească că dețin agrementele tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER)/echiv, pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa inițial DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor - Partea IV „Criteriile de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”.

Prin completarea cu DA la nivelul DUAЕ a cerinței privind calificările profesionale ale operatorului își asumă, în cazul în care nu deține la momentul depunerii ofertei, că va prezenta anterior semnării contractului agrementele tehnice solicitate.

Ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a se conforma prevederilor O.M.T. nr. 290/2000 și de a prezenta anterior semnării contractului de lucrări, agrementele tehnice feroviare eliberate de AFER pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului, care se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice: Proiectare în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou și Execuție în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou.

În cazul depunerii de oferte comune, asociere/subcontractare, în măsura în care fiecare dintre asociați / subcontractanți prestează/execută în contractului activități încadrate în clasele de risc feroviar, trebuie să facă dovada privind conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, prin prezentarea de documente (agremeente tehnice feroviare) emise de A.F.E.R., corespunzător activităților pe care acesta le realizează în cadrul contractului.

Info privind autorizațiile/agrementele AFER se pot obține online www.afer.ro., sau la sediul AFER, Calea Griviței nr. 393, Sect 1, București, România.

Persoanele juridice străine, participante la procedură se vor supune aceluiași cerințe ca și cei naționali, pentru că altfel nu pot semna contractul sau executa serviciile și lucrările, autorizațiile/agrementele AFER reprezentând o condiție esențială de legalitate pentru derularea contractului.

Cerința nu poate fi îndeplinită prin terț susținător”.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. P10.2/1496/31.07.2024, postat în SEAP la data de

02.07.2024, răspunzând la unele întrebări formulate în legătură cu respectiva cerință din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns nr. 1:

Conform documentelor achiziției, se solicită Acorduri tehnice feroviare eliberate de AFER pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului, care se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice: Proiectare în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou și Execuție în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou.

Operatorii economici vor avea în vedere modalitățile de îndeplinire a cerinței permise de prevederile documentației de atribuire și vor ține seama de faptul că autoritatea contractantă a formulat impunerile cerinței la un nivel minim, operatorilor economici deveniți contractanți revenindu-le responsabilitatea respectării tuturor impunerilor legale ce țin de deținerea tuturor acordurilor/avizelor/autorizațiilor/atestatelor pentru derularea legală a contractului, parte de servicii și execuție.

Se va ține seama de faptul că AFER va inspecta lucrările, la anumite intervale de timp, pentru a stabili dacă acestea respecta normele de siguranță operațională și de infrastructură, în conformitate cu standardele, normele și legile din România, conform OMT 290/2000.

Antreprenorul va lua la cunoștință faptul că aprobarea AFER și a Inspectoratului de Stat în Construcții este obligatorie pentru recepția la terminarea lucrărilor.

(...)

Răspuns nr. 5:

Se mențin cerințele documentației de atribuire în forma și modalitatea impusă de documentele achiziției.

Astfel, atât operatorii economici ROMANI, cât și operatorii economici STRAINI participanți la procedura de atribuire (cu mențiunea că operatorii straini pot prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, urmand ca și aceștia să prezinte acordurile tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER) au posibilitatea de a le prezenta doar anterior semnării contractului și nu ulterior semnării acestuia.

(...)

Răspuns nr. 543:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească că dețin acordurile tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER)/echiv , pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului.

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa initial DUA de către operatorii economici participanți la proc de atrib cu info aferente situației lor - Partea IV „Criteriile de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”.

Prin completarea cu DA la nivelul DUA de cerinței privind calificările profesionale ale operatorului își asumă, în cazul în care nu deține la

momentul depunerii ofertei, ca va prezenta anterior semnarii ctr
agrementele tehnice solicitate.

Astfel, atât operatorii economici români, cât și operatorii economici străini participanți la procedura de atribuire (cu mențiunea că operatorii straini pot prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, urmand ca și aceștia să prezinte acordurile tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER)) au posibilitatea de a prezenta acordurile doar anterior semnării contractului și nu ulterior semnării acestuia.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la Lotul 1, inclusiv cerința de calificare respectiv criteriul de capacitate tehnică și profesională privind acordurile tehnice feroviare eliberate de AFER precum și regulile aferente de îndeplinire a acestora.

Însă, în ceea ce privește modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței s-a precizat că „Se va completa inițial DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informații aferente situației lor - Partea IV „Criteriile de selecție” – Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”, menționându-se doar pentru cei care nu dețin acordurile tehnice feroviare la momentul ofertării că „Prin completarea cu DA la nivelul DUAЕ a cerinței privind calificările profesionale ale operatorului își asumă, în cazul în care nu deține la momentul depunerii ofertei, că va prezenta anterior semnării contractului acordurile tehnice solicitate”, fără a fi făcute referiri cu privire la modul concret de completare a DUAЕ de către ofertanții care dețin astfel de acorduri la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a avut intenția clară de a stabili conformitatea ofertei în baza documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător, nu a solicitat ca în cuprinsul DUAЕ să fie precizat modul concret de îndeplinire a cerinței, de către ofertanții ce dețin acordurile AFER solicitate, respectiv prin indicarea numărului și a datei de emitere a acestora, ci doar completarea cu DA la nivelul DUAЕ doar pentru ofertanții care nu dețin astfel de acorduri la data depunerii ofertelor și care astfel se obligă să le prezinte până la încheierea contractului.

Se reține că la solicitarea de clarificări, Asocieria A.S. - ... - ... a răspuns astfel: „Învedereăm autorității contractante faptul că, la depunerea ofertei, a fost indicat modul de îndeplinire a prezentei cerințe, cu respectarea indicațiilor Fișei de date, respectiv cu completarea cu DA (ca indicație globală) la nivelul DUAЕ, prin care ne-am asumat prezentarea acordurilor tehnice solicitate, anterior semnării contractului.

Cerința 2 a secțiunii C. Capacitatea tehnică și profesională, așa cum apare și în Fișa de date și în Instrucțiunile din DUAЕ a fost de a completa inițial Da la nivelul DUAЕ privind calificările profesionale ale fiecărui operator, prin care își asumă, în cazul în care nu deține la momentul depunerii ofertei acordurile tehnice solicitate, că va prezenta anterior

semnării contractului aceste acorduri. Cum nu a existat o rubrică specială distinctă, aferentă expres și exclusiv acordurilor tehnice AFER/echivalent, operatorii economici din structura noastră de participare au considerat suficiente asumările generale cu DA la nivelul DUAЕ, cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare (deci , implicit și a celor aferente Cerinței 2 privind acordurile tehnice feroviare eliberate de AFER/echivalent).

Astfel, prin declararea de către operatorii economici din structura de participare a faptului că îndeplinesc toate cerințele a fortiori a fost asumată și îndeplinirea acestei cerințe, majoritatea bifând DA în Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, considerând că această secțiune vizează îndeplinirea „tuturor criteriilor” iar unii dintre aceștia completând atare informații chiar în această ultimă rubrică.

Ca urmare însă a solicitării dvs. exprese, care ne pune în vedere faptul că nu este clară modalitatea de îndeplinire a cerinței din modul în care a fost completat DUAЕ, vă rugăm să aveți în vedere DUAЕ revizuit (la secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională) prin care fiecare și toți membrii din structura de participare cărora le incumbă obligația de autorizare, reconfirmă angajamentul de a prezenta, anterior semnării contractului, acordurile tehnice solicitate.

De asemenea, pentru a dovedi bună credință și transparență, dar și seriozitatea ofertării de către structura noastră de participare, au fost indicate deja și certificatele deținute AFER/echivalent încă de la momentul ofertării, de la caz la caz.

Subliniem faptul că prezentul răspuns reconfirmă îndeplinirea cerinței referitoare la acordurile tehnice feroviare AFER/echivalent și poate fi considerat, cel mult, ca îndreptare a unei erori decurgând din neclaritatea modalității de completare a DUAЕ cu privire la această cerință și lipsa unei rubrici particulare pentru a accesa o bifă separată DA privind Cerința 2 din Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională la momentul completării DUAЕ.(...).

Analizând răspunsul formulat de asocieria în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu sunt suficient de clare cu privire la modalitatea de îndeplinire și în condițiile în care ofertantul în cauză a declarat, în mod clar, că îndeplinește toate cerințele de calificare, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să considere ca fiind concludente explicațiile prezentate și să accepte prezentarea unui DUAЕ revizuit, situație ce nu este de natură a crea un avantaj pentru ofertantul în cauză.

În acest context, Consiliul are în vedere Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15 - Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl**, în care **CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că **se opun excluziei unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a***

acestei legi și **a acestor documente**, precum **și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată

într- un termen stabilit de autoritatea contractantă”.

Se constată astfel că prevederile documentației de atribuire nu au fost complete și precise cu privire la modul de îndeplinire, astfel că încălcarea acestora nu poate conduce la respingerea respectivului ofertant, mai ales în situația în care acesta are posibilitatea de a prezenta documentele care atestă îndeplinirea cerinței până la încheierea contractului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, observatorii ANAP au emis Avizul Conform Condiționat nr. 5916/19107/DGVDPA/.../03.12.2024 în cuprinsul căruia au precizat că „având în vedere faptul că la nivelul documentației de atribuire se precizează în mod explicit că în cazul în care ofertanții nu dețin la momentul depunerii ofertei acordurile tehnice solicitate, aceștia au posibilitatea să le prezinte anterior semnării contractului, considerăm că decizia comisiei de evaluare de a nu lua în considerare DUAE-urile revizuite, transmise de Asocieria A.S.- ... - ..., pentru simplul motiv că la nivelul DUAE-urilor depuse inițial nu s-a completat secțiunea cu "DA", este una disproporționată și exagerată în raport cu obiectivele generale urmărite de autoritatea contractantă, respectiv promovare concurenței între operatorii economici și atribuirea contractului de achiziție publică. Mai mult, comisia de evaluare respinge Asocieria A.S.- ... - ..., chiar dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că a bifat opțiunea DA privind acordurile tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFERJ/echivalent la Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați din DUAE-urile depuse și prezintă în DUAE revizuit deținerea acestor acorduri.

În acest sens considerăm că, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta Asocierii A.S.- ... - ... este una excesivă și încalcă principiul proporționalității, întrucât prin principiul proporționalității se impune ca decizia autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate (care să conducă la satisfacerea cerințelor și necesităților AC fără modificări substanțiale ale ofertei), trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

Prin urmare, o eventuală respingere, ca neconformă, a ofertei, astfel cum susține contestatorul, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de

atribuire și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, între care nu se regăsește și obligația sancționată de autoritatea contractantă cu excluderea din procedură.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatorului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Cu privire la criticile formulate de contestatorul ... ce vizează modul de îndeplinire de către Asocieria ... A.S.- ... a cerinței referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016, fără a intra în polemica inițiată de autorul contestației, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că fiind sesizată de către contestator cu faptul că ofertantul concurent se regăsește în unele dintre situațiile de excludere din procedura de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii în cauză, fiindu-i transmisă acestuia adresa nr. PI0.2/1081/07.07.2025 prin care i s-a solicitat un punct de vedere clar și documentat raportat la prevederile legale incidente cu privire la aspectele sesizate cu referire la operatorii economici ... și ..., membri ai Asocierii ... A.S.- ...

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns cu adresa HQ-S4MB-TEN-LET-00031/15.07.2025 prin care a arătat că susținerile ofertantului ... sunt vădit neprobate întrucât nu se bazează pe informații oficiale, ci pe surse nesigure, neverificate și neasumate, apreciind că în niciunul dintre cazurile menționate nu există fapta și/sau nu sunt întrunite condițiile care să constituie temei pentru aplicarea vreunui dintre motivele de excludere prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, nici despre constatarea de către o autoritate competentă/instanțe și o consecință juridică asociată.

De asemenea, ofertantul în cauză a prezentat explicații detaliate chiar de către operatorii economici vizati de susținerile contestatorului, respectiv ... și ..., prin care se arată că faptele atribuite în anchetă se referă la persoane fizice iar nu la ... ca entitate, iar în prezent persoana nominalizată nu mai face parte din echipa acestui operator economic, arătând, în mod concret, că *„Faptul că membrii organelor de conducere, control și supraveghere ai ... nu fac obiectul urmăririi penale și nu au înregistrare condamnări/sanctiuni penale este confirmat de cazierul judiciar depuse deja ca documente justificative, actualizate la data de 01.07.2025, în conformitate cu art. 164 alin. (1) și art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... nu se află în niciuna dintre situațiile care justifică excluderea dintr-o procedură de achiziție publică, neexistând o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, iar faptele cercetate oricum s-au petrecut în urmă cu mai bine de 5 (cinci) ani”*, iar în legătură cu acuzele referitoare la ... a arătat, între altele, că *„Contrar afirmațiilor nefundamentate ale ..., aceste proiecte nu au fost executate, derulate sau atribuite ..., nici individual, nici în asociere, nici în calitate de subcontractant”*.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile și documentele prezentate de Asocierii ... A.S.- ... și au stabilit că ofertantul în cauză nu se regăsește în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. PI0.2/1529/22.09.2025, potrivit cărora *„potrivit datelor la dispoziția autorității contractante la momentul raportului, NU există niciun fel de date sau indicii rezonabile cu privire la faptul că unul dintre operatorii economici implicați în ofertă sau vreunul dintre membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivelor operatori economici, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia ar fi fost condamnați printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni prevăzute la art. 164, respectiv i s-ar fi aplicat printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată, care produce efecte în România, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune. Totodată, nu există niciun fel de date sau dovezi care să confirme faptul că unul dintre operatorii economici implicați în ofertă se încadrează în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Datele din răspuns se coroborează cu datele transmise prin adresa nr. MRK-HQ-S4MB-TEN-LET-00029/01/07. 2025 prin care operatorii economici implicați în ofertă au prezentat documentele în sprijinul celor declarate prin DUAЕ, prin care au făcut dovada neîncadrării în situațiile de excludere, procedura derulându-se sub prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate de operatorii economici participanți la procedură”.

Astfel, Consiliul constată că, în lipsa unor documente oficiale care să ateste încadrarea în vreuna dintre situațiile de excludere din procedura de atribuire (documentele prezentate în cadrul anexei 8 la contestație nu pot

fi încadrate în această categorie), autoritatea contractantă a dat posibilitatea Asocierii A.S.- ... - ... să furnizeze dovezi prin care să-și demonstreze credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acest ofertant, a stabilit, în conformitate cu prevederile art. (2) ale aceluiași articol, că dovezile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității și că nu se impune excluderea acestuia din procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate la art. 171 alin. (2) din același act normativ stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a duce la îndeplinire în bune condiții contractul ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: *„În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”*.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele din cadrul dosarului cauzei rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul cu privire la acest aspect.

2. Referitor la criticile ce vizează pretinsa nerespectare a cerințelor impuse în legătură cu propunerea tehnică prezentată de Asocieria A.S.- ... - ... și completări nepermise ale acesteia, Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte:

- omisiunea depunerii unor documente obligatorii în cadrul propunerii tehnice;
- nu sunt îndeplinite condițiile de formă aferente alaborării și prezentării propunerii tehnice și nu sunt respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini;
- nu respectă în integralitate cerințele referitoare la metodologia de interfatare;
- nu respectă în integralitate cerințele referitoare la graficul de execuție;
- deficiențele și lipsurile semnalate atrag reducerea punctajului acordat;
- existența unor deficiențe semnificative în privința organizării de șantier și a adaptării la specificul proiectului;
- existența unor deficiențe privind metodologia de interfațare în punctul de conectare cu Stația Eroii Revoluției;
- nerespectarea cerințelor obligatorii privind planurile de calitate;
- nerespectarea cerințelor obligatorii privind PVVVI și procedurile de execuție;
- deficiențe privind perioada de garanție a lucrărilor executate;
- nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini privind personalul;

Procedând la soluționarea criticilor formulate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” în fișa de date a achiziției potrivit căreia *„La elaborarea ofertei se va ține cont de documentațiile tehnico economice întocmite și se vor respecta obligațiile stipulate de HG nr. 907/2016, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare.*

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și studiile de fezabilitate întocmite.

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate, iar în situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor și dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiză necesară pentru a derula și finaliza în condiții de legalitate și eficacitate contractul de lucrări.

Pentru partea de servicii a contractului propunerea tehnică va include minim următoarele:

- Se va prezenta o descriere a obiectivului procedurii de achiziție, incluzând toate obiectele sale, de natură să releve autorității contractante o înțelegere deplină a necesităților ce trebuie acoperite prin prezenta procedură, a viziunii ofertantului privind derularea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor;

- Descrierea planului de lucru adaptată prezentei proceduri, în vederea atingerii beneficiilor anticipate cu prezentarea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului, cu luarea în considerare a interfațării cu sistemele magistrale existente din perspectiva sistemelor de instalații (acolo unde este cazul, în funcție de lotul oferat), inclusiv conformarea cu dispeceratul central și a impunerii de interfațare a lucrărilor în punctul de conecție care rezulta din derularea obiectului celor două loturi;

- Planificarea sarcinilor/activităților contractului prin care să se indice toate etapele îndeplinirii contractului de achiziție până la recepția finală a obiectivelor de investiții;

- Modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților care rezultă din derularea contractului raportate la formă de participare cu ofertă în cadrul prezentei procedurii de atribuire, inclusiv din perspectiva componentei de servicii a contractului, a principalilor subcontractanți și furnizori (implicați în aceeași ofertă și) cunoscuți la momentul depunerii redactării ofertei, prezentându-se detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantei pentru realizarea obiectivului de investiții;

- Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării fiecărui serviciu din partea proiectantului, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv pe linia de comunicare cu celelalte părți implicate, autoritate contractantă, supervisor și antreprenor;

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii solicitați;

- Se vor prezenta la nivel organizațional procedurile de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- Se va prezenta programul de realizare a serviciilor pe luni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii detaliate în caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Se va prezenta graficului general de realizare a investiției publice, Graficul GANTT care va cuprinde adecvarea la prezenta lucrare evidențiind detaliat și amănunțit:

- durată, succesiunea activităților și inter-relationarea acestora,
- drumul critic clar identificat,
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor),
- resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish).

Ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus și care să reprezinte programul de prestare, însoțită de o analiză a drumului critic.

Ofertantii au libertatea de a prezenta grafice separate pentru partea de servicii și partea de lucrări sau grafic comun atât pentru servicii cât și pentru lucrări.

Pentru partea de lucrări a contractului propunerea tehnică va include minim următoarele:

- Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentele achiziției, a specificațiile tehnice din documentația tehnică anexată și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

- planificarea sarcinilor/activităților contractului prin care să se indice toate etapele îndeplinirii contractului de achiziție până la recepția finală a obiectivului de investiții;

- modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților care rezultă din derularea contractului raportate la formă de participare cu ofertă în cadrul prezentei procedurii de atribuire, inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantei;

- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului,

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

- Planul calității, prin care se va concretiza sistemul de asigurare și de conducere a calității adaptat la particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții și care trebuie să cuprindă practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, - Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) că faze ale procesului de control al calității pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție.

Se va anexa la Planul calității Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI), în care trebuie să evidențieze cel puțin următoarele aspecte:

- activitățile în derularea logică a execuției în faze de execuție;

- modul de efectuare a controlului, verificărilor și inspecțiilor;

- prevederile legale în baza cărora se realizează execuția și controlul aferent (Norme / specificații / STAS-uri / proceduri, care prevăd cum se face inspecția/verificarea);

- perioada când se face inspecția/verificarea și personalul căruia îi revin sarcinile de execuție cât și calitatea acesteia;

- documentul care se întocmește cu privire la atestarea calitativă a activității desfășurate în faza de execuție.

- Se va prezenta Lista și procedurile tehnice de execuție specifice obiectivului de investiții. Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile care concură la realizarea obiectivelor de investiții.

- Metodologia de interfațare între obiectul celor două Loturi în punctul de conectare.

Ofertantul trebuie să descrie metodologia de interfațare între obiectul celor două loturi în punctul de conectare Stația ..., având în vedere faptul că urmare a finalizării obiectului celor două loturi trebuie să rezulte un tot unitar funcțional;

Metodologia de interfațare trebuie să cuprindă, fără a se limita la:

i. adaptarea la caracteristicile specifice ale contractului și corelarea cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. etapele tehnologice propuse, gradului de dificultate a situației și modulul de abordare a lucrărilor;

iii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului, și contribuția individuală cu privire la acest aspect, inclusiv în raport de celelalte părți implicate;

iv. detalierea riscurilor identificate de ofertant și acțiunile preconizate pentru eliminarea acestora.

- Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigramă va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv pe linia de comunicare cu celelalte părți implicate, autoritate contractantă, supervisor și proiectant;

- Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului;

- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii solicitați prin caietul de sarcini și în vederea verificării modului nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu. Structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

- Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Date de identificare a obiectivului;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;

- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;

- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

- Un plan detaliat de gestionare a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor, și de reciclare a acestora.

- Se va prezenta graficului general de realizare a investiției publice, pentru fiecare obiectiv, Graficul GANTT care va cuprinde adecvarea la prezenta lucrare evidențiind detaliat și amănunțit:

- durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora,

- drumul critic clar identificat,

- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor),

- resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish).

Ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări, însoțită de o analiză a drumului critic.

- Se va prezenta declarație privind perioada de garanție acordată, lucrărilor executate, însoțită prezentarea unui plan detaliat privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, modalitatea de intervenție la defectele în garanție, cerințe de mentenanță .

Se vor detalia în mod obligatoriu capacitatea de intervenție la defecte, timpul de remediere a defectelor în perioada de garanție, resurse materiale, umane și financiare necesare pentru susținerea planului.

- Planul propriu al ofertantului privind organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de împrejmuire semnalizare și iluminare a șantierelor temporare sau mobile,

Planul pentru organizarea de șantier va cuprinde măsuri de degajare a domeniului public grevat de organizarea de șantier de materiale și echipamente de lucru, în scopul readucerii acestuia la starea inițială, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului), precum și planul de protecție a cetățenilor și evitare a accidentelor în zona șantierului, care va include și planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate în zona șantierului.

Se vor detalia în oferta tehnică propusă cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

- Se va preciza durata de garanție acordată lucrărilor executate.

Perioada de garanție a lucrării va respecta limitele minime prevazute de reglementările legale în vigoare, Legea 10/1995, în funcție de categoria de importanță a obiectivului stabilită de proiectant, încadrat prin studiul de fezabilitate în categoria „ B ”, (deosebită) de importanță, respectiv minim 60 de luni.

În acest sens, la nivelul ofertei, operatorii economici participanți cu ofertă la prezenta procedura de atribuire vor prezenta o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

- Se va depune Declarația pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. (...)”

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că Asocierea ... A.S.- ... a omis depunerea în cadrul propunerii tehnice a Planului de protecție a cetățenilor și de evitare a accidentelor, a Planului de Securitate și Sănătate, a Planului privind măsurile de intervenție în perioada de garanție acesta apreciind că nu au fost prezentate nici toate PCCVI-urile și PTE-urile din cadrul Planului de management al calității lucrărilor executate, și că a fost completată în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că, în ceea ce privește Planul de protecție a cetățenilor și de evitare a accidentelor, acesta se regăsește în cadrul documentului intitulat „Metodologie pentru realizarea devierilor și a restricțiilor de circulație și realizarea planșelor de semnalizare și semaforizare rutieră (parte din Anexa nr. 3 – Planul de deviere a traficului) – 165 pagini, în cuprinsul acestuia fiind prevăzute informații cu privire la semnalizarea lucrărilor, informarea publicului, implicații asupra desfășurării traficului, organizarea desfășurării circulației.

De asemenea, s-a constatat că informații cu privire la aceste aspecte se regăsesc și în cuprinsul fișierul „SSM – Plan și proceduri” din cadrul Propunerii tehnice – execuție.

Cu privire la Planul de Securitate și Sănătate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, prin care arată că „contestatorul (...) se raportează la documentație în afara realității acesteia, adăugând propriile detalii cerințelor solicitate, dându-le cu totul alt înțeles. Astfel, nu există o solicitare la nivelul documentației privind prezentarea unui plan de securitate și sănătate în muncă, care oricum a și fost prezentat în ofertă, ci Se vor detalia în oferta tehnică propusă cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, la fel cum nu exista cerința Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările care fac obiectul contractului, ci procedurile tehnice de execuție specifice obiectivului de investiții. Contestatarul extrage escvențial din modul de redactare a cerințelor formulate prin documentele achiziției peste care adaugă fragmente din caietul de sarcini care stipulează obligații în derularea contractului”.

Astfel, Consiliul constată că la pag. 69 din caietul de sarcini este prevăzut că „22. Sănătate și securitate

Antreprenorul va transmite planul de sănătate si securitate pentru a fi aprobat de Supervizor, înainte de începerea lucrărilor. Lucrările nu pot fi demarate pe șantier fără aprobarea in prealabil a Supervizorului. Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul va coordona lucrările in așa fel încât sa reducă la minim daunele aduse persoanelor, proprietăților si mediului. In acest context termenul, «persoane» se refera la toți cei cărora Antreprenorul le permite accesul pe șantier si oricine altcineva a

căruia sănătate sau siguranța poate fi pusă în pericol prin execuția lucrărilor. Antreprenorul se va asigura ca toate activitățile din cadrul contractului, se desfășoară în conformitate cu legile și normele din România”, rezultând că obligațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt în sarcina antreprenorului, respectiv a ofertantului declarat câștigător semnat al contractului și nu în sarcina ofertanților.

Cu toate acestea, analizând propunerea tehnică prezentată de Asocieria A.S.- ... - ..., se constată că modul de îndeplinire a respectivei cerințe se regăsește în cadrul fișierului denumit „PLAN PROPRIU DE SSM” – 97 pagini, în cuprinsul căruia sunt prezentate informații structurate pe capitole, după cum urmează: Informații generale, informații administrative, Identificarea factorilor de risc și echipamente de protecție necesare, Prezentarea activităților, Desfășurarea, organizarea și coordonarea activității, Echipamente individuale de protecție, Echipamente de muncă, Semnalizarea de securitate, Depozitarea și manipularea materialelor și substanțelor periculoase, Măsuri igienico-sanitare, salvare în situații de urgență și acordarea primului ajutor, Măsuri pentru apărarea împotriva incendiilor și acțiuni în situații de urgență, Măsuri privind protecția mediului, Cazuri de forță majoră, Principalele tipuri de activități, identificarea riscurilor corespunzătoare acestor activități și măsurile specifice de prevenire a accidentelor și îmbolnăvirilor profesionale.

Se reține că aceste aspecte au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal nr. 11, înregistrat cu nr. P 10.2/886/06.06.2025, au apreciat că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este admisibilă.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul propunerii tehnice Planul privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, analizând propunerea tehnică în discuție, Consiliul constată că în cuprinsul fișierului denumit „02.12 Lucrări în perioada de garanție” se regăsește documentul intitulat „PLAN DETALIAT PRIVIND MĂSURILE ȘI MODALITATEA DE INTERVENȚIE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE”- 31 pagini.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că nu au fost prezentate toate PCCVI-urile și PTE-urile din cadrul Planului de management al calității, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc fișierele „01.04 Planul de management al asigurării calității și al controlului calității în proiectare” și „02.03 Planul de control și asigurare a calității pentru execuție”.

Se reține că prin solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. P10.2/610/24.04.2025 (transmisă Asocierii A.S.- ... - ...) și nr. P10.2/611/24.04.2025 (transmisă către ofertantul), comisia de evaluare a solicitat clarificări similare celor doi ofertanți, respectiv prezentarea descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile care concură la realizarea obiectivelor de investiții, pentru următoarele activități principale: Execuție lucrări de finisaje, de instalații electrice/sanitare/curenți slabi; Execuție lucrări de instalații ventilație – climatizare; Devieri și refaceri rețele; Lucrări de cale; Branșament SEN și similar pentru PCCVI (solicitări adresate atât Asocierii A.S.- ... - ... cât și), în condițiile în care în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. P 10.2/886/06.06.2025 este prevăzut pentru

fiecare dintre ofertanți că „Nu au fost regăsite PTE pentru următoarele activități: (...)”, respectiv „Nu au fost regăsite PCCVI pentru următoarele activități principale: (...)” (pag.128, respectiv pag. 435 din procesul verbal anterior indicat), rezultând că niciunul dintre ofertanți nu au prezentat toate PCCVI-urile și PTE-urile din cadrul Planului de management al calității.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind creat vreun avantaj niciunuia dintre competitori.

Într-o atare situație, Consiliul constată că Asocieria A.S.- ... - ... a prezentat toate documentele invocate de contestator, astfel că a îndeplinit în mod corespunzător toate cerințele obligatorii privind planurile de calitate, PCCVI și procedurile de execuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate în acest sens.

Cu privire la completarea propunerii tehnice, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și constată că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, sub acest aspect, în măsura în care au fost solicitate clarificări similare ambilor ofertanți și acceptarea unor completări, se constată că nu a fost avantajat vreunul dintre aceștia, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și nu sunt respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv nu au fost nominalizați subcontractanții de specialitate pentru activități specifice, Consiliul are în vedere precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu a impus drept criterii de clarificare obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării contractului de achiziții publice, prevederile exprese ale documentației fiind completate de contestatar cu cerințe care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.*

(...)

Este lipsit de orice relevanță faptul că ofertanta în mod nemijlocit, va presta/serviciile/executa lucrările cu caracter adiacent/subsidiar, sau că acestea vor fi în sarcina operatorilor economici ce urmează a fi declarați subcontractanți în execuție, și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractanți a tuturor operatorilor economici care vor executa aceste lucrări.

Din prevederile anunțului de participare rezultă că cerințele privind capacitatea nu vizează deținerea autorizațiilor invocate prin contestație, între informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea respectării cerinței nefiind menționate aspecte referitoare la deținerea respectivelor autorizații și dovedirea acestui fapt, de altfel nici la nivel eventual de clauze nescrise documentația nu cuprinde o astfel de solicitare”.

Astfel, este avut în vedere că documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a indica în cuprinsul ofertelor subcontractanții ce vor executa activitățile speciale, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzut că aceste obligații cad în sarcina antreprenorului, respectiv a operatorului economic semnatar al contractului de achiziție publică.

În acest context, sunt reținute ca fiind deosebit de relevante punctele 30-32, 35 și 36 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată că rezultă

în special din Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C- 27/15,

EU:C:2016:404), că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției.

31. Or, în cauza principală, normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii

feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu s- ar impune

oferantului câștigător decât în stadiul executării contractului în cauză. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități

de pe această piață ar fi limitat. Prin urmare, obligația de a- i desemna

drept subcontractanți ar diminua drastic concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal, ceea ce ar putea fi contrar principiului

proporționalității. Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei, indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite în contractul menționat, de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice. Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.

(...)

35. În sfârșit, impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea

contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24. Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că prezentarea unui angajament este suficientă pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.

36. În aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [2014/24] și principiul proporționalității se opun respingerii din procedură a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor, respectiv [un] contract de furnizare/prestări servicii, sau a depus [o] declarație de disponibilitate din partea acestora?

b) Dreptul de a- și stabili propria organizare și relațiile contractuale

din interiorul grupului îi aparține operatorului economic, existând

posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?”.

Ca urmare, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de 26.01.2023, în cauza C-403/21, CJUE a declarat următoarele: „3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei

alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executare a contractului, încă din timpul derulării procedurii de atribuire, CJUE a reținut, în cauza C-295/20, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile ce vizează faptul că Asocierea A.S.- ... - ... nu respectă în integralitate cerințele referitoare la metodologia de interfațare, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca *„Ofertantul trebuie să descrie metodologia de interfațare între obiectul celor două loturi în punctul de conectare Stația ..., având în vedere faptul că urmare a finalizării obiectului celor două loturi trebuie să rezulte un tot unitar funcțional;*

Metodologia de interfațare trebuie să cuprindă, fără a se limita la:

i. adaptarea la caracteristicile specifice ale contractului și corelarea cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. etapele tehnologice propuse, gradului de dificultate a situației și modulul de abordare a lucrărilor;

iii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului , și contribuția individuală cu privire la acest aspect , inclusiv în raport de celelalte părți implicate;

iv. detalierea riscurile identificate de ofertant și acțiunile preconizate pentru eliminarea acestora.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză, Consiliul constată că în cadrul fișierului „01.01. Metodologia de proiectare se regăsește capitolul „4. Interfețe de proiectare cu Antreprenorii desemnați”, iar în cuprinsul fișierului „02.04 Metodă de interfațare la Stația ...” – 52 pagini, în cuprinsul căruia, la punctul 12 – Planul de management al interfeței la stația ..., se prezintă domeniul de aplicare al planului, obiectivele cheie, identificarea interfeței și responsabilități, protocol de comunicare, gestionarea riscurilor, acces și logistică, considerații privind sănătatea și siguranța mediului și gestionarea programului și programarea interfeței, răspunzând astfel solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la metodologia de interfațare între obiectul celor două loturi în punctul de conectare Stația

Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor impuse pentru graficul de execuție, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat *„Se va prezenta graficului general de realizare a investiției publice, pentru fiecare obiectiv, Graficul GANTT care va cuprinde adecvarea la prezenta lucrare evidențiind detaliat și amănunțit:*

- durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora,*
- drumul critic clar identificat,*
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor),*
- resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish).*

Ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări, însoțită de o analiză a drumului critic”.

De asemenea, consiliul are în vedere că în perioada anterioară de punerii ofertelor au fost formulate o serie de solicitări de clarificări cu privire la modul de prezentare a graficului de execuție și răspunsurile aferente, după cum urmează:

Întrebarea nr. 158:

„Autoritatea Contractanta a solicitat în cadrul documentației de atribuire cerința de prezentare a Graficului general de realizare a investiției. Conform HG907/2016 graficul general de realizare a investiției publice se elaborează la faza PTE.

1. Vă solicităm să clarificați dacă în faza de ofertare potențialii ofertanți vor prezenta Grafic fizic de execuție (diagrama GANTT), conform extrasului din îndrumarea ANAP /17.11.2021 :

- [...] "În ceea ce privește solicitările AC/EC impuse operatorilor economici ofertanți, acestea trebuie să facă referire la includerea în propunerea tehnică a graficului de execuție/livrare aferent activităților, lucrărilor și bunurilor prevăzute în cadrul contractului de achiziție publică/sectorială și nu a graficului general de realizare a investiției publice, cel din urmă termen fiind utilizat în conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție stabilit de către H.G. nr. 907/2016 și referindu-se la estimarea elaboratomului documentației tehnico economice a proiectului privind eşalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții (a se vedea formularul nr. F6 din H.G. nr. 907/2016)."[..]

2. Vă solicităm să renunțați la cerința referitoare la indicarea în cadrul graficului GANTT a principalelor materiale, având în vedere că achiziția publică este pentru un contract de proiectare și execuție”.

Răspuns nr. 158:

„1. La nivelul documentației de atribuire nu se solicită F6 din HG nr. 907/2016, astfel se va prezenta graficului general de realizare a investiției publice, pentru fiecare obiectiv, Graficul GANTT.

2. Se renunță la cerința referitoare la indicarea în cadrul graficul GANTT a principalelor materiale”.

Întrebarea nr.509:

„Având în vedere faptul că scopul contractului este de proiectare și execuție, contract în sumă globală, rezultă că nu este necesar a se prezenta liste cu cantități de lucrări la propunerea tehnică. Astfel, vă rugăm să confirmați faptul că nu este necesar să se prezinte resursele financiare în cadrul graficului general de realizarea a investiției ținând cont și de faptul că Graficul Gantt este prezentat împreună cu oferta tehnică”.

Răspuns nr. 509:

„Se va ține seama de cerința privind modul de prezentare a propunerii tehnice privind graficul Gantt impus prin documentele achiziției care nu cuprinde prezentarea resurselor financiare”.

Întrebarea nr.538:

„Ținând cont de localizarea lucrărilor, vă rugăm să ne transmiteți programul de lucru în baza căruia va fi realizat graficul lucrărilor, precum și perioada de iarnă”.

Răspuns nr. 538:

„Graficului general de realizare a investiției publice, pentru fiecare obiectiv, Graficul GANTT solicitat la nivelul propunerii tehnice se va întocmi de fiecare ofertant pe baza propriei sale expertize, autoritatea contractantă nefiind răspunzătoare de organizarea și programul de lucru al ofertanților, nefiind totodată impus un anumit instrument de lucru, soft care să genereze graficul”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că nu se impune ca în cadrul graficului prezentat să fie indicate principalele materiale și a resurselor financiare, nu se impune un anumit program de lucru și nici un anumit soft care să genereze graficul.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că nu s-a impus ca în cadrul graficului să fie indicate, în mod distinct, activitățile desfășurate de către subcontractanți.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză, Consiliul constată că a fost prezentat, în cadrul fișierului „02.09 Program de lucru”, atât graficul de execuție – anexa 1, graficul de execuție drum critic – anexa 2 și grafic execuție resurse – anexa 3, în legătură cu care comisia de evaluare a precizat că *„Este prezentat un plan de lucru sub formă de grafic Gantt pentru activitățile solicitate, care include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului, evidențiind:*

- *durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora;*
- *drumul critic clar identificat;*
- *identificarea punctelor cheie (jaloanelor), cu precizarea duratelor aferente (start-finish).*

Ofertantul a anexat o diagramă a momentelor critice, însoțită de o analiză a drumului critic”, fiind precizat că „Nu sunt necesare clarificări” și „cerință minimă îndeplinită”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se regăsește, în cadrul fișierului „01.05 Calendarul lucrărilor de proiectare”, graficul de proiectare – anexa – 2 și graficul de proiectare drum critic – anexa 3, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 11 fiind consemnat că *„Graficul prezintă: durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, drumul critic clar identificat cu identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)”* și mențiunile *„Nu sunt necesare clarificări” și „cerință minimă îndeplinită”.*

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria A.S.- ... - ... a prezentat atât graficul de prestare a serviciilor de proiectare cât și graficul de realizare a lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, furnizând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră *„oferta Asocierii ... este neconformă, aspect care rezultă și doar din faptul că acesta nici nu ar fi avut cum să previzioneze implicarea subcontractanților de specialitate de vreme ce nici măcar nu i-a avut în vedere la momentul ofertării”, respectiv „Activitățile nu sunt defalcate suficient pe faze și sub-faze”* întrucât, pe de o parte, nu s-a impus ca în cadrul graficului prezentat să fie evidențiate activitățile ce

urmează a fi desfășurate de către subcontractanți iar, pe de altă parte, prin documentația de atribuire s-a solicitat indicarea duratei și succesiunea activităților și nu defalcarea pe faze și subfaze.

Pentru aceste motive, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care Asocieria A.S.- ... - ... a prezentat graficul de execuție.

În ceea ce privește faptul că există deficiențe cu privire la organizarea de șantier și a adaptării la specificul proiectului, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. P10.2/610/24.04.2025 s-au solicitat clarificări, prin întrebarea nr. 11, cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la organizarea de șantier, astfel:

„Se solicită, prin raportare la conținutul ofertei depuse, să se clarifice: Măsurile de degajare a domeniului public grevat de organizarea de șantier de materiale și echipamente de lucru, în scopul readucerii acestuia la starea inițială, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulareacontractului);

Planul de protecție a cetățenilor și evitare a accidentelor în zona șantierului, care va include și planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate în zona șantierului;

Cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform HG nr. 300/2006”.

La aceste solicitări, se reține că ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns:

„În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la măsurile de degajare a domeniului public grevat de organizarea de șantier de materiale și echipamente de lucru, în scopul readucerii acestuia la starea inițială, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului, dorim să clarificăm și să confirmăm faptul că aceste aspecte sunt tratate detaliat în cadrul ofertei Subscrisei, în special, în documentul intitulat „Metodologia de construcție” (2. Propunere Tehnică\02 Propunere tehnică - Execuție\02.01 Metodologia de construcție\METODOLOGIA DE CONSTRUCȚIE.pdf), respectiv în Capitolul 20 – Lucrări de dezafectare și restaurare a amplasamentului.

Este de la sine înțeles că domeniul public ce urmează a fi ocupat, temporar, de facilități aferente organizării de șantier va face obiectul unei aplicări riguroase a tuturor acestor măsuri, precum și a altor măsuri suplimentare, dacă acestea se vor impune, în vederea readucerii amplasamentului la starea inițială. În acest sens, se va acorda o atenție deosebită zonelor ce dețin regim juridic de domeniu public.

Totodată, menționăm că informații detaliate privind amplasamentele destinate organizării de șantier (inclusiv birourile de șantier, clădirile temporare), suprafețele utilizate pentru depozitarea materialelor, echipamentelor și utilajelor, precum și măsurile propuse pentru refacerea domeniului public, sunt prezentate în cuprinsul ofertei, inclusiv în cadrul documentului „11-ORGANIZAREA DE ȘANTIER” (2. Propunere Tehnică\02

Propunere tehnică - Execuție\02.11 Organizare de santier +\11- SITE ORGANIZATION.pdf).

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la Planul de protecție a cetățenilor și evitarea accidentelor în zona șantierului, inclusiv planul de limitare a accesului persoanelor neautorizate, menționăm că modalitatea de îndeplinire a acesteia este abordată de asemenea, în mod structurat, în cadrul documentului „Planul de deviere a traficului” (02 Propunere tehnică - Execuție \ 02.01 Metodologia de construcție \ Anexa 03 -Planul de deviere a traficului).

Măsurile relevante sunt detaliate, în special, în:

- Capitolul 5 – Informarea publicului;*
- Capitolul 6 – Implicații asupra desfășurării traficului;*
- Capitolul 7 – Organizarea desfășurării circulației.*

În plus, vă rugăm să aveți în vedere faptul că măsurile de limitare a accesului persoanelor neautorizate în zona șantierului, sunt prezentate în cuprinsul documentului „PLAN PROPRIU DE SSM” (02 Propunere tehnică - Execuție \ 02.08 SSM Plan și proceduri), în special, în:

• Capitolul 2.9 – Limitarea amplasamentului la care se refera prezenta lucrare;

- Capitolul 5.5 – Identificarea personalului;*
- Capitolul 5.6 – Organizarea de șantier.*

În final, menționăm că cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, conform H.G. nr. 300/2006, sunt detaliate, de asemenea, în cadrul documentului „PLAN PROPRIU DE SSM” (02 Propunere tehnică - Execuție \ 02.08 SSM Plan și proceduri).

Acestea sunt expuse în mod clar în:

• Capitolul 5 – Desfășurarea, organizarea și coordonarea activității,
• precum și în informațiile cuprinse pe larg la paginile 15–24 ale documentului.

Prin urmare, menționăm că toate prevederile incluse în Planul propriu de securitate și sănătate respectă în mod strict cerințele legale în vigoare, în special dispozițiile H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile și, deopotrivă, cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, la această etapă incipientă a ofertării, în acest contract de tip proiectare și execuție”.

Astfel, Consiliul constată că informațiile asupra cărora comisia de evaluare a solicitat clarificări se regăseau deja în anumite secțiuni din cadrul propunerii tehnice, secțiuni indicate de ofertantul în cauză prin răspunsul la solicitările de clarificări, astfel că, în mod întemeiat, acesta a fost considerat concludent.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria A.S.- ... - ... a îndeplinit în mod corespunzător cerințele referitoare la organizarea de șantier, contrar susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la existența unor deficiențe privind perioada de garanție a lucrărilor executate, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a precizat că „Se va prezenta declarație privind perioada de garanție acordată, lucrărilor

executate, însoțită de prezentarea unui plan detaliat privind măsurile de intervenție în perioada de garanție, modalitatea de intervenție la defectele în garanție, cerințe de mentenanță .

Se vor detalia în mod obligatoriu capacitatea de intervenție la defecte, timpul de remediere a defectelor în perioada de garanție, resurse materiale, umane și financiare necesare pentru susținerea planului”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că, raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, a fost prezentată (în cadrul fișierului 02.13 Declarație privind perioada de garanție) Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate și durata de execuție a lucrărilor și un plan privind măsurile de intervenție în perioada de garanție (fișier 02.12 Lucrări în perioada de garanție), respectând solicitările autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini privind personalul, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că Asocieria A.S.- ... - ... a omis să indice categoriile de personal prevăzute în Legea nr. 10/1995, respectiv verificatorii de proiecte și responsabili tehnici cu execuția pentru toate domeniile de autorizare impuse de serviciile și lucrările necesar a fi realizate în cadrul contractului, nu a prezentat categoriile de personal alocate pentru lucrările de instalații electromecanice și devieri de rețele de transport în comun.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 93, punctul 6.5 Cerințe pe parcursul fazei de execuție, este prevăzut că „Antreprenorul va transmite Supervizorului spre aprobare un plan de organizare a personalului. Planul de organizare a personalului va corespunde în mare parte cu cel prezentat la momentul licitației, în afara cazului în care Beneficiarul aproba un alt plan.

Planul va fi actualizat și retransmis ori de câte ori structura personalului este modificată, înlocuirile în rândul angajaților se vor face cu personal cu calificare și experiență egală sau superioară. Acest plan va prezenta structura managerială și va specifica în mod clar sarcinile, responsabilitățile și autoritatea deținută de fiecare membru. Reprezentantul Antreprenorului și asociații / supervizorii acestuia vor avea experiența și calificarea necesară pentru tipul și anvergura lucrărilor.

Antreprenorul va transmite Supervizorului spre aprobare CV-uri ale tuturor angajaților cheie”.

De asemenea, se reține că la punctul 15. Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor din caietul de sarcini, este prevăzut că „Operatorii economici vor asigura derularea în bune condiții a contractului de lucrări, pentru fiecare din cele 2 Loturi ce formează obiectul procedurii, în corelare cu graficul de îndeplinire/implementare propus.

(...)

Operatorii economici trebuie să demonstreze nivelul de experiență și competența necesară îndeplinirii cerințelor care fac obiectul procedurii de atribuire, în vederea ducerii la sfârșit a obiectului contractului. Operatorii

economici vor propune o echipă formată din specialiști care dețin capacitatea pentru implementarea corespunzătoare a acestuia.

(...)

Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada că dispun minim de următoarea echipa de proiect, după cum urmează: Organizarea antreprenorului Lot 1 - Tronson 1 - Gara de nord - ...;

Antreprenorul va dispune de o echipă competentă de manageri, ingineri, personal tehnic etc. pentru a îndeplini lucrările în mod satisfăcător, în conformitate cu diverse cerințe contractuale. Cerințele minime privind personalul responsabil cu gestionarea contractului:

1. Șef echipă de proiectare;
2. Arhitect/conducător cu drept de semnătură;
3. Proiectant urbanist și amenajarea teritoriului;
4. Proiectant tuneluri;
5. Proiectant structură stații;
6. Proiectant cale de rulare;
7. Proiectant rețele sanitare pentru construcții;

(...)

Pentru asigurarea calității lucrărilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a executa lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă obligatorie în baza Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, asigurarea de către ofertant a unui **Șef de șantier** cu studii superioare în domeniul construcții/inginerie civilă/arhitectură/urbanism cu experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani și experiență specifică constând în participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție având ca obiect lucrări de infrastructură de transport pe șină.

Acesta persoana va fi nominalizată la nivelul propunerii tehnice.

(...)

La nivelul propunerii tehnice trebuie să fie prezentată modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului, ofertantul urmând a identifica personalul necesar execuției lucrărilor (cu respectarea normativelor incidente obiectului acordului-cadru, respectiv cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții) și a menționa pentru fiecare tipologie modalitatea de asigurare a respectivului personal.

Pentru experții atestați/autorizați se solicită ofertanților ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care aceștia și-au asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Prezentarea de documente precum autorizația/atestatul/licența se va realiza pe parcursul derulării contractului. Domeniile de autorizare solicitate pot fi îndeplinite prin cumulul mai multor persoane autorizate

având în vedere și domeniile de expertiză diferite care sunt necesare în vederea autorizării”.

În același timp, se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării fiecărui serviciu din partea proiectantului, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv pe linia de comunicare cu celelate părți implicate, autoritate contractantă, supervisor și antreprenor;*

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști solicitați;

(...)

Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigramă va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia și liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv pe linia de comunicare cu celelate părți implicate, autoritate contractantă, supervisor și proiectant”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de Asocieria A.S.- ...
- ..., Consiliul constată că în cadrul fișierului „01.03. Proiectarea structurii organizaționale” se regăsește documentul 03-Structura organizational.pdf, având 12 pagini, în cuprinsul căruia este prezentată organigrama și personalul-cheie care urmează să fie furnizat de către contractant în timpul executării contractului (pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare și/sau cerințe de calificare în conformitate cu Caiet de Sarcini - secțiunea 22), respectiv Manager de proiectare, Proiectant de tuneluri, Proiectant structură stație, Proiectant cal de rulare, precum și alt personal-cheie (fără factor de evaluare), respectiv arhitect/conducător cu drept de semnătură, proiectant urbanist și amenajarea teritoriului și proiectant rețele sanitare pentru construcții și responsabilitățile stabilite pentru toate categoriile de experți.

De asemenea, în cuprinsul fișierului „02.06 Structura de organizare” se regăsesc mai multe anexe, între care Organigrama- anexa 1, SSM și Calitate – anexa 2, Gestionare Subcontractanți – anexa 3, Histograma resurselor – anexa 4, CV-uri – anexa 5, iar în cadrul fișierului „02.10 Diviziunea responsabilităților – Lista subcontractorilor” se regăsește anexa 1 – Distribuția activităților și subcontractorilor și capitolul 10 – Împărțirea responsabilităților (Subcontractanți).

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză și au stabilit necesitatea solicitării de clarificări doar cu privire la gradul de detaliere solicitat pentru îndeplinirea cerinței: Organigrama de personal aferentă realizării fiecărui serviciu din partea proiectantului, în ceea ce privește liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv pe linia de comunicare cu celelate părți implicate, autoritate contractantă, supervisor și proiectant, motiv pentru care a fost transmisă adresa nr. P10.2/610/24.04.2025, la care asocieria a răspuns astfel: „ *Reconfirmăm asumarea tuturor cerințelor și clauzelor prevăzute în documentația de atribuire, acestea fiind incluse în conținutul ofertei*

depuse, precum și reflectate în prețul forfetar acceptat și respectat în cuprinsul propunerii financiare a Asocierii.

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră de clarificare privind nivelul de detaliu necesar pentru organigrama aferentă serviciilor, vă prezentăm următoarele explicații și trimiteri punctuale, menite să evidențieze nivelul de detaliere furnizat deja în cadrul ofertei noastre tehnice, inclusiv în ceea ce privește canalele de comunicare dintre membrii echipei de proiectare și celelalte părți implicate:

În oferta depusă de Subscrisa, am depus structura noastră organizațională prin următoarele documente principale:

(06-01) Referință depunere: "02 Propunere tehnică\02.02 Execuție\02.02.06 Structura de organizare"

6. ORGANIGRAMA.pdf

Organigrama.pdf (Structura generală a proiectului):

A furnizat o prezentare generală cuprinzătoare a echipei și a părților implicate în execuția și proiectarea proiectului, inclusiv regulile generale și ipotezele asumate de ofertant, precum și responsabilitățile fiecărei părți și relațiile dintre părți.

Anexa 1 - Organigrama (Organigrama Generală a Proiectului): A oferit o prezentare generală cuprinzătoare a structurii echipei pentru execuția proiectului, incluzând funcțiile tehnice, administrative, de achiziții, financiare, de calitate, HSE și de management.

Anexa 2 - SSM și Calitatii (HSE and Quality Assurance Departments Structure): A detaliat relațiile interne de control al proiectului și funcțiile specifice legate de sănătate, siguranță, asigurarea calității și controlul calității.

Anexa 3 - Gestionarea Subcont (Subcontractor Management Structure): A subliniat metodologia de gestionare și coordonare a subcontractanților, demonstrând că subcontractanții vor fi coordonați prin Biroul Tehnic și supervizați de Echipa de Management al Proiectului.

Anexa 4 - Histograma Resurse (Resource Histogram and Involvement Calendar): A ilustrat planificarea resurselor și implicarea etapizată a membrilor echipei de proiect pe întreaga durată a proiectului, asigurând o alocare suficientă de personal pentru fiecare etapă.

- Poziția echipei de proiectare în cadrul structurii generale de organizare a proiectului poate fi consultată la 02 Propunere tehnică\02.02 Execuție\02.02.06 Structura de organizare\ 6-ORGANIGRAMA.pdf

- Poziția Echipei de Proiectare în cadrul organigramei generale a Antreprenorului poate fi consultată în 02 Propunere tehnică\02.02 Execuție\02.02.06 Structura de organizare\Anexa 1 Organigrama.pdf.

- Relația dintre Antreprenor și Echipa de Proiectare cu Principalii Subcontractanți ai Proiectului poate fi consultată în 02 Propunere tehnică\02.02 Execuție\02.02.06 Structura de organizare\Anexa 3 Gestionarea Subcont.pdf.

- Implicarea fiecărei părți sub Antreprenor poate fi consultată în 02 Propunere tehnică\02.02 Execuție\02.02.06 Structura de organizare\Anexa 4 Histograma Resurse.pdf.

(06-02) Referință depunere: "02 Propunere tehnică\02.01 Proiectare\02.01.03 Proiectarea structurii organizaționale"

Vă rugăm să consultați acest document pentru definițiile/explicațiile detaliate ale echipei de proiectare, rolurilor și responsabilităților acesteia.

Totodată, în cadrul acestui document, în secțiunea Structura organizațională a echipei de Proiectare, pagina 12, este menționat expres astfel: „Mobilizarea echipei de proiect – La primirea ordinului administrativ de începere, în calitate de Antreprenor, vom asigura mobilizarea rapidă a personalului cheie, conform propunerii detaliate în Oferta noastră, precum și a personalului de suport necesar pentru finalizarea la timp a sarcinilor și pentru a furniza Supervizorului și Beneficiarului documentație corectă, completă și conformă cu toate cerințele contractuale și normele și legislația relevantă.”

(06-03) Referință depunere: "02 Propunere tehnică\02.02 – Execuție \02.03 Planul de control și asigurare a calității pentru execuție

În acest document, printre procedurile de control și asigurare a calității, au fost definite responsabilitatea fiecărei părți și coordonarea și fluxul de lucru între părți pentru controlul și asigurarea calității. Ca parte a acestui document, a fost definit în detaliu procesul de verificare a execuției de către Responsabilul tehnic cu execuția (RTE). Vă rugăm să consultați secțiunile de mai jos din cadrul propunerii noastre tehnice pentru interacțiunea și coordonarea cu RTE:

Secțiunea 3.7. Controlul producției, și

Secțiunea 4.3.2. Responsabil managementul calității.

(06-04) Referință depunere: "02 Propunere Tehnică \ 01 Propunere tehnică – Proiectare \ 01.01 Metodologie de proiectare \ 01-Metoda de proiectare”.

În legătură cu structura organizării între proiectant și ceilalți contractanți, vă rugăm să consultați Metodologie de proiectare din oferta noastră pentru descrierile managementului interfeței de proiectare, și anume:

- Secțiunea 4 - Interfete De Proiectare Cu Antreprenorii Desemnați.

(06-05) Referință depunere: "02 Propunere tehnică\02.01 Proiectare\02.01.04\Plan de Asigurare a Calității și Control și Management al Calității Proiectării”

Am depus suplimentar în cadrul ofertei inițiale și Planul de Asigurare a Calității și Control și Management al Calității Proiectării în 02 – Depunere Tehnică\02.01 – Proiectare\02.01.04 – Plan de Asigurare a Calității și Control și Management al Calității Proiectării.

Ca parte a acestui plan, am demonstrat inclusiv diagrama fluxului de comunicare și relațiile dintre Beneficiar, Antreprenor, Liderul Echipei de Proiectare și Membrii Echipei de Proiectare.

Vă rugăm să consultați secțiunile de mai jos pentru liniile de comunicare:

Secțiunea 2.6.2 – Controlul Calității Proiectului: Această secțiune definește secvența, documentația, procesul de aprobare și depunere a activităților de proiectare către Beneficiar în cadrul fluxului procesului de proiectare, sub formă de diagramă de flux.

Această diagramă a fost inclusă în documentul prezentat în limba engleză; traducerea în limba română este prezentată în anexa 2.1: Traducerea diagramei

Secțiunea 7 – Organigrama Departamentului de Proiectare: Această secțiune prezintă structura organizațională care ilustrează relațiile dintre echipa de proiectare, Antreprenor și Beneficiar. În această secțiune sunt incluse două diagrame:

3) Relații Interne – Extras din Organigramă: Această secțiune a fost extrasă din organigrama originală aflată în cadrul 02 Propunere tehnică – Execuție\02.06 Structura de organizare. Aceasta prezintă în detaliu structura organizațională a echipei de proiectare și a echipelor tehnice și de proiectare aferente.

4) Relații Externe: Liniile de comunicare dintre Beneficiar și echipa Consultantului de Proiectare sunt descrise în diagrama prezentată la pagina 47 a documentului, în Secțiunea 7. În această diagramă sunt definite ierarhia comunicării, principalii experți ai părților și liniile de comunicare. Termenul „ofertant” menționat în cadrul acestei diagrame se referă la „Antreprenor”(Prestator de Servicii) și se va citi ca atare în toate aceste documente.

(06-06) Referință depunere: "02 – Propunere tehnică\02.02 – Execuție\02.02.01 – Metodologia de construcție"

Secțiunea 23.4 Interfețele de proiectare cu Antreprenorii desemnați definește procedurile de coordonare și comunicare în proiectare, precum și scenariul pentru lucrările de interfață dintre Lotul 1 și Lotul 2 ale prezentei proceduri.

În cadrul secțiunii 23.4 este specificat clar faptul că ofertantul (a se citi antreprenorul) va organiza reuniuni periodice cu antreprenorii desemnați (inclusiv în raport de Lotul 2 al prezentei proceduri) pentru a clarifica aspectele specifice ale cerințelor de coordonare a lucrărilor și, de asemenea, aceasta va participa la reuniunile de coordonare convocate de către Angajator/Supervizor.

(06-07) Referință depunere: "02 Propunere tehnică\02.01 Proiectare\01-Metoda de proiectare"

În cadrul metodologiei de proiectare, mai multe secțiuni ale acesteia includ (și) organizarea echipei de proiectare, precum și coordonarea sa cu alte părți, cum ar fi beneficiarul și supervizorul (redăm, cu titlu de exemplu, secțiuni precum: 3.1.1 Aspecte generale, 3.2. Cerințe în faza de execuție 3.2.1 Generalități). În plus, în secțiunea 5 a metodologiei, este descrisă în detaliu structura organizațională pentru proiectare, unde sunt indicate deopotrivă modalități privind colaborarea între părți.

În plus, deși relațiile dintre diferitele părți (în special beneficiarul, supervizorul, antreprenorul, verificatorii și alți contractanți/antreprenori) sunt incluse prin text în diferite părți ale ofertei noastre inițiale, pentru a furniza, de asemenea, descrierile textuale sub formă de diagramă, prezentăm diagrama de mai jos, care a fost pregătită prin revizuirea graficului deja existent în secțiunea 5 din metodologia de proiectare, pentru simplificarea și sumarizarea informațiilor din ofertă:

(...)

Or, raportat la toate aceste informații, vă solicităm respectuos ca în evaluarea ofertei noastre, să le aveți în vedere și să le analizați, deopotrivă cu prezenta clarificare, în mod cumulativ.

(06-08) Ofertantul recunoaște și confirmă că organigrama reflectă faza de execuție a contractului în ceea ce privește componenta de servicii, în sensul în care prestatorul/executantul are statutul de antreprenor, nu de ofertant, iar serviciile vor fi supuse supravegherii conform clauzelor generale anexate documentației de atribuire. În orice caz, vă reconfirmăm că structura organizațională respectă și va respecta, de asemenea, pe deplin prevederile aplicabile ale Condițiilor Generale anexate la documentația de atribuire, și va asigura alinierea inclusiv cu cadrul contractual de supervizare, astfel cum va fi cazul/necesar.

Prin urmare, prin documentația tehnică depusă în cadrul ofertei și clarificările prezente, considerăm că am răspuns în mod complet și coerent solicitării privind prezentarea organigramei de personal aferente serviciilor, inclusiv a liniilor de comunicare interne și externe (inclusiv relația supervisor-antreprenor). Informațiile oferite reflectă modul de organizare și relaționare specific fazei de proiectare dintr-un contract de tip proiectare și execuție, urmând ca structura detaliată, adaptată fazei de implementare, să fie actualizată (după caz) în calitatea Subscrisei de Antreprenor, în deplină conformitate cu cerințele contractuale”, răspuns apreciat ca fiind concludent.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a transmis toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la resursele umane necesare pentru executarea contractului ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a completat propunerea tehnică în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu privire la faptul că prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, în situația de față, se constată că aspectele ce au făcut obiectul completărilor nu au condus la crearea vreunui avantaj pentru ofertantul în cauză ci au avut rolul să clarifice.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul cu privire la modul de îndeplinire de către Asociera A.S.- ... - ... a cerințelor referitoare la resursele umane necesare pentru executarea contractului, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Astfel, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul cu privire la modul de îndeplinire de către Asociera A.S.- ... - ... a prevederilor din caietul de sarcini sunt, în fapt, susțineri generice, prin care se încearcă a indica, fără a preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real.

Mai precis, Consiliul constată că autorul contestației a preluat, punct cu punct, cerințele din caietul de sarcini și a susținut că acestea nu sunt îndeplinite de Asociera A.S.- ... - ..., fără a indica, în mod concret,

la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cadrul ofertei prezentate de acest ofertant, ci doar prin raportare la solicitările de clarificări solicitate acestuia de către comisia de evaluare.

Or, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Un contestator nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate cu privire la propunerea tehnică prezentată de Asocieria A.S.- ... -

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește criticile cu privire la propunerea financiară prezentată de asocieria în cauză, respectiv cu privire la faptul că aceasta conține „numeroase elemente de preț neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care contestatorul nu indică, în mod concret, care sunt acele elemente de preț neobișnuit de scăzute din cadrul ofertei prezentate de Asocieria A.S.- ... - ..., ci face referire doar la prevederile legale aplicabile, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și la faptul că *„există multiple perspective de neconformitate evidentă a propunerii tehnice a Asocierii ..., indulgent trecute cu vederea de către Autoritatea contractantă care, fie a permis complinirea omisiunilor prin*

clarificări, fie a permis calificarea drept conforme a unor documente formale, incomplete, generice și inapte să probeze o asumare și adecvare corespunzătoare în raport de cerințele efective ale documentației de atribuire. În contextul unui proiect de importantă semnificativă și complexitate tehnică indiscutabilă, analiza se impune a fi remediată, documentația ofertantului neavând niciun fel de aptitudine de a reflecta o abordare practică adaptată nevoilor proiectului”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că nici în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară prezentată de Asocieria A.S.- ... - ... nu este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost prezentate argumente concrete, ci doar aprecieri despre modul în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să realizeze verificările privind propunerea financiară.

În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că nedeclararea subcontractanților pentru activitățile specializate fac ca cheltuielile cu personalul să fie vagi și nerelevante, Consiliul are în vedere că nedeclararea subcontractanților nu presupune automat că ofertantul în cauză este în imposibilitatea de a realiza toate activitățile din cadrul contractului, astfel că acest aspect nu este de natură a afecta propunerea financiară atât timp cât prevederile legale permit ofertantului să execute direct lucrările, cu personal propriu sau prin terți angajați ulterior, fără obligația declarării subcontractorilor ex ante, dacă prevederile documentației de atribuire nu obligă la declararea acestora în cadrul ofertei, or, sub acest aspect, se constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu există o asemenea condiționare.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat, chiar dacă acesta nu este sub 80% din valoarea estimată, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, prin care arată că „Pentru o înțelegere deplină, autoritatea contractantă, va detalia succint cadrul în care derulează prezenta procedură care impactează punctul de vedere, în principal în ceea ce privește tipul de contract care se vrea a fi atribuit, modul de ofertare, trasând limitele impuse de aceste împrejurări, limite pe care nu le poate depăși, deoarece decurg din impuneri normative (legislație primară secundară și terțiară) incidente derulării tipului de procedură, având în vedere, în special, faptul că motivarea contestatarului nu ține cont de aceste limite.

Contractele de lucrări prin care se realizează obiectivele de investiții care compun infrastructura publică se realizează, ca regulă generală, prin intermediul a două tipuri principale de contracte: - contracte de execuție lucrări; - contracte de proiectare și execuție lucrări.

În procedura de față autoritatea contractantă urmărește atribuire unui contract de proiectare și execuție lucrări.

Conform acestui tip de contract, antreprenorul răspunde atât de proiectarea cât și de execuția lucrărilor de construcții în baza cerințelor autorității contractante.

Cerințele autorității contractante în caietul de sarcini sunt mai puțin detaliate în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, se axează

mai mult pe specificații generale legate de performanța obiectivului, comparativ cu contracte de execuție lucrări, unde autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici interesați un proiect tehnic. Caracteristicile acestui tip de contract sunt următoarele:

► Având în vedere că la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare. Recomandat pentru proiecte complexe care:

► Includ lucrările de construcție a infrastructurii propriu-zise, integrând o componentă semnificativă de proces tehnologic, aceasta din urmă presupunând instalarea unor echipamente destinate efectuării unor operațiuni electrice, mecanice sau electromecanice integrate într-un flux tehnologic. Proiectarea tehnică și de detaliu este una complexă, iar autoritatea/entitatea contractantă nu dorește să își asume toate riscurile aferente conceptului, astfel antreprenorul este specialistul chemat ca pe baza unei sume forfetare să-și asume acest risc.

În cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă ca Autoritățile Contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate cel mult pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. Principalul argument, este faptul că pentru contractele de proiectare și execuție, prețul este forfetar și nu este posibilă utilizarea mecanismului de plată pentru cantități real executate din cadrul unor liste de cantități (specific unui contract de execuție) deoarece, prin aplicarea acestui mecanism, prețul forfetar ar putea fi depășit, ceea ce este, în mod evident, imposibil.

Situația este clarificată și prin clauzele contractului de proiectare și execuție aprobate prin HG 1/2018:

„37.5. Antreprenorul este responsabil pentru orice majorare sau reducere a unei cantități de lucrări Real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului, cu excepția cazului în care o asemenea majorare sau reducere este cauzată de o Modificare. Cu excepția acestui caz, Valoarea Contractului nu va fi afectată de vreo majorare sau reducere a cantităților real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului. În cazul atribuirii unui contract de proiectare și execuție, operatorii economici ofertanți își vor stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, iară a fi îndreptățiți să solicite de la autoritatea contractantă detalii care formează obiectul proiectării, activitate care se va derula ulterior finalizării procedurii de atribuire, executantul/antreprenorul, fără plată vreunui cost suplimentar, va respecta orice obligație și va proiecta și executa orice lucrare prevăzute în Contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în Lista de prețuri/Graficul de Eșalonare a Plăților, riscul de cantități fiind preluat de executant/antreprenor - a se vedea cu titlu de exemplu: sub clauzele 20.4, 37.5 din Anexa 2, HG nr. 1/2018 (modelul de contract național).

20.4 Având în vedere că se consideră că Antreprenorul și-a stabilit Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, Antreprenorul, fără plată vreunui cost suplimentar, va respecta orice

obligatie si va proiecta si executa orice lucrare prevazute in Contract, chiar daca pentru obligatia sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în Graficul de Eșalonare a Plăților.

49.1. Prețul Contractului, cu excepția Sumelor Previzionate, reprezintă o sumă forfetară. Graficul de Eșalonare a Plăților va detalia modalitățile în care această sumă forfetară va fi plătită. Aceste modalități vor include:

(a) defalcarea sumei forfetare în sume sau procente aferente unor părți de Lucrări sau unor faze de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor;

(b) stabilirea condițiilor în care fiecare parte de Lucrări sau fază de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor va deveni plătită.

Contestatarul se raportează absolutizant la modul de derulare a procedurii de atribuire care folosește prețul forfetar care este fix, stabilit în avans, nu depinde de cantitățile sau costurile efectiv realizate; reflectă asumarea riscului de execuție integral de către ofertant/antreprenor".

Sub acest aspect, în soluționare sunt avute în vedere clarificările la documentația de atribuire realizate de autoritatea contractantă în perioada anterioară depunerii ofertelor, după cum urmează:

Întrebarea nr.18:

„Referitor plata lucrărilor,

Având in vedere clauza 18.1 din condițiile generale, "18.1 în termen de 30 de zile de la aprobarea proiectului tehnic, Antreprenorul va transmite o propunere de preturi unitare pentru fiecare cantitate din proiectul tehnic, precum și o defalcare a acestor preturi unitare care va identifica costurile incluse pentru manoperă, Materiale, Utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Aceste propuneri nu vor afecta Prețul Contractului ca sumă forfetară (cu excepția Sumelor Previzionate) sau prevederile Contractului." si clauza 49.1 din condițiile generale "49.1 Prețul Contractului, cu excepția Sumelor Previzionate, reprezintă o sumă forfetară. Graficul de Eșalonare a Plăților va detalia modalitățile în care această sumă forfetară va fi plătită. Aceste modalități vor include: (a) defalcarea sumei forfetare în sume sau procente aferente unor părți de Lucrări sau unor faze de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor; (b) stabilirea condițiilor în care fiecare parte de Lucrări sau fază de proiectare și/sau execuție a Lucrărilor va deveni plătită." Va rugam sa precizați care este metoda de decontare a lucrărilor".

Răspuns 18:

„Decontarea lucrărilor se va realiza pe baza de prețuri forfetare conform ofertei și cu respectarea clauzelor obligatorii din HG nr. 1/2018".

Întrebarea nr.549:

„în „Anexa formular oferta lot I_semnat", ofertanții sunt obligați să furnizeze valorile procentuale atât pentru cota de indirecte, cat si pentru profit. în plus, în Acordul Contractual sub clauza 49.3, Sumă pentru cheltuielile indirecte și profit este 5% pentru "Măsurare, evaluări și Sume Previzionate". înțelegem că această limitare de 5% este valabilă numai pentru sumele previzionate care reprezintă centrul de cost 4, dar în această anexă de stabilire a prețurilor, în calitate de ofertant, vom furniza cotele noastre de indirecte si profit pentru toate centrele de cost, cu excepția centrului de cost 4, și nu există nicio limitare minimă sau maximă

pentru aceste valori procentuale. Va rugam confirmați înțelegerea noastră”.

Răspuns nr. 549:

„Se vor furniza cotele de indirecte si profit utilizate pentru ofertarea prețurilor forfetare.

Cap. 4. Alte sume necesare pentru implementarea contractului - se preia in cadrul ofertei financiare în cuantumul stabilit de către toți ofertanții și este distinct de cheltuielile indirecte și profit”.

Astfel, analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 12 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. P10.2/960/17.06.2025, este precizat că pentru Asocierea A.S.- ... - ... „v. Au fost încărcate în SEAP următoarele documente, parte integrantă a propunerii financiare:

- Formular nr. 7 – Formularul de Propunere Financiară;
- Anexa la Formularul de ofertă.

vi. Verificarea propunerii financiare:

A) Verificarea încadrării în valoarea estimată a contractului.

După decriptarea propunerii financiare în SEAP a fost vizualizată oferta depusă de asociere, având următoarea valoare: 4.691.432.000 lei fără TVA, preț ce se regăsește atât în formularul de ofertă cât și criptat în SEAP.

(...) (Valoarea ofertei fiind defalcată pe centre de cost conform modelului de anexa la formularul de ofertă postat în SEAP, parte integrantă a documentației de atribuire, inclusiv cota de cheltuieli indirecte și profitul – nota Consiliului).

Analiză: Valoarea ofertei reprezintă 89,99% din valoarea estimată.

Concluzie: Valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a procedurii/Lot 1.

B) Analiza ofertei financiare

C) Verificarea corespondenței documentelor prezentate cu cerințele solicitate.

La nivelul formularului de ofertă depus, ofertantul și-a asumat o valoare a ofertei care se încadrează în valoarea estimată a procedurii pentru lotul aferent.

Au fost depuse documentele solicitate la nivelul documentației de atribuire:

- Formularul de ofertă;
- Anexa la Formularul de ofertă cuprinzând prețurile forfetare ofertate pentru activitățile de natură să conducă la realizarea contractului de achiziție publică de lucrări.

La nivelul ofertei au fost respectate întocmai indicațiile privind completarea anexei la formularul de ofertă, astfel cum este publicat anexat documentației de atribuire.

Prețurile sunt cotate cu două zecimale.

Nu sunt prețuri cotate cu „0” lei.

Nu sunt identificate erori aritmetice.

Oferta nu prezintă preț aparent neobișnuit de scăzut.

Nu este cazul de necorelări ale elementelor propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Propunerea financiară este elaborată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Concluzia finală: Propunerea financiară depusă de ofertantul Asocierea A.S.- ... - ... este ADMISIBILĂ”, aceleași considerații fiind reținute și în analiza propunerii financiare prezentate de ofertantul

Prin urmare, Consiliul constată că în analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare s-a raportat la prevederile documentației de atribuire și la specificul contractului, respectiv proiectare și execuție, la faptul că nu există liste de cantități de lucrări, situație în care sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la faptul că nu au fost respectată structura cheltuielilor indirecte, Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date, secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat: *„Cuantumurile pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, iar în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte se vor lua în considerație prevederile Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferenta "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02".*

Astfel, se reține că având în vedere tipul de contract ce urmează a fi încheiat, pe baza de prețuri forfetar, relevante sunt susținerile autorității contractante din pctul de vedere potrivit căroră *„astfel de informații au fost solicitate exclusiv în scop bunei gestionare a derulării contractului, nu ca cerință care să condiționeze validitatea ofertei”,* motiv pentru care nu au fost făcute verificări detaliate asupra cheltuielilor indirecte avute în vedere de fiecare ofertant în parte, mai ales că, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, ambii ofertanți au prevăzut în cadrul ofertelor o cotă de 10% cheltuieli indirecte.

Într-o atare situație, Consiliul constată că Asocierea A.S.- ... - ... a întocmit propunerea financiară în conformitate cu rigorile stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire iar comisia de evaluare a verificat propunerile financiare cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”,* motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin raportare la prevederile documentației de atribuire care nu au fost contestate, inclusiv prin modul în care au fost solicitate clarificări ofertanților în cauză și prin modul în

care au fost analizate răspunsurile formulate de aceștia, fără a crea vreun avantaj vreunui dintre ofertanți.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu UAT ... (**dosar nr. ...**).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocierea A.S. - ... - ... în cadrul dosarului CNSC cu nr. ..., Consiliul va proceda la admiterea, în parte a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de

Referitor la solicitarea contestatorului, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație (dosar CNSC nr. ...), Consiliul reține că acesta a precizat, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., faptul că va solicita respectivele cheltuieli pe cale separată.

În ceea ce privește contestațiile formulate de Asocierea A.S.- ... - ..., în contradictoriu cu UAT ... (dosar nr. ... și dosar nr. ...), Consiliul va proceda la respingerea ca lipsite de interes a acestora, având în vedere soluția adoptată în cadrul dosarului nr. ..., de respingere, ca nefondată a contestației formulate de, astfel că indiferent de rezultatul analizei acestora, clasamentul stabilit de autoritatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire nu mai poate fi modificat.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de către intervenientul în cadrul dosarelor CNSC cu nr. ... și nr.

Referitor la solicitarea, în calitate de intervenient, de obligare a Asocierii ... AS- ... - ... la plata de cheltuieli de soluționare (**dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**), Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin

cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului, de obligare a Asocierii ... AS- ... - ... la plata de cheltuieli de soluționare (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondate solicitările formulate pe cale de excepție, de către intervenienții în discuție, membri ai Asocierii ... AS- ... - ..., prin cererea de intervenție (***dosar CNSC nr. ...***), depusă de către aceștia, atât în nume propriu cât și în numele respectivei Asocieri, și anume

„1) *În corelare cu critica din secțiunea 5.2. din Contestația Subscrisei - obiect al dosarului conex nr. ... -, respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la formularea de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.*

2) *Respingerea contestației ... ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă.”.*

Respinge ca nefondate excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate a unor noi motive de contestare și/sau a precizărilor la contestație, prezentate pe calea concluziilor scrise, de către contestatorul, excepții invocate de către Asocieria ... AS- ... - ..., prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția neîndeplinirii condițiilor reglementate de art. 61¹ din Legea nr. 98/2016, la constituirea cauțiunii aferentă contestației depusă de, excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către membrii Asocierii ... AS- ... - ..., atât în nume

propriu cât și în numele respectivei Asocieri, excepție invocată de către în cererea de intervenție (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția prematurității contestației formulate de către membrii Asocierii ... AS- ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei Asocieri, excepție invocată de către în cererea de intervenție (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către membrii Asocierii ... AS- ... - ..., atât în nume propriu cât și în numele respectivei Asocieri, excepție invocată de către în cererea de intervenție (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată solicitarea în discuție, a autorității contractante, adresată CNSC, pe cale de excepție, prin punctul de vedere, și anume

„- ***Respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației formulată în temeiul art. 186 C. proc. civ., normă restrictivă și de strictă interpretare și calificarea contestației ca tardivă;***”;

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu UAT ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de Asociera A.S.- ... -.... în cadrul dosarului CNSC nr.

Respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de Asociera A.S.- ... - ..., în contradictoriu cu UAT ... (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***).

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de către intervenientul în cadrul dosarelor CNSC cu nr. ... și nr.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului, de obligare a Asocierii ... AS- ... - ... la plata de cheltuieli de soluționare (***dosarele CNSC nr. ... și nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

PREȘEDINTE,

...
...

Consilier de soluționare

...
...

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimată de majoritatea membrilor completului, în dispozitivul de mai sus, în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu cele pronunțate prin Hotărârea Curții Europene de Justiție (***CJUE***), din 22 octombrie 2024, în **Cauza C-652/22 - Kolin**

Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Državna Komisji za kontrolu postupaka javne nabave.

Astfel, prin Hotărârea din 22 octombrie 2024, emisă în **Cauza C-652/22 (Kolin)**, având ca obiect o cerere de **decizie preliminară**, formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Visoki upravni sud (Curtea Administrativă de Apel, Croația), prin decizia din 10 octombrie 2022, primită de Curte la 18 octombrie 2022, în procedura *Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave*,

CJUE s-a pronunțat astfel:

„61 Din considerațiile expuse la punctele 55-60 din prezenta hotărâre rezultă că **numai Uniunea este competentă să adopte un act cu aplicabilitate generală privind accesul, în cadrul său, la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice al operatorilor economici**

dintr- o țară terță care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea

care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, instituind fie un regim de acces garantat la aceste proceduri pentru respectivii operatori economici, fie un regim care îi exclude pe aceștia sau care prevede o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor lor cu cele prezentate de alți operatori economici.

62 Astfel, în temeiul articolului 2 alineatul (1) TFUE, **în domeniile de competență exclusivă a Uniunii, numai aceasta poate legifera și adopta acte cu forță juridică obligatorie, statele membre putând să facă acest lucru numai în cazul în care sunt abilitate de Uniune sau pentru punerea în aplicare a actelor Uniunii. Or, Uniunea nu a abilitat statele membre să legifereze sau să adopte acte cu forță juridică obligatorie privind accesul la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al**

operatorilor economici dintr- o țară terță care nu a încheiat un acord

▪

internațional cu Uniunea. Așa cum a arătat domnul avocat general la punctele

50- 52 din concluzii, până în prezent, Uniunea nici nu a adoptat acte de această

natură pe care statele membre le- ar putea pune în aplicare.

63 **În lipsa unor acte adoptate de Uniune, revine entităților contractante sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice operatorii economici**

dintr- o țară terță care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea

■

care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice **și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere, dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori.**

64 **Dat fiind că operatorii economici din țările terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea** care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice **nu beneficiază de un drept la tratament nu mai puțin favorabil în temeiul articolului 43 din Directiva 2014/25**, entitatea contractantă **poate prezenta** în documentele achiziției modalități de tratament care urmăresc să reflecte diferența obiectivă dintre situația juridică a acestor operatori, **pe de o parte, și cea a operatorilor economici din Uniune și din țările terțe care au încheiat cu Uniunea un astfel de acord, în sensul acestui articol 43, pe de altă parte.**

65 **În orice caz, autoritățile naționale nu pot interpreta dispozițiile naționale de transpunere a Directivei 2014/25 în sensul că ele se aplică și unor operatori economici din țări terțe care nu au încheiat un acord de acest tip cu Uniunea,** care ar fi fost admiși de o entitate contractantă să participe la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în statul

membru în cauză, **în caz contrar încălcându-se caracterul exclusiv al**

■

competenței Uniunii în acest domeniu.

66 **Deși este posibil ca modalitățile de tratament aplicate unor asemenea operatori să fie conforme cu anumite cerințe, precum cele de transparență sau de proporționalitate, o acțiune a unuia dintre aceștia prin care se urmărește denunțarea nerespectării unor astfel de cerințe de către entitatea contractantă nu poate fi examinată decât în lumina dreptului național, iar nu în cea a dreptului Uniunii.**

Subliniem faptul că o **decizie preliminară** (respectiv o procedură folosită în cazurile în care este vorba despre interpretarea sau validitatea unei legi a UE și când este necesară o decizie pentru ca o instanță națională să pronunțe o hotărâre sau când nu există cale de atac în legislația națională – **n.n.**) **este obligatorie, atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre ale Uniunii Europene.**

Astfel, printre alte concluzii care se desprind din cele citate anterior, este evident aceea că decizia de a accepta sau exclude operatori economici din țări terțe, la/din cadrul proceduri/procedurilor de atribuire, va rămâne, de la caz la caz, la latitudinea **autorităților/entităților contractante (Hotărârea CJUE emisă în Cauza C-652/22 (Kolin) fiind aplicabilă și în cazul dispozițiile naționale de transpunere ale Directivelor 2014/24/UE și 2014/23/UE, și anume cele reglementate de Legea nr. 98/2016 și de Legea nr. 100/2016 – n.n.).**

Cu toate acestea, **având în vedere cele precizate în mod imperativ în considerentul 66** din Hotărârea în cauză, este evident că

documentațiile de atribuire **ar trebui să prevadă dreptul național, altul decât Legea nr. 101/2016, aplicabil în caz de litigii cu operatori economici din aceste țări terțe,**

având în vedere că legislația care transpune dreptul Uniunii Europene (mai precis care transpune directivele europene în materie – *n.n.*), care **include și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, lege care transpune** Directivele 89/665/CEE și 92/13/CEE, modificate și completate prin Directiva 2007/66/CE și prin Directiva 2014/23/UE, **nu este aplicabilă în cazul acestor operatori economici, în ceea ce privește formularea, de către aceștia, a unor contestații privind proceduri de atribuire, reglementate la rândul lor de respectiva legislație.**

Astfel, **Comisia Europeană** care, alături de CJUE, are responsabilitatea de a se asigura că legislația Uniunii Europene se aplică în mod adecvat în toate statele membre ale acesteia, **a publicat**, în urma analizei Hotărârii **CJUE** pronunțată în Cauza C-652/22 (*Kolin*) și a consultărilor, derulate în mai multe etape, cu statele membre, **un document Q&A**, a cărui variantă finală poate fi vizualizată accesând link-ul – <https://public-buyers-community.ec.europa.eu/system/files/2025-05/Kolin-QA-final-clean.pdf>,

document bazat pe întrebările primite de la statele în cauză, raportat la aspecte de aplicare a Hotărârii CJUE în discuție, concluziile acestei hotărâri urmând a fi luate în considerare în procesul de revizuire a Directivelor europene în domeniul achizițiilor publice.

Acest document pregătit de serviciile de specialitate ale Comisiei Europene, vine ca răspuns la întrebările primite de la diferite părți interesate (*inclusiv Grupul de experți guvernamentali al Comisiei privind achizițiile publice - EXPP, rețeaua organismelor de revizuire a achizițiilor publice și Grupul de lucru al Consiliului pentru achiziții publice*), între octombrie 2024 și martie 2025, cu privire la condițiile de posibilă participare la piața achizițiilor publice a Uniunii Europene a ofertanților din țări terțe neacoperite, având în vedere recente hotărâri ale CJUE, în **Cauza C-652/22 (*Kolin*)** și în cauza C-266/22 (*Qingdao*).

Este de subliniat faptul că, deși **documentul Q&A** în discuție nu este, evident, un act normativ european, cum ar fi un regulament, act legislativ cu forță juridică obligatorie, în toate elementele sale, cele precizate în cadrul acestuia, de către Comisia Europeană, sunt clarificări necesare în vederea aplicării, la nivel de autorități/entități contractante din cadrul statelor membre ale Uniunii Europene, a celor statuate în **Cauza C-652/22 (*Kolin*)** și în cauza C-266/22 (*Qingdao*) **și indică reperele pe care se va axa Comisia Europeană în declanșarea unor potențiale proceduri de infringement, în cazul nerespectării hotărârilor CJUE în discuție.**

Astfel, în ceea ce privește respectarea celor precizate în considerentul 66 din Hotărârii CJUE pronunțată în **Cauza C-652/22 (*Kolin*)**, la pct. 3.2. din **documentul Q&A** au fost aduse, de către Comisia Europeană, următoarele precizări exprese:

„(Întrebare – n.n.)

Ar trebui introduse norme naționale specifice pentru protecția juridică (principiul protecției jurisdicționale efective, așa cum este consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, implică dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil – n.n.) a operatorilor economici din țările neincluse în Regulamentul IPI? Ne putem inspira din articolul 10 din Regulamentul IPI sau acest lucru nu este posibil conform hotărârii judecătorești? (traducerea Consiliului – n.n.)

(Răspuns – n.n.)

După cum a confirmat Curtea la punctul 62 din hotărârea Kolin, statele membre nu pot legifera sau adopta acte obligatorii din punct de vedere juridic, cu aplicare generală, privind accesul la piața achizițiilor publice a UE al operatorilor din țări terțe neincluse în Regulamentul IPI. **Legislația internă care asigură protecția juridică a operatorilor economici care au sau au avut un interes în obținerea unui anumit contract**, astfel cum se prevede la articolul 10 din Regulamentul IPI, **se poate aplica operatorilor din țări neincluse în Regulamentul IPI, cu condiția să nu includă principiile și normele prevăzute de Directivele 89/665/CEE și 92/13/CEE.**

După cum a statuat Curtea la punctul 66 din cauza Kolin, orice căi de atac disponibile operatorilor din țări terțe neincluse în această cauză intră exclusiv în sfera dreptului național. (traducerea Consiliului – n.n.)”.

Mai mult, la pct.ele. 6.1. și 6.5. din **documentul Q&A**, Comisia Europeană a adus următoarele precizări exprese:

6.1.

(Întrebare – n.n.)

Operatorii din țările neincluse în țara respectivă **au voie să invoce dispoziții naționale bazate pe legislația UE privind achizițiile publice într-o procedură de apel? Dacă nu, cum pot fi asigurate căile de atac?** (traducerea Consiliului – n.n.)

(Răspuns – n.n.)

Autoritățile naționale **nu pot interpreta dispozițiile naționale care transpun legislația UE privind achizițiile publice ca aplicându-se și operatorilor economici din țările neincluse în licitație (a se vedea punctul 65 din hotărârea Kolin). O acțiune a acestor operatori care susțin că autoritatea/entitatea contractantă a încălcat anumite cerințe poate fi examinată numai în lumina legislației naționale și nu a legislației UE (a se vedea punctul 66 din hotărârea Kolin și punctul 66 din hotărârea Qingdao).** (traducerea Consiliului – n.n.)

(...)

6.5.

(Întrebare – n.n.)

În lumina CEDO, **statele membre trebuie să acorde acces la instanțe în „materie civilă” (achizițiile publice intră sub incidența articolului 6 din CEDO). Ce ar trebui să facă statele membre pentru a îndeplini această obligație, dacă operatorii din țări terțe urmează să fie excluși și nu se pot baza pe Directiva UE privind căile de atac? Ar fi considerată incompatibilă legislația națională care le acordă acces la instanțe cu dreptul Uniunii (competență exclusivă)?** (traducerea Consiliului – n.n.)

(Răspuns – n.n.)

Nimic din hotărârea Kolin nu se referă la accesul la justiție sau la dreptul la un proces echitabil. Mai degrabă, hotărârea se referă doar la drepturile substanțiale de acces la procedurile de achiziții publice și la

căile de atac de care operatorii economici se pot bucura exclusiv în temeiul dreptului național.

Operatorii economici din țările neacoperite nu beneficiază de drepturi care decurg din legislația UE privind achizițiile publice și, în special, din sistemul de căi de atac bazat pe dispozițiile Directivei 89/665/CEE și ale Directivei 92/13/CEE, astfel cum au fost modificate prin Directiva 2007/66/CE și Directiva 2014/23/UE și transpuse în legislația națională.

Organismele naționale de control pot identifica alte dispoziții naționale care se pot aplica în astfel de cazuri. Prin urmare, **orice posibilă problemă de conformitate cu CEDO ar viza doar legislația națională și nu ar avea legătură cu niciun caz de implementare a dreptului UE de către un stat membru.** (traducerea Consiliului – n.n.)”.

În ceea ce privește formularea relevantă în context, uzitată în Hotărârea CJUE pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**, inclusiv în cadrul **considerentelor 61-66**,

și anume **cea care face referire „operatorii economici din țările terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea** care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice”

este de subliniat că **CJUE** a statuat, în cadrul aceleiași hotărâri, următoarele:

„39 În prezenta cauză, **trebuie să se verifice dacă o acțiune introdusă**

în fața unei instanțe dintr- un stat membru de un operator economic dintr- o

țară terță, în speță Republica Turcia, pentru a contesta decizia de atribuire a unui contract de achiziții publice adoptată în acest stat membru **poate fi examinată în lumina unor norme în materie de achiziții publice instituite de legiuitorul Uniunii**, cum sunt articolele 36 și 76 din Directiva 2014/25, de care se prevalează în speță Kolin și care fac obiectul întrebărilor preliminare adresate.

(...)

41 **În această privință, este necesar să se arate de la bun început că Uniunea este obligată să respecte, față de anumite țări terțe, acordurile internaționale, în special AAP, care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune.**

(...)

44 Până în prezent, **nici alte țări terțe nu au încheiat cu Uniunea un acord internațional precum cele menționate la punctul 41 din prezenta hotărâre.**

(...)

48 **Printre țările terțe vizate la punctul 44 din prezenta hotărâre figurează Republica Turcia, care nu este parte nici la AAP, nici la vreun alt acord care conferă operatorilor economici turci, pe bază de reciprocitate, dreptul de a participa la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice din Uniune pe poziție de egalitate în raport cu operatorii economici din Uniune.**

(...)

49 Desigur, articolul 57 din protocolul adițional prevede adaptarea progresivă, potrivit unui ritm și unor modalități definite de Consiliul de asociere, a condițiilor de participare la licitațiile de achiziții publice din Uniune și, respectiv, din Turcia, pentru a elimina, la termen, discriminările între operatorii economici din Uniune și operatorii economici turci. **Totuși, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctele 9 și 10 din concluzii, adaptarea prevăzută de acest articol 57 nu a avut loc până la această dată, iar deschiderea reciprocă a piețelor de achiziții publice între Uniune și Republica Turcia nu a fost, așadar, realizată până în prezent.**”

Astfel, în ceea ce privește respectarea celor precizate anterior, reflectate în Hotărârea CJUE pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**, vizavi de dreptul **operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea Europeană** (care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice), **cum este și Republica Turcia**, de a participa la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice din Uniune Europeană, în condițiile statuate în respectiva hotărâre,

au fost aduse, de către Comisia Europeană, la pct. 1.1. din **documentul Q&A**, următoarele precizări exprese:

„(Întrebare – **n.n.**)

Cum ar trebui autoritățile/entitățile contractante **să înțeleagă referirea din hotărârea Kolin la operatorii unei „țări terțe care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea Europeană care să garanteze accesul la achiziții publice în mod reciproc și egal”** (denumite în continuare „țări neacoperite”)? (traducerea Consiliului – **n.n.**)

(Răspuns – **n.n.**)

Autoritățile/entitățile contractante din UE **au obligația de a admite la o procedură de achiziții publice** specifică și, în mod nediscriminatoriu, **doar operatori din țări terțe cu care UE are angajamente internaționale în domeniul achizițiilor publice (a se vedea punctele 41-43 din hotărârea Kolin)**.

În ceea ce privește operatorii din țări neacoperite (a se vedea punctul 44 din hotărârea Kolin), fiecare autoritate/entitate contractantă trebuie să stabilească dacă admite sau nu acești operatori la o procedură de achiziții publice (a se vedea punctul 63 din hotărârea Kolin).

(...) (traducerea Consiliului – **n.n.**)”

Mai mult, Comisia Europeană a precizat la pct.-ele 2.1. și 2.2. din documentul Q&A, următoarele mențiuni exprese:

„2.1.

„(Întrebare – **n.n.**)

Cum se interpretează **hotărârea judecătorească** (pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin) – n.n.**) **privind membrii consorțiilor?** (traducerea Consiliului – **n.n.**)”

(Răspuns – **n.n.**)

Hotărârea Kolin **nu se pronunță în mod explicit cu privire la consorții sau membrii consorțiilor din țări neacoperite care depun oferte în cadrul procedurilor de achiziții publice ale UE.**

Prin urmare, **fiecare autoritate/entitate contractantă trebuie să decidă, de la caz la caz, dacă admite participarea operatorilor economici din țări neacoperite la o anumită procedură de achiziții publice, fie în calitate proprie, fie ca membri ai consorțiilor** (asocierilor – **n.n.**).

În acest sens, **articolul 3** din Regulamentul privind Instrumentul Internațional de Achiziții Publice („IPI”) și **punctul 1** din Orientările IPI, care se referă la determinarea originii operatorilor economici în scopul aplicării regulamentului respectiv, **pot fi utilizate ca sursă de inspirație pentru determinarea originii operatorilor economici.**

Atunci când permit participarea consorțiilor sau a membrilor consorțiilor din țări terțe neacoperite, autoritățile/entitățile contractante pot ajusta rezultatele evaluării care decurg dintr-o comparație între ofertele depuse de astfel de consorții și cele depuse de alți ofertanți. (traducerea Consiliului – n.n.)”.

2.2.

(Întrebare – n.n.)

Cum ar trebui interpretată hotărârea (pronunțată în Cauza C-652/22 (Kolin) – n.n.) în ceea ce privește subcontractanții și companiile pe ale căror capacități se bazează ofertantul? (traducerea Consiliului – n.n.)

(Răspuns – n.n.)

Hotărârea Kolin nu se pronunță în mod explicit cu privire la subcontractanți, sau la utilizarea capacităților operatorilor economici din țări neacoperite, în cadrul procedurilor de achiziții publice ale UE.

Fiecare autoritate/entitate contractantă are sarcina de a decide, de la caz la caz, dacă admite sau nu oferte care propun subcontractanți din țări neacoperite în cadrul unei proceduri de achiziții specifice.

De asemenea, fiecare autoritate/entitate contractantă are sarcina de a decide să accepte oferte care se bazează pe capacitățile companiilor din țări terțe neacoperite. (traducerea Consiliului – n.n.)”.

Este de subliniat faptul că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. j) și **art. 3** din Regulamentul (UE) 2022/1031 (Instrumentul pentru achiziții publice internaționale – IPI), sus citat,

„Articolul 2

Definiții

(1) În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

(...)

(j) **„măsură IPI” înseamnă o măsură adoptată, în conformitate cu prezentul regulament, de Comisie în domeniul achizițiilor care nu fac obiectul unor acorduri, care limitează accesul operatorilor economici, al bunurilor sau serviciilor provenite din țări terțe la piețele de achiziții publice sau de concesiuni din Uniune;**

(...)

Articolul 3

Stabilirea originii

(1) **Originea unui operator economic se consideră a fi:**

(a) în cazul unei persoane fizice, țara al cărei resortisant este persoana respectivă sau în care această persoană are drept de ședere permanentă;

(b) în cazul unei persoane juridice, oricare dintre următoarele:

(i) țara în temeiul legislației căreia este constituită sau este organizată în alt mod persoana juridică și pe teritoriul căreia persoana juridică este implicată în operațiuni comerciale importante;

(ii) dacă persoana juridică nu este implicată în operațiuni comerciale importante pe teritoriul țării în care este constituită sau organizată în alt mod, originea persoanei juridice este cea a persoanei sau a persoanelor care pot exercita, direct sau indirect, o influență dominantă asupra persoanei juridice

respective în virtutea calității de proprietar al acesteia, a participării lor financiare sau a normelor care reglementează respectiva persoană juridică.

În sensul literei (b) punctul (ii) din primul paragraf, **se prezumă că persoana sau persoanele respective au o influență dominantă asupra persoanei juridice în oricare dintre următoarele cazuri în care acestea, direct sau indirect:**

- (a) dețin majoritatea capitalului subscris al persoanei juridice;
- (b) controlează majoritatea voturilor aferente acțiunilor emise de persoana juridică; sau
- (c) pot numi mai mult de jumătate dintre membrii organului administrativ, de conducere sau de supraveghere al persoanei juridice.

(2) **În cazul în care un operator economic constă dintr-un grup de persoane fizice sau juridice, dintr-un grup de entități publice, sau din orice combinație a acestora, și cel puțin una dintre aceste persoane sau entități provine dintr-o țară terță ai cărei operatori economici, ale cărei bunuri sau ale cărei servicii fac obiectul unei măsuri IPI, măsura IPI respectivă se aplică și ofertelor depuse de grupul respectiv.**

Totodată, conform **pct. 1** din Comunicarea Comisiei Orientări pentru facilitarea aplicării Regulamentului IPI de către autoritățile contractante și entitățile contractante, precum și de către operatorii economici (2023/C 64/04), sus citat,

„1. Stabilirea originii unui operator economic

În scopul aplicării Regulamentului IPI, originea unui operator economic trebuie să fie stabilită după cum urmează:

În cazul în care un operator economic **este o persoană fizică**, originea sa este țara al cărei resortisant este persoana respectivă sau în care această persoană are drept de ședere permanentă.

În cazul în care un operator economic **este o persoană juridică**, originea sa este țara în temeiul legislației căreia este constituită sau este organizată în alt mod persoana juridică, cu condiția ca persoana juridică să fie implicată în operațiuni comerciale importante pe teritoriul respectiv.

Criteriul operațiunilor comerciale importante servește la evitarea unei posibile circumvenții a oricărei măsuri IPI adoptate în temeiul acestui regulament prin crearea, de către persoane fizice sau juridice originare dintr-o țară care face obiectul unei măsuri IPI, a unor societăți fictive sau a unor societăți de tip „cutie poștală” pe teritoriul unei alte țări decât țara care face obiectul unei măsuri IPI.”.

În tot acest context, este de reținut faptul că **Republica Turcia** este o **țară terță care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea Europeană, respectiv o țară terță care nu este parte nici la AAP, nici la vreun alt accord, de natură să confere operatorilor economici turci, pe bază de reciprocitate, dreptul de a participa la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice din Uniunea Europeană, pe poziție de egalitate în raport cu operatorii economici din Uniunea Europeană.**

Astfel, este evident că **un operator economic din Republica Turcia**, care participă la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, organizată în România, în calitate de **ofertant individual** sau de candidat (calitate premergătoare celei de ofertant, la procedurile desfășurate în mai multe etape, cum este procedura de licitație restrânsă – **n.n.**), sau **de terț susținător sau de subcontractant**

sau **de ofertant asociat**, în cadrul unei asocieri (*consorțiu – n.n.*), **asociere care**, la rândul său, poate să fie compusă, parțial sau total, și din alți operatori economici din Republica Turcia,

chiar dacă depune o contestație în fața CNSC, în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, **fie individual fie în numele grupului de operatori economici** din care face parte și care participă la respectiva procedură, întrucât se consideră o persoană vătămată de un act al autorității contractante în legătură cu respectiva procedură de atribuire,

Consiliul nu are competența să soluționeze o astfel de contestație, având în vedere în special cele statuate în **considerentul 66** din Hotărârii **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii, atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre ale Uniunii Europene*) pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**,

întrucât Consiliul este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, responsabil de soluționarea căilor de atac reglementate **de Legea nr. 101/2016**,

act normativ în baza căruia funcționează și care transpune Directivele 89/665/CEE și 92/13/CEE, modificate și completate **prin Directivele 2007/66/CE și Directiva 2014/23/UE**.

Astfel, raportat **la cele statuate** în Hotărârii **CJUE** pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**,

orice căi de atac, formulate în legătură cu proceduri de atribuire derulate în România (*proceduri reglementate, după caz, de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau Legea nr. 100/2016 – n.n.*), **de către operatori economici din Republica Turcia**,

nu pot fi examinate decât în lumina respectiv în temeiul dreptului național, altul decât Legea nr. 101/2016,

de către instanțele de judecată de rigoare, instanțe care capătă, astfel, această competență, în baza hotărârii CJUE în discuție (*care reprezintă interpretarea finală și obligatorie a dreptului Uniunii Europene, vizavi de aspectele cuprinse în cererea de decizie preliminară aferentă – n.n.*),

iar **nu de către CNSC**, organism independent, cu activitate administrativ-jurisdicțională, special creat în contextul procesului de aderare a României la Uniunea Europeană, competent astfel să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile reglementate de legislația națională, care transpune directivele europene în materie.

În acest context, reținem că, în prezenta cauză, unul dintre contestatorii care au depus contestație în temeiul Legii nr. 101/2016, este (***dosar CNSC nr. ...***), operator economic cu sediul în Polonia, care a depus ofertă pentru **Lotul 1** în cauză, **cu un grup de operatori economici în care se regăsește și operatorul economic**, în calitate de **terț susținător**,

despre care a precizat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. P10.2/2153/06.11.2024, următoarele:

„Solicitarea de clarificare 3:

Prin prezenta se solicita clarificați privind relația dintre ofertant si A.Ș. (*care calitatea de terț susținător în grupul de operatori economici*

cu care a depus ofertă pentru Lotul 1 – **n.n.) respectiv daca fac parte din același grup.**

Răspuns nr. 3:

În ceea ce privește **relația dintre ofertant și A.Ș precizam următoarele:**

- ... **Suisse SA este acționar unic al ofertantului, care este ...** (titlu vechi: ...)

- ... **A.Ș este acționar unic al SA**

- ... **A.Ș este acționarul principal al A.Ș.**

În ceea ce privește dacă ofertantul și A.Ș fac parte din același grup, structura acționariatului societăților este interconectată.

...

”.

Totodată, reținem că ceilalți contestatori din dosarul cauzei, care au depus două contestații în temeiul Legii nr. 101/2016 (**dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**), sunt membri asociați în cadrul Asocierii ... **AS– ... - ...**, care a depus, de asemenea, ofertă pentru **Lotul 1**, asociere în cadrul căreia se regăsesc următorii **operatori economici din Republica Turcia:**

- ... **A.S., în calitate de ofertant asociat, lider de asociere,**

- ... **A.S., în calitate de terț susținător și subcontractant, și**

- ... **ANONIM SIRKETI, în calitate de terț susținător.**

Or, având în vedere cele precizate în considerentele anterioare, raportat **la cele statuate în Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-652/22 (Kolin), obligatorie,** atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre ale Uniunii Europene,

prin care **CJUE a indicat expres (a se vedea recitalul 66 – n.n.) că o acțiune a unui operator economic din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea Europeană (care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice), cum este și Republica Turcia, prin care acesta urmărește denunțarea nerespectării unor cerințe în cadrul unor proceduri de atribuire nu poate fi examinată decât în lumina respectiv în temeiul dreptului național, iar nu în temeiul dreptului Uniunii Europene, transpus în legislația statelor membre, astfel „orice căi de atac disponibile operatorilor din țări terțe neincluse în această cauză intră exclusiv în sfera dreptului național.”,**

cele precizate de Comisia Europeană (**gardian al Tratatelor UE, care are responsabilitatea de a se asigura că legislația Uniunii Europene se aplică în mod adecvat în toate statele membre ale acesteia**), vizavi de aspectele menționate anterior, cum ar fi „Autoritățile naționale **nu pot interpreta dispozițiile naționale care transpun legislația UE privind achizițiile publice ca aplicându-se și operatorilor economici din țările neincluse în licitație (a se vedea punctul 65 din hotărârea Kolin).** **O acțiune a acestor operatori care susțin că autoritatea/entitatea contractantă a încălcat anumite cerințe poate fi examinată numai în lumina legislației naționale și nu a legislației UE (a se vedea punctul 66 din hotărârea Kolin și punctul 66 din hotărârea Qingdao)**”,

faptul că, la procedura de atribuire în discuție, aferentă Lotului 1, **contestațiile în cauză au fost formulate în temeiul Legii nr. 101/2016, de către operatorii economici sus precizați,** care, astfel cum a fost arătat mai sus, sunt **operatori economici „din țările terțe**

care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice”,

deși astfel de contestații nu pot fi examinate în lumina dreptului Uniunii Europene, interdicție expresă statuată prin Hotărârea CJUE pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**, considerentul 66, și confirmată prin cele precizate de către Comisia Europeană, către statele membre ale Uniunii Europene, în respectarea Hotărârii în cauză, și anume

„Nimic din hotărârea Kolin nu se referă la accesul la justiție sau la dreptul la un proces echitabil. Mai degrabă, hotărârea se referă doar la drepturile substanțiale de acces la procedurile de achiziții publice și la căile de atac de care operatorii economici se pot bucura exclusiv în temeiul dreptului național.

Operatorii economici din țările neacoperite nu beneficiază de drepturi care decurg din legislația UE privind achizițiile publice și, în special, din sistemul de căi de atac bazat pe dispozițiile Directivei 89/665/CEE și ale Directivei 92/13/CEE, astfel cum au fost modificate prin Directiva 2007/66/CE și Directiva 2014/23/UE și transpuse în legislația națională.”,

precum și faptul că, potrivit celor statuate expres prin Hotărârea CJUE pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin)**, considerentele 53, 54, 65 și 67, **autoritățile naționale nu sunt competente să facă aplicabile, în privința operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea (cum este și Republica Turcia – n.n.), care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, dispozițiile naționale care transpun normele cuprinse în directive europene,** cum sunt cele anterior citate,

considerăm că, în această situație, **Consiliul,** a cărui activitate se desfășoară în temeiul Legii 101/2016, lege care transpune dreptul Uniunii Europene, respectiv directivele europene citate anterior, **și care,** din considerentele arătate mai sus, **nu** poate fi invocată în cazul de față, de către operatorii economici în discuție, **trebuia să respingă contestațiile aferente,** care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ..., **ca fiind inadmisibile,**

cu atât mai mult cu cât **rezultă, în mod evident,** din cele statuate de CJUE prin Hotărârea pronunțată în **Cauza C-652/22 (Kolin), inclusiv faptul că nu pot fi considerate admisibile întrebări preliminare privind interpretarea normelor cuprinse în directivele europene (a se vedea considerentele 38, 53, 67, 68 și 69 din Hotărârea în cauză – n.n.), în cadrul unor litigii** cum este cel dintre Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ, operator economic din Republica Turcia, și Comisia națională de control al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice din Croația (Cauza C-652/22), CJUE declarând, prin Hotărârea respectivă, că **„Cererea de decizie preliminară introdusă de Visoki upravni sud (Curtea Administrativă de Apel, Croația) prin decizia din 10 octombrie 2022 este inadmisibilă.”.**

Pentru toate aceste rațiuni, nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conține ... pagini.