

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

**I.** Prin contestația nr. 367, 368, 369/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20908/05.04.2024, formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva raportului procedurii nr. L4408/29.03.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. FN/29.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza Raportului procedurii) precum și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția autorității contractante de constatare a ofertei depuse de Asocieria ..... ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante de reevaluarea ofertei asocierii .....

- în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

**II.** Prin contestația nr. 484/05.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21195/08.04.2024, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., în calitate de lider al Asocierii ....., împotriva adresei nr. 1862/29.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. L4408/29.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1862/ 29.03.2024 și a raportului procedurii nr. L4408/29.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei noastre ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al Asocierii ....., critică raportul procedurii nr. L4408/29.03.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. FN/29.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În preambul, ..... prezintă o serie de considerente cu privire la contextul prezentei contestații, precizând că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei asocierii din care face parte, ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că, prin răspunsul la clarificări, aceasta *„modifică componentele propunerii financiare, respectiv sumele forfetare înscrise la pozițiile 4. și 5. din Centrul de cost 4.1.4 Instalații - Rețele exterioare Apa și Canalizare exterioară”*.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

- *Eroarea ..... cu privire la analiza explicațiilor furnizate:*

Potrivit contestatorului, deși nu există indicii care să conducă la necesitatea justificării prețului, ..... a solicitat explicații cu privire la justificarea prețului unui subansamblu, anume a căminului canalizare apă menajeră, astfel:

- *5.955,52 lei pentru activitatea „Cămine canalizare menajeră complet echipate cu capac trafic intens și/sau ne carosabil, scara fund betonat etc. inclusiv montaj” din Centrul de cost „4.1.4 Instalații sanitare” – cod ACE11A din Formularul F3;*

- *861,86 lei pentru activitatea „Preparare și turnare beton, pentru fundația căminului de beton și etanșarea trecerilor tubului PVC prin cămin” din Centrul de cost „4.1.4 Instalații sanitare” cod CA01C din Formularul F3.*

Precizând faptul că aceste 2 elemente „*Cămin canalizare menajeră ACE11A*” și „*Preparare turnare beton pentru fundația cămin cod CA01C*” reprezintă un tot unitar, iar împărțirea în două a fost făcută din considerente de ordin contabil, contestatorul învederează următoarele:

- prin documentul - Formular F3 cele două sub-elemente sunt prezentate cu valoarea de totală de 6.816,86 lei, justificare pentru ambele valori și puncte din centrul de cost menționat;

- aceste cămine au fost cuantificate sub forma devizului F3, *Lista de cantități de lucrări*, la un preț aproximativ și ca un tot unitar împreună cu betonul pentru fundația căminului, știut fiind faptul ca aceste cămine au în componență elemente prefabricate, care se definesc după întocmirea PT-ului, după realizarea ridicărilor topo și stabilirea cu exactitate a traseului rețelei de canalizare de incintă;

- un „*cămin canalizare apă menajeră complet*” are în componență sa următoarele: un pat de beton de egalizare de diferite grosimi, o placă de bază din beton, inele din beton de diferite înălțimi standard, inele de aducere la cotă și placă cu rama și capac carosabil sau necarosabil, în funcție de poziția în teren a căminului respectiv;

- toate aceste elemente componente ale fiecărui cămin vor defini un preț unic pentru fiecare din căminele de canalizare menajeră, ale căror înălțimi se vor stabili astfel încât să fie respectate pantile rețelei de canalizare, asigurând curgerea gravitațională a apei menajere spre colectorul final;

- justificarea prețului căminelor este pur orientativă, cu un preț estimat mediu, iar după întocmirea PT-ului cu detalii de execuție, acestea vor avea o configurație clară și chiar unică, pentru fiecare în parte, ceea ce va conduce la un preț diferit sau nu, pentru fiecare cămin în parte;

- aceste tipuri de cămine nu necesită beton pentru fundația căminului, deoarece au placa de baza care se așază pe un strat de beton de egalizare ce va avea configurație diferită funcție de înălțimea și tipul căminului - carosabil sau necarosabil;

- justificarea transmisă s-a făcut prin alegerea orientativă a articolelor de deviz pentru cămine și pentru beton, astfel că ele s-au cotate ca un tot unitar, din lipsa detaliilor, prin cumularea celor două valori din punctele 4 și 5 ale Centrului de cost, ambele valori fiind alocate căminelor de canalizare menajeră.

În atare situație, contestatorul apreciază că asocierea sa nu a modificat oferta financiară, ci a prezentat explicații comune, pentru un tot unitar (cămin canalizare + betoane cămine) raportat la valoarea estimată a acestora, tocmai pentru că în acest moment nu se cunosc detaliile de execuție care conduc la stabilirea prețului individual pentru fiecare cămin de canalizare în parte (cămin de canalizare final care va avea inclus în cost inclusiv betoanele).

Ținând cont de acest aspect, anume că cele două elemente trebuie privite ca un tot unitar și că aceste valori sunt orientative, contestatorul susține că asocierea sa a prezentat defalcăt valorile de 5.955,52 lei și 861,86 lei plecând de la premisa că executarea acestora reprezintă o activitate unitară a cărei cost total (cămin + beton) este de 6.816,86 lei, astfel că nu există o modificare a ofertei financiare.

Pe de altă parte, subliniază contestatorul, ..... pretinde o modificare financiară între următoarele valori: pe de o parte, în centrul de cost se indică: 5.955,52 lei + 861,86 lei = total 6817.38, iar pe de altă parte din Formularul F3 ar reieși valorile: 6.240,48 lei și 576,30 lei - total 6816.78 (diferența valorică de 0.6 lei rezultă doar din rotunjirea la zecimale), or, activitatea de realizare a unui cămin canalizare ape menajere este împărțită formal în 2 activități distincte tocmai pentru a permite defalcarea/diferențierea unor potențiale activități, defalcarea fiind una pur formală, pentru explicații și justificări, faptic cele două reprezentând un tot unitar.

- *Pretinsa „modificare” este legală - îndreptarea unor elemente lovite de vicii formale:*

În opinia contestatorului, presupunând că într-adevăr ar fi existat o „modificare” a ofertei (o modificare efectivă a propunerii financiare și/sau tehnice, iar nu o prezentare diferită a defalcării unor costuri), tot nu se impunea respingerea ofertei Asocierii ..... deoarece sunt aplicabile dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, atrage atenția contestatorul, atât Legea nr. 98/2016 cât și HG nr. 395/2016 reglementează „corectarea” unor erori și/sau vicii de formă sau inclusiv abateri minore pentru situația în care anumite documente și/sau informații solicitate prin documentația de atribuire sunt incorecte.

Se reglementează deci, în opinia contestatorului, situația în care se corectează o informație din oferta financiară, situație în care legiuitorul a indicat o marjă valorică a modificării de maxim 1% ca fiind legală, atâta timp cât nu se aduce un avantaj real față de alți operatori.

În atare situație, raportat la situația de fapt și de drept mai sus prezentată, contestatorul apreciază că așa zisa *modificare* a ofertei financiare, poate fi privită ca fiind o simplă corectare a *prezentării* ofertei financiare, fără ca aceasta *modificare* să conducă la schimbarea ofertei financiare totale sau a ofertei financiare a subansamblului.

Raportat la situația juridică din prezenta cauză, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod incorect a dat prioritate dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 față de dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 (îndreptarea/corectarea unor vicii formale).

Totodată, contestatorul este de părere că au fost încălcate și prevederile dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale

art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica dacă această situație se încadra în ipoteza „*abaterii tehnice minore*” și dacă putea fi îndreptată.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului din care reiese că, în măsura în care parte din documente sunt lămuritoare, autoritatea contractantă este obligată să clarifice eventualele neconcordanțe.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20739/11.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22616/12.04.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând faptul că în cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a transmis ofertantului Asocieria ....., prin adresa nr. L1633/08.02.2024, solicitări de clarificări, la care acesta a răspuns, transmițând comisiei analize de preț pentru activitățile solicitate, precum și oferte de preț în susținerea prețurilor justificate.

Potrivit autorității contractante, din analiza de preț aferentă „*categoriei 04.07. Rețele exterioare apa si canalizare*”, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru norma de deviz ACE11A „*Cămine canalizare menajeră complet echipate cu capac trafic intens și/sau ne carosabil, scară fund betonat*” ofertantul a justificat pentru cheltuielile directe suma de 5.810,00 lei, la această sumă aplicându-se cotele aferente închiderii de deviz pe care acesta le-a folosit în fundamentarea prețului ofertat, respectiv 2,25% cota CAM, procentul de 4% pentru cheltuielile indirecte și 3% procentul aferent cotei de profit, rezultând suma de 6.240,48 lei, astfel că suma rezultată este diferită de valoarea bugetată în oferta inițială, și anume 5.955,52 lei;

- pentru norma de deviz CA01C „*Preparare și turnare beton pentru fundația căminului de beton și etanșarea trecerilor tubului PVC prin cămin*” ofertantul a justificat pentru cheltuielile directe suma de 537,30 lei, la această sumă aplicându-se cotele aferente închiderii de deviz pe care ofertantul le-a folosit în fundamentarea prețului ofertat, respectiv 2,25% cota CAM, procentul de 4% pentru cheltuielile indirecte și 3% procentul aferent cotei de profit, rezultând suma de 576,30 lei, diferită de suma alocată în ofertă pentru această activitate, respectiv 861,86 lei.

Autoritatea contractantă atrage atenția că solicitarea comisiei de evaluare a vizat justificarea distinctă a valorilor ofertate pentru cele două

activități și prin urmare autorul contestației avea obligația de a răspunde în mod clar, corect și complet la solicitarea primită indiferent dacă cele două activități reprezintă „*un ansamblu*” așa cum îl definește contestatorul. Prin urmare, câtă vreme comisia a solicitat justificarea separată a celor două valori, acesta trebuia să prezinte separat modul de formare a celor două valori, pentru fiecare deviz urmând a fi aplicate cota CAM, cheltuielile indirecte și profitul, astfel încât la final să rezulte valoarea menționată în propunerea financiară.

Cât privește considerentul invocat de autorul contestației potrivit căruia cele două elemente „*Cămin canalizare menajeră ACE11A*” și „*Preparare turnure beton pentru fundația cămin cod CA01C*” reprezintă un tot unitar și că împărțirea în două este făcută din considerente de ordin contabil, autoritatea contractantă atrage atenția că, în fapt, cele două elemente, respectiv cele două activități ale Centrului de cost „*4.1.4 Instalații sanitare*” la care face referire contestatorul, sunt activități de sine stătătoare, care trebuiau bugetate separat conform secțiunii 2 a caietului de sarcini și evident justificate distinct.

În acest context, menționează achizitorul, precizările contestatorului conform cărora „*...la această fază de evaluare preturile alocate în centrele de cost sunt orientative...*”, respectiv „*Justificarea prețului căminelor este pur orientativă, cu un preț estimat mediu...*”, sunt lipsite de orice temei legal, în aprecierea comisiei de evaluare preturile oferite de operatorii economici ofertanți nefiind un element pur formal sau „*orientativ*”, ci un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie verificată de comisie și dovedită de ofertanți.

De asemenea, potrivit ....., autorul contestației prezintă în mod trunchiat motivul respingerii, acesta invocând acțiuni viitoare probabile, ce se vor realiza în timpul execuției contractului (posibile relocări de valori între capitolele de investiție, după întocmirea Proiectului tehnic), în concret fiind vorba de două etape diferite și care se vor trata diferit. În realitate, susține achizitorul, motivul pentru care comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de contestator a fost acela că prin răspunsul transmis acesta a justificat alte valori decât cele care se regăseau în propunerea financiară, modificând valorile alocate pentru două activități.

Un alt aspect care se poate constata în cuprinsul contestației este, potrivit ....., acela că, dacă inițial contestatorul susține în mod categoric că nu a existat nicio modificare a propunerii financiare, totuși la punctul 3 din contestație, acesta admite că prin răspunsul formulat „*ar exista o modificare*” însă, în opinia Asocierii ..... aceasta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, invocând în susținere deopotrivă atât dispozițiile legale referitoare la viciu de formă, cât și pe cele referitoare la abaterea tehnică, nefiind foarte convins care din cele două situații de excepție sunt aplicabile ofertei sale.

În opinia autorității contractante, în speța de față, sub nicio formă nu operează viciul de formă astfel cum este definit de dispozițiile legale, în propunerea financiară neexistând nicio informație anterioară care să permită invocarea art. 135 din HG nr. 395/2016, iar ipoteza creată de contestator „în situația în care un operator economic indică prețul unui ansamblu...” nu are nicio legătură cu realitatea constatată din propunerea financiară, niciunde în centrul de cost 4.1.4 Instalații sanitare nefiind precizat „un preț pe ansamblu”.

Mai mult, nici dispozițiile legale care reglementează abaterea tehnică nu sunt incidente cauzei, o eventuală corectare a abaterii tehnice echivalând cu a permite unui ofertant să își modifice valorile unitare inițial oferite.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizii ale CNSC în spețe similare.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Ordinul ANAP nr. 1017 din 20.02.2019, precum și prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23807/17.04.2024, ....., în calitate de lider al Asocierii ..... prezintă *concluzii scrise*, prin care fundamentează argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 1862/29.03.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. L4408/29.03.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, ..... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, care, în urma procesului de evaluare a primit punctajul maxim la factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, însă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în etapa evaluării propunerilor financiare, cu toate că valoarea sa a fost cu 600.000,00 lei mai mică decât valoarea ofertei declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, măsura respingerii ofertei sale în faza evaluării propunerilor financiare este nelegală, netemeinică și este realizată cu încălcarea principiului proporționalității și principiului eficienței utilizării fondurilor publice, motivat de următoarele:

Întrucât în caietul de sarcini nu au fost prevăzute cantitățile necesar a fi oferite pentru manopera montaj ....., fiind chiar indicat ca

propunerea financiară să fie elaborată fără a avea în vedere cantitățile, acestea urmând a fi stabilite cu caracter final abia în urma elaborării Proiectului tehnic, contestatorul este de părere că soluția respingerii ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini este nelegală și netemeinică.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire cuprinse în caietul de sarcini - secțiunea a 2-a, contestatorul susține că participanții la procedură aveau datoria de a oferi activitățile predefinite în Centrele de cost cuprinse în secțiunea a 2-a a caietului de sarcini, în baza estimărilor făcute și fără a se raporta la norme de deviz/liste de cantități (formulare F3) asumându-și realizarea tuturor activităților ce vor face obiectul contractului.

Motivul pentru care cantitățile ofertate nu sunt relevante, arată contestatorul, se datorează faptului că prezentul contract cuprinde și etapa de proiectare, iar numai în urma elaborării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție vor reieși cantitățile exacte.

Tocmai de aceea, subliniază contestatorul, societatea sa a oferit o valoare pentru manopera ....., iar prin Formularul de oferta (Formularul nr. 11) a declarat în mod expres că „ne angajăm ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în anunțul de participare și în documentele achiziției să executăm lucrările; să prestăm serviciile și să furnizăm produsele aferente contractului de achiziție publică Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție Proiect tip ....., pentru suma de 16.992.156,83 lei”.

Astfel, potrivit contestatorului, societatea sa s-a obligat și și-a asumat realizarea tuturor activităților ce vor face obiectul contractului care urmează a fi atribuit și a căror cantitate urmează a fi stabilită prin Proiectul tehnic pentru suma de 16.992.156,83 lei, sumă pe care nu o va putea suplimenta, pe motiv că nu a inclus anumite activități în centrele de cost, conform prevederilor caietului de sarcini.

În concluzie, învederează contestatorul, cantitatea pentru manopera ..... pe care a menționat-o în Formularul F3, depus din proprie inițiativă, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu este relevantă, relevantă fiind, conform cerințelor caietului de sarcini, valoarea finală.

Un alt motiv de nelegalitate și netemeinicie este, în opinia contestatorului, temeiul de drept invocat de comisia de evaluare în justificarea soluției de respingere a ofertei ....., respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) privind respingerea ofertelor în situația unui răspuns neconcludent, respectiv a nesocotirii cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, potrivit contestatorului, simplul fapt că în Formularul F3, care specifică în mod expres că nu este obligatoriu, a indicat o cantitate de 6 pentru manopera ....., cu toate că a oferit 32 de astfel de

echipamente, nu este relevant și nu poate sta la baza respingerii ofertei sale.

Mai mult, susține contestatorul, chiar dacă s-ar raporta la cantitate și ar considera că aceasta nu ar fi fost corect stabilită, o asemenea discrepanță nu ar putea reprezenta decât, cel mult, o *abatere tehnică minoră* sau un *viciu de formă*, care puteau fi corectate cu ușurință printr-o simplă solicitare de clarificări, în ipoteza în care comisia de evaluare o considera într-adevăr relevantă.

În continuare, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 375/11.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul nr. 5147/2/2023, în care au fost analizate criticile formulate împotriva unui ofertant care, similar, cu ocazia unor solicitări de clarificări succesive, a înțeles să își modifice propunerea financiară prin schimbarea clasei de beton pentru care a justificat prețul, precizând că, și în cazul societății sale, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări sau completări formale, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru clarificarea *presupusei neconcordanțe* constatate în urma primului răspuns la solicitarea de clarificări.

Astfel, subliniază contestatorul, dacă ..... și-ar fi respectat obligația și ar fi procedat în maniera confirmată de Curtea de Apel ....., societatea sa ar fi putut îndrepta abaterea tehnică minoră/viciul de formă prin suplimentarea cantității manoperei ..... cu încă 26 de unități, ceea ce ar fi presupus o majorare a valorii cu 4.974,08 lei, care la rândul ei semnifică o majorare prețului întregii oferte cu 0,029%, sub pragul prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și care nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, sau la modificarea clasamentului.

În opinia contestatorului, o asemenea abordare a condus la atribuirea contractului unui ofertant căruia ..... va fi nevoită să îi plătească cu aproximativ 600.000 lei mai mult decât societății sale, aceasta împrejurare, coroborată cu faptul că nu i s-a acordat nicio posibilitate să clarifice oferta, reprezentând o încălcare evidentă a principiului fundamental al eficienței utilizării fondurilor publice.

În concluzie, autorul contestației apreciază oferta societății sale ca fiind admisibilă și conformă, în condițiile în care cantitatea nu reprezintă un factor în evaluarea propunerilor financiare, prețul final ofertat fiind asumat indiferent de cantitățile care vor reieși în urma finalizării proiectului tehnic.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale.

În drept se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21566/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

23430/16.04.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând faptul că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului Asocieria ....., prin adresa nr. L1632/08.02.2024, solicitări de clarificări, la care acesta a răspuns, prin adresa L1842/13.02.2024, respectiv a transmis analiza de preț solicitată.

Potrivit ....., ca urmare a verificării informațiilor regăsite în analiza de preț pentru „Echiparea bazinului de înot”, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul, deși a inclus în propunerea financiară, pentru procurare, o valoare aferentă unui număr de 32 bucăți de ....., valoare evidențiată în Lista 4.5 - *DOTĂRI ARHITECTURĂ + PSI*, la justificarea valorii de montaj nu a mai ținut cont de acest număr de bucăți, ci a justificat o valoare aferentă montajului pentru 6 bucăți .....

În opinia autorității contractante, pentru a putea fi corectă justificarea prețului, din cadrul analizei trebuia să reiasă faptul că aceste cheltuieli efectuate pentru montajul .....-urilor sunt aferente aceluiași număr de bucăți ca și cel pentru care s-a făcut procurarea, pasajele caietului de sarcini redactate de către contestator, nefiind reale temeuri în vederea susținerii alegațiilor sale, întrucât cele 32 de bucăți de ..... sunt expres prevăzute în Secțiunea 3 a caietului.

În contextul în care ofertantul, în analiza de preț transmisă, avea obligația de a respecta cantitățile prevăzute în Secțiunea 3 a caietului de sarcini, rezultă, potrivit ....., că ofertantul trebuia să țină cont de aceste cantități inclusiv la modul de fundamentare al valorii pentru montajul echipamentelor, având totodată posibilitatea să ofere orice altă activitate pe care o considera necesară pentru realizarea obiectivului de investiție.

Mai mult, susține achizitorul, contestatorul nu a avut în vedere la modul de fundamentare pentru montajul echipamentelor, cerința conform căreia *activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiunile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului*, acest lucru rezultând din analiza de preț transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece pentru montajul .....-urilor, ofertantul a bugetat o valoare aferentă unui număr de 6 bucăți în loc de 32 de bucăți, astfel cum apare menționat, atât în Secțiunea 3 a caietului de sarcini, cât și în oferta sa financiară, respectiv în Lista 4.5 - *DOTĂRI ARHITECTURĂ* privind procurarea.

Făcând trimitere la Decizia Curții de Apel ..... nr. 2/01.02.2023, ..... apreciază că, în ipoteza revenirii cu o nouă solicitare de clarificări, ofertantul ar fi modificat valoarea forfetară de 149.207,20

lei aferentă categoriei de lucrări pentru care s-a solicitat analiză de preț, motiv pentru care, în mod evident nu se impunea a doua solicitare.

Mai mult, afirmațiile referitoare la presupusa încălcare a prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, contrară prevederilor legale care permit modificarea propunerii financiare, nu pot fi reținute, luând în considerare că documentația de atribuire conține Centre de cost, singura excepție legală privind modificarea ofertei financiare fiind eroarea aritmetică nicidecum abaterea tehnică minoră.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că sunt relevante în susținerea caracterului nefondat al contestației, și cerințele caietului de sarcini, care stabilesc în mod clar faptul că, după întocmirea proiectului tehnic, antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor.

*Per a contrario*, susține achizitorul, cantitățile aferente dotărilor prevăzute în Secțiunea 3 a caietului de sarcini, chiar dacă sunt orientative, nu vor putea fi modificate substanțial (de la 32 bucăți la 6 bucăți .....), întrucât, pentru realizarea acestui obiectiv de investiții, ..... pune la dispoziția ofertanților un proiect tip, astfel că ofertantului declarat câștigător, ca parte a serviciilor de proiectare, îi revine obligația de a realiza doar adaptarea la amplasament, caracteristicile esențiale fiind deja stabilite prin proiectul tip.

Raportat la aspectele învederate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, oferta Asocierii ..... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 09.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1030/09.04.2024.

..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 10.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1075/11.04.2024.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. L448/29.03.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ....., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a propriilor oferte, ....., în calitate de lider al Asocierii ....., și, respectiv, ....., în calitate de lider al ....., au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu referire la prima contestație, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta Asocierii ..... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că a *modificat componentele propunerii financiare, respectiv sumele forfetare înscrise la pozițiile 4 și 5 din Centrul de cost 4.1.4 Instalații – Rețele de Apă și Canalizare exterioară*.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere solicitarea de clarificare nr. L1633/08.02.2024 adresată contestatorului, prin care, printre altele, i-a fost cerută acestuia justificarea și a următoarelor valori bugetate:

-5.955,52 lei pentru activitatea „Cămine canalizare menajară complet echipate cu capac trafic intens și/sau necarosabil, scara fund betonat etc. inclusiv montaj” din Centrul de cost „4.1.4 Instalații sanitare”;

- 861,86 lei pentru activitatea „Preparare și turnare beton, pentru fundația căminului de beton și etanșarea trecerilor tubului PVC prin cămin” din Centrul de cost „4.1.4 Instalații sanitare”....

În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a concluzionat astfel:

Ofertantul Asocierea ..... a răspuns, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ..... cu nr. L 1843 din 13.02.2024, Comisia de evaluare concluzionând următoarele: Din analiza de preț aferenta „categoriei 04.07. Rețele exterioare apa si canalizare”, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-pentru norma de deviz ACE11A „Cămine canalizare menajera complet echipate cu capac trafic intens si/sau necarosabil, scara fund betonat” ofertantul a justificat pentru cheltuielile directe suma de 5.810,00 lei la aceasta suma aplicandu-se cotele aferente

închiderii de deviz pe care ofertantul le-a folosit în fundamentarea prețului ofertat, respectiv 2,25% cota CAM, procentul de 4% pentru cheltuielile indirecte și 3% procentul aferent cotei de profit, rezultând suma de 6.240,48 lei. Astfel suma rezultată este diferită de valoarea bugetată în oferta inițială și anume 5.955,52 lei;

- pentru norma de deviz CA01C „Preparare și turnare beton, pentru fundația căminului de beton și etansarea trecerilor tubului PVC prin cămin” ofertantul a justificat pentru cheltuielile directe suma de 537,30 lei la această sumă aplicându-se cotele aferente închiderii de deviz pe care ofertantul le-a folosit în fundamentarea prețului ofertat, respectiv 2,25% cota CAM, procentul de 4% pentru cheltuielile indirecte și 3% procentul aferent cotei de profit, rezultând suma de 576,30 lei, diferită de suma alocată în oferta pentru această activitate, respectiv 861,86 lei.

Potrivit contestatorului, concluzia la care a ajuns comisia de evaluare este eronată, dat fiind că nu a existat o modificare a propunerii financiare ci au fost prezentate explicații comune, pentru un tot unitar (cămin canalizare+betoane cămine) raportat la valoarea estimată a acestora, tocmai pentru că la acest moment (înainte de realizarea proiectului tehnic) nu se cunosc suficiente detalii de execuție care conduc la stabilirea prețului individual pentru fiecare cămin de canalizare în parte (cămin de canalizare final care va avea inclus în cost inclusiv betoanele).

În susținere, contestatorul mai arată și că suma valorilor celor două norme de deviz, cele din ofertă și cele din răspunsul la clarificări, este aceeași, respectiv 6817,38 lei /6816,78 lei – diferența de 0,6 lei fiind dată de rotunjirile la două zecimale aplicate succesiv, astfel că nu există o modificare din perspectivă financiară a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în centrul de cost - *4.1.4 Instalații*, se regăsește categoria *Rețele exterioare Apa și Canalizare exterioare* cuprinzând, distinct, activitățile:

|   |                                                                                                                                |  |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 4 | Camine canalizare menajera complet echipate cu capac trafic intens si/sau necarosabil, scara fund betonat etc. inclusiv montaj |  |
| 5 | Preparare si turnare beton, pentru fundatia caminului de beton si etansarea trecerilor tubului PVC prin camin                  |  |

În acord cu această structură, ofertantul contestator a prezentat, în oferta sa, valorile aferente acestor activități, după cum urmează:

|   |                                                                                                                                |                 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 4 | Camine canalizare menajera complet echipate cu capac trafic intens si/sau necarosabil, scara fund betonat etc. inclusiv montaj | <b>5,955.52</b> |
| 5 | Preparare si turnare beton, pentru fundatia caminului de beton si etansarea trecerilor tubului PVC prin camin                  | <b>861,86</b>   |

Se mai reține că, în evaluare, comisia a cerut justificarea respectivelor valori, întrebarea formulată de comisia de evaluare fiind clară și definind în mod explicit și suficient de detaliat ce anume se urmărește a se obține, respectându-se prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În răspunsul său, ofertantul a prezentat sub forma unor norme de deviz, detalierea valorilor în discuție, rezultând, după cum ambele părți recunosc, valori individuale diferite față de cele indicate în ofertă, astfel:

- **6.240,48** lei pentru Camine canalizare menajera complet echipate cu capac trafic intens si/sau necarosabil, scara fund betonat etc. inclusiv montaj,

- **576,30** lei pentru Preparare si turnare beton, pentru fundatia caminului de beton si etansarea trecerilor tubului PVC prin camin.

În contextul factual expus, Consiliu achiesează concluziei comisiei de evaluare, reținând, în acord cu aceasta, că modificările operate de ofertant prin răspunsul la clarificări nu pot fi primite, nefiind nici *vicii de formă* sau *abateri tehnice minore* și nici *erori aritmetice* – singurele situații în care ele ar fi putut fi acceptate, deoarece nu suntem nici în prezența unor calcule incorecte și nici în situația unor erori sau omisiuni sau a cotării de cantități greșite.

Sigura justificare, așa cum se arată pe calea contestației, în sensul că aceste două activități reprezintă un *tot unitar*, nu se subsumează cazurilor de excepție care permit modificarea informațiilor ofertei, deoarece o asemenea ipoteză nu este susținută de propunerea financiară, unde, dimpotrivă, aceste activități au fost prezentate separat, și nici nu poate fi primită, dat fiind că solicitarea comisiei nu a fost formulată astfel, ci a evidențiat necesitatea justificării ambelor valori, privite individual.

De asemenea, nici faptul că suntem în prezența unei proceduri care vizează proiectare și execuție nu conduce la acceptarea justificărilor contestatorului, dat fiind că, așa cum subliniază și autoritatea contractantă în apărările sale, prețurile oferite nu sunt elemente pur formale sau orientative, ci elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și legalitate trebuie verificată și confirmată.

În acest sens, se mai reține că legiuitorul a prevăzut obligația verificării sustenabilității unei oferte, dacă prețul propus reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, însă nu a interzis dreptul comisiei de evaluare de a solicita astfel de justificări atunci când prețul depășește acest procent, în virtutea responsabilităților stabilite în sarcina acesteia de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Ofertantul contestator ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsului la clarificări sunt în concordanță cu oferta depusă și asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât știa că sancțiunea unui răspuns neconcludent sau a unui care modifică elementele ofertei inițiale este aceea de înlăturare din procedură.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Relativ la contestația secundă, Consiliul reține că oferta asocierii ..... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pe motiv că răspunsul la clarificări nu este concludent iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a fost respectată documentația tehnică privind bugetarea corectă a numărului de „.....-uri”.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere solicitarea de clarificare nr. L1632/08.02.2024 adresată contestatorului, prin care, printre altele, i-a fost cerută acestuia justificarea și a următoarelor valori bugetate:

- 149.207,20 lei pentru activitatea „Echiparea bazinului de inot- start, accesoriu blockstart pentru start cu spatele, ....., Sistem complet fanioane pentru start fals, Sistem complet fanioane pentru inot cu spatele sisteme de ancorare pentru linii flotoare, rulou linie flotoare, linie flotoare, rigola canal colector separator culoare, etc. ” din Centrul de cost 4.1.3 Arhitectură.

În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a concluzionat astfel:

Din analiza de pret aferenta categoriei 29. „Echiparea bazinului”, comisia de evaluare observa ca ofertantul pentru montajul „.....-urilor” a bugetat o cantitate eronata de 6 buc in loc de 32 buc asa cum s-a cerut prin documentația tehnica postata pe SICAP.

Din punct de vedere al dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, devin incidente dispozițiile art. 124 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel valoarea bugetata, pentru montajul celor 6 buc, nefiind acoperitoare în montajul celor 32 de bucati, asa cum s-a precizat în documentația de atribuire.

În consecința valoarea total ofertata nefiind fundamentata în corelare cu documentația tehnica.

Totodata, comisia de evaluare apreciaza ca, în cauza, nu mai pot fi solicitate alte clarificari, având în vedere ca urmare a unei astfel de solicitări, ofertantul si-ar modifica valoarea forfetara de 149.207,20 lei aferenta categoriei de lucrări pentru care s-a cerut analiza de pret.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare, sens în care se rețin următoarele considerente:

Ca prim aspect, se constată, așa cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că asocierea contestatoare a indicat în propunerea sa financiară, respectiv în Lista 4.5 – Dotări arhitectură, un număr de 32 de buc. pentru .....-uri, astfel cum s-a prevăzut și prin caietul de sarcini.

Problema care a condus la respingerea ofertei a apărut la momentul justificării valorii bugetate pentru activitatea Echiparea bazinului de inot - scara acces bazin, Placa racord cuva bazin la plaja, block start, accesoriu blockstart pentru start cu spatele, ....., Sistem complet fanioane pentru start fals, Sistem complet fanioane pentru inot cu spatele sisteme de ancorare pentru linii flotoare, rulou linie flotoare,

linie flotoare, rigola canal colector separator culoare, etc., în cadrul căreia au fost prevăzute aceste ..... și pentru care, în explicațiile sale, asocierea a indicat o manoperă mai mică, respectiv pentru 6 buc., iar nu pentru 32 de buc., conform celor solicitate prin caietul de sarcini și asumate prin oferta depusă.

Sesizând această situație, comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impun clarificări suplimentare, deoarece un asemenea demers ar conduce la modificarea valorii forfetare aferentă categoriei de lucrări obiect al analizei de preț, omițând, însă, o analiză a situației de fapt și prin raportare la cazurile de excepție prevăzute de legiuitor care permit, în anumite condiții expres și limitativ reglementate, modificări ale conținutului ofertelor.

Astfel, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care, pe parcursul evaluării, sunt detectate erori în conținutul ofertelor, pe care le-a împărțit în trei categorii: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice, definindu-le, pe fiecare în parte, la art. 134 alin. (7), (8), (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Speța dedusă judecății are în vedere o cotare diferită a unei cantități sesizată la nivelul propunerii financiare, caz în care incidente devin dispozițiile care reglementează *abaterea tehnică minoră*, respectiv cele ale art. 134 alin. (8) și (9) din Normele precitate:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În sensul că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere considerată minoră dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, a stabilit și Curtea de apel .....în Decizia nr. 2/01.02.2023 pronunțată în dosarul nr. 9051/2/2022, având ca obiect o speță similară celei de față, respectiv sesizarea unor neconcordanțe privind cotarea cantităților, la momentul analizei propunerii financiare.

Această decizie a instanței a fost invocată chiar de autoritate în apărările sale din punctul de vedere, însă într-o formă alterată, scoasă din context, sens în care se reține că, în realitate, în considerentele deciziei amintite, Curtea de apel .....a reținut că:

Față de criticile formulate de contestatoarea X în legătură cu modificarea ofertei financiare în urma răspunsului la clarificări, curtea apreciază că în mod corect CNSC a apreciat că aceste neconcordanțe privind produsele oferite nu reprezintă erori aritmetice, ci abateri de la cantitățile specificate de autoritatea contractantă. ...

În mod corect a apreciat Consiliul că **o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplinește anumite condiții**, conform art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de situația sesizată, Consiliul apreciază că, în lumina prevederilor legale invocate mai sus, comisia trebuia să continue evaluarea ofertei asocierii contestatoare și să stabilească măsura în care deficiențele semnalate puteau fi corectate, în limitele impuse de legiuitor, în acord cu dispozițiile legale antecitate.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. L448/29.03.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

II. Admite contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. L448/29.03.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.