

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul și adresă de corespondență, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent având ca obiect „lucrări de punere în siguranță a imobilului din str. ... nr., ...” cuprinse în acordul-cadru 6363 din 14.10..... „Achiziție de lucrări de renovare majoră, de conservare patrimoniu din administrarea ..., reparații curente, punere în siguranță până la consolidare, întreținere la construcții și instalații, remediere a accidentelor apărute pe parcursul derulării acordului cadru, în puncte de lucru izolate, fără evacuarea locatarilor” organizată de ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 24774/....., învederând în motivare următoarele:

- la data de a publicat în SEAP invitația de participare cu numărul la procedura de cerere de oferta sub numărul, din documentația de atribuire făcând parte și fișierul „Caiet_Sarcini_Antemasuratoare .pdf.p7s [INV.../004]” în care este atașată și Antemăsuratoarea 23987/.....07.2015;

- în data de 23.09.2015, ... SRL a înregistrat la ... oferta financiară numărul 33344/23.09.2015 ca urmare a finalizării fazei de licitație electronică;
- la data de 20.10.2015, ... a publicat în SEAP anunțul de atribuire numărul 193192 prin care SRL este desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- la data de 14.10.2015, ... a încheiat Acordul - cadru de lucrări 6363 cu societățile SC ... SRL, SC SRL și SC ...SRL, în care, la art. 8.3 se prevede modul de reluare a competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente „conform fisei de date și caietului de sarcini pct. 9, ..., se va transmite o oferta-ferma, ..., întocmită cu valori mai mici sau egale decât cele ofertate la acordul-cadru”;
- la data de 08.06....., ... a transmis celor trei agenți co-semnatari adresa nr. 20500 prin care solicita predarea, până la data de ora 14, a devizelor oferta pentru (i) execuția lucrărilor de punere în siguranța a imobilului din Str. ... nr., ... (document însoțitor - antemăsurătoare 16113/10.05.....) și (ii) execuția lucrărilor de reparații la învelitoarea imobilului din ..., ... (document însoțitor antemăsurătoare 15757/09.05.....);
- la data de, ... SRL a transmis prin scrisoarea de înaintare nr. 155 din, înregistrată la ... sub nr. 21817 din ora 13:10, oferta fermă pentru execuția „lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din Str. ... nr., ...”;
- la data de 27.06....., ... a transmis adresa nr. 23569 prin care informează SRL despre faptul că, datorită imposibilității determinării cantităților de lucrări ce urmează a se executa la imobilul din ..., ..., aceste lucrări nu se vor mai efectua. Prin aceeași adresă, se anulează și lucrările din Str. ... nr., ... și se returnează oferta depusă de către SRL „nedesfăcută”;
- la data de 27.06....., ... a transmis celor trei agenți co-semnatari adresa nr. 23571 prin care solicita predarea, până la data de ora 14, a devizului ofertă pentru execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din Str. ... nr., ... - document însoțitor - Antemăsurătoare 23570/27.06..... - care, de altfel, este identică cu Antemăsurătoare 16113/10.05..... și este compusă din 9 (nouă) articole de deviz din care unul singur este comun cu articolele din Antemăsurătoare 23987/.....07.2015, respectiv „poz. 2 RpCH24A înlocuirea dulapilor putreziți, crăpați sau deteriorați ce formează podina planșeului peste scări”;
- la data de, ... SRL a transmis prin scrisoarea de înaintare nr. 168 din, înregistrată la ... sub nr. 24136 din ora 12:24, oferta fermă pentru execuția „lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din Str. ... nr., ...”;
- la data de, ... a transmis adresa nr. 24384 prin care solicita SRL, până la data de 06.07....., „formularul F3 detaliat cu rețetele ce alcătuiesc prețurile totale pentru fiecare articol din formularul F3 prezentat în oferta”, la care SRL a răspuns prin adresa numărul 175 din transmisă prin email la adresa

.....@yahoo.com în data de și înregistrată la Registratura ... sub numărul 24864 din 06.07.....;

- la data de 06.07....., ora 12:45, ... SRL a primit prin email-ul@....ro adresa ... cu numărul 24774 din data de prin care oferta sa înregistrată la ... cu nr. 24136/..... și completată cu Formularul F3 înregistrat la ... cu numărul 24686/..... (probabil numărul de înregistrare al comunicării prin email) este declarată „neconformă” și „inacceptabilă” ca urmare a „creșterii nejustificate a prețului de manopera”, anulându-se totodată - pentru a doua oară - procedura de atribuire a contractului subsecvent pentru execuția lucrărilor de punere în siguranța a imobilului din Str. ... nr., ... În această adresă, ..., în calitate de autoritate contractantă, raportându-se la „lista cu consumuri cu mâna de lucru și cu indicatoarele de norme de deviz în vigoare pentru lucrări de reparații RPC/1999, respectiv de transport TR/1999” face comparație între formularele (i) F3 și C7 din devizul oferta al SRL, înregistrat la ... cu numărul 33344/23.09.2015, care a condus la semnarea acordului - cadru 36363/14.10.2015; (ii) F3 din oferta SRL înregistrat la ... cu numărul 24136/.....; (iii) F3 detaliat întocmit de SRL și anexat adresei înregistrată la ... cu numărul 24686/.....; și constată că există „creșteri nejustificate a consumului specific de timp la manoperă, creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă”.

- la data de a fost depusă Notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, răspunsul acesteia fiind transmis la data de, prin adresa nr. 184, în cuprinsul căruia sunt reluate deciziile din adresa ... 24774/....., împreună cu explicații suplimentare neconsistente și care nu constituie în niciun caz vreo clarificare a rezultatului procedurii.

Data fiind situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul apreciază că se impune anularea actului autorității contractante ... de (i) declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei S.R.L. nr. 24136/....., (ii) anulare a procedurii de atribuire a contractului subsecvent pentru execuția lucrărilor de punere în siguranța a imobilului din Str. ... nr., ... procedura ... și (iii) reluare a competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente de lucrări cuprinse în Acordul cadru 6363 din 14.10.2015, comunicate prin adresa ... 24774/.....

În argumentarea solicitărilor sale, contestatorul subliniază faptul că în adresa 24774/....., ... nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, în sensul detalierii argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, încălcându-se astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 4/2006 (respectiv art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice).

Astfel, contestatorul susține că rezultatul analizei este comunicat în mod redundant și fără să se precizeze, concret, care sunt creșterile prețului total de manoperă ori, măcar, la care dintre articole se referă.

În acest context, contestatorul arată că oferta sa nr. 24136/..... este întocmită în deplină conformitate cu (i) documentația publicată de ... în SEAP, procedura cerere de oferta/....., (ii) oferta SRL depusă la ... sub numărul 33344/23.09.2015 în urma fazei de licitație

electronică, (iii) prevederile Acordului-cadru de lucrări 36363/14.10.2015 și (iv) cerințele exprimate de ... pentru executarea lucrărilor de punere în siguranța a imobilului din Str. ... nr., ..., prin adresa 23571/27.06..... însoțită de Antemăsurătoarea 23570/27.06....., deoarece:

a) reprezintă o ofertă fermă întocmită cu valori mai mici sau egale decât cele prevăzute la acordul-cadru 36363/14.10.2015, în conformitate cu prevederile art. 9 din caietului de sarcini din documentația de atribuire publicată în SEAP. Singurul articol comun între documentația de atribuire inițială și cea de la reluarea competiției este „poz. 2 RpCH24A înlocuirea dulapilor putreziți, crăpați sau deteriorați ce formează podina planșeului peste scări” între care există o corespondență deplină cu privire la prețurile unitare precum și în ceea ce privește consumul specific de timp la manoperă.

b) Cu privire la celelalte 8 (opt) articole de deviz, ..., în calitate de achizitor, a ales încadrări în norme de deviz „RPC” și „TR” care diferă față de cele din lista publicată în SEAP, și anume Antemăsurătoarea 23987/.....07.2015.

Contestatorul învederează faptul că pentru a întocmi devizul ofertă a procedat după cum urmează:

- a analizat Raportul de Expertiza cu privire la starea imobilului ce urmează a „fi pus în siguranța”, solicitat și primit de la ...

- a vizualizat starea generală a imobilului din exteriorul acestuia, dat fiind faptul că a fost informat că accesul este permis doar în prezența reprezentanților Poliției Locale

- a întocmit și a depus către ... oferta 24136/..... în conformitate cu articolele alese de achizitor și cu ajutorul unui program informatic implementat în baza indicatoarelor de norme de deviz Rp ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anilor 1999 - 2015, avizate și aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului MLPAT, actual MDRAT, respectiv programul Windev, ediția 6.8, livrat de compania Softeh SRL.

În opinia contestatorului, aceste articole nu pot fi comparate cu oferta inițială (întrucât nu au fost prevăzute de achizitor) decât prin prisma prețurilor unitare de materiale, manoperă, utilaj și transport (care sunt aceleași cu cele din oferta sa inițială 33344/23.09.2015), dar nu și sub aspectul consumurilor specifice de manoperă, care nu au fost stabilite ca și criteriu de evaluare de către

În consecință, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. alin. (21) din HG nr. 925/2006, a aplicat prevederile art. 2.2.2 și 2.2.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002 și publicat în BC nr. 10/2003, aflat în vigoare la, potrivit căruia:

„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul

de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. *Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.*

2.2.4. *Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii.*

3.3.1.4. *Pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse."*

Așadar, contestatorul susține că aceste 8 articole de deviz conțin consumuri specifice de manopera apreciate de societatea sa ca fiind adaptate lucrării respective, cu întrunirea tuturor celorlalte condiții prevăzute de caietul de sarcini și orice alt act emis de autoritatea contractantă.

În plus, în conformitate cu prevederile art. 66 din HG 925/2006 (indicat ca izvor legal în caietul de sarcini, cap. 9 "Reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente"), existența unui criteriu de evaluare cu privire la consumurile specifice de manoperă ar fi trebuit să fie publicat în documentația de atribuire, în același caiet de sarcini dar, la capitolul indicat, se impune doar ca "tarifele" să fie mai mici sau egale decât cele oferite la acordul-cadru și singurul criteriu este ca "valoarea totală" să fie cea mai scăzută.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței întrucât nicăieri în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu se regăsește dreptul achizitoarei de a aplica alte criterii privind factorii de evaluare, respectiv de a respinge sau accepta o ofertă în afara prevederilor din anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă.

Mai mult, subliniază faptul că fraza "s-au constatat creșteri nejustificate privind consumul specific de timp la manopera, creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă" (din adresa ... 24774/.....) este reluată sub forma "cele 8 articole cuprind creșteri nejustificate ale tarifului orar de manopera ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manopera din oferta" (din adresa ... 25641/.....), ceea ce demonstrează că autoritatea face o confuzie gravă între:

- [noțiunea 1] "consumul specific de timp" despre care s-a arătat mai sus că baza legală a valorilor din oferta se regăsește în Ordinul MLPTL 1568/2002 și

- [noțiunea 2] "tariful orar de manopera" pe care societatea sa l-a menținut constant (a se vedea formularele C7 atât din oferta inițială 33344/23.09.2015 cât și din oferta 24136/.....)

Analizând cele două texte, contestatorul susține că fraza pe care autoritatea întemeiază declararea ofertei sale ca neconformă pe "creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă" este o concluzie falsă, având la baza atât confuzia detaliată mai sus, cât și lipsa elementelor de comparație între cele 8 (articole) la care ... face referire în adresa 25641/.....

Un alt motiv pentru admiterea solicitărilor sale este, în accepțiunea contestatorului, și ...rmația autorității contractante din adresa nr. 24774/..... respectiv că acest consum specific de manoperă „a dus la o creștere nejustificată a prețului total de manoperă”, ...rmație făcută cu rea credință întrucât, pe de o parte, autoritatea omite să precizeze că poz. 2 din devizul ofertă, respectiv „RpCH24A înlocuirea dulapilor putreziți, crăpați sau deteriorați ce formează podina planșeului peste scări” este identic cu cel din devizul ofertă inițial și este singurul care poate fi comparat, iar, pe de altă parte, în ceea ce privește restul de 8 (opt) articole, nu se menționează că „prețul total de manoperă” nu poate fi comparat cu vreun alt articol din devizul ofertă depus de societatea sa sub numărul 33344/23.09....., deși trebuia să știe acest lucru.

De asemenea, o altă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea nu a precizat în adresa nr. 24774/....., termenul limită până la care societatea sa are dreptul să conteste rezultatul comunicat, încălcându-se astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG 4/2006.

Totodată, contestatorul consideră că de atribuire a contractului subsecvent pentru execuția lucrărilor de punere în siguranța a imobilului din Str. ... nr., în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 4/2006 este nelegală întrucât oferta SRL cu număr de înregistrare nr. 24136/..... este acceptabilă și conformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 26843/....., înregistrat la CNSC sub nr. 22550/257.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

- Documentele acordului-cadru 6363 din 14.10.2015, art. 10 sunt:

a) Propunerea tehnică formularul din documentația de atribuire nr. 202405/2015 înregistrate la ... cu 0291/27.08.2015, ...0294/23.09.2015 și 0293/27.08.2015

b) Propunerea financiară-deviz ofertă conform antemăsurătorii propuse de către promitentul-achizitor, cu anexe (extras materiale, manoperă, utilaje, transport), transmis promitentului-achizitor după faza de licitație electronică înregistrate la ... cu 2265/23.09.2015, ...3344/23.09.2015 și 3267/23.09.2015,

c) Caietul de sarcini nr. 26464/20.07.2015 din documentația de atribuire nr. 202405/2015

d) Fișa de date din documentația de atribuire nr. 202405/2015
Propunerea financiară-deviz ofertă conform antemăsurătorii propuse de către promitentul-achizitor, cu anexe (extras materiale, manoperă,

utilaje, transport), transmis promitentului-achizitor după faza de licitație electronică înregistrată la ... cu 3344/23.09.2015 cuprinde:

- Scrisoare de înaintare;
- Oferta financiară (formularul FI3)
- Formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări)
- Formularul F3 (lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări)

La data prezentării ofertei cu 3344/23.09.2015 lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cuprinse în formularul F3 conținea încadrări în norme de deviz în concordanță cu indicatoarele de norme de deviz Rp ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anilor 1999-2015, avizate și aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (MLPAT), actual MDRAT, respectiv programul Windev, ediția 6.8, elaborat de societatea Sofiteh SRL.

Conform prevederilor caietului de sarcini, propunerea financiară a constat din devizul întocmit în baza unei antemăsurători - cadru care cuprindea categorii de lucrări reprezentative activității autorității, antemăsurătoarea nefiind restrictivă din punct de vedere al categoriilor de lucrări care se vor executa prin contractele subsecvente (formularul 13).

Potrivit prevederilor din contractul subsecvent de lucrări art. 18 prețul nu se ajustează. Diferențele dintre prețurile rezultate între devizul ofertă -propunere financiară prezentat de operatorul economic la atribuirea contractului și prețurile din situațiile de plată prezentate de operatorul economic la finalizarea lucrărilor, nu pot apărea decât urmare a renunțării la categorii și cantități de lucrări care intervin de comun acord între semnatarii contractului subsecvent conform dispozițiilor de șantier emise de beneficiar.

În cuprinsul caietului de sarcini punctul 1 - Specificație tehnică se precizează posibilitatea ca operatorul să utilizeze și alte indicatoare, dar numai cu acceptul autorității contractante ceea ce conduce la concluzia că acest accept trebuie solicitat sub formă de clarificări anterior depunerii devizului ofertă.

Având în vedere totalitatea acestor condiții și prevederile art. 33, alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că devizul ofertă prezentat de operatorul economic nu a întrunit cerințele de conformitate specificate de legislația în vigoare și de documentația de atribuire, fapt adus la cunoștința acestuia prin adresa nr. 24774/.....

Privitor la succesiunea cronologică a desfășurării procedurii de atribuire a contractului subsecvent de lucrări având ca obiect „Lucrări de punere în siguranță a imobilului din str. ... nr." autoritatea contractantă înțelege să prezinte următoarea stare de fapt:

- Inițial prin adresa nr. 20500/08.06..... autoritatea contractantă a solicitat prezentarea devizelor ofertă pentru atribuirea unui contract subsecvent de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de reparații la învelitoarea imobilului din ..., ... (antemăsurătoare nr.15757/09.05.....) și execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din str. ..., nr....., ... (antemăsurătoare nr.16113/10.05.....);

- Ulterior prin adresa nr. 139/08.06..... SC SRL a solicitat punerea la dispoziție a unor documentații tehnice și planuri în legătură cu imobilele mai sus menționate;

- Prin adresa nr.2172/..... SC ... SRL a solicitat clarificări și revizuirea antemăsurătorii aferente imobilului situat în ..., ...

- Prin adresa nr. 2180/..... SC ... SRL solicită documente privind expertiza tehnică a imobilului situat în ..., ..., având în vedere prevederile art. 23 și art. 24 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice cu modificările ulterioare.

- Prin adresa nr. 21787/..... autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici semnături ai acordului - cadru antemăsurătoare rectificate nr. 21766/..... și avizul nr. 1367/M/29.12.2015 emis de Ministerul Culturii, în legătură cu imobilul situat în ..., ...

- Prin adresa nr. 2187/..... SC ... SRL sesizează autoritatea contractantă că, în conformitate cu documentele prezentate și realitatea din teren, antemăsurătoarea cu privire la imobilul situat în ..., ..., este incompletă și solicită punerea la dispoziție a unei expertize tehnice pe care autoritatea contractantă nu o mai deține (aceasta fiind depusă la Ministerul Culturii în vederea obținerii avizului pentru executarea lucrării);

- Prin adresa nr. 21981/..... autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici semnături ai acordului - cadru invitația ca în data de, ora 10,00, să fie prezenți la imobilul situat în ..., ..., pentru vizionarea amplasamentului în vederea stabilirii lucrărilor ce urmează a fi executate, precum și faptul că data de prezentare a ofertelor se decalează la odată ce va fi comunicată ulterior vizionării.

În acest context, autoritatea contractantă arată că prezentarea unei deviz ofertă de către operatorul SC SRL, înregistrat la ... cu nr.21817/..... numai cu privire la „lucrări de punere în siguranță a imobilului din str. ... nr....., ..., ...,” fără a conține și lucrările de reparații la învelitoarea imobilului din ..., ..., (ambele lucrări făcând obiectul unui singur contract subsecvent) a condus la împraturarea că operatorului economic i-a fost returnat devizul ofertă în plic nedescăcut, cu semnătură de primire, în data de

În continuare se arată că în urma vizionării locației, respectiv imobilul situat în ..., ..., nu s-au putut stabili cantitățile și tipurile de lucrări necesare execuției lucrărilor de reparații la învelitoarea imobilului, astfel că, prin adresa nr. 23569/27.06..... autoritatea a adus la cunoștința operatorilor că lucrările pentru care au fost solicitate devizele ofertă nu se vor mai executa.

- Prin adresa 23571/27.06....., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea devizului ofertă pentru atribuirea unui contract subsecvent de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din str. ..., nr....., ..., (antemăsurătoare nr. 23570/27.06.....);

- La această solicitare de ofertă a răspuns doar SC SRL cu oferta nr. 24136/.....

- Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la conținutul formularului F3 detaliat, solicitări care vizau în mod direct concordanța dintre specificațiile cuprinse în formularul F3, componentă a ofertei

24136/....., cu specificațiile cuprinse în caietul de sarcini și prevederile inserate în conținutul Acordului-cadru și ale contractelor subsecvente cu prinse în documentația de atribuire.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că a procedat la întocmirea devizului, pe baza antemăsurătorii nr. 23570/27.06....., folosind același program de elaborare a devizelor, ca și operatorul economic, respectiv programul Windev, ediția 6.8, elaborat de societatea Softeh SRL, utilizând indicatoarele de norme de deviz Rp ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anilor 1999, avizate și aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (MLPAT), actual MDRAT așa cum se menționează și în caietul de sarcini și totodată având în vedere că indicatoarele care cuprind normele de deviz care au la bază rețete, așa cum sunt prevăzute în formularul F3, constatând că, folosindu-se de prevederile art. 2.2.2, art. 2.2.3., art. 2.2.4. și art. 3.3.1.4. din „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02” , contestatorul a majorat exagerat de mult unele consumuri specifice de manoperă, respectiv:

- articol de deviz RPCH25B consum specific de manoperă, pentru categoria dulgher construcții, de la 18,66 ore/m cub în indicatorul de norme de deviz la 37,12 ore/m cub în oferta sa (o creștere de 98,93%) și un consum specific de manoperă, pentru categoria *muncitor deserv. ctii montaj*, de la 1,68 ore/m cub în indicatorul de norme de deviz la 3,36 ore/m cub în oferta operatorului economic (o creștere de 100%);

- articol de deviz RPCA04A consumul specific de manoperă, pentru categoria dulgher construcții, de la 0,28 ore/ mp în indicatorul de norme de deviz la 1,96 ore/mp în oferta operatorului economic (o creștere de 700%); articol de deviz TRI1AA11F consum specific de manoperă, pentru categoria muncitor deserv. ctii montaj, de la 0,55 ore/tonă în indicatorul de norme de deviz, la 4,40 ore/tonă în oferta operatorului economic (o creștere de%);

- articol de deviz TRI1AA04F, consum specific de manoperă, pentru categoria muncitor deserv. ctii montaj, de la 0,65 ore/tonă în indicatorul de norme de deviz la 7,15 ore/tonă în oferta operatorului economic (o creștere de 1100%);

- articol de deviz TRB05B11, consum specific de manoperă, pentru categoria muncitor deserv. ctii montaj, de la 3,06 ore/tonă în indicatorul de norme de deviz la 18,36 ore/tonă în oferta operatorului economic (o creștere de 600%);

- articol de deviz TRB04B3, consum specific de manoperă, pentru categoria muncitor deserv. ctii montaj, de la 1,05 ore/tonă în indicatorul de norme de deviz la,54989 ore/tonă în oferta operatorului economic (o creștere de 1099,99%)

- articol de deviz TRB01B1C, consum specific de manoperă, pentru categoria muncitor deserv. ctii montaj, de la 0,91 ore/tonă în indicatorul de norme de deviz la 10,..... ore/tonă în oferta operatorului economic (o creștere de 1100%).

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că valoarea obținută de comisie „total A” este de 73.380,83 lei, față de cea obținută de operatorul economic contestator, respectiv 128.935,39 lei.

În acest context, autoritatea contractantă arată că modificările aduse de operatorul economic asupra consumului specific de timp la manoperă (ore de lucru la muncitori diverse categorii, prin modificarea rețetei de forță de muncă) au dus la creșterea nejustificată a prețului de realizare a lucrării.

Încercarea de justificare a operatorului economic contestator prin invocarea prevederilor Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002 și publicat în BC nr. 10/2003, reprezintă, în opinia autorității, dovada clară a nerespectării condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Analizând devizul ofertă prezentat de SC SRL cu nr. 24136/....., autoritatea contractantă a apreciat că modificările aduse la consumul specific de timp la manoperă conduc la nerespectare din normele de deviz în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz Rp ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anilor 1999, avizate și aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (MLPAT), actual MDRAT, fără a avea acordul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că a comunicat operatorului economic contestator decizia sa, prin adresa nr. 25641/.....

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată având în vedere că societatea contestatoare a majorat exagerat de mult și fără niciun temei unele consumuri specifice de manoperă, așa cum a fost expus, pe larg, mai sus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Achiziție de lucrări de renovare majoră, de conservare patrimoniu din administrarea ..., reparații curente, punere în siguranță până la consolidare, întreținere la construcții și instalații, remediere a accidentelor apărute pe parcursul derulării acordului cadru, în puncte de lucru izolate, fără evacuarea locatarilor”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma desfășurării procedurii, a fost încheiat acordul-cadru 6363/14.10.2015 cu următorii operatori economici: SC ... SRL, SC SRL și SC ...SRL.

Prin adresa nr. 23571/27.06....., autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici semnatori ai acordului-cadru, prezentarea devizului ofertă pentru atribuirea unui contract subsecvent de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din

str. ..., nr....., ... (antemăsurătoare nr.23570/27.06.....),
solicitare la care a răspuns doar SC SRL cu oferta nr.
24136/.....

În urma analizării ofertei, autoritatea contractantă a decis respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 4/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare Completului

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei de comunicare nr. 24774/..... oferta SC SRL pentru atribuirea contractului subsecvent de lucrări având ca obiect „execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din str. ...” a fost respinsă pentru ca „din analiza formularului F3, respectiv a formularului C7.... s-au constatat creșteri nejustificate privind consumul specific de timp la manopera, creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă”.

Analizând consumurile specifice pentru manoperă, aferente normelor de deviz cuprinse în Formularul F3 al contestatorului, Consiliul constată existența unor modificări substanțiale față de consumurile specifice menționate în Indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, revizuită și completată la nivelul anului 2005 aprobată MLPTL. Astfel:

1. la articolul de deviz RPCH25B consumul specific de timp pentru dulgher constructii 42 a fost trecut 37,12 ore fata de valoarea din norme de 18,56 ore.

2. la articolul de deviz RPCH25B consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj a fost trecut 3,36 ore fata de valoarea din norme de 1,68 ore.

3. la articolul de deviz RPCH04A consumul specific de timp pentru dulgher constructii 42 a fost trecut 1,96 ore fata de valoarea din norme de 0,28 ore.

4. la articolul de deviz TRI1AA11F consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj 22 a fost trecut 4,40 ore fata de valoarea din norme de 0,55 ore.

..... la articolul de deviz TRI1AA04F consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj 22 a fost trecut 7,15 ore fata de valoarea din norme de 0,65 ore.

6. la articolul de deviz TRB05B1I consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj 22 a fost trecut 18,36 ore fata de valoarea din norme de 3,06 ore.

7. la articolul de deviz TRB04B3 consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj 21 a fost trecut,54 ore fata de valoarea din norme de 1,05 ore.

8. la articolul de deviz TRB01B1C consumul specific de timp pentru muncitor deservire constructii montaj 22 a fost trecut 10,..... ore fata de valoarea din norme de 0,91 ore.

Aceste abateri semnificative de la norme, invocate de autoritatea contractanta, au fost verificate de catre Consiliu si se confirma, diferentele

majore constatate conducand, intr-adevar, la majorarea considerabila si nejustificata a cheltuielilor de manopera. Chiar daca valoarea totala ofertata pentru contractul subsecvent nu depaseste cifra estimata, autoritatea contractanta are tot dreptul sa refuze sa declare admisibila o oferta care cuprinde abateri semnificative de la norme care au drept consecinta o majorare nejustificata a pretului.

Ofertantul contestator a adus ca argument un text din „*Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02 aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002 și publicat în BC nr. 10/2003*”.

Chiar si textul invocat de contestator impune in fapt respectarea normelor:

„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

Asadar, desi in text apare sintagma „deplina libertate” este evident ca stabilirea propriilor consumuri si tehnologii trebuie sa tina cont de acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, deci inclusiv de normele aflate in vigoare. Indiferent de tehnologia proprie folosita, este inacceptabila dublarea sau chiar inzecirea cantitatilor de manopera, si mai mult decat atat, o tehnologie originala ar trebui sa conduca la reducerea timpului necesar operatiilor.

Mai mult decat atat, abaterile de la norme, in ceea ce priveste consumul specific de timp apreciat si propus de ofertant, sunt atat de mari (valori intre dublu si de peste 10 ori mai mari fata de norme) incat nu mai poate fi vorba de o simpla ajustare proprie ofertantului a valorilor orientative din norme ci de o majorare grosiera a orelor prevazute pentru manopera cu creșterea nejustificată a prețului total de manoperă.

Ofertantul a mai invocat un aspect si anume diferente de exprimare ale autoritatii contractante in doua documente diferite:

-faptul că fraza "s-au constatat creșteri nejustificate privind consumul specific de timp la manopera, creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă" (din adresa ... 24774/.....) este reluată sub forma "cele 8 articole cuprind creșteri nejustificate ale tarifului orar de manopera ce au dus la creșterea nejustificata a prețului total de manopera din oferta" (din adresa ... 25641/.....).

Consiliul constata ca exprimarea corecta a situatiei de fapt este cea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii "s-au constatat creșteri nejustificate privind consumul specific de timp la manopera, creșteri ce au dus la creșterea nejustificată a prețului total de manoperă" (din adresa ... 24774/.....), iar cealalta adresa a continut o exprimare eronata „creșteri nejustificate ale tarifului orar de manopera”, dar acesta este un aspect pur formal, care nu modifica situatia de fapt si nu prezinta relevanta in decizia autoritatii contractante de a respinge oferta SC SRL.

În concluzie, având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru atribuirea contractului subsecvent de lucrări având ca obiect „execuția lucrărilor de punere în siguranță a imobilului din str. ...”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...