



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 573/05.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35129/05.06.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., adresă de corespondență la punctul de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ... S.A.- ..., cu sediul în ..., CUI1..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii supervizare contract de execuție lucrări pentru „Stoparea efectelor calamităților și repararea drumului DN 17 D km 2+100 - 2+500”*», anunț de participare simplificat nr. .../20.12.2023, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată inacceptabilă și respinsă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 21657/29.05.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă și de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... SA - ..., prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că, potrivit celor menționate în comunicare, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b), întrucât nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentatia de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. nr. 395/2016, întrucât *„(...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente (...), nu au făcut dovada ca dețineți un Certificat ISO 9001”*.

Aceasta face precizarea că, prin solicitarea de clarificări nr. 13291/26.03.2024, autoritatea contractantă a cerut prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea tuturor criteriilor de calificare și selecție, la care susține că a răspuns prin adresa nr. 535/29.03.2024, prezentând documentele justificative actualizate, prin care consideră că a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție conform informațiilor cuprinse în DUAЕ, cu respectarea cerințelor impuse prin fișa de date și documentația de atribuire.

Totodată arată că, prin adresa nr. 14084/01.04.2024, s-au solicitat documente suport DUAЕ, fiind primul document prin care autoritatea contractantă cere ca *„organismul care certifică implementarea standardului de calitate SR EN ISO 9001:2015”* să fie *„recunoscut RENAR sau de alte organisme de certificare acreditate în alte state membre sau IAF-MLA”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze cele prezentate în răspunsul nr. 540/03.04.2024, prin care consideră că a răspuns concludent, întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă în data de 01.04.2024, în sensul că:

- a prezentat lămuriri privind acreditările NATCERT SRL;
- a clarificat că Regulamentul (CE) 765/2008 invocat în solicitarea primită este în domeniul certificării produselor și deci nu se aplică și nu are legătură cu domeniul certificării sistemelor de management. În acest moment nu există reglementări speciale atât în România, cât și în Europa, privind acreditarea în conformitate cu sistemele de management, cât și în ceea ce privește certificarea sistemelor de management. De asemenea nu există vreo reglementare în domeniul sistemelor de management care să oblige un organism de acreditare (ca și IMAB) să adere la un acord multilateral EA. Această procedură este organizată pentru servicii de supervizare II.1.2 cod CPV principal: 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), nicidecum pentru furnizare de produse;

- a prezentat probe și dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității: Raportul de audit pentru organizația ... SRL, pentru Standardele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, care prezintă

următoarele concluzii:

Organizația ... S.R.L. are stabilit, documentat și îmbunătățește continuu un sistem de management conform cerințelor ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, demonstrând conformitatea cu cerințele standardelor aplicabile și ale cerințelor legale și de reglementare în vigoare. Documentația sistemului de management este specifică obiectului de activitate al organizației, este disponibilă la funcțiile relevante din cadrul organizației și este cunoscută de către angajați. Procedurile sunt disponibile, obiectivele și măsurile de implinit sunt cunoscute, politica SMI este comunicată părților interesate. Cerințele legale și de reglementare aplicabile sunt identificate și se urmăresc actualizările în mod permanent. Accesul la cerințe este definit, fiind stabilit un responsabil în persoana RM. Cerințele de reglementare sunt însușite și sunt stabilite măsuri de conformare. Obiectivele SMI sunt identificate, sunt măsurabile și comunicate în cadrul firmei. Sunt realizate periodic instruiți ale personalului, iar eficacitatea instruirilor este verificată. Sunt păstrate înregistrări. Operațiunile și activitățile asociate activităților semnificative sunt identificate. Periodic sunt realizate audituri interne ale sistemului de management și sunt implementate acțiuni corective și preventive pentru neconformități identificate. Anual se realizează analiza managementului conform cerințelor ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, implicarea managementului fiind în direcția îmbunătățirii continue a performanțelor”.

- a prezentat și Certificatele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, emise de UNICERT SRL, organism acreditat RENAR, valabile din 03.04.2024 până în 03.04.2027, îndeplinind și condiția impusă de comisia de evaluare, pentru prima dată la data de 01.04.2024.

Contestatoarea arată că, deși a răspuns întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă, din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21679/29.05.2024 reiese că a fost depus un alt certificat SR EN 9001: 2015.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă deoarece comisia de evaluare a considerat că certificatul ISO 9001:2015 emis de NATCERT SRL, transmis prin răspunsul nr. 535/29.03.2024, nu este conform cu solicitarea din fișa de date, deși acesta este emis de un organism independent, conform cerinței din fișa de date, respectând dispozițiile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Contestatoarea precizează că Organismele de certificare, fiind organisme special notificate la Comisia Europeană, nu emit documente de calitate, ci doar auditează alte organisme care ulterior emit documente de calitate.

Astfel, certificatul ISO 9001:2015 al SC ... SRL este eliberat de către un organism independent de certificare, conform cerinței III.1.3.b din fișa de date a achiziției, NATCERT SRL, auditat în condițiile legii, fiind și organism de certificare acreditat de către IMAB.

Conform cerinței din fișa de date nu apare specificat nicăieri că certificarea ISO 9001:2015 trebuie să fie acordată de către un organism

acreditat RENAR, ci se solicită ca certificatele să fie emise de organisme independente.

Deși Certificatul ISO 9001:2015 este emis de către un organism independent de certificare, acesta fiind și organism de certificare acreditat de către IMAB, prin solicitarea de clarificări din 01.04.2024, primul document prin care autoritatea contractantă cere ca *„organismul care certifică implementarea standardului de calitate SR EN ISO 9001:2015”* să fie *„recunoscut RENAR sau de alte organisme de alte organisme de certificare acreditate în alte state membre sau IAF-MLA”, ...* a introdus condiții noi (acreditarea RENAR), nespecificate inițial în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, petenta susține că s-a conformat întocmai acestor noi clarificări, prezentând Certificatele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, emise de UNICERT SRL, organism acreditat RENAR, valabile din 03.04.2024 până în 03.04.2027, îndeplinind astfel și condiția impusă de comisia de evaluare pentru prima dată la data de 01.04.2024.

În susținere, apreciază că relevantă este următoarea jurisprudență:

- Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 *„obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (...)”*.

- Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, prin care CJUE (punctul 54) a reținut ca obligația de transparență: *„interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”*;

- Hotărârea CJUE din data de 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21, unde se precizează în mod clar că ofertanții nu pot fi sancționați pentru nedeținerea autorizațiilor speciale nesolicitate expres prin documentația de atribuire, principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente;

- Decizia CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020;

- Hotărârea Curții de Apel București nr. 593/2021 din 12.03.2021;

- Decizia CNSC nr. 1228/C6/1233 din 10.06.2021.

Cu adresa nr. 23005/07.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35831/10.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Fată de criticile/solicitările contestatoarei menționează următoarele:

1.1. Cu privire la criticile/solicitarea contestatoarei ce vizează anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și respinsă din procedura de atribuire, arată că la Secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a

mediului din fișa de date a achiziției, s-a solicitat „(...) prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate (...)”

Nota 5: Certificatele ISO 9001 se vor raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme acreditate (...).

Autoritatea contractantă solicită observarea că din formularea cerințelor documentației de atribuire rezultă că au fost respectate prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016, rezultând de asemenea și obligația ofertanților de a proba/demonstra prin anumite documente/înscrisuri, că implementează, respectă și asigură un nivel corespunzător de management al calității pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract prin prezentarea fie de certificate SR EN ISO 9001 valabile emise de organisme de certificare acreditate, fie de alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

În susținerea argumentării, autoritatea contractantă citează prevederile legislative aplicabile care au stat la baza formulării cerinței, respectiv prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că dispozițiile privind acreditarea organismului de certificare sunt expres prevăzute de lege, iar acestea au fost preluate ad-literam în documentația de atribuire în ceea ce privește formularea cerinței de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității/de mediu, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 200 din Legea 98/2016.

Aceasta consideră că relevante în speță sunt și alte texte normative potrivit cărora se reglementează acest domeniu al certificării privind sistemele de management al calității/de mediu, respectiv: art. 2 și art. 7 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008:

Articolul 2 definiții:

În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

11. „organism național de acreditare” înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv;

13. „organism de evaluare a conformității” înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție;

Articolul 7:

(1) În cazul în care un organism de evaluare a conformității solicită acreditarea, acesta se adresează organismului național de acreditare al statului membru în care este stabilit sau organismului național de acreditare la care respectivul stat membru a recurs, în conformitate cu articolul 4 alineatul (2).

Cu toate acestea, un organism de evaluare a conformității poate solicita acreditarea de către un organism național de acreditare diferit de cele menționate în primul paragraf într-una dintre situațiile următoare:

(a) când statul membru în care acesta este stabilit a decis să nu instituie un organism național de acreditare și nu a recurs la organismul

național de acreditare al altui stat membru în conformitate cu articolul 4 alineatul (2);

(b) când organismele naționale de acreditare menționate în primul paragraf nu efectuează acreditarea în legătură cu activitățile de evaluare a conformității pentru care este solicitată acreditarea;

(c) când organismele naționale de acreditare menționate în primul paragraf nu au fost supuse cu succes la evaluarea la nivel de omologi, în temeiul articolului 10 în legătură cu activitățile de evaluare a conformității pentru care este solicitată acreditarea.

Prevederile art. 2 art. 3 și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009.

Articolul 2:

(1) În sensul prezentei ordonanțe, termenul "acreditare" și expresiile "organism național de acreditare", "evaluare a conformității" și "organism de evaluare a conformității" au semnificația prevăzută în [Regulamentul \(CE\) nr. 765/2008](#) al Parlamentului European și al Consiliului.

(2) Prin expresia schemă de acreditare specifică se înțelege setul de reguli și cerințe aplicabile organismului național de acreditare și organismelor de evaluare a conformității, stabilite în scopul atestării competenței acestora din urmă de a realiza sarcinile specifice de evaluare prevăzute în legislația armonizată la nivel comunitar sau în legislația națională, după caz.

Articolul 3 - Activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, se încredințează organismului național de acreditare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei.

Articolul 7

(1) Organismul național de acreditare prevăzut la art. 3 este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar.

(2) Decizia organismului național de acreditare privind restrângerea, suspendarea, retragerea sau neacordarea acreditării, precum și absența acesteia poate fi contestată la instanța competentă, de organismele de evaluare a conformității, potrivit legislației aplicabile, dacă aceasta nu a fost soluționată, în prealabil, de organismul național de acreditare, potrivit procedurii acestuia.

Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire emis de ANAP în colaborare cu ASRO, organismul național de standardizare:

Organismele de certificare trebuie să fie conforme cu standarde specifice activităților de audit și certificare. Acest lucru se verifică prin acreditare, drept pentru care certificatele trebuie să fie eliberate de organisme de certificare acreditate.

Notă: Un certificat eliberat de un organism de certificare trebuie să poarte sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF — Forumul Internațional de Acreditare; în România marca națională de acreditare aparține RENAR (unicul organism de acreditare) și constă dintr-o elipsă ce are raportul semiaxă orizontală/semiaxă verticală 2:1

care include în interiorul său cuvintele ROMÂNIA și RENAR, precum și stema României(...).

Sistemul de acreditare consolidat al Uniunii Europene este în conformitate cu standardele, reglementările și practicile organizațiilor internaționale în domeniu. Regulamentul (CE) nr. 765/2008 este destinat să asigure faptul că acreditarea servește interesului public. Cooperarea Europeană pentru Acreditare (EA), este organizația europeană a organismelor naționale de acreditare. Principalul rol al EA este de a contribui la armonizarea serviciilor europene de acreditare în scopul de a facilita recunoașterea reciprocă, de a promova acceptarea certificatelor de acreditare în întreaga Uniune și de a pune în aplicare un sistem riguros de evaluare inter pares, care să controleze competența organismelor naționale de acreditare și echivalența serviciilor furnizate.

În domeniul acreditării, Regulamentul (CE) nr. 765/2008 a stabilit un sistem european unic care acoperă atât sectorul reglementat în care acreditarea este solicitată de legislație, cât și sectorul nereglementat. Acordul multilateral al EA, la care România este parte (prin RENAR), prevede că toți semnatarii au obligația de a recunoaște reciproc echivalența sistemelor de acreditare respective, precum și nivelul de fiabilitate egal al atestatelor eliberate de organisme de evaluare a conformității pe care le-au acreditat.

În opinia autorității contractante, prin enumerarea prevederilor legislative de mai sus a argumentat suficient și explicit temeiul prin care a formulat cerința de calificare în maniera în care a făcut-o în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, în ofertare, respectarea cerinței și prezentarea dovezilor în acest sens de către operatorii economici reprezintă obligații imperative pentru aceștia, rezultate din asumarea documentației de atribuire.

În evaluare însă, aprecierea și analiza îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire conduce fundamentat și întemeiat la concluzia comisiei de evaluare de stabilire a admisibilității sau de respingere a ofertelor.

Aceasta mai arată că, potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, se acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor prezentarea DUAЕ care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată ce confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește anume criterii de calificare, în speță pct. D: „Sisteme de Asigurare a Calității Standarde de Management de Mediu”. În cadrul acestei rubrici a DUAЕ ofertantul bifand „DA” și-a asumat îndeplinirea cerinței în cauză, urmând ca dovedirea informațiilor completate în DUAЕ să fie făcută ulterior de către ofertantul clasat pe primul loc.

Astfel, rezultă că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe era la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAЕ, urmând ca documentele suport doar să susțină/demonstreze/dovedească cele declarate în DUAЕ (certificatul trebuia să fie valabil la termenul limită de depunere al ofertelor în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, și nu ulterior).

Prin depunerea ofertei, contestatoarea avea obligația de a dovedi/demonstra (prin depunerea certificatului) că avea la data limită

de depunere a ofertelor certificat conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, emis de organisme de certificare acreditate, astfel cum a declarat în cuprinsul documentului DUAЕ depus în oferta sa.

În considerarea celor mai sus menționate și având în vedere că societatea contestatoare s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documentele care au stat la baza declarației DUAЕ, între aceste documente fiind incluse dovezile privind implementarea managementului calității/de mediu, conform standardului SR EN ISO 9001, prin prezentarea fie a unor certificate emise de un organism de certificare acreditat, fie a altor probe/dovezi.

Așadar, evaluarea documentelor-suport depuse de contestatoare pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ s-a realizat sub aspectul probării informațiilor preliminare din DUAЕ, precum și în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare formulate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că din verificarea certificatului ISO 9001:2015 nr. 09.NAT1579.RO.1 eliberat de NATCERT SRL depus de contestatoare se poate observa că acesta nu conține sigla/marca națională de acreditare prevăzută la art. 12 alin. (3) din OG nr. 23/2009 (respectiv marca RENAR - unicul organism de acreditare național) și nici sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF — Forumul Internațional de Acreditare pentru statele membre LIE.

Organismul de certificare NATCERT SRL cu sediul în Târgu Mureș este acreditat de către IMAB - (International Management Accreditation Board cu număr de certificat de acreditare Reg.NO.RO.QMS.0801).

În urma evaluării documentelor-suport depuse de contestator pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ au fost aplicate prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 132 și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, considerându-se necesare solicitarea de clarificări/completări.

Astfel, prin adresa nr. 14084/01.04.2024 s-a solicitat:

Referitor la cerința din fișa de date/documentația de atribuire Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

- Clarificați/Lămuriți dacă organismul care vă certifică implementarea standardului de calitate SR EN ISO 9001:2015, NATCERT acreditat de către IMAB - (International Management Accreditation Board cu număr de certificat de acreditare Reg.No.RO.QMS.0801), este recunoscut RENAR sau de alte organisme de certificare acreditate în alte statele membre sau IAF-MLA, în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu domeniul acreditării așa cum se prevede la art. 7 alin (1) Regulamentului (CE) nr. 765/2008 și art. 4 alin. (2) Regulamentul (CEE) nr. 339/93, art. 2 și art. 7 din Ordonanța nr. 23/2009.

sau

- Prezența oricor probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că prezentarea unui certificat emis de o societate comercială, care nu are posibilitatea legală de a emite astfel de certificate, nu poate constitui un document echivalent. Organismele de certificare trebuie să fie conforme cu standardele specifice activităților de audit și certificare, aspect care se verifică prin acreditare, motiv pentru care certificatele trebuie să fie eliberate de organisme acreditate.

Un certificat eliberat de un organism de certificare trebuie să poarte sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul LAF-Forumul Internațional de Acreditare, iar în România marca națională aparține RENAR (unicul organism de acreditare).

Comisia de evaluare a verificat lista organismelor de evaluare a conformității (OEC) acreditate, disponibilă online pe site-ul oficial al RENAR, rezultatul căutării fiind „Niciun rezultat”, de unde rezultă că societatea NATCERT, furnizorul certificatelor ISO, nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal, iar Organismul de acreditare IMAB (Internațional Management Accreditation Board) a cărui sigla ce se regăsește pe certificatele furnizate de societatea NATCERT nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal pe pagina oficială IAF <https://iaf.nu/en/recognised-abs/> rezultatul căutării fiind „Nicio înregistrare”.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări în termen și a precizat următoarele:

Prin certificatele emise de către NATCERT S.R.L. (organism independent de certificare sisteme de management, conform standardelor ISO, acreditat IMAB — Internațional Management Accreditation Board cu număr de certificat de acreditare I.RO.2016.0/14, cu sediul în România), pentru sistemul de management ISO 9001: 2015 (număr de înregistrare 09.NAT1579.RO.1) și pentru sistemul de management ISO 14001:2015 (număr de înregistrare 14.NAT1579.RO.1) atestăm faptul că SC. ... S.R.L. are documentat și menține corespunzător un sistem de management al calității (conform cerințelor ISO 9001: 2015) și un sistem de management de mediu (conform cerințelor ISO 14001: 2015), echivalent cu cerințele art. 200 din legea 98/2016.

Regulamentul (CE) 765/2008 invocat în solicitarea primită este în domeniul certificării produselor deci nu se aplică și nu are legătură cu domeniul certificării sistemelor de management. În acest moment nu există reglementări speciale atât în România, cât și în Europa privind acreditarea în conformitate cu sistemele de management, cât și în ceea ce privește certificarea sistemelor de management. De asemenea nu există vreo reglementare în domeniul sistemelor de management care să oblige un organism de acreditare (ca și IMAB) să adere la un acord multilateral EA.

Cu toate acestea, în vederea confirmării asigurării unui nivel corespunzător al calității, în serviciile care urmează a fi prestate, vă informăm cu privire la faptul că începând cu data de 03.04.2024 societatea noastră deține certificatul ISO emis de UNICERT S.R.L., organism acreditat RENAR, sens în care transmitem atașat prezentei certificatul ISO 9001: 2015 și ISO 14001:2015, având termen de valabilitate până pe data de 02.04.2027.

Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat că:

- Certificatul de înregistrare ISO 9001:2015 nr. 09.NAT1579.ROI/05.02.2024 nu conține sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF - Forumul Internațional de Acreditare sau marca națională de acreditare ce aparține RENAR (unicul organism de acreditare din România);

- Organismul de acreditare IMAB (International Management Accreditation Board) cu sediul în Singapore nu este menționat pe pagina oficială IAF <https://iaf.nu/en/recognised-abs/>, ca fiind organism de acreditare semnat al acordului IAF - MLA;

- Firma furnizoare, NATCERT SRL, a certificatului ISO 9001 analizat nu deține acreditările naționale sau internaționale conform legislației aplicabile, ceea ce conduce spre neconformitatea certificatului depus de ofertant ca dovadă a îndeplinirii standardelor cu privire la managementul calității.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că relevantă este și jurisprudența pronunțată cu privire la modul de acreditare și îndeplinire a cerințelor privind certificarea ISO 9001 care, în opinia sa, confirmă că certificatele ISO trebuie să fie emise de organisme acreditate fie național, fie internațional: Decizia CNSC nr. 903/C8/755/790 din 24.04.2023 și Decizia Curții de Apel București nr. 428/25.02.2021 (Deciziile CNSC nr. 88/2021 și nr. 2447/C1/2593, 2611 din 30.12.2020).

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia răspunsul nr. 540/03.04.2024 este un răspuns concludent, întocmai cu cele solicitate de autoritatea contractantă în data de 01.04.2024, autoritatea contractantă susține că, din contră, prin documentele transmise nu oferă comisiei de evaluare un răspuns concludent, întrucât:

- În aprecierea autorității contractante, principiul tratamentului egal trebuie interpretat și aplicat identic în tot ceea ce înseamnă reguli, cerințe, criterii, evaluare pentru toți operatorii economici implicați, și nu se permite încălcarea acestuia pentru favorizarea unui ofertant în detrimentul altor ofertanți participanți la achiziție;

- Prin răspunsul nr. 540/03.04.2024, contestatorul dorește acceptarea din partea comisiei de evaluare a noului Certificat SR EN 9001: 2015 nr. UIG-1014-ES1204 din data de 03.04.2024 emis de organismul de certificare UNICERT acreditat de RENAR în vederea confirmării și asigurării unui nivel corespunzător al calității, ceea ce nu se poate considera un răspuns concludent și nu poate fi acceptat, deoarece data de emitere a acestuia este ulterioară termenului limită de prezentare a conformității documentelor suport DUAE;

- Certificatul trebuia să fie valabil la termenul limită de depunere al ofertelor și nu poate fi asimilabil motivelor de excludere (certificatele

fiscale privind plata impozitelor, taxelor contribuțiilor la bugetul general consolidat), situație în care operatorii economici nu vor fi excluși din procedură dacă își îndeplinesc obligațiile de plată anterior deciziei de excludere, în temeiul art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 la momentul solicitării acestora;

În acest sens, consideră că relevantă este Decizia CNSC nr. 88/2021 care confirmă că perioada îndelungată de timp scursă de la momentul depunerii ofertelor și data finalizării/desemnării ofertei câștigătoare nu poate profita ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare la data depunerii ofertelor, cu scopul de a vicia rezultatul, iar ulterior obțin certificările necesare, iar acceptarea unei astfel de conduite ar fi în contradicție cu principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă susține că și dacă ar fi de acord *stricto sensu* cu susținerea contestatoarei că nu există vreo reglementare în domeniul sistemelor de management care să oblige un organism de acreditare să adere la un acord multilateral EA, implicit acreditarea IMAB din Singapore, în aplicarea prevederilor art. 200 din Legea nr. 98/2016 privind acreditarea organismului de certificare, comisia de evaluare a aplicat limitele expres prevăzute în legislație.

Concluzionând, aceasta arată că certificatul emis de NATCERT nu poate fi considerat document echivalent în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016 și ANAP, documentele ce pot fi acceptate de autoritatea contractantă ca fiind echivalente nu pot fi documentele emise de societăți din România care nu au dreptul legal să emită astfel de certificate, nefiind acreditate în acest sens, ci pot fi doar certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre sau alte dovezi ale unor măsuri echivalente de management al calității în cazul în care operatorul economic în cauză nu a avut nicio posibilitate de a obține aceste certificate în termenele stabilite din motive care nu sunt imputabile acestuia, cu condiția ca acesta să dovedească că măsurile de management al calității propuse respectă standardele impuse.

Astfel, din coroborarea informației prezentată în DUAЕ cu certificatul ISO depus de contestatoare, la momentul completării DUAЕ, ianuarie 2024, rezultă că certificatul emis de NATCERT nu poate fi considerat document echivalent în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016 și ANAP, ceea ce denotă o nesinceritate în privința completării DUAЕ.

Autoritatea contractantă reiterează că certificatele de conformitate sub simbolul acreditării pot fi emise numai de către organismele de certificare acreditate și trebuie respectate prevederile art. 7 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93: (1) *În cazul în care un organism de evaluare a conformității solicită acreditarea, acesta se adresează organismului național de acreditare al statului membru în care este stabilit sau organismului național de acreditare la care respectivul stat membru a recurs, în conformitate cu articolul 4 alineatul (2).*

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date, secțiunea III, pct. III.I.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, întrucât prin documentele depuse nu a făcut dovada că deține un Certificat ISO 9001 emis de un organism acreditat așa cum s-a solicitat în fișa de date/documentația de atribuire și astfel cum prevede art. 200 din Legea nr. 98/2016, iar certificatul emis de UNICERT în data de 03.04.2024 nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă întrucât ar fi contrar principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind una corectă, argumentată legal, iar, raportat la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu seriozitate și profesionalism, în spiritul și litera legii, într-o manieră unitară și transparentă, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, solicită Consiliului să constate lipsa fundamentării și netemeinicia criticilor contestatoarei, respectiv că toate documentele emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare, cu privire la prezentă procedură de achiziție publică, au fost întocmite cu respectarea legislației, au fost comunicate în termenul legal prevăzut și sunt păstrate în dosarul achiziției publice.

Totodată, învederează că ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire fiind declarat de către comisia de evaluare admisibil și câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar analiza și evaluarea comisiei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Cu adresa nr. 583/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39570/25.06.2024, contestatorul a depus „concluzii scrise”, în care reiterează aspecte din contestație.

După depunerea contestației, contestatorul a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Cluj a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... S.A.-

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... S.A.- ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii supervizare contract de execuție lucrări pentru „Stoparea efectelor calamităților și repararea drumului DN 17 D KM 2+100 - 2+500”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.12.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 666.160,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț.

Împotriva deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Față de primele două capete ce cerere, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 13094/25.03.2024, prin care a prezentat măsurile luate ca urmare a depunerii contestației, măsuri care au coincis cu primele două cereri din contestație.

Prin Decizia nr. ... din 02.04.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, decizie menținută de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 341/16.05.2024, prin care a soluționat plângerea formulată de SC ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr.

În urma deciziei de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 21657/29.05.2024, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii cu 80 puncte și un preț de 460.750 lei, fără TVA, oferta contestatorului fiind respinsă, în temeiul art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b), în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare de a deține un Certificat ISO 9001 emis de un organism acreditat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și cum se prevede la art. 200 din Legea nr. 98/2016.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 21679/29.05.2024, autoritatea contractantă motivează decizia de respingere a ofertei contestatorului, astfel:

«Din documentele prezentate de dvs. pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind Standardele de asigurare a calitatii s-au constatat următoarele:

- Certificatul pentru sistemul de management conform SR EN ISO 9001:2015 cu nr. 09.NAT1579.R01/05.02.2024 emis de organismul de certificare NATCERT, reprezentant IMAB (International Management Accreditation Board Reg. No. RO.OMS.0801) nu poate fi considerat document echivalent în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2018 și ANAP.

- Din verificarea certificatului SR EN ISO 9001:2015 emis de NATCERT se poate observa ca nu conține marca națională de acreditare prevăzută la art. 12 alin. (3) din OG nr. 23/2009 (marca RENAR) și nicio altă referire la organismul național de acreditare. Societatea NATCERT este o societate cu sediul social în România, ceea ce atrage incidența prevederilor legale din cuprinsul OG nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității.

- În acest sens, s-a verificat lista organismelor de evaluare a conformității (OEC) acreditate, disponibilă online pe site-ul oficial al RENAR: <https://www.renar.ro/index.php/oec> și se poate observa ca societatea NATCERT nu se regăsește în această listă;

- Certificatele de înregistrare ISO 9001:2015 nr. 09.NAT1579.R01/05.02.2024 nu conțin sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF - Forumul Internațional de Acreditare sau marca națională de acreditare ce aparține RENAR (unicul organism de acreditare);

- Certificatul ISO 9001:2015 nu este emis de către un organism acreditat la nivel național de către RENAR, astfel cum prevăd dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, astfel cum a fost aprobată cu modificările prin Legea nr. 256/2016, Societatea NATCERT, furnizorul certificatelor ISO, nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal pe pagina de internet a RENAR (unicul organism de acreditare în România) <https://www.renar.ro/index.php/oec>, rezultatul căutării fiind „Niciun rezultat”

- Organismul de acreditare IMAB (International Management Accreditation Board) a cărui sigla se regăsește pe certificatele în discuție furnizate de societatea NATCERT, nu se

regaseste in lista organismelor de evaluare a conformității acreditate in mod legal pe pagina oficiala IAF <https://iaf.nu/en/recognised-abs/> rezultatul căutării fiind „Nicio înregistrare”

- Organismul de acreditare IMAB (International Management Accreditation Board) cu sediul în Singapore nu este menționat pe pagina oficiala IAF <https://iaf.nu/en/recognised-abs/>, ca fiind organism de acreditare semnatar al acordului IAF MLA este relevantă susținând concluzia comisiei de evaluare ca firma furnizoare (NATCERT) a certificatelor ISO analizate nu deține acreditările naționale sau internaționale conform legislației aplicabile, ceea ce conduce spre neconformitatea certificatelor depuse de dvs. ca dovada a îndeplinirii standardelor cu privire la managementul calitatii.

(...)

- Răspunsul dvs. la solicitarea de clarificari nr. 14084/01.02.2024 nu este concludent, depunand un nou Certificat SR EN 9001: 2015 cu nr. de înregistrare UIG-1014-ES-1204 din data de 03.04.2024 emis de organismul de certificare UNICERT acreditat de RENAR nu poate fi luat în considerare, desi este emis de un organism acreditat, deoarece este valabil incepand cu data de 03.04.2024, deoarece data de emitere a acestuia este ulterioară termenului limită de prezentare a conformitatii documentelor suport DUAE.

- Lipsa acreditarii furnizorului unui certificat, respectiv NATCERT SRL și ulterior prezentarea unui nou certificat emis de organismul de certificare UNICERT acreditat de RENAR din data de 03.04.2024, nu îl face „valabil” la capitolul alte probe /dovezi.»

Rezumând, Certificatul ISO 9001 depus de SC ... SRL nu a fost luat în considerare, întrucât a fost emis de un organism neacreditat de RENAR sau de un alt organism de acreditare dintr-o altă țară membră a Uniunii Europene.

De asemenea, nu a fost luat în considerare un alt Certificat ISO 9001 emis de un organism acreditat RENAR, întrucât a fost emis după data limită de depunere a ofertelor.

În soluționare, Consiliul are în vedere cerința solicitată, așa cum a fost prevăzută la pct. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* din anunțul de participare și din fișa de date:

«Ofertantii vor face dovada ca au implementat un sistem de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea fie a unor **certIFICATE VALABILE emise de organisme de certificare acreditate**, fie a **altor probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii** pentru domeniul in care se incadreaza activitatea principala ce face obiectul contractului.

Initial, Ofertantul/ Ofertantul asociat va completa, DUAE - sectiunea „Criteriile de selectie” - pct. D „Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu”. Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire **va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificările specifice, acordate de organisme independente acreditate corespunzator**, respectiv ISO 9001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.»

Cerința este prezentată în mod identic în strategia de contractare:

«Ofertanții vor face dovada ca au implementat un sistem de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 sau echivalent prin **prezentarea fie a unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate**, fie a **altor probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii** pentru domeniul in care se incadreaza activitatea principala ce face obiectul contractului.

Inițial, Ofertantul/ Ofertantul asociat va completa, DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. D "Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu". Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificările specifice, acordate de organisme independente acreditate corespunzător, respectiv ISO 9001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi**, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.»

În strategia de contractare, decizia de solicitare a prezentării dovezii privind implementarea unui sistem de management al calitatii

conform SR EN ISO 9001 sau echivalent este argumentată în modul următor:

«În conformitate cu prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă solicită cerința cu privire la Standardele de asigurare a calitatii, pentru a se asigura ca va obține serviciile supuse achiziției în condițiile și de calitate cerută. Deținerea unei certificări ISO 9001 **sau echivalent** presupune ca operatorul economic implementează deja un sistem de management al calitatii certificat de organisme independente de specialitate acreditate corespunzător, orientat către satisfacerea necesităților clienților în condiții optime de calitate, pe termen lung, precum și faptul că sistemul de management al calitatii este în continua dezvoltare și îmbunătățire.

Solicitarea îndeplinirii acestei cerințe din partea ofertanților este menită să ofere Autorității Contractante o garanție a faptului că programul de management al calitatii utilizat respecta cerințele de calitate specifice domeniului și principiile de calitate recunoscute la nivel internațional.»

Consiliul reține că nici în documentația de atribuire și nici în strategia de contractare nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta certificări emise de anumite organisme acreditate și nici ca acreditarea acestor organisme să fie făcută de anumite instituții de acreditare (RENAR).

Nici legislația achizițiilor publice nu prevede astfel de restrângeri ale organismelor de acreditare. Mai mult, art. 200 din Legea nr. 98/2016 prevede a fi luate în considerare nu doar certificările solicitate în mod expres în documentația de atribuire, ci și certificări echivalente:

Art. 200. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, **de a accepta certificate echivalente** cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

Dacă dorea să limiteze certificările privind îndeplinirea Standardelor de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuia să prevadă aceasta în documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) din același act normativ: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Documentația de atribuire nefiind contestată prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care la elaborarea ofertelor trebuie să țină seama de prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire

Consiliul reține că în urma solicitării de depunere a documentelor suport DUAЕ, transmisă cu adresa nr.13291/26.03.2024, SC ... SRL a depus și Certificatul de înregistrare nr. 09.NAT1579.Ro.1.

Consiliul constată că acest certificat îndeplinește cerințele fișei de date și anunțului de participare, fiind emis de SC NATCERT SRL, organism acreditat de IMAB (International Management Accreditation Board), așa cum scrie în subsolul certificatului respectiv.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator a fost respins în mod abuziv de către autoritatea contractantă, care, prin solicitarea de clarificări nr. 14084/01.04.2024 a solicitat ca organismul de certificare să fie „recunoscut de RENAR sau de alte organisme de certificare acreditate în alte state membre sau IAF-MLA”, cerință care excede documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici Certificatul ISO 9001 nr. UIG – 1014- ES – 1204, eliberat la data de 03.04.2024, emis de UNICERT SRL, organism acreditat RENAR, pe motiv că nu a fost emis anterior datei de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că nici în documentația de atribuire (anunț și fișa de date) și nici la art. 200 din Legea nr. 98/2016 nu există prevedere expresă, potrivit căreia Certificatul care atestă implementarea ISO să fie emis cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor.

În această situație devin incidente prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Or, respingerea unui ofertant, care deține două Certificate care certifică implementarea de către ofertant a cerințelor standardului EN ISO 9001:2015, pe motiv că nu îndeplinește cerința de deținere a unui Certificat ISO9001 apare ca total disproporționată.

Cu importanță în cauză este chiar Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, elaborat de ANAP în colaborare cu ASRO (Asocierea de Standardizare din România), publicat pe site-ul ANAP în luna aprilie 2019, în care cu privire la întrebarea „d) Care sunt probele sau dovezile pe care le poate prezenta operatorul economic prin care confirmă același nivel de calitate cu certificatul solicitat?” se precizează:

«d) Ca regulă de bună practică, solicitarea certificării în raport cu un standard de management al calității de către un organism de certificare acreditat, spre exemplu prezentarea certificatului care atestă conformitatea cu standardul SR EN ISO 9001, este necesar să se formuleze îndeosebi în cazul în care obiectul contractului de achiziție cuprinde activități dintr-un domeniu economic reglementat care impune expres deținerea certificatului. Pentru domeniile nereglementate este suficient ca potențialul furnizor să facă dovada implementării SR EN ISO 9001:2015 prin măsuri echivalente, care sunt fie certificatul, fie declarația pe propria răspundere că organizația a implementat un sistem de management al calității, însoțită de dovada achiziționării pe cale legală a standardelor, dovada instruirii personalului propriu ca specialist și auditori pentru sistemul de management respectiv (cel puțin 2 auditori) și un raport de audit intern pentru ultimul an, sau **dovezi privind demararea procesului de certificare.**

Prin acest răspuns, emitentul îndrumării apreciază că într-un domeniu nereglementat, așa cum este și cel al serviciilor care fac obiectul prezentului contract, nu este neapărat necesară prezentarea unui astfel de certificat, fiind suficient, ca ofertantul să facă dovada privind demararea procesului de certificare. Ori, prin depunerea Certificatul ISO 9001 nr. UIG – 1014- ES – 1204, eliberat la data de 03.04.2024, de către UNICERT SRL, organism acreditat RENAR, ofertantul SC ... SRL dovedește nu doar că a demarat procesul de certificare, dar a și finalizat acest proces, obținând certificatul care confirmă fără putință de tăgadă îndeplinirea cerințelor Standardului SR EN ISO 9001:2015.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a două decizii ale Consiliului date în sensul în care aceasta a evaluat oferta contestatorului, Consiliul are în vedere că există atât decizii ale Consiliului, cât și ale Curților de Apel contrare celor invocate de autoritatea contractantă, așa cum sunt, spre exemplu Deciziile CNSC nr. 1228/C6/1233 din 10.06.2021 și nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, aceasta din urmă fiind menținută de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 593/2021 din 19.03.2021, în care s-a reținut astfel:

« In ceea ce privește critica petentei cu privire la faptul că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, în urma analizei documentelor la cauză, Curtea constată că această cerință este îndeplinită de către ofertantul câștigător întrucât acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice certificatul nr. 004C/10.07.2019, certificat emis de IRD Certificare SRL, care atestă faptul că are implementat un sistem de management al calității conform cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015, astfel cum prevede fișa de date a achiziției privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În ceea ce privește critica petentei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a depus certificate emise de o societate care nu figurează pe site-ul RENAR ca organism de certificare acreditat, Curtea o consideră neîntemeiată, prin raportare la art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, din analiza documentației de atribuire nu reiese că s-a impus de către autoritatea contractantă ca ofertanții să prezinte respectivele certificate doar de la societăți acreditate RENAR. Astfel, Curtea apreciază că în mod corect, CNSC a reținut că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice un certificat emis de un organ independent care atestă faptul că are implementat un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015.»

Constatând că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL, deși acesta a dovedit că deține două certificate ISO 9001 valabile, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A., prin ..., anulează raportul procedurii nr. 21657/29.05.2024, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A., prin ..., anulează raportul procedurii nr. 21657/29.05.2024, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.