



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în Mun., Str. ..., Jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de , având funcția de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 5006/09.12.2025, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente digitale pentru unitățile de învățământ preuniversitar din, județul în cadrul proiectului - „Dotarea cu mobilier, didactice și echipamente digitale a, județul”, cod CPV 30231320-6, organizată de, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- și a comunicării aferente;
- constatarea nerespectării principiilor legalității și proporționalității în evaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică a ofertei SRL;
- în subsidiar, reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică.
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5006/09.12.2025, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, invocând art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motivul pretensei lipse a unor declarații și documente tehnice.

Această decizie este apreciată de contestator nelegală și netemeinică, întrucât toate documentele menționate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă:

- au fost depuse integral în SEAP;
- sunt identificate clar în OPIS-ul tehnic;
- sunt incluse în propunerea tehnică și fișele tehnice ale produselor oferite.

Contestatorul precizează că a solicitat accesul la dosarul achiziției în data de 12.12.2025 (nr. înregistrare 5089/12.12.2025), solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5108/15.12.2025, indicând doar posibilitatea consultării la sediu și condiționând transmiterea electronică de o nouă cerere, deși procedura s-a derulat exclusiv prin mijloace electronice.

Se menționează că lipsa accesului efectiv la dosar a afectat dreptul contestatorului la o apărare completă și efectivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație 17.12.2025 semnat-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 19.12.2025, ora 14:38, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../30.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Cu privire la afirmația contestatorului - Lipsa solicitării de clarificări în etapa de evaluare tehnică - încălcare gravă a art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă respinge ca nefondată susținerea acestuia, întrucât dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt incidente în cazul unor neconformități tehnice care privesc parametri minimi obligatorii, clar și expres prevăzuți în documentația de atribuire.

În speță, neconformitatea tehnică rezultă în mod direct, explicit și neechivoc din oferta depusă, iar o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi avut ca efect decât:

- fie confirmarea valorii inferioare deja declarate față de cerința minimă impusă;

- fie modificarea parametrilor tehnici ai produsului oferit, în scopul aducerii acestuia la nivelul cerințelor minime.

Autoritatea indică jurisprudență CNSC relevantă: Decizia CNSC nr.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 2 din contestație - Respingerea ofertei pentru pretinsa lipsă a unor documente care există în mod real în SEAP, autoritatea contractantă precizează, pentru corecta informare a CNSC, că o parte dintre declarațiile invocate de contestator se regăsesc într-adevăr în documentația depusă. Cu toate acestea, oferta este incompletă, întrucât lipsește acordul expres privind prelucrarea datelor cu caracter personal, document solicitat explicit prin documentația de atribuire și necesar pentru respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR). În jurisprudența sa, CNSC a reținut în mod constant că: *lipsa unui document expres solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi tratată ca un simplu viciu de formă, atunci când documentul este necesar pentru legalitatea procedurii (...).*

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 3 din contestație - Interpretarea nelegală a fișelor tehnice și a caracterului „copy-paste”, autoritatea contractantă susține că nu a sancționat utilizarea fișelor producătorului în sine, ci lipsa corelării acestora cu cerințele concrete din pag. 16-17 și fișei de date pag. 9-10 punctul 1 "1) *Descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor însoțită de Fișele tehnice completate cu informațiile produselor oferite, însoțite de fișe, materiale de prezentare, alte surse de informare de la producătorul sau distribuitorul autorizat al echipamentelor care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice minime*" pentru produsul oferit Mozaik STUDENT - All platforms. Acest document nu a fost identificat în oferta depusă, până la data limită de depunere a ofertelor situație care nu poate fi remediată ulterior termenului-limită de depunere fără încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special: lipsa evidențierii explicite a cerințelor minime; absența marcării caracteristicilor obligatorii; imposibilitatea verificării rapide a conformității.

Fișele tehnice trebuie să permită o evaluare clară și obiectivă, nu să transfere obligația de interpretare integrală asupra comisiei.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 4 din contestație - Pretinsa neconformitate privind raza microfonului - evaluare disproporționată și neclarificată, autoritatea învederează faptul că, caietul de sarcini impune în mod expres o rază de captare a microfonului de minimum 2,4 metri, cerință stabilită în raport cu utilizarea echipamentului în săli de clasă și spații educaționale, unde este necesară captarea clară a vocii cadrelor didactice și de cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini care au caracter minim, obligatoriu și eliminatoriu, fiind definite în mod clar pentru a răspunde nevoilor reale ale beneficiarului - unitate de învățământ preuniversitar.

Din analiza fișei tehnice depuse de contestator rezultă fără echivoc că echipamentul oferit asigură o rază de captare de doar 1,8 metri, valoare inferioară cerinței minime solicitate.

Această diferență este măsurabilă și cuantificabilă, rezultă direct din documentele ofertantului și afectează capacitatea produsului de a îndeplini scopul pentru care este achiziționat.

Prin urmare, autoritatea susține că oferta se află în prezența unei neconformități tehnice obiective, și nu a unei interpretări sau aprecieri subiective. Din fișa tehnică depusă de ofertant rezultă fără echivoc faptul că echipamentul oferat asigură o rază de captare de doar 1,8 metri, vezi pagina 2, documentul 6ft mic pickup *(Rază de recepție a microfonului de 1,8 metri) radiusdatasheet_960-000867_65529ed50665b (1) camera conferința valoare inferioară cerinței minime impuse. Documentele invocate de contestator nu demonstrează conformitatea. Deși contestatorul afirmă că documentele ar exista în SEAP, Autoritatea apreciază că simpla existență formală a unor fișiere nu echivalează cu demonstrarea conformității tehnice. Comisia de evaluare a constatat că din fișa tehnică nu demonstrează în mod clar și neechivoc îndeplinirea tuturor cerințelor; în conformitate cu caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a demonstra explicit, punctual și verificabil îndeplinirea fiecărei cerințe. Această cerință nu are caracter orientativ sau de evaluare, ci caracter eliminativ, iar neîndeplinirea sa conduce, conform documentației de atribuire, la respingerea ofertei.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 5 - încălcarea obligației de transparență și a dreptului de acces la dosarul achiziție, autoritatea precizează că această susținere este contrazisă de înscrisurile oficiale ale autorității contractante. Prin adresa nr. 5108/15.12.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării formulate de contestator, a oferit acces efectiv la dosarul achiziției, la sediul instituției, în data de 17.12.2025, interval orar 10:00-12:00 și a precizat că documentele declarate confidențiale de ofertanți nu pot fi puse la dispoziție, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Această conduită este legală, transparentă și conformă cu jurisprudența CNSC, care a statuat constant că accesul la dosar nu este absolut; informațiile confidențiale sunt protejate de lege.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 6 - Dreptul contestatorului de a avea acces la oferta câștigătoare - lipsa declarației de confidențialitate, Autoritatea afirmă că susținerea contestatorului este contrazisă de situația de fapt, întrucât ofertantul declarat câștigător a depus declarația de confidențialitate, aceasta fiind identificabilă la pagina 36 din documentul nr. 12 - „Garanție de participare, DUAE și documente de calificare ...”.

În consecință, afirmațiile contestatorului privind presupusa lipsă a declarației de confidențialitate sunt neîntemeiate.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctul nr. 7 - Lipsa solicitării de clarificări în etapa de evaluare tehnică, autoritatea arată că în speță, nu se reține incidența unor vicii de formă sau a unor neclarități minore, ci a unor neconformități tehnice certe, evidente și substanțiale, care rezultă direct din documentele ofertei depuse și care nu pot fi remediate prin intermediul clarificărilor fără a conduce la modificarea substanțială a ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări reprezintă un drept al autorității contractante, și nu o obligație, iar exercitarea acestui drept nu poate avea ca scop:

- completarea ofertei tehnice;
- modificarea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat;

- aducerea produsului ofertat la nivelul cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În cazul de față, o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost lipsită de finalitate legală, întrucât:

- fie ar fi condus la confirmarea explicită a neconformității tehnice, respectiv faptul că dimensiunea declarată (1,8 m) este inferioară cerinței minime obligatorii de 2,4 m;

- fie ar fi permis ofertantului modificarea parametrilor tehnici ai produsului ofertat, ceea ce este inadmisibil potrivit legislației în materie;

- fie ar fi permis completarea ulterioară a ofertei prin depunerea fișei tehnice a produsului Mozaik STUDENT - All platforms;

- fie ar fi permis completarea ofertei cu Acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, document absent la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la afirmațiile făcute de către contestator la punctele nr. 8 și 9 din contestație - încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că motivul respingerii este prezentat în comunicare, fiind în prezența unei neconformități tehnice obiective, și nu a unei interpretări sau aprecieri subiective. Deși contestatorul afirmă că documentele ar exista în SEAP, simpla existență formală a unor fișiere nu echivalează cu demonstrarea conformității tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestatei ca nefondată, menținerea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care combate susținerile autorității, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și menținerea integrală a contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul depune *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, reținând că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu reprezintă o ofertă reală și individualizată, ci o simplă reproducere a cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că pentru o parte semnificativă a echipamentelor nu sunt indicate modele concrete și nu este menționat producătorul, iar documentația nu permite stabilirea unei corelații clare între fișele tehnice depuse și echipamentele oferite pentru fiecare categorie sau locație.

În acest context, se observă că obligația de solicitare a clarificărilor a fost aplicată în mod selectiv, în sensul că autoritatea nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător, deși existau neconcordanțe evidente în oferta sa, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă direct, fără a avea posibilitatea de a lănauri eventuale aspecte neclare.

Concluzionând, petentul apreciază că procedura de evaluare este afectată de vicii grave, acestea neputând fi remediate punctual, iar rezultatul procedurii nu reflectă o evaluare obiectivă și conformă cu dispozițiile legale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *răspuns* la concluziile scrise înaintate de contestator, prin care combate susținerile acestuia, solicitând

respingerea lor ca neîntemeiate, cu menținerea integrală a punctului de vedere depus la dosarul cauzei, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211949767/1 din 19.12.2025, emisă de ... Bank SA – Unitatea ..., în valoare de 11.077,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente digitale pentru unitățile de învățământ preuniversitar din, județul în cadrul proiectului - „Dotarea cu mobilier, didactice și echipamente digitale a, județul”, cod CPV 30231320-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /30.09.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 5000/09.12.2025, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 9 oferte, printre care și a contestatorului; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 95,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 5006/09.12.2025, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul cauzei, Consiliul reține că aceasta vizează, exclusiv, respingerea ofertei contestatoarei, nefiind formulate critici cu privire la oferta câștigătoare.

Contestatoarea susține că își rezervă dreptul de a-și completa contestația cu critici vizând oferta câștigătoare după studiul dosarului la Consiliu, dar fără, însă, a invoca vreun motiv pentru care nu a formulat aceste critici în termenul legal, respectiv obstrucționarea, nelegală, a accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, situație care ar fi putut justifica completarea contestației și cu alte motive, ulterior termenului de depunere a contestației, în caz contrar, fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 5108/15.12.2025, autoritatea contractantă a invitat pe contestatoare la sediul său, pentru studiul dosarului.

Contestatoarea nu neagă acest fapt, dar consideră că autoritatea i-a oferit doar posibilitatea studierii la sediul său, refuzând transmiterea on-line a documentației.

Consiliul reține că pretenția contestatoarei de a i se pune la dispoziție integral oferta contracandidatului său, ofertantul câștigător, în format electronic, nu are suport legal.

În ceea ce privește legislația națională, respectiv art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”, este lesne de observat că acesta se referă la documentele întocmite de autorități publice sau raportări specifice ale acestora. Ofertele depuse într-o procedură sunt și rămân ale operatorilor economici participanți, accesul la ele realizându-se potrivit normelor art. 217 din Legea nr. 98/2016: „(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a preda ofertele oricărui operator economic solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale, iar confidențialitatea lor a fost dovedită.

Contestatoarea nu solicită, după cum rezultă *expressis verbis*, accesul la dosar, ci predarea ofertei în format digital, ori acest lucru este pus în discuție de CJUE în cauza C-54/21 Antea Polska, considerentele 46-68, din care Consiliul va cita pe cele mai relevante:

63 *În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.*

67 *Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).*

68 *Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.*

Consiliul are în vedere și faptul că în măsura în care legiuitorul dorea ca accesul participanților la ofertele depuse să se facă și on-line, nelimitat, fără deplasarea la sediul autorității contractante, ofertanții ar fi primit accesul vizionării directe a ofertelor depuse în SEAP, fără a mai implica autoritatea contractantă, ori o atare prevedere legală și o astfel de posibilitate tehnică nu există.

Chiar dacă au fost și cazuri în care autoritatea contractantă a transmis on-line documente spre studiu, acestea au fost excepții și, în niciun caz, nu a fost transmis un volum așa de mare de documente, așa cum este cazul în această speță.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziție informații relevante din oferte, rezumate în raportul procedurii, în concordanță cu prevederile art. 50 și 55 din Directiva nr. 24/2014. De altfel, aceleași documente ce ar fi putut fi studiate la autoritate au fost studiate și la Consiliu; ori în urma studierii lor, nu s-au adus critici concrete cu privire la oferta câștigătoare, în concluzii fiind doar o serie de critici generale, ce puteau fi formulate în termenul legal.

Prin urmare, modul în care s-a practicat, cel puțin până acum și nu este niciun motiv întemeiat de a nu continua astfel, este că studiul dosarului achiziției, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 se efectuează la sediul autorității contractante. Faptul că operatorul, deși a fost invitat, nu s-a prezentat la sediul autorității contractante să studieze dosarul, nu îl repune pe acesta în termenul de a-și completa contestația după studiul la Consiliu, mai cu seamă că acest studiu a avut loc în data de 02.04.2026, deci la mai mult de 3 luni de la finalizarea procedurii prin raportul procedurii.

Prin urmare, criticile generale formulate de contestatoare în urma studiului dosarului cauzei la Consiliu, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește propria ofertă, Consiliul are în vedere că deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primul motiv este lipsa din propunerea tehnică a datelor referitoare la SOFT-ul DISPLAY ofertat, respectiv „Mozaik STUDENT - All platforms 1 Elev - 36 luni Tip de licențiere/utilizator - 1 elev, perioada de licențiere: 36 luni”, în contestația depusă nu se amintește deloc de acest motiv, fiind analizate restul motivelor.

În ceea ce privește lipsa declarațiilor menționate în adresa de comunicare nr. 5006/09.12.2025, Consiliul constată că acestea se regăsesc în alt loc al ofertei decât cei indicat în OPIS, acesta nerespectând modul de îndosariere al documentelor. Având în vedere că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște existența acestor declarații, cu excepția celei privind prelucrarea datelor cu caracter personal, Consiliul reține caracterul formal al acestui motiv de respingere, această declarație fiind o simplă confirmare, facil de completat pe calea clarificărilor.

În ceea ce privește SOFT-ul DISPLAY și raza microfonului, respectiv primul și ultimul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține caracterul lor întemeiat.

Astfel, Consiliul reține că societatea contestatoare a înțeles să nu atace primul motiv din comunicarea rezultatului procedurii, în contestația sa referindu-se explicit la toate celelalte, prima referire la Mozaik STUDENT realizându-se în data de 12.01.2026, după primirea punctului de vedere al autorității contractante, deci tardiv față de data comunicării rezultatului procedurii prin adresa de comunicare nr. 5006/09.12.2025.

Motivarea cea mai amplă din contestația depusă vizează nesolicitarea de clarificări în etapa evaluării tehnice. Ori o astfel de solicitare este supusă principiului proporționalității și egalității de tratament, dispozițiile legale stabilind doar solicitări formale sau de confirmare, în condițiile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte... ”*.

Dispozițiile art. 135 invocate de contestatoare privesc viciile de formă, ori neindicarea în propunerea tehnică a furnizorului Softului, contestatoarea limitându-se la preluarea informațiilor solicitate în documentația de atribuire de către contestatoare, nu se încadrează în categoria viciilor de formă. (Art. 135. - (1) *În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (..)*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).*

Consiliul reține că, într-adevăr, în oferta depusă, în ceea ce privește softul în cauză, contestatoarea a preluat prin copiere, în coloana „Specificatiile Tehnice ofertate conform Caietului de Sarcini”, informațiile existente în coloana „Specificatii Tehnice solicitate de beneficiar prin Caietul de Sarcini”, iar în coloana producător/distribuitor, a menționat Mozaik STUDENT, în condițiile în care acesta este un produs, producătorul fiind Mozaik Education (denumirea în limba maghiară *Mozaik Kiadó*). Fișa tehnică astfel concepută nu are atașat vreun document de la producător sau distribuitor (în România existând mai mulți furnizori autorizați pentru acest produs), astfel că solicitarea unei clarificări pentru complinirea acestor lipsuri ar fi echivalat cu favorizarea acestui operator, prin permisiunea acordată acestuia de a-și structura corect oferta după data limită de depunere a acesteia.

Ori, în condițiile în care toți ofertanții sunt obligați să depună oferte în condițiile expres stabilite în documentație, acceptarea completării ofertei în urma solicitării de clarificări ar reprezenta o favorizare a ofertantului respectiv.

În ceea ce privește o rază de captare a microfonului de doar 1,8 metri ofertată, această specificație nici măcar nu este negată de contestatoare, ci o consideră o neconformitate minoră. Consiliul are în vedere că prevederile caietului de sarcini impun, în mod expres, o rază de captare a microfonului de minimum 2,4 metri, cerință stabilită în raport cu utilizarea echipamentului în săli de clasă și spații educaționale, unde este necesară captarea clară a vocii cadrelor didactice. Existența acestei specificații nu este negată de contestatoare, deși specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini au caracter minim, obligatoriu și eliminatoriu, iar operatorii nu au solicitat modificarea sa, prin urmare, și contestatoarea avea obligația a o respecta.

Din analiza fișei tehnice depuse de contestatoare, rezultă, fără echivoc că echipamentul ofertat asigură o rază de captare de doar 1,8 metri, valoare inferioară cerinței minime solicitate, iar contestatoarea nu neagă acest aspect, ci îi minimizează importanța. O atare interpretare a documentației nu poate fi acceptată în acest moment, nefiind contestată și modificată în mod transparent la momentul permis de legislație. Astfel, prevederile documentației de atribuire, necontestate de operatorii economici, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatori, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că decizia acesteia de a respinge oferta contestatoarei este corectă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.