



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2304/C8/2535

Data: 19.12.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48293/26.10.2019, depusă de SC SRL cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva actului autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, emis de Comuna ..., cu sediul în comuna ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Lucrări Pentru Obiectivul Reabilitare Drumuri și Trotuare în Comuna ..., județul", s-a solicitat Consiliului:

-, a raportului procedurii, a adresei nr. 27973/19.11.2019 de comunicare a deciziei și a oricărui act emis subsecvent acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Prin solicitarea de clarificări, cu privire la listele cu cantități de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini inclusiv pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că devizul de organizare de șantier nu corespunde descrierii de șantier din Metodologia de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea a precizat prin răspunsul său că în cadrul propunerii tehnice a fost descrisă o metodologie superioară privind planul de organizare de șantier care cuprinde toate măsurile, echipamentele și dotările necesare care se realizează pentru toate șantierele unde se execută lucrări. În cadrul listelor ofertate pentru aceasta lucrare se regăsesc strict acele măsuri, echipamente și dotări necesare pentru a duce la bun sfârșit și în depline condiții de siguranță lucrările solicitate prin documentai de atribuire.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul dat, nu respectă cerința din solicitarea de clarificări și anume nu corelează, așa cum a fost cerința, devizul de organizare de șantier cu descrierea organizării de șantier din metodologia de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceasta a răspuns în mod concludent solicitării explicând autorității că în cadrul propunerii tehnice a fost descrisă o metodologie superioară privind planul de organizare de șantier care cuprinde toate măsurile, echipamentele și dotările necesare care se realizează pentru toate șantierele unde se execută lucrări.

În cadrul listelor ofertate pentru aceasta lucrare se regăsesc strict acele măsuri, echipamente și dotări necesare pentru a duce la bun sfârșit și în depline condiții de siguranță lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

Cerința documentației de atribuire presupune corelarea listelor cu cantități de lucrări și formularele completate cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv) pentru organizarea de șantier, astfel cum a și fost transmis prin solicitarea de clarificări, iar această corelare este tocmai ceea ce contestatoarea a făcut prin oferta depusă.

Contestatoarea a prezentat o dată cu depunerea ofertei corelarea devizului de organizare de șantier cu metodologia de execuție a acesteia, metodologie care este superioară listelor de cantități prezentate în ofertă. De asemenea contestatoarea se angajează și pentru celelalte elemente ale organizării de șantier prezentate în cadrul metodologiei să le includă în organizarea de șantier care se va realiza efectiv la momentul începerii lucrărilor dacă va fi cazul și chiar dacă acestea nu sunt menționate în cadrul devizului prezentat, costurile acestora fiind suportate de către petentă din capitolul cheltuieli indirecte, acestea încadrându-se în această categorie de cheltuieli.

Astfel, nu se poate reține în mod întemeiat, just sau echitabil că petenta nu a răspuns solicitării de clarificări sau că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Prin solicitarea de clarificări, cu privire la prezentarea modalității de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei să prezinte: documente pentru șeful de șantier - (CV, declarația de disponibilitate, forma de angajare); documente pentru RTE - din care să rezulte că este angajat al ofertantului precum și declarația de disponibilitate; documente pentru responsabil SSM - din care să rezulte că este angajat al ofertantului precum și declarația de disponibilitate.

Contestatoarea a precizat prin răspunsul său că pentru șeful de șantier ..., a transmis CV-ul împreună cu declarația de disponibilitate, îndeplinind astfel și cerința minimă privind forma de angajare; pentru RTE -..., a transmis declarația de disponibilitate, îndeplinind astfel și cerința minimă privind forma de angajare; pentru responsabilul SSM - ..., a transmis că firma SC SRL are încheiat un contract de prestări servicii, contract pe care l-a atașat împreună cu declarația de disponibilitate, îndeplinind astfel și cerința minimă privind forma de angajare.

Autoritatea contractantă a concluzionat că CV-ul șefului de șantier este prezentat în propunerea tehnică, dar acesta nu este datat și semnat, din el nu rezultă că acesta este angajat al ofertantului. Declarația de disponibilitate este datată în 07.11.2019; declarația de disponibilitate a responsabilului RTE se regăsește în propunerea tehnică, dar relația contractuală cu ofertantul nu este evidențiată în CV-ul prezentat. Declarația de disponibilitate anexată, este datată în 07.11.2019; pentru responsabilul SSM contestatoarea a prezentat un contract de prestări servicii pentru serviciul SSM, însă acesta nu este semnat de OFERTANT, în calitate de beneficiar doar actul adițional nr. 1/01.09.2019, este semnat bilateral. Declarația de disponibilitate anexată, este datată în 07.11.2019.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsul oferit ca urmare a solicitării, nu lămurește relația contractuală și/sau disponibilitatea cu personalul menționat. Comisia de evaluare constată că ofertantul nu răspunde solicitării.

Contestatoarea menționează că a răspuns în mod concludent solicitării, cerința documentației de atribuire fiind aceea de a prezenta modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Solicitarea de clarificare a fost aceea de a prezenta: documentele pentru șeful de șantier (CV, declarația de disponibilitate, forma de

angajare); documente pentru RTE din care sa rezulte ca este angajat al ofertantului precum și declarația de disponibilitate, documente pentru responsabil SSM din care să rezulte că este angajat al ofertantului precum și declarația de disponibilitate. Aceste documente au fost solicitate în contextul cerinței, cerință care nu prevedea aceste documente pentru a fi depuse.

Considerarea răspunsului contestatoarei drept neconcludent este vădit nefondată întrucât răspunde întocmai celor puse în vedere prin solicitarea de clarificări după cum este la fel de nefondat a se considera că aceasta nu dovedește satisfacerea cerințelor caietului de sarcini privind această cerință întrucât a prezentat modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii.

Iar relația contractuală a contestatoarei cu personalul cheie este prezentată prin răspunsul la clarificări:

- - nu este angajat permanent, acesta prezintă o declarație de disponibilitate

- - nu este angajat permanent, acesta prezintă o declarație de disponibilitate

- ... are raporturi contractuale permanente cu contestatoarea prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 26/09.11.2018 și a declarației de disponibilitate.

Contestatoarea menționează că lămurirea relației contractuale și/ sau a disponibilității personalului nu a făcut obiectul clarificării și nici obiectul cerinței documentației de atribuire, astfel că descalificarea, pentru acest motiv, este nejustificată.

În raport de aceste aspecte menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie sau de legalitate, a autorității contractante în evaluarea ofertei sale și să dispună anularea actelor acesteia.

În drept, contestatoarea învederează dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE și pe interpretările oficiale ale legislației din domeniu.

În probațiune, contestatoarea cere încuviințarea probei cu înscrisuri și cere și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 29041/02.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 49393/03.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 26632/04.11.2019, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitări de clarificări cu privire la următoarele aspecte constatate:

1. La criteriul 2 ofertantul prezintă deviz de organizare de șantier, dar acesta nu corespunde descrierii organizării de șantier din Metodologia de execuție a lucrărilor.

2. La criteriul 5 ofertantul nominalizează următoarele persoane:

Șef șantier - ... - nu are anexat CV, declarația de disponibilitate, forma de angajare; responsabil CQ - dl. ...; RTE - dl. ... - din CV-ul anexat nu rezulta că este angajat al ofertantului. Nu prezintă forma de angajare și nici declarația de disponibilitate; responsabil SSM - dna ... - din CV-ul anexat nu rezulta ca este angajat al ofertantului. Nu prezintă forma de angajare și nici declarația de disponibilitate.

3. La criteriul 6 ofertantul nu prezintă declarația din care reiese că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 27063/07.11.2019, atașând în SEAP următoarele documente: adresa(1 pg.); contract de prestări servicii (11 pg.); declarație (1 pg.); CV (8 pg.); declarație de disponibilitate (1 pg.); declarație de disponibilitate (1pg); declarație de disponibilitate (1 pg.);

1. Se solicita corelarea devizului de organizare de șantier cu descrierea organizării de șantier din Metodologia de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea a răspuns că „în cadrul propunerii tehnice a fost descrisa o metodologie superioara privind planul de organizare de șantier care cuprinde toate masurile, echipamentele și dotările necesare care se realizează pentru toate șantierele unde se executa lucrări, în cadrul listelor ofertate pentru aceasta lucrare se regăsesc strict acele masuri, echipamente și dotări necesare pentru a duce la bun sfârșit și în depline condiții de siguranță lucrările solicitate prin documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare că ofertantul, prin răspunsul dat, nu respecta cerința din solicitarea de clarificări și anume nu corelează, așa cum a fost cerința, devizul de organizare de șantier cu descrierea organizării de șantier din metodologia de execuție a lucrărilor. Comisia de evaluare că ofertantul nu răspunde solicitării.

2. Se solicită prezentarea: documentelor pentru șeful de șantier - dl. ... (CV, declarația de disponibilitate, forma de angajare); documente pentru RTE - ... din care să rezulte că este angajat al ofertantului precum și declarația de disponibilitate; documente pentru responsabil SSM - ... - din care să rezulte că este angajată a ofertantului precum și declarația de disponibilitate.

Contestatoarea a răspuns că pentru șeful de șantier, ... - CV-ul este prezentat în cadrul propunerii tehnice, iar pentru RTE, ... - declarația de disponibilitate se regăsește în propunerea tehnică. Declarația de disponibilitate anexată, este datată în 07.11.2019 și dl. ... „declară că este dispus și dorește să lucreze pe postul pentru care CV-ul a fost inclus”; pentru Iancu Vica – a prezentat un contract de prestări servicii pentru serviciul SSM, împreună cu declarația de disponibilitate.

Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsul oferit ca urmare a solicitării, nu lămurește relația contractuală și/sau disponibilitatea cu personalul menționat. Comisia de evaluare constată că ofertantul nu răspunde solicitării.

3. Se solicită prezentarea declarației din care reiese că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Contestatoarea a anexat declarația privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de mediu, social și relațiile de muncă, datată în 07.11.2019.

Comisia de evaluare, în urma constatărilor cu privire la faptul că, clarificările/completările transmise de ofertantul SC SRL nu sunt concludente nerăspunzând strict la obiectul solicitărilor și nu satisfac, în mod , cerințele caietului de sarcini decide că:

- oferta tehnică prezentată de SC SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016;

- oferta tehnică prezentată de SC SRL este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.3, litera a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare decide conform art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei SC SRL.

În baza argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliul menținerea procesului verbal nr. 27970/19.11.2019 și a adresei privind decizia comisiei de evaluare nr. 27973/19.11.2019 și respingerea solicitărilor contestatoarei.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51819/17.12.2019, contestatoarea transmite concluzii scrise solicitând admiterea contestației, ..., precum și actul de comunicare a acestei decizii adresa a raportului procedurii și a oricărui act emis subsecvent acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea menționează că în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a observat că toți ofertanții au avut pretinse neconcordanțe cu privire la organizarea de șantier.

Comisia de evaluare a decis în mod surprinzător declararea ofertei contestatoarei drept inadmisibilă cu toate că aceasta a explicat că nu există nici o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Comisia, în schimb, a evaluat răspunsul celorlalți ofertanți drept concludent și a considerat cerința îndeplinită în condițiile în care ambii ofertanți declară că "eronat" au depus astfel oferta și depun o nouă Metodologie.

Aceeași este situația și la Graficul Gantt pentru care ambii ofertanți depun un nou Grafic Gantt și la personal unde depun alte documente decât cele depuse inițial în ofertă.

În privința personalului, contestatoarea a răspuns în mod concludent solicitării din documentația de atribuire. Cerința documentației de atribuire a fost aceea de a prezenta modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Răspunsul contestatoarei a indicat acolo unde documentele solicitate se regăseau deja în cadrul ofertei noastre și a transmis atașate documentele nou solicitate.

Contestatoarea apreciază ca răspunsul său (considerat neconcludent) răspunde întocmai celor puse în vedere prin solicitarea de clarificări, după cum este nefondat a se considera că nu a dovedit satisfacerea cerințelor caietului de sarcini privind această cerință, întrucât a prezentat modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii.

Autoritatea a permis celorlalți ofertanți să depună cu totul alte documente decât cele prezentate inițial privind aceiași membri ai personalului de specialitate și a considerat răspunsul concludent - dar în cazul sau a decis chiar abuziv să respinga oferta.

Lămurirea relației contractuale și sau a disponibilității personalului nu a făcut obiectul clarificării după cum nu este per se nici obiectul cerinței documentației de atribuire, astfel că descalificarea sa pentru acest motiv este nejustificată.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie sau de legalitate a deciziei autorității contractante în evaluarea ofertei sale, dar și un tratament inegal în raport cu ceilalți ofertanți, și să dispună anularea actelor acesteia, aplicând în mod corect și just legislația achizițiilor publice pentru a se îndeplini scopul acesteia, respectiv achiziționarea lucrărilor necesare autorității în cele mai avantajoase condiții economice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Comuna ... a inițiat o procedura simplificată pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Lucrări Pentru Obiectivul Reabilitare Drumuri și Trotuare în Comuna ..., județul", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1053100 din 13.09.2019. Valoarea estimată contractului este de 3.962.655,69 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 27973 din 19.11.2019, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru motivele indicate pe larg în adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205920289/1 din 02.12.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând:

- anularea actului autorității contractante prin care a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, a raportului procedurii, a adresei nr. 27973/19.11.2019 de comunicare a deciziei și a oricărui act emis subsecvent acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În verificarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține că, privitor la aspectele care au determinat această decizie, autoritatea a cerut societății clarificări prin adresa nr. 26632 din 04.11.2019, demers căruia ofertanta i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 27063 din 07.11.2019.

Un prim motiv pentru respingerea ofertei SC SRL, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, constă în faptul că societatea nu ar fi răspuns concludent clarificării cerute de autoritate cu privire la organizarea de șantier.

În adresa de clarificare nr. 26632 din 04.11.2019, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul prezinta listele cu cantitati de lucrari. Pag. 125-138

Prezinta deviz de organizare de santier, la pag. 138, dar acesta nu corespunde descrierii organizarii de santier din Metodologia de executie a lucrarilor (pag. 147-154, 161)

Se solicita clarificari.”

Alături de faptul că adresa autorității contractante nu este clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare cu privire la organizarea de șantier (așa cum obligă prevederea de la art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016), Consiliul observă că, prin răspunsul său, ofertanta a precizat:

„...va transmitem ca în cadrul propunerii tehnice a fost descrisa o metodologie superioara privind planul de organizare de santier care cuprinde toate masurile, echipamentele și dotarile necesare care se realizeaza pentru toate santierele unde se executa lucrari. în cadrul listelor ofertate pentru aceasta lucrare se regasesc strict acele masuri, echipamente și dotari necesare pentru a duce la bun sfarsit și în depline conditii de siguranta lucrarile solicitate prin documentatia de atribuire.”

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea a reținut că acest răspuns este neconcludent, deoarece nu este respectată solicitarea transmisă, în sensul că nu a fost corelat devizul de organizare de șantier

cu descrierea organizării de șantier din metodologia de execuție a lucrărilor.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările și completările formale sau de confirmare, pe care comisia de evaluare le stabilește, sunt necesare pentru evaluarea unei oferte, știut fiind că, pentru a fi declarată conformă, o ofertă trebuie să satisfacă cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016). Drept urmare, răspunsul la o astfel de solicitare de clarificare trebuie să sprijine autoritatea contractantă în a stabili dacă respectiva ofertă răspunde tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini.

În speța analizată, Consiliul constată că, din actele autorității contractante, nu rezultă, pe de o parte, motivul pentru care s-a considerat că răspunsul societății contestatoare nu este concludent, respectiv care este corelarea pe care autoritatea se aștepta să o regăsească între secțiunile amintite ale propunerii tehnice prezentată de SC SRL, iar pe de altă parte, în ce măsură calitatea răspunsului primit a împiedicat-o să decidă asupra caracterului conform al ofertei. Motivul pentru care o ofertă poate fi respinsă este unul obiectiv, în directă legătură cu elementele propunerii tehnice și cu cele ale documentației de atribuire, și care împiedică autoritatea să concluzioneze că necesitatea sa de achiziție va fi satisfăcută atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ. Drept urmare, pretinsa necorelare a unor documente, fără identificarea unor elemente concrete din cuprinsul acestora care să creeze confuzie ori să prezinte necorelări și contradicții, nu poate constitui motiv valid de respingere a unei oferte, cu atât mai mult cu cât nu se identifică în speță nici nevoia de clarificare, obiectivă și reală, care a determinat autoritatea să procedeze în maniera amintită. Atât clarificarea unei oferte, cât și decizia cu privire la aceasta nu trebuie să reprezinte măsuri formale, fără corespondent în scopul autorității de a se asigura că sunt respectate regulile sale și nevoia de achiziție.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivul analizat se situează în afara cadrului legal ce reglementează clarificarea ofertei și evaluarea acesteia.

Al doilea considerent pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă rezidă în faptul că ofertanta, prin răspunsul dat, nu lămurește relația contractuală și/sau disponibilitatea cu personalul menționat, astfel:

- dl ... – cv care nu este datat și semnat; cv din care nu rezultă că este angajat al ofertantului;
- dl ... – cv în care nu este evidențiată relația contractuală cu ofertantul; cv în care nu este menționat că persoana este dispusă și dorește să lucreze pe postul pentru care cv-ul a fost inclus;
- dna ... – contractul de prestări servicii SSM nu este semnat de ofertant, ci doar actul adițional.

În adresa de clarificări nr. 26632 din 04.11.2019, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul nominalizeaza urmatoarele persoane:

- sef santier – dl ... – nu are anexat cv, declaratia de disponibilitate, forma de angajare;

RTE – dl ... – din cv –ul anexat nu rezulta ca este angajat al ofertantului. Nu prezinta forma de angajare și nici declaratia de disponibilitate;

- responsabil SSM - dna ... – din cv-ul anexat nu rezulta ca este angajat al ofertantului. Nu prezinta forma de angajare și nici declaratia de disponibilitate.

Se solicita clarificari.”

SC SRL a răspuns prezentând documentele indicate de autoritate.

În evaluarea acestei situații, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se regăsește următoarea cerință:

„5. Prezentarea modalității de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.”

Se observă, așadar, că prin cerința stabilită, autoritatea contractantă nu a impus nici să fie evidențiată relația contractuală între specialist și ofertantă, cu atât mai puțin ca specialistul să fie angajat al societății care a depus oferta. Drept urmare, orice considerent de respingere a ofertei rezultând dintr-o atare pretinsă cerință va fi înlăturat, în condițiile în care caracterul obligatoriu al documentației de atribuire este recunoscut atât pentru ofertant (știut fiind că, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”), cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului neconform al ofertei SC SRL pe baza unor aspecte care nu s-au regăsit în documentația de atribuire.

Cât privește faptul că unele dintre documentele depuse pentru specialiști nu sunt semnate, Consiliul stabilește că remediarea era

posibilă, o astfel de clarificare a ofertei fiind una formală, fără să aducă vreun avantaj ofertantei și fără a fi încălcat principiul proporționalității, de vreme ce un astfel de aspect nu a fost în prealabil supus clarificării.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru cele două motive analizate, context în care o va anula și va obliga autoritatea la reanalizarea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante referitoare la oferta SC SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 4.500 lei (conform factura seria LP nr. 148 din 06.12.2019 și ordin de plată bancară din data de 15.12.2019), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează actele autorității contractante referitoare la oferta SC SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data

luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.