CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 136/17.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19212/17.05.2017, respectiv sub nr. 19555/18.05.2017, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat adresa nr. 7173/CP/09.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 4, 6, 7, 8 și 9, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de revizii tehnice și reparații auto”, cod CPV 50100000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea în parte a comunicării nr. 7173/CP/09.05.2017 (...)”, „anularea părții din raportul procedurii nr. 7067/CP/08.05.2017 referitoare la admisibilitatea ofertelor financiare ale S.C. ... S.A. (...)”, „(...)reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor financiare ale SC ... SA (...)”.

S.C. ... S.A., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a transmis cererea de intervenție nr. 154/22.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19961/22.05.2017, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 1651/2017, constituit ca urmare a contestației formulată de S.C. ... S.A., prin care a solicitat „respingerea contestației nr. 136/17.05.2017 făcută de către ... ca fiind nelegală, tendențioasă fără documente justificative și cu interpretări ale caietului de sarcini”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 136/17.05.2017, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19212/17.05.2017, respectiv sub nr. 19555/18.05.2017, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 7173/CP/09.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 4, 6, 7, 8 și 9, întocmit în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de revizii tehnice și reparații auto", s-a solicitat „anularea în parte a comunicării nr. 7173/CP/09.05.2017 (...)", „anularea părții din raportul procedurii nr. 7067/CP/08.05.2017 referitoare la admisibilitatea ofertelor financiare ale SC ... SA (...)", „(...) reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor financiare ale SC ... SA (...)".

În susținere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat pe parcursul evaluării ofertelor, mai multe clarificări, iar în data de 09.05.2017 aceasta a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 7067/CP/08.05.2017. Se mai arată că în aceeași zi autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece prețul a fost mai mare decât al ofertantului S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. consideră că decizia privind declararea ofertelor S.C. ... S.A. drept câștigătoare, este nelegală, având în vedere că pentru stabilirea tarifului/oră de manoperă pentru fiecare din loturile contestate, acesta nu a respectat prevederile legislaţiei naționale aplicabile privind nivelul minim de salarizare începând cu anul 2017, conform HG nr. 1/2017, care stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și nici obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat stabilite de art. 138 lit. a), art. 139 alin. (1) lit. a), art. 157 alin. (1) lit. a), art. 186 lit. b), art. 187 alin. (1) lit. a), art. 194, art. 195 alin. (1) lit. a), art. 203 alin. (1), art. 204 alin. (1) lit. a), art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Autoarea contestației precizează că din raportul procedurii de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților participanți, să specifice pentru fiecare lot în parte, cât din valoarea ofertată este preţul unitar pentru 1 km de tractare și cât este preţul unitar pentru o oră de manoperă. De asemenea, contestatoarea învederează că din raportul procedurii, rezultă faptul că S.C. ... S.A. a răspuns respectivei solicitări, în data de 13.04.2017, însă autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul, iar „*comisia a decis să solicite clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat la fiecare lot în parte pentru tariful de tractare precum și să precizeze valoarea totală/lot defalcată pe valoarea totală pe revizii și valoarea totală pe reparații. Totodată să precizeze nr. de ore alocat/revizie*".

Față de acest aspect, contestatoarea observă, că, deși comisia de evaluare a considerat neobișnuit de scăzut preţul ofertat de către S.C. ... S.A., aceasta nu a considerat necesar să îi solicite clarificări decât cu

privire la unul din elementele componente ale prețului, respectiv justificarea tarifului de tractare, cu toate că este evident faptul că și celălalt element component al prețului, respectiv tariful mediu pentru manopera tehnologică, ar fi trebuit să fie justificat cel puțin sub aspectul respectării cerințelor rezultate din prevederile legale existente referitoare la nivelul minim de salarizare. De asemenea, contestatoarea face trimitere la „Nota individuală” emisă de Șef Serv. ALS având nr. 557/27.04.2017, din care rezultă că un membru al comisiei de evaluare a sesizat aceleași aspectele care sunt prezentate în contestația sa.

S.C. ... S.A. consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a sesiza faptul că S.C. ... S.A., în cadrul propunerilor financiare a propus prețuri care nu pot fi justificate, fiind încălcată legislația privind salarizarea.

În probațiune, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19840/1651 C5/19.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 24.05.2017, cu privire la contestația depusă de S.C. ...S.A., împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20504/24.05.2017.

... arată că a fost folosit criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” și algoritmul de calcul al prețului final ofertat pentru fiecare lot în parte, care a fost P/lot= T tractare/lot + T manopera/lot, iar evaluarea ofertelor s-a făcut în mod individual pentru fiecare lot de autovehicule în parte, ofertele câștigătoare fiind desemnate cele cu preţul final ofertat cel mai mic.

Autoritatea contractantă precizează că, prin ședința de evaluare a propunerilor financiare din data de 20.04.2017, a decis să solicite clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat la fiecare lot în parte pentru tariful de tractare către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., iar aceștia au răspuns concludent, ambele oferte au fost declarate admisibile, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul, pentru loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9 a fost declarat câștigător S.C. ... S.A.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ora de manoperă/lot de 8,5 lei, nu reprezintă nivelul minim al salariului orar conform calculului contestatoarei, ci reprezintă ora de manoperă tehnologică calculată astfel:

a) tarif manoperă mecanică - care din valoarea totală a orei de manoperă reprezintă cca. 90%, respectiv 23 lei;

b) tarif manoperă electrică - care din valoarea totală a orei de manopera reprezintă cca. 6%. respectiv 1,5 lei;

c) tarif manoperă tinichigerie - care din valoarea totală a orei de manoperă reprezintă cca. 4%, respectiv 1 leu, rezultând o valoare a manoperei pe oră de 25,5 lei, însumând valorile 23+1,5+1, conform cerințelor din caietul de sarcini, iar 8,5 lei, reprezintă valoarea medie ora manoperă/lot tehnologică (23+1,5+1):3.

Totodată, autoritatea precizează că a exemplificat respectivul calcul pentru lotul 2, dar pentru celelalte loturi 4, 5, 7, 8 și 9, sunt aceleași calcule dar diferă ora de manoperă în funcție de tipul autovehiculului.

S.C. ... S.A. a depus cererea de intervenție nr. 154/22.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19961/22.05.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de S.C. ... S.A.

Intervenienta consideră că motivele contestației sunt nelegale, nereale, fără prezentarea de documente justificative și învederează prevederile art. 159 alin (1) din Legea nr. 53/2003, care stipulează că salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă, singurul mijloc de probă în materie îl reprezintă contractul individual de muncă însoțit de documente de plată și evidență a timpului de lucru. De asemenea, un alt mijloc de probă îl poate constitui și un extras din registrul de evidență al salariaților REGES-REVISAL, întocmit, completat și transmis în condițiile prevăzute de HG nr. 500/2011 privind registrul general de evidență al salariaților, administrat de Inspectoratul Teritorial de Muncă competent.

Intervenienta precizează că societatea sa nu a fost sancționată contravențional sau penal pentru nerespectarea salariului minim garantat în plată, sau pentru neplata obligațiilor ce îi revin în calitate de angajator, cu privire la contribuțiile către bugetul de stat prevăzute de lege, aceasta fiind singura variantă acoperită legal, în care un angajator este tras la răspundere pentru nerespectarea acestor dispoziții legale.

Intervenienta arată că singurul criteriu solicitat prin caietul de sarcini, respectiv preţul cel mai scăzut pe lot, a fost oferit de societatea sa, la cel mai mic nivel, iar acest criteriu este realizat numai printr-o „gospodărire judicioasă a veniturilor și un management eficient al întregii activități”.

Referitor la critica adusă propunerii sale financiare, intervenienta arată că S.C. ... S.A. face confuzie între „valoarea orei de manoperă” pe categorii de lucrări (mecanică, electrică, tinichigerie) și „algoritmul de calcul” al prețului final ofertat.

În finalul susținerilor sale, intervenienta observă că valorile prezentate de contestatoare nu sunt reale, nu reprezintă tariful orei de manopera tehnologică, pe categorii de lucrări, mecanică, electrică, tinichigerie, adevărata valoare a tarifului „ora tehnologică manoperă”, rezultă din tabelul nr. 1 al caietului de sarcini trecută pe categorii de lucrări, mecanică, electrică și tinichigerie.

Prin adresele nr. 20295/1651 C5/23.05.2017 și nr. 20296/1651 C5/23.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante susținere referitoare la cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 8181/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20791/25.05.2017, prin care a menționat, cu privire la conținutul cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A., că „își menține punctul de vedere relatat în adresa 8219/24.05.2017(...)”

S.C. ... S.A., a transmis prin mijloace electronice, adresa nr. 145/24.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20573/24.05.2017, prin care a înțeles să formuleze „concluzii scrise” cu privire la punctul de

vedere al autorității contractante și cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Contestatoarea observă că tariful mediu de manoperă/lot (T manoperă/lot) este calculat ca medie aritmetică a tarifului de manoperă pentru 1 oră mecanic (Tm), pentru 1 oră electric (Te) și pentru 1 oră tinichigerie (Tt), respectiv T manoperă/lot =(Tm + Te + Tt)/3, unitatea de măsură pentru toate aceste tarife fiind lei/oră.

În continuarea „concluziilor scrise", contestatoarea reiterează aceleași aspecte din cuprinsul contestației, referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a legislației privind salarizarea.

Contestatoarea consideră că este absolut evident faptul că T manoperă/lot fiind calculat ca medie aritmetică a 3 tarife orare, fiecare dintre acest tarife orare trebuie să fie superioare nivelului minim al salariului brut calculat cu respectarea prevederilor legale aplicabile, iar dacă T manoperă/lot, este sub acest nivel, atunci, cel puțin unul dintre cele 3 tarife (Tm, Te, Tt) este și el sub acest nivel.

Contestatoarea observă că, pentru fiecare lot, două dintre tarifele orare luate în calcul de către S.C. ... S.A., nu respectă prevederile legale aplicabile, respectiv se situează sub nivelul minim impus.

S.C. ... S.A. apreciază că autoritatea contractantă încearcă să ducă în eroare Consiliul, deoarece prezintă calcule folosind unitatea de măsură „lei/oră", pentru fiecare dintre tarifele componente și nicidecum „lei", drept urmare, valoarea de 25,50 lei care rezultă din însumarea valorilor pentru Tm, Te și Tt, nu reprezintă „o valoare a manoperei pe oră" , ci o sumă a 3 tarife orare, deci reprezintă valoarea manoperei pentru 3 ore, respectiv 1 oră manoperă mecanică, 1 oră manoperă electrică și 1 oră manoperă tinichigerie.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de revizii tehnice și reparații auto", cod CPV 50100000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173369/23.02.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată totală cuprinsă între 262.492,5 și 349.990 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 9 loturi.

SC ... SA a formulat contestație cu privire la:

- lotul 2 – „Autovehicule Nissan", având o valoare estimată cuprinsă între 52.500 și 70.000 lei, fără TVA;
- lotul 4 – „Autoturisme VW", având o valoare estimată cuprinsă între 44.700 și 59.600 lei, fără TVA;
- lotul 6 – „Autoutilitare Mercedes", având o valoare estimată cuprinsă între 2.925 și 3.900 lei, fără TVA;
- lotul 7 – „Autoutilitare Mitsubishi", , având o valoare estimată cuprinsă între 6.300 și 8.400 lei, fără TVA;
- lotul 8 – „Autoturisme Hyundai" , având o valoare estimată cuprinsă între 27.930 și 37.240 lei, fără TVA;

- lotul 9 – „Autoutilitare Fiat”, având o valoare estimată cuprinsă între 56.700 și 75.600 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4883/CP/30.03.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte pentru cele 9 loturi, printre acestea regăsindu-se și ofertele depuse de către S.C. ... S.A., pentru loturile contestate.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 7067/CP/08.05.2017, rezultă că ofertele depuse de către S.C. ... S.A. au fost declarate admisibile însă necâștigătoare pentru toate cele 9 loturi, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 7173/CP/09.05.2017.

În ceea ce privește respectarea obligației prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă prin adresa nr. 130/12.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7453/12.05.2017, prin care solicită măsuri de remediere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire referitor la loturile 2, 4, 6, 7, 8, și 9.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 7573/CP/15.05.2017 comunicând S.C. ... S.A., astfel:

„1. Cu privire la procedura pentru loturile II, IV, VI, VII, VIII, IX ne menținem punctul de vedere adoptat și Decizia prin care ofertantul SC ... SA a fost declarat câștigător”.

S.C. ... S.A. a depus la Consiliu, la data de 22.05.2017, cererea de intervenţie nr. 154/22.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 19961/22.05.2017, prin care solicită respingerea contestație și susține poziţia autorităţii contractante, fără a solicita desfiinţarea vreunui act emis de aceasta, fiind astfel o cerere de intervenție accesorie.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”* şi având în vedere faptul că la data de 18.05.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Codul de proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.A. are calitatea de ofertant câştigător pentru loturile contestate (2, 4, 6, 7, 8 și 9) iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie accesorie formulată de S.C. ... S.A.

În analiza contestației, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A. pentru loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9, invocând faptul că la stabilirea tarifului/ora de manoperă pentru fiecare din loturile menționate, acesta nu a respectat prevederile legislației naționale aplicabile privind nivelul minim de salarizare începând cu anul 2017, respectiv HG nr. 1/2017, ce stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, și nici pe cele ce privesc obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat stabilite conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini astfel:

„Ofertantul va completa pentru fiecare lot ofertat în parte o listă cuprinzând prețurile unitare ale orei de manoperă tehnologică în lei/oră:

Tabel nr. 1 – Lista valorii orei de manoperă tehnologică

Nr.	*Denumire grupă servicii*	*Tarif oră tehnologică (lei/oră manoperă tehnologică fără TVA)*
1	*Mecanic*	*Tm =*
2	*Electric*	*Re =*
3	*Tinichigerie*	*Rt =*
	Tarif mediu manoperă tehnologică:	*T = (Tm + Te + Tt)/3*

Aceste prețuri rămân ferme pe toată perioada de derulare a contractului”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a ofertantului S.C. ... S.A., Consiliul constată că în cadrul ședinței din data de 13.04.2017, conform procesului verbal nr. 5903/OT/13.04.2017 *„Comisia de evaluare, în baza celor analizate hotărăște să se solicite către toți ofertanții să specifice pentru fiecare lot în parte cât din valoarea ofertată este prețul unitar pentru 1 km de tractare și cât este prețul unitar pentru o oră de manoperă”.*

Răspunsurile primite de la ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 20.04.2017, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 6085/CP/20.04.2017, ocazie cu care membrii comisiei au hotărât, în ceea ce privește oferta contestatoarei cât și cea declarată ulterior câștigătoare, să solicite noi clarificări consemnând că:

„Răspunsurile transmise de la clarificările solicitate depuse în SEAP de către ofertanți: (...)

„- ... SA și ... SA privind specificarea pentru fiecare lot în parte cât din valoarea ofertată este prețul unitar pentru 1 km de tractare și cât este prețul unitar pentru o oră de manoperă sunt neconcludente, astfel comisia a decis să solicite clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat la fiecare lot în parte pentru tariful de tractare precum și să precizeze valoarea totală/lot defalcată pe valoarea totală pe revizii și valoarea totală pe reparații. Totodată să precizeze numărul de ore alocat/revizie”.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că potrivit celor hotărâte de către comisia de evaluare ofertantului S.C. ...

S.A. i-au fost transmise solicitări de clarificări prin intermediul SEAP, pentru fiecare dintre loturile 2, 4, 6, 7, 8, și 9, după cum urmează:

„Vă rugăm ca până pe data de 25.04.2017:

- Să ne justificați prețul neobișnuit de scăzut pentru tariful de tractare;

- Să ne precizați valoarea totală/lot defalcată pe valoarea totală pe revizii și valoarea totală pe reparații (...)”, cu privire la solicitarea în discuție comisia de evaluare a reținut în procesul verbal nr. 6519/OT/27.04.2017 că s-a solicitat *„justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat la fiecare lot în parte pentru tariful de tractare precum și să precizeze valoarea totală/lot defalcată pe valoarea totală pe revizii și valoarea totală pe reparații. Totodată să precizeze numărul de ore alocat/revizie”.*

Ofertantul S.C. ... S.A. a formulat un răspuns identic solicitării, pentru fiecare dintre loturile contestate, prezentând următoarea justificare:

„1. Firma S.C. ... S.A. prin politica sa de management și atragere a clienților, oferă pentru persoanele fizice și juridice care repară autoturismul în unitatea noastră prețuri speciale pentru tractare, depanare, etc. Avem cazuri în care am făcut și tractare/depanare gratuită fiind un client fidel firmei. Datorită bunei colaborări de-a lungul timpului, A.B.A. AG. VEDEA Pitești este considerat ca un partener fidel.

2. După experiența noastră, din valoarea totală estimată/lor, aproximativ 45% reprezintă valoarea reviziilor tehnice și aproximativ 55% reprezintă valoarea reparațiilor, drept pentru care ne încadrăm cu suma alocată de DVS/lot, raportată la nr. de mașini din fiecare lot și luând în calcul 2-3 revizii pt. fiecare autoturism.

3. Numărul de ore alocat/revizie

Revizie care cuprinde înlocuirea uleiului și a filtrelor auto aprox. 2H/auto.

Nu înțelegem sensul acestor întrebări atâta timp cât nu sunt prevăzute ca măsuri eliminatorii în caietul de sarcini și SEAP. Singurul criteriu de departajare fiind «prețul cel mai mic/lot», (punctul IV.2.1 din fișa de date), celelalte fiind subiectivisme și nu au caracter de eliminare a candidatului, dar unele date solicitate au caracter confidențial.

Ex. Tractarea auto – de ce trebuie să dăm justificări și informații asupra managementului și modului nostru de lucru cu clienții. Ne-am asumat și transmis o valoare pe care o respectăm, dar modul cum o facem și restul sunt problemele interne ale societății”.

În data de 27.04.2017, comisia de evaluare, după cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 6519/OT/27.04.2017, a hotărât că *„Răspunsurile transmise de la clarificările solicitate depuse electronic în SEAP de către ofertanții: (...)*

- ... SA pentru loturile I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX (...) sunt concludente”, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* ofertele depuse de către acest ofertant au fost declarate ulterior câștigătoare.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor legale referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt, de asemenea, și prevederile normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv H.G. nr. 935/2016, potrivit cărora legiuitorul a stabilit, conform art. 136, următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus ofertă în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Raportat la dispoziţiile legale mai sus menţionate, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 136 din HG nr. 395/2016, prevederea legală având caracter imperativ, astfel încât membrii comisiei de evaluare să-şi formeze convingerea că preţurile ofertate, (tarif de tractare, revizii, reparații) au sustenabilitate, inclusiv sub aspectul respectării legislației muncii.

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri/afirmații, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţurile ofertate au sustenabilitate sau nu.

Or, din modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea privind justificarea tarifelor ofertate pentru loturile contestate, respectiv loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9, rezultă că aceasta a fost una cu caracter general fără a se ține seama de obligațiile impuse în sarcina sa de prevederile legale menționate anterior iar răspunsurile primite din partea ofertantului S.C. ... S.A. au fost întocmite în aceeași manieră.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu a fost făcută conform dispozițiilor legale, în condiţiile în care, demersurile făcute de către autoritatea contractantă trebuiau să respecte dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării, cu respectarea dispozițiilor legale, a justificării acestora, astfel încât răspunsurile primite să poată fi analizate/verificate.

În condițiile analizate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că tarifele ofertate respectă inclusiv dispozițiile legale referitoare la legislația muncii, calculele prezentate de către ofertantul contestator neputând fi analizate în soluționarea contestației în condițiile în care ofertantului S.C. ... S.A. nu i-au fost solicitate astfel de justificări.

În acest sens, Consiliul va reține în soluționare și faptul că unul dintre membrii comisiei de evaluare a întocmit „Nota individuală", înregistrată sub nr. 557/27.04.2017, prin care își exprimă punctul de vedere cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depusă de S.C. ... S.A., raportat la dispozițiile art. 137 lit. g) din H.G. nr. 395/2016, considerând că prețul ofertat pentru loturile „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9" sunt sub salariul minim pe economie cât și faptul că ofertantul nu a prezentat vreun document prin care să dovedească faptul că beneficiază de un ajutor de stat.

În legătură cu tariful de manoperă (tractare, revizii, reparații) autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres justificarea acestuia.

În acest context, Consiliul reține că solicitările de clarificări privind modul de formare a preţului considerat „aparent neobişnuit de scăzut" au rolul de a asigura, pe de o parte, faptul că este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii solicitaţi, iar pe de altă parte, faptul că sunt respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația formulată de S.C. ... S.A., astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7067/CP/08.05.2017, precum şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la SC ... SA, inclusiv hotărârea privind declararea câștigătoare a acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare.

Având în vedere decizia de admitere a contestației formulată de SC ... SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... VEDEA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7067/CP/08.05.2017, precum şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta SC ... SA, inclusiv hotărârea privind declararea câștigătoare a acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.