CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... formulată de S. „....." SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., legal reprezentată prin ……. – administrator și convențional prin ……., privind procedura de licitație deschisă inițiată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în privința loturilor 2, 3, 8 și 12 în raport de criticile formulate prin contestație și la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.500 lei cu titlu de onorariu de avocat.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../18.01..... formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., legal reprezentată prin dr. ..... – administrator și convențional prin ……, privind aceeași procedură de licitație deschisă inițiată de ..... s-au solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în privința loturilor .....,4,10 și ..... în raport de criticile formulate prin

contestație și la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 4.000 lei cu titlu de onorariu de avocat

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., S. „....." SRL arată că în fișa de date a achiziției este stabilită, în mod nelegal, condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 15 loturi ale achiziției, aceasta fiind o condiție cu caracter restrictiv care încalcă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază contestatoarea că se încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și a nediscriminării operatorilor economici.

Participanții la procedură fiind obligați să înainteze oferte la toate loturile achiziției se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește multitudinea de produse vizate spre achiziționare, acceptându-se astfel doar ofertanții care pot livra toate produsele achiziționate prin procedură, autoritatea contractantă înfrângând accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unora dintre aceste produse.

În altă ordine de idei, contestatoarea reclamă modul contradictoriu și confuz privind reglementarea cerinței de calificare prevăzută la III.....2 – Capacitatea economică și financiară – Informații și/sau nivel(uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, 2015, 2016, 2017 trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului subsecvent (RON fără TVA x 2.)". Se apreciază că există o contradicție între sintagma "egală cu valoarea estimată a contractului subsecvent " și precizarea (RON fără TVA x 2), care indică faptul că cerința de calificare este valoarea estimată a contractului subsecvent x 2. Autoritatea contractantă nu precizează la care contract subsecvent se referă cerința de valoare, respectiv nu se precizează dacă cerința de calificare se referă la cea mai mică cantitate estimată sau la cea mai mare cantitate estimată.

De asemenea, este criticată redactarea cerinței de calificare – III.....3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se precizează noțiunea de "produse similare". Prin produse similare se înțeleg dezinfectanți și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluții, geluri, spume, tablete) și fără a condiționa

domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă, colectivități). Precizează contestatoare că, raportat la această critică, solicită obligarea autorității contractante să stabilească capacitatea tehnică și/sau profesională în funcție de livrările de dezinfectanți și/sau antiseptice efectuate numai în domeniul sanitar, pentru că numai domeniul sanitar are relevanță pentru nevoile unei unități spitalicești, așa cum este autoritatea contractantă din cauză. Solicitarea contestatoarei se întemeiază și pe caietul de sarcini al achiziției prin care s-a impus, cu caracter obligatoriu și eliminatoriu, ca produsele dezinfectante calificate biocide să se regăsească în Registrul Național pentru Produse Biocide, ultima versiune 2018 și să nu fie eliminat din aria de aplicare în unitățile sanitare.

Se invocă de către contestatoare inadmisibilitatea calendarului de achiziție stabilit prin prevederea IV.....3., potrivit căruia frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite, va fi trimestrială astfel: trim. III 2018, trim. IV 2018, trim. I ....., trim. II ....., trim. III ....., trim. IV ....., trim. I 2020, trim. II 2020, trim. III 2020, trim. IV 2020, trim. I 2021 și trim. II 2021, motivând inadmisibilitatea cu nelegalitatea achiziției deoarece aceasta vizează perioade temporale trecute.

În considerarea Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, respectiv, în considerarea art. 2 și a punctului IV.4.2. din același ordin care reglementează modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor actuale din Fișa de Date a Achiziției cu normele legale obligatorii invocate.

În ceea ce privește modul de stabilire a cantităților minime și maxime ale acordului cadru și ale contractelor subsecvente la loturile 2, 3, 8 și 12, apreciază contestatoarea că acesta este vădit neserios creând o situație de descurajare față de operatorii economici care nu intră în raza de favorizare a autorității contractante, aceștia din urmă putând să beneficieze, în cazul previzibil al reușitei atribuirii, de cantitățile maxime, în timp ce operatorii economici defavorizați în acest mod, în situația puțin probabilă în care ar obține vreo atribuire, ar primi comenzile autorității contractante doar pentru cantitățile minime, stabilite la un nivel neserios/nereal în raport cu nevoile reale ale autorității contractante. În acest sens, se precizează faptul că autoritatea contractantă este o unitate spitalicească cu 1224 de paturi și cu un număr de pacienți internați anual de 40.000-43.000, iar, raportat la aceste statistici, cantitățile minime din fișa de date a achiziției sunt vădit insuficiente pentru a face față nevoilor reale. Se subliniază faptul că în orice contract, fie el unul rezultând chiar dintr-o achiziție publică, reprezentarea și stabilirea prețului este esențială, un preț neserios lovind de nulitate respectiva convenție conform art.

1660 alin.(2) Cod civil. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă finalizează procedura de achiziție publică printr-un contract, trebuie ca și consimțământul său să fie serios, respectiv să producă efectele la care promite să se angajeze prin documentația de atribuire (art. 1204 Cod civil).

Sub aspectul efectivității unui contract încheiat în asemenea condiții (de neseriozitate a prețului ca urmare a neseriozității estimărilor minimale ale autorității contractante) subliniază contestatoarea că există o condiție pur potestativă, în sensul art. 1403 Cod civil, autoritatea contractantă angajându-se să cumpere doar în cantitățile ce le dorește, stabilite în funcție de persoana furnizorului rezultat din procedură și nu în funcție de necesitățile sale reale.

Criticile aduse caietului de sarcini al achiziție sunt următoarele :

Pentru lotul nr. 3 – Produs pentru dezinsecția rapidă a echipamentelor și a suprafețelor cu risc înalt – solicitarea principală este cea de anulare a procedurii cu motivarea că, obiectul achiziției prevăzută a se realiza prin procedura lotului 3 este un produs destinat dezinfecției rapide a echipamentelor și a suprafețelor cu risc înalt iar contestatoarea a obținut atribuirea unui acord cadru pentru livrarea aceluiași produs la finalul procedurii achiziției …../28.12.2018 – lotul 4.

Menționează contestatoarea că a semnat cu autoritatea contractantă acordul-cadru nr. …./21.09.2018, în vigoare de la data de 21.09.2018, ceea ce generează în sarcina acesteia respectarea obligației prevăzută de art. 108 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „să atribuie contracte operatorului/operatorilor economici semnatar/ semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/ serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia.”

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă are nu numai obligația pozitivă mai sus prezentată ci și obligația negativ corelativă prevăzută de art. 108 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/2016 care obligă autoritatea contractantă să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului cadru respectiv, în situația în care cantitățile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depășire a acestora nu reprezintă o modificare substanțială în sensul art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016. Existând identitate de produs și cantitățile estimate prin acordul cadru nr. 201/21.09.2018 nefiind consumate,

autoritatea contractantă nu are dreptul să organizeze o altă procedură pentru achiziționarea aceluiași produs.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului în sensul de a elimina indicația de conținut „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli.'' Se precizează faptul că substanțele permise și cele interzise în compoziția dezinfectanților sunt stabilite cu caracter obligatoriu la nivel european prin Regulamentul delegat (UE) nr. .....062/2014 iar stabilirea compoziției produselor prin indicații ale autorității contractante este inutilă pentru că substanțele active ce nu trebuie să fie prezente în compoziția unui dezinfectant sunt interzise pe plan unional european. Neexistând nicio normă tehnico-juridică care să impună o anumită compoziție a vreunui dezinfectant sau antiseptic, pe cale de consecință, nu există nicio justificare legală și tehnică, iar indicarea conținutului unui dezinfectant reprezintă o restricție în calea competiției corecte și transparente între operatorii economici.

De asemenea, se solicită admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitiv medical. Dezinfectantele dispozitive medicale sunt primele de luat în considerare la dezinfecția altor dispozitive medicale precum instrumentarul medical.

Pentru lotul 8–Detergent dezinfectant enzimatic pentru curățare și dezinfecție instrumentar- se precizează faptul că, contestatoarea a obținut atribuirea unui acord-cadru pentru livrarea aceluiași produs la capătul derulării achiziției ……../28.12.2017 – lotul 6 și reiterează motivația expusă la lotul 3 pentru o situație similară.

Raportat la lotul 8, în subsidiar se solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului în sensul eliminării specificației de conținut '' Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli.''

Se mai solicită ca autoritatea contractantă să clarifice sintagma „care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio" din cuprinsul textului rezervat modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor. În temeiul prevederilor OMS nr. 10/2010 contestatoarea invocă, legat de acestă precizare, faptul că informația trebuie să rezulte în mod exclusiv din rapoartele de testare/buletinele de analize, având în vedere faptul că celelalte documente (avizul C.N.P.B. și referatul de evaluare) își întemeiază conținutul și concluziile, în esență, pe conținutul și concluziile rapoartelor de testare.

Referitor la lotul 12 – Produs pentru dezinsecția chirurgicală a mâinilor prin spălare – se solicită anularea procedurii motivat de faptul că obiectul achiziției este un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare. Contestatoarea a obținut atribuirea unui acord-cadru pentru livrarea aceluiași produs la capătul

derulării achiziției ……../17.06.2017 – lotul 2 și reiterează motivația expusă la lotul 3 și 8 pentru o situație similară.

În subsidiar, în ceea ce privește lotul 12 se solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificației „să nu conțină iod”, cu aceeași motivare și aceeași subliniere a faptului că iodul exclus de autoritatea contractantă a fi prezent în produsul ce ar fi ofertat este conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1062/2014.

Se mai solicită obligarea autorității contractante la clarificarea sintagmei „care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio.’’

Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL critică fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferent loturilor ....., 4, 10 și ..... pentru aceleași considerente de fapt și de drept expuse în motivarea contestației formulată de S. „.....“ SRL. Există și critici suplimentare în ceea ce privește lotul 4 cu referire la admiterea în competiție și a produselor în forma de condiționare solidă-pulbere. În cazul lotului 10 se solicită și respectarea anexei nr. ..... la OMS nr. 1082/2016 în formularea cerinței privind analiza comparativă, iar cu privire la lotul ..... modificarea specificației tehnice, în sensul eliminării alternativei „…sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă.”

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. …./14.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……./14.02....., a depus punctul de vedere referitor la contestația formulată de S. “ ..... “ SRL și care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., prin care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulate de S. „.....“ SRL pentru motivele ce urmează a fi expuse mai jos.

În vederea asigurării principiilor statuate de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a suspendat procedura la data de 05.02..... ora 15.30 până la pronunțarea unei decizii de către Consiliu, urmând să fie stabilit un nou termen de depunere a ofertelor.

Referitor la fișa de date a achiziției se precizează că opțiunea bifată, respectiv faptul că ofertele se pot depune pentru numărul maxim de loturi, se referă la posibilitatea ofertanților de a depune ofertele pentru un număr de loturi cuprins între ..... și 15, iar interpretarea contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 este forțată și nu poate fi admisă.

Nu există nici o contradicție în cerința de calificare de la punctul III.....2. din fișa de date a achiziției, deoarece este vorba de îndeplinirea unei cifre globale de afaceri în ultimii 3 ani la nivelul egal sau mai mare al dublului valorii celui mai mare contract subsecvent.

Se precizează faptul că, în situația în care cerința formulată nu este destul de explicită, autoritatea contractantă va publica o erată pentru clarificarea acestui aspect.

Cerința de calificare de la pct. III.....3.a din fișa de date a achiziției are în vedere faptul că produsele ce urmează a fi contractate sunt utilizate atât în spațiile unității sanitare cât și în alte incinte care furnizează serviciu cum ar fi blocul alimentar, spălătorie, croitorie, etc iar sub acest aspect, singura în măsură să aprecieze corect o astfel de cerință este autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de stabilire a cantităților, contestatoarea nu este în măsură să evalueze necesitățile autorității contractante fiind vădit subiectivismul cu care aceasta invocă argumente de natura favorizării/defavorizării unor ofertanți. Cantitățile, așa cum au fost ele dimensionate pentru loturile 2, 3, 8 și 12, satisfac necesarul de produse al autorității contractante pe perioada derulării acordului de 36 luni.

Referitor la caietul de sarcini – Lotul 3 – Autoritatea contractantă nu intenționează să semneze un alt angajament contractual atât timp cât acordul-cadru nr. 201/21.09.2018 este în vigoare, ci doar să existe premisele asigurării continuității livrării produsului, respectiv să existe o procedură finalizată până la data încetării efectelor respectivului acord-cadru.

În ceea ce privește înlocuirea solicitării din caietul de sarcini ”să nu conțină aldehide, clor, iod alcooli” autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea *alcoolilor*, urmând să adopte măsuri de remediere iar în acest sens, va publica o erată.

Deoarece indicația de utilizare a produsului este suprafețele mici, respectiv suprafețele echipamentelor, se solicită ca produsul respectiv să fie biocid, să prezinte aviz bio. Conform Ordinului MS nr. 961/2016, Cap. III, art. 12, dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide. Pentru dezinfecția suprafețelor nu se acceptă dezinfectanți clasificați ca dispozitiv medical.

În ceea ce privește produsul de la lotul nr. 8 autoritatea contractantă precizează că este adevărat că între contestatoare și aceasta există încheiat un acord-cadru pentru perioada 21.09.2018-21.09.2021, iar motivația pentru care acesta a fost reintrodus în prezenta procedură este aceea că, din experiența ultimelor două licitații organizate, de la data limita de depunere a ofertelor și până la semnarea acordului-cadru a trecut un interval de 8-10 luni, procedurile fiind contestate de mai mulți ofertanți, în toate fazele de desfășurare. Astfel, autoritatea contractantă nu intenționează să semneze un alt angajament contractual atâta vreme cât acordul-cadru nr. 201/21.09.2018 este în vigoare ci doar să existe premisele

asigurării continuității produsului o procedură finalizată până la data încetării efectelor acordului-cadru mai sus menționat.

Se mai precizează faptul că se menține solicitarea din caietul de sarcini „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli” motivat de faptul că aldehidele nu pot face parte din compoziția dezinfectanților conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, clorul este o substanță care se regăsește la alte 2 loturi, respectiv la loturile nr. 6 și 7, în timp ce iodul este o substanță ce intră în compoziția antisepticelor pentru tegumente, nicidecum pentru dezifecția instrumentarului prin imersie. De asemenea, se insistă pe cerința „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, să conțină complexe enzimatice. Produsul (….) să nu fixeze proteinele și să poată fi utilizat pe instrumentarul pătat cu sânge.”

În ceea ce privește produsul de la lotul nr. 12 acesta nu este identic cu cel care face obiectul acordului-cadru nr. ……/29.12.2017. Produsul furnizat în temeiul acordului–cadru anterior menționat, respectiv Dermanios Scrub Clorhexidină 4% , are avizul bio din anul 2017 (anterior inițierii prezentei proceduri) și este indicat pentru dezinfecția mâinilor, nu și a pentru dezinfecția chirurgicală.

Autoritatea contractantă nu intenționează să semneze un alt angajament contractual atâta timp cât acordul-cadru nr. ……../29.12.2017 este în vigoare, ci doar să existe premisele asigurării continuității livrării produsului, respectiv să existe o procedură finalizată până la data încetării efectelor acordului-cadru nr. ……./29.12.2017.

Autoritatea contractantă precizează că menține specificația ’’să nu conțină iod’’, deoarece aceasta este necesitatea autorității contractante. Există în dotarea spitalului produsul pentru dezinfecția mâinilor prin spălare cu conținut de iod, dar există persoane alergice la această substanță pentru care este necesar să se asigure un produs alternativ care să nu conțină iod.

În caietul de sarcini se solicită ca „flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare. Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă’’.

Se reformulează cerința „flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare, de preferat ca pompa dozatoare să fie încorporată în flacon. Se acceptă și varianta ca fiecare flacon să fie însoțit de pompă dozatoare, dar cu condiția ca aceasta să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă. Nu se acceptă ca pompițele dozatoare să fie ambalate la comun, la vrac într-o singură pungă.”

Acceptarea numai a flacoanelor cu pompă încorporată ar putea fi considerată o cerință restrictivă, o încălcare a principiilor care stau

la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele în lege, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Montarea unei pompe livrate individual, ambalată igienic, se va face de către personal medical instruit, care poartă echipament de protecție adecvat și care respectă tehnica antiseptică, evitând astfel atingerea gurii flaconului.

În acest sens, autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere și va publica o erată.

Se menține precizarea referitoare la modul de efectuare a analizei comparative ”Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de 5 minute’’.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Autoritatea contractantă, ..., prin adresa nr. …/14.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. …../14.02....., a depus la dosarul cauzei punctul de vedere rederitor la contestația formulată de SC ..... SRL și care face obiectul dosarului nr. ...../...../....., prin care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală, a acestei contestații pentru motivele ce urmează a fi expuse mai jos.

Referitor la cerințele fișei de date a achiziției sunt prezentate aceleași explicații ca și în cazul contestației S. „.....“ SRL.

Referitor la Lotul nr. ..... – Detergent dezinfectant de nivel interimar pentru suprafețe prin ștergere – autoritatea contractantă precizează că este de acord cu înlocuirea solicitării din caietul de sarcini „să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod” cu „să nu conțină aldehide, clor, iod”, fiind astfel eliminați fenolii. Dat fiind faptul că aldehidele nu pot face parte din compoziția dezinfectanților conform Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, clorul este o substanță care se regăsește la alte 2 loturi, în timp ce iodul este o substanță ce intră în compoziția antisepticelor, dezinfectanților pentru tegumente, nicidecum pentru dezinfecția suprafețelor prin ștergere. Față de această motivație, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nejustificată eliminarea în totalitate a acestei cerințe.

În acest sens autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere și va publica o erată.

Se acceptă modificarea cerinței care va avea următorul text: *Se acceptă și produse cu forma de prezentare solidă (pulbere), cu condiția ca pentru preparare să se poată folosi apă la temperatura camerei și timpul de dizolvare în apă , respectiv de preparare a soluției de lucru să fie sub 5 minute ……..*

Lotul nr. 4 – Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe prin nebulizare - autoritatea contractantă precizează că este de acord cu înlocuirea solicitării din caietul de sarcini „să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod” cu „să nu conțină aldehide, clor, iod” fiind astfel eliminați fenolii. Dat fiind faptul că aldehidele nu pot face parte din compoziția dezinfectanților conform Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, clorul este o substanță care se regăsește la alte 2 loturi, respectiv loturile nr. 6 și 7 în timp ce iodul este o substanță ce intră în compoziția antisepticelor, dezinfectanților pentru tegumente, nicidecum pentru dezinfecția aeromicroflorei și a suprafețelor prin nebulizare. Utilizarea iodului ar duce la pătarea suprafețelor, ceea ce contravine altei cerințe din caietul de sarcini și anume ’’ Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze ….’’

Raportat la motivația de mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nejustificată eliminarea în totalitate a acestei cerințe, urmând să adopte măsuri de remediere și în acest sens.

Lotul nr. 10 – Dezinfectant de nivel înalt pentru echipamente termosensibile – Se menține specificația tehnică „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu’’. Menținerea acestei solicitări se justifică prin faptul că aldehidele nu pot face parte din compoziția dezinfectanților conform Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, alcoolul și compușii cuaternari de amoniu nu realizează o dezinfecție de nivel înalt, în timp ce iodul se utilizează la dezinfecția tegumentelor.

Se acceptă modificarea cerinței care va avea următoarea formulare: „Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru pe zi la cea mai mică concentrație care acoperă tot spectrul de acțiune solicitat, în timp de acțiune max. 15 minute, care reiese din Avizul bio, rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare’’.

Și în acest sens autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere și va publica o erată.

Informațiile necesare pentru analiza comparativă trebuie să reiasă din toate documentele, inclusiv din Avizul bio al produsului, acesta fiind un document esențial, actul administrativ de punere pe piață pe teritoriul României, emis de către Comisia Națională de Produse Biocide iar pe cale de consecință se menține solicitarea. Se acceptă ca modalitate de ambalare a produsului și recipiente de maxim 5 l/kg, cu condiția să prezinte și forme de prezentare mai mici (ex. 2 l/kg), motivul fiind acela de a nu restricționa participarea la competiție a furnizorilor.

În ceea ce privește produsul de la Lotul ..... autoritatea contractantă recunoaște existenței unui acord – cadru pentru perioada 05.04.2018-05.04.2020. Motivația pentru care acesta a fost reintrodus în prezenta procedură este aceea că, din experiența ultimelor două licitații organizate, de la data limita de depunere a ofertelor și până la semnarea acordului-cadru a trecut un interval de 8-10 luni, procedurile fiind contestate de mai mulți ofertanți, în toate fazele de desfășurare. Astfel, autoritatea contractantă nu intenționează să semneze un alt angajament contractual, atâta vreme cât acordul-cadru nr. ……./21.09.2018 este în vigoare ci doar să existe premisele asigurării continuității furnizării produsului printr-o procedură finalizată până la data încetării efectelor acordului-cadru mai sus menționat.

Se menține specificația ’’Să nu conțină iod’’ deoarece aceasta este necesitatea autorității contractante. Există în dotarea spitalului produsul pentru dezinfecția mâinilor prin spălare cu conținut de iod, dar există persoane alergice la această substanță pentru care este necesar să se asigure un produs alternativ care să nu conțină iod.

Se reformulează cerința „flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare, de preferat ca pompa dozatoare să fie încorporată în flacon. Se acceptă și varianta ca fiecare flacon să fie însoțit de pompă dozatoare dar cu condiția ca aceasta să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă. Nu se acceptă ca pompițele dozatoare să fie ambalate la comun, la vrac într-o singură pungă.’’

Acceptarea numai a flacoanelor cu pompă încorporată ar putea fi considerată o cerință restrictivă, o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele în lege, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Montarea unei pompe livrate individual ambalată igienic, se va face de către personal medical instruit, care poartă echipament de protecție adecvat și care respectă tehnica antiseptică, evitând astfel atingerea gurii flaconului.

În acest sens, autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere și va publica o erată.

Se menține precizarea referitoare la modul de efectuare a analizei comparative „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru, care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz bio, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de ..... minut’’. Se precizează faptul că informațiile necesare pentru analiza comparativă trebuie să reiasă din toate documentele, inclusiv Avizul bio al produsului, acesta fiind un document esențial, actul administrativ emis de către Comisia Națională de Produse Biocide.

În principal, pentru considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

În subsidiar, se solicită respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestației.

Prin adresa nr. …./18.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/19.02....., contestatoarea S. „....." SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante prin care precizează că își menține solicitările privind obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și anularea procedurii pentru loturile nr. 3, 8 și 12, aducând argumente în susținerea acestor cereri.

Prin adresa nr. ……../18.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./19.02....., contestatoarea SC ..... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante prin care precizează că își menține solicitările privind obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și anularea procedurii pentru lotul nr. ....., aducând argumente în susținerea acestor cereri.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, *Consiliul reține*:

Prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante, achiziție estimată valoric între 10.403.900 lei și 12.483.150 lei, fără TVA.

Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite cerințe ale fișei de date și caietului de sarcini sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, S. „....." SRL a atacat-o prin contestația în analiză.

Prima critică a reclamantei este îndreptată împotriva fișei de date, pct. II.....6) - Împărțire în loturi: Da; „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi", exprimare din care reiese că autoritatea cere operatorilor să prezinte oferte doar pentru toate cele 15 loturi.

Totodată, Consiliul observă că în anunțul de participare nr. ...../19.12.2018, se regăsește următoarea formulare:

„II.....6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Numarul maxim de loturi: 15

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:15"

Așadar, între cele două documente există o neconcordanță care trebuie înlăturată de către autoritatea contractantă, astfel încât să nu existe îndoieli din partea operatorilor economici. În aceste condiții, autoritatea va fi obligată să posteze o clarificare din care să reiasă că operatorii pot oferta pentru un număr egal sau mai mic de 15 loturi.
O a doua critică vizează modul contradictoriu și confuz în care este reglementată cerința de calificare de la cap. III.....2) Capacitatea economică și financiară: Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, 2015, 2016, 2017 trebuie sa fie cel putin egala cu valoarea estimata a contractului subsecvent (RON fara TVA x 2):

- *Lotul ..... - 420000*
- *Lotul 2- 396000*
- *Lotul 3- 216000*
- *Lotul 4- 450000*
- *Lotul 5-120000*
- *Lotul 6- 90000*
- *Lotul 7- 60000*
- *Lotul 8- 422400*
- *Lotul 9- 393600*
- *Lotul 10- 310250*
- *Lotul .....- 432000*
- *Lotul 12- 196800*
- *Lotul 13- 126000*
- *Lotul 14- 288000*
- *Lotul 15- 240000.*

Deși autoritatea contractantă ar fi putut să fie mai explicită în detalierea modului de calcul al mediei cifrei de afaceri, Consiliul stabilește că au fost indicate, în concret, valorile aferente cifrei de afaceri, pentru fiecare dintre cele cincisprezece loturi, conform celor de mai sus, astfel că operatorii economici nu sunt puși în dificultate în a stabili care este nivelul cifrei de afaceri care trebuie respectat.

Se observă că cele stabilite de autoritate în legătură cu cifra de afaceri sunt în acord cu dispozițiile art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Cerinţele privind situaţia economică şi financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:*

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; ***cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depăşească de două ori*** *valoarea estimată a contractului de achiziţie publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în acelaşi timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută,* ***la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent****.* În speță, nivelul cifrei de afaceri

este dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent (valorile estimate ale celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte se regăsesc în caietul de sarcini). Autoritatea contractantă nu a indicat la care contract subsecvent se referă cerința de valoare, însă prevederile legale sunt destul de explicite.

Nefiind identificate motive pentru modificarea cerinței, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de autoarea contestației.

Vizavi de obiecțiile privind cerința experienței similare, la pct. III.....3.a) - Capacitatea tehnica si profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea a stabilit: (…) Ofertantul a livrat in ultimii 3 ani produse similare in valoare cumulata de cel putin:

Lot .....:210000
Lot 2:198000
Lot 3:108000
Lot 4:225000
Lot 5:60000
Lot 6:45000
Lot 7:30000
Lot 8:211200
Lot 9:196800
Lot 10:155125
Lot .....:216000
Lot 12:98400
Lot 13:63000
Lot 14:144000
Lot 15:120000.

Prin produse similare se întelege: dezinfectanti si/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (solutii, geluri, spume, tablete) si **fara a conditiona domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apa, colectivitati**).

S. „....." SRL dorește stabilirea capacității tehnice și/sau profesionale în funcție de livrările de dezinfectanți și/sau antiseptice efectuate numai în domeniul sanitar, acestea, susține petenta, prezintă relevanță pentru unitatea spitalicească.

În raport de cele criticate, Consiliul apreciază ca prezentând relevanță dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experiența necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existenţa unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operaţiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcţia sau operaţiunile de instalare poate fi evaluată în funcţie de aptitudinile, competenţele, eficienţa, experiența şi potenţialul acestora.

Așadar, autoritatea contractantă **are dreptul** de a pretinde o anume experiență similară.

Dacă legislația actuală, în materie de achiziții publice, îi acordă dreptul Spitalului Clinic Județean de Urgență ..... de a pretinde sau nu participanților experiență similară, cu atât mai mult are dreptul de pretinde o experiență de ordin general în domeniul contractului, iar nu una specifică care să vizeze livrările de dezinfectanți și/sau antiseptice numai în domeniul sanitar, cum dorește reclamanta.

Nu se poate afirma că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor mai sus citate, mai cu seamă că cerința experienței similare, parte a criteriilor privind capacitatea tehnică a ofertanților, este dublată de cerința avizării specifice atât pentru produsele încadrate ca produse biocide, cât și pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, astfel:

Pentru produsele încadrate ca produse biocide, se solicită următoarele documente, condiţie eliminatorie:

Produsele să fie avizate conform Ordinului comun nr.10/368/...../2010 al MS, MMP şi ANSVSA, cu modificările şi completările ulterioare; activitatea antimicrobiană va fi dovedită prin Avizul emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide; se vor prezenta copii ale rapoartelor de testare conforme cu originalul.

Să se regăsească în Registrul Naţional pentru Produse Biocide, ultima versiune / 2018, și să nu fie eliminat din aria de aplicare în unitățile sanitare.

Pentru produsele asimilate ca dispozitive medicale, conform HG 54/2009, Ord. MSP 1009/2016, Directiva 93/42 CEE, se solicită următoarele documente, condiţie eliminatorie:

Dovada înregistrării în baza de date a Ministerului Sănătăţii privind dispozitivele medicale conform HG 54 / 2009 art. 31, aliniatul 2 şi Ord. MS 1009/ 2016, art.9.

Declaraţia de conformitate Directiva 93/42 CEE va fi prezentata în traducere, conform cu originalul

Referat de evaluare / expertiză tehnică eliberat de Institutul de sănătate Publică Bucureşti, buletine de analiză / rapoarte de testare, în traducere, conform cu originalul şi copii conform cu originalul, dacă provin din România

Atestatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calităţii producţiei emis în baza Directivei 93/42 CEE.

Și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale prevede la art. 5 alin. (.....) că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Trebuie observat că S. „....." SRL nu a identificat nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale în funcție de livrările de dezinfectanți și/sau antiseptice efectuate numai în domeniul sanitar.

Mai mult, prin solicitarea sa de restrângere a sferei experienței, contestatoarea urmărește să își agraveze nu numai propria situație,

ci și a celorlalți potențiali ofertanți, regulile de participare la licitație devenind mai stricte. De altminteri, din parcurgerea contestației se constată că S. „....." SRL nici nu reclamă faptul că autoritatea, prin actuala ..... pe care o atacă, i-ar îngrădi în vreun fel dreptul de a participa la licitație. Practic, dacă s-ar da curs solicitării contestatoarei, de limitare a experienței similare a ofertanților la livrările de dezinfectanți doar în domeniul sanitar se ajunge la îngrădirea accesului la procedură pentru potențialii ofertanți și care ar putea face obiectul unor alte eventuale contestații. Este în interesul public și al autorității contractante, să propună contractul unui număr cât mai mare de concurenți.

Această direcție de a asigura accesul cât mai larg la procedura de atribuire este trasată și de dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016:

(.....) Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei.

alin. (1) (2) În sensul alin. (.....), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici.

În contextul în care societatea reclamantă ar dovedi Consiliului că deține experiența doar în domeniul sanitar, este evident că ea nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016[art. 3 alin. (.....) lit. f) persoană care se consideră vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire], întrucât absența solicitării experienței doar în domeniul sanitar de către autoritate nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa la licitație și în absența amintitei cerințe.

Prin actuala formulă de definire a serviciilor similare, autoritatea nu a instituit o poziție privilegiată a concurenței în raport cu S. „....." SRL și nici viceversa.

În consecință, Consiliul nu îi va impune spitalului să restrângă sfera de operatori pe criteriul experienței similare în livrările de dezinfectanți și/sau antiseptice numai în domeniul sanitar, critica fiind nefondată.

Nefondată este și critica vizavi de calendarul de achiziție, având în vedere trimiterea pe care o face autoritatea contractantă la trimestrul III 2018 și trimestrul IV 2018, întrucât este evident că acestea au fost făcute ținând de conjunctura întocmirii documentației

de atribuire, iar perioada de 36 luni pentru care se va încheia acordul-cadru, inclusiv contractele subsecvente, va viza perioada viitoare finalizării procedurii de atribuire.
În ce privește critica vizând faptul că secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare încalcă prevederile corespunzătoare și obligatorii din formularul prevăzut în anexa nr. ..... lit. a) la OMS nr. 1082/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care, autoarea contestației nu precizează în ce măsură forma și conținutul secțiunii respective îi restricționează participarea cu ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire. Simpla afirmație în sensul încălcării prevederilor unui ordin nu reprezintă o motivare suficientă astfel încât să se dispună la modificarea acelor reguli, așa cum dorește contestatoarea.

De altfel, analizând informațiile din secțiunea privind *modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri [Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP si numai pâna la data limita a ofertelor prevazuta în invitatia de participare. Se accepta doar preturi cu maximum doua zecimale. Se va completa Formularul nr. 6, 7.Propunerea financiara se va întocmi având în vedere cantitatile prevazute în Anexele de la Caietul de sarcini si va contine un centralizator valoric pentru fiecare lot ofertat. Oferta financiara se va depune pentru cantitatea maxima din Acordul cadru.Toate documentele care fac parte din oferta candidatilor vor purta in mod obligatoriu semnatura electronica extinsa. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar (care va sta la baza incheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru. Pretul va fi exprimat in RON fara TVA. In cazul in care se constata ca ofertele clasate pe primul loc au preturi egale, Autoritatea Contractanta va solicita clarificari prin intermediul S.E.A.P., in vederea incarcarii electronice de catre operatorii economici de documente care contin noi preturi.
In timpul licitatiei electronice operatorul SEAP va pune la dispozitia ofertantilor informatii privind numarul de participanti care liciteaza electronic, precum si cel mai scazut pret.
Numar runde: .....
Durata rundei: ..... zi lucratoare(24 ore)
Dupa licitatia electronica ofertantul declarat castigator va avea obligatia de a transmite o noua oferta financiara semnata si stampilata. La etapa finala a acestei faze, sistemul informatic va pune la dispozitia autoritatii contractante clasamentul final.], Consiliul stabilește că acestea nu sunt în contradicție cu cele precizate în Ordinul comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide.

Se punctează, ca și în ordin, depunerea centralizatorului valoric pentru fiecare lot ofertat, depunerea ofertei financiare pentru cantitatea maximă din acordul-cadru, semnătura electronică extinsă asupra documentelor, evaluarea ofertelor prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru, informații privind licitația electronică.
Referitor la critica S. „.....“ SRL privind cantitatea minimă solicitată pentru loturile 2, 3, 8 și 12, Consiliul reține că, în modelul de acord-cadru, este prevăzut: Cantitatea previzionata de produse ce urmează a fi furnizate este conform contractelor subsecvente intocmite in limita bugetului aprobat. In cazul in care autoritatea

contractanta va dispune de o suplimentare de buget aceasta poate incheia un nou contract subsecvent pe baza noului buget alocat.

Sunt avute în vedere dispozițiile HG nr. 395/2016:

- art. 9: (.....) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

- art. 20: (8) *În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/ simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:*

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;

g) estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația unei *estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent*, în funcție strict de necesitățile sale, cu atât mai mult cu cât este vorba despre atribuirea unui acord-cadru, care nu obligă autoritatea contractantă la achiziția efectivă a cantităților estimate pe durata acestuia.

Astfel, specificul acordului-cadru este dat de existența unor valori minime și maxime, cauzată, în speța supusă soluționării, de imposibilitatea determinării cantităților exacte de antiseptice și dezinfectanți necesare pentru o perioadă de timp determinată (a se vedea capitolul 6 din *Strategia de contractare nr. 15640/22.06.2018*).

În lipsa unor argumente concrete, susținerile societății contestatoare cum că *modul în care sunt stabilite cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru și ale contractatelor subsecvente este*

în mod vădit neserios, creând o situație de descurajare vizavi de operatorii economici care nu intră în sfera de favorizare a autorității contractante, sunt simple afirmații nedovedite, rămase la stadiul declarativ.

Așadar, Consiliul nu va reține temeinicia obiecțiilor cu privire la aspectul mai sus dezbătut.

În continuare, Consiliul nu va achiesa la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru loturile 3, 8 și 12, pe motiv că există deja încheiate acorduri-cadru pentru livrarea acelorași produse care fac obiectul, în prezent, a loturilor în discuție, argumentat de următoarele:

Este de netăgăduit existența acordului-cadru nr. 2……..01/21.09.2018, ale cărui efecte încetează la 21.09.2021, încheiat între unitatea spitalicească și S. „....." SRL, având ca obiect și dezinfectantul rapid de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale (obiectul lotului 3 în actuala procedură), precum și dezinfectantul detergent enzimatic pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical (obiectul lotului 8 în actuala procedură) și a acordului-cadru nr. ……/29.12.2017, ale cărui efecte încetează la 29.12....., având ca obiect produsul pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare (contrar susținerilor autorității contractante există identitate de obiect cu cel al lotului 12 în discuție – a se vedea anexa la acordul-cadru indicat).

Însă, existența unui acord-cadru anterior pentru aceleași produse nu înseamnă că, pe viitor, autoritatea contractantă nu va mai avea nevoie de achiziționarea unor astfel de produse, pentru care urmează să organizeze o licitație. Nici chiar art. 108 alin. (.....) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat de autoarea contestației, nu prevede o interdicție privind încheierea altor acorduri-cadru, o restricție operând în cazul încheierii contractelor. Redăm mai jos, normele legale evocate: Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă îşi asumă faţă de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligaţii principale:

a) ***să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract*** *având ca obiect achiziţionarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, în situaţia în care cantităţile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depăşire a acestora nu reprezintă o modificare substanţială în condiţiile art. 221 alin. (7) din Lege (…).*

Mai mult, legiuitorul a definit acordul-cadru ca fiind acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorităţi contractante şi unul ori mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă,

în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere (art. 3 alin. ..... lit. c din Legea nr. 98/2016). În această situație, dată fiind definiția acordului-cadru, Consiliul constată că acesta nu este echivalent contractului de achiziție publică, conținutul unui acord-cadru reprezentând doar cadrul general al clauzelor care guvernează încheierea contractelor de achiziție publică, subsecvente acestuia. Încheierea unui acord-cadru nu implică niciun fel de prestație a părților, în lipsa încheierii unuia sau mai multor contracte de achiziție publică subsecvente. Astfel, în condițiile în care acordul-cadru nu este urmat de contracte subsecvente, acesta este lipsit de efecte, simpla lui încheiere nefiind concretizată în prestații ale părților. Consiliul reține și diferența între cele două noțiuni, acord-cadru și contract, rezultată din definiția acestuia din urmă, prevăzută la art. 3 alin. (.....) lit. l) din Legea nr. 98/2016, conform căreia, contractul de achiziţie publică este contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii. Se observă, așadar, faptul că legiuitorul a prevăzut că obiectul contractului de achiziţie publică este execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în vreme ce obiectul acordului-cadru este stabilirea termenilor și condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere.

Cu privire la specificațiile de natură chimică: *„Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli*" (specificație existentă la nivelul loturilor 3 și 8) și *„să nu conțină iod" (*specificație existentă la nivelul lotului 12), a căror eliminare o solicită contestatoarea, Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord (potrivit celor exprimate în punctul de vedere) cu eliminarea *alcoolilor*, înlocuind solicitarea inițială cu *„să nu conțină aldehide, clor, iod"* doar pentru lotul 3*.*

Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide nu prevede excluderea: „Să nu conțină aldehide, clor, iod." O asemenea prevedere exista în forma inițială a anexei nr. 3 – Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, însă ea a fost eliminată în anul 2017, prin intermediul Ordinului nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. ……../……/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, art. I („Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui

Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. ..... pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 31 octombrie 2016, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”). Noua anexă nr. 3, intitulată „Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante”, nu cuprinde nicio restricție/indicație cu privire la compoziția dezinfectantului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a argumentat și susținut din punct de vedere legal și științific interdicțiile reclamate.

Astfel fiind, se va admite critica reclamantei și obliga autoritatea să elimine propoziția *„Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli*”, cu o rezervă în ceea ce privește aldehidele, care sunt interzise în contextul Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare (*„Spații închise: Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; **se interzice utilizarea aldehidelor de orice natură**, cu excepția dezinfecției terminale în cazul bolnavilor eliminatori de BK*”).

În aceste condiții, Consiliul va obliga spitalul să elimine propoziția amintită la loturile 3 și 8, unitatea spitalicească putând menține interdicția **doar pentru aldehide**, strict pentru produsele care se încadrează în prevederea reprodusă din Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, iar la lotul 12, să elimine specificația: *să nu conțină iod*.

La lotul 3 - *Produs pentru dezinfecția rapidă a echipamentelor și a suprafețelor cu risc înalt*, contestatoarea solicită la pct. 2.2.4.2.2 să fie admiși în competiție și dezinfectanții clasificați ca dispozitive medicale, solicitare pe care Consiliul urmează să o admită, din moment ce însăși Ordinul nr. 961/2016 permite utilizarea în cadrul unităților sanitare a produselor biocide clasificate dispozitive medicale:

Art. 7. - (.....) Produsele biocide tip ..... și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.

(3) Pentru **dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale**, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de

marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Și Ordinul nr. 1082/731/2016 recunoaște posibilitatea utilizării dezinfectanților dispozitive medicale:

Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide **sau dispozitivele medicale**: [...]

De altfel, prezentarea de către ofertanți a unui document legal care le dă dreptul de a comercializa dezinfectantul, echivalent autorizației de punere pe piață în România/avizului sanitar, nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, deschiderea competiției la loturile vizate și pentru operatorii economici care dețin certificate și declarații pentru dispozitive medicale poate conduce la obținerea unor prețuri mai avantajoase.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Însăși autoritatea, pentru alte produse, cum este de exemplu produsul ce face obiectul lotului 4 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe* (în discuție fiind dezinfecția suprafețelor, despre care în cazul lotului 3, autoritatea contractantă afirmă că *pentru dezinfecția suprafețelor nu se acceptă dezinfectanți clasificați ca dispozitiv medical)*, a specificat, între altele, că *„pentru acest lot se accepta atat produse inregistrate ca biocide cat si produse inregistrate ca dispozitive medicale cu conditia sa detina certificatul de marcaj CE, cu încadrarea in categoria dispozitiv medical clasa II B, in conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusa prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind conditiile introducerii pe piata a dispozitivelor medicale, cu modificarile ulterioare, cat si recomandarile producatorului cu privire la eficacitatea produsului si indicatiile de utilizare*".

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între cele autorizate ca biocide și cele autorizate de dispozitive medicale nu se justifică,

trebuind acceptate ambele. Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.
Vizavi de solicitarea de precizare, adresată de contestatoare, în cazul loturilor 8 și 12 (punctele 2.2.2.2.2 și 2.2.3.2.3), dacă informațiile necesare pentru analiza comparativă trebuie să reiasă din toate documentele indicate, Consiliul constată că autoarea contestației a achiesat (poziție exprimată în răspunsul nr. 20/18.02....., transmis Consiliului - suntem de acord cu precizarea făcută de autoritatea contractantă) la cele susținute de autoritate în punctul său de vedere (informațiile necesare pentru analiza comparativă … trebuie să reiasă din toate documentele menționate, inclusiv avizul bio al produsului, acesta fiind un document esențial, actul administrativ de punere pe piață pe teritoriul României, emis de către Comisia Națională de Produse Biocide), astfel că aceasta a rămas fără obiect.

Concluzionând (raportat la capătul de cerere de modificare a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini), Consiliul admite contestația S. „....." SRL nr. ...../....., și obligă autoritatea contractantă să remedieze cerința fișei de date a achiziției și specificațiile reținute la loturile 3, 8 și 12, iar măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, după revenirea din starea de suspendare (în prezent procedura este suspendată pentru loturile în discuție), cu stabilirea perioadei corespunzătoare de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ..... s-a aflat în culpă, întrucât anumite cerințe și specificații se abat de la principiile și normele privind achizițiile publice. Fiind în culpă se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta

în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Tomescu Grigore”, facturat cu nr. ……/ ..... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 31.12.2018 (ordinul de plată nr. ...../31.12.2018), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, și văzând că pretențiile petentei din cuprinsul contestației au fost admise doar în parte (admiterea în tot a contestației a survenit ținând cont de capătul de cerere formulat), Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la .....500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în partea ce privește loturile ....., 4, 10 și .....

În raport de cerințele fișei de date a achiziției (împărțirea pe loturi – cap. II.....6, capacitatea economică și financiară – cap. III.....2, capacitatea tehnică și/sau profesională – cap. III.....3, calendarul achiziției – cap. IV.....3, modul de prezentare al propunerii financiare – cap. IV.4.2) se stabilește că cele reclamate de SC ..... SRL se suprapun până la identitate criticilor din contestația S. „.....“ SRL mai sus analizate, motiv pentru care argumentele reținute cu această ocazie, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Și în privința cerințelor caietului de sarcini se reține aceeași identitate de critici, cu anumite particularități, specifice loturilor criticate.

Cu referire la loturile ..... – Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe prin ștergere, 4 – Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora și suprafețe prin nebulizare, 10 - Dezinfectant de nivel înalt pentru echipamente termosensibile, specificațiile „să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod” (lot .....), „să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod, alcooli”(lot 4), să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, cuaternari de amoniu” (lot 10) a căror eliminare o cere contestatoarea, Consiliul a stabilit anterior, în cazul loturilor 3 și 8, că se impune revizuirea poziției autorității vizavi de interdicția „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli” și a dispus eliminarea ei, unitatea spitalicească putând menține interdicția doar

pentru aldehide, strict pentru produsele care se încadrează în prevederea reprodusă din Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016. Așadar, explicațiile regăsite în analiza anterioară sunt valabile și pentru loturile ....., 4 și 10, unde a fost ridicată aceeași problemă. Pentru aceleași considerente, și în cazul lotului ..... – produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare se impune eliminarea specificației să nu conțină iod.
În privința specificației tehnice „să fie sub formă lichidă", regăsită la lotul ....., și reclamată de societatea contestatoare, pe motiv că nu se acceptă și furnizarea de produse în forma de condiționare solidă-pulbere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței după cum urmează: se acceptă și produse cu forma de prezentare solidă (pulbere), cu condiția ca pentru preparare să se poată folosi apă la temperatura camerei și timpul de dizolvare în apă, respectiv de prepare a soluției de lucru să fie sub 5 minute… În răspunsul său nr. 8/18.02..... la punctul de vedere, SC ..... SRL se declară mulțumit de măsura dispusă de spital, apreciind ca normale condițiile impuse de autoritate. În contextul dat, criticile, sub acest aspect, sunt rămase fără obiect.
Vizavi de solicitările de precizare adresate de contestatoare, în cazul loturilor 4, 10 și ..... (punctele 2.2.2.2, 2.2.3.2.2 și 2.2.4.2.3), dacă informațiile necesare pentru analiza comparativă trebuie să reiasă din toate documentele indicate, Consiliul constată că autoarea contestației a achiesat (poziție exprimată în răspunsul nr. 8/18.02....., transmis Consiliului) la cele susținute de autoritate în punctul său de vedere, afirmând că autoritatea contractantă acceptă solicitarea noastră și face precizarea că informațiile necesare efectuării analizei comparative trebuie să rezulte din toate actele menționate. Suntem de acord cu precizarea făcută de autoritatea contractantă., astfel că acestea au rămas fără obiect.

Referitor la respectarea Ordinului comun al Ministerul Sănătăţii și al Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, cu privire la modul cum se va face analiza comparativă (critică specifică lotului 10), Consiliul o găsește ca fiind întemeiată și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței, prin eliminarea sintagmei „pe zi" regăsită și în noua formulare a autorității contractante comunicată Consiliului prin punctul de vedere și care, de fapt, înțelegem că este nemulțumirea societății contestatoare, astfel cum rezultă din exprimarea …tot nelegală sub aspectul menținerii sintagmei „pe zi".

Sub acest aspect, Consiliul face apel la cele statuate în Anexa ..... la ordinul amintit: în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care

acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ….minute.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, motivat de faptul că obiectul lotului ..... constă într-un produs pentru care există încheiat acordul-cadru nr. ……../05.04.2018, Consiliul va avea în vedere aceleași considerente, pe care nu le va mai relua în cele ce urmează, reținute cu prilejul analizei celor reclamate de S. „....." SRL pentru loturile 3, 8 și 12, vizând aceleași aspecte.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței referitoare la lotul ....., Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, motivată de faptul că ar fi nelegală specificația tehnică „Pompa dozatoare să fie inclusă în flacon, sau să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel, în punctul său de vedere transmis la contestație, autoritatea contractantă a reformulat cerința după cum urmează:

flacoanele să fie prevăzute cu pompă dozatoare, de preferat pompa dozatoare să fie încorporată în flacon. Se acceptă și varianta ca fiecare flacon să fie însoțit de pompă dozatoare dar cu condiția ca acesta să fie ambalată individual, igienic, în pungă de plastic proprie, etanșă. Nu se acceptă ca pompițele dozatoare să fie ambalate la comun, la vrac într-o singură pungă.

Acceptarea numai a flacoanelor cu pompă încorporată ar putea fi considerată o cerință restrictivă, o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele descrise în art. 2 (2) Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal. ....

Având în vedere remedierea adoptată de autoritatea contractantă, se consideră că cerința criticată respectă normele legale, contrar celor susținute de societatea contestatoare. Invocarea prevederilor art. 20 lit. f) din Anexa nr. ..... la OMS nr. 961/2016 [Criteriile de utilizare şi păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: … f) flaconul se manipulează cu atenţie; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea], nu poate să conducă la eliminarea cerinței în discuție, care a fost remediată de autoritatea contractantă.

Concluzionând (raportat la capătul de cerere de modificare a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini), Consiliul admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., și obligă autoritatea contractantă să remedieze cerința fișei de date a achiziției și specificațiile reținute la loturile ....., 4, 10 și ....., iar măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, după revenirea din starea de suspendare (în prezent procedura este

suspendată pentru loturile în discuție), cu stabilirea perioadei corespunzătoare de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ..... s-a aflat în culpă, întrucât anumite cerințe și specificații se abat de la principiile și normele privind achizițiile publice. Fiind în culpă se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Tomescu Grigore”, facturat cu nr. …./ ..... și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la ..... (ordinul de plată nr. ...../.....), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, și văzând că pretențiile petentei din cuprinsul contestației au fost admise doar în parte (admiterea în tot a contestației a survenit ținând cont de capătul de cerere formulat), Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile S. „.....” SRL nr. ...../..... și SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze cerințele fișei de date a

achiziției și caietului de sarcini pentru loturile ....., 2, 3, 4, 8, 10, ... și 12, respectiv să le clarifice unde este cazul, în acord cu cele reținute mai sus. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu stabilirea unei perioade corespunzătoare de depunere a ofertelor.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) din lege, obligă ..... la plata către S. „....." SRL a sumei de .....500 lei și către SC ..... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acestea pentru formularea contestațiilor.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**