



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./23.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr./24.02.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, cu sediul în, împotriva comunicării nr./17.02.2021 privind rezultatul procedurii, emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale și echipamente de protecție”, coduri CPV 33140000-3, 18143000-3, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului de comunicare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa nr. /17.02.2021 privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC SRL susține că, în data de 17.02.2021, a participat la procedura de „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”, pentru loturile 10 și 14. Pentru lotul 10 au fost înscrise 3 oferte tehnico-financiare, dintre care au fost prezenți fizic la negociere doar reprezentanții a două companii, respectiv ai societății sale și ai SC SRL.

Contestatoarea susține că înștiințarea primită cu privire la rezultatul procedurii nu a prezentat motivele, caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare și nu cuprinde mențiuni cu privire la ofertele clasate pe locul 2.

De asemenea, se menționează că mostrele depuse de către SC SRL nu au fost ambalate în ambalaj marcat corespunzător cu cerințele punerii pe piață a unui produs de orice natură, ci au fost prezentate într-o pungă transparentă de uz comun, fără nicio inscripție pe ea.

Societatea contestatoare menționează că SC SRL nu este autorizat, nefiind înregistrat cu autorizație de producție/punere pe piață a dispozitivelor medicale.

Totodată, se afirmă că SC SRL nu a respectat conformitatea cu cerința „III.2.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, și anume nu a depus formularul C1 prin care a făcut dovada că a mai livrat la spitale produse similare așa cum a fost cerut *în caietul de sarcini* și așa cum a fost depus de către SC SRL.

În continuare, se arată că societatea declarată câștigătoare are ca obiect principal de activitate „comerț cu ridicata al îmbrăcăminte și încălțăminte” – cod CAEN 4642, încălcând astfel cerința nr. 1 - capitolul III.2.1b) din fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că au fost depuse, de către ofertantul declarat câștigător, două certificate de examinare de tip UE, distincte, respectiv: Astfel, arată autoarea contestației, că, deși scriptic au fost oferite două produse distincte, aparținând unor fabricanți străini, mostra depusă nu aparține niciunui producător, lucru menționat/explicat chiar de către reprezentantul SC SRL în ziua negocierii, în prezența comisiei.

Totodată, certificatul de examinare de tip certif. No. 120-20-01-ROI nu conține standardele EN 1073 și EN 14325:2004, cerute prin caietul de sarcini iar certificatul de examinare de tip nu

dovedește conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini și anume nu conține standardele EN 1149, EN 1073, EN 14325:2004.

Conform cu cele declarate în prezența comisiei de către reprezentantul SC SRL, susține contestatoarea, produsele livrate vor fi cele produse de către atelierul de modă pe care îl deține, produse care nu dovedesc conformitatea cu niciun standard cerut în caietul de sarcini. Astfel, produsele la care s-a angajat să livreze SC ... SRL, pe lângă faptul că nu sunt conforme, sunt manufacturate în atelierul acestei firme, neputând astfel să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește standardele prevăzut de acesta.

Pe cale de consecință, societatea contestatoare solicită să se verifice:

Dacă la deschiderea ofertelor autoritatea contractantă a inventariat corect existența documentelor de calificare depuse și dacă a întocmit o listă a documentelor depuse în cadrul flecarei oferte.

Dacă autoritatea contractantă a verificat conformitatea fiecărui document depus cu îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă a evaluat corect criteriile de calificare ale ofertantului SC SRL prevăzute în fișa de date/caietul de sarcini ale procedurii.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, SC SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 01.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 02.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a avut obiecții cu privire la *descalificarea sa* și a fost de acord cu continuarea procedurii, prin finalizarea etapei de evaluare tehnică și trecerea la negocierea prețurilor oferite de către operatorii declarați admiși. Se menționează că nu au fost ridicate semne de întrebare la acel moment de către reprezentantul firmei SRL cu privire la capacitatea tehnică cu care s-a prezentat societatea SRL pentru lotul 10.

Autoritatea contractantă susține că avizul pentru dispozitive medicale, nu a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în cazul în care reprezentatul ofertantului SC SRL ar fi avut de lămurit o situație asupra documentației tehnice prezentate de către societatea SRL nu s-ar fi trecut la etapă de negociere financiară. Mai mult, a negociat direct cu reprezentantul firmei SC, până la limita acceptată de acesta.

Solicitarea reprezentantului firmei SC SRL, de verificare a documentelor depuse în cadrul lotului 10, a survenit la finalul negocierii, când membrii comisiei de evaluare definitivau raportul procedurii, iar reprezentanții operatorilor calificați nu se mai aflau în sală, astfel, conform legii, membrii comisiei de evaluare nu au putut da curs solicitării și punerii la dispoziție a documentelor cerute.

Cu adresa nr. /22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /23.03.2021, autoritatea contractantă a depus încă un punct de vedere cu privire la contestația SC SRL, arătând, raportat la criticile formulate că, în data de 17.02.202, s-a transmis tuturor operatorilor economici înscrși în procedură, doar comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată sub nr. /17.02.2021, conținând ofertele clasate pe primul loc și declarate câștigătoare, ținând cont de urgența furnizării consumabilelor medicale, de timpul scurt de livrare solicitate în cadrul documentației, și de faptul că în lipsa acestora Institutul Oncologic nu își poate desfășura activitatea medicală.

Vizavi de critica contestatoarei referitoare la capacitatea de exercitare a capacității profesionale, autoritatea contractantă susține că aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliul prin introducerea unei așa zise verificări personale în baza de date, unde codul CAEN al operatorului SC SRL este 4642 "*Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei și încălțăminte*", deși aceasta menționează faptul că a studiat dosarul depus de operatorul economic SC SRL, în cadrul procedurii și unde este anexată copia *conform cu originalul* după Certificatul de înregistrare seria B nr. din 09.02.2021, în cuprinsul căruia activitatea principală este *comerț cu ridicata al produselor textile* (certificat anexat la pag. 291 din dosarul achiziției înaintat Consiliului).

De asemenea, arată autoritatea contractantă, contestatoarea uită să menționeze faptul că și ea are o altă activitate principală 4646 - *comerț cu ridicata al produselor farmaceutice*, conform certificatului constatator (certificat anexat la pag. 77-80 din dosarul achiziției înaintat Consiliului).

În continuare, autoritatea contractantă susține că în cazul constatării unei neconformități asupra produselor livrate de către operatorul economic declarat câștigător, aceasta notifică furnizorul în scris, ca în termen de maxim 24 de ore, să înlocuiască produsele neconforme.

În privința prezentării avizului pentru dispozitive medicale, se arată că acesta nu face obiectul documentației de atribuire.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale și echipamente de protecție”, coduri CPV 33140000-3, 18143000-3, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 457.592,64 lei, fără TVA.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr./17.02.2021, pentru lotul 10 – Combinezon protecție antichimic, au fost depuse 3 oferte, printre care cea a SC SRL și SRL.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă la 17.02.2021, nemulțumită de decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 10, SC SRL, cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, consemnând și cauțiunea aferentă, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea actului de comunicare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Într-o primă critică, societatea contestatoare reclamă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prezintă *caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare*, încălcându-se astfel prevederile *art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2016*.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, **informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.**

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, înregistrată sub nr./17.02.2021, indicarea ofertelor câștigătoare pentru fiecare lot și a celor neconforme, nefiind suficiente. Nu sunt precizate nicăieri informații referitoare la situația

ofertei contestatoarei și nici la desfășurarea și progresul negocierilor (procedura fiind de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare). În atare condiții, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. d) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire.

Urgența furnizării consumabilelor și timpul scurt de livrare, de care se prevalează autoritatea contractantă, nu sunt tăgăduite, dar nici nu pot constitui un argument pentru nerespectarea dispozițiilor legale.

Cu toate acestea, deficiența la nivelul documentelor de evaluare a fost acoperită prin studierea dosarului achiziției, de către societatea contestatoare, la sediul autorității contractante, astfel că o eventuală vătămare a SC SRL nu mai poate fi reținută, aceasta dispunând de informațiile necesare în vederea fundamentării demersului său în fața Consiliului.

Relativ la criticile privind mostra depusă de către SC SRL, despre care autoarea contestației susține că nu era ambalată în ambalaj marcat corespunzător cu cerințele punerii pe piață a unui produs, ci era într-o pungă transparentă de uz comun și, deși scriptic sunt oferite două produse distincte aparținând unor fabricanți străini, mostra nu aparține niciunui producător, Consiliul stabilește că în invitația de participare s-a prevăzut că *operatorul economic va trimite eșantioane cel târziu la data de 17.02.2021, ora 9.00, termenul începerii negocierii pentru fiecare lot în parte la care participa pentru dovedirea calității produselor. Eșantioanele vor fi analizate în timpul Negocierii concomitent cu fisa tehnică. Neprezentarea eșantioanelor, nu este condiție de descalificare.* Aceeași cerință de regăsește și în fișa de date a achiziției (III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – Cerința nr. 3).

SC SRL a prezentat eșantion constând în combinezon de protecție într-un ambalaj comun (pungă) de plastic. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a stabilit condiții speciale de ambalare a eșantioanelor, însă, faptul că nu există nicio inscripție pe acel ambalaj care să conducă la un anumit producător/produs, coroborat cu faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a indicat producătorul, (deși rigorile *anexei formular nr. 3 – propunere tehnică* erau explicite), precum și situația că acesta a prezentat două certificate de examinare distincte ...nr., ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare unității spitalicești și să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aceste aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei.

Afirmațiile contestatoarei cum că ofertantul SC SRL a susținut în timpul negocierii că produsele livrate vor fi produse în atelierul de modă pe care îl deține, nu pot fi validate de Consiliu în lipsa unor probe concludente (astfel de discuții nu se regăsesc consemnate la nivelul niciunui proces-verbal), însă pot susține demersul de lămurire cu ofertantul asupra produsului oferat.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente, nerelevante sau contradictorii.

Vizavi de critica potrivit căreia SC SRL nu este autorizat nefiind înregistrat cu autorizație de producție/punere pe piață a dispozitivelor medicale, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele ce fac obiectul prezentei proceduri trebuie să fie autorizate - uz medical, pentru a fi puse pe piață. De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a cerut ca propunerea tehnică să aibă atașate fișe tehnice ale produsului deținute de către producător sau Autorizația de punere pe piață (APP) din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Așadar, regulile documentației de atribuire sunt în sensul prezentării autorizării produselor pentru a fi puse pe piață și **nu** a avizului de funcționare pentru un operator economic, în speță, pentru SC SRL.

Se impune a fi subliniat că avizul la care face trimitere autoarea contestației se emite de, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, respectiv ale Ordinului ministrului sănătății nr./2020, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice și juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul de funcționare. Prezentarea unui astfel de aviz de către SC SRL, precum dorește autoarea contestației, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu** există o astfel de solicitare.

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând,

să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea avizului ANMDMR la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

Următoarea critică adusă ofertei SC SRL vizează depunerea formularului C1 prin care se face dovada că au mai fost livrate la spitale produse similare, așa cum este cerut în caietul de sarcini.

În raport de această critică, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 *Capacitatea tehnică și/sau profesională* se regăsește următoarea cerință: Prezentarea formularului C1 completat, cu livrări de produse similare care să aibe valoarea minim egală cu valoarea loturilor pentru care se depune oferta, care va fi însoțită de cel puțin un certificat / document emis sau contrasemnat de către beneficiar care să confirme furnizarea de produse similare, prin cel puțin un contract de furnizare.

Parcurgând documentele depuse de către SC SRL, Consiliul a identificat completarea formularului C1 de către societate, în sensul indicării unui număr de patru contracte care au ca obiect furnizare de echipamente de protecție, însă nu este însoțit de niciun certificat / document emis sau contrasemnat de către beneficiar care să confirme furnizarea de produse similare, astfel cum s-a solicitat expres la nivelul documentației de atribuire.

În contextul dat, o lămurire cu ofertantul se impune și în acest caz, fiind imperios necesar ca autoritatea, anterior declarării admisibilității unei oferte, să se asigure asupra îndeplinirii de către aceasta a tuturor cerințelor stabilite.

Relativ la critica privind încălcarea de către SC ... SRL a cerinței nr. 1 - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține că respectiva cerință are următorul conținut: *Certificat de Înregistrare (CUI) sau orice alte documente relevante în acest sens din care să reiasă că obiectul de activitate corespunde cu obiectul procedurii de atribuire.*

Obiectul procedurii în cauză, definit la nivelul fișei de date, este reprezentat de consumabile medicale și echipamente de protecție.

SC SRL a prezentat certificatul de înregistrare în cuprinsul căruia este înscrisă activitatea principală: 4641 – Comerț cu ridicata al produselor textile.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, autoritatea contractantă nu reușește să probeze că vânzarea cu ridicata a produselor textile, activitatea principală a SC SRL, este acoperitoare pentru cea aferentă obiectului contractului în cauză. Faptul că și autoarea contestației are și ea o altă activitate principală nu poate constitui un argument și nu răspunde în privința modalității de îndeplinire a cerinței de către SC SRL.

În raport de această situație, se impune clarificarea cu ofertantul asupra modalității de îndeplinire a cerinței în formularea mai sus evocată.

Lămurirea cu ofertantul SC SRL este necesară și în privința respectării de către produsul oferat de acesta, a standardelor EN 1073 (protecția radioactivă), EN 1149 (îmbrăcăminte antistatică) , EN 14325:2004 (protecție împotriva produselor chimice), expres solicitate în caietul de sarcini pentru produsul ce face obiectul lotului 10.

Deși, în propunerea tehnică, SC SRL a făcut trimitere la standardele mai sus menționate, la nivelul celor două certificate de examinare nr. nu există informații despre standardele în referință. Prin urmare, în baza art. 134 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aceste aspecte anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei.

Concluzionând, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica oferta depusă de SC SRL potrivit normelor

legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei.

Autoritatea contractantă trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor fixate la nivelul documentației de atribuire, astfel că afirmația acesteia cum că *în cazul constatării unei neconformități asupra produselor livrate de către operatorul economic declarat câștigător, ..notifică furnizorul în scris, ca în termen de maxim 24 ore, să înlocuiască produsele neconforme* nu poate fi primită.

Cu privire la solicitările contestatoarei să se verifice *dacă la deschiderea ofertelor autoritatea contractantă a inventariat corect existența documentelor de calificare depuse și dacă a întocmit o listă a documentelor depuse în cadrul fiecărei oferte, dacă autoritatea contractantă a verificat conformitatea fiecărui document depus cu îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, dacă autoritatea contractantă a evaluat corect criteriile de calificare ale ofertantului SC* Consiliul determină că, în lipsa unor argumente individualizate în concret, reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente în bază unor simple solicitări.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, pentru considerentele expuse în cele ce preced, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate, motiv pentru care va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. /17.02.2021, în partea ce privește oferta SC SRL, pentru lotul 10, a comunicării nr. /17.02.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, pentru lotul în discuție, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Admiterea contestației este parțială, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL fiind respins ca nefondat, considerentele de mai sus demonstrând că sunt necesare verificări din partea comisiei de evaluare asupra ofertei SC SRL. Nu este îndeplinită cerința legii, ca, pentru autoarea contestației, să reiasă calitatea de ofertant

câștigător din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportului procedurii nr. /17.02.2021, în partea ce privește oferta SC SRL, pentru lotul 10, și a comunicării nr. /17.02.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, pentru lotul în discuție, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....