



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.04.2021

Prin contestația nr. 32/29.03.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15887/29.03.2021 și, respectiv, sub nr. 17738/06.04.2021, ..., cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021 și adresa nr. „844/34.03.2021” (Nota Consiliului: numărul corect al adresei este 844/24.03.2021) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare”, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Serviciul de transport a salariaților ..., de la domiciliu la locul de muncă și retur”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea entității contractante la anularea procesului-verbal de negociere și deschidere.

..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție voluntară accesorie” nr. 41/01.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16770/01.04.2021 prin care a solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației, formulată de ..., ca tardiv introdusă;

Pe fond:

- respingerea contestației, formulată de ..., ca nedovedită și nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, entitatea contractantă a atribuit contractul, în mod nelegal, asocierii ... - ... - ... - ...,

Contestatoarea arată că în propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... - ... - ... sunt prezentate informații false, după cum urmează:

- ofertantul a prezentat documentele pentru conducătorii auto: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., conducători auto care nu sunt angajați la niciuna din societățile asociate.

- ofertantul concurent a prezentat următoarele documente pentru autovehiculele ... - Certificat de clasificare seria ..., eliberat pentru ..., ..., Certificat de clasificare seria ..., ... - Certificat de clasificare seria ..., ... - Certificat de clasificare seria ..., ... - Certificat de clasificare ..., ... - Certificat de clasificare seria ..., ..., certificat de clasificare seria ..., ori aceste certificate de clasificare încetează atunci când își schimbă deținătorul, în concluzie nu pot fi folosite de către ..., neavând nicio calitate de a folosi acestea.

- Mai mult, pentru o parte din fișele de prezentare și anume la autovehiculele cu numărul de înmatriculare ..., ..., ..., comisia de evaluare a omis mențiunea „admis” sau „respins”, astfel acestea sunt incomplete.

De asemenea, ... menționează că obiecțiunile pe care le-a făcut la procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021, nici măcar nu au fost analizate sau luate în calcul, ceea ce se poate deduce din faptul că nu s-a cerut nicio lămurire ofertantului concurent.

Totodată, contestatoarea precizează că împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021 și a adresei nr. 844/24.03.2021, a formulat o plângere prealabilă, prin care a solicitat anularea și revocarea acestor acte, precum și adoptarea măsurilor de remediere prezentate.

În aceeași ordine de idei, ... opinează că dispozițiile acestor acte sunt nelegale, raportat la obiectul și finalitatea contractului ce urmează a fi atribuit, entitatea contractantă procedând ilegal la încheierea unui contract cu ofertantul concurent.

Contestatoarea invocă art. 8 din Legea 101/2016, arătând că, în speță, are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul provine din faptul că nu poate încheia contract la procedura de achiziție în cauză, având conform cerințelor „prețul cel mai mic obținut ca urmare a negocierii”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.946,74 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu

art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... precizarea funcției/calității în care ... reprezintă ..., a obiectului contestației (solicitățile adresate Consiliului în raport de actul/actele atacat/atacate) și a motivării în fapt și în drept a contestației.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original (însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta), iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu și a precizărilor întocmite cu privire la obiectul contestației.

Mai mult, Consiliul a solicitat ... dovezi din care să reiasă data luării la cunoștință de procesul-verbal nr. 920/18.03.2021 și de adresa nr. 844/24.03.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17008/02.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 12.946,74 RON, eliberată la data de 01.04.2021 de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17738/06.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 12.946,74 RON, eliberată la data de 01.04.2021 de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei depusă de asocierea ... – ... – ... – ..., a punctului de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada înaintării acestuia către contestatoare.

În cadrul prezentului dosar s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție voluntară accesorie” nr. 41/01.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16770/01.04.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației, formulată de ..., ca tardiv introdusă;

Pe fond:

- respingerea contestației, formulată de ..., ca nedovedită și nefondată.

În susținerea excepției tardivității invocate, intervenienta subliniază că termenul de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în care contestatoarea era în drept să atace procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021, a început să curgă începând cu ziua de 19.03.2021 și s-a împlinit în ziua de 26.03.2021, astfel încât contestația promovată de ... la data de 29.03.2021, împotriva acestui proces-verbal, este, în mod evident tardivă, fiind formulată în afara acestui termen de decădere.

Pe cale de consecință, contestația promovată de ... împotriva adresei nr. 844/24.03.2021, devine lipsită de orice obiect,

contestatoarea nesuferind absolut niciun prejudiciu ca urmare a primirii acestei adrese.

Pe fondul cauzei, ... învederează faptul că ... nu își întemeiază alegațiile pe absolut niciun mijloc de probațiune, mărginindu-se să emită niște simple păreri eronate, care, în opinia sa, ar fi viciat procedura de achiziționare de către entitatea contractantă a serviciului de transport a salariaților sucursalei electrocentralei ..., de la domiciliu la locul de muncă și retur.

Intervenienta susține că în realitate, această procedură de achiziție s-a desfășurat cu respectarea deplină, atât a dispozițiilor legale incidente în materie, cât și a prevederilor caietului de sarcini, aspectele vizate de contestația promovată de ..., fiind în totalitate nereale, pe cale de consecință, neavând absolut nicio relevanță juridică, care să afecteze legalitatea și temeinicia atribuirii acestui serviciu de transport către asociera ... - ... - ... -

În ce privește motivul invocat de contestatoare, potrivit căruia asociația ... - ... - ... - ... ar fi prezentat „informații false” cu privire la conducătorii auto ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., care în opinia ..., nu sunt angajați la niciuna din societățile asociate, ... susține că acest motiv este lipsit de orice corespondent în realitate, în condițiile în care, așa cum rezultă clar din extrasele din Registrul General de Evidență a Salariaților, toți conducătorii auto menționați sunt angajații ..., majoritatea din anul 2020, iar câțiva din luna ianuarie 2021.

Față de această împrejurare, intervenienta opinează că a dovedit, în mod incontestabil, nerealitatea și netemeinicia acestui motiv al contestației promovate de ...

Referitor la motivul invocat de contestatoare, potrivit căruia, ... ar fi prezentat certificate de clasificare pentru autovehiculele nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., a căror valabilitate ar fi încetat, deoarece aceste certificate sunt eliberate unei alte persoane juridice, respectiv ..., ... învederează faptul că și acest motiv este lipsit de orice corespondent în realitate, în condițiile în care, ... a închiriat anterior depunerii ofertei de către asociația ... - ... - ... - ..., toate aceste autovehicule către ..., astfel încât în cauză devin incidente dispozițiile art. 27 teza I-a din Ordinul nr. 458/2002, emis de Ministrul Lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, modificat prin Ordinul nr. 1148/2014, emis de Ministrul Transporturilor, potrivit căroră în cazul în care autobuzul/microbuzul își schimbă deținătorul, este menținută valabilitatea certificatului inițial. Ori, față de această împrejurare, rezultă că în prezentă speță, în urma închirierii de către ... a autovehiculelor nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., către ..., Certificatele de clasificare pentru aceste autovehicule și-au menținut deplină valabilitate, neimpunându-se prezentarea unor alte certificate de clasificare, așa cum susține contestatoarea.

În aceste condiții, intervenienta consideră că a dovedit fără putință de tăgadă nerealitatea și nelegalitatea acestui motiv al contestației promovate în prezenta procedură de către

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia fișele de prezentare pentru autovehiculele nr. ..., ... și ..., ar fi incomplete, deoarece comisia de evaluare a omis mențiunea „admis” sau „respins”, ... susține că și această critică este lipsită de orice corespondent în realitate, întrucât, din simpla vizionare a acestor fișe de prezentare, se observă cu ușurință că toate aceste fișe sunt completate în totalitate, cele 3 autovehicule prezentate de asociația ... - ... - ... - ... (la fel și celelalte vehicule cu care a participat în această procedură de achiziție), fiind admise de comisia de evaluare.

De altfel, intervenienta menționează că toate aceste fișe de prezentare se regăsesc în raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane, întocmit de comisia de evaluare, în care este specificat, în mod expres, că: *„Autovehiculele de transport persoane au fost admise, conform Formulelor RT1, RT2 și a fișelor de prezentare a autovehiculelor, astfel:*

- formular RT1: - autovehicule transport persoane oferate: 21 buc;

- autovehicule transport persoane prezentate: 21 buc.;

- autovehicule transport persoane admise: 21 buc.;

- autovehicule transport persoane respinse: 0 buc.;

- formular RT2: - autovehicule transport persoane oferate: 4 buc;

- autovehicule transport persoane prezentate: 4 buc.;

- autovehicule transport persoane admise: 4 buc.;

- autovehicule transport persoane respinse: 0 buc.”.

Față de această împrejurare, ... opinează că a dovedit, în mod incontestabil, nerealitatea și netemeinicia acestui motiv al contestației promovată în prezenta procedură de către

Nu în ultimul rând, intervenienta subliniază că motivele prezentate de contestatoare, prin care aceasta invocă pretinsa ignorare de către entitatea contractantă a așa-ziselor obiecțiuni și plângeri prealabile promovate de aceasta împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021 și a adresei nr. 844/24.03.2021 sunt complet lipsite de orice temei legal, în condițiile în care aceste proceduri prealabile au fost eliminate din cuprinsul art. 8 alin. (1) al Legii nr. 101/2016 modificată și completată, încă din anul 2018, la data prezentei aceste prevederi legale având următorul conținut: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”* De altfel, în afara acestor dispoziții legale prezentate, în mod eronat, într-o formă abrogată la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat absolut niciun temei legal, care ar fi îndreptățit-o să promoveze o contestație întemeiată în drept și în fapt împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021 și a adresei nr. 844/24.03.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17367/05.04.2021, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17637/06.04.2021, entitatea contractantă a înaintat dovada transmiterii contestației către

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18054/08.04.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 2750/08.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18140/08.04.2021, entitatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de

... solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației împotriva procesului-verbal de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021.

În acest sens, entitatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, subliniind că procesul-verbal de negociere nr. 920/18.03.2021 a fost comunicat în ședință publică, astfel încât ultima zi în care acesta putea fi contestat era data de 26.03.2021.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată următoarele:

- a verificat, în mod echidistant, cele două oferte primite în cadrul procedurii, deciziile acesteia fiind luate în conformitate cu prevederile legale.

- oferta asocierii ... (lider) - ... - ... - ... a fost exclusă din cadrul procedurii în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016: *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

- cu ocazia ședinței de deschidere în cadrul obiecțiunilor prezentate de către „...” acesta a arătat că în cadrul ofertei prezentate de către „asocierea ...” sunt declarații false privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respectiv au fost comunicate datele pentru doi conducători auto care nu mai au raporturi de muncă cu operatorul economic. Mai mult, unul dintre conducătorii auto a participat ca împuternicit al celuilalt ofertant, confirmând depunerea documentelor sale, fără acordul său, acesta neavând calitatea de angajat. Totuși, înainte de a aplica sancțiunea excluderii, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, asocierea ... (lider) - ... - ... - ... prezentând REVISAL-ul pentru ..., din care reiese că ... nu avea relații de muncă cu aceasta la data depunerii documentelor în cadrul procedurii.

- Oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost declarată conformă, îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini. Obiecțiunile formulate de către ... nu au fost luate în considerare, întrucât, în conformitate cu

prevederile art. 27 din Ordinul nr. 458/2002, modificat prin Ordinul 1148, emis de Ministrul transporturilor, în cazul în care autobuzul/microbuzul își schimbă deținătorul, este menținută valabilitatea certificatului inițial de clasificare.

- Entitatea contractantă subliniază că în sensul art. 2 lit. i) din Norme prin deținător - persoană juridică, se înțelege:

- proprietarul autovehiculului;
- utilizatorul autovehiculului, în baza unui contract (de închiriere, de leasing) încheiat între acesta și proprietarul autovehiculului, persoană fizică sau juridică, certificatele de clasificare depuse în cadrul procedurii fiind conforme.

Ori, ..., după primirea deciziei de excludere, în cadrul contestației înțelege să se folosească de aceleași argumente pentru a contesta oferta ... - ... - ... -

Un alt aspect subliniat de ... este că, cu ocazia verificării propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... - ..., comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește conducătorii auto prezentați, oferta fiind conformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18481/09.04.2021, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de

... susține că adresa nr. 844/23.03.2021 este ultimul act emis de entitatea contractantă, deci contestația sa este în termenul legal, 29.03.2021 .

Contestatoarea invocă „*certificatul de clasificare seria ..., pe care se specifică un aviz important la paragraful 2, 4 subliniat și anexat la aceasta, prin care se precizează expres în ce condiții acesta încetează:*

- 2. *Dreptul de a utiliza prezentul certificat: Certificat de clasificare încetează, atunci când:*

- *Autobuzul pentru care a fost eliberat nu mai îndeplinește condițiile tehnice care au fost atestate la verificare.*

- *Autovehiculul își schimbă deținătorul.*

- 4. *În cazul în care autobuzul își schimbă deținătorul se eliberează un nou certificat de clasificare”.*

Astfel, ... susține că certificatele de clasificare sunt pe numele societății ..., nicidecum pe numele societății ..., societate comercială care nu este niciunde prevăzută în asociere sau alt mod, deci prin închiriere deținător este

De asemenea, contestatoarea precizează că «în realitate fișele de prezentare la dosarul pentru negociere fără publicare depuse, anexă la cererea de intervenție nr. 41/01.04.2021 sunt un fals în ceea ce privește autovehiculele cu nr ..., ..., ..., acestea fiind necompletate cu mențiunea „admis”/„respins” și nu au nicio altă specificație făcută de comisia de evaluare».

Cu privire la solicitarea privind angajații menționați, ... subliniază că nu are posibilitatea de a verifica documentele prezentate în anexa la

cererea de intervenție, deci nu se poate pronunța cu privire la veridicitatea acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Entitatea contractantă arată că obiecțiunile formulate de către ... nu au fost luate în considerare, întrucât în conformitate cu prevederile art. 27 din Ordinul nr. 458/2002, modificat prin Ordinul 1148 emis de Ministrul Transporturilor, în cazul în care autobuzul/microbuzul își schimbă deținătorul, este menținută valabilitatea certificatului inițial de clasificare. Astfel, în sensul art. 2 lit. i) din Norme prin deținător - persoană juridică, se înțelege:

- proprietarul autovehiculului;
- utilizatorul autovehiculului, în baza unui contract (de închiriere, de leasing) încheiat între acesta și proprietarul autovehiculului, persoană fizică sau juridică, certificatele de clasificare depuse în cadrul procedurii fiind conforme.

De asemenea, ... precizează că oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost exclusă din cadrul procedurii în conformitate cu prevederile art. 180 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 99/2016. Cu ocazia ședinței de deschidere în cadrul obiecțiunilor prezentate de către „...” acesta a arătat că în cadrul ofertei prezentate de către „...” sunt declarații false privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respectiv au fost comunicate datele pentru doi conducători auto care nu mai au raporturi de muncă cu operatorul economic. Înainte de a aplica sancțiunea entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, asocierea ... (lider) - ... - ... - ... prezentând REVISAL-ul pentru ... din care reiese că ... nu avea relații de muncă cu acesta la data depunerii documentelor în cadrul procedurii, prezentând decizia de încetare a contractului de muncă cu data de 08.03.2021, iar ședința de deschidere a ofertelor a fost în data de 18.03.2021. Ori, chiar și în situația în care entitatea contractantă nu ar fi aplicat sancțiunea excluderii, oferta asocierii ... (lider) - ... - ... - ... era inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b), deoarece nu au fost depuse pentru subcontractantul ... declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016, declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea nr. 99/2016, declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016, forma de înregistrare, licența comunitară pentru activitatea de transport rutier de persoane, acordul de subcontractare.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a formulării contestației.

În susținerea excepției invocate, aceasta învederează următoarele:

- Interesul acțiunii în justiție este reprezentat de avantajul, folosul practic, pe care-l speră reclamantul în urma câștigării procesului. Existența interesului este urmărită pe tot parcursul procesului, nu numai cu privire la cererea introductivă de instanță, ci și în cazul tuturor celorlalte acte procedurale îndeplinite de părți pe parcursul desfășurării

procesului. Prin urmare, dacă activitatea judiciară nu-i poate procura părții un interes practic, cererea sa va fi respinsă pentru lipsa acestei cerințe.

- În condițiile în care contestatoarea a fost exclusă din procedură în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, practic acesteia îi lipsește interesul în promovarea acțiunii.

- Interesul trebuie să fie și legitim, în conformitate cu ordinea de drept, să izvorască dintr-un raport juridic recunoscut de lege. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

- Interesul este legitim atunci când se află în concordanță cu legea și bunele moravuri, ori în speță excluderea a fost făcută pentru eludarea legii.

... mai invocă și excepția tardivității formulării contestației împotriva procesului-verbal de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021, ca fiind tardiv introdusă.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că procesul - verbal de negociere nr. 920/18.03.2021 a fost comunicat în ședința publică, astfel încât ultima zi în care acesta putea fi contestat era data de 26.03.2021.

Pe fond, entitatea contractantă subliniază următoarele:

- a verificat, în mod echidistant, cele două oferte primite în cadrul procedurii, deciziile acesteia fiind luate în conformitate cu prevederile legale.

- oferta asocierii ... (lider) - ... - ... - ... a fost exclusă din cadrul procedurii în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

- Cu ocazia ședinței de deschidere în cadrul obiecțiunilor prezentate de către ... acesta a arătat că în cadrul ofertei prezentate de către asocieria ... sunt declarații false privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respectiv au fost comunicate datele pentru doi conducători auto, care nu mai au raporturi de muncă cu operatorul economic. Mai mult, unul dintre conducătorii auto a participat ca împuternicit al celui alt ofertant, confirmând depunerea documentelor sale, fără acordul său, el neavând calitatea de angajat. Totuși, înainte de a aplica sancțiunea excluderii, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, asocieria ... (lider) - ... - ... - ... prezentând REVISAL-ul pentru ... din care reiese că ... nu avea relații de muncă cu aceasta la data depunerii documentelor în cadrul procedurii.

Entitatea contractantă precizează că oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost declarată conformă, îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini. Obiecțiunile formulate de către asocieria ... nu au fost luate în considerare, întrucât în conformitate cu prevederile art. 27 din Ordinul nr. 458/2002, modificat prin Ordinul 1148 emis de Ministrul transporturilor, în cazul în care autobuzul/microbuzul își schimbă deținătorul, este menținută valabilitatea certificatului inițial de clasificare.

Astfel, ... arată că în sensul art. 2 lit. i) din Norme prin deținător - persoană juridică, se înțelege:

- proprietarul autovehiculului;

- utilizatorul autovehiculului, în baza unui contract (de închiriere, de leasing) încheiat între acesta și proprietarul autovehiculului, persoană fizică sau juridică, certificatele de clasificare depuse în cadrul procedurii fiind conforme.

Prin adresa nr. 1201/07.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19397/14.04.2021, ... a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere nr. 2750/08.04.2021 către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19402/14.04.2021, entitatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere nr. ... către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Serviciul de transport a salariaților ..., de la domiciliu la locul de muncă și retur”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului nr. 758/16.03.2021 și transmiterea invitației de participare nr. ... către 13 operatori economici, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 18.03.2020 ora 10³⁰, criteriul de atribuire „cea mai mică valoare totală a serviciului (lei/serviciu), obținută ca urmare a negocierii tarifului (lei/km)” și valoarea estimată de 647.337,04 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 920/18.03.2021 al ședinței de deschidere și negociere, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, și anume:

- Asocierea SC ... – ... – SC ... – SC ...;
- Asocierea SC ... – SC ... – SC ... – SC

La această ședință de deschidere au participat și reprezentanții celor doi ofertanți, fiecare dintre aceștia semnând cu obiecțiuni Procesul-verbal nr. 920/18.03.2021. Astfel, SC ... (liderul asocierii SC ... – ... – SC ... – SC ...) a întocmit obiecțiunile înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 785/18.03.2021, iar SC ... (liderul asocierii SC ... – SC ... – SC ... – SC ...) a întocmit obiecțiunile înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 784/18.03.2021.

Prin Raportul procedurii nr. 979/24.03.2021, Comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocierea SC ... – SC ... – SC ... – SC ... și a desemnat ca ofertant câștigător pe Asocierea SC ... – ... – SC ... – SC

Prin adresa nr. 844/24.03.2021, entitatea contractantă a comunicat asocierii SC ... – SC ... – SC ... – SC ..., în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, faptul că oferta sa a fost respinsă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 29.03.2021, ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul

prezentului dosar, solicitând obligarea entității contractante la anularea procesului-verbal de negociere și deschidere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 01.04.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret în valoare de 12.946,74 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asocierea SC ... – ... – SC ... – SC ... - ofertant câștigător - a depus la Consiliu, „cererea de intervenție voluntară accesorie” nr. 41/1.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16770/01.04.2021 prin care sprijină poziția entității contractante, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, formulată de ..., ca tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, formulată de ..., ca nedovedită și nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 30.03.2021 entitatea contractantă a comunicat asocierii SC ... – ... – SC ... – SC ... contestația formulată de societatea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 01.04.2021 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... – ... – SC ... – SC ... are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației (invocată de contestatoare și entitatea contractantă) și excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Astfel, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate indicate de contestatoare sunt Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021 și adresa nr. „844/34.03.2021” (Nota Consiliului: numărul corect al adresei este 844/24.03.2021) reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare”, iar solicitarea adresată Consiliului, respectiv obiectul contestației vizează numai Procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 920/18.03.2021, în legătură cu care ... a solicitat „anularea procesului-verbal de negociere și deschidere”.

Constatând această situație, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*], Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. 16211/ 706/C5/30.03.2021, solicitându-i, printre altele, precizarea obiectului contestației (solicitările adresate Consiliului în raport de actele atacate) și motivarea în fapt și drept a contestației.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17008/02.04.2021, precizând că înțelege să conteste cele două documente menționate, întrucât, deși a formulat obiecțiuni la procesul-verbal nr. 920/18.03.2021, acestea nu au fost avute în vedere de către entitatea contractantă.

Față de această situație, Consiliul procedează la analiza actelor atacate, ocazie cu care constată următoarele:

A. Procesul-verbal nr. 920/18.03.2021 al ședinței de deschidere și negociere a fost semnat de contestatoare, la data de 18.03.2021, cu următoarele obiecțiuni înregistrate sub nr. 784/18.03.2021, scrise olograf:

„La procesul-verbal de deschidere a negocierii fără publicare prealabilă din data de 18.03.2021, organizată de CE Oltenia privind transportul salariaților la SE ... (Proces-verbal nr. 920/18.03.2021).

Menționăm că în oferta tehnică depusă de asociația ... și documentele depuse de ... sunt documente care aparțin ... care pot fi folosite doar de deținătorul acestor documente, de exemplu clasificările pe categorii al autovehiculului.

Pentru aceasta vă rog respingerea ofertei tehnice înaintată de aceasta”.

În legătură cu acest prim act atacat, Consiliul reține că societatea contestatoare ... a solicitat anularea acestuia.

Având în vedere valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire (647.337,04 lei fără TVA), mai mică decât pragul valoric menționat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 [*„2.000.114 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”*], Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Având în vedere că societatea ... a luat cunoștință de actele depuse de asocierea SC ... – ... – SC ... – SC ... în prezenta procedură la data de 18.03.2021 ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 920/18.03.2021 al ședinței de deschidere și negociere, semnat de contestatoare cu obiecțiunile înregistrate sub nr. 784/18.03.2021, Consiliul constată că raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea ... ar fi putut contesta la CNSC Procesul-verbal nr. 920/18.03.2021, cel târziu până la data de **25.03.2021**, situație în care sesizarea CNSC în legătură cu anularea acestui proces-verbal la data de **29.03.2021** apare ca tardivă, susținerile entității contractante și ale intervenientei dovedindu-se a fi corecte în legătură cu acest aspect.

B. Prin cel de-al doilea act atacat, respectiv adresa nr. 844/24.03.2021, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele.

«În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 [„ h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”], entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului Asociera SC ... (lider) & SC Vilextur SRL (asociat) & SC ... (asociat) & SC ... (asociat), întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate. Operatorul a prezentat în cadrul ofertei tehnice documente pentru doi conducători auto. În ședința publică, entității contractante i-au fost comunicate informații că aceștia nu mai aveau raporturi de muncă cu operatorul economic. La solicitarea de clarificări a fost prezentat REVISAL-ul pentru SC ... din care reiese în mod clar faptul că ... nu avea relații de muncă cu acesta la data depunerii documentelor în cadrul procedurii.

2) Oferta depusa de ofertantul Asociera SC ... (lider) & SC Vilextur SRL (asociat) & SC ... (asociat) & SC ... (asociat) este inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) [„a fost depusă de un

ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”], deoarece nu s-a depus pentru subcontractantul declarat SC ... :

2.1) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016;

2.2) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea nr. 99/2016;

2.3) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016;

2.4) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016;

2.5) Forma de înregistrare;

2.6) Licența comunitară (eliberată de autoritatea competentă (Ministerul Transporturilor și Infrastructurii) conform art. 24, alin. (1) din Ordonanța nr. 27/2011 privind transporturile rutiere (modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2013, aprobată prin Legea nr. 109/2014) pentru a efectua activitatea de «transport rutier contra cost de persoane»;

2.7) Acord de subcontractare».

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că în legătură cu acest act atacat, respectiv adresa nr. 844/24.03.2021, contestatoarea nu face niciun fel de susțineri referitoare la ilegalitatea acestuia, nu formulează nici o critică referitoare la decizia entității contractante de a-i respinge oferta și nici nu a adresat Consiliului o solicitare în legătură cu acest act atacat.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarea ..., Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Necriticând decizia de respingere a ofertei sale, criticile formulate cu privire la ofertantul desemnat câștigător apar și ca lipsite de interes deoarece contestatoarea nu mai are posibilitatea de a deveni câștigător în prezenta procedură de atribuire.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum criticile de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este

moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare, Consiliul constată că, în speță, formularea unor critici cu privire la un alt ofertant prezent în procedură, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care contestatoarea a achiesat la decizia entității contractante de a-i respinge oferta.

În consecință, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei depusă de asocierea SC ... - ... - SC ... - SC ... deoarece nu a criticat respingerea ofertei sale și mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertei câștigătoare), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar o eventuală solicitarea de anulare a procedurii de atribuire (pe care contestatoarea nu a formulat-o) conduce la un interes eventual și nu imediat. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, societatea ... nu justifică un interes în criticarea unei alte oferte.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind corecte și susținerile entității contractante referitoare la lipsa de interes a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepțiile invocate de entitatea contractantă și intervenientă și va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pe de o parte, ca tardivă, iar pe de altă parte, ca lipsită de interes.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pe de o parte, ca tardivă, iar pe de altă parte, ca lipsită de interes.

Admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.