

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul*, s-au solicitat:

- *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

- *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;*

- *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;*

- *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

În continuare, reclamanta redă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive.

În cadrul criticii nr. 1, în principal, ... SRL solicită eliminarea cerinței vizând proba practică, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare (criteriu care trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și fișele tehnice.

În subsidiar, apreciază contestatoarea, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

De asemenea, arată SRL, proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertante, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertanta declarată câștigătoare, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În plus, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.

În cadrul criticii nr. 2, cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, contestatoarea solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației, aducând argumente în susținerea inutilității cerinței și a diversității soluțiilor potențiale.

Cu referire la cerința prin care se solicită link către site-ul producătorului (critica nr. 3), reclamanta consideră că se impune eliminarea cerinței restrictive/completarea/înlocuirea/reformularea acesteia, respectiv „unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat” cu „sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat”, producătorul rezervându-și dreptul de a *customiza* / personaliza

aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar / proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Cu titlu de exemplu, indică site-ul producătorului SRL, din analiza căruia se poate constata că sunt prezentate familiile de aparate de iluminat -> <https://.....ro/aparate-de-iluminat/...../>, ci nu produsele individuale.

În cuprinsul criticii nr. 4, ... SRL atrage atenția că se impune corelarea cerințelor cu legislația în vigoare, întrucât standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, solicitând, în consecință, să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

Prin critica nr. 5, reclamanta solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY, având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică și trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar impunându-se eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, arată că, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertantelor de soluții de telemanagement.

Cu referire la cerințele vizând contul DEMO (critica nr. 6), în principal, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, motivat de faptul că trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, iar, în subsidiar, solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo.

În opinia SRL, cerința ar trebui completată cu mențiunea *„verificata printr-un cont demo, daca functionalitatea nu este dependenta de interactiunea cu un echipament fizic”*.

Raportat la cerința care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH (critica nr. 7), contestatoarea solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că respectiva cerință prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare impunându-se completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, solicită să se indice sintagma *„sau echivalent”*.

În subsidiar solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În cuprinsul criticii nr. 8, reclamanta solicită eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei și completarea cerinței cu mențiunea *„sau prin mecanisme echivalente”*, cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

În cadrul criticii nr. 9, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind închiderea compartimentului, notând că acea cerință suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului.

Totodată, prin critica nr. 10, ... SRL solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde IK, motivat de faptul că standardul IEC/EN 62696, deși se bazează pe testarea rezistenței la impact IK, poate fi considerat restrictiv în contextul corpurilor de iluminat.

Reclamanta apreciază că se impune și eliminarea cerințelor restrictive vizând îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură (critica nr. 11).

În cadrul criticii nr. 12, ... SRL atrage atenția că se impune eliminarea cerinței restrictive care vizează schema de legături electrice de legare în sistemul de telegestiune, subliniind faptul că trebuie eliminată cerința privind *„respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme si prescriptii standardizate cf STAS 12993/11-91”*.

Autoarea contestației apreciază că se impune eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției (critica nr. 13), respectiv eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran.

..... SRL consideră că această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea *sau echivalent* pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit.

În cuprinsul criticii nr. 14, reclamanta solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează utilizatorii predefiniți, notând că respectiva cerință face referire la demonstrarea modului de configurare a unor echipamente ce nu fac obiectul acestei proceduri, și, în plus, se cere realizarea acestor operațiuni printr-un procedeu specific, fără posibilitatea de a oferi mecanisme echivalente de realizare a acestor configurări.

În cadrul criticii nr. 15, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează certificare D4I și, în conformitate cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor.

Prin critica nr. 16, ... SRL aduce argumente în susținerea eliminării factorului de evaluare P3 (configurație tehnică produse – P3), având în vedere că nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o

evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului.

În cadrul criticii nr. 17, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea eliminării/modificării factorului de evaluare P2 (eficiența energetică a proiectului – P2), evidențiind faptul că, în centralizatorul actual, fluxul luminos și puterea sunt impuse pentru tipurile de corpuri de iluminat, ceea ce creează o restricție în alegerea celor mai eficiente soluții de iluminat.

În susținerea, invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin punctul de vedere nr. 18049/02.12.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, apreciind respectivele critici ca fiind doar afirmații neprobate.

Împotriva criticii nr. 1, autoritatea contractantă se apără notând că proba practică pe care a solicitat-o prin documentația de atribuire nu implică prezentarea unor mostre, deoarece niciunde în documentație nu este specificat faptul că instituția sa va reține produsele pe care contestatoarea le va prezenta în vederea efectuării probei practice.

Totodată, precizează că respectiva cerință nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică a caietului de sarcini, iar nementiunarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Prin intermediul probei practice, arată achizitoarea, instituția sa dorește să verifice unele funcționalități care nu se pot regăsi în rapoartele de testare, iar scopul acesteia nu se suprapune cu scopul pentru care solicită depunerea unor fișe tehnice sau depunerea unor rapoarte de testare.

În plus, adaugă că este de acord cu efectuarea probei practice sub supraveghere video și audio.

Față de critica potrivit căreia pentru proba practică s-ar fi solicitat prezentarea unor elemente care nu trebuie să fie parte a ofertei, ... învederează faptul că nu este posibilă implementarea unui sistem de iluminat fără ca acesta să fie în concordanță cu anumite protocoale de comunicare în raport cu anumite componente externe, precum senzorii (ex. mișcare, prezență, mediu etc.) prin intermediul cărora sistemul de telegestiune să permită comandarea sistemului de iluminat în situația echipării acestuia cu astfel de senzori, iar sistemul nu ar putea funcționa nici fără o aplicație mobilă care să permită controlul și monitorizarea de la distanță, precum și identificarea și localizarea defecțiunilor etc., astfel încât să se poată realiza intervenția facilă în perioada operării serviciilor de întreținere și mentenanță.

Împotriva criticii nr. 2, achizitoarea se apără notând că a solicitat limita maximă a intervalului de temperatură a aparatelor de iluminat să fie +55 grade Celsius, în raport cu mai mulți factori tehnici și de mediu,

care depășesc simpla referință la temperatura ambientală maximă din zona

De asemenea, remarcă faptul că au fost efectuate de către contestatoare căutări specifice, alegând doar acele produse/ aparate de iluminat (modele de aparate de iluminat) cu o plajă a temperaturii de funcționare mai scăzută față de cea solicitată, tocmai cu scopul de a induce în eroare Consiliul, cu privire la existența pe piață a unor produse care să funcționeze la +55°C, deci care să îndeplinească respectiva cerință.

Cu titlu de exemplu, redă sub formă tabelară o „*sinteză cu echipamente ale celor mai consacrați producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate*”.

Raportat la critica nr. 3, autoritatea contractantă apreciază că reclamanta nu explică în ce anume constă caracterul restrictiv, având în vedere că aparatele de iluminat ofertate trebuie să fie unele reale, verificabile la o confruntare cu caracteristicile din Formularele F5.

Referitor la critica nr. 4, achizitoarea precizează că actualizarea standardului la data prezentei proceduri, putea fi simplu remediată în baza unei simple solicitări de clarificări, fără a fi necesară tergiversarea prin suspendare a prezentei proceduri.

Astfel, adaugă că, prin măsurile de remediere, se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

Față de solicitarea de eliminare a cerinței privind referințele cu aplicații SMART CITY (critica nr. 5), autoritatea contractantă subliniază că, similar probei practice, cerința privind referințele cu aplicații SMART CITY este una specifică caietului de sarcini, motiv pentru care trebuie avute în vedere contraargumentele prezentate la critica nr. 1.

Totodată, remarcă faptul că, în piața din România există mai mulți producători ce permit conectarea prin API a aplicațiilor SMART CITY.

Raportat la critica nr. 6, achizitoarea menționează că a solicitat prin documentația de atribuire punerea la dispoziție a unui cont DEMO în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

În combaterea criticii nr. 7, ... semnalează faptul că, astfel cum se poate observa, din analiza cerinței criticate se constată, în primul rând, că aceasta face referire la trei modalități de transmisie, ofertantele având posibilitatea de a alege echipamente care să asigure transmisia prin GSM, RF sau MESH, autoritatea contractantă nerestrângând participarea prin indicarea unui singur tip de transmisie.

În al doilea rând, precizează că, respectiva cerință privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/

RF/ MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață.

Față de critica nr. 8, achiziția se apără arătând că, astfel cum reiese chiar din captura de ecran redată de contestatoare, respectiv punctul 2.14 al fișei tehnice nr. 4 - *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, cerința privind reintroducerea parolei este solicitată pentru a asigura o securitate sporită și pentru a evita comenzile accidentale sau neautorizate în cadrul aplicației.

Pentru aceste motive, apreciază că este absolut necesar ca o comandă manuală să poată fi efectuată doar după reintroducerea parolei.

Raportat la critica nr.9, autoritatea contractantă arată că respectiva cerință privind fixarea compartimentului accesorii electrice în patru puncte nu este nejustificată, având în vedere faptul că instituția sa permite și ofertarea de aparate de iluminat care nu au închiderea compartimentului accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare prin utilizarea de balamale și cleme de închidere.

În ceea ce privește critica nr. 10, autoritatea contractantă semnalează faptul că respectiva cerință este impusă chiar de către finanțator prin ghidul de finanțare.

Totodată, remarcă faptul că nu înțelege cum poate reclamanta considera că un anumit standard aplicabil și în vigoare, în speță IEC/EN 62696, poate fi considerat restrictiv, în măsura în care acest standard este aprobat și aplicabil la nivelul Uniunii Europene, tocmai pentru testarea rezistenței la impact IK.

Raportat la critica nr. 11, ... arată că, în îndeplinirea cerinței criticate, poate fi acceptată prezentarea raportului care confirmă doar respectarea standardului SR EN 60598-2-3:2004, iar aceste aspecte puteau fi clarificate prin obiectul unor solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertante.

Astfel, achiziția atrage atenția că, prin măsurile de remediere se va modifica respectiva cerință, prin solicitarea de prezentare a raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004.

În ceea ce privește critica nr. 12, autoritatea contractantă afirmă că, prin prezentarea schemelor electrice detaliate, instituția sa își dorește o schemă electrică, de funcționare, în conformitate cu reglementările în vigoare, tocmai pentru înțelegerea și demonstrarea principiului de funcționare a întregului sistem ofertat, precum și interoperabilitatea între componentele acestuia.

Astfel de scheme și exemple de conectare electrică, remarcă achiziția, se regăsesc pe site-ul (link acces: <https://www.dali-alliance.org/>).

Contrar afirmațiilor contestatoarei în cuprinsul criticii nr. 13, în opinia, cerința legată de prezentarea unui scenariu de

funcționare a aparatelor de iluminat, corelat cu cel al reacției aparatelor de iluminat la senzori, nu reprezintă un procedeu special și nici nu poate fi împărțită în două cerințe distincte, ca și cum nu s-ar influența una pe cealaltă.

Raportat la critica nr. 14, autoritatea contractantă evidențiază faptul că respectiva cerință este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pentru întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public, utilizatori permiși doar pentru vizualizarea sistemului de iluminat public etc.).

Împotriva criticii nr. 15, achizitoarea se apără prezentând următoarele aspecte:

- în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat, la punctul 4.6, s-a prevăzut faptul că aparatele de iluminat trebuie să permită comunicarea cu componentele de comandă ale sistemelor de control cel puțin prin protocoalele de comunicare DALI sau 1-10V;

- în cadrul fișei tehnice a sistemului de telegestiune, la punctul 1.10, s-a prevăzut faptul că modulul de control trebuie să comunice cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare DALI, DALI2, 1-10V sau D4I.

Astfel, ... consideră că nu este restricționat ca aparatele de iluminat să comunice cu componentele de comandă ale sistemelor de control prin protocoalele de comunicare D4I, subliniind faptul că, în prezent, pe piață există mai mulți producători care dețin această certificare.

Față de critica nr. 16, autoritatea contractantă se apără arătând că, în stabilirea criteriilor care compun factorul de evaluare P3 au fost avute în vedere avantajele caracteristicilor pentru care se acordă un punctaj mai mare, în mod evident, întrunirea a cât mai multe dintre aceste caracteristici în aparatele de iluminat oferite, transformând produsul în sine în unul superior față de cel care are caracteristicile pentru care se acordă punctaj mai mic.

În opinia achizitoarei, nu pot fi reținute afirmațiile potrivit cărora dacă nu sunt îndeplinite cerințele din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat oferta va fi considerată neconformă deoarece cerințele sunt minimale, iar prin chiar faptul de a fi stabilit punctaj și pentru altfel de caracteristici, este de la sine înțeles că oferta nu va fi declarată neconformă dacă aparatele de iluminat/componentele sistemului de iluminat oferit prezintă caracteristicile pentru care se acordă punctaj mai mic.

De asemenea, adaugă că, în situația în care unele aspecte/ criterii ar fi putut genera neclarități, potențialele ofertante puteau depune eventuale solicitări de clarificări cu privire la aceste criterii.

Împotriva criticii nr. 17, autoritatea contractantă arată că nicăieri nu se impun restricții asupra fluxului luminos și puterii specificată în Anexa nr. 1 - *Centralizator situație proiectată*, acele valori fiind rezultate în urma realizării proiectării, demonstrând rezultatele obținute pentru fiecare stradă/ zonă, dar și valoarea totală.

Adaugă că ofertantele au obligația de a realiza propriile breviare de calcule luminotehnice, care vor sta la baza definirii caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat și ale întregului sistem de iluminat ce urmează a fi oferit și totodată de a completa propriile valori rezultate în urma efectuării acestor calcule, în tabelul aferent anexei nr. 1.

..... concluzionează că reclamanta nu își motivează critica, ci doar redă propriile interpretări asupra cerințelor solicitate, fără a se folosi de oportunitatea de transmitere a unor eventuale solicitări de clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura în sumă totală de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. ..., și ordinul de plată din data de 16.12.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.801.289,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... SRL a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. În prezent, prezenta procedura este suspendată.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr.

98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată:

1. Cu privire la critica privind *Cerința restrictivă privind proba practică* SRL solicită:

✓ în principal, eliminarea acesteia având în vedere că implică și prezentarea mostrelor. În consecință fiind un criteriu de calificare, cerința trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și fișele tehnice;

✓ în subsidiar, având în vedere că s-au solicitat rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința are doar rol de a restrânge concurența, astfel că se impune eliminarea ei;

✓ proba practică implică și livrarea de materiale/mostre și care reprezintă un cost pentru ofertanți, sens în care proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare;

În plus, arată contestatoarea că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Consiliul reține că la fila 20 a caietului de sarcini se prevăd următoarele:

Pentru confirmarea corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a Fișelor Tehnice - Formularele F5, cu oferta tehnică, la proba practică se vor verifica minim următoarele:

Ofertanții vor prezenta ca materiale în vederea realizării probei practice:

- 5 Aparate de iluminat;
- 5 Module de telegestiune;
- Senzor;
- Aplicație de telegestiune;
- Dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune:
- PC/ Laptop;

- Un terminal mobil, exemplu: telefon/ tabletă (terminalele vor asigura posibilitatea demonstrării accesării sistemului de telegestiune din aplicațiile MS Edge, Safari și Google Chrome, precum și demonstrarea posibilității de a descărca aplicația din magazinele specifice fiecărui sistem de operare (ex. Magain Play și AppStore), conform cerințelor din documentația de atribuire).

Se vor realiza punctual următoarele activități:

1. Se vor alimenta aparatele de iluminat și se va observa apariția acestora în aplicația de telegestiune și poziționarea automată pe hartă, la locația punerii sub tensiune

2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate în cadrul probei practice și înregistrate în sistemul de telegestiune, furnizarea următoarelor date:

(...)

3. Se vor folosi două aparate pregătite pentru telegestiune (driver dali, dali2, 1-10V sau D4I).

(...)

4. Se va alimenta un aparat de iluminat. Se va pastra alimentarea timp de 5 minute. Se va opri alimentarea. Se va verifica primirea notificării in aplicația de telegestiune referitoare la întreruperea alimentării.

5. Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele trei aplicații mentionate (Microsoft Edge, Google Chrome si Safari) si se va confirma rularea acesteia in mod vizual si funcțional, la aceiași parametri.

6. Se va verifica existenta aplicației mobile pentru sistemul de telegestiune in magazinul de aplicații. Se va instala aplicația solicitata pe un terminal mobil. Se va proba poziționarea automata utilizatorul pe harta, in locația in care acesta se afla.

7. Se va verifica pe tot parcursul probei practice, faptul ca toate comenzile si setările pentru demonstrarea cerințelor s-au făcut in aceeași aplicație.

8. Se va verifica faptul ca la logarea in aplicație, aceasta solicita utilizatorului "nume utilizator", "parola proprie" si furnizarea unui cod unic prin email sau sms necesar accesarii aplicației.

9. Se va confirma existenta meniurilor in limba romana.

10. Se vor adauga manual elemente neconectate: un punct de aprindere, un aparat de iluminat, un senzor. Se va verifica faptul ca fiecare dintre acestea vor fi ilustrate cu pictograme proprii, diferite.

11. Se va exemplifica realizarea unui program de funcționare, in care se va stabili pornirea la 30 de minute dupa apus, stingerea cu 30 de minute inainte de răsărit. Programul va avea urmatoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:00 - 100%; de la ora 23:00 la ora 01:00 - 70%; de la ora 01:00 la ora 04:00 - 40%; de la ora 04:00 la ora 06:00 - 70%; de la ora 06:00 la stingere - 100%.

12. Se va stabili un scenariu de funcționare in funcție de semnalul primit de la senzor, astfel: Funcționare aparate in mod standard 50%. Funcționare aparate la semnalul senzorului 100% timp de 10 secunde. Se va conecta fizic senzorul la un singur aparat de iluminat. Se va alocă programul de funcționare creat, astfel incat toate cele 5 aparate vor funcționa pe baza semnalelor transmise de senzor. Se va activa senzorul prin mișcare. Se va verifica reacția tuturor celor 5 aparatelor la semnalul senzorului, conform programului de funcționare.

13. Se va urmări faptul ca toate setările de la cerința anterioara au fost făcute intr-o singura aplicație si anume, aplicația de telegestiune ofertata.

14. Se va crea un scenariu de reducere a intensitatii luminoase si se va urmări faptul ca aplicația afiseaza procentele de reducere a consumului aferente scenariului creat. Se va observa modificarea dinamica a procentelor de reducere a consumului pe masura modificării scenariului de funcționare.

15. Se va proceda la comanda manuala a aparatelor de iluminat din interfata aplicației de telegestiune urmărind si efectuând următoarele: (...)

16. Se va realiza un scenariu de dimming cu următoarele caracteristici:
(...)

17. Se va verifica in aplicația de telegestiune afișarea următorilor parametri, pentru toate aparatele prezentate si integrate in sistem: (...)

18. În aplicația in care sunt înregistrate 5 aparate de iluminat, se vor crea doi utilizatori. Primul utilizator va putea vizualiza 2 dintre cele trei aparate iar cel de al doilea va putea vizualiza restul de 3 aparate. Vizualizarea se va face in aceeași aplicație de telegestiune, singura diferența fiind contul si parola fiecărui utilizator.

19. Se va identifica in aplicația de telegestiune posibilitatea de a configura pornirea/ oprirea aparatelor de iluminat în mod automat, în funcție de ceasul astronomic, în combinație cu o fotocelulă proprie si stabilirea un timp de întârziere si/ sau avans de pornire si/ sau oprire a sistemului fata de aceste ore.

20. Se va verifica si testa posibilitatea introducerii de date suplimentare alocate fiecărui aparat de iluminat, referitoare la:

- stâlp: data de instalare, producător, model, tip, culoare, înaltime;
- consola: lungime;
- punct de aprindere.
- Se va emite un raport cu stâlpii, consolele si punctele de aprindere existente.

21. Se va exemplifica modalitatea prin care in interfața utilizator se afiseaza vizual in mod diferentiat prin culori, caracteristicile solicitate prin fisa tehnica.

22. Se va exemplifica modalitatea prin care in interfața utilizator se va putea afișa o selecție a aparatelor de iluminat, cu caracteristicile solicitate prin fisa tehnica.

23. Se va prezenta in cadrul probei practice una sau mai multe aplicații ale sistemului de telegestiune ofertat in care sunt instalate aparate de la minim doi producători diferiți si module de telegestiune de la minim doi producători diferiți, acestea funcționând la parametri nominali si respectând toate solicitările din cadrul fisei tehnice.

24. Se va prezenta in cadrul in cadrul aplicației de telegestiune integrarea imaginii in timp real preluata de la o camera de supraveghere.

Note:

- lista materialelor în vederea realizării probei practice, precum și lista activităților demonstrative poate fi modificată sau suplimentată astfel încât să poată fi demonstrate îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în raport cu sistemul de iluminat public ofertat;

- invitația pentru proba practică va fi transmisă prin intermediul unei clarificări, cu minim 5 zile înainte de data probei practice;

- materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute de autoritatea contractantă.

Analizând aceste prevederi din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că prin inserarea lor, practic, autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

Cerința din documentația de atribuire care prevede efectuarea unei probe practice, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum, în mod eronat, încearcă să inducă ideea contestatoarea. Principalul scop al unei cerințe de calificare este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) **eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor** care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eşantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe

când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a unei probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Or, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini se precizează expres că materialele prezentate în vederea efectuării probei practice nu vor fi reținute de autoritatea contractantă.

Nu se constată nici restrângerea concurenței, întrucât deși prin caietul de sarcini s-a cerut depunerea de fișe tehnice, rapoarte de testare, certificate de conformitate, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, stâlpii de iluminat, sistemul de telegestiune, nu și întregul ansamblu de elemente interconectate, respectiv la întregul sistem de iluminat.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate, fișe tehnice, rapoarte de testare nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem oferat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune. Concluzionând, Consiliul apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Cu privire la susținerea cum că proba practică implică și livrarea de materiale care nu fac obiectul prezentei proceduri, contestatoarea făcând trimitere la activitățile 12, 23, 24 din cadrul probei practice, Consiliul stabilește că în fișa tehnică nr. 4 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*, la punctul 3 sunt precizate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească aplicația de telegestiune iar la punctul 1.9 din cadrul aceleiași fișe tehnice se precizează că se vor prezenta senzori compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie.

Referitor la practica instanțelor de judecată, invocată de către contestatoare, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În concluzie, Consiliul nu va impune autorității contractante eliminarea cerinței privind efectuarea unei probe practice.

2. Cu privire la critica privind *Cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură* SRL solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la +55° C la maxim 45° C.

Stabilește Consiliul că autoarea contestației face trimitere la cerința din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ce stabilește în cazul aparatelor de iluminat stradale: Funcționare la $T_a = -30 + 55^{\circ}\text{C}$.

În analiza sa, Consiliul găsește justă explicația autorității contractante cum că într-o zi toridă, cu temperaturi ambientale între 35-40° C, temperatura internă a aparatului poate crește cu cel puțin 10-15° C sau chiar mai mult, ajungând ușor la valori de peste 50°C. Această temperatură este menținută la nivelul aparatelor de iluminat, atât la momentul punerii în funcțiune a aparatelor de iluminat, respectiv la lăsarea seriei, cât și pe timp de zi, în perioada efectuării serviciilor de întreținere și mentenanță la nivelul sistemului de iluminat public. Tendințele schimbărilor climatice indică posibilitatea unor creșteri ale temperaturilor extreme, astfel că asigurarea unei plaje de operare de până la 55°C oferă un grad de siguranță pentru astfel de scenarii.

În al doilea rând, autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței în discuție, în condițiile în care autoritatea contractantă a demonstrat contrariul, prin prezentarea unei situații cu echipamente aparținând mai multor producători de aparate de iluminat, din care rezultă plafonul maxim de temperatură de +55°C.

..... SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerințele documentației, după cum nu este relevantă nici existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite o temperatură de +55°C.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, solicitarea de la acest punct al contestației se impune a fi respinsă.

3. Critica privind eliminarea / completarea / înlocuirea / reformularea cerinței prin care se solicită link către site-ul producătorului, respectiv *unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat cu sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat*, se admite de către Consiliu în condițiile în care, pentru a proba conformitatea produsului/produselor oferat(e), este evident că, funcție de politica de informare/promovare adoptată de fiecare producător, informațiile despre produse pot fi întâlnite fie în broșuri/pliante/fișe tehnice, fie pe site-ul producătorilor, iar aceste posibilități de prezentare nu ar trebui să se excludă reciproc sau să se dubleze.

Mai mult, un producător își poate rezerva dreptul de a customiza/ personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Totodată, după cum s-a arătat, a fost solicitată și o probă practică, astfel că prezentarea aparatelor de iluminat la proba practică reprezintă o modalitate de verificare a îndeplinirii cerințelor, după cum însăși declară și autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului. În acest context al solicitării și probei practice, și ținând cont și de faptul că în situația în care link-ul pus la dispoziție în cadrul propunerii tehnice nu duce direct în site-ul producătorului, la produsul oferat, oferta va fi declarată în mod automat neconformă (precizare expresă existentă în caietul de sarcini), cerința apare cu atât mai disproporționată.

De asemenea, Consiliul nu poate să nu observe neconcordanța între cerințele referitoare la link-ul către site-ul producătorului. Astfel, dacă potrivit celor mai sus citate, oferta va fi declarată automat neconformă, în condițiile în care link-ul nu duce la produsul oferat, într-un alt paragraf se precizează că în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site-ul producătorului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica în orice modalitate existența produselor oferate, precum și îndeplinirea cerințelor impuse prin Formularele F5.

În atare condiții, prevederea caietului de sarcini: În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat astfel încât în orice moment al etapei evaluării tehnice autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a accesa acest link cu scopul de a verifica corespondența din Formulare F5 cu cele regăsite pe site-ul producătorului. Accesul prin intermediul link-ului se va face direct la aparatul/aparatele de iluminat oferate. În situația în care link-ul pus la dispoziție în cadrul propunerii tehnice nu duce direct în site-ul producătorului, la produsul oferat, oferta va fi declarată în mod automat neconformă, va comporta modificări, constând fie în eliminarea cerinței, fie în completarea / înlocuirea / reformularea cerinței prin care se solicită *link către site-ul producătorului*, conform argumentelor prezentate de către Consiliu anterior, achizitoarea fiind obligată la acestea și la informarea operatorilor economici interesați, prin postarea în SICAP a modificărilor aduse.

4. Următoarea solicitare are ca obiect corelarea cerințelor cu legislația în vigoare, în sensul acceptării declarației RoHS conform directivei 2011/65/UE, având în vedere că standardul EN50581 indicat de autoritate este expirat.

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că *prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri*.

Ori, în acest context, în care autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei, critica sa este rămasă fără obiect și, pe cale de consecință, va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a

măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

5. Următoarea solicitare privește eliminarea cerinței restrictive prin care solicită referințe cu aplicații Smart City, contestatoarea invocând clauza nescrisă, fiind o cerință ce ține de capacitatea tehnică, precum și faptul că cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement.

Contrar susținerii contestatoarei solicitarea de prezentare de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, din fișa tehnică nr. 4 – sistem de telegestiune aparate de iluminat, are ca scop demonstrarea funcționării aplicației de telegestiune, și nu capacitatea tehnică și economică a operatorului economic de a duce la îndeplinire contractul, cum este prevăzut la art. 179 lit. a) și l) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Din modul de formulare a cerinței, în niciun caz nu rezultă că trebuie demonstrată experiența similară a operatorului economic, fiind clară necesitatea verificării, prin intermediul referințelor, a funcționalităților aplicației implementate, aspecte care țin de caietul de sarcini, astfel că nu poate fi consideră o clauză nescrisă, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Pe de altă parte, se reține că SRL nu demonstrează nicăieri caracterul restrictiv al cerinței criticate, ci se limitează doar la simple afirmații în acest sens, mai cu seamă că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul contestatoarei, ... SRL în parteneriat cu a lansat, sistem de telegestiune și sistem Smart City.

În acest context, neputând fi reținută vreo vătămare a contestatoarei solicitarea sa se impune a fi respinsă.

6. Cu referire la cerințele privind contul Demo, contestatoarea solicită, în principal, eliminarea, întrucât este cerință de calificare, care

implică și mostre, și, în subsidiar, completarea cu mențiunea *verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic*.

Consiliul are în vedere argumentația de la criticile privind *proba practică, referințele cu aplicații Smart City*, și va respinge solicitarea de eliminare a contului Demo, nefiind în prezența unei cerințe de calificare, fiind specificat, în mod clar, în cadrul fișei tehnice, că se va pune la dispoziția autorității contractante un cont Demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate.

Pe de altă parte, ... SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite prezentarea unui cont Demo, în condițiile în care aceasta este modalitatea prin care se probează funcționalitatea aplicației de telegestiune.

Consiliul nu va da curs nici solicitării subsidiare, ... SRL nedemonstrând nicăieri cele rămase la stadiul de simple afirmații privind validarea funcționalităților într-un cont Demo care implică interacțiunea cu echipamente fizice.

7. Cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH, contestatoarea solicită eliminarea cu motivarea că cerința nu este justificată, iar în subsidiar să se accepte și alte tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În primul rând, din analiza celor trasate la nivelul fișei tehnice nr. 4 – *sistemul telegestiune aparate de iluminat*, se observă că se face referire la trei modalități de transmisie, GSM/RF/MESH după cum și contestatoarea precizează, astfel că nu se poate aprecia că autoritatea a restrâns participarea prin indicarea unui singur tip de transmisie.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a justificat nevoia sa pentru cele trei tipuri de comunicație, astfel:

- utilizarea unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrică implică costuri suplimentare mari, iar aceste costuri nu se înscriu în linia coturilor eligibile menționate de finanțator în ghidul de finanțare;

- în cazul utilizării tehnologiei PLC, aceasta utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică, fapt ce ar determina intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar în caz de defecțiuni operatorul de iluminat public nu ar avea posibilitatea de a interveni fără aprobarea distribuitorului de energie / proprietarul rețelei existente;

- în amplasamentele vizate prin proiect există acoperire 2G, 3G și 4G din partea mai multor furnizori.

În al treilea rând, efectuând propria verificare pe site-ul contestatoarei <https://.....ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>, se constată că acesta deține și utilizează tehnologia RF. Astfel, potrivit detaliilor tehnice disponibile pe site, tipul de comunicație este PLC **și/sau LoRa**, aceasta fiind o tehnică de comunicare prin radio frecvență (RF).

Detalii tehnice

Versiune	V1.0	Tip de comunicație	PLC, și/sau LoRa			
Diametru	84 Ø	Conectori	Standard ANSI C136.41 Dimming Receptacle			
Grad de protecție	IP66, IK 10	Material carcasă	Poli carbonat rezistent la UV			
Marcaje CE	CE	Montaj	NEMA socket			
Durata de viață	10 ani	Altitudine	max. 2000 m			
Clasa de izolație	II	Comunicație criptată	AES 128 - bit			
Tensiune de alimentare	230 VAC	Temperatură	- 40 °C + 90 °C			
Frecvență	50 Hz	Umiditate	max. 95%			
Curent de lucru	< 200 mA	Senzori integrați	Senzor temperatură Accelerometru Senzor lumină			
Timp de pornire	< 0,3 Sec	Alte module	Bluetooth* optional GPS* optional GSM* optional			
Mediu de funcționare	lipsit de gaze, vapori, pulberi sau substanțe chimice active					

Ori, în contextul expus, în care SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul nu va obliga achizițitorul la eliminarea cerinței și nici la modificarea acesteia.

8. Față de solicitarea de eliminare a cerinței privind *reintroducerea parolei* regăsită la pct. 2.14 al fișei tehnice nr. 4 – pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului, Consiliul stabilește că lipsește o motivare pe măsură, contestatoarea mărgininându-se să redea un extras dintr-o decizie a Consiliului. Însă această conduită nu echivalează cu o motivare corespunzătoare în fapt și în drept iar, astfel cum s-a mai subliniat în cele ce preced, trimiterea la respectiva practică judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

9. Relativ la solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive privind închiderea compartimentului, contestatoarea argumentând prin aceea că nu oferă un beneficiu clar privind durabilitatea aparatului, se restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat, aparatele care nu respectă această cerință vor fi excluse, se impune un design specific.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că se permite ofertarea de aparate de iluminat care nu au închiderea compartimentului accesoriu electric în minim 4 puncte de fixare prin utilizarea de balamale și cleme de închidere. Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la factorul de evaluare și susține că se acordă punctaj atât aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului în 4 puncte de fixare, cât și

aparatorilor de iluminat care au închiderea compartimentului în mai puțin de 4 puncte de fixare.

Într-un prim aspect, Consiliul supune atenției faptul că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, anexe ale caietului de sarcini, este prevăzută cerința minimă în următoarea formulare:

Închiderea compartimentului accesorii electrice **se va face în minim 4 puncte de fixare**. Fixarea se va face în **minim 2 balamale și minim două cleme de închidere**.

Așadar, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, contrar susținerii achizitoarei potrivit căreia se permite ofertarea de aparate de iluminat care **nu** au închiderea compartimentului accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare. Cerința mai sus redată este fără echivoc și nu conduce la o interpretare în sensul citat de achizitoare.

Totodată, Consiliul stabilește că cerința închiderii compartimentului nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun aparatele de iluminat, astfel că, în acest context, reprezintă un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Vor fi înlăturate apărările autorității legate de factorul de evaluare dat fiind că cerința nu a fost criticată din perspectiva factorului de evaluare.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței criticate, din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3.

9.1 10. Față de solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde IK, Consiliul stabilește că la nivelul fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3 aferente aparatorilor de iluminat stradale a fost fixată cerința:

9.2 Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu:

9.3 IEC/EN 60598-1

9.4 IEC/EN 62696.

9.5 Din parcurgerea contestației, se observă că, în fapt, autoarea contestației este nemulțumită de standardul IEC/EN 62696, pe care îl consideră restrictiv întrucât impune cerințe suplimentare care nu sunt relevante pentru corpurile de iluminat față de EN 62262 care este mult mai concentrat pe testarea rezistenței la impact pentru echipamentele electrice și iluminat.

9.6 IEC 62696 acoperă testarea și clasificarea corpurilor de iluminat conform IEC 62262. Aplicarea unui rating IK unui corp de iluminat este considerată a fi o problemă de performanță și nu este direct legată de prevederile de siguranță ale standardelor IEC 60598 care acoperă siguranța corpurilor de iluminat.

De asemenea, potrivit *Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022* aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1947/2022 printre cerințele minime care trebuie îndeplinite de corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect se regăsește și: rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10. (a se vedea art. 11 alin. 1 lit. f).

În condițiile date, Consiliul nu va impune autorității eliminarea cerinței referitoare la standardul IEC/EN 62696.

11. Următoarea solicitare are ca obiect eliminarea cerințelor restrictive prin care se cere îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, contestatoarea făcând trimitere la standardul EN 60598-2-5 menționat la pct. 6.10 din cadrul fișelor tehnice în formularea cerinței: Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:

EN 60598 –2-3;

EN 60598 –2-5.

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că *prin măsurile de remediere se va modifica cerința, prin solicitarea de prezentare a raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004.*

Ori, în acest context, în care autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei de eliminare a EN 60598-2-5, critica sa este rămasă fără obiect și, pe cale de consecință, va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

12. Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a sintagmei *respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91* din cerința de la pct. 2.8 din fișa tehnică nr. 4, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că *prin măsurile de remediere se va elimina mențiunea prevăzută ca echivalare, respectiv cu „respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf STAS 12993/11-91”.*

Ori, în acest context, în care autoritatea a achiesat solicitării contestatoarei, critica sa este rămasă fără obiect și, pe cale de consecință, va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și

alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

13. În ceea ce privește eliminarea/completarea cerinței prin care se solicită ca *ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran*, motivat de faptul că respectiva cerință trebuie considerată un *procedeu special* și trebuie completată cu mențiunea *sau echivalent*, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, ... SRL nedemonstrând nicăieri caracterul restrictiv al cerinței criticate, limitându-se doar la simple afirmații în acest sens.

14. Lipsa demonstrării caracterului restrictiv al cerinței este stabilită de Consiliu și în cazul cerinței de la pct. 2.22 din fișa tehnică nr. 4, care vizează utilizatorii predefiniți.

15. Următoarea solicitare a contestatoarei are ca obiect eliminarea cerinței restrictive care vizează certificarea D41 și în conformitate cu art. 20 din HG nr. 395/2016, uniformizarea cerințelor.

Făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, sunt identificate următoarele rigori:

- caietul de sarcini – fila 13

Modulele de telegestiune **vor fi certificate D4I**, iar pentru dovedirea deținerii certificării se va prezenta în cadrul propunerii tehnice această certificare. **Lipsa certificării pentru modulele de telegestiune duce la declararea ofertei ca neconformă.**

- Fișa tehnică nr. 4 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*

1.10 – modulul de control trebuie să comunice cu driverul aparatului de iluminat prin protocoalele de comunicare **DALI, DALI2, 1-10V sau D4I**.

- Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 aferente aparatelor de iluminat

4.6 – permite comunicarea cu componentele de comandă ale sistemelor de control, cel puțin prin protocoalele de comunicare **DALI sau 1-10 V**.

Din analiza celor de mai sus, se observă că în cazul aparatelor de iluminat nu este impusă comunicarea cu componentele de comandă ale sistemelor de control prin protocolul de comunicare D4I.

Nu aceeași este situația în cazul modulelor de telegestiune, în cazul cărora s-a fixat în cadrul caietului de sarcini certificarea D4I, lipsa acesteia atrăgând neconformitatea ofertei cu toate că, în fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune (fișa tehnică nr. 4) s-a dat posibilitatea comunicării și prin alte protocoale de comunicare DALI, DALI2, 1-10V.

În situația dată, este necesar fie să se elimine certificarea D4I de la nivelul caietului de sarcini pentru modulele de telegestiune fie să se reformuleze cerința caietului de sarcini prin punerea de acord cu exigența stabilită în cadrul fișei tehnice nr. 4 în cadrul căreia s-a stabilit comunicarea și prin alte protocoale de comunicare.

16. Relativ la factorul de evaluare P3, pe care contestatoarea îl dorește eliminat pe motiv că nu prezintă relevanță pentru procedură, Consiliul stabilește că la nivelul fișei de date a achiziției s-au stabilit următoarele:

Configurație tehnică produse - P3 - Componenta tehnica 30% - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul:

Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

- În cazul în care aparatul de iluminat are difuzor din sticlă se vor acorda 5 puncte;
- În cazul în care aparatul de iluminat din alt material se va acorda 1 punct.

Criteriul 2: Pentru îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație a aparatului de iluminat:

- În cazul în care aparatul are clasa de izolație II se vor acorda 5 puncte;
- În cazul în care aparatul are clasa de izolație I se va acorda 1 punct.

Criteriul 3: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct.

Criteriul 4: Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striaii pe exteriorul carcasei:

- În cazul în care aparatul nu prezintă striaii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte
- În cazul în care aparatul prezintă striaii, fante, decupături pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct.

Criteriul 5: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct;

Criteriul 6: Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 3 puncte;
- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct.

Criteriul 7: Pentru îndeplinirea cerinței de certificare TALQ la nivelul întregului sistem (platforma, componente):

- Pentru îndeplinirea cerinței atât pentru platforma cât și pentru componente se vor acorda 3 puncte;
- Pentru îndeplinirea cerinței numai pentru platforma sau numai pentru componente se va acorda 1 punct.

Criteriul 8: Pentru îndeplinirea cerinței privind sistemul de telegestiune fără elemente terțe care să funcționeze cu rol de concentrator de date:

- Sistem de telegestiune fără concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se vor acorda 5 puncte

- Sistem de telegestiune cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune, se va acorda 1 punct.

Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte.

$P3(n) = PC1 + PC2 + PC3 + PC4 + PC5 + PC6 + PC7 + PC8$, unde:

P3(n): punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

PC1 – punctaj criteriul 1;

PC2 – punctaj criteriul 2;

PC3 – punctaj criteriul 3;

PC4 – punctaj criteriul 4;

PC5 – punctaj criteriul 5;

PC6 – punctaj criteriul 6;

PC7 – punctaj criteriul 7;

PC8 – punctaj criteriul 8.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte.

Consiliul reține că în fișele tehnice există prevederi cu privire la difuzorul de sticlă al aparatului de iluminat, clasa de izolație a aparatului de iluminat, închiderea compartimentului accesorii electrice, concentratoarele de date în cazul sistemului de telegestiune.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- Art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț; (...)

(4) În sensul alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă.

- **Art. 188 din Legea nr. 98/2016:**

(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

- **art. 32 din HG nr. 395/2016:**

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

Consiliul constată că o ofertă care îndeplinește cerințele din fișele tehnice privind difuzorul de sticlă al aparatului de iluminat, clasa de izolație a aparatului de iluminat, închiderea compartimentului accesorii electrice, concentratoarele de date în cazul sistemului de telegestiune, îndeplinește și condițiile pentru a primi și punctajul maxim pentru criteriile factorului de evaluare *configurație tehnică produse*.

Totodată, o ofertă care nu primește punctajul maxim pentru criteriul 1 privind difuzorul de sticlă din cadrul factorului de evaluare nu îndeplinește nici condițiile pentru a fi declarată conformă sub acest aspect.

Mai mult, în cazul concentratoarelor de date, s-a stabilit acordarea unui punct dacă sistemul de telegestiune este cu concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune deși în cadrul fișei tehnice nr. 4 se precizează expres că **nu** se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe

cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat.

În condițiile de mai sus, acest factor de evaluare *configurație tehnică produse* cu criteriile stabilite nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la subfactorii de evaluare.

Consiliul constată că nici în Strategia de contractare autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care a prevăzut acest factor cu criteriile stabilite, respectiv nu a arătat avantajul pe care îl poate obține prin utilizarea acestor subfactori de evaluare (criterii).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul dispune eliminarea factorului de evaluare *configurație tehnică produse* și redistribuirea punctajului aferent acestui factor de evaluare către ceilalți factori de evaluare sau înlocuirea factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza doar factori de evaluare care reflectă un avantaj real și evident, care poate fi obținut prin utilizarea respectivului factor.

În speță, autoritatea contractantă prin stabilirea factorului de evaluare nu va beneficia de niciun avantaj real, deoarece toate ofertele tehnice, chiar și cele care vor avea caracteristici superioare celor minime solicitate, vor obține același punctaj, deoarece cele care nu îndeplinesc aceste cerințe tehnice sunt neconforme (întrucât nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini), astfel acest factor nu va influența în niciun mod punctajul final al operatorilor economici participanți.

17. Următoarea solicitare privește eliminarea/modificarea factorului de evaluare P2 – *eficiența energetică a proiectului* descris astfel la nivelul fișei de date a achiziției:

Algoritm de calcul: Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/ zonă prezente în proiect.

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- total putere instalată pentru fiecare stradă;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming;

- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

*a se vedea caietul de sarcini (pag. 45)

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), în [W];

t_j = durata de timp din parcursul unui an în care este utilizată puterea P_j în (h)

A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 \cdot P$ unitara

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 \cdot P$ unitara

P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.

Numărul de combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel:

t_{full} = durata anuală de funcționare pentru funcționare 100%, în h; t_{full} = 1.850h

t_{red1} = durata anuală de funcționare în regim redus, t_{red1}=1300h

t_{red2} = durata anuală de funcționare în regim redus, t_{red2}=1000h

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat – 25 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_e \text{ ofertant} = (E_{t \text{ min}} / E_{t \text{ ofertant}}) \cdot 25 \text{ puncte}$

E_t ofertant – eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei “n”

E_t min – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

P_e – punctaj eficiență energetică oferta “n”

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică și se declară ca neconforme.

Totodată, **ofertanții trebuie să țină cont de consumul anual de energie în sistemul de iluminat public max. 19.195,41 kWh pt. prezentul proiect și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M4, M5 și M6 - conf. valorilor din SR EN 13201/2015/ PT.**

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 25 puncte (cu o pondere de 25% în valoarea totală a criteriului de atribuire).

Totodată, a fost anexat caietului de sarcini *centralizatorul situație proiectată*.

Nr. Crt.	Locație - Denumire stradă / zonă	Clasa sistemului de iluminat	Lățime carosabil [m]	Număr de benzi	Lățime trotuar stânga [m]	Lățime trotuar dreapta [m]	Retragere (etapă față de carosabil) [m]	Distanță între stâlpi [m]	Înălțime de montaj AIL [m]	Proiecția pe carosabil a brațului - zona [m]	Unghi de înclinare - AIL [°]	Cantități AIL [buc]	Cantități St. Met. Str. - Punctat [buc]	Cantități St. Existenți [buc]	Tronson extindere iluminat public [m]	Denumire AIL - Codificare	Flux luminos - Sursa [lm]	Putere nominală AIL [W]	Putere nominală sistem telegestune [W]	Putere totală AIL [W]	Eficiență luminoasă - Aparat de iluminat [lm/W]	Consum anual [kWh]	Puterea instalată totală [kW]
1	Ortodoxa	M5	6	2			2	40	8	2	0	27	-	27		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	2.028,11	0,49
2	Biserici	M5	6	2			2	40	8	2	0	13	-	13		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	976,50	0,24
3	Miori	M5	6	2			2	40	8	2	0	21	-	21		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	1.577,42	0,38
4	Sf. Mihai	M5	6	2			2	40	8	2	0	4	-	4		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	300,46	0,07
5	Hasdate	M5	6	2			2	40	8	2	0	14	-	14		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	1.051,61	0,26
6	Cheii	M5	6	2			2	40	8	2	0	13	-	13		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	976,50	0,24
7	Cimitirului	M5	6	2			2	40	8	2	0	7	-	7		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	525,81	0,13
8	Sacamelui	M5	6	2	-	-	1,5	40	8	1	5	5	-	5		AIL3	4876	28,9	1	29,9	4904,8	618,35	0,15
9	Sacamelui - Extindere	M5	6	2	-	-	1,5	40	8	1	5	2	85,00	0		AIL3	4876	28,9	1	29,9	4904,8	247,34	0,06
10	Telcor	M5	6	2	-	-	1,5	40	8	1	5	9	-	9		AIL3	4876	28,9	1	29,9	4904,8	1.113,03	0,27
11	Nucilor	M5	6	2	-	-	1,5	40	8	1	5	10	-	10		AIL3	4876	28,9	1	29,9	4904,8	1.236,70	0,30
12	Menior	M5	6	2	-	-	1,5	40	8	1	5	7	-	7		AIL3	4876	28,9	1	29,9	4904,8	865,69	0,21
13	Ciga I	M5	6	2	-	-	1	40	8	1	0	21	-	21		AIL1	2666	17,1	1	18,1	2683,1	1.577,42	0,38
14	Ciga II	M5	6	2	-	-	2	40	8	1	5	3	-	8		AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	650,72	0,16
15	Ciga III	M5	6	2	-	-	2	40	8	1	5	7	-	7		AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	569,38	0,14
16	Scornului - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	12	12	-	410,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	976,08	0,24
17	București - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	209,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
18	Paris - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	210,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
19	Viena - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	215,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
20	Roma - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	216,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
21	Atena - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	216,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
22	Vilnului - Extindere	M5	6	2	1,5	1,5	1,5	40	8	1	10	6	4	-	208,00	AIL2	3546	18,6	1	19,6	3564,6	488,04	0,12
TOTAL																	228,00						228,00

Contestatoarea este nemulțumită de faptul că în *centralizatorul situație proiectată* - anexa nr. 1 a caietului de sarcini, fluxul luminos și puterea sunt impuse, ceea ce creează, susține aceasta, o restricție în alegerea celor mai eficiente soluții de iluminat și că pentru a respecta consumul anual de energie și pentru a obține performanțele lumino tehnice dorite, sugerează utilizarea unor puteri și fluxuri luminoase diferite, în funcție de specificul fiecărui proiect și de cerințele parametrilor lumino tehnici.

Contrar aprecierilor contestatoarei, nu sunt impuse restricții asupra fluxului luminos și puterea specificată. Valorile din *Anexa nr. 1 - Centralizator situație proiectată*, mai sus redată, sunt rezultate în urma realizării proiectării, și demonstrează rezultatele obținute pentru fiecare stradă/zonă, dar și valoarea totală.

Ofertanții au obligația de a realiza propriile breviare de calcule lumino tehnice, care vor sta la baza definirii caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat și ale întregului sistem de iluminat ce urmează a fi oferat și totodată de a completa propriile valori rezultate în urma efectuării acestor calcule.

Astfel, reține Consiliul că în Formularele F5, pct. 2.2. se menționează Fluxul luminos total al aparatului va fi determinat de numărul de LED-uri și/sau de curentul aplicabil la bornele LED-urilor (...)

Totodată, se observă faptul că puterea maximă a aparatelor de iluminat prevăzută în fișele tehnice este superioară (19 W, 20 W și 30 W) față de cea regăsită în *Anexa nr. 1 - Centralizator situație proiectată*.

Având în vedere că pentru îndeplinirea acestui factor se impune doar încadrarea în consumul anual de energie în sistemul de iluminat public max. 19.195,41 kWh, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatoarei privind impunerea de restricții în privința fluxului luminos și a puterii specificate în *Anexa nr. 1 - Centralizator situație proiectată*,

motiv pentru care va respinge solicitarea sa privind factorul de evaluare P2 – *eficiența energetică a proiectului*.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite, să publice în SEAP măsurile corective intervenite și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria ... din 13.12.2024, precum și ordinul de plată din 16.12.2024.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite în parte - capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire fiind respins - Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 5.000 lei.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite, să publice în SEAP măsurilor corective intervenite și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.