



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 7601/02.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26811/02.09.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de Director împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Sistem integrat de medicină nucleară**”, cod CPV 33124110-9 sisteme de diagnosticare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor nelegale;

3. Anularea tuturor actelor autorității contractante emise pe baza documentației contestate, inclusiv, și fără limitare, la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, rapoarte intermediare ale procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile din contestație și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură;

5. Susținerea de concluzii oral în fața C.N.S.C.;

6. Acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 7601/02.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26811/02.09.2016, SC SRL critică prevederile documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Sistem integrat de medicină nucleară”**, și solicită cele precizate în partea introductivă, argumentând astfel:

Prin caietul de sarcini și fișa de date, susține petenta, autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe restrictive, ce limitează liberul acces la procedura de atribuire pentru operatorii furnizori de echipamente concurente, în mod artificial, autoritatea impunând furnizarea unui singur lot de echipamente prin calificarea obiectului contractului ca fiind furnizarea unui **„sistem de echipamente”**, deși echipamentele care intră în componența „sistemului” nu sunt interdependente și pot fi furnizate separat, fără a afecta funcționalitatea acestora și asigurând pe deplin satisfacerea necesităților autorității contractante.

În aprecierea contestatoarei, specificațiile tehnice solicitate sunt restrictive și limitează, în mod nelegal, dreptul altor operatori economici de a participa la procedura de atribuire, întrucât favorizează singurul operator economic care are un echipament care îndeplinește toate specificațiile contestate, respectiv, produsul **„BIOTRONICS 3D”**, astfel că, în raport de dispozițiile art. 9 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 22 alin. (1), (2) și (3) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că se impune suspendarea procedurii de atribuire *„ca măsură strict necesară pentru prevenirea unor pagube iminente și pentru a nu distorsiona concurența pe piața relevantă a producătorilor de aparatură imagistică”*.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă Notificării prealabile transmisă de SC SRL conform prevederilor art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, deși avea obligația de a-i transmite, în termen de 3 zile de la primirea Notificării, un răspuns prin care să comunice dacă urmează, sau nu, să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Având în vedere *„deficiențele documentației de atribuire”*, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea unui „set de măsuri de remediere”, în sensurile detaliate în cele ce urmează, astfel:

A. SC SRL solicită obligarea autorității contractante la împărțirea în 5 loturi distincte a echipamentelor din obiectul contractului, constituite astfel:

- un lot - echipamentul de PET/CT;

- un lot - echipamentul de SPECT/CT;
- un lot - echipamentele de ecografie;
- un lot echipamentul IT – PACS;
- construcțiile și amenajările aferente - un lot separat.

Contestatoarea apreciază că includerea echipamentelor de tip PET-CT, SPECT-CT, ecografie, PACS, precum și servicii de construcție și amenajare într-un singur lot constituie un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența, contrar prevederilor art. 141 din Legea nr. 98/2016 și legislației europene în vigoare, care statuează că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică devine regulă pentru autoritățile contractante, scopul acestor modificări fiind acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la procedura de atribuire și de a încuraja astfel concurența între operatorii economici care pot participa la respectiva procedură având în vedere natura produselor ce fac obiectul acestora.

În cazul în care autoritatea contractantă NU recurge la împărțirea în loturi a contractului de achiziție publică, susține petenta, aceasta are obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie, apreciere în susținerea căreia contestatoarea invocă pct (78) justificativ și art. 46 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE - „(...) *autoritățile contractante ar trebui să rețină că, deși li se permite limitarea numărului de loturi pentru care pot ofertanții licita, ele nu pot fi folosi această posibilitate într-o manieră care să afecteze libera concurență, (...)*”.

În concret, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a operatorilor economici prin includerea într-un singur lot a echipamentelor de tip PET-CT, SPECT-CT, ecografe, PACS și amenajări extinse vizând construcții de camere separate, rezervoare etc., prin faptul că multitudinea cerințelor tehnice aferente tuturor echipamentelor, grupate într-un singur lot, nu pot fi îndeplinite în totalitate de către un singur operator. Echipamentele solicitate în cadrul acestui lot singular, deși fac parte din aceeași categorie a echipamentelor medicale de imagistică sau de diagnostic în baza codului CPV, utilizat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu pot fi calificate ca fiind echipamente similare (neavând același uz sau uz similar), fiind diferite din punct de vedere al utilizării fiecăruia și nu pot fi calificate ca fiind echipamente componente ale unui sistem, interdependente.

Astfel, arată petenta, ecografele, echipamentul PET-CT, cel de SPECT-CT, precum și PACS-ul ar putea fi solicitate în loturi distincte pentru a permite accesul tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire, la momentul contestației doar operatorul economic BIOTRONICS 3D fiind în măsură să oferte toate cele 5 echipamente solicitate de spital în cadrul unui „sistem”.

Se mai arată că, din punct de vedere tehnic, echipamentele ce urmează a fi achiziționate au următoarele utilizări:

i. PET-CT este un echipament destinat evaluării răspunsului la tratament pentru pacienții oncologici;

ii. SPECT-CT este un echipament care are utilitate în diferite proceduri de diagnosticare;

iii. echografele sunt sisteme utilizate în diagnosticul precoce și de primă intenție;

iv. sistemul de arhivare de tip PACS (Picture Archive Imaging System) este un echipament din sfera IT care se ocupă cu arhivarea imaginilor achiziționate prin modalități diferite.

În afara echipamentelor din obiectul procedurii, susține contestatoarea, autoritatea contractantă mai are în dotare sisteme de tip Computer tomograf și Imagistică prin rezonanță Magnetică, care, fiind sisteme de imagistică medicală, trebuie integrate în sistemul de arhivare, iar *„cât timp echipamentele utilizate de către autoritatea contractantă pot fi interconectate la echipamentele ce formează obiectul prezentei proceduri, se poate concluziona faptul că echipamentele (atât cele existente, cât și cele care formează obiectul prezentei proceduri) funcționează independent, nu sunt interconectate, prezentând caracteristici diferite, existând posibilitatea, din punct de vedere tehnic, ca acestea să fie oferite separat și ulterior furnizate de mai mulți operatori economici”*.

În opinia contestatoarei, pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot în vederea achiziționării ar trebui să formeze un ansamblu funcțional, pentru ca, din punct de vedere tehnic și economic, acestea să nu poată fi separate pentru o bună funcționare și utilizare, existând exemple de proceduri de atribuire inițiate de alte autorități contractante pentru scopuri similare, care au fost organizate prin proceduri de licitații distincte în SEAP, pentru fiecare componentă, respectiv echipament, iar nu printr-o singură procedură având ca obiect un unic lot. Spre exemplificare, petenta indică Institutul Regional de Oncologie Iași (IRO Iași), care a organizat mai multe proceduri de licitație pentru proiectul *„Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»”* care a inclus sisteme de medicină nucleară de tip ciclotron și gamma camera, precum și lucrări de construcție, astfel:

a) Pentru lucrări de proiectare și construcții, procedura publicată prin anunțul de participare numărul 151843/27.06.2014 – *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională»”*;

b) Pentru echipamente:

- anunțul de participare nr. 158428/02.04.2015 – *„Furnizare Sistem gamma camera dual detector (dublu cap de detecție) în cadrul proiectului «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»”*;

- anunțul de participare nr. 156563/14.01.2015 – *„Furnizare Ciclotron cu protecție proprie (seif shielded) integrat cu 2 grupuri funcționale de radiofarmaceutică pentru obiectivul «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»”*;

- anunțul de participare nr. 157655/06.03.2015 - „Furnizare Echipamente IT- Sistem de calcul paralel distribuit cu stație grafică și două monitoare în cadrul proiectului «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»”;

- anunțul de participare nr. 157640/06.03.2015 - „Furnizare echipament producere apă purificată și echipament distribuție gaze în cadrul proiectului «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»»”;

- anunțul de participare nr. 157385/24.02.2015 - Furnizare echipament producere apă purificată și echipament distribuție gaze în cadrul proiectului «Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /transcend»”;

- anunțul de participare nr. 152183/15.07.2014 - „Furnizare Sistem pentru Proteomica - sistem pentru cromatografie capilară și MS (spectrometrie de masă) - Proiect TRANSCEND”.

Contestatoarea susține că, analizând cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, rezultă aspectele conform cărora:

„i. Unii operatori economici interesați să participe la procedura de atribuire, deși au în portofoliu echipamentele grupate în lotul care face obiectul licitației, nu pot îndeplini toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă și asociate tuturor tipurilor de echipamente, găsindu-se astfel în imposibilitatea de a avea acces la prezenta procedură.

ii. Unii operatori economici interesați, care nu au în portofoliu toate aceste echipamente (ci doar o parte dintre acestea) sunt împiedicați să participe la licitație, fiind obligați să se asocieze cu alți producători, în vederea îndeplinirii în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, suportând astfel consecințele unei creșteri, în mod nejustificat, a costurilor cuprinse în ofertele lor (cum sunt costurile de construcție aferente amenajărilor, prevăzute în caietul de sarcini la pozițiile C.492 - C.516, acestea având un cod CPV diferit). Astfel, acești operatori economici interesați se află în situația de a prezenta oferte necompetitive (care reflectă costuri ridicate aferente unei potențiale asocieri) față de ofertele altor operatori”.

Reluând sub formă de concluzie, petenta apreciază că „se impune separarea (a) echipamentelor de tip echograf, b) a echipamentului PET/CT, c) a echipamentului SPECT CT, d) a echipamentelor de tip IT-PACS și, respectiv, e) a construcțiilor aferente în 5 loturi distincte”, deoarece:

- menținerea tuturor echipamentelor în același lot încalcă principiile esențiale ce guvernează achizițiile publice cu privire la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea eficienței utilizării a fondurilor publice;

- actuala formulare a obiectului contractului într-un singur lot obligă operatorii economici să participe doar în anumite forme (cum sunt

asocierea, subcontractarea) la procedura de atribuire; printr-o astfel de măsură, autoritatea contractantă restrânge dreptul operatorilor economici de a participa liber și nerestricționat în cadrul procedurii, și în consecință, distorsionează libera concurență pe piață;

- includerea, în cadrul aceluiași lot, a mai multor echipamente medicale nesimilare și care nu sunt interconectate, împreună cu lucrări de construcție duce la o astfel de măsură restrictivă și anticoncurențială;

- în stabilirea obiectului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere necesitățile de ordin medical și anume acelea de a avea echipamente de imagistică de înalt nivel calitativ, chiar dacă sunt furnizate de operatori economici diferiți, aspect ce ar trebui să primeze în fața abordării formale adoptate pentru această licitație prin împărțirea într-un singur lot pentru imagistică;

- prin gruparea tuturor produselor de imagistică în cadrul unui singur lot se va crea situația obținerii unor prețuri unitare mult mai mari decât în situația în care Procedura ar cuprinde mai multe loturi și implicit ar asigura accesul mai multor ofertanți care să creeze un cadru concurențial, benefic Autorității contractante;

- împărțirea pe loturi a obiectului procedurii de atribuire este în avantajul autorității contractante, întrucât ar permite accesul la licitație operatorilor economici de pe piața acestor tipuri de echipamente medicale, și implicit obținerea unor prețuri de achiziție mai mici;

- în contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” în ceea ce privește anumite criterii, nu se justifică decizia sa de a grupa produse diferite în cadrul aceluiași lot, având utilizări diferite;

- anumite criterii, care sunt în prezent raportate la valoarea totală a contractului, nu vor putea fi îndeplinite de către operatorii economici interesați în a oferi doar o parte din produsele incluse în procedură.

Astfel, conchide contestatoarea, împărțirea pe loturi este în avantajul autorității contractante care, prin încurajarea concurenței, pentru fiecare echipament va avea asigurat un preț de achiziție mai mic decât în cazul unui lot comun ce include construcțiile menționate anterior.

B. SC SRL solicită eliminarea factorului de evaluare ce include evaluarea timpului de execuție a construcțiilor, parametru care, în opinia sa, nu poate fi controlat de nici un producător de echipamente de diagnostic de tip PET/CT, SPECT-CT și de ecografie.

Redând prevederile art. 188 alin. (1) și art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, petenta precizează că autoritatea contractantă a optat pentru utilizarea criteriului de atribuire a contractului „cel mai bun raport calitate preț”, unul dintre factorii de evaluare fiind „Termenul de execuție”, impus la maximum 6 luni de la semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție.

În opinia ptentei, prin factorul de evaluare criticat, autoritatea contractantă restrânge concurența în cadrul procedurii de atribuire, deoarece termenul de execuție a lucrărilor nu poate fi influențat direct de către producătorii de echipamente medicale.

Arătând că, prin pct. IV.2.1 al fișei de date, se stipulează faptul că ofertanții primesc un punctaj adițional dacă termenul de execuție prevăzut în ofertă este mai scurt, respectiv 3, 4 sau 5 luni, petenta consideră că termenul de execuție se referă la construcțiile importante care nu se pot asimila amenajărilor necesare funcționării echipamentelor, sens în care exemplifică cu afirmația conform căreia un echipament de PET-CT s-ar instala, cu toate amenajările ce-i sunt necesare, în maximum două săptămâni, iar un echipament SPECT-CT, în maximum 1-2 săptămâni.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă dorește contractarea serviciilor de construcție, care au termen de execuție de la 3 luni la 6 luni, respectivele lucrări sunt asimilate construcțiilor de compartimente care, în opinia contestatoarei, trebuie contractate separat, deoarece acestea sunt construcții importante care nu pot fi asimilate amenajărilor necesare funcționării echipamentelor.

Totodată, petenta apreciază că punctarea în acest fel a termenului de execuție *„pare să fie o dovadă a faptului că există mascate construcții masive (compartimente noi plus rezervoare cimentate) pe care nu le poate îndeplini, în mod normal, niciun producător de echipamente PET-CT, SPECT-CT, în contextul acestei proceduri cu un obiect clar declarat și limitat la furnizarea de astfel de echipamente de specialitate (fără alte lucrări adiționale de construcții)”*.

Petenta mai arată că, în mod eronat, la punctul (2) din caietul de sarcini intitulat *„Nota justificativă privind modul de acordare a punctelor de evaluare a ofertelor”*, la punctul (b), sunt prezentate explicații referitoare la *„Justificarea criteriului 3”*, punct care se referă la termenul de execuție, iar algoritmul de calcul care explică punctajul face referire la faptul că *„sistemul care urmează a se achiziționa permite efectuarea următoarelor servicii medicale principale: 1. RMN cerebral cu substanță de contrast, angiografie cu substanță de contrast, hipo fiza, nervi cranieni cu substanță de contrast. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sănătate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 600 lei. 2. Computer tomograf membre, articulații, cord, etc. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sănătate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 300 lei”*, precizând că sistemele de tip PET/CT și SPECT/CT care urmează a se achiziționa nu au nimic în comun cu examinările de tip RMN și computer tomograf.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că *„punctajul s-a calculat eronat fiind atribuite valori pe baza efectuării altor investigații decât cele ce urmează a fi executate de către sistemele ce urmează a fi achiziționate”*, apreciind astfel că *„Prin eliminarea criteriului de punctaj coroborat cu erorile amintite trebuie refăcut punctajul aferent garanției echipamentelor”*.

C. SC SRL solicită modificarea cerințelor tehnice restrictive din caietul de sarcini astfel încât, după separarea în loturi,

orice operator economic interesat să poată avea acces la procedura de atribuire.

Invocând prevederile art. 156 alin. (1)-(2) și (4)-(6) din Legea nr. 98/20016, autoarea contestației opinează că, în toate situațiile, Legea nr. 98/2006 prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici interesați accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (art. 155 alin. (6)).

Contestatoarea susține că, prin inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice restrictive și nelegale, autoritatea contractantă a limitat, în mod evident, accesul la procedura de atribuire a unui singur operator economic de pe piața echipamentelor de imagistică medicală, respectiv Biotronics 3D, cu încălcarea dispozițiilor legale mai sus invocate.

Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă a solicitat anumite cerințe tehnice și standarde particulare, fără a permite ofertanților să dovedească asemenea cerințe într-o manieră echivalentă sau să ofereze produse similare care ar răspunde pe deplin necesităților autorității contractante definite prin obiectul contractului.

În opinia contestatoarei, cerințele sunt nelegale și încalcă, în mod flagrant, drepturile operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar legalitatea procedurii în sine este afectată pe cale de consecință.

SC SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice referite mai jos, pentru a permite ofertanților să dovedească îndeplinirea respectivelor cerințe într-o manieră echivalentă, după cum urmează:

a. Cu privire la pct. 3.2 Subsistem PET-CT cu minim 64 slice-uri al caietului de sarcini:

i. Modificarea cerințelor de la punctele C.52, C.53, C.54, C.55 și C.57 prin acceptarea noilor standarde NEMA 2012 în locul standardelor NEMA 2007 care sunt menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că standardele NEMA în vigoare, care sunt acceptate în prezent, sunt cele actualizate în 2012 în conformitate cu National Electrical Manufacturers Association (www.nema.org), conform documentului „NEMA NU-2012 Performance Measurements of Positron Emission Tomographs”, standardele de performanță fiind actualizate la fiecare cinci ani și, prin urmare, până în anul 2017 normele în vigoare sunt cele publicate în 2012, iar datele din 2007 la care se face referire în caietul de sarcini, sunt depășite.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, petenta solicită ca la punctele C.52, C.53, C.54, C.55 și C.57 să fie referințiate standardele NEMA în vigoare, respectiv NEMA 2012 și nu NEMA 2007.

b. Cu privire la punctul 3.4 „Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță multisistem”:

i. *Modificarea cerinței de la punctul C.270 poziția 4 din „Timp de răspuns: cel mult 5.0 ms” în „Timp de răspuns: cel mult 7.0 ms”.*

În sprijinul solicitării sale, autoarea contestației arată că, întrucât monitorul ecografului este un monitor dedicat pentru aplicații medicale și este destinat pentru afișare de imagini de diagnostic ale structurii de țesut sau flux de curgere vascular, care au viteze de mișcare relativ scăzute, parametrul solicitat, de cel mult 5.0 ms, nu este relevant din punct de vedere clinic, trebuind să fie acceptat și un timp de răspuns de cel mult 7.0 ms, diferența fiind nesemnificativă și fără relevanță pentru actul medical.

În același sens, petenta menționează că nu există flux sanguin sau altă entitate care să fie vizualizată și să aibă un timp de răspuns de sub 7 ms, care să facă utilă folosirea unui monitor cu timp de răspuns de 5 ms, contestatoarea apreciind că *„nu exista niciun motiv clinic care sa reprezinte o necesitate a autorității contractante care să necesite utilizarea unui monitor cu timp de răspuns de 5 ms și care, în același timp, sa reprezinte argumente pentru care timpul de răspuns de 7 ms să nu fie acceptabil”.*

ii. *Modificarea cerinței de la pct. C.275, poziția 4 „Moduri de lucru prin eliminarea subpunctului (C) „Doppler continuu”.*

În acest sens, contestatoarea arată că examinările ce includ Doppler continuu trebuie realizate cu traductorul de 2D, care are o suprafață de contact mai mică și este mai ușor de poziționat în examinare. Astfel, susține petenta, potrivit detaliilor clinice din literatura de specialitate, sonda de tip 2D este mai utilă datorită faptului că, pentru a „prinde” în examinare o arteră sau venă, trebuie ca sonda ecografică să aibă posibilitatea de a fi ușor de mânuit și să aibă o suprafață de contact cu pielea extrem de mică, astfel încât medicul sa fie pe traiectul vasului sanguin (perpendicular sau de-a lungul acestuia).

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea arată că o sondă de tip 3D/4D, datorită arhitecturii și caracteristicilor tehnice, este mai mare și are o suprafață de contact mai mare și astfel medicul trebuie să miște întreaga suprafață și va avea o proiecție mai mare unde va trebui să identifice vasul sanguin și să-l caracterizeze.

În fluxul continuu Doppler (emiterea continuă de unde sonore), susține contestatoarea, fluxul care este îndreptat către sondă este colorat în roșu, iar cel care este în lungul direcției sondei este colorat în albastru. Astfel, dacă suprafața de contact este mică, atunci este ușor de izolat vasul sanguin și codarea este clară, în timp ce dacă se folosește o sondă cu suprafață mare de contact, atunci vasul este mai greu de izolat și fluxul poate fi eronat codat, sistemul nefiind capabil să identifice dacă acesta este îndreptat înspre sau dinspre sondă, ceea ce poate conduce la erori de diagnostic, reiterând solicitarea de dispunere a eliminării cerinței (c) referitoare la sonda volumetrică 3D/4D.

iii. *Modificarea cerinței de la punctul C.277, poziția 3 „Aplicații minime: arterial, venos, carotidă, contrast, musculoscheletal, părți moi” în „Aplicații minime: arterial, venos, carotidă, contrast sau tehnologie*

echivalentă dedicată de evidențiere a vascularizației, musculoscheletal, părți moi".

Precizând că aplicația de contrast se bazează pe utilizarea agentului de contrast pentru evidențierea vascularizației și microvascularizației, petenta opinează că ar trebui acceptată și posibilitatea alternativă de ofertare a unui modul cu tehnologie dedicată de evidențiere a vascularizației și reformularea cerinței de maniera: *„Aplicații minime: arterial, venos, carotidă, contrast sau tehnologie echivalentă dedicată de evidențiere a vascularizației, musculoscheletal, părți moi".*

În acest sens, petenta afirmă că: *„piața nu ar fi distrorsionată numai dacă se va permite și accesul unor tehnologii alternative, căci prin cerința extrem de restrictivă propusă de autoritatea contractantă nu se face decât să fie excluși ceilalți agenți economici, astfel fiind defavorizați toți care cei care folosesc tehnologii alternative de evidențiere a vascularizației".*

iv. Modificarea cerinței de la punctul C.278, poziția 3 *„Aplicații minime: abdomen, vascular, intraabdominal, contrast"* în *"Aplicații minime: abdomen, vascular, intraabdominal, contrast sau tehnologie echivalentă dedicată de evidențiere a vascularizației"*, solicitarea argumentată de petentă tot prin invocarea nedisorsionării pieței, SC SRL apreciind că trebuie permise și tehnologiile alternative.

v. Modificarea cerinței de la punctul C.286, poziția 2 *„M anatomic"* în *„M anatomic sau modul echivalent de măsuri automate"*.

Pentru modul „M anatomic”, petenta solicită să fie acceptată și posibilitatea echivalentă de ofertare a unui modul dedicat măsurătorilor automate de mod 2D (B), echivalente cu cele din modul M, cu posibilitatea selectării planului măsurătorilor în funcție de axul longitudinal al ventriculului stg., sens în care argumentează că, în ecografie, datorită proiecției sinusului costodiafragmatic stâng („masca” de gaze), nu pot fi realizate secțiuni transversale craniale, iar cele care sunt realizate prezintă, în special, jumătatea inferioară a splinei, însă încercând orientarea planului ultrasonor în incidența oblic recurentă subcostală pentru a analiza secțiunea realizată, se poate intersecta o a doua „masca” de gaze, adusa de unghiul splenic al colonului. Astfel, în opinia petentei, tehnica pe care o propune, permite o evaluare mai rapidă a măsurătorilor cu depășirea problemelor de dependență de unghi.

vi. Modificarea cerinței de la pct. C.286, poziția 3 din *„M color și anatomic"* în *„M anatomic sau modul echivalent de măsurători automate și M color"*.

Petenta solicită să fie acceptată și posibilitatea alternativă de a oferi pachet echivalent de măsurători automate de mod „M” ce reduce timpul de examinare și asigură reproductibilitatea măsurătorilor.

vii. Modificarea cerinței de la pct. C.304 din *„Program pentru Doppler Tisular de evaluarea deformării (strain, strain rate, strain global longitudinal, torsiune)* cu reprezentarea segmentară și globală cineticii

tip „bull's eye” - versiunea 17 segmente” în „Program pentru Doppler Tisular sau tehnologie echivalentă de evaluare a deformării (strain, strain rate, strain global longitudinal, torsiune) cu reprezentarea segmentară și globala cineticii tip „bull's eye” - versiunea 17 segmente”.

Susținând că există tehnologie avansată de analiză cantitativă a imaginii 2D în mișcare, tehnologie vectorială de analiză globală și regională a miocardului cu rezultate echivalente cu tehnică de Doppler Tisular și care nu este dependentă de unghi, cum este Dopplerul Tisular, contestatoarea solicită *„să fie acceptată și o tehnică echivalentă celei solicitate în această cerință atât timp cât rezultatele sunt echivalente și reformularea propusă mai sus”.*

viii. Modificarea cerinței de la punctul C.307 din *„Program de substanță de contrast pentru studiul arterelor”* în *„Program de substanță de contrast sau tehnologie echivalentă dedicată de evidențiere a vascularizației, pentru studiul arterelor”*, cerere justificată prin faptul că aplicația de contrast se bazează pe utilizarea agentului de contrast pentru evidențierea vascularizației și microvascularizației, dar există și posibilitatea alternativă de ofertare a unui modul cu tehnologie dedicată de evidențiere a vascularizației, sens în care contestatoarea solicită reformularea cerinței în *„Program de substanță de contrast sau tehnologie echivalentă dedicată de evidențiere a vascularizației pentru studiul arterelor”.*

ix. Modificarea cerinței de la punctul C.309 din *„Calcul automat al IMT”* în *„Calcul automat sau manual al IMT”.*

SC SRL solicită să fie acceptată și măsurarea manuală a grosimii intimei medii, susținând că este o măsurătoare ușor de efectuat și de precizie în condițiile în care echipamentul dispune de achiziție imagine cu zoom de înalta rezoluție. Petenta mai susține că măsurarea manuală este superioară celei automate, deoarece întotdeauna intervenția umană este cea care decide, în mod deliberat și conștient, unde este aria de proiecție, precum și contururile.

Superioritatea măsurării manuale față de cea automată este argumentată de petentă prin invocarea faptului că măsurarea automată funcționează pe baza unui algoritm care, în multe situații, poate să conțină erori importante, fapt pentru care multe sisteme de ecografie recomandă ca medicul să valideze măsurătorile și, implicit, să confirme ceea ce softul a considerat, în mod automat, a fi aria corectă de măsură pentru a stabili grosimea intimei medii.

x. Modificarea cerinței de la punctul C.311 din *„Modul de lucru cu agenți de contrast - Modulul să fie activ cu următoarele tipuri de sonde:*

- a) De tip 2D și 3D/4D pentru aplicații cardiace*
- b) De tip liniar pentru aplicații vasculare și părți moi*
- c) De tip convex pentru aplicații abdominală”*

în

„Modul de lucru cu agenți de contrast - Modulul să fie activ cu următoarele tipuri de sonde:

- a) De tip 2D și 3D/4D pentru aplicații cardiace*

b) De tip liniar pentru aplicații vasculare și părți moi sau echipamentul să dispună de tehnologie dedicată de evidențiere a vascularizației în utilizarea traductorului liniar

c) De tip convex pentru aplicații abdominale sau echipamentul să dispună de tehnologie dedicată de evidențiere a vascularizației în utilizarea traductorului convex”.

Solicitarea SC SRL este argumentată prin faptul că reformularea propusă se impune spre corelare cu solicitările anterioare privind echipamentul dedicat cardiovascular cu privire la traductoarele de tip liniar și convex.

xi. Modificarea cerinței de la punctul C.312 din „Moduri de afișare a imaginii în programul de contrast. Mod DUAL (contrast + 2D simultan în timp real)” în „Moduri de afișare a imaginii în programul de contrast. Mod DUAL (contrast +2D simultan în timp real) sau contrast suprapus pe 2D simultan în timp real”, solicitare argumentată de petentă prin acceptarea și a posibilității de a afișa imagine de contrast suprapusă pe imaginea de mod 2D.

b. Cu privire la punctul 3.6 Subsistemul PACS, contestatoarea solicită:

i. Modificarea cerinței de la punctul C.455 „Sistemul PACS dezvoltat pe tehnologii WEB actuale trebuie să permită accesul securizat al utilizatorilor la imaginile medicale și la uneltele avansate de postprocesare de la orice calculator din rețeaua ui sau din afara lui, pe Internet (web based PACS)” în „Sistemul PACS dezvoltat pe tehnologii WEB actuale sau tehnologii client server care să permită accesul securizat prin protocol SSL pe cheie 128 biți al utilizatorilor la imaginile medicale și la uneltele avansate de postprocesare de la orice calculator din rețeaua ui sau din afara lui, pe Internet sau prin client (web based PACS sau client based PACS)”.

Petenta precizează că PACS-ul (Picture Archiving Computer Systems) este un sistem IT de arhivare imagini care poate fi accesat prin intermediul interfețelor web (web based PACS) sau prin client server (Client based PACS), ambele moduri de accesare presupunând același rezultat, respectiv, arhivarea imaginilor cu posibilitatea de rechemare ulterioară în vederea comparării.

Astfel, contestatoarea opinează că nu există nicio diferență de flux de lucru sau de arhivare la folosirea oricăreia dintre cele două metode de accesare, iar soluția propusă ca fiind echivalentă prin protocol SSL, cu cheie de criptare pe 128 biți, oferă aceeași securitate de nivel înalt, nu necesită instalare de alte software-uri de tip „third party”, prezentând chiar o robustețe superioară.

Mai mult, arată petenta, în cazul PACS-urilor de tip Web pot să apară diverse probleme referitoare la tipul de browser și setarea acestuia. În cazul tehnologiilor web sunt necesare instalări de aplicații suplimentare pe calculatoarele client pentru vizualizările de tip 3D foarte des întâlnite în imagistică.

În acest sens, autoarea contestației menționează că aplicațiile web sunt mai lente și nu afișează pe calculatorul client imaginea originală obținută de pe echipamentul de imagistică medicală, imaginile afișate în browser web fiind comprimate JPEG și procesate înainte de a fi transmise și afișate, astfel că niciodată utilizatorul nu va vedea imaginile originale, acest fapt fiind o posibilă sursă de eroare de diagnostic și cauză de malpraxis la care medicii autorității contractante pot să fie supuși.

Petenta mai menționează faptul că, în cazul aplicațiilor web, vor crește și costurile de întreținere și exploatare, deoarece acestea sunt dependente de un server web care necesită întreținere suplimentară din punct de vedere al funcționării, precum și faptul că introducerea unui anumit tip de accesare, de genul web based, are drept consecință limitarea artificială și nejustificată a accesului la procedura de atribuire a oricăror altor operatori economici.

ii. Modificarea cerinței de la pct. C.464 pct. (a) *„Manual de către utilizatori cu anumite drepturi, din interfața web a aplicației PACS”* în *„Manual de către utilizatori cu anumite drepturi, din interfața web a aplicației PACS sau direct din interfața PACS-ului”*.

Petenta precizează că modificările de setare a repartiției studiilor se poate face manual prin interfața web pentru PACS-urile bazate pe aceasta tehnologie sau direct prin interfața PACS-ului, limitarea accesului la PACS printr-o singură metodă de tip web și neacceptarea de metode echivalente, în opinia petentei, are ca efect îngrădirea nejustificată a accesului la procedura de atribuire pentru alți operatori economici, potențiali ofertanți.

iii. Petenta solicită eliminarea cerinței de la punctul C.466 *„Funcții de partajare studii prin e-mail („share study”). Destinatarul primește un link de acces către studiul partajat. Accesul în sistem se realizează pe baza de nume de utilizator și parolă. Se oferă acces doar la studiile partajate cu acel utilizator”*, susținând că specificația, astfel cum este formulată, nu reprezintă altceva decât descrierea unei funcții ce este disponibilă numai la PACS-ul oferit de către firma Biotronics 3D, fapt ce, în opinia sa, reprezintă o încălcare flagrantă a legii ce guvernează achizițiile publice și îngreudește accesul la procedura de atribuire oricărui alt potențial ofertant.

Din punct de vedere al securității, dar și al dreptului la confidențialitate a pacienților, contestatoarea susține că funcția impusă pune în pericol datele cu caracter confidențial, în primul rând, pentru că partajarea prin e-mail este total nesigură, e-mail-ul putând fi interceptat sau, din eroare umană, să ajungă la alt destinatar și, în al doilea rând, cel care primește raportul generat („study-ul”), chiar dacă are acces în sistem, poate să dispună de informații confidențiale pe care pacientul nu s-a angajat să le distribuie altcuiva decât medicului curant, caz în care, chiar dacă este setat ca utilizator în rețea, un alt cadru medical poate să aibă acces la informații confidențiale și, necunoscând natura lor, le poate distribui în mod involuntar.

Contestatoarea apreciază că funcția în discuție, pe lângă faptul că aparține unui singur producător și îngrădește libera concurență și dreptul egal la procedura pentru orice operator economic, are și lacune de securitate și confidențialitate care pun în pericol datele confidențiale și dreptul la confidențialitate al pacientului, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

iv. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la pct. C.475 *„funcție captură imagine („secondary capture” și listarea capturilor în miniatură într-o zonă dedicată a viewer-ului”*, susținând că respectiva cerință poate fi îndeplinită doar de echipamentul operatorului economic Biotronics 3D.

Apreciind că, pentru rezultatul imagistic, nu este relevantă afișarea unei capturi într-un anumit colț al viewer-ului, contestatoarea susține că, în fapt, astfel cum este relevată cerința tehnică, este vorba despre o descriere a unei funcții pe care o are un anumit PACS oferit de o anumită companie, care nu are niciun beneficiu clinic sau flux de lucru, având doar rolul de a limita accesul la procedura de atribuire.

IV. În temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și precizează că își rezervă dreptul de a aduce la cunoștința C.N.S.C. motivele de nelegalitate sesizate, relevate, în opinia sa, pentru soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și alin. (4) din Legea 98/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. A₂-2308/06.09.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 27232/07.09.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a diviza obiectul contractului de achiziție publică în mai multe loturi distincte, autoritatea contractantă precizează că *„nu poate împărți pe loturi distincte, cum solicită contestatorul deoarece nevoia autorității contractante este de a achiziționa un «sistem integrat» și nu mai multe sisteme independente”*.

În ceea ce privește factorul de evaluare „timp de execuție”, autoritatea contractantă precizează că a justificat avantajele obținute printr-un timp de execuție mai scurt.

Referitor la cerințele tehnice criticate, achizitoarea precizează că *„își menține punctul de vedere, respectiv să rămână neschimbate (unele dintre ele sunt exact ce cere contestatorul, cu ceva în plus: ex. C277 «Aplicații minime: arterial, venos, contrast, musculoscheletal, părți moi» - în specificația tehnică și «Aplicații minime: arterial, venos, contrast, sau tehnologie dedicată de evidențiere a vascularizației musculoscheletal, părți moi» - în solicitarea contestatorului”*, totodată,

autoritatea contractantă precizează că orice ofertă superioară din punct de vedere tehnic specificației tehnice va fi declarată conformă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 49 și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

În drept, autoritatea contractantă a redat dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7614/16.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28331/16.09.2016, SC SRL a transmis documentul denumit „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și *„completarea dosarului achiziției publice (în cazul în care acesta este incomplet) și acordarea accesului la dosarul în formă completă (...)”*.

1. Contestatoarea menționează că, în urma a studierii dosarul achiziției publice la Consiliu, a constatat că acesta nu include documentul justificativ al autorității contractante privind împărțirea într-un singur lot a contractului ce face obiectul proceduri.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora în conformitate cu dispozițiile art. 141 din Legea 98/2016 și ca urmare a noilor modificări introduse cu titlu obligatoriu de directivele europene în materia achizițiilor publice, împărțirea în loturi a contractelor de achiziție publică devine regula pentru autorități contractante, în caz contrar aceasta având obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie, petenta apreciază că lipsa oricărei justificări din partea ui (atât prin raportare la conținutul actelor din dosarul achiziției publice, cât și prin prisma susținerilor formulate în contextul contestației), relevă faptul că autoritatea contractantă nu poate justifica, în mod întemeiat, decizia sa de a stabili obiectul contractului de achiziție într-un singur lot, încălcând astfel dispozițiile legale obligatorii mai sus citate.

Acest fapt, susține petenta, confirmă temeinicia cererii SC SRL cu privire la împărțirea pe loturi distincte a obiectului contractului, astfel încât echipamentul de PET/CT să reprezinte un lot, echipamentul de SPECT/CT un alt lot distinct, echipamentele de ecografie un alt lot distinct, iar echipamentul PACS un lot separat în condițiile în care acesta va deservi echipamentele deja instalate pe lângă cele ce fac obiectul procedurii de atribuire și, respectiv, un lot distinct destinat amenajărilor ce cuprind construcții masive (inclusiv rezervoare subterane), al căror termen de execuție este de minimum 6 luni.

2. În ipoteza în care autoritatea contractantă a emis un act administrativ cu privire la necesitatea stabilirii obiectului contractului într-un singur lot, însă acest act nu a fost inclus în dosarul achiziției, autoarea contestației solicită Consiliului obligarea autorității contractante la completarea dosarului și accesul la dosarul achiziției publice „în formă

completă”, în acord cu dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare de către societate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Sistem integrat de medicină nucleară**”, cod CPV 33124110-9 sisteme de diagnosticare (Rev.2), care a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, anunțul de participare nr. 169222/19.08.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 13.386.000 lei, iar criteriul de atribuire a acestuia este „**cel mai bun raport calitate preț**” în ceea ce privește criteriile: prețul ofertei, extinderea perioadei de garanție și termenul de execuție.

Considerând că documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, SC SRL a parcurs procedura de notificare prelabilă a autorității contractante conform adresei nr. 7593/29.08.2016, iar, în lipsa vreunui răspuns din partea autorității contractante, în data de 02.09.2016, respectiva societate a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Prin Încheierea nr. 106/C6/1914/07.09.2016, Consiliul a admis cererea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire, dispunând suspendarea acesteia până la soluționarea contestației.

Deși, prin intermediul aplicației informatice de tip portal a Consiliului, Încheierea prin care s-a dispus măsura suspendării procedurii s-a publicat la data emiterii acesteia (07.09.2016), autoritatea contractantă a suspendat procedura doar la data de 14.09.2016, ulterioară datei limita de depunere a ofertelor - 12.09.2016 16:00.

Apreciind ca fiind suficient probatoriul administrat pentru fundamentarea deciziei, iar, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața organismului administrativ-jurisdicțional este scrisă, Consiliul consideră că nu este necesară audierea părților, cererea contestatoarei în respectivul sens urmând a fi respinsă ca atare.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către SC SRL, Consiliul are în vedere că respectiva petentă critică documentația de atribuire elaborată de către sub următoarele aspecte:

1. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de nedivizare a obiectului contractului de furnizare a unui „**Sistem integrat de medicină nucleară**” în loturi corespunzătoare subsistemelor din cadrul respectivului sistem.

2. Nelegalitatea factorului de evaluare referitor la timpul de execuție a construcțiilor, ca fiind nerelevant în raport cu echipamentele de diagnostic de tip PET/CT, SPECT-CT și de ecografie.

3. Aprecierea conform căreia se impune modificarea și/sau eliminarea unor cerințe tehnice ale caietului de sarcini, considerate restrictive de petentă, astfel încât, după separarea în loturi, orice operator economic interesat să poată avea acces la procedura de atribuire.

Analizând, pe rând, criticile formulate de către petenta SC SRL, Consiliul reține:

1. Referitor la critica contestatoarei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de nedivizare a obiectului contractului de furnizare a unui „**Sistem integrat de medicină nucleară**” în loturi corespunzătoare subsistemelor din cadrul respectivului sistem, Consiliul reține că obiectul contractului este definit astfel:

- la pct. II.1.1) *“Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta”* al fișei de date – **“SISTEM INTEGRAT DE MEDICINA NUCLEARA”**;

- la pct. II.1.5) *“Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor”* al aceleiași fișe de date, se precizează astfel: **“SISTEM INTEGRAT DE MEDICINA NUCLEARA - 1 COMPLET, conform caietului de sarcini anexat, COMPUS DIN:**

- *Subsistemul PET CT cu minim 64 slice-uri - 1 cpl.*

- *Subsistemul SPECT CT cu minim 16 slice-uri - 1 cpl.*

- *Ecograf cardiovascular stationar de inalta performanta (multisistem) - 1 cpl.*

- *Ecograf stationar de inalta performanta (multisistem) - 1 cpl.*

- *Subsistemul PACS - 1 cpl.*

- *Accesorii”;*

- la pct. II.1.8) *“Impartire in loturi”* – se regăsește sintagma **“Nu”**;

- din caietul de sarcini, relevanță în cauză prezintă cap. intitulat **„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE SISTEM INTEGRAT DE MEDICINĂ NUCLEARĂ, Cod specificație: ST-G.16-3120.V.3”**, capitolele:

1.2. Destinația produsului, informații generale, cerințe funcționale și operaționale:

Nr.crt	CERINȚA	
C.1.	Destinație:	1. Dotarea pavilionului de specialitate (pentru efectuarea investigațiilor de imagistică de fuziune prin tomografie cu emisie pozitronică, computer-tomografie scintigrafie și ecografie). 2. Prepararea în siguranță a radiofarmaceuticelor administrate, care să poată fi utilizate pentru aplicațiile de Medicină Nucleară, inclusiv localizarea preoperatorie a nodulilor santinelă în cazul patologiei oncologice tratată chirurgical (neoplasm mamar, melanom malign, neoplasme în sfera ORL etc.).

		3. Utilizarea pentru alte tipuri de patologii (osoasă tumorală și traumatică, cardiacă, hemoragii digestive, evaluare pulmonară preoperatorie, diverticul Meckel, localizare tumori neuroendocrine etc.).
		4. Achiziții de imagini
C.2.	Misiuni: asigurarea investigațiilor - tomografie cu emisie pozitronică, CT (tomografie computerizată), imagistice în urma examinărilor specific efectuate - în vederea stabilirii unui diagnostic prezumtiv cu respectarea protocoalelor în vigoare.	
C.3.	Cerințele operaționale:	1. Va achiziționa datele PET (tomografie cu emisie pozitronică), SPECT (tomografie computerizată cu emisie de foton unic) și CT (tomografie computerizată), ecografie, în urma examinărilor specifice efectuate și va obține imagini CT, PET, SPECT/scintigrafie, ecografie în format digital. 2. Va realiza conectivitatea și interconectarea cu sistemul informatic al ui Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, prin componenta PACS. 3. Prin imagistica digitală produsă de componenta ecografică a sistemului integrat, se vor putea vizualiza orice structuri anatomice, cu limitări la nivelul plămânului, osului și creierului, din care se pot vizualiza doar anumite părți, iar în cazul creierului, doar la vârste tinere, când suturile dintre oasele care alcătuiesc cutia craniană - fontanelele, nu sunt închise. 4. Cu ajutorul explorării ecografice cardio vasculare vor putea fi depistate diferite modificări în structura organelor în principal cord și vase și vor putea depista și modificări în funcționalitatea lor. 5. Sistemul va conține și o serie de aplicații care permit depistarea fluxurilor de sânge și studierea acestora - metoda Doppler, suplimentar față de vizualizarea structurilor anatomice și a funcționalității acestora; această metodă este utilă în studierea vascularizației organelor și a formațiunilor tumorale, precum și calității vaselor de sânge și a afectării acestora în cadrul unor boli sistemice, cum ar fi hipercolesterolemiile, diabetul zaharat.
C.4.	Locația unde va fi amplasat și condițiile de funcționare.	
C.5.	Sistemul integrat de medicină nucleară va fi amplasat în spațiul parțial amenajat , din cadrul Pavilionului de Dermatologie (E) din incinta ui Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, conform planului de situație - Anexa 1.	
C.6.	Necesități de conectare și interconectare: datele (să poată fi transmise/arhivate în rețeaua informatica proprie și compatibile DICOM)	

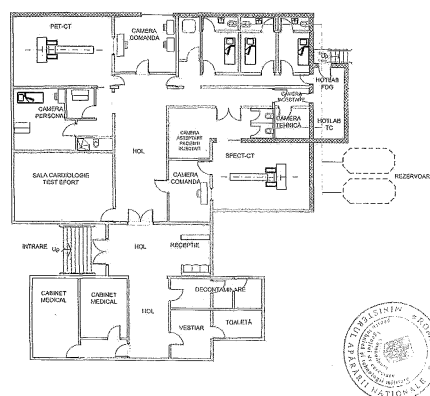
1.5. Caracteristici de performanță și specifice: (preluare, procesare, vizualizare și stocare):

Nr.crt.	CERINȚA
C.14.	Achiziție imagini.
C.15.	Previzualizare imagini.
C.16.	Procesarea imaginii: să permită efectuarea de adnotări pe imagine.
C.17.	Sistemul să permită importul listei predefinite de pacienți.
C.18.	Posibilitate de stocare pe suporti de memorie (CD, DVD, Memory stick etc.).
C.19.	Funcții de postprocesare: rotire imagine, zoom, inversie sus/jos* dreapta/stânga, contrast și strălucire etc.
C.20.	Sistemul să permită vizualizarea, stocarea și procesarea imaginilor.
C.21.	Vizualizare pe monitor și proiector dedicat.
C.22.	Conectivitate DICOM și asigurarea compatibilității cu rețeaua ui prin sistemul de arhivare imagini și comunicare (PACS).
C.23.	Conectivitate DICOM; Send /Receive; Query /Retrieve; Worklist, Print.
C.24.	Posibilitate de printare pe film și hârtie.

3.1. Cerințe tehnice generale, compunere și structura sistemului integrat

Nr. crt.	CERINȚA		CANT.
C.25.	Componenta sistemului:	1. Subsistemul PET-CT cu minim 64 slice-uri;	1 cpl
		2. Subsistemul SPECT-CT cu minim 16 slice-uri	1 cpl.
		3. Ecograf cardiovascular staționar de înaltă performanță (multisistem);	1 cpl.
		4. Ecograf staționar de înaltă performanță (multisistem);	1 cpl.
		5. Subsistemul PACS;	1 cpl.
		6. Accesorii.	
C.26.	Amenajarea spațiului destinat instalării sistemului integrat:	Subsistemele și echipamentele componente ale sistemului integrat vor fi instalate și puse în funcțiune, de furnizor, în spațiul comun avut la dispoziție în cadrul pavilionului E , conform planului de situație din Anexa 1 și normelor de radioprotecție, specifice subcomponentelor sistemului integrat.	
C.27.	Software de bază și software specific pentru fiecare subsistem	Toate aplicațiile software vor avea licență și kit de instalare	

Planul de situație al **spațiului parțial amenajat**, din cadrul Pavilionului de Dermatologie (E), conform Anexei nr. 1 - PLAN DE SITUAȚII AMENAJARE (ST-G. 16-3120. v.3 - Sistem integrat de medicină nucleară) a caietului de sarcini, este următorul:



3.8. Amenajarea spațiului destinat instalării sistemului integrat

Nr. crt.	CERINȚA
C.492.	Sistemul integrat de medicină nucleară va fi instalat și pus în funcțiune în spațiul parțial amenajat din cadrul pavilionului E, conform planului de situație din Anexa 1.
C.493.	Furnizorul are obligația de a amenaja încăperile în care vor fi instalate echipamentele, conform standardelor privind autorizarea sanitară și CNCAN (circuit complet funcțional) specifice subcomponentelor sistemului integrat. Costurile amenajării spațiilor vor fi incluse în oferta furnizorului.

Nr. crt.	CERINȚA	
C.494.	<i>Se vor modifica spațiile din proximitatea camerei destinate instalării subsistemului SPECT-CT, prin realizarea unui spațiu special pentru pacienții injectați.</i>	
C.495.	<i>Se vor amenaja doua camere de comanda, respectiv pentru subsistemul PET-CT și subsistemul SPECT-CT, amplasate conform planului de situație din Anexa 1.</i>	
C.496.	Pentru subsistemul SPECT-CT (camera de instalare propriu-zisă și camera tehnică), <i>se va realiza un sistem specializat de radioprotecție ecranat cu Pb care va respecta normele legale în vigoare.</i>	
C.497.	În exteriorul pavilionului E, pe latura de N-E, se vor amplasa 2 containere care sa respecte normele de radioprotecție impuse de CNCAN. Acestea se vor interconecta cu spațiul existent prin 2 uși de acces; în cele 2 containere se vor amenaja cele 2 hot lab-uri (camerele fierbinți) pentru subsistemul PET-CT, respectiv subsistemul SPECT-CT; pentru aprovizionarea cu substanțe radiofarmaceutice se va realiza o ușă de acces în containere, din exterior, conform planului de situație din Anexa 1.	
C.498.	<i>Furnizorul va realiza și amenaja 2 grupuri sanitare amplasate lângă camera de așteptare pacienți injectați conform planului de situație din Anexa 1.</i>	
C.499.	<i>Pentru camerele de administrare a substanțelor radiofarmaceutice ale subsistemului PET-CT, amplasate conform planului de situație din Anexa 1, se va realiza un sistem specializat de radioprotecție ecranat cu Pb care va respecta normele legale în vigoare. Furnizorul va amenaja aceste camere cu mobilier individualizat, compus din canapea consultații, scaun pacient și dulap depozitare.</i>	
C.500.	Sistemul de climatizare existent în spațiul destinat instalării sistemului integrat va fi preluat în administrare de către furnizorul sistemului integrat, iar eventualele modificări și/sau completări vor fi executate de către acesta.	
C.501.	Pentru cele 2 hot lab-uri (camerele fierbinți), ventilația se va realiza în dublu circuit (aport de aer proaspăt și evacuare filtrată), evacuarea realizându-se prin filtre HEPA, care să poată fi măsurate și schimbate ușor; furnizorul va asigura finisări circuite conform normelor CNCAN și MS în vigoare, izolare și etanșeizare specifica sistem de evacuare deșeuri radioactive, racordare la rețeaua de canalizare	
C.502.	Cele 2 ecografe componente ale sistemului integrat se vor amplasa în spații special amenajate conform planului de situație din Anexa 1.	
C.503.	Se vor realiza 2 rezervoare subterane:	1 .Capacitatea de minim 400 litri fiecare; 2. Construite din beton; 3. Prevăzute cu ușă de vizitare pentru mentenanța periodică; 4. Prevăzute cu sistem de automatizare pentru golire alternativă la umplere sau la comandă manuală; 5. Capatul de vizitare al incintei va fi de 15 cm beton, acoperit cu 30 cm pământ; 6. Se vor respecta principiile de protecție prin diluare și prin dezactivare după 10 timpi de înjumătățire.
C.504.	Deversările provenite de la grupurile sanitare amplasate lângă camerele de așteptare pacienți injectați, vor fi colectate în rezervoarele exterioare.	
	(...)	
C.51.1.	<i>Furnizorul va suporta pe cheltuiala sa și va depune în numele SUUMC, toate diligențele pentru eliberarea Certificatului de urbanism, în vederea obținerii autorizației de construcție necesară pentru amenajarea spațiului</i>	

Nr. crt.	CERINȚA
	destinat instalării sistemului integrat de medicină nucleară, conform standardelor privind autorizarea sanitară și CNCAN, prevăzute în caietul de sarcini. Furnizorul va întocmi toate documentațiile tehnico-economice și studiile tehnice necesare obținerii avizelor și acordurile înscrise în Certificatul de urbanism pentru toate fazele executării și recepției lucrărilor, până la finalizarea acestora. Furnizorul va obține autorizația de construcție, pentru modificările necesare a se executa la pavilionul E din cadrul cazarmii nr. 734 București și va întocmi documentațiile tehnico-economice și studiile necesare execuției și recepției tuturor categoriilor de lucrări, instalații, construcții - montaj, conform legislației și normelor tehnice în vigoare. Furnizorul va obține toate avizele și acordurile, va achita taxele necesare în toate fazele de execuție a lucrărilor, din motive întemeiate de solicitările tuturor factorilor legali abilitați și a furnizorilor de utilități.
C.512.	Planul cu lucrările necesare amenajării va fi elaborat, conform normelor legale în vigoare (alimentare curent electric, compartimentare, izolare, compatibilitate electromagnetică, climatizare etc.).
C.513.	Furnizorul va elabora un plan cu lucrările necesare amenajării în care va fi menționată fiecare lucrare în parte, valoarea financiară a executării lucrării, precum și devizul total al amenajării.
C.514.	Furnizorul va oferi toate datele tehnice privind amenajare hot-lab - inclusiv sistem de ventilație propriu și finisare circuit conform normelor CNCAN și MS în vigoare, izolare și etanșeizare specifică sistem de evacuare deșeuri radioactive, racordare la rețeaua de canalizare.
C.515.	Ofertantul va întocmi documentația în vederea obținerii autorizațiilor de amplasare / construcție de la CNCAN și structurile abilitate ale Ministerului Sănătății (DSP compartiment Igiena Radiațiilor), autorizațiile și avizele privind securitatea la incendii și protecția civilă (IGSU).
C.516.	Avizarea și evaluarea lucrărilor de amenajare necesare, precum și autorizarea ulterioară, vor fi supuse analizei de specialitate a unui expert în protecție radiologică domeniul Surse Deschise (SD).

Din conținutul documentației de atribuire redat în cele ce preced, rezultă că autoritatea contractantă, sub denumirea de „**Sistem integrat de medicină nucleară**”, prin intermediul procedurii în analiză, dorește să achiziționeze prin atribuirea unui singur **contract de furnizare**, următoarele echipamente, servicii și lucrări:

- 1 echipament „*PET CT cu minim 64 slice-uri*”, care în principal, este constituit dintr-un echipament imagistic a cărui funcționalitate rezidă din combinarea metodelor imagistice PET (Positron emission tomography) cu metoda imagistică CT (computerized tomography) în scopul obținerii de imagini de mare rezoluție concomitent cu diferențierea țesutului de interes;

- 1 echipament „*SPECT CT cu minim 16 slice-uri*”, al cărui principiu funcțional este bazat pe combinarea metodei „*Single-photon emission computed tomography (SPECT)*” - tehnică de imagistica tomografică în medicina nucleară folosind raze gamma, în măsură să furnizeze informații adevărate 3D cu metoda imagistică CT (*Computed Tomography*);

- 1 echipament „*Ecograf cardiovascular stationar de înalta performanță (multisistem)*”;

- 1 echipament „*Ecograf stationar de înalta performanță (multisistem)*”;

- *accesorii* constând din surse neîntreruptibile de energie (UPS) pentru fiecare consolă, subsistem, stație, echipament component al „sistemului integrat” (cerința nr. 490 din caietul de sarcini);

- 1 platformă informatică denumită „*Subsistemul PACS (sistem de arhivare si transmitere imagini digitale)*”, care constă dintr-o **soluție integrată hardware si software** care utilizează **standardele DICOM** pentru stocarea, arhivarea si vizualizarea informațiilor referitoare la imaginile si studiile medicale **preluate din echipamentele medicale de imagistică** (CT, RMN, RX, ecograf, mamograf, PET CT, SPECT CT etc.), **indiferent de firma producătoare**, DICOM (Digital Imaging and Communication in Medicine) fiind standardul industrial pentru transferul imaginilor medicale și pentru comunicația dintre aparatele electronice medicale;

- **lucrări de execuție și servicii de proiectare**, incluzând și obținere tuturor avizelor și autorizațiilor de construire și funcționare, necesare amenajării spațiului (parțial amenajat) din cadrul pavilionului E, conform planului de situație din Anexa 1 a caietului de sarcini.

Se reține astfel că, în raport de necesitățile exprimate de autoritatea contractantă, obiectul achiziției din cadrul procedurii putea prezenta **interes concurențial** pentru categorii de operatori economici cum ar fi:

- diverși producători/furnizori de echipamente medicale de imagistică;

- operatori din piața de IT;

- constructori executanți de lucrări civile și speciale;

- arhitecți/proiectanți autorizați;

- experți în protecție radiologică.

Totodată, logica implementării sistemului integrat, rezultată din documentația de atribuire, impunea un algoritm de activități realizabile într-o posibilă succesiune, de genul:

- servicii de arhitectură/proiectare a lucrărilor și obținerea de autorizații și avize de specialitate, care, cu titlu exemplificativ, pot fi încadrate în coduri CPV cum ar fi: 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor; 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție;

- execuția lucrărilor civile și speciale, cod CPV 45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate;

- furnizarea cu punere în funcțiune a echipamentelor de medicină nucleară, coduri CPV 33110000-4 Echipament de imagistică de uz medical, dentar și veterinar; 33124210-0 Echipamente de radiodiagnosticare; 33112000-8 Echipament de imagistică ecografică, cu ultrasunete și Doppler etc.;

- integrarea în sistem a echipamentelor ce urmează a se achiziționa, dar și a celor deja deținute de autoritatea contractantă, prin intermediul soluției/platformei PACS (*sistem de arhivare si transmitere imagini digitale*), care presupune cel puțin: configurarea infrastructurii hardware necesară functionarii soluției PACS; instalarea si configurarea soluției software PACS; instalarea si configurarea arhivei de documente tip

DICOM; configurarea în cadrul soluției PACS a fiecărui echipament medical ce va transmite date în aceasta; configurarea spațiului de stocare pe termen scurt și a celui pe termen lung; configurarea accesului utilizatorilor la soluția PACS; întreținerea și suportul tehnic al soluției etc., activități care sunt definite de coduri CPV precum: 72212180-4 Servicii de dezvoltare de software pentru uz medical; 48180000-3 Pachete software pentru uz medical etc.;

- avizare/autorizare finală a sistemului integrat de medicină nucleară sub aspectul protecției radiologice, cod CPV 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice, sau altele asemenea.

Critica din contestația formulată de către SC SRL conform căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația legală de divizare a achiziției în loturi, fapt care a generat un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, se va analiza prin raportare la obiectul contractului relevat în cele ce preced, decizia autorității contractante de a realiza respectiva investiție printr-o singură procedură de atribuire, care urmează a fi finalizată prin atribuirea unui singur contract cu obiect de complexitatea celui detaliat, în lumina următoarelor dispoziții și reglementări legale în vigoare, incidente stării faptice din cadrul procedurii, astfel:

Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. n), m) și dd) – care definesc:

„n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; **contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare;**

m) contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care **are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1;** fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcții care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării construcției;

dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, **obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate** astfel încât **să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.**

- art. 141 alin. (1) – (3): (1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.** (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) **În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;**

- art. 50. – „(1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul** exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al **restrângerii artificiale a concurenței.** (2) În sensul alin. (1), se consideră că **există o restrângere artificială a concurenței** în cazul în care **achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;**

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) – „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) **nediscriminarea;** b) **tratamentul egal;** e) **proporționalitatea”;**

- art. 71. – „În cadrul procedurii de **licitație deschisă orice operator economic are dreptul de a depune ofertă în urma publicării unui anunț de participare”**

- art. 180 alin. (1) – „Atunci când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin **raportare la fiecare lot în parte”;**

Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016:

- art. 1. alin. (1) – „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul **strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare**/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, **decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi**, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Față de starea faptică din cadrul procedurii descrisă în cele ce preced și dispozițiile legale precitate, se rețin următoarele:

- în strategia de contractare nr. A2 1963/28.07.2016, se regăsește următoarea mențiune: **„Decizia de a nu împărți în loturi: Sistemul ce urmează a fi achiziționat este un sistem integrat și nu poate fi împărțit pe loturi, deoarece fiecare subsistem al sistemului este interconectat unul cu altul”**;

- **lucrările de execuție și serviciile de proiectare**, incluzând și obținere a tuturor avizelor și autorizațiilor de construire și funcționare, necesare amenajării spațiului (parțial amenajat) din cadrul pavilionului E, conform planului de situație din Anexa 1 a caietului de sarcini, exced **lucrărilor ori operațiunilor accesorii de amplasare și de instalare** a echipamentelor, fiind **lucrări de intervenții**, definite de art. 3 lit. d) din HG nr. 28/2008 ca fiind **„lucrările la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, asimilate obiectivelor de investiții, care constau în: reparații capitale, transformări, modificări, modernizări, consolidări, reabilitări termice (...)”**, lucrări a căror proiectare, conform dispozițiilor art. 5 alin. (3) din același act normativ, se realizează în următoarele faze: **„a) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; c) proiect tehnic; d) detalii de execuție”**, iar execuția implică **meserii și specializări** diferite de cele presupuse de producția și comercializare/furnizarea de echipamente de natura celor incluse în sistemul integrat de medicină nucleară din obiectul procedurii;

- realizarea și implementarea platformei informatice PACS (sistem de arhivare și transmitere imagini digitale)”, constând într-o **soluție integrată hardware și software** care utilizează **standardele DICOM** pentru stocarea, arhivarea și vizualizarea informațiilor referitoare la imaginile și studiile medicale **preluate din echipamentele medicale de imagistică, indiferent de firma producătoare** implică, de asemenea, specializări în domeniul IT, comunicații, rețelistică etc., nefiind condiționată de producerea și comercializarea echipamentelor medicale denumite în cadrul procedurii subsisteme, aspect rezultat chiar din specificațiile tehnice C.22. și C455 ale caietului de sarcini prin care se precizează asigurarea de **„Conectivitate DICOM și asigurarea compatibilității cu rețeaua ui prin sistemul de arhivare imagini și comunicare (PACS)”**, respectiv, **„Sistemul PACS dezvoltat pe tehnologii web actuale TREBUIE să permită accesul securizat al utilizatorilor la imaginile medicale și la unelte avansate de postprocesare de la orice calculator din rețeaua ui sau din afara lui, pe Internet (web-based PACS)”**;

- nu în ultimul rând, în condițiile în care în piața de profil operează diverși producători de echipamente pe care autoritatea contractantă le-a denumit subsisteme, iar mai multe astfel de produse/subsisteme corespund necesităților autorității contractante definite prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, impunând constrângerea de realizare a

achiziției printr-o singură procedură de atribuire și printr-un singur contract de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, concepând respectiva procedură în scopul **restrângerii artificiale a concurenței**.

Faptul că Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare a avizat și aprobat specificația tehnică cod ST-G.16-3120.v.3, în forma publicată în cadrul caietului de sarcini, nu era de natură a îndreptăți autoritatea contractantă să organizeze o singură procedură de atribuire și aceea nedivizată în loturi, prin restrângerea artificială a concurenței și prin încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Definind obiectul contractului doar prin indicarea codului CPV 33124110-9 sisteme de diagnosticare (Rev.2), autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 16 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – **„Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului”**, dar și reglementările esențiale ale Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 modificat prin Regulamentul (CE) nr. 213/2008 conform cărora Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) este un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, **cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției**.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a considerat că organizarea unei singure proceduri de atribuire pentru achiziționarea mai multor **produse/echipamente, servicii și lucrări, distincte și diferite**, pe care le-a integrat într-un **„Sistem integrat de medicină nucleară”**, este mai eficientă decât dacă ar fi organizat mai multe proceduri de atribuire, după exemplul invocat de contestatoare, prin care o altă autoritate contractantă, pentru achiziționarea unui **„Centrul de cercetare fundamentală și dezvoltare experimentală în medicina translațională /TRANSCEND”**, a organizat mai multe proceduri de atribuire distincte, achizițarea devenea obligată la a structura achiziția unică astfel încât să nu determine **restrângerea artificială a concurenței**, singura posibilitatea într-o atare situație rămând împărțirea achiziției în loturi, ca modalitate singulară de respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în situația descrisă.

Caracterul restrictiv al modului de concepere și structurare al procedurii rezidă și din **„Decizia de a nu împărți în loturi”** din cadrul strategiei de contractare, în cadrul căreia autoritatea contractantă a invocat ca singur argument faptul că **„Sistemul ce urmează a fi achiziționat nu poate fi împărțit pe loturi, deoarece fiecare subsistem al sistemului este interconectat unul cu altul”**, afirmație care ar putea semnifica faptul că o lucrare de execuție a unei construcții este interconectată/dependentă de dotarea acesteia cu mobilier,

aparatură de birotică, servicii și sistem de pază și alarmare, software de contabilitate etc., astfel că întreg programul anual de achiziții să poată fi realizat „INTEGRAT”, printr-un singur contract, atribuit prin intermediul unei singure proceduri de atribuire, fără nici măcar ca aceasta să fie divizată în loturi alcătuite *pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate etc.*

De altfel, rezultatul modului restrictiv de concepere și structurare al procedurii a fost confirmat de depunerea unei singure oferte, aspect confirmat prin adresa autorității contractante nr. A2 2702/27.09.2016, caz în care susținerile și criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a nu împărți obiectul achiziției în loturi fiind întemeiate.

2. Referitor la nelegalitatea factorului de evaluare referitor la timpul de execuție a construcțiilor, apreciat de petentă ca fiind nerelevant în raport cu echipamentele de diagnostic de tip PET/CT, SPECT-CT și de ecografie, Consiliul reține următoarele aspecte:

- conform pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date, a fost selectat criteriul de atribuire a contractului „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare și ponderea punctajelor aferente:

1. Pretul ofertei, pondere 71.00%, punctaj maxim 71.00 pct;

2. Extindere perioada de garanție (ani), pondere 14.00%, punctaj maxim 14.00 pct;

3. Termen de execuție, pondere 15.00%, punctaj maxim 15.00 pct.

Punctaj maxim: 100.00 pct.

- în caietul de sarcini a fost introdus documentele intitulate „ALGORITM de calcul al punctajului” și, respectiv, „NOTĂ JUSTIFICATIVĂ PRIVIND MODUL DE ACORDARE A PUNCTELOR DE EVALUARE A OFERTELOR”, în care, referitor la factorul de evaluare „3. Termen de execuție, pondere 15.00%, punctaj maxim 15.00 pct.” sunt menționate următoarele informații:

Dacă în primul document se precizează că:

„1. Modalitatea de calcul a ponderii în cadrul ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic

1. Prețul ofertei: 71 puncte (pondere 71%);

2. Extindere perioadă de garanție (ani): maxim 14 puncte (pondere 14%);

3. Termen de execuție: 15 puncte (pondere 15%);

$$\text{Punctaj total (Pt)} = \text{Punctaj determinat de „prețul ofertei” (Po)} + \text{Punctaj determinat de „extinderea gratuită a perioadei de garanție” (Pegg)} + \text{Punctaj determinat de „termen de execuție” (PEx)},$$
 iar referitor la factorul de evaluare „3 - Algoritmul de calcul pentru criteriul: Punctaj determinat de „termen de execuție - (Pex)”, s-a precizat: „Având în vedere faptul ca fiecare luna in care este folosit sistemul aduce avantaje financiare autoritatii contractante (Vezi Nota Justificativa), se impune punctarea termenului de execuție care incepe odată cu semnarea contractului si constituirea garanției astfel:

termenul de execuție de 6 luni (termen max. prevăzut în caietul de sarcini) se acorda 0 puncte;

termenul de execuție de 5 luni se acorda 5 puncte;

termenul de execuție de 4 luni se acorda 10 puncte;

termenul de execuție de 3 luni se acorda 15 puncte",

în „NOTĂ JUSTIFICATIVĂ PRIVIND MODUL DE ACORDARE A PUNCTELOR DE EVALUARE A OFERTELOR)", la pct. b., s-au precizat următoarele:

„b. Justificarea criteriului 3

Sistemul care urmează a se achiziționa permite efectuarea următoarelor servicii medicale principale:

1. RMN cerebral cu substanța de contrast, angiografie cu substanța de contrast, hipofiza, nervicranieni cu substanța de contrast. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sanatate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 600 lei.

2. Computer tomograf membre, articulații, cord, etc. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sanatate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 300 lei.

3. Ecografie cardiaca. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sanatate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 100 lei.

4. Ecografie generala. Aceste tipuri de servicii medicale sunt decontate (pentru persoanele asigurate de către Casa de sanatate) sau plătite (de către cei neasigurați) în medie cu 150 lei.

În prezent autoritatea contractantă are în dotare un asemenea sistem de generație mai veche care permite efectuarea serviciilor medicale de mai sus pentru cca 10 pacienți pe zi. Aceasta înseamnă încasări de $10 \times (600 + 300 + 100 + 150) = 11.500$ lei/zi pentru cei 10 pacienți adică 11.500×30 zile = 345.000 lei/lună.

Sistemul care urmează a fi achiziționat, fiind de ultima generație, permite efectuarea serviciilor de mai sus pentru cca 20 pacienți pe zi. Aceasta înseamnă, pe raționamentul de mai sus, încasări 690.000 lei/lună care reprezintă 5% din valoarea estimată a sistemului (13.86.000 lei). **Astfel se justifică cele 5 puncte acordate pentru fiecare lună din cadrul termenului de execuție".**

Se constată că, deși recurge la o „inginerie" greu de acceptat spre a justifica punctajul acordat ofertelor, în care angrenează niște cifre de plan de realizare de consultații, relaționate cu niște estimări de sume decontate de casa națională de asigurări, ducând astfel în ridicol și derizoriu justificarea punctării termenului de execuție, modalitatea de calcul a punctajelor ofertelor pentru termenul de execuție a lucrărilor și-ar menține coerența, în sensul că, pentru un termen de execuție asumat la 3 luni s-ar fi acordat punctajul maxim, de 15 pct; la unul de 4 luni – 10 pct., iar la unul de 5 luni - 5 pct., perioada maximă de 6 luni nefiind punctată (punctată cu 0 puncte, neprocurând vreun avantaj).

Critica petentei conform căreia, prin factorul de evaluare termen de execuție, s-ar restrânge concurența în cadrul procedurii de atribuire, deoarece termenul de execuție a lucrărilor nu poate fi influențat direct de către producătorii de echipamente medicale, poate fi întemeiată doar sub aspectul deciziei de nelotizare a achiziției - *„pare să fie o dovadă a faptului că există mascate construcții masive (compartimente noi plus rezervoare cimentate) pe care nu le poate îndeplini, în mod normal, niciun producător de echipamente PET-CT, SPECT-CT, în contextul acestei proceduri cu un obiect clar declarat și limitat la furnizarea de astfel de echipamente de specialitate (fără alte lucrări adiționale de construcții)”*, eventual, a susținerii conform căreia *„punctajul s-a calculat eronat fiind atribuite valori pe baza efectuării altor investigații decât cele ce urmează a fi executate de către sistemele ce urmează a fi achiziționate”*.

Altminteri, din punctul de vedere al ponderii factorului de evaluare și algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor aferente termenului de execuție al „SISTEMULUI INTEGRAT”, cum l-a gândit autoritatea contractantă, în situația în care achiziția ar fi fost corect concepută și structurată, factorul de evaluare criticat nu ar fi generat disfuncțiuni în evaluarea ofertelor, acesta urmând a fi fost acordat doar pentru termene de execuție propuse de ofertanți la nivelul a 3, 4 și, respectiv 5 luni, fără să fi avut vreo legătură cu eventuale numere de pacienți estimați a fi investigați sau nivele de deconturi din partea casei de asigurări.

3. Întrucât:

- achiziția inițiată nu a fost corect concepută și structurată, înglobarea de produse, servicii și lucrări cu grad evident de nesimilaritate în cadrul unui singur contract denumit „sistem integrat”, conducând la **restrângere artificială a concurenței prin favorizarea, în mod nejustificat, a unor operatori economici, concomitent cu dezavantajarea altora;**

- autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire cu nescotirea încheierii nr. 106 /C6/1914 din 07.09.2016, publicată în portalul din site-ul Consiliului la data înregistrării, prin care s-a dispus măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, aplicând măsura dispusă de către Consiliu doar începând cu data de 14.09.2016, după data limită de depunere a ofertelor (12.09.2016, ora 16.00),

astfel, în cadrul procedurii de atribuire, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire, situație în care criticile formulate de respectiva petentă în legătură cu anumite specificații tehnice nu se vor mai analiza, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență.

Nefiind probată, cererea petentei de acordare a cheltuielilor de judecată se va respinge.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în
Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile din contestație și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură.

Respinge, ca neprobată, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.