



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat modificarea cerințelor restrictive.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

În fapt, în urma analizării documentației de atribuire, petenta a constatat existența unor condiții restrictive, care contravin Anexei 3 din „Legea nr. 509/2016”, astfel:

Domeniul temperaturii de funcționare, conform Fișa tehnică nr. 1 „Funcționare în temperaturi între - 35° ÷ +45 C”, este exagerat

Întrucât, așa cum se poate observa din datele meteo, cea mai scăzută temperatura pentru zona în cauza a fost de - 30° C în anul 1942.

A fost solicitată modificarea intervalului de temperaturi conform zonei geografice, iar răspunsul autorității contractante contravine art. 160 din Legea nr. 98/2016, și anume: *„Se menține cerința pentru a proteja autoritatea contractantă. Marea majoritate a producătorilor au în programul de fabricație corpuri de iluminat care îndeplinesc aceste cerințe. Cerința nu este restrictivă.”*

Solicitările referitoare la sistemul de dimming și telemanagement conform Fișa tehnică nr. 3 – Caracteristici sistem de dimming și telemanagement, sunt excesive și inutile, crescând prețul nejustificat astfel:

- reglajul în 10 trepte (dimming) este inutil, întrucât se recunosc în mod normal la iluminatul public doar 5 stări: răsărit, amurg și alte 3 stări ale nivelului de întineric pe timp de noapte, iar acestea sunt foarte greu de deosebit cu senzorii indicați în caietul de sarcini. Cele 10 nivele în sistem dimming induc un anume producător.

De asemenea, contestatoarea a solicitat să se verifice dacă autoritatea contractantă a fost informată corect prin Studiul de fezabilitate asupra costurilor, dacă din analiza cost beneficiu rezultă amortizarea investiției în termenul indicat de proiectant. Unul din rolurile sistemului de telemanagement, așa cum este scris în memoriul tehnic, este de a reduce consumurile cu energie electrică, element care intervine în calculul analiză cost beneficiu. Or, în condițiile în care puterea instalată pentru întreg sistemul este de 14600 kw, reducerile pe care le generează sistemul de dimming și telemanagement raportat la fiecare corp de iluminat (spre exemplu sistemul de dimming si telemanagement presupune înființarea unui dispecerat) sunt nesemnificative. Dispeceratul generează costuri inutile, iar în situația în care acest dispecerat nu se va înființa, sistemul de dimming și telemanagement își pierde utilitatea.

Pentru comunicație este necesar un contract cu un operator de telefonie mobilă care poate să asigure traficul de date 24/7, și/sau contract de interconectare cu un operator de rețele voce date zonal. În condițiile în care numărul de corpuri de iluminat pe care ... le are în gestiune la momentul actual, sau în perspectiva instalării, este foarte mic, din punctul său de vedere solicitarea unui sistem de telemanagement cu aceste performanțe este nejustificată.

În concluzie, contestatoarea solicită îndepărtarea erorilor, accidentale sau nu, pe care proiectantul le-a strecurat, astfel:

- modificarea temperaturii de culoare a lămpii, care să fie în concordanță cu corpurile existente;

- eliminarea sistemului de dimming și telemanagement cu cerințele actuale (în care se indică tip protocol, cablu, precum și alte moduri de îndeplinire a funcțiilor solicitate), total sau parțial, caz în care se pot solicita strict ce funcții să îndeplinească sistemul și nu modul de îndeplinire al acestora (spre exemplu comanda la dimare 1-10V se poate îndeplini și în alt mod).

Costul cu energia electrică, pentru un iluminat nedispecerizabil, aferent proiectului propus este de:

- 80 corpuri x 130 W = 10400 w: 1000 = 10.4 kW x 11 ore/zi (durata medie de funcționare a iluminatului public/zi) = 114.4 kw x 365 zile/an = 41756 kw anual x 0.35 lei/kw = 14614 lei.

Prin telemanagement și utilizarea dimmingului se pot realiza economii de maxim 10% pentru a nu periclita nivelul de iluminare, ceea ce înseamnă o economie anuală de circa 1460 lei. Costul unui driver cu dimmare este cu circa 100 euro mai mare decât al unui driver simplu.

Deci costurile pentru realizarea investiției unui sistem de dimming și telegestiune sunt:

- 100 euro x 80 buc = 8000 euro,
- sistemul de dimming și telemanagement - cca 10000 €,
- costuri cu înființarea unui dispecer 500 euro x 12 luni = 6000 euro/an,

- alte costuri (interconectare cu sistem voce date, alocare și întreținere spațiu adecvat, costuri cu întreținerea în timp a sistemului - reparații, service, licența soft, energie etc.) - 1000 euro/an,

Rezultă un cost pe o perioadă de 15 ani de 4000 euro + 10000 euro + 6000 euro x 15 ani + 1000 euro x 15 ani = 123000 euro.

Pentru amortismentul investiției în 15 ani ar însemna să se facă o economie de 123000 euro: 15 ani = 8200 euro * 4.5 lei/euro = 36900 lei anual, în condițiile în care consumul cu un iluminat simplu este de circa 14600 lei anual. Deci, rezultă că sistemul de telemanagement ar trebui să fie generator de energie electrică, caz în care indicat ar fi ca aceste sume de bani să se investească într-un sistem fotovoltaic care să aducă un aport de energie electrică.

Raportat la o perioadă de 30 de ani, costurile ar fi de 228000 euro : 30 ani = 7600 euro x 4.5 lei/euro = 34200 lei, față de 14600 lei anual, cu un iluminat simplu, sau respectând cuantumul de 10% economie pe care ar putea s-o aducă sistemul de telemanagement (circa 400 euro anual) din energia electrică, rezultă că amortismentul depășește cu mult 50 ani.

În ambele cazuri, raportarea la perioada de 15 respectiv 30 ani, este irelevantă întrucât durata de viață a sistemului de dimming și telemanagement, a corpurilor de iluminat, driver nu atinge 15 ani.

- corelarea greutateii corpului cu tipul de stâlp ales prin reducerea greutateii corpului de iluminat, modificarea stâlpilor pentru a asigura suportabilitatea corpurilor de iluminat la 13 kg, în situația în care se păstrează cerința din caietul de sarcini cu privire la corpurile de iluminat și se optează pentru înlocuirea stâlpilor cu alți stâlpi de dimensiuni mai mari, mai ales ținând cont de lungimea brațului și implicit de momentul forței, va genera costuri suplimentare.

- nu se regăsește în caietul de sarcini nicio solicitare privind dovedirea garanției reale acordată corpului de iluminat (aceasta fiind influențată într-o proporție foarte mare de caracteristica ledului). Petenta se referă la temperatura la care ledul funcționează, în cazul fiecărui producător în parte, aceasta fiind cea mai bună indicație asupra

corectitudinii garanției acordate, a duratei de viață declarate. Este normal ca garanția acordată să nu fie numai la nivel declarativ, ci și susținut din punct de vedere tehnic.

- contestatoarea vrea să știe dacă puterea/fluxul luminos ale corpurilor de iluminat au fost stabilite în urma unui studiu luminotehnic sau nu (din documentația pusă la dispoziție rezultă că acest studiu ar exista), or în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 9.2 se specifică faptul că *„dimensiunile aproximative vor rezulta din calculele luminotehnice”*. Nu se înțelege care sunt datele introduse în studiul luminotehnic și cum a rezultat fluxul luminos, poziționarea stâlpilor etc., dacă nu se cunoaște poziția sursei de iluminat. Este foarte important ca la întocmirea studiului luminotehnic să se indice poziția sursei de iluminat în raport cu axul drumului (depărtarea sau apropierea ledului - sursa de lumină - față de axul drumului, respectiv față de stâlp, atât timp cât în memoriul tehnic se precizează că lungimea brațului va *„rezulta din calculele luminotehnice”*.

Răspunsul autorității contractante a fost unul sumar, care, în opinia petentei, contravine prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Considerând că datele din studiul de fezabilitate sunt eronate și dau informații greșite cu privire la perioada de amortisment/de recuperare a investiției, indicatorii fiind greșit calculați, petenta a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a Studiului de fezabilitate și, până la remedierea situației create, suspendarea procedurii.

La aceasta solicitare, autoritatea nu a răspuns în niciun fel, încălcând, în opinia petentei, dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia *„caracteristicile corpului de iluminat să se mențină în timp”*, petenta consideră că aceasta nu are niciun fel de legătură cu domeniul de funcționare, respectiv temperatura mediului ambiant. Toți producătorii *„serioși”* indică temperatura de lucru a ledului, aceea fiind corelarea păstrării caracteristicilor pe o perioadă de timp mai îndelungată. Referitor la expresia *„Producători serioși”*, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, care, în opinia contestatoarei, se referă în mod exclusiv la ..., consideră că aduce atingere imaginii firmei și s-a solicitat reformularea răspunsului sau să justifice exprimarea nefericită care aduce atingere imaginii companiei, cu posibile daune care trebuie recuperate.

Autoritatea contractantă nu a răspuns nici la această solicitare.

De asemenea, petenta a solicitat autorității contractante să elimine condiția prezentării mostrelor (cazul sistemelor de dimming și telemanagement), întrucât pentru fabricarea acestuia este necesară o perioadă de 2-4 săptămâni. În momentul de față nu sunt pe stoc (nu se produc decât la cerere, deoarece aceste echipamente sunt foarte scumpe). Având în vedere costul ridicat al echipamentului, cât și faptul că datorită condițiilor stricte privind configurarea, acesta nu poate fi folosit decât în cadrul acestui proiect, autoarea contestației consideră că prezentarea mostrei poate fi solicitată doar ofertantului câștigător.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că nu se respectă prevederile art. 67 și art. 126 din "Legea nr. 99", art. 113, art. 152 din "Legea nr. 68", având în vedere că prezentarea mostrelor pentru sistemul de dimming și telemanagement, în etapa de evaluare tehnică, este imposibilă (termenul de evaluare oferte fiind 21.01.2017).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, precizând că își menține decizia conform răspunsului nr. ..., la Notificarea prealabilă nr. ..., din următoarele motive:

Intervalul de temperatură, în speță temperatura maximă admisă, este foarte importantă în păstrarea caracteristicilor fotometrice de-a lungul duratei de viață și asupra duratei de funcționare a corpului de iluminat.

Solicitarea nu este restrictivă, deoarece foarte mulți producători au în catalogul de produse această gamă de temperatură.

Sistemul de dimming și telegestiune, pe lângă economia de energie ce o generează, are și alte beneficii, cum ar fi: crearea unui sistem de iluminat inteligent, posibilitatea monitorizării parametrilor sistemului de iluminat, posibilitatea ca în viitor sistemul de iluminat să fie integrat în sistemul smart city etc.

Referitor la cerința specifică, făcută de contestatoare, de a aproba utilizarea unui sistem cu 5 intervale de dimmare, față de recomandarea de a utiliza 10 intervale posibile, autoritatea precizează că aceasta se acceptă, fapt comunicat și prin răspunsul său nr. ...

Referitor la analiza privind dispeceratul, autoritatea consideră că a fost făcută fără a studia cu atenție cerințele din documentație. Nu este necesar niciun dispecerat, softul care primește, transmite și analizează date, o face în mod automat și poate fi instalat pe orice sistem de calcul sau tabletă etc. Cerințele referitoare la sistemul de telemanagement nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite de mai mulți producători.

În ceea ce privește temperatura de culoare, conform normativelor de proiectare, autoritatea menționează că pentru acest tip de drum se recomandă utilizarea luminii calde. Orice producător poate fabrica corpuri de iluminat cu lumină caldă, neutră sau rece, în același cost și cu aceeași tehnologie.

Referitor la greutatea corpurilor de iluminat, autoritatea arată că a solicitat că se impune greutatea maximă și nu înțelege de ce solicitantul vrea să restrângă în mod deliberat gama de greutate.

Cu privire la garanție, arată că s-a solicitat în cadrul documentației ca garanția minimă să fie însușită de producătorul corpurilor de iluminat. Fiecare producător declară și susține garanția în funcție de proiectarea și testarea aparatului de iluminat.

Prin exprimarea „producători serioși”, autoritatea contractantă susține că a făcut referire la toți producătorii de corpuri de iluminat și

nu a fost o intenție de a se adresa numai anumitor producători sau de a aduce atingere imaginii anumitor operatori economici, așa cum a fost înțeles.

Referitor la prezentarea mostrelor, a considerat că astfel se va elimina posibilitatea ca unii ofertanți să participe cu componente (sistem de dimming, corpuri de iluminat) care să nu fie compatibile între ele și să nu poată îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini. Cerințele referitoare la sistemul de telemanagement nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite de mai mulți producători.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de prezentare eșantioane nu constituie o cerință restrictivă, având în vedere că anunțul a fost publicat în data de 29.11.2016.

De asemenea, aparatele de iluminat solicitate și sistemul de dimming nu sunt produse atipice, fiind produse uzuale, inclusiv contestatoarea a declarat că le putea fabrica.

În documentația de atribuire, la proiect tehnic pagina 20, se găsesc informații referitoare la calculul luminotehnic și anexat la pagina 50 calculul luminotehnic, fiecare ofertant având posibilitatea dimensionării consolei în funcție de distribuția aparatului de iluminat oferat.

În final, autoritatea contractantă consideră că formularea contestației a fost făcută fără temei legal, având în vedere că, în cuprinsul contestației, sunt invocate prevederi legislative care nu au fost identificate în legislația națională sau care nu au corespondență cu obiectul acesteia (Anexa 3 din Legea 509/2016, art. 67 și art. 126 din Legea nr. 99, art. 113, art. 152 din Legea nr. 68, art. 1 și Anexa 3 din Ordinul nr. 509/2016).

Urmare punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., denumită „Intervenție în nume propriu”, prin care răspunde punctual, astfel:

- *„Sistemul de dimming și telegestiune, pe lângă economia de energie ce o generează, are și alte beneficii, cum ar fi: crearea unui sistem de iluminat inteligent, posibilitatea monitorizării parametrilor sistemului de iluminat, posibilitatea ca în viitor sistemul de iluminat să fie integrat în sistemul smart city etc”.*

Petenta menționează că a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție (publicarea) studiului de fezabilitate din care ar fi reieșit economia cu energie electrică pe care o poate aduce un astfel de sistem și nu o "generează" (așa cum s-a exprimat autoritatea) și, astfel, s-ar fi înțeles justificarea acestei cerințe. De asemenea, se face vorbire despre integrarea într-un sistem "smart city" despre care ar fi trebuit să ia cunoștință din conținutul SF-ului.

- *„Referitor la cerința specifică, făcută de contestatoare, de a aproba utilizarea unui sistem cu 5 intervale de dimmare, față de recomandarea de a utiliza 10 intervale posibile, autoritatea precizează că aceasta se acceptă, fapt comunicat și prin răspunsul său nr. ...”.*

Petenta arată că nu a solicitat nicio clarificare referitoare la numărul de trepte, ci doar a exemplificat.

- „Referitor la analiza dumneavoastră privind dispeceratul, considerăm că a fost făcută fără a studia cu atenție cerințele din documentație. Nu este necesar niciun dispecerat, softul care primește, transmite și analizează date, o face în mod automat și poate fi instalat pe orice sistem de calcul sau tabletă etc. Cerințele referitoare la sistemul de telemanagement nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite de mai mulți producători.”

Contestatoarea susține că, probabil, în Studiul de fezabilitate se descrie mai amănunțit modul de realizare a sistemului de dimming și telemanagement. În orice caz, a studiat cu atenție și a înțeles documentația pusă la dispoziție, înțelege și cunoaște modul de administrare al unui astfel de sistem cu utilizarea unui terminal tip smartphone sau tabletă, dar acestea trebuie interpretate, selectate, analizate de către o persoană care să transmită la rândul său ordine pentru rezolvarea problemelor semnalizate, această persoană purtând numele de dispecer, sau, în altă situație datele sunt doar înregistrate, cu caracter statistic și nu interesează pe nimeni cum funcționează și cum se rezolvă defectele, problemele, etc.

- „Menționăm că în România există implementate sisteme de dimming și telemanagement în mai multe orașe ale țării, și anume: Brașov, Turda, Cluj, București, Timișoara, Râmnicu-Vâlcea, Suceava, etc”.

Contestatoarea nu este de acord și recomandă soluția pentru orașe. De asemenea, numărul de aparate de iluminat este foarte mic, astfel din studiul de fezabilitate rezultă că nu este fezabil (motiv pentru care a solicitat studiul de fezabilitate). Însăși orașele pe care le indică autoritatea au implementat, sau sunt în curs de implementare, astfel de sisteme de către una sau cel mult două companii, așa cum rezultă din datele publicate pe internet și este îndreptățită să considere că sunt singurele companii care îndeplinesc cerințele unei astfel de experiențe similare.

- „Referitor la greutatea corpurilor de iluminat, am solicitat că se impune greutatea maximă și nu înțelegem de ce solicitantul vrea să restrângă în mod deliberat gama de greutate”.

Contestatoarea menționează ca nu dorește restrângerea gamei de greutate, ci doar atrage atenția asupra faptului că greutatea indicată nu este suportată de stâlpii de iluminat propuși.

- „Menționăm că prin exprimarea „producători serioși”, autoritatea contractantă a făcut referire la toți producătorii de corpuri de iluminat și nu a fost o intenție de a se adresa numai anumitor producători sau de a aduce atingere imaginii anumitor operatori economici, așa cum a fost înțeles”.

Conform răspunsului la clarificare nr. ..., acest punct a fost tratat cu lipsă de interes și, deși în punctul de vedere autoritatea contractantă și-a revizuit poziția și menționează că sintagma "producători serioși" nu

a fost utilizată tendențios, petenta își menține opinia, întrucât răspunsul era adresat ..., compania care a formulat întrebarea.

- *„Referitor la prezentarea mostrelor, autoritatea contractantă a considerat că astfel se va elimina posibilitatea ca unii ofertanți să participe cu componente (sistem de dimming, corpuri de iluminat) care să nu fie compatibile între ele și să nu poată îndeplini cerințele minimale din caietul de sarcini. Cerințele referitoare la sistemul de telemanagement nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite de mai mulți producători”.*

Acest lucru se poate elimina, prin condiționarea recepției și implicit a plăților, de către corespondența lucrărilor cu cerințele din caietul de sarcini.

- *Referitor la prezentarea de eșantioane, având în vedere că anunțul a fost publicat pe date de 29.11.2016, dată de la care, conform termenului stipulat 3-4 săptămâni, se putea achiziționa și că prezentarea acestor eșantioane funcționale se va face în etapa de evaluare a propunerii tehnice la solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a considerat că această solicitare nu constituie o cerință restrictivă”.*

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a indus în eroare prin răspunsul din punctul de vedere, întrucât prezentarea acestor "(...) eșantioane funcționale se face în etapa de evaluare (...)", or în caietul de sarcini se specifică foarte clar obligativitatea prezentării de mostre și eșantioane: *„Ofertantul va prezenta eșantioane funcționale pentru aparatele de iluminat și sistemul de telemanagement și va face la solicitarea autorității contractante demonstrarea practică a performanțelor și funcționalității aparatelor de iluminat și a sistemului de dimming și telemanagement ofertat. În cazul neprezentării eșantioanelor funcționale, oferta va fi considerată neconformă”.*

Eșantioanele se rețin la sediul autorității contractante pentru confruntarea cu produsele care se vor instala de către ofertantul câștigător.”

- *„De asemenea, aparatele de iluminat solicitate și sistemul de dimming nu sunt produse atipice, fiind produse uzuale, inclusiv contestatoarea a declarat că le putea fabrica”.*

... a afirmat că aceste produse, prin cerințele tehnice selective, constituie produse individuale, dedicate fiecărui proiect în parte, iar renunțând la numite cerințe (număr trepte, tip comunicație, tip soft, etc.) acestea ar deveni produse uzuale.

- *„Având în vedere că, în cuprinsul contestației, sunt invocate prevederi legislative care nu au fost identificate în legislația națională sau care nu au corespondență cu obiectul acesteia (Anexa 3 din Legea 509/2016, art. 67 și art. 126 din Legea nr. 99, art. 113, art. 152 din Legea nr. 68, art. 1 și Anexa 3 din Ordinul nr. 509/2016).”*

Contestatoarea face corecturile de rigoare, și anume Ordin nr. 509/2011 și art. 113, 152 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397086 din 29.11.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...din ..), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând modificarea cerințelor restrictive.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de modifica intervalul de temperatură de la -35°C-45°C la -30°C-45°C (aferente Fișei tehnice nr. 1), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, (1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

.....

(6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

În același timp, alin. (10) al aceluiași articol prevăd:

*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă neapărat** au co*

Prin proiectul tehnic, *Fișa tehnică nr. 1 – Corpuri de iluminat stradal, cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED 130-160 W*, autoritatea contractantă a precizat: *Funcționare în temperaturi între -35°C – +45°C.*

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, cu referire la acest aspect autoritatea contractantă a precizat: *„Se menține cerința pentru a proteja autoritatea contractantă. Marea majoritate a producătorilor au în programul de fabricație corpuri de iluminat care îndeplinesc aceste cerințe. Cerința nu este restrictivă.”*

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează: *Intervalul de temperatură, în speță temperatura maximă admisă, este foarte importantă în păstrarea caracteristicilor fotometrice de-a lungul duratei de viață și asupra duratei de funcționare a corpului de iluminat.*

Solicitarea nu este restrictivă, deoarece foarte mulți producători au în catalogul de produse această gamă de temperatură.

Din verificarea informațiilor existente pe Wikipedia, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, rezultând că la 25 ianuarie 1942 a fost cea mai mică temperatură în Ploiești, respectiv de -30°C . Nici prin răspunsul la notificarea prealabilă și nici prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu motivează de ce nu se poate modifica temperatura minimă la -30°C față de -35°C solicitată. Faptul că, în urmă cu 55 de ani a existat o temperatură de -30°C , nu îndreptățește autoritatea contractantă să restricționeze participarea la procedură prin impunerea unui prag minim mult supraevaluat. Mai mult, deși invocă faptul că sunt mulți producători cu produse conforme acestui interval nu indică nici măcar unul.

Având în vedere cele precizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să reducă pragul la -30°C .

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor tehnice aferente *sistemului de dimming și telemanagement*, cu referire la *reglajul în 10 trepte*, sunt considerate de Consiliu ca rămase fără obiect.

Prin clarificarea nr. 23565/13.12.2016 postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat: *Cerințele referitoare la sistemul de telemanagement nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite de mai mulți producători. Referitor la cerința specifică făcută de dumneavoastră de a aproba utilizarea unui sistem cu 5 intervale de dimmare, față de recomandarea de a utiliza 10 intervale posibile, **aceasta se acceptă.***

Solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție studiul de fezabilitate întocmit de autoritatea contractantă pentru acest contract de achiziție, este considerată de Consiliu nefondată. Obiectul contractului de achiziție este execuția contractului Lucrările aferente acestui contract se fac în baza proiectului tehnic întocmit de proiectant și verificat de verifikatori atestați pe domeniile respective (proiect tehnic pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați prin postarea lui în SEAP) și nu pe baza studiului de fezabilitate. Studiul de fezabilitate a fost avut în vedere de proiectant la întocmirea proiectului tehnic. Oportunitatea investiției, analiza cost beneficiu, perioada de amortizare a investiției sunt probleme care aparțin autorității contractante și nu executantului contractului de achiziție.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate ci doar proiectul tehnic.

Sistemul de dimming și telemanagement este necesitate a autorității contractante (stabilită în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016) și contestatoarea nu poate solicita eliminarea acestuia. Deși, susține faptul că, cerințele pentru acest sistem ar fi proprii unui anumit producător, nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestație nu precizează care este acesta.

Cu referire la sistemul de dimming și telemanagement, contestatoarea se rezumă prin contestație la a spune că răspunsul autorității contractante a fost unul sumar care contravine art. 160 din Legea nr. 98/2016, fără a preciza asupra cărui fapt nu este lămurită sau care explicație nu este suficientă.

De exemplu, la cerința sa de modificare a temperaturii de culoare a lămpii, autoritatea contractantă a motivat prin clarificarea nr. 1 și răspunsul la notificarea prealabilă astfel: *Cerința pentru temperatura de culoare se menține. Conform normativelor de proiectare, pentru acest tip de drum este utilizată lumina caldă. De asemenea, precizăm că nu este o măsură restrictivă, deoarece toți producătorii de aparate de iluminat utilizează leduri din gamele cald, neutru, rece.*

De asemenea, la cerința sa de corelare a greutateii corpului de iluminat cu tipul de stâlp ales pentru a asigura suportabilitatea corpului de iluminat de 13 kg, autoritatea contractantă a precizat:

- prin clarificarea nr. 1:

4. Cerința privind înălțimea stâlpului de iluminat se menține. Dimensiunea și forma consolei nu este impusă, fiecare ofertant utilizând în funcție de distribuția aparatului de iluminat o consolă specifică. Referirea la un anumit tip de aparat de iluminat este irelevantă, nicăieri în cadrul documentației nu se face referire la un anumit tip sau tipodimensiune, deoarece ar fi o măsură restrictivă. Se poate utiliza orice aparat de iluminat care respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

- prin răspunsul la notificarea prealabilă:

4. Precizăm că greutatea maximă admisă este de 13 kg, fiecare ofertant poate oferta corpuri de iluminat cu greutate mai mici. De asemenea nu s-a impus un brat de 2 m, fiecare ofertant își poate define consola în funcție de distribuția corpului de iluminat oferat.

Deși susține că stâlpul ar trebui redimensionat, contestatoarea nu aduce dovezi în sensul celor afirmate. Stâlpii impuși prin documentația de atribuire fac parte dintr-un proiect tehnic întocmit de un proiectant de specialitate, ce a fost, la rândul său, verificat tehnic de un vericator conform prevederilor legale. Fără prezentarea unor calculi care să dovedească faptul că stâlpii sunt subdimensionați autoritatea contractantă nu poate modifica dimensiunile acestora, responsabilitatea fiind în totalitate a proiectantului.

Referitor la cerința sa *nu regăsim în caietul de sarcini nici o solicitare privind dovedirea garanției reale acordate corpului de iluminat*, Consiliul constată că aceasta nu a făcut obiectul notificării însă prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP autoritatea contractantă a precizat:

8. Garanția solicitată este trecută în documentația de atribuire și se menține. Fiecare producător declară și susține garanția funcție de proiectarea și testarea aparatului de iluminat.

Referitor la cerința sa *dorim să știm dacă puterea/fluxul luminous al corpurilor de iluminat au fost stabilite în urma unui studiu luminotehnic sau nu*, Consiliul constată că aceasta nu a făcut obiectul notificării prealabile, ci a unei solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 1 astfel: *10. S-a realizat studiul luminotehnic în cadrul proiectului tehnic, document publicat în documentația de atribuire.*

Contestatoarea, prin contestație nu contrazice răspunsurile autorității contractante ci se rezumă la a spune că au fost sumare. Prin urmare criticile sale vor fi response de Consiliu ca nefondate.

Criticile contestatoarei referitoare la cerința de prezentarea de mostre, a cărei anulare o solicită, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin proiectul tehnic la punctul 9.4 "Sistem de dimming și telemanagement", s-a solicitat: *Se va prezenta eșantion functional a sistemului de dimming și telemanagement ofertat cu care să se demonstreze facilitățile oferite.*

Prin răspunsul la clarificarea nr. 2 postat în SEAP și răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat: *Solicitarea prezentării mostrelor funcționale nu are ca efect creșterea costului, ci doar elimină posibilitatea ca unii ofertanți să participe cu componente (sistem de dimming, corpuri de iluminat) care să nu fie compatibile între ele și să nu poată îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini. De asemenea, oferă posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă mostrele depuse sunt identice cu aparatele de iluminat puse în opera în momentul execuției lucrării.*

În conformitate cu prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

.....

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante;

În același timp, conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus prezentate, Consiliul constată că solicitarea de eșantioane (mostre) ale produselor oferite în cadrul procedurii de atribuire, este permisă de legislația privind achizițiile publice, motiv pentru care nu poate fi eliminată. Pe de altă parte, Consiliul constată că aceasta nu poate face obiectul caietului de sarcini ci al fișei de date fiind o cerință de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale. Prin urmare se impune ca cerința de prezentare de eșantioane (mostre) ale produselor ce fac obiectul contractului de achiziție să fie trecută și în fișa de date a achiziției.

Susținerea contestatoarei că această cerință trebuie să se refere doar la ofertantul desemnat câștigător este aparent întemeiată, însă având în vedere chiar afirmația sa că, pentru pregătirea acestuia sunt necesare 2-4 săptămâni, este normal ca fiecare participant la procedură să aibă pregătit eșantionul în discuție (oricare ar putea fi posibil câștigător), autoritatea contractantă neputând aștepta cu evaluarea o perioadă atât de lungă pentru prezentarea eșantionului.

În ceea ce privește momentul prezentării eşantioanelor, prin clarificarea nr. 2 postată în SEAP autoritatea contractantă a clarificat acest aspect astfel: **prezentarea de eşantioane funcționale se va face în etapa de evaluare a propunerii tehnice, la solicitarea comisiei de evaluare.**

Eşantioanele funcționale vor fi prezentate într-un termen ce va fi menționat în respective solicitare, la sediul autorității contractante

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind prezentarea de eşantioane ale produselor ce fac obiectului contractului supus achiziției. Totodată, autoritatea contractantă va publica în SEAP un document clarificator prin care se va modifica intervalul de temperatură de la -35°C - +45°C, la -30°C - +45°C,

în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate prin care se va include în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind prezentarea de eşantioane ale produselor ce fac obiectului contractului supus achiziției. Totodată, autoritatea contractantă va publica în SEAP un document clarificator prin care se va modifica intervalul de temperatură de la -35°C - +45°C, la -30°C - +45°C,

în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.