



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2771/C5/2939

Data: 15.12.2021

Prin contestația nr. 7337/11.11.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 59138/11.11.2021, ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 58046/04.11.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării sus-menționate și a reevaluării efectuată de către autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021;

- reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și sub aspectul utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/ANOFM.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 13231/23.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61267/23.11.2021, formulată de către SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... (în ...), înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, anterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 43754/25.08.2021 și adresa de comunicare nr. 43766/26.08.2021 prin care a fost declarată câștigătoare oferta SRL, fapt pentru care a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021, conform căreia Consiliul a admis, în parte, contestația sa și a dispus reevaluarea ofertei depusă de SRL. După emiterea deciziei, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 58046/04.11.2021, potrivit căreia a declarat câștigătoare tot oferta depusă de SRL.

....SRL susține că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, acesta răspunzând prin adresa nr. 57576/03.11.2021, contestatoarea considerând că reevaluarea ofertei criticate s-a făcut necorespunzător.

Astfel, contestatoarea face trimitere la pag. 9-10 din caietul de sarcini și susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să asigure cu cele 3 echipaje (4 autoturisme autorizate de IGPR pentru cele 11 localități din jud. Botoșani), serviciile de monitorizare a butoanelor de panică și intervenția în caz de necesitate în termenul de maxim 15 minute prevăzut de lege, iar, în mod normal, autoritatea contractantă era obligată să se asigure, în concret, că ofertantul este în măsură să presteze serviciile în parametrii impuși de lege, de îndată ce este sesizată o alarmă la oricare din obiectivele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că dovada pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru ofertantul SRL este Anexa 1b a ROF Dispecerat, avizată de IGPR prin avizul nr. 338968/05.07.2021, în care se specifică județul, localitățile din județul respectiv, numărul de înmatriculare al autoturismului de intervenție și numărul de agenți de securitate care deserveșc fiecare autoturism de intervenție prezent pentru exercitarea serviciului.

....SRL observă, din analiza Anexei 1b a ofertantului SRL, că acesta are avizate pentru județul Botoșani (11 localități din județ) un număr de 4 autoturisme, respectiv B-101-MGS, BT-05-BMZ, BT-88-SEY și GR-05-ALK și un număr de 3 echipaje de intervenție, deoarece pentru autoturismele BT-05-BMZ și BT-88-SEY este alocat un singur agent. Pe de altă parte, ofertantul SRL declară, prin răspunsul nr. 57576/03.11.2021, că autoturismul BT-05-BMZ va staționa în municipiul

Botoșani și BT-88-SEY în orașul Darabani aflat la 65 km depărtare de municipiul Botoșani, rezultând, astfel, că nu sunt îndeplinite condițiile legale și cele impuse prin caietul de sarcini în privința asigurării timpilor legali prevăzuți pentru intervenție.

Un alt aspect criticat de SRL, se referă la faptul că ofertantul criticat nu dispune de capacitatea tehnică necesară executării contractului, în condițiile în care folosește aceleași autoturisme pentru mai multe localități. În acest sens, contestatoarea exemplifică o procedură în care SRL a fost declarat câștigător și în cadrul căreia a propus ca unul din cele patru autoturisme prevăzute în Anexa 1b a ROF să asigure serviciile de monitorizare și intervenție (cu timp de intervenție de maxim 5 minute).

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 59471/2939/C5/15.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în quantum de 18.933,62 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de actul atacat și de dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 59917/16.11.2021 și, respectiv, sub nr. 60803/19.11.2021, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 207642948/1 din 16.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 18.933,62 lei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 13231/23.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61267/23.11.2021, formulată de către SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Intervenienta aduce la cunoștință că, urmare a deciziei CNSC nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei sale și a solicitat o serie de clarificări prin care a demonstrat, cu documente, îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, fapt pentru care a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta consideră nefondată contestația, întrucât autoarea acesteia nu a solicitat anularea raportului procedurii, ci numai a comunicării nr. 58046/04.11.2021, respectiv, anularea reevaluării, fapt ce este imposibil, deoarece această reevaluare parțială a fost dispusă prin decizia CNSC pe care aceasta nu a contestat-o în termenul legal.

Intervenienta observă că SRL reia în parte aceleași critici ca și în contestația precedentă, considerând că simplele presupuneri ale contestatoarei, fără susțineri temeinice și fără probe concludente, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii sale tehnice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 61502/24.11.2021, autoritatea contractantă a făcut dovada informării, prin mijloace electronice, a operatorilor economici participanți la procedură despre depunerea contestației.

Prin adresa nr. 61861/2939/C5/25.11.2021, Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că poate transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. 61865/2939/C5/25.11.2021, Consiliul a solicitat intervenientei SRL să facă dovada înaintării cererii de intervenție către autoritatea contractantă, așa cum dispune art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 61865/2939/C5/25.11.2021, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 61911/25.11.2021, făcând dovada înaintării cererii de intervenție către autoritatea contractantă, la data de 25.11.2021.

Prin adresa nr. 62252/2939/C5/26.11.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre faptul că poate transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 61861/2939/C5 din 25.11.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61910/25.11.2021, precizând că adresa sa de e-mail (contact@rpgpcdata.ro) la care face referire SRL în cererea de intervenție nu este o adresă oficială și validă a sediului său social.

Autoritatea contractantă, ..., a transmis, prin adresa nr. 61439/25.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62048/26.11.2021, copia dosarului achiziției publice.

Consiliul, prin adresa nr. 62295/2939/C5/02.12.2021 a solicitat intervenientei să facă dovada înaintării cererii de intervenție către contestatoarea SRL, la adresa de e-mail: „office@rpgsuceava.ro”, astfel cum aceasta este menționată în subsolul contestației.

....SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 62523/02.12.2021, a făcut dovada înaintării, la data de 02.12.2021, a cererii de intervenție către contestatoarea SRL, la adresa de e-mail „office@rpgsuceava.ro”.

Prin adresa nr. 62396/02.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62560/02.12.2021, autoritatea contractantă a transmis susțineri față de cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând ca CNSC să analizeze aspectul că intervenienta deține echipaje de intervenție avizate de către IGPR, prin Anexa 1b.

Prin adresele nr. 62847/2939/C5/03.12.2021, nr. 62849/2939/C5/03.12.2021 și nr. 62850/2939/C5/03.12.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei SRL la data de 02.12.2021, prin mijloace electronice (e-mail) la adresa de poștă electronică menționată de contestatoare în cadrul contestației, în condițiile în care data luării la

cunoștință despre depunerea contestației este 15.11.2021, astfel încât, termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 25.11.2021.

....SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 61861/2939/C5/25.11.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62892/03.12.2021, prin care a reiterat faptul că, potrivit Anexei 1b a ROF Dispecerat, depusă de SRL și avizată de IGPR se observă că ofertantul deține, pentru județul Botoșani, 3 echipaje formate din 2 agenți – primul echipaj, 1 agent – al doilea echipaj și 1 agent – al treilea echipaj, acestea fiind notate în coloana 6 din Anexa 1b.

De asemenea, ...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 62850/2939/C5/03.12.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63263/06.12.2021, solicitând respingerea cererii de intervenție, ca tardivă.

....SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 62849/ 2939/C5 din 03.12.2021, prin adresa nr. 13306/06.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63449/07.12.2021, susținând că a înaintat către SRL, la data de 23.11.2021, cererea de intervenție, la o adresă de e-mail ce aparține acesteia, pe care a regăsit-o pe internet, întrucât contestatoarea nu are un site oficial, iar în conținutul contestației nu a regăsit adresa de e-mail pe care a comunicat-o CNSC, prin adresa nr. 62295/2939/C5/02.12.2021, cererea de intervenție fiind retransmisă ca urmare a solicitării Consiliului.

Mai mult, intervenienta susține că cererea sa este o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, invocând în acest sens jurisprudența instanțelor de judecată.

Prin adresa nr. 13307/06.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63491/07.12.2021, intervenienta SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care opinează că autoarea contestației dorește să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC, deoarece cunoaște destul de bine modul de avizare de către IGPR a celor 4 echipajelor de intervenție.

Intervenienta susține că, în cadrul Anexei 1b, la coloana 4 intitulată „NR. ÎNMATRICULARE VEHICUL CARE FACE INTERVENȚIA”, nu este menționat un anume program de lucru/funcționare al autoturismelor menționate. Autoturismele BT-05-BMZ și BT-88-SEY sunt avizate de IGPR ca echipaje permanente și sunt în teren 24/24 ore, 7/7 zile. În cazul în care funcționa după un anume program, trebuia menționat în Anexa 1b acest lucru.

De asemenea, intervenienta arată că, în cadrul Anexei 1b, la coloana 6 intitulată „NR. AGENȚI PE ECHIPAJ”, nu este menționat un anume program de lucru al agentului aflat pe echipaj, fiind imposibil ca un agent să lucreze în același timp pe ambele autoturisme BT-05-BMZ și BT-88-SEY, astfel cum menționează contestatoarea.

Mai mult decât atât, ...SRL menționează că a suplimentat cu încă un echipaj de intervenție față de cele 4 deja existente. Se mai arată că IGPR avizează Anexa 1b la ROF al dispeceratului în conformitate cu prevederile legale, unde, implicit, la coloana 6 din acest înscris se

menționează numărul de agenți/echipaj (auto); echipajele de intervenție sunt constituite încă de la avizarea acestora de către IGPR, în cadrul Anexei 1b, întrucât, în caz contrar, acest înscris nu poate primi avizul favorabil.

Intervenienta subliniază că a depus toate avizele, licențele și autorizațiile, atestatele, etc., necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, intervenienta consideră că îndeplinește obligațiile impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și acestea nu pot fi reinterpretate după propriile interese ale contestatoarei.

Referitor la tardivitatea cererii de intervenție, ...SRL precizează că aceasta a fost transmisă în termen legal la o altă adresă de email a contestatoarei regăsită pe internet, întrucât aceasta nu are un site oficial, iar în cadrul contestației nu s-a regăsit menționată adresa de email.

Totodată, intervenienta învederează că SRL deține pe raza județului Botoșani, conform Anexei 1b nr. 1.405.853/ 12.06.2018, un număr de 3 autoturisme de intervenție (B-82-ZIK, SV-14-RPG și B-82-ZIH), iar societatea sa deține un număr de 5 autoturisme (4 autoturisme conform Anexei 1b + 1 autoturism nou conform adresei nr. 13031/18.10.2021, înregistrată la organele de poliție sub nr. 1698/21.10.2021), prin urmare, se întreabă cum poate contestatoarea să asigure serviciile de intervenție cu 3 autoturisme iar SRL nu poate să le asigure cu 5 autoturisme.

În vederea soluționării prezentei contestații, la dosarul cauzei au fost atașate Dosarele CNSC nr. 2302/2021 și nr. 2376/2021, soluționate prin Decizia nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura proprie de atribuire, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 19.08.2021 ora 12:11, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.538.356,82 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 42699/19.08.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SRL și ... SRL, au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 2302/2021 și

nr. 2376/2021, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021, prin care au fost dispuse următoarele:

«Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la necompetența CNSC (dosar nr. 2302/2021 și dosar nr. 2376/2021).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2302/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de SRL cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. 2302/2021) privind anularea, în tot, a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2376/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate».

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă. După punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 58005/04.11.2021, potrivit căruia, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 58046/04.11.2021, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60803/19.11.2021, ...SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207642948/1 din 16.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 18.933,62 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61267/23.11.2021, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **15.11.2021**, contestația depusă de SRL;

- potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,*

*operatorii economici participanți la procedura de atribuire, **pot formula, cu înștiințarea părților cauzei**, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează **de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație**”;*

- termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **25.11.2021**;

- SRL a transmis cererea de intervenție Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **23.11.2021**, deci, în cadrul termenului legal anterior calculat;

- SRL a transmis cererea de intervenție autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **25.11.2021**, deci, în ultima zi a termenului legal anterior calculat;

- SRL a transmis cererea de intervenție contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.11.2021, la adresa de poștă electronică „contact@rpgcdata.ro”, adresă diferită de cea indicată în cadrul contestației (în subsolul acesteia), respectiv „office@rpgsuceava.ro”. Cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei, prin mijloacele electronice (e-mail), la adresa corectă, respectiv „office@rpgsuceava.ro”, așa cum a fost aceasta indicată în contestație, la data de **02.12.2021**, deci în afara termenului legal anterior calculat. Susținerea intervenientei referitoare la faptul că nu a regăsit în cadrul contestației adresa de poștă electronică ce a fost comunicată de Consiliu, nu poate fi reținută, având în vedere că, în cadrul mențiunilor din subsolului contestației (transmisă de autoritatea contractantă intervenientei, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, la data de 15.11.2021), este indicată adresa de e-mail a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că SRL nu a transmis, în cadrul termenului legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea sa de intervenție, către toate părțile cauzei, aceasta fiind transmisă contestatoarei în afara termenului legal, astfel că aceasta va fi respinsă ca tardivă.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de SRL, contestatoarea solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea tehnică;

- reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și a utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/ANOFM.

Astfel, contestatoarea a formulat următoarele critici:

- nu sunt îndeplinite condițiile legale și cele impuse prin caietul de sarcini în privința asigurării timpilor legali prevăzuți pentru intervenție, întrucât ofertantul declarat câștigător trebuia să asigure, cu cele trei echipaje, serviciile de monitorizare a butoanelor de panică și intervenția în caz de necesitate în termenul maxim de 15 minute prevăzut de lege, însă, din analiza Anexei 1b a acestuia, rezultă că are avizate pentru județul Botoșani un număr de 4 autoturisme (B101MGS, BT05BMZ, BT88SEY, GR05ALK) dar un număr de trei echipaje în condițiile în care pentru 2 dintre autoturisme (BT05BMZ, BT88SEY) este alocat un singur agent pentru ambele autoturisme, prin răspunsul nr. „57576/03.11.2021”, ofertantul criticat precizând că autoturismul BT05BMZ va staționa în municipiul Botoșani, iar autoturismul BT88SEY va staționa în orașul Darabani, aflat la 65 km depărtare de municipiul Botoșani;

- ofertantul criticat nu dispune de capacitatea tehnică necesară executării contractului, în condițiile în care folosește aceleași autoturisme pentru mai multe localități.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale și cele impuse prin caietul de sarcini în privința asigurării timpilor legali prevăzuți pentru intervenție, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2355/C5/2302/2376/25.10.2021:

<În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații:

- Unitatea de Primiri Urgențe - str. Marchian, nr.11;*
- Fișier – str. Marchian, nr.11;*
- Serviciul de Medicină Legală - str. Nicolae Iorga, nr.3;*
- Compartiment Prosectura (Morga) - str. Marchian, nr.11;*
- Secția Obstetrică - Ginecologie - str. G. Enescu, nr.6;*
- Secția C.S.M. - str. Mioriței nr. 8;*
- Secția Psihiatrie - str. I.C.Brătianu nr. 116;*
- Unitate de Primiri Urgențe - str. B-dul Mihai Eminescu nr. 12;*
- Secția Dermato Infecțioase - str. Ștefan cel Mare nr. 33;*
- Secția exterioară Săveni – str. Avram Iancu nr. 2;*
- Secția exterioară Darabani - str. Tudor Vladimirescu, nr. 23.*

Timpul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 5 minute în timpul zilei și de 2 minute în timpul nopții pentru secțiile situate în localitatea Botoșani iar 30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare Săveni și Darabani.

(...)

În propunerea tehnică se va consemna și modalitatea asigurării monitorizării prin butonul de panică și a mentenanței sistemelor de alarmare.

CONDIȚIILE MINIMALE PENTRU PRESTATORUL DE SERVICII SPECIFICAȚII TEHNICE:

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

(...)

- Să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare în raza Județului Botoșani, înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române și să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare. Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP pentru funcționarea dispeceratului unde se vor conecta sistemele de alarmare, la care se va atașa Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare, denumită «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului», stampilată de către emitentul avizului, în care să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile.

În situația în care ofertantul subcontractează serviciile echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă, cerința trebuie îndeplinită și de către subcontractanți, pentru care se va prezenta Anexa 1b, iar din acordul de subcontractare încheiat între părți trebuie să reiasă locațiile pentru care se prestează serviciile;

(...)

Timpul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 5 minute în timpul zilei și de 2 minute în timpul nopții pentru secțiile situate în localitatea Botoșani iar 30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare Săveni și Darabani”.

(...).

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător dispune doar de trei mașini de intervenție care sunt insuficiente pentru prestarea serviciilor de îndată ce este sesizat la o alarmă la oricare din obiectivele prevăzute în Caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat autorității contractante Anexa 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, la Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR cu nr. 278.263 din 15.03.2019, în cadrul căreia, la poziția 10, este precizat județul Botoșani și localitățile limitrofe municipiului Botoșani, printre care și Săveni și Darabani, fiind menționate, totodată, numerele de înmatriculare a trei vehicule care fac intervenția în zonă, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca prestatorul să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare, la pag. 1 a caietului de sarcini fiind menționate următoarele locații:

- Unitatea de Primiri Urgențe - str. Marchian, nr.11;*
- Fișier – str. Marchian, nr.11;*
- Serviciul de Medicină Legală - str. Nicolae Iorga, nr.3;*
- Compartiment Prosectura (Morga) - str. Marchian, nr.11;*

- Secția Obstetrică - Ginecologie - str. G. Enescu, nr.6;
- Secția C.S.M. - str. Mioriței nr. 8;
- Secția Psihiatrie - str. I.C.Brătianu nr. 116;
- Unitate de Primiri Urgențe - str. B-dul Mihai Eminescu nr. 12;
- Secția Dermato Infecțioase - str. Ștefan cel Mare nr. 33;
- Secția exterioară Săveni – str. Avram Iancu nr. 2;
- Secția exterioară Darabani - str. Tudor Vladimirescu, nr. 23.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului SRL să precizeze cum va putea realiza serviciile prevăzute în Caietul de sarcini în condițiile în care are arondate jud. Botoșani doar trei autovehicule.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că distanțele dintre localitățile Botoșani – Darabani – Săveni depășesc 35 de km, astfel încât nu ar putea fi respectați timpii de intervenție.

Față de această critică, se constată că la nivel declarativ în cadrul propunerii tehnice ofertantul a menționat că timpul de reacție al echipajului de la primirea semnalului de alarmare va fi „30 de minute în timpul zilei și 20 de minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare Săveni și Darabani”, membrii Comisiei de evaluare nefăcând niciun fel de verificări cu privire la posibilitatea respectării acestora.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului SRL să precizeze cum va putea respecta timpii de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice, în raport de locurile de staționare ale autoturismelor de intervenție și distanțele dintre localități. >

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 2355/C5/2302/2376 din 25.10.2021, comisia de evaluare a transmis ofertantului SRL solicitarea de clarificări nr. 57576/03.11.2021, relevante speței fiind următoarele întrebări din conținutul acesteia:

«(...) comisia de evaluare vă solicită în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să precizați următoarele:

1. Cum veți putea realiza serviciile prevăzute în Caietul de sarcini în condițiile în care aveți arondate Județului Botoșani doar trei autovehicule;

2. Cum veți putea respecta timpii de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice, în raport de locurile de staționare ale autoturismelor de intervenție și distanțele dintre localități.

(...)».

....SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 13137/03.11.2021 (și nu nr. 57576/03.11.2021, cum eronat susține contestatoarea), precizând următoarele:

„Răspuns la punctul/cerința 1:

- Dorim să precizăm în primul rând că societatea noastră **are 4 echipaje de intervenție pe raza Județului Botoșani**. Nu cunoaștem cauza sau motivele pentru care s-a specificat 3 echipaje.

Echipajele de intervenție arondate pe raza Județului Botoșani au nr. de înmatriculare B 101 MGS, BT 05 BMZ, BT 88 SEY, GR 05 ALK și

sunt menționate în cadrul Anexei 1B conf. aviz nr. 338.968/CP/05.07.2021. (Atașăm avizul și extras Anexa 1b pt Jud. Botoșani);

Răspuns la punctul/cerința 2:

Cele 4 echipaje de intervenție au ca zonă de staționare în următoarele localități:

- 2 echipaje de intervenție în Mun. Botoșani;*
- 1 echipaj de intervenție în Orașul Săveni;*
- 1 echipaj de intervenție în Orașul Darabani.*

Având în vedere că sunt amplasate echipaje de intervenție în fiecare localitate unde se solicită serviciile de intervenție, considerăm că se respectă timpii de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice. (...)."

Atașat acestui răspuns ofertantul a depus un set de documente, printre care Avizul favorabil nr. 338.968/S3/CP din 05.07.2021, emis de Inspectoratul General al Poliției Române și Anexa nr. 1b la Regulamentul de organizare și funcționare dispecerat.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut că sunt îndeplinite cerințele solicitate prin clarificare, declarând oferta în discuție conformă și, ulterior, câștigătoare, în cadrul raportului procedurii nr. 58005/04.11.2021, consemnând următoarele: „*ofertantul are patru echipaje de intervenție și are ca zonă de staționare două echipaje de intervenție în municipiul Botoșani, un echipaj de intervenție în orașul Săveni și un echipaj în orașul Darabani. Din acest punct de vedere comisia constată că sunt îndeplinite cerințele privind respectarea timpilor de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice, ofertantul având echipe de intervenție la fiecare locație prevăzută în caietul de sarcini*”.

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a informațiilor din cadrul ofertei și a celor din răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care răspunsul ofertantului SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind posibilitatea realizării serviciilor prevăzute în caietul de sarcini cu autovehiculele deținute și respectarea timpilor de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice, în raport de locurile de staționare ale autoturismelor de intervenție și distanțele dintre localități, este neconcludent, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, așa cum s-a reținut și în cadrul Deciziei nr. 2355/C5/2302/2376 din 25.10.2021, ofertanții aveau obligația de a face dovada respectării anumitor timpi de reacție ai echipajelor mobile de la primirea semnalului de alarmare, în funcție de zonele de intervenție și perioada din zi când are loc intervenția.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspuns care trebuia să aibă ca scop dovedirea respectării cerințelor caietului de sarcini referitoare la prestarea serviciilor impuse cu autovehiculele și echipajele deținute și, implicit, respectarea de către ofertant a timpilor impuși în cadrul caietului de sarcini și asumați în

cadrul propunerii tehnice, ofertantul SRL, a precizat că deține 4 echipaje de intervenție pe raza județului Botoșani, acestea fiind menționate în Anexa 1B, conform avizului nr. 338.968/CP/05.07.2021 (având numere de înmatriculare B 101 MGS, BT 05 BMZ, BT 88 SEY, GR 05 ALK), zonele de staționare a acestora fiind: 2 echipaje de intervenție în Mun. Botoșani; un echipaj de intervenție în orașul Săveni; un echipaj de intervenție în Orașul Darabani.

Ori, analizând Anexa nr. 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a echipajului la care face referire contestația, depusă de ofertantul SRL, Consiliul constată următoarele:

- aceasta conține, structurate în 7 coloane, mai multe informații, relevante speței fiind cele referitoare la „județ”, „localitate/sector în care se realizează intervenția”, „nr. înmatriculare vehicul care face intervenția” și „nr. agenți pe echipaj;

- în legătură cu fiecare județ, sunt menționate mai multe poziții distincte, fiecare dintre acestea făcând referire la numărul de înmatriculare al vehiculului (ex. B99JYR), denumirea echipajului de intervenție - dacă este cazul (ex: EMI – AB 3) și numărul de agenți pe echipaj (ex.:2);

- la poziția 10, aferentă județului Botoșani, în cadrul căruia se regăsesc locațiile și localitățile vizate de contractul ce urmează a fi atribuit, sunt indicate 3 astfel de poziții, respectiv:

- B 101 MGS - (EMI – BT 1) – 2 agenți pe echipaj;
- BT 05 BMZ, BT 88 SEY – 1 agent pe echipaj;
- GR 05 ALK - (EMI – BT 3) - 1 agent pe echipaj.

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, „(4) **Intervenția echipajelor mobile** în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu **personal calificat** din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori **al societăților specializate de pază și protecție**”].

Analizând informații furnizate autorității contractante de SRL, Consiliul constată că ofertantul criticat deține în județul Botoșani, contrar susținerilor acestuia, trei și nu patru echipaje cu care poate face intervenția, un echipaj având 2 agenți și 2 echipaje având, fiecare, câte un agent. În acest context, Consiliul constată că existența a 3 echipaje demonstrează faptul că, simultan, ofertantul criticat poate folosi doar **trei** vehicule.

În acest sens, Consiliul reține relevant faptul că menționarea, în Anexa 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a Dispeceratului, a patru vehicule cu care se poate face intervenția nu este de natură să conducă la concluzia că ofertantul deține/dispune de 4 echipaje mobile de intervenție, având în vedere faptul că mențiunile referitoare la echipajul mobil de intervenție (EMI) nu se regăsesc la toate pozițiile aferente județului Botoșani, așa cum, spre exemplu, este menționat în cadrul aceleiași anexe, la poziția 22 aferentă județului Galați (unde sunt menționate 2 vehicule care fac intervenția și 2 echipaje distincte aferente fiecărui vehicul – pag. 80 a ofertei depusă de SRL):

Județ	Nr. înmatriculare vehicul care face intervenția	Nr. agenți pe echipaj
Galați	B 102 NKK (EMI – GL 1) B 146 MGS (EMI – GL 2)	1

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul ofertantului SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, potrivit căruia prestarea serviciilor de intervenție mobilă se face cu 4 echipaje mobile, deși, așa cum s-a constatat anterior, acesta poate interveni în județul Botoșani doar cu 3 echipaje mobile, este unul neconcludent, ofertantul nefăcând, astfel, dovada posibilității prestării serviciilor prezentului contract, așa cum au fost impuse în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Ofertantul avea obligația de a dovedi, până la data limită de depunere a ofertelor, respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, orice acțiune a acestuia, referitoare la îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini, efectuată după expirarea acestui termen (ex.: suplimentarea echipajelor de intervenție), neputând fi luată în considerare decât cu încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*].

Față de cele anterior reținute, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, fiind lipsită de relevanță concluzia ce ar putea rezulta, în condițiile în care este neconcludent răspunsul ofertantului criticat la solicitarea autorității contractante, privind posibilitatea prestării serviciilor în timpul de intervenție impus în caietul de sarcini, asumat în propunerea tehnică doar cu 3 vehicule (Nota Consiliului: în condițiile în care sunt doar 3 echipaje), în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*].

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL cu privire la propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și a utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM, Consiliul îl va respinge ca nesustținut, în condițiile în care autoarea contestației nu a

formulat niciun fel de critică/niciun fel de susținere în legătură cu acest aspect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 558005/04.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nesusținut, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și a utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/ANOFM.

Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 558005/04.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nesusținut, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și a utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/ANOFM.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.