

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 68507/25.07.2023 și adresei nr. 68888/26.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente cu montaj, instalare, punere în funcțiune, instruire pentru operare, inclusiv servicii de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție a lucrărilor în cadrul proiectului avand Codul SMIS*, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 68507/25.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 68888/26.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, ținând seama, în principal, de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare, respectiv asocierea SRL (lider), ..., ...SRL și, în subsidiar, la recalcularea punctajului de evaluare, pentru experiența experților cheie propuși de asocierea clasată pe locul I.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, critică faptul că, urmare a solicitării sale de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție parțial documentele ce alcătuiesc respectivul dosar, contestatoarei fiindu-i restricționat accesul la propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare, aceasta fiind declarată, în integralitate, confidențială.

Contestatoarea semnalează faptul că mare parte a informațiilor din propunerea tehnică sunt publice pe site-ul producătorilor/furnizorilor, nefiind astfel confidențiale, și astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a verifica declarația de confidențialitate prin care asocierea SRL declară ca fiind confidențială întreaga ofertă tehnică, precum și clarificările cu privire la aceasta, *inducând astfel suspiciuni rezonabile asupra conformității ofertei acesteia.*

Pe fond, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei asocierii SRL, declarată câștigătoare.

Astfel, într-un prim aspect, contestatoarea critică faptul că unul dintre subcontractanții declarați ai ofertantei clasată pe locul I, care are și calitatea de terț susținător, respectiv („....."), nu poate desfășura, în mod legal, activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta arată că este o persoană juridică de drept privat cu capital integral de stat, această concluzie derivând din faptul că:

- are ca acționari prin (cu o participare de 99,9992%) și societatea (cu o participare de 0,0008%);

- societatea are ca acționari (cu o participare de 99,99991006%) și (cu o participare de 0,00008994%).

..... notează că, prin contractul de delegare ce face obiectul anexei nr. 1 la HCGMB nr. 531/2018, ... a delegat către gestiunea serviciului public de interes local privind organizarea și optimizarea circulației rutiere și pietonale, instalarea, întreținerea și funcționarea sistemelor de semnalizare și dirijare a circulației urbane, în scopul asigurării siguranței traficului și pentru fluidizarea acestuia în municipiul

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 33 și art. 12 din OG nr. 71/2002, art. 31 din Legea nr. 98/2016, art. 36 din Legea nr. 100/2016, precum și mențiunile din studiul de oportunitate aprobat prin

Hotărârea nr. 98 / 21.02.2018, în susținerea faptului că scopul pentru care a fost constituită a fost acela al gestionării serviciului de management al traficului la nivelul municipiului, activitatea sa fiind supusă următoarelor limitări:

- nu poate folosi nicio parte a unui bun sau a spațiilor de lucru pentru care a fost acordată delegarea, în alt scop decât prestarea serviciului, fără aprobarea scrisă și prealabilă a MUNICIPIULUI care este proprietarul respectivului bun/spațiu;

- peste 80% din activitățile trebuie efectuate în vederea îndeplinirii sarcinilor care îi sunt încredințate de către autoritatea contractantă care o controlează sau de către alte persoane juridice controlate de respectiva autoritate contractantă;

- are obligația să desfășoare exclusiv activități din sfera furnizării/prestării serviciilor de administrare a domeniului public și privat al UAT destinate satisfacerii nevoilor de interes public general, pe raza de competență a MUNICIPIULUI

Or, evidențiază contestatoarea, prin participarea în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în calitate de subcontractant și terț susținător, nu sunt respectate limitările mai sus menționate, eventuala activitate a în cadrul executării contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având caracter nelegal, prin încălcarea tuturor prevederilor legale anterior menționate și a principiului specialității capacității de folosință a persoanei juridice.

Cea de-a doua critică vizează documentele prezentate de asociatul în susținerea DUAE, raportat la care remarcile reclamantei sunt următoarele:

- nu rezultă baza legală verificabilă în cuprinsul declarației pe propria răspundere/declarație din partea Ministerului Finanțelor din conform căreia *Adresa Ministerului Finanțelor - Departamentul de administrare a veniturilor și certificatul emis de Instituția de Securitate sociala - Direcția generală de Asigurări sociale* sunt unicele certificate care atestă inexistența datoriilor de orice natură (datorii către bugetul general și bugetul local) către statul;

- nu reiese din modalitatea de evaluare, așa cum se vede în procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/justificative și finalizarea evaluării privind îndeplinirea criteriilor de calificare nr.66453/19.07.2023, dacă autoritatea contractantă a uzat de dreptul de a verifica informațiile prezentate de către direct la sursa indicată. Astfel, conform art. 168 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertanta/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în

țara de origine sau în țara în care ofertanta/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă. În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine.

Într-o altă critică, reclamanta face referire la *Adresa de la Biroul de Investigare a Terorismului și Crimei Organizate, Biroul Procurorului din*, din care rezultă că la data de 25.05.2023 nu exista niciun dosar de anchetă deschis la Biroul de Investigare a Crimei împotriva, cu privire la care autoarea contestației evidențiază:

- lipsa cazierului judiciar;
- faptul că nu rezultă baza legală verificabilă care să permită ca adresa din partea *Biroului de Investigare a Terorismului și Crimei Organizate, Biroul Procurorului din*, să înlocuiască cazierul judiciar pentru societăți;
- faptul că nu rezultă durata de valabilitate a declarației/adresei;
- data emiterii adresei respective nu este de natură să dovedească respectarea prevederii legale conform căreia documentele trebuie să fie valabile la data prezentării.

Cu privire la *Certificatul constatator de la Camera de Comerț nr. 550179-0 din 21.06.2023*, valabil la data prezentării, și la actul constitutiv al societății, în considerarea activităților ce revin, conform acordului de asociere, reclamanta notează că nu rezultă înregistrarea și corespondența activităților principale/secundare din cuprinsul certificatului constatator antecitat cu activitățile de montaj, instalare, instruire și de execuție lucrări.

Raportat la cele menționate în cuprinsul *Certificatului de execuție lucrări nr. 24576 din data de 28.04.2021*, contestatoarea remarcă următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a solicitat echivalența valorii lucrărilor conform cursului de schimb valutar comunicat în cadrul fișei de date, „*comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte*”, ceea ce subliniază faptul că achizițoarea a realizat o evaluare superficială;

- nu reiese tipul lucrărilor executate/echipamentelor furnizate, similare cu cele care fac obiectul contractului din sfera mobilității urbane solicitate în mod explicit în fișa de date la explicarea termenului „*similare*” cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională (detectoare de trafic/automate de trafic, software de management al traficului/sisteme de detecție a traficului/sisteme de priorizare a transportului public/ semafoare/sisteme de monitorizare, analiză video și identificare automată a vehiculelor/aplicații de semnalizare a funcționării*

sistemelor și managementul defectelor/sisteme de informare prin panouri de mesaje variabile);

- pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă nu poate accepta doar un certificat de execuție lucrări ci, în opinia reclamantei, trebuie să se asigure, în conformitate cu detalierea pe care a făcut-o în privința experienței similare în fișa de date, de faptul că sunt prezentate elementele solicitate (detectoare de trafic/automate de trafic, software de management al traficului/sisteme de detecție a traficului/sisteme de prioritizare a transportului public/semafoare/sisteme de monitorizare, analiză video și identificare automată a vehiculelor/aplicații de semnalizare a funcționării sistemelor și managementul defectelor/sisteme de informare prin panouri de mesaje variabile).

De asemenea, contestatoarea arată și faptul că ofertanta criticată nu a prezentat traducerea autorizată completă a contractului de execuție lucrări și/sau a anexelor sale, așa cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - nr.23375/14.03.2023 - și din procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/justificative și finalizarea evaluării privind îndeplinirea criteriilor de calificare - nr.66453/19.07.2023 -.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare propriu-zisă a documentele prezentate de ofertanta criticată, în procesul verbal de evaluare preluând automat informațiile din procesul-verbal DUAЕ, *în mod superficial*, ofertanta declarată câștigătoare neîndeplinind cerințele de calificare.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică a ofertantei clasată pe locul I este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește echipamentele/produsele oferate, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 52169/06.06.2023, prin raportare la anexa nr. 3 la ordinul președintelui ANAP nr. 1170/18.08.2021.

Astfel, precizează că este unicul furnizor de automate de dirijare a circulației din cadrul asocierii declarată câștigătoare, așa cum au fost definite în cuprinsul caietului de sarcini, de la pagina 36 la pagina 39 inclusiv, iar din informațiile publice (.....), rezultă că automatele de dirijare a circulației produse și furnizate de către nu îndeplinesc cerința de temperatură - 40° C - +70° C certificată de un organism independent autorizat.

Reclamanta remarcă și faptul că este pentru ofertanta declarată câștigătoare și unicul furnizor de dispozitive acustice pentru nevăzători din cadrul asocierii, așa cum acestea au fost definite în cadrul caietului de sarcini, de la pagina 40 la pagina 41, inclusiv, iar din

informațiile pe care le are contestatoarea prin prezența directă în piața din, prin sucursala locală, cât și a personalului tehnic de specialitate, încă din anul 2013, rezultă faptul că nu produce aceste echipamente, ci le achiziționează de la o altă societate din, respectiv (.....).

Adaugă că, din informațiile disponibile pe link-ul anterior menționat, nu rezultă că puterea consumată a dispozitivului este cea de 5W, astfel încât nu se poate verifica și stabili îndeplinirea cerinței obligatorii din caietul de sarcini.

Totodată, notează contestatoarea, ... este unicul furnizor de *aplicație de prioritizare și management adaptiv al traficului* din cadrul asocierii, așa cum a fost definită în cadrul caietului de sarcini, de la pagina 41 la pagina 45, inclusiv, iar, din informațiile pe care le are contestatoarea prin prezența directă în piața din, prin sucursala locală, cât și a personalului tehnic de specialitate, încă din anul 2013, rezultă faptul că aplicația software folosită de nu respectă cerințele menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, reclamanta apreciază că aplicația software folosită de nu respectă descrierea indicatorilor principali de performanță încorporați, așa cum se solicită în cadrul caietului de sarcini la paginile 42 și 43, ... rezervându-și dreptul ca, în urma verificării dosarului de achiziție, să enumere concret ce specificații nu sunt îndeplinite.

Autoarea contestației redă parametrii tehnici minimali care trebuie acoperiți de camere video fixe, conform caietului de sarcini, paginile 46-47, semnalând faptul că, din experiența directă a societății sale cu, care va furniza camerele video fixe, experiență rezultată dintr-un parteneriat într-un proiect comun finanțat din fonduri POR și cunoscând astfel produsele comercializate de către aceasta, consideră că produsul - camere video fixe - nu respectă specificațiile solicitate.

Tot ca urmare a experienței directe a societății sale cu, contestatoarea semnalează faptul că produsul - *camere video fixe* nu respectă specificațiile solicitate, menționate în caietul de sarcini la paginile 47-51 (*„Parametrii tehnici care trebuiesc acoperiți de camere video mobile”*).

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește graficul Gantt așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - anexa 3 nr. 52169/06.06.2023 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/18.08.2021.

În cadrul propunerii tehnice, semnalează reclamanta, asocieria a precizat că *„toate activitățile contractului se vor desfășura într-un termen de maxim 21 de luni de la semnarea*

contractului", față de 10 luni - durata conform fișei de date, cap.II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, Durata în luni: 10;

Mai mult, arată că graficul GANTT prezentat de către ofertanta criticată indică finalizarea contractului în 200 de zile (6 luni și 20 de zile), față de 10 luni - durata conform fișei de date, cap.II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, Durata în luni: 10".*

Totodată, din analiza răspunsului transmis de asocieria la solicitarea de clarificări, în opinia contestatoarei, se constată că ofertanta a clarificat doar durata prezentată în cadrul propunerii tehnice de 21 de luni în raport cu cele 10 luni solicitate în cadrul fișei de date, cap.II.2.7, fără a clarifica și durata prezentată în cadrul graficului Gantt (6 luni și 20 de zile), context în care rezultă că respectivul grafic nu este completat corect, în cuprinsul acestuia menționându-se o durată diferită de durata contractului.

Reclamanta atrage atenția și asupra faptului că termenul alocat de ofertanta criticată, de 6 luni și 20 de zile (chiar dacă acesta ar fi fost confirmat ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări), nu este sustenabil, în condițiile în care proiectul presupune proiectare și execuție, fără ca activitățile să fie suprapuse, fiind imposibil să se respecte termenele legale privind constituirea garanției de bună execuție, aprobarea proiectului tehnic, perioada de obținere a avizelor și a autorizației de construire, verificarea proiectului tehnic de către verficatorii autorizați, furnizări, montaj, punere în funcțiune și teste etc.

Contestatoarea menționează că își rezervă dreptul ca, în urma verificării dosarului achiziției să evedențieze și alte neconformități ale graficului Gantt criticat.

În cele ce urmează, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocieria declarată câștigătoare și-a modificat oferta.

Astfel, cu privire la răspunsul ofertantei criticate la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare prin adresa nr. 41356/05.05.2023, reclamanta reține următoarele:

Referitor la sistemul electronic de alarma - "se descrie sistemul ofertat și se indică producătorul" (care nu a fost precizat inițial).

Referitor la sistemul anti-incendiu - „se descrie sistemul anti-incendiu ofertat și se precizează producătorul" (care nu a fost precizat inițial).

Din cele de mai sus, în opinia contestatoarei, rezultă faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta nu doar a clarificat documentele/informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, ci chiar a completat propunerea tehnică cu informații inexistente anterior.

De asemenea, adaugă contestatoarea, din analiza celor menționate în cadrul anexei 3 nr.52169/06.06.2023 la Ordinul Președintelui ANAP nr.

1170 / 18.08.2021 - proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu privire la cerința din caietul de sarcini, pagina 82, ultimul paragraf, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- „solicitare clarificări prin Adresa nr.41356/05.05.2023”;
- „în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat informații, metodologia de prestare.”

Reclamanta notează că, în baza caietului de sarcini, pagina 82, se solicită „descrierea metodologiei de asigurare a eligibilității proiectului cu cheltuielile eligibile aferente Programului Operațional Regional - Ghidului Specific al Solicitantului Axa 4. Domeniul de Intervenție 4.1. precum și asigurarea îndeplinirii indicatorilor de reducere a emisiilor GES. (prin cel puțin două metode conform ghidului solicitantului”.

În acest context, ... constată că ofertanta criticată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a completat oferta, nefiind vorba de o clarificare a documentelor/informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că experții propuși de ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinesc cerințele prevăzute de caietul de sarcini, punctajul acordat de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare fiind incorect, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - anexa nr. 1 la proces verbal nr. 52169/06.06.2023 la „anexa 3 nr.52169 din 06.06.2023 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/ 18.08.2021”.

Astfel, reclamanta prezintă o serie de aspecte vizând următorii experți:

- inginer proiectant trafic rutier -
- inginer proiectant centre de date/management integrat -
- expert reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră -
- expert montaj sisteme de management al traficului rutier -
- expert testare și punere în funcțiune soluții de management al traficului adaptiv urban 1 -
- expert testare și punere în funcțiune soluții de management al traficului adaptiv urban 2 -

În final, contestatoarea învederează faptul că și în condițiile în care propunerea tehnică a asocierii ar fi considerată conformă, punctajul total corect ar fi:

- Prețul ofertei 80 puncte;
- Experiența experților-cheie 8 puncte;

Total punctaj 88 puncte, punctaj care ar fi clasat-o pe Subscrisa pe locul I.

În drept se invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 76903/22.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45819/22.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

În prealabil, autoritatea contractantă face o serie de precizări vizând solicitarea reclamantei de consultare a dosarului achiziției publice, evidențiind faptul că a pus la dispoziția contestatoarei, prin e-mail și la sediul instituției, documentele care fac parte din dosarul achiziției publice.

Pe fond, achizitoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în urma analizei detaliate, corecte și nediscriminatorii a ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, documentele prezentate demonstrând îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire aceasta obținând punctajul cel mai mare.

Astfel, referitor la terțul susținător, notează autoritatea contractantă,..... SA (.....), denumire înregistrată la Registrul Comerțului, conform dovezii privind disponibilitatea firmei nr. 117107 din data de 15.03.2017 este o societate pe acțiuni înființată conform Legii 31/1990, care are personalitate juridică de la data înmatriculării ei în Registrul Comerțului.

Adaugă că, prin Hotărârea nr. 98/29.03.2017 a....., se aprobă înființarea societății pe acțiuni..... SA, membrii fondatori ai societății, domeniul de activitate, sediul social, capitalul social, structura acționariatului, durata societății, actul constitutiv etc., iar, conform acestui din urmă document, art. 2 pct. 2.2, societatea este o persoană juridică de drept român constituită cu participare română și își desfășoară activitatea conform prevederilor actului constitutiv și în conformitate cu prevederile legale referitoare la societățile comerciale, în vederea realizării obiectului său de activitate și a îndeplinirii obiectivelor societății astfel cum sunt acestea stabilite prin actul constitutiv.

Achizitoarea redă cele menționate în actul constitutiv al societății referitor la domeniul principal de activitate al acesteia și la asigurarea finanțării, subliniind faptul că societatea este înscrisă în SEAP ca ofertantă din data de 7 noiembrie 2017, reprezentantul legal fiind și avea la data de 07.08.2021, ora 14:59 un număr de 274 de repere publicate în catalogul electronic, fiind câștigătoare în procedura de atribuire online la un număr de 33 de cumpărări directe.

De asemenea, arată, ... SA și-a asumat rolul de terț susținător și subcontractant, depunând documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă enumeră activitățile pe care
SA, societate pe acțiuni, are dreptul de a le desfășura, conform
certificatului constatator nr.181126/16.02.2023.

În acest context, susține achizițioarea, contrar afirmațiilor
contestatoarei, din analiza documentelor prezentate comisiei de evaluare
și din informațiile publice existente, reiese cu claritate faptul
că SA are dreptul legal de a participa la procedurile de
achiziție publică, în baza deciziilor adoptate de Consiliul de Administrație,
atât în calitate de subcontractant cât și în calitate de terț susținător.

Referitor la documentele prezentate de
societatea în susținerea informațiilor din DUAЕ,
raportat la cele depuse pentru a demonstra că societatea nu are datorii
la buget, autoritatea contractantă arată că, în declarația d-lui,
reprezentant legal al, se menționează sub sancțiunea
excluderii din procedura de achiziție publică și sub sancțiunile aplicabile
faptei de fals în acte publice că, în conformitate cu
legislația ă în vigoare, certificatele prezentate sunt unicele
certificate care atestă inexistența datoriilor de orice fel de natura
datoriilor la bugetul general și bugetul local către statul

Invocând dispozițiile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,
achizițioarea evidențiază faptul că a considerat că documentele
prezentate sunt concludente, neavând cunoștință despre existența sau
inexistența unei situații de excludere în ceea ce privește
oferanta

Cu privire la critica vizând adresa de la Biroul de investigare a
Terorismului și Crimei Organizate, Biroul Procurorului din,
autoritatea contractantă precizează că perioada de valabilitate a
cazierelor judiciare în este de 6 luni, așa cum reiese din
Hotărârea nr. 342/04.11.2013 a Înalțului Consiliu de Judecători și
Procurori, prin urmare, documentele prezentate sunt în termen de
valabilitate și îndeplinesc cerințele de calificare, contrar celor afirmate de
contestatoare.

Raportat la critica privind certificatul constatator de la Camera de
Comerț, ... afirmă că, din propunerea tehnică,
rezultă că societatea va furniza echipamentele necesare
controlului traficului, semafoare pentru pietoni și vehicule etc., în calitate
de producător, furnizor al soft-ului de gestionare a traficului, activități
care se încadrează în obiectul de activitate al societății, menționat în
certificatul constatator și în actul constitutiv.

Totodată, notează că societatea prezintă în cadrul propunerii tehnice
documente pentru echipamente, emise în calitate de furnizor al acestora
(declarații de conformitate, fișe tehnice, rapoarte de testări, arhitectura
de sistem și software etc.).

De asemenea, achizițioarea punctează faptul că oferta
câștigătoare a prezentat pentru asociatul certificat

constatator emis de Camera de Comerț, în care este precizat cu claritate faptul că operatorul economic are ca obiect de activitate activitățile ce îi revin în cadrul contractului, precum și activitățile și lucrările înscrise în actul constitutiv al societății.

Autoritatea contractantă atrage atenția și asupra faptului că a fost prezentat actul constitutiv al societății, înscris în Monitorul Registrului Comerțului din, paginile 596-599/25.05.2017, număr 9333, prin care se statuează că obiectul de activitate al societății include: producție, fabricare, inginerie de proiect, cercetare, consiliere, montaj, vânzare, service, lucrări etc. pentru orice fel de circuite de amenajare a traficului, semafoare, indicatoare, control automat și sisteme de control, sisteme de alarmă, camere centrale de control, sisteme de securitate, sisteme de calculatoare, dezvoltarea de software.

Față de critica privind certificatul de execuție lucrări nr. 24576/28.04.2023, achizitoarea se apără notând că, din analiza documentelor prezentate de către ofertanta clasată pe locul I (contract lucrări, cu traducerea autorizată a elementelor principale, și certificat de execuție lucrări nr. 24576/28.04.2021 cu traducerea autorizată integrală a documentului), comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

..... consideră ca netemeinică, eronată și greșită interpretarea dată de reclamantă prevederilor legale, în sensul acceptării de către comisia de evaluare doar a unei experiențe similare identice cu aceea care face obiectul contractului.

Împotriva criticii vizând automatele de dirijare a circulației, achizitoarea afirmă că, în cadrul propunerii tehnice criticate, pag. 4 și pag.10 (traducerea pag. 4) din fișierul 3. *Fise tehnice-documente suport-oartea 1 Daaenumber-semnat.pdf* rezultă că automatul de dirijare a circulației funcționează între limitele de temperatură -40°C/+70°C și umiditate până la 99%, iar la pag. 22, 23 este prezentată o declarație dată de, în calitate de producător, din care rezultă că produsul menționat mai sus respectă în totalitate specificațiile tehnice înscrise în fișa tehnică a produsului, testele indicând și limitele de temperatură de funcționare între -40°C și +70°C.

Referitor la critica privind dispozitivele acustice pentru nevăzători, achizitoarea subliniază că, în cadrul propunerii tehnice pag. 217 din fișierul 3. *Fise tehnice-documente suport-parte 1 pacienumber-semnat.pdf*, este prezentat un dispozitiv pentru nevăzători - buton fără contact, care poate detecta semnalul de declanșare până la 10 cm fără niciun contact fizic.

Datorită tipului său special de senzor, opinează autoritatea, acesta permite sistemului să funcționeze de la distanță fără a atinge butonul pentru pietoni, produsul îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Față de critica privind aplicația de prioritizare și management adaptiv al traficului, ... se apără notând că, în propunerea

tehnică, se menționează că, prin aplicația ofertată, se estimează în timp real densitatea traficului, asigurându-se că toate intersecțiile sunt gestionate în mod coordonat pentru a le crește eficiența în funcție de capacitatea lor.

În plus, arată că aplicația ofertată are capacitatea de a detecta automat incidente, de a ajuta vehiculele cu prioritate de tranzit (ambulanță, pompieri) să ajungă în zona țintă fără a pierde timpul în trafic, etc., iar producătorul de software declarat, și pentru care au fost prezentate documente suport în cadrul ofertei tehnice a ofertantei declarată câștigătoare este cu totul altul decât cel asupra căruia se îndreaptă contestația în motivarea făcută.

Mai mult decât atât, în opinia achizitoarei, contestația se bazează pe simple afirmații și presupuse informații furnizate de către propria sucursală din, fără prezentarea de dovezi concrete în acest sens.

Referitor la critica vizând camerele video fixe, autoritatea contractantă consideră că reclamanta face trimitere la alte proceduri de atribuire și contracte derulate, fără nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire și produsele ofertate în cadrul acesteia.

Raportat la critica privind graficul Gantt, evidențiază, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei, aceasta precizând că, în cadrul propunerii tehnice, a intervenit un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Achizitoarea atrage atenția asupra faptului că informația privind perioada de execuție asumată de 10 luni a fost susținută și confirmată de informațiile detaliate la nivelul graficului Gantt, în mod eronat și tendențios reclamanta încercând să inducă o confuzie între zilele calendaristice și cele lucrătoare precizate la nivelul graficului.

Mai mult, arată că perioada de 6 luni și 20 zile menționată la nivelul contestației este eronată, întrucât în cadrul ofertei, operatorul economic a precizat luarea în calcul în graficul Gantt a zilelor lucrătoare și nu calendaristice.

Totodată, adaugă că graficul de execuție se va modifica și întocmi în funcție de semnarea contractului.

Referitor la criticile cu privire la „*descrierea sistemelor si echipamentelor ce urmeaza sa fie livrate*”, raportat la sistemul de alarmă, achizitoarea subliniază faptul că nu a solicitat completarea propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor, informații despre sistemul de alarmă existând în fișierul „*Fise tehnice-documente suport-partea 2 Daaenumber-semnat.pdf*”, solicitându-se o detaliere doar pentru centrul de comandă.

În ceea ce privește sistemul antincendiu, autoritatea contractantă precizează că, în fișierul 2. *DESCRIERE ECHIPAMENTE _pagenumber-semnat.pdf*, pag. 632, s-a indicat un link pentru descrierea sistemului antincendiu ofertat, în fișierul 4. *Fise*

tehnice-documente suport-partea 2_pagenumber-semnat.pdf, pag. 1436 s-a prezentat fluidul de protecție împotriva incendiilor, dar comisia de evaluare a dorit să clarifice informațiile privind sistemul oferat pentru centrul de comandă, respectiva clarificare nefiind de natură să permită completarea propunerii tehnice.

Cu privire la critica vizând modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări de către ofertanta clasată pe locul I, ... precizează: *Clarificările solicitate de autoritatea contractanta au avut in vedere clarificarea si completările formale sau de confirmare a unor informații deja existente, fara crearea vreunui avantaj in favoarea vreunui operator economic.*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în combaterea criticilor referitoare la experții propuși de asocierea declarată câștigătoare, conform celor de mai jos:

- pentru expertul inginer proiectant trafic rutier -.....: comisia de evaluare a constatat îndeplinirea tuturor cerințelor, fiind prezentate toate documentele solicitate (documentele solicitate și prezentate prin clarificări având strict rol de confirmare a unor informații deja existente);

- pentru expertul inginer proiectant centre de management integrat: achizițoarea evidențiază faptul că nicăieri în cerința din caietul de sarcini nu a fost impusă experiența similară în contracte identice sau experiența explicită în centre de date management trafic, ci participarea expertului la realizarea unor activități similare cu cele ce urmează să le deruleze prin prezentul proiect. De asemenea, notează că nu s-a impus o anume formă de proiectare conform HG nr. 907/2016 (studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, documentație de avizare a lucrărilor de intervenții sau proiect tehnic) la care expertul respectiv să fi participat;

- pentru expertul în reducerea emisiilor cu efect de seră-: comisia de evaluare a identificat, conform documentelor depuse și în raport cu cerințele din documentația de atribuire, un număr de 6 contracte de experiență similară, contrar afirmațiilor *netemeinice si nefondate* ale contestatoarei;

- pentru expertul montaj sisteme de management al traficului rutier-; comisia de evaluare a identificat, conform documentelor depuse și în raport cu cerințele din documentația de atribuire, un număr de 7 contracte de experiență similară, contrar afirmațiilor *netemeinice si nefondate* ale reclamantei;

- pentru expert testare și punere în funcțiune soluții de management al traficului adaptiv urban-; autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese din recomandarea emisă de angajator, atribuțiile expertului în cadrul experienței similare au inclus: testarea și punerea în funcțiune a soluțiilor adaptive de management al traficului, asigurându-se că sistemul funcționează în parametrii optimi, conform solicitării pentru proiecte similare sau superioare.

Autoritatea contractantă menționează faptul că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat desemnat prin dispozițiile primarului municipiului nr. 348/14.02.2023 și nr. 618/15.03.2023 și sub supravegherea ANAP care, potrivit prevederilor art. 15 din OUG nr. 98/2017, a verificat procesul de evaluare a ofertelor și concluziile comisiei de evaluare a ofertelor, în fiecare fază de evaluare, și nu a constatat neconformități sau abateri de la legislația în vigoare privind achizițiile publice.

În final, urmare a afirmației reclamantei privind completarea ulterioară a contestației cu elemente suplimentare, ... atrage atenția că acest ulterior demers reprezintă o încălcare a prevederilor legale în vigoare, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, și nu să fie formulată sau completată ulterior, în raport cu *ceea ce nădăjduiește contestatorul să descopere ca urmare a consultării/ studierii dosarului achiziției*.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În drept se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *concluzii scrise*, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, prin intermediul căora prezintă o serie de aspecte în vederea respingerii apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admiterii contestației așa cum aceasta a fost depusă.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente cu montaj, instalare, punere în funcțiune, instruire pentru operare, inclusiv servicii de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție a lucrărilor în cadrul proiectului având Codul SMIS 125997, cod CPV 32523000-5 Infrastructuri de telecomunicații (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1050972/05.01.2023. Valoarea estimată a achiziției este de 14.409.152 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.*

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv asocierea SRL – – SRL și asocierea

.....SRL - SRL - SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă dar necâștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 68507/25.07.2023.

Împotriva rezultatului comunicat asocierea SRL - SRL - SRL prin liderul SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL și reevaluarea acestei oferte.

În esență, problema în dezbatere vizează admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocierea SRL, contestatoarea invocând o serie de aspecte în legătură cu îndeplinirea cerințelor de calificare și ale caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată/clarificată, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SRL.

Consiliul stabilește că nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarea contestației pe parcursul contestației, act în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare este neconformă întrucât automatele de dirijare a circulației produse și furnizate de către nu îndeplinește cerința de temperatură -40°C - + 70°C certificată de un organism independent autorizat.

Din parcurgerea argumentelor părților litigante și a documentelor suport, organul jurisdicțional stabilește că autoritatea investitoare a impus în cadrul caietului de sarcini (a se vedea fila 39) pentru automatele de dirijare a circulației mai multe specificații tehnice, printre care:

În aceste condiții automatele de dirijare a circulației vor fi alimentate de la rețeaua locală de energie electrică, **vor acționa în gama de temperatură de 40°C-+70°C (certificată de un organism independent autorizat; certificatul trebuie depus în cadrul propunerii tehnice a ofertantului).**

Același caiet de sarcini la fila 4 stabilește că ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse și fără a limita funcționalitățile oferate și că nu se admit oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale **care corespund tuturor cerințelor minime** stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

Din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii SRL se observă că aceasta a oferat automatul de dirijare a traficului *IC1 Traffic Signal Controller*, produs de către, fiind depuse o fișă tehnică (*data sheet*) în care apar menționate limitele de temperatură $-40^{\circ}\text{C}/+70^{\circ}\text{C}$ și o declarație a producătorului, datată 20.02.2023, potrivit căreia produsul respectă în totalitate specificațiile tehnice înscrise în fișa tehnică a produsului, teste indicând și limitele de temperatură de funcționare între -40°C și $+70^{\circ}\text{C}$.

Și autoritatea contractantă face trimitere în punctul de vedere înaintat Consiliului la aceleași înscrisuri mai sus menționate.

Însă, ceea ce se omite este faptul că respectiva cerință se impunea certificată de un organism independent autorizat iar certificatul trebuia depus în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, astfel cum dispun rigorile caietului de sarcini.

Este cert că autoritatea a pretins ca produsul să acționeze în gama de temperatură de -40°C - $+70^{\circ}\text{C}$, specificație care să fie certificată, după cum la fel de cert este și că asocieria desemnată câștigătoare a oferat un produs pentru care nu a prezentat certificarea expres solicitată.

În speță, nici prin argumentarea din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate, autoritatea contractantă nu reușește să probeze că asocieria a prezentat certificarea pentru specificația în discuție.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, autoritatea se dezice de cerințele din propriul caiet de sarcini. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite caracteristici tehnice, printre care și aceea privind temperatura iar aceasta trebuia demonstrată prin prezentarea certificatului din partea unui organism independent autorizat sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării, apreciind că cerința este îndeplinită, deși documentul solicitat care să certifice acest lucru nu a fost prezentat.

Declarația producătorului sau fișa tehnică a produsului nu poate suplini exigența în sarcina ofertanților de a demonstra în mod clar specificația tehnică prin prezentarea, în acest sens, a certificatului de către un organism independent.

Se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele

prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă,

în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter

■

obligatoriu.

Unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În speță, prezentarea certificatului lipsă, urmare a unei solicitări de clarificări, nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legiuitor.

Având în vedere că ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, depunerea ulterioară a certificatului solicitat în mod expres în ofertă conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă, prin nesocotirea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, eventuala acceptare, la acest moment, a respectivului certificat pentru asocierea SRL conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor informații produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se observă și în cazul *dispozitivului buton pietonal* ofertat de asocierea SRL, producător, sub aspectul *consumului de energie maxim 5 W*. Consumul de energie nu se regăsește printre specificațiile tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În apărarea sa, autoritatea susține că datorită tipului său special de senzor, acesta permite sistemului să funcționeze de la distanță fără a atinge butonul pentru pietoni, însă nu acest lucru este tăgăduit ci modul cum este respectată cerința trasată în caietul de sarcini: *consum de energie maxim 5W*.

Este adevărat că specificațiile tehnice reprezintă cerințe minimale, însă, acestea sunt referitoare la nivelul calitativ, și, în raport de acest nivel, soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns societatea contestatoare, anume că oferta desemnată câștigătoare este neconformă tehnic, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că analiza celorlalte critici se dovedește a fi de prisos, soarta ofertei nemaiputând fi schimbată.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale

de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 68507/25.07.2023, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - - SRL, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 68507/25.07.2023, în partea ce privește asocierea SRL - - SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.