



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 127294/24.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58437/25.10.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... reprezentată convențional de către ..., împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de construcție Facultatea de Inginerie Chimică și Biotehnologii, Facultatea de Inginerie Medicală, Facultatea de Inginerie Aerospațială, Facultatea de Antreprenariat, Ingineria și Managementul Afacerilor*”, cod CPV 45214410-7, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

În principal:

(1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei Contestații.

(2) Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, după caz, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei Contestații:

(i) în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și eventualele clarificări la aceasta, și

(ii) cu obligarea Autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

(3) În subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, anularea procedurii sau, după caz, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul solicită admiterea contestației pentru următoarele motive:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, în temeiul Legii nr. 98/2016, prin publicarea pe site-ul www.elicitatie.ro a anunțului de participare cu nr. ..., ... a inițiat procedura de achiziție publică „Licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de construcție Facultatea de Inginerie Chimică și Biotehnologii, Facultatea de Inginerie Medicală, Facultatea de Inginerie Aerospațială, Facultatea de Antreprenariat, Ingineria și Managementul Afacerilor”, cu o valoare estimată de 308.984.300 RON (fără TVA).

Având în vedere calitatea de operator economic interesat de participarea la Procedură, contestatorul a analizat Documentația de atribuire publicată și a constatat nereguli, respectiv că Documentația de atribuire este formulată în mod restrictiv și cuprinde cerințe nejustificate și lipsite de fundament, cu încălcarea prevederilor legale, a principiilor achizițiilor publice.

2. FORMULAREA ÎN TERMEN LEGAL A CONTESTAȚIEI

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

3. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii, în contextul formulării prezentei contestații împotriva Documentației de atribuire, conform celor arătate mai jos.

Se arată că suspendarea Procedurii este o soluție necesară prin care se păstrează echilibrul drepturilor și consecințelor patrimoniale până la clarificarea în mod definitiv a legalității documentației întocmite de Autoritatea contractantă și clarificării/modificării acesteia, după caz, ce este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.

**4. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE RESTRÂNGE NEJUSTIFICAT
COMPETIȚIA ȘI NUMĂRUL DE POTENȚIALI OFERTANȚI LA PROCEDURĂ,
PRIN ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR LEGISLAȚIEI ACHIZIȚIILOR PUBLICE**

ESENȚIAL: Cu titlu preliminar celor expuse detaliat irtfra, contestatorul învederează că, în prezenta Procedură, Autoritatea contractantă a intenționat contractarea exclusiv a lucrărilor de execuție aferente obiectului de investiție, proiectul tehnic fiind deja întocmit și publicat odată cu Documentația de atribuire, pentru ca ofertanții să își

poată întocmi oferta în mod corespunzător. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a impus, nejustificat și nelegal, cerințe vizând aspecte de proiectare în sarcina constructorului (executantului), drept pentru care, pentru asigurarea unui cadru legal, egal și transparent, ... formulează următoarele motive de contestare.

4.1. Cerința din Fișa de date și din Caietul de Sarcini privind prezentarea certificării BREEM sau LEED este restrictivă și nejustificată

Potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date (Anexa nr. 1), pentru aplicarea factorului de evaluare, Autoritatea contractantă solicită:

*„3. Certificare BREEAM sau LEED pentru obținerea unui punctaj 20%
Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED vor fi considerate neconforme.”*

Iar potrivit Caietului de Sarcini (Anexa nr. 2), la Cap. 5.14, se solicită astfel:

„Autoritatea Contractantă își propune să obțină certificarea BREEAM sau LEED a clădirii, în conformitate cu Standardele Internaționale, în maxim 6 luni de la PVRTL. Antreprenorul General va întreprinde o evaluare BREEAM sau LEED a dezvoltării care va fi efectuat de evaluatorul internațional licențiat BREEAM sau LEED folosind dovezile furnizate de Antreprenorul General, iar rezultatul acesteia va fi cuprins în Propunerea Tehnică. Evaluarea va cuprinde o defalcare a creditelor vizate, scorurile categoriei, scorul general și ratingul BREEAM sau LEED vor fi furnizate și asumate de Antreprenorul General în cadrul Contractului și se va include în propunerea tehnică anexă la ofertă. Certificarea BREEAM/LEED se va puncta conform Algoritmului de calcul de mai jos.

Antreprenorul General va contracta un consultant și un evaluator internațional licențiat BREEAM Assesor (<https://tools.breeam.com/pmiects/explove/>) sau LEED Accredited Professional (<https://www.uscibc.org>) în vederea obținerii certificării și va prezenta în propunerea tehnică dovada faptului că evaluatorul este autorizat să facă această evaluare.”

Cerințele citate, astfel cum au fost formulate în Documentația de atribuire, au caracter restrictiv, nelegal și nejustificat, solicitând Consiliului obligarea Autorității contractante la remedierea acestora.

În primul rând, contestatorul face o scurtă prezentare în conformitate cu standardele în vigoare și a metodologiei de realizare a unui proiect BREEN sau LEED, astfel:

- Obiectivele de certificare LEED sau BREEAM se stabilesc încă din faza inițială a proiectului (deci a proiectării). Aceste certificări trebuie avute în vedere încă de la conceperea proiectului tehnic pentru a putea integra soluții durabile;

- Alegerea sistemului de evaluare - LEED sau BREEAM, deși au principii similare, există diferențe între cele două sisteme. Trebuie ales cel mai potrivit pentru proiect;

- Formarea unei echipe multidisciplinare care să includă arhitect, ingineri, consultanți de mediu etc. Echipa trebuie să aibă expertiză în proiectarea durabilă;

- Analiza amplasamentului și stabilirea unor obiective cuantificabile privind eficiența energetică, apa, materialele, calitatea aerului interior etc;
- Proiectarea integrată urmărind criteriile de certificare LEED/BREEAM pentru elemente precum amplasare durabilă, eficiență energetică, economisirea apei, utilizarea materialelor durabile, calitatea mediului interior etc.;
- Implementarea măsurilor durabile în diverse etape - proiectare, construcție, operare. Implicarea contractorilor este esențială;
- Monitorizarea performanței pe durata construcției și operării clădirii pentru a menține standardele;
- Certificarea finală LEED sau BREEAM pe baza punctajului obținut pentru criteriile îndeplinite.

Așadar, certificările durabile precum LEED sau BREEAM necesită o abordare integrată încă din faza de proiectare pentru a fi eficiente. Implementarea măsurilor după realizarea proiectului tehnic poate fi pe lângă extrem de dificilă și extrem de costisitoare.

Standardele de certificare LEED și BREEAM prevăd că măsurile de eficiență energetică și de protecție a mediului să fie integrate încă din faza de proiectare, motiv pentru care contestatorul consideră că astfel de cerințe ar fi trebuit impuse proiectantului încă din caietul de sarcini pentru elaborarea proiectului tehnic.

În plus, implicarea executantului în această etapă prin elaborarea unor soluții tehnice alternative presupune costuri suplimentare semnificative care nu au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire și a modalității de întocmire a ofertei financiare de către operatorii economici interesați.

Contestatorul consideră că cerința prin care ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice propuneri detaliate pentru îndeplinirea criteriilor LEED și BREEAM este nejustificată, în condițiile în care proiectul tehnic a fost deja finalizat de către proiectant fără a ține cont de aceste cerințe, deși trebuia cuprinsă încă din faza proiectării (deci a întocmirii proiectului tehnic).

În al doilea rând, conform legislației privind achizițiile publice, orice modificare adusă proiectului tehnic în cursul procedurii de licitație, care afectează condițiile inițiale de contractare este de natură să denatureze concurența, întrucât generează diferențe evidente între propunerile ofertanților.

Prin urmare, includerea unor cerințe suplimentare față de proiectul tehnic pus la dispoziție privind certificările de sustenabilitate la acest stadiu al licitației încalcă principiul tratamentului egal, întrucât obligă ofertanții să elaboreze proiecte tehnice (deși ofertarea ar trebui să vizeze execuția), respectiv să prezinte proiecte tehnice diferite, printr-o abordare neuniformă ceea ce nu poate decât să conducă la concurență denaturată complet.

Or, orice solicitări de proiectare care vin în completarea proiectului tehnic, în faza de ofertare a prezentei achiziții, nu este conformă pentru

tipul procedurii ales de către Autoritatea contractantă vizând exclusiv execuția lucrărilor.

Mai mult, solicitarea de certificare în faza de execuție mută responsabilitatea îndeplinirii unor criterii esențiale de proiectare de la proiectant la constructor (executant), contravenind astfel secvenței naturale și principiilor trasabilității în realizarea și execuția proiectelor.

Constructorii ar putea fi nevoiți să modifice specificațiile tehnice din proiect pentru a îndeplini criteriile de certificare, ceea ce contravine conceptului și poziționării inițiale stabilite în faza de proiectare.

Concluzie: Prin urmare, în baza argumentelor expuse mai sus, se solicită obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind prezentarea propunerilor pentru certificarea LEED sau BREEAM sau, după caz, modificarea corespunzătoare a proiectului tehnic în conformitate cu aceste standarde înainte de demararea procedurii de licitație, în vederea asigurării unui tratament egal și a unei competiții corecte între operatorii economici interesați.

În subsidiarul nr. 1, se solicită obligarea Autorității Contractante la eliminarea acestui factor de evaluare, fiind vădit disproportionat și restrictiv, restrângând în mod artificial participarea operatorilor economici la prezenta Procedură.

În subsidiarul nr. 2, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

4.2. Eliminarea tuturor cerințelor din Caietului de sarcini privind serviciile de proiectare tehnologică specializată, Proiect Tehnologic fațadă, Proiect Tehnic și Detalii de execuție - GAZE, Proiect As Built, Obținerea Autorizației ISU, acestea fiind restrictive și nelegale

> Potrivit, cap. 5,17, pag. 22 din Caietului de Sarcini, Propunerea tehnică trebuie să cuprindă:

Cerința:

„PROIECT TEHNOLOGIC - FAȚADĂ

Criterii de evaluare proiect și execuție fațadă:

Factor de evaluare și metodologie de calcul aferent criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție reprezintă calculele detaliate pe tabloul de tamplarie exterior al U_{cW} (Coeficient Transfer Termic perete cortina) pe tabloul de tamplarie exterior al fațadelor, realizate de proiectantul Antreprenorului General pe fiecare panou de fațadă:

Antreprenorul General va include în propunerea tehnică rapoarte de calcul detaliate ce vor demonstra parametrii declarați pentru U_{cW} (Coeficient Transfer Termic perete cortină) panouri fațade, fișe tehnice, pașapoarte de produs ale materialelor propuse.

Proiectul tehnologic de fațade va intra în sarcina Antreprenorului General și va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și stampilarea de acesta și va fi verificat la toate exigențele cerute de legislația în vigoare: A2, B1, D, Cc, Ci, E, F, G de verificatorii contractați de Autoritatea Contractantă”.

În primul rând, este indubitabil faptul că, potrivit legislației privind achizițiile publice, în cadrul unei proceduri de licitație pentru execuția de lucrări nu poate fi solicitată elaborarea unor noi proiecte tehnice de către ofertanți, întrucât contravine principiului asigurării concurenței loiale.

Proiectul tehnic de execuție necesar realizării lucrărilor de execuție trebuie pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în integralitate și acoperind toate aspectele esențiale ale proiectării (fără excepție).

Principiile și specificațiile tehnice pentru execuția construcției ar trebui să fie integrate în proiectul tehnic de către arhitect și ingineri, și transpuse în caietele de sarcini pentru constructori, iar în nici un caz solicitate constructorilor (executanților) în faza de achiziție a execuției lucrărilor.

Solicitarea de noi proiecte tehnice în faza de ofertare favorizează, spre exemplu, în mod total nejustificat societatea care a elaborat proiectul inițial, aceasta având deja realizate aceste proiecte și, totodată, dezavantajează orice alt operator economic care nu a participat la elaborarea proiectului tehnic/Documentației de atribuire.

Astfel, în conținutul actual al cerințelor Documentației de atribuire suntem în prezența unei încălcări vădite a principiului tratamentului egal între operatorii economici interesați de participarea la prezenta Procedură.

În al doilea rând, similar celor expuse mai sus, elaborarea unor noi soluții tehnice de către fiecare ofertant, va conduce la evaluarea ofertelor pe baza unor criterii diferite, subiective. Nu va exista astfel o comparare în raport de criterii egale între ofertanți, criteriul prețului ajungând în cele din urmă să nu mai fie deloc relevant.

Realizarea acestor proiecte tehnice va presupune costuri suplimentare din partea ofertanților, costuri ce nu au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire și a modalității de întocmire a propunerii financiare, conducând la un avantaj pentru societatea care deține deja aceste proiecte.

Mai mult, absența criteriilor clare și certe în faza de proiectare inhibă capacitatea constructorilor de a formula oferte financiare și tehnice competitive și echitabile. Aceasta, având în vedere faptul că, potrivit legislației în domeniu, ofertantul constructor (executant) are dreptul să propună numai îmbunătățiri ale soluției tehnice prevăzute în proiectul tehnic, iar nu schimbări majore sau variante diferite, întrucât acestea ar modifica evident condițiile inițiale de contractare.

Constructorii au dreptul astfel la un cadru clar și predictibil în care să-și poată formula ofertele, iar solicitările arbitrare de certificări, întocmire de proiecte tehnice și/sau completări ale proiectelor în faza de ofertare pentru atribuirea contractului execuție contravin acestui drept, creând un mediu de licitație neechitabil.

Concluzie: Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind prezentarea Proiectului Tehnologic Fațadă.

În subsidiar, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

> Potrivit cap. 5.18 pag. 23 din Caietul de sarcini, Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă:

Cerința:

„5.18 AS-BUILT

Antreprenorul General va pregăti și ține la zi, un set complet de înregistrări „as-built” ale execuției lucrărilor pentru BMS, fațade, gaze etc., care să arate exact locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi. Înregistrările vor fi păstrate în șantier și minim patru copii vor fi furnizate Autorității Contractante înainte cu 30 de zile de PVRTL. Documentația as- built va fi predată în format electronic, editabil și pe hârtie, semnată și ștampilată de Proiectantul General și proiectanții de specialități.”

În primul rând, contestatorul învederează că proiectul AS-Built presupune proiectul tehnic actualizat la finalizarea lucrărilor ca parte componentă a cărții tehnice a construcției alături de dispozițiile de șantier, procesele verbale de lucrări ascunse, cele de control pe faze determinante, precum și restul documentelor aferente proiectării și execuției.

Potrivit bunelor practici în domeniu, elaboratorul proiectului tehnic de execuție este cel în măsură să asigure serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, fiind cel care emite dispozițiile de șantier și are întreaga documentație tehnică în format editabil sau de către un alt proiectant în măsură să asigure serviciile de asistență tehnică și să emită dispozițiile de șantier.

Prin urmare este de la sine înțeles că executantul (constructorul) lucrării nu își poate emite singur dispozițiile de șantier, astfel proiectul tehnic AS BUILT nu poate fi realizat de către constructorul (executantul) lucrării fiind într-un real conflict de interese.

În al doilea rând, proiectul AS Built nu poate fi realizat de către constructorul (executantul) lucrării inclusiv prin prisma încălcării drepturilor de proprietate intelectuală. Astfel, drepturile de proprietate intelectuală asupra soluțiilor din proiect, standardelor de lucru interne sau modalității de redactare și întocmire a proiectului tehnic, vor putea face obiectul unor potențiale acțiuni din partea proiectantului inițial, devenind cu atât mai excesivă și nejustificată impunerea în sarcina constructorului (executantului) îndeplinirea unei atare cerințe.

Concluzie: Prin urmare, se solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind prezentarea proiectului AS BUILT.

În subsidiar, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

> Potrivit cap. 5.18 pag. 23 din Caietul de sarcini, Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă:

Cerința:

„5.15 PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE - BMS

Antreprenorul General va depune la faza de licitație o propunerea tehnică care va conține o detaliere a sistemului de BMS propus cu repere de echipamente, număr de bucăți și fișe tehnice de echipamente.

Va intra în responsabilitatea Antreprenorului General realizarea serviciilor de proiectare și execuție instalații BMS. Proiectul va fi verificat la toate cerințele esențiale de calitate MLPAT și va fi realizat în maxim 2 luni de la aprobarea Contractului. Antreprenorul General va verifica documentația de execuție pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și în termen de 30 zile lucrătoare va notifica Autoritatea Contractantă despre necesitatea executării unor goluri aferente sistemului BMS și va marca poziția exactă și dimensiunile golurilor necesare pe elementele de structură. Antreprenorul General nu va fi îndreptățit să solicite nicio extindere a termenului de execuție sau a costului aferent contractului de execuție, în lipsa unei astfel de notificări.

Proiectul de BMS va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și ștampilarea de acesta.”

Cu privire la această cerință, contestatorul învederează că principiile și specificațiile tehnice asupra Proiectului BMS ar trebui să fie integrate în proiectul tehnic de către ingineri și transpuse în caietele de sarcini pentru potențialii constructori, iar în niciun caz solicitate acestora din urmă în faza ofertării în derularea prezentei Proceduri.

Mai departe, pentru ca oricare operator economic să fie în măsură să depună o propunere tehnică conformă, care să conțină detalierea sistemului BMS cu repere de echipamente, număr de bucăți și fișe tehnice de echipamente, astfel cum se solicită actualmente în Caietul de sarcini, incubă obligația Autorității contractante de a fi pus la dispoziția ofertanților și Proiectul BMS, fiind de puterea evidenței că acesta nu poate fi realizat în această etapă a Procedurii. Urmare celor menționate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere cele detaliate anterior cu privire la obiectul prezentei achiziții.

Concluzie: Având în vedere cele de mai sus, se solicită obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind prezentarea proiectului BMS, aceasta fiind de natură să restrângă concurența în cadrul prezentei Proceduri.

În subsidiar, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

> Potrivit cap. 5.16 pag. 21 din Caietul de sarcini, Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă:

Cerința:

„5.16 PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - GAZE

Va intra în responsabilitatea Antreprenorului General realizarea serviciilor de proiectare și execuție instalație GAZE naturale. Proiectul va fi verificat la toate cerințele esențiale de calitate MLPAT (inclusiv cu

verificarea C, Ci al clădirii) si va fi realizat în maxim 2 luni de la aprobarea Contractului.

Antreprenorul General va verifica documentația de execuție pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și în termen de 30 zile lucrătoare va notifica Autoritatea Contractantă despre necesitatea executării unor goluri aferente instalației de gaze și va marca poziția exactă și dimensiunile golurilor necesare pe elementele de structură. Antreprenorul General nu va fi îndreptățit să solicite nici o extindere a termenului de execuție sau a costului aferent contractului de execuție, în lipsa unei astfel de notificări.

Proiectul de gaze va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și stampilarea de acesta.

Propunerea tehnică va conține fișe tehnice de echipamente și documentele de autorizare ale firmei de execuție și proiectare conform legislației în vigoare la zi ANRE și nu numai.”

Și în acest caz, contestatorul reiterează observațiile prezentate mai sus, prin care învederează Consiliului faptul că, în cadrul unei licitații având ca obiect exclusiv lucrări de execuție nu poate fi solicitată elaborarea unor noi proiecte tehnice de către ofertanți (constructori/executanți). O atare cerință excedează cadrului legal în domeniu, capacității efective a constructorului (executantului) și, tototodată, contravine principiului asigurării concurenței loiale.

Proiectul tehnic complet cu detaliile de execuție, verificat în conformitate cu legislația în vigoare, trebuie (respectiv trebuia) pus la dispoziția operatorilor economici de către Autoritatea contractantă odată cu Documentația de atribuire.

Solicitarea de noi proiecte în faza de ofertare favorizează nejustificat societatea care a elaborat proiectul inițial, aceasta având deja realizate aceste proiecte. Astfel, se încalcă principiul tratamentului egal între operatorii economici interesați de participarea la prezenta Procedură.

Mai mult, conform legislației în domeniu, ofertantul are dreptul să propună numai îmbunătățiri ale soluției tehnice prevăzute în proiectul tehnic pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, iar în niciun caz schimbări majore sau variante diferite, întrucât acestea ar modifica condițiile inițiale de contractare. Drept urmare, se solicită Consiliului să aibă în vedere cele expuse deja pe acest subiect supra.

În raport de conținutul actual al cerinței, constructorii sunt puși în situația de a angaja consultanți separați pentru evaluarea și adaptarea proiectului tehnic existent (astfel cum a fost publicat în Documentația de atribuire), fapt ce va genera costuri suplimentare și interpretări subiective care pot duce la inegalitate între ofertele tehnico-economice, respectiv o abordare neuniformă a ofertelor.

În acest caz, absența criteriilor clare în faza de proiectare inhibă în practică capacitatea reală a constructorilor de a formula oferte competitive, echitabile și realmente posibile, excedând cadrului abilității unui executant (ne-proiectant).

Concluzie: Având în vedere cele de mai sus, se solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din cadrul Documentației de atribuire privind prezentarea proiectelor de instalații gaze naturale.

În subsidiar, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

> Potrivit cap. 5.11, pag. 18 din Caietul de sarcini, Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă:

Cerința:

„5.11 AUTORIZAȚIE DE SECURITATE LA INCENDIU

Obținerea Autorizației de Securitate la Incendiu va intra în responsabilitatea Antreprenorului General, care va depune documentația la Autoritățile Competente în maxim 7 zile de la aprobarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor (PVRTL) și va obține Autorizația de Securitate la Incendiu în maxim 60 de zile calendaristice de la vizita la obiectiv a reprezentanților Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

OBȚINEREA AUTORIZAȚIEI DE SECURITATE LA INCENDIU ESTE CONDIȚIE OBLIGATORIE ȘI PENALIZABILĂ. În cazul în care Autorizația de Securitate la Incendiu nu se obține în termenele stabilite în prezentul caiet de sarcini, Autoritatea Contractantă va fi îndreptățită să aplice penalități în cuantum de 0,05% din Prețul Contractului net, pentru fiecare zi calendaristică de depășire a Termenului.”

Se arată că investitorii/beneficiarii au obligația de a obține acordurile și avizele prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire.

De asemenea, tot ei trebuie să asigure verificarea proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați și să asigure expertizarea construcțiilor de către experți tehnici atestați, iar, potrivit art. 19 din Legea 307/2016 privind apărarea împotriva incendiilor, obligația de a solicita și obține autorizația de securitate la incendiu aparține administratorului sau conducătorului instituției. Tot acesta din urmă are de asemenea, obligația să asigure, în mod constant, respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării acestor autorizări.

Prin urmare, proiectul necesar obținerii Autorizației ISU este realizat tot la faza de proiect tehnic (PTh), constructorul urmând să implementeze în faza de execuție proiectul tehnic astfel cum a fost elaborat de către proiectant. Ca urmare, contestatorul solicită și în acest caz Consiliului să ia în considerare cele explicate mai sus.

Concluzie: Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din cadrul Documentației de atribuire privind obținerea Autorizației de Incendiu de către Executant. Cerința este vădit abuzivă și nelegală, încălcând cu precădere principiul proportionalității corelat cu obiectul contractului și principiul asumării răspunderii de către Autoritatea contractantă.

În subsidiar, în măsura în care remedierea nu va fi posibilă, se solicită anularea prezentei Proceduri pentru motivele învederate în secțiunea 5 infra.

> Potrivit cap. 5.4, pag. 10 din Caietul de sarcini, Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă următorul personal:

Cerința:

„Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție)

Antreprenorul general va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de către Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificat în contract. Reprezentantul Antreprenorului General organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului.

Persoana nominalizată pentru funcția de Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) trebuie să fie absolventă nivel licența de inginerie civilă într-ung dintre specializările: construcții civile industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbana dezvoltare regională.”

Cerința, în forma sa actuală, solicită ca managerul de proiect să dețină studii superioare în domeniul construcției civile și a particularizărilor adiacente (industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbana dezvoltare regională). Or, această cerință este excesivă și nejustificată, restrângând în mod artificial concurența.

Din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților sale, managerul de proiect trebuie să aibă o înțelegere solidă a proiectului, a cerințelor acestuia și să se asigure că lucrările se execută conform proiectului, fără a fi însă necesară/obligatorie calitatea sa de absolvent al unor studii superioare în domeniul construcției civile.

Rolul managerului de proiect este de a coordona și supraveghea execuția contractului în conformitate cu termenii și condițiile stabilite, precum și de a asigura o comunicare eficientă între părți. În acest sens, competențele esențiale pentru un manager de proiect includ cunoștințele de legislație, înțelegerea responsabilităților contractuale, abilitățile de negociere, planificare și organizare, precum și experiența în gestionarea proiectelor de construcție.

Având în vedere rolul și atribuțiile managerului de proiect indicate supra, cerința ca acesta să dețină și studii superioare în domeniul construcției civile este excesivă, nejustificată și restrânge în mod artificial concurența, întrucât este posibil ca, deși un operator economic poate propune ca manager proiect o persoană ce demonstrează responsabilitățile, competențele și experiența necesare pentru îndeplinirea acestei(ui) funcții/rol, acestui operator să îi fie îngăduit accesul la Procedură din simplul fapt că managerul de proiect nu a deține astfel de studii, deși este absolvent de studii tehnice.

Așadar, fără o justificare concretă a necesității cerinței privind studiile superioare în domeniul construcției, această solicitare excesivă trebuie eliminată și înlocuită cu cerința absolvirii de studii tehnice.

Mai mult, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, Autoritatea contractantă era obligată să analizeze

oportunitatea și relevanța studiilor solicitate în funcție de viitoarele activități pe care le va desfășura expertul în cauză în raport cu obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, ținând cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele acestuia, iar nu domeniul studiilor absolvite.

Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, este suficient ca managerul de proiect să fi fost responsabil în proiecte similare, să fi coordonat activitățile din cadrul proiectelor similare, să fi asigurat comunicarea și colaborarea cu beneficiarul și dirigințele de șantier în vederea respectării și încadrării în clauzele contractuale, să fi pregătit și organizat planurile de activitate în cadrul proiectelor în care a fost implicat, să fi identificat și eliminat riscurile care pot influența negativ ducerea la îndeplinire a realizării obiectivului, să fi urmărit aplicarea legislației, procedurilor și instrucțiunilor tehnice de lucru etc., respectiv să fie absolvent de studii tehnice.

În plus, din punct de vedere jurisprudențial, contestatorul redă, cu titlu de exemplu, un extras din următoarea speță similară recentă, Decizia CNSC nr. 1981/C11/2071 din 25.08.2023 (Anexa nr. 3), dar indică și Decizia recentă tot a CNSC nr. 2483/C1/2679 din 23.10.2023, nefiind însă comunicată motivarea până la data prezentei contestații.

Acesta arată că jurisprudența recentă confirmă raționamentul său, respectiv faptul că nu este relevantă absolvirea de studii superioare în domeniul construcției, cu atât mai puțin a unei categorii particularizate (construcții civile și a particularizărilor adiacente), pentru exercitarea funcției de manager de proiect, ci, Autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere experiența concretă a acestuia de gestionare a proiectelor prezentate ca experiență similară.

De asemenea, din punct de vedere al concurenței între operatorii economici, această cerință, în conținutul său actual, este menită să restrângă în mod nejustificat participarea la Procedură a operatorilor economici, care, deși au experiență similară din punct de vedere al execuției de construcții civile cu o complexitate echivalentă sau superioară, nu ar putea participa la prezenta Procedură, deoarece managerul de proiect cu competențe dovedite și studii tehnice nu ar avea și studii superioare în domeniul construcției civile sau a particularizărilor adiacente. Practic, deși un operator economic are experiență similară în ceea ce privește execuția de construcții civile de o complexitate echivalentă sau superioară și deține întreaga capacitate tehnică/economică/profesională etc. necesară executării contractului, oferta sa nu ar fi conformă din simplul fapt că managerul de proiect nu deține studii superioare în domeniul construcției civile sau a particularizărilor adiacente, deși acestea nu sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor sale (de management).

Or, modul în care este redactată această cerință este menit să reducă artificial concurența, putând fi îndeplinită de un număr limitat de operatori economici, contrar prevederilor Legii 98/2016 - art. 50 alin. (1).

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerinței potrivit căreia *„persoana nominalizată pentru funcția de Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) trebuie să fie absolventă nivel licență de inginerie civilă într-una dintre specializările: construcții civile industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbană dezvoltare regională”*, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al formulării actuale.

4.3. Revizuirea și amendarea cerințelor din caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina Antreprenorului General, cu caracter suplimentar obligațiilor din draftul de contract publicat

Se arată că o serie de clauze contractuale impuse adițional Antreprenorului general sunt excesive și abuzive, ce excedează vădit prerogativele conferite prin natura dreptului administrativ autorității publice. Aceste clauze nu sunt de natură a conduce la asigurarea cadrului imperativ avut în vedere de legiuitor, ci, dimpotrivă, au potențialul de a elimina din competiție operatori economici ce pot asigura acea valoare optimă în schimbul fondurilor publice cheltuite, ducând astfel inclusiv la încălcarea principiului cheltuirii eficiente a banului public.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ *„la soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public”*.

Cu toate acestea, trebuie avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 15 din Codul Civil potrivit căroră *„niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”*.

În acest context, este de la sine înțeles faptul că interesul public nu poate constitui un temei singular, respectiv acesta nu poate fi aplicabil exclusiv în favoarea autorității și pentru a se permite acesteia exercitarea abuzivă a drepturilor sale.

> Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la Punctul 7.7 - Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor:

„Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a Procesului verbal de recepție finală a lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de orice obligație contractuală sau legală referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor sau la orice defect a produselor, lucrărilor sau materialelor”.

Contestatorul consideră abuzivă și excesivă întinderea obligațiilor Antreprenorului general după încheierea procesului verbal de recepție finală, respectiv după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor. De asemenea, garanția acordată nu poate fi dată pentru orice defect al produselor, lucrărilor, materialelor etc., ci doar pentru defectele prevăzute conform certificatului de conformitate/garanție și doar asupra defectelor calitative apărute din vina sa exclusivă, astfel cum au fost asumate în oferta tehnică.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul reformulării clauzei, astfel:

„Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de obligațiile contractuale sau legale referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor conform garanției acordate.”

> Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la Punctul 7.8 - Evaluarea modului în care a fost implementat Contractul de către Antreprenorul general:

„În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă/necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin Contract, în condițiile legislației aplicabile, Autoritatea Contractantă va emite document constatatator negativ.”

Cu referire la formularea extrem de generală în versiunea propusă în sensul de mai sus, pentru a evita emiterea unui document constatatator negativ în mod abuziv, coroborat cu prevederile art. 166 din HG 395/2016, se solicită reformularea clauzei prin completarea sa după cum urmează:

„În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă/necorespunzătoare a obligațiilor principale asumate prin Contract, în condițiile legislației aplicabile, Autoritatea Contractantă va emite document constatatator negativ. În toate cazurile, Autoritatea contractantă va emite documentul constatatator cu respectarea cadrului contractual și deopotrivă a celui legal aplicabil la data emiterii acestuia.”

> Referitor la cerința prevăzută la Punctul 10 - Responsabilitățile Antreprenorului general:

„10.1 Responsabilitățile cu caracter general

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor; (...).”

Pentru claritate, contestatorul indică Consiliului faptul că valabilitatea autorizațiilor și certificatelor se referă la cele deținute de către Antreprenorul general în vederea desfășurării propriei activități.

Astfel, se solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la reformularea clauzei, punctul ii, după cum urmează:

„ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute în derularea propriei activități (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor”.

Mai departe, cu referire la continuarea aceleiași cerințe 10.1. din Caietul de sarcini se indică:

„vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective ale Autorității Contractante, la orice moment în derularea Contractului;

vii. Executarea și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului."

Or, cu referire la aceste din urmă cerințe, se arată că necesitățile obiective ale Autorității contractante trebuie raportate exclusiv la obiectul contractului, astfel încât orice alte solicitări suplimentare față de oferta acceptată a Antreprenorului general vor putea face obiectul unui/unor Act/e Adițional/e, de la caz la caz.

Clauza de la pct. vi. supra încalcă principiul proporționalității, lăsând un drept disproportionat în favoarea Autorității contractante. Executantul nu poate fi obligat să asigure și să puna în operă orice solicitare a Autorității contractante; de exemplu, dacă solicită executarea unor lucrări suplimentare pentru care nu există o listă de cantități, ar fi total nelegal ca executantul să se supună "schimbărilor (Modificări)". Exemplul poate fi extins la orice alte obligații.

Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la reformularea clauzei, punctele vi și vii, după cum urmează:

„vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective ce decurg din obiectul contractului, la orice moment în derularea contractului.

vii. Executarea și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului. Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz."

> Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la Punctul 10.2 - Responsabilități referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor în cadrul Contractului:

„Antreprenorul general este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziției de Autoritatea Contractantă. Totodată este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului."

Pentru aceleași considerentele prezentate la cerința 10.1. de mai sus, se solicită obligarea Autorității contractante la completarea punctului 10.2 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„Antreprenorul general este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziției de Autoritatea Contractantă. Totodată este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului - Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz."

> Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la Punctul 10.6 - Responsabilități asociate organizării de șantier a Antreprenorului general:

„Autoritatea Contractantă pune la dispoziție fără costuri terenul aferent organizării de șantier. Costurile de utilități (energie electrică și

apă/canalizare) vor fi refacturate de Autoritatea Contractantă la nivelul prețurilor unitare a facturilor primite de la furnizori pe baza consumurilor măsurate de către aparatele de măsură specifice instalate pe cheltuiala antreprenorului general. La aceste costuri se adaugă tarifele percepute pentru aceste servicii de către UNSTPB, după cum urmează:

- Servicii distribuție apă: 0,26 lei/mc consumat
- Servicii apă meteorică: 0,09 lei/mc consumat
- Servicii canalizare: 0,09 lei/mc consumat
- Prestări energetice: 0,085 lei/kWh consumat.

Tarifele nu includ TVA și pot fi indexate în funcție de evoluția prețurilor de pe piața utilităților respective”.

Cu referire la aceste tarife enumerate la punctul 10.6 citat supra, nu sunt rezonabile perceperea costurilor suplimentare pentru refacturarea costurilor de utilități (energie electrică și apă/canalizare), ci dimpotrivă în atare situație devine incidentă instituția îmbogățirii fără justă cauză a Autorității contractante pe seama Antreprenorului general, tarifele adiționale intenționate a fi percepute acestuia din urmă excedând vădit cadrului contractului de achiziție publică și obligațiilor pe care și le va asuma Antreprenorul general și, în general, cadrul legislației achizițiilor publice.

Astfel, se impune eliminarea costurilor adăugate pentru refacturarea costurilor de utilități, solicitând Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la clarificarea cerinței de la punctul 10.6 în sensul în care costurile pentru utilități (energie electrică și apă/canalizare) vor fi refacturate la prețurile de cost, fără orice alte adaosuri din partea Autorității contractante.

> Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la Punctul 14 - RASPUNDEREA PENTRU DEFECTE:

„Finalizarea Lucrărilor Restante si Remedierea Defectelor

Dacă apare un defect sau se produc daune, Antreprenorul General va fi informat în mod corespunzător, de către (sau în numele) Autorității Contractante.”

Pentru a putea opera răspunderea Antreprenorului general, în mod legal și echitabil, aceasta trebuie să survină din vina exclusivă a antreprenorului. În caz contrar clauza lasă o maijă mult prea largă de apreciere și interpretare, vădit inequitabilă în raporturi.

Prin urmare se impune revizuirea clauzei, solicitând Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la reformularea clauzei astfel:

„Finalizarea Lucrărilor Restante si Remedierea Defectelor

Dacă apare un defect sau se produc daune din vina exclusivă a Antreprenorului General, acesta va fi informat în mod corespunzător, de către (sau în numele) Autorității Contractante.”

5. ÎN SUBSIDIAR. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În subsidiar celor solicitate în cuprinsul prezentei, astfel cum a fost iterat la fiecare cerință, în măsura în care remedierea cerințelor conduce la modificarea Documentației de atribuire în așa fel încât aceasta ar echivala cu o nouă Documentație de atribuire sau, după caz, necesitatea refacerii

chiar a Proiectului tehnic, contestatorul consideră că soluția ce poate fi adoptată de către Consiliu este de a anula procedura de atribuire sau, după caz, de a obliga Autoritatea contractantă la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate, cu modificarea cerințelor abuzive, eliminarea cerințelor nejustificate, respectiv corectarea eventualelor factori de evaluare vizați/afecțați de aceste modificări, în sensul motivelor de contestare ce vor fi admise de către Consiliu.

În atare caz, contestatorul învederează atât propria sa jurisprudență, cât și dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016.

În secundar, se solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la anularea prezentei Proceduri, având în vedere că, în cazul multor cerințe detaliate mai sus, păstrarea lor în conținutul actual al acestora, va conduce la o imposibilitate de remediere sau, după caz, la o abordare neuniformă în ofertare. În atare situație, pot deveni incidente inclusiv prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și d) din Legea 98/2016.

6. CONCLUZII

Pentru toate argumentele înveredate anterior, se solicită admiterea prezentei Contestații astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și toate celelalte acte normative indicate și/sau citate în prezenta Contestație.

Prin adresa nr. 7708/31.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 59666/01.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea în parte a acesteia și continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare justificarea prezentată de către Autoritatea Contractantă.

În susținerea solicitării de mai sus, Autoritatea contractantă se întemeiază pe următoarele argumente:

Considerații generale

Documentația de atribuire inclusă în procedura de față a fost întocmită cu sprijinul experților Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) și a Băncii Mondiale (BM) în baza unui protocol de servicii de asistență tehnică, a fost verificată și avizată de ANAP cu observațiile disponibile la nivelul anunțului de atribuire, dar aspectele vizate de contestație nu se regăsesc între observațiile acestora. De asemenea, procedura de atribuire este monitorizată ex-ante de către ANAP.

Prezentul contract se referă la o clădire de o complexitate ridicată care implică utilizarea și implementarea unor echipamente speciale care necesită suportul din partea producătorilor (fișe tehnice, proiecte de instalare).

Solicitarea serviciilor de proiectare în cadrul acestui contract de execuție de lucrări este justificată de faptul că Autoritatea Contractantă dorește selectarea unui Antreprenor General care să implementeze

integrat lucrările de execuție și prestarea de servicii, eliminând riscul introdus de contractarea către operatori economici diferiți a lucrărilor de execuție a clădirii sau serviciilor de proiectare pentru fațadă, BMS sau instalație de gaze, ce poate rezulta în întârzieri neprevăzute în realizarea obiectivului.

De asemenea, se solicită Consiliului să aibă în vedere buna credință a Autorității Contractante, ținând seama de faptul că solicitările privind cifra de afaceri sau cele privind experiența similară se situează mult sub nivelul permis de legislația în domeniu, tocmai pentru a permite accesul cât mai larg (de ex. cifra de afaceri solicitată este de 400.000.000 de lei, deși s-ar fi putut solicita până la 600.000.000 de lei, iar valoarea contractelor de lucrări similare este de 200.000.000 de lei, deși s-ar fi putut solicita până la 300.000.000 de lei).

Cu privire la solicitarea privind pct. 4.1. Cerința din Fișa de date și din Caietul de Sarcini privind prezentarea certificării BREEM sau LEED este restrictivă și nejustificată, se arată următoarele:

În proiectul tehnic se regăsesc elementele necesare pentru ca ofertanții să poată propune un nivel de certificare BREEAM sau LEED.

Echipa de proiectare a fost implicată și a avut în vedere la realizarea proiectului Legea 372 din 2005 privind performanța energetică a clădirilor.

Autoritatea Contractantă nu a dorit să restricționeze participarea prin impunerea unui anumit tip de certificare și a dat posibilitatea potențialilor ofertanți să aleagă tipul de certificare propus dintre 2 cele mai acceptate la nivel mondial în domeniul certificării de valoare sustenabilă a unei clădiri de la energie la ecologie.

Mai mult decât atât, ponderea acestui factor de evaluare este de 20% din punctajul acordat ofertelor, având în vedere implicarea executantului în această etapă a implementării obiectivului, prin elaborarea unor soluții tehnice proprii alternative presupune costuri suplimentare semnificative.

Algoritmul de calcul al factorului de evaluare se va modifica prin erată după cum urmează:

„Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372 / 2005 privind performanța energetică vor fi considerate neconforme. Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează:

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 0% și mai mic decât 40% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 0 și egal cu 40 puncte sau fără prezentarea unui nivel de certificare BREEAM sau LEED, dar care propune obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/ 2005 privind performanța energetică = 0 puncte.”

Pentru lucrarea de construcție Facultatea de Inginerie Chimică și Biotehnologii, Facultatea de Inginerie Medicală, Facultatea de Inginerie Aerospațială, Facultatea de Antreprenariat, Ingineria și Managementul Afacerilor, Autoritatea Contractantă își propune să obțină certificarea BREEAM sau LEED a clădirii, având în vedere importanța impactului asupra

mediului, a alinierii la cerințele de arhitectură durabilă și a majorării eficienței energetice cu care se folosesc resursele naturale în construcția și pe perioada duratei de viață a clădirilor.

Certificările LEED și BREEAM sunt două astfel de sisteme de evaluare a clădirilor ecologice, dintre cele mai cunoscute la nivel internațional. Atât în cadrul certificării BREEAM, cât și LEED, pot fi evaluate diverse proiecte și există diverse sisteme utilizate pentru diferite tipuri de clădiri. În ambele sisteme, impactul proiectului asupra mediului este evaluat în numeroase categorii. Categoriile au denumiri diferite în BREEAM și LEED, dar acoperă mai mult sau mai puțin aceleași domenii: utilizarea terenului, consumul de energie, consumul de apă, selecția materialelor, mediul interior, transportul, gradul de inovație și deșeurile.

BREEAM (BRE Environmental Assessment Method) este în prezent cel mai comun sistem din Europa. BREEAM este disponibil într-o serie de variante pentru diferite tipuri de proprietăți. Performanța de mediu este evaluată în diferite domenii cu cerințe minime pentru managementul proiectului, consumul de energie al clădirii, climatul interior cu ventilație și iluminat, managementul resurselor de apă, managementul deșeurilor, utilizarea terenului și impactul asupra mediului local atât al construcției, cât și pe perioada de execuție a construcției.

LEED (Leadership in Energy and Environmental Design) a fost dezvoltat de U.S. Green Building Council. Performanța este evaluată pentru utilizarea terenului, consumul de apă, consumul de energie și emisiile, materialele și resursele clădirii, climatul interior și designul inovator, luând în considerare soluțiile inovatoare și tehnice care duc clădirea dincolo de ceea ce cere LEED.

Afirmația contestatorului că *„Obiectivele de certificare LEED sau BREEAM se stabilesc încă din faza inițială a proiectului (deci a proiectării). Aceste certificări trebuie avut încă de la conceperea proiectului tehnic pentru a putea integra soluții durabile.”*, nu se bazează pe o trimitere la organisme oficiale și nu fac decât să inducă în eroare.

Așadar, pentru a corecta afirmația contestatorului, Autoritatea contractantă face trimitere la cerințele oficiale BREEAM (mai jos extrase), din care rezultă că se poate face o evaluare și o certificare interimară, încă din faza de proiect.

Autoritatea contractantă face trimitere la manualul oficial al organismului de acreditare BREEAM în care se menționează că la faza de Design-Proiect:

„Evaluarea și ideal certificarea BREEAM trebuie realizată înainte de începerea operațiunilor pe teren. Pentru a finaliza o evaluare în această etapă, proiectul trebuie să fie avansat până la un punct în care informațiile relevante de proiectare sunt disponibile pentru a permite evaluatorului BREEAM să evalueze și să verifice performanța clădirii în raport cu criteriile definite în acest document de schemă. Prin urmare, evaluarea intermediară la Faza de Design va fi finalizată și certificată în fazele de proiectare a schemei sau la faza de proiect de detaliu.”

Față de cele menționate, afirmația contestatorului că *„Aceste certificări trebuie avute în vedere încă de la conceperea proiectului tehnic*

pentru a putea integra soluțiile durabile” nu au fond concret, nu se susțin și nu sunt adevărate, nefiind o condiție impusă de organismul de certificare din faza temei de proiectare așa cum insinuează contestatorul.

De asemenea, Autoritatea Contractantă poate să confirme că încă din faza de proiectare au fost implementate în proiect soluții ce pot fi folosite pentru certificarea BREEAM sau LEED și acestea trebuie identificate și validate de o persoană autorizată de un organism acreditat, așa cum s-a solicitat în documentația de licitație. Proiectanții de specialitate sunt proiectanți cu experiență și au fost angrenați de-a lungul timpului în proiecte de anvergură care au obținut certificări verzi la nivel înalt. Pentru a susține afirmația, face trimitere la proiectele de specialități din prezenta documentație în care s-au solicitat/prevăzut:

- *echipamente cu performanțe ridicate, panouri fotovoltaice, materiale cu emisii reduce de VOC (Compuși Organici Volatili), corpuri de iluminat LED, senzori prezență, standarde ISO pentru materiale, eficiență energetică ridicată - sistem BMS, contorizări, separator hidrocarburi/grăsimi, baterii cu limitator debit/consum.*

Ofertanții pot și au libertatea de a propune soluții tehnice sau dovezi de îndeplinire a creditelor care sunt obligatorii conform legislației în vigoare și care nu au impact major în cadrul proiectului, cum ar fi: materiale fără conținut de azbest conform decizie 187/2005, accesibilitate - pista de biciclete, zona drop off, proiecții la lovire, măsuri alternative transport, semnalistică anti-fumat, lemn certificat, certificări BES 6001 etc.

De asemenea, certificarea LEED sau BREEAM nu ține în totalitate de proiectare, ofertanții au posibilitatea de a propune studii pentru a demonstra că se îndeplinesc anumite criterii cum ar fi: Ecologie, Eficiență Energetică, Managementul deșeurilor, Transport/Accesibilitate, Managementul șantierului etc.

Pentru a obține certificarea investiției, este necesar a obține un punctaj corespunzător într-un număr de domenii, ce nu țin numai de proiectare.

Autoritatea contractantă prezintă aceste categoriile acoperite în general de ambele evaluări, pentru certificarea BREEAM și LEED, care țin de asemenea de managementul execuției pe toată durata de realizare a investiției. Implicarea Ofertanților/Executanților fiind obligatorie astfel încât impactul asupra mediului să fie cât mai redus.

Domenii de certificare	Categoriile de activități supuse certificării în faza de execuție pentru ambele sisteme
Managementul construcțiilor	Practici de construcție responsabile Minimizarea impactului asupra mediului la șantier
Sănătate și bunăstare	Calitatea/ventilația aerului din interior Confort vizual și termic; mediul general sănătos Performanță acustică Lumina naturală Securitate
Consumul de energie	Consum redus de energie și amprentă de carbon mai mică Monitorizarea resurselor Eficiența energetică generală

Transport	Accesibilitate pentru lucrători, vizitatori sau rezidenți Aproximarea de transport în masă cum ar fi metrou, tramvai, autobuz, autobuzele sau calea ferată
Utilizarea apei	Consum redus de apă Monitorizarea consumului de apă Detectarea scurgerilor și eficiența generală
Materiale și deșeur	Resurse și design general Durabilitatea materialelor și impactul asupra mediului Eliminarea materialelor și gestionarea deșeurilor
Luarea în considerare a impactului schimbărilor	Poluare Conștientizarea/reducerea poluării luminoase și fonice
Domenii de certificare	Categoriile de activități supuse certificării în faza de execuție pentru ambele sisteme
climatice	Calitatea aerului Impactul agenților frigorifici locali
Utilizarea terenurilor	Amplasarea clădirilor și impactul asupra ecologiei locale Planificare pe termen lung pentru îmbunătățiri/srijin ecologic

În concluzie, Autoritatea Contractantă nu dorește a modifica cerințele caietului de sarcini pentru că certificările verzi (BREEAM, LEED etc) sunt standarde globale care se concentrează pe toate cele trei domenii ale durabilității - social, economic și de mediu. Beneficiile certificării pe termen lung includ prioritizarea eficienței clădirii, scăderea costurilor operaționale, creșterea valorii activelor, asigurarea productivității, confortului, sănătății și bunăstării ocupanților.

Acceptarea ambelor certificări de către autoritatea contractantă nu poate avea un caracter restrictiv astfel cum afirmă contestatorul.

Referitor la afirmația contestatorului „*Implicarea executantului în această etapă prin elaborarea unor soluții tehnice alternative presupune costuri suplimentare care nu au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire și a modalității de întocmire*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Executantul recunoaște că, din punct de vedere tehnic, certificarea impusă de autoritatea contractantă este posibilă prin implicarea executantului prin elaborarea unor soluții alternative care implică costuri suplimentare.

Referitor la cealaltă parte a afirmației „*elaborarea unor soluții tehnice alternative presupune costuri suplimentare care nu au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire și a modalității de întocmire*”, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

> Prin punctajul acordat factorului de evaluare BREEAM sau LEED celor care se angajează să certifice clădirea se acordă maxim 20 puncte, ceea ce reprezintă 20% din ponderea punctajului acordat.

> Costurile necesare certificării au fost avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire și au fost cuprinse în estimarea valorii investiției.

Autoritatea contractantă consideră acuzația ca fiind nefondată, având în vedere că devizul a fost predat de proiectantul general doar autorității contractante, fiind confidențial.

În contractul de finanțare Fi Nr. 87705(RO) Serapis Nr. 2017-0262, București 09.07.2019 încheiat între UPB și BEI este o clauză minimă obligatorie de prezentare a certificatului de performanță energetică la finalizarea construcției conform cerințelor legislației în vigoare.

Având în vedere punctajul acordat, dorința autorității contractante este de a avea un imobil construit în conformitate cu principiile dezvoltării durabile și obiectivele specifice ale fiecărui sistem de certificare. O certificare BREEAM și LEED obținută de un terț autorizat va evidenția angajamentul față de practici de construcție durabile și sustenabile, oferind avantaje semnificative proprietarilor și utilizatorilor de clădiri, garantând punerea în operă de către executant a tuturor materialelor, echipamentelor și măsurilor necesare certificării.

Algoritmul de calcul al factorului de evaluare se va modifica prin erată după cum urmează: „Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/2005 privind performanța energetică vor fi considerate neconforme.

Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează:

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 0% și mai mic decât 40% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 0 și egal cu 40 puncte sau fără prezentarea unui nivel de certificare BREEAM sau LEED, dar care propune obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/2005 privind performanța energetică = 0 puncte.”

Concluzie: Autoritatea Contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare a acestui factor de evaluare, dar algoritmul de calcul al factorului de evaluare se va modifica prin erată.

Cu privire la solicitarea privind pct. 4.2 Eliminarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini privind serviciile de proiectare tehnologică specializată. Proiect Tehnologic fațadă. Proiect Tehnic și Detalii de execuție - Gaze. Proiect As Built. Obținerea Autorizației ISU. acestea fiind restrictive și nelegale.

Proiect Tehnologic fațadă

În acest punct al contestației se observă că societatea contestatoare încearcă să creeze confuzie, utilizând termenii de „proiect tehnic” (proiectul tehnic este definit conform art. 12, alin. (1) din H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”), iar la art. 12, alin. (6) „Prin excepție de la

prevederile alin. (5), anumite detalii de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului și de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.”) și cel de „proiect tehnologic” (care include stabilirea sistemului de fixare aplicabil funcție de cerințele din caietul de sarcini, detaliile standard ale sistemului, detaliile speciale cerute de particularitățile fațadei, structurarea sistemului de fixare, determinări privind componenta sistemului de fixare și cantitățile pe componente funcție de caracteristicile plăcii și condițiile de vânt locale, procedee/tehnologii de pregătire a materialelor de placare, după caz, procedee/tehnologii de montaj, procedee/tehnologii speciale sau specifice (unor componente din sistem, de ex.), scule și dispozitive necesare la montaj, verificări pe durata realizării montajului, planurile de montaj) în mod intenționat eronat.

De asemenea, conform Anexei 10 - Continut cadru Proiect Tehnic- se specifică la C. Detalii de execuție:

„Detaliile de execuție pot fi de 3 tipuri.

a) detalii de execuție privind soluționările elaborate de proiectant;
b) detalii de execuție pentru echiparea obiectivului de investiții, în timpul execuției, cu aparatură și echipamente, realizate cu respectarea datelor și informațiilor oferite de către furnizorii acestora;

c) detalii de execuție curente standardizate (conform detaliilor-tip ale furnizorilor de subansamble) sau detalii de execuție care depind de specificul tehnologic al firmei constructoare, care se vor executa, de regulă, de către constructor. În toate cazurile prevăzute mai sus, proiectantul, în cadrul asistenței tehnice, trebuie să supervizeze întocmirea și adaptarea funcțională a tuturor detaliilor de execuție, indiferent de elaboratorul acestora.

Prin excepție de la prevederile alin. (5) și conform Anexei 10, având în vedere că obiectivul propus este de o mare complexitate, Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere de a solicita Proiectul tehnologic de fațadă, deoarece acesta trebuie realizat și particularizat pe sistemele și materialele propuse de către ofertant în faza de licitație.

De asemenea, în cadrul proiectului tehnologic iau în considerare detalii tehnologice, stabilite de către ofertant și tot în cadrul acestui proiect se stabilește sistemul de fixare optim al fațadei, detalii standard ale sistemelor, determinări ale sistemului de fixare condiționate demonstrate prin calcule, procedeele tehnologice de punere în operă, planuri de montaj, etc. Toate acestea sunt activități și informații puse la dispoziție de către ofertantul/ executantul clădirii care are experiența necesară să le furnizeze.

Proiectul tehnologic trebuie să aibă ca date de temă parametrii materialelor de fațadă, caracteristici clar definite, iar cerința de realizare a proiectului tehnologic vine în beneficiul proiectului, de a nu avea durate suplimentare de proiectare, care să nu fie luate în calcul și care ar influența termenul final de execuție.

În concluzie, Autoritatea Contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, în sarcina Executantului prezentarea acestor detalii de confecționare/ fabricație și montaj sub formă de proiect tehnologic pentru a nu constrânge variantele de execuție la o singură soluție tehnică (furnizor) pentru elementele de fațadă a clădirii.

Autoritatea Contractantă a solicitat prin caietul de sarcini și prin proiectul tehnic de arhitectură nivelul minim de performanță al fațadei clădirii, inclusiv detaliile pentru finisajele de fațadă (a se vedea proiectul de arhitectură documentația: planurile A-3.01 Fațade est, sud; A-3.02 Fațade vest, nord; A-4.01 Secțiuni longitudinale, A-4.02 Secțiuni transversale, A-6.01 Tablou tâmplării exterioare, A-6.02 Tablou tâmplării exterioare - uși exterioare, A-7.01 Detaliu travee-DT01- Fațadă cortină sud, est; A-7.02 Detaliu travee DT02-DT-02-Fațadă cortină nord, vest; A-7.03 Detaliu travee-DT03-Fațadă plăci fibrociment sud, corp C; A-7.04-DT04-Fațadă plăci fibrociment sud, corp E, G ș.a.). Totuși, Autoritatea Contractantă a lăsat la alegerea oferaților posibilitatea de a propune soluții tehnice de la diverși producători care să respecte proiectul tehnic, dar pentru care este necesară întocmirea unui proiect tehnologic de fațadă.

Solicitarea privind proiectul tehnologic pentru fațadă este prevăzută și în proiectul tehnic de către Proiectantul General în caietul de sarcini Proiect Arhitectură pct. 8.2 Sistem de fațadă ventilată - termosistem [...] și la pct. 10. Tâmplării subcap. Propuneri transmise spre aprobare.

Cu privire la precizarea contestatorului potrivit căreia *„În al doilea rând, similar celor expuse mai sus, elaborarea unor noi soluții tehnice de către fiecare ofertant, va conduce la evaluarea ofertelor pe baza unor criterii diferite, subiective. Nu va exista astfel o comparare în raport de criterii egale între ofertanți, criteriul prețului ajungând în cele din urmă să nu mai fie deloc relevant”*, Autoritatea contractantă subliniază că a inclus solicitarea privind proiectul tehnologic în documentația de atribuire, în mod transparent, astfel că toți potențialii participanți au posibilitatea de a depune oferte care să includă propunerea pentru fațada clădirii, iar prețul acesteia este inclus în valoarea estimată.

Cerința Autorității Contractante nu contravine niciunui principiu de concurență loială și asigură în mod onest și echitabil, accesul tuturor ofertanților la aceeași documentație și le dă tuturor posibilitatea de a răspunde la cerințele Autorității Contractante prin propunerea oricărui sistem de fațadă, cu condiția realizării Proiectului tehnologic de fațadă și încadrarea în parametrii de performanță solicitați, fără a fi captivi/ condiționați de un singur furnizor.

Autoritatea Contractantă nu poate pune la dispoziție detalii specifice ce vor fi parte din proiectul tehnologic, pentru că asta ar însemna să facă trimitere la anumiți producători, ceea ce contravine principiilor de concurență loială, conform legii *„Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători, furnizori sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența.”*

Costurile la care face referire contestatorul pentru Proiectul Tehnologic au fost incluse în cadrul documentației de atribuire, și orice ofertant are libertatea să le adauge, astfel Autoritatea Contractantă asigură tuturor ofertanților un cadru clar și predictibil și a specificat clar această cerință în caietul de sarcini.

Solicitarea Autorității Contractante are la bază cerințele proiectului tehnic, prin care se solicită de către Proiectantul General al clădirii prin caietul de sarcini CAPITOLUL 10 – TAMPLĂRII - PROPUNERI TRANSMISE SPRE APROBARE, că Antreprenorul va înainta spre aprobare conform documentelor contractuale „-se vor include desene de fabricație arătând alcăturirea tâmplăriei - planuri, elevații, secțiuni, ancoraje și contravântuiri, etc.” Având în vedere acest aspect, Autoritatea Contractantă nu face decât să clarifice cerințele din Documentația de Atribuire.

Concluzie: Autoritatea Contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a proiectului tehnologic pentru fațadă.

Proiect As Built

În acest punct al contestației se observă din nou că societatea contestatoare încearcă să creeze confuzie, utilizând termenul de „proiect tehnic”, deși prin caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat la pct. 5.18 As-Built numai menținerea unui set complet de înregistrări „as-built” (documente în care se consemnează locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi) și nu întocmirea proiectului as-built pentru clădire (care intră în sarcina Proiectantului General).

Solicitarea privind proiectul as-built în sarcina Antreprenorului General este prevăzută și în proiectul tehnic pe specialități.

Autoritatea contractantă reformulează cerința din CS după cum urmează:

Textul actual	Text modificat
5.18 AS-BUILT. Antreprenorul General va pregăti și ține la zi, un set complet de înregistrări „as- built” ale execuției lucrărilor pentru BMS, fațade, gaze etc, care să arate exact locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi. Înregistrările vor fi păstrate în șantier și minim patru copii vor fi furnizate Autorității Contractante înainte cu 30 de zile de PVRTL. Documentația as-built va fi predată în format electronic, editabil și pe hârtie, semnată și stampilată de Proiectantul General și proiectanții de specialități.	5.18 Contribuția Antreprenorului General la documentația As-built. Antreprenorul General va pregăti și ține la zi, un set complet de înregistrări „as-built” ale execuției lucrărilor pentru BMS, fațade, instalații etc, care să arate exact locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi. Pentru proiectele BMS și instalația de gaze naturale se va întocmi proiect as-built, care se va introduce în cartea tehnică a construcției. Înregistrările vor fi păstrate în șantier și minim patru copii vor fi furnizate Autorității Contractante înainte cu 30 de zile de PVRTL. Documentația as- built va fi predată în format electronic, editabil și pe hârtie, semnată și stampilată de Proiectantul General și proiectanții de specialități.

Concluzie: Autoritatea contractantă este de acord cu reformularea solicitării privind suportul Antreprenorului General la întocmirea documentației as-built.

Proiect Tehnic si Detalii de execuție - BMS

Autoritatea Contractantă a lăsat la alegerea oferanților posibilitatea de a propune soluții tehnice de la diverși producători care să respecte proiectul tehnic, dar pentru care este necesară întocmirea unui proiect tehnic pentru BMS.

Astfel, ofertantul are libertatea de a propune echipamentele solicitate în conformitate cu caietul de sarcini și memoriul tehnic pentru Instalații de încălzire, ventilare și climatizare, dar pentru că proiectul este în strânsă corelare cu echipamentele oferite, singurul care poate întocmi proiectul tehnic este însuși ofertantul.

Solicitarea de a realiza proiectul de BMS lasă libertatea ofertanților să vină cu propuneri de la diverși producători și să se poată coordona cu cerințele echipamentelor pe care le ofertează și să fie compatibile cu acestea, inclusiv cu cerințele necesare certificării clădirii (certificat de performanță energetică, certificare BREEAM sau LEED).

Fiecare proiect de BMS este particularizat pe anumiți producători și atunci Autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe cu caracter restrictiv care să facă trimitere la echipamente/software specifice. Furnizorii de soluții au propriul software și soluții de arhivare a datelor. Autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de alegere a soluției propuse fără să facă trimitere la anumite echipamente și software.

Toți ofertanții au la dispoziție tema de proiectare cu cerințe clare pentru proiectul BMS și pot veni cu orice soluție astfel încât să se obțină rezultatele dorite de beneficiar prin caietul de sarcini.

Solicitarea privind proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru BMS este prevăzută și în proiectul tehnic.

Concluzie: Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a proiectului tehnic și detaliilor de execuție pentru BMS.

Proiect Tehnic si Detalii de execuție - Gaze

Pentru realizarea instalației de utilizare gaze naturale (i.u g.n.) - imobil nou, punctul de racordare va fi în instalația de utilizare gaze naturale existentă (cod instalație 4000612800), rețea interioară refăcută de către autoritatea contractantă, în dimensionarea acesteia avându-se în vedere în calculul de dimensionare și debitul necesar cantinei din imobil.

Autoritatea contractantă menționează că i.u.g.n. existentă a fost reabilitată în perioada 2017-2022 prin înlocuirea tuturor conductelor montate subteran cu conducte noi P100 SDR11 și prin montarea elementelor de siguranță pentru detecție gaz (detectoare de gaz și electroventile montate în afara clădirilor). Documentația tehnică a instalației a fost actualizată și Distrigaz Sud Rețele a făcut punerea în funcțiune a instalației de utilizare gaze naturale.

Din aceste considerente realizarea i.u.g.n. pentru cantina imobilului despre care se discută nu pune probleme deosebite pentru proiectare, avizare și execuție, necesitând parcurgerea etapelor pentru suplimentare debit i.u.g.n. existentă conform normativ NTPEE - Norme tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze

naturale aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 89/2018, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

1. Obținere Aviz tehnic de la operatorul sistemului de distribuție;
2. Întocmire proiect de către operator economic autorizat pentru proiectare i.u.g.n.;
3. Avizare proiect de către verificador autorizat;
4. Execuție i.u.g.n. de către operator economic autorizat;
5. Punere în funcțiune de către operatorul sistemului de distribuție.

Concluzie: Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a proiectului tehnic și detaliilor de execuție pentru instalația de gaze.

Obținerea Autorizației ISU

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia „[...] proiectul necesar obținerii Autorizației ISU este realizat tot la faza de proiect tehnic (PTh), constructorul urmând să implementeze în faza de execuție proiectul tehnic astfel cum a fost elaborat de către proiectant...”,

Autoritatea contractantă menționează că la faza de proiect tehnic (PTh) se obține avizul ISU, nu Autorizația ISU, cum susține contestatorul, iar Avizului ISU nr. 214-21-SU-BIF-A-SI din 26.10.2021 este obținut, este atașat la documentația de atribuire și în baza lui s-a obținut Autorizația de construire nr. 74/13.03.2023, atașată la documentație.

Autorizația la incendiu

Conform art. 5 din LEGEA nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții, se prevede că, pentru obținerea unor construcții de calitate sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a unor cerințe fundamentale, printre care: rezistență mecanică și stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate și mediu înconjurător; siguranță și accesibilitate în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică; utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

Conform art. 6, obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art 2, revin factorilor implicați investitor/beneficiar, proiectant, executant, furnizori de materiale, diriginte și consultant, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii

Având în vedere că vorbim de bani publici și că procedura scoasă la licitație este de execuție, unde avem un proiect care a obținut avizul de securitate la incendiu nr. 214-21-SU-BIF-A-SI din 26.10.2021 și s-a obținut autorizația de construire nr. 74/13.03.2023, obținerea autorizației de securitate la incendiu depinde de antreprenorul general (executantul), care are obligația de a pune în operă proiectul astfel cum a fost autorizat și de a utiliza materialele de construcții agrementate și la nivelul de performanță și calitate solicitate prin caietul de sarcini la normele tehnice în vigoare.

Având în vedere că autorizația de securitate la incendiu este actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență al municipiului București, prin care se certifică, în urma

verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței fundamentale - securitate la incendiu - la construcții, instalații tehnologice și alte amenajări.

Având în vedere că:

- UNSTPB, în calitate de investitor și beneficiar, a contractat o firmă de proiectare pentru a întocmi un proiect conform legislației în vigoare, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și verificarea la foc;

- proiectantul general a întocmit un proiect verificat de verificatori autorizați care respectă legislația în vigoare, confirmat prin avizul de securitate la incendiu în baza căruia s-a obținut autorizația de construire;

- autorizația de securitate la incendiu se emite la data finalizării construcției, în urma verificării situației din teren, pentru a se certifica faptul că, de facto, imobilul a fost edificat în conformitate cu proiectul care anterior a primit aviz de securitate la incendiu și că imobilul îndeplinește cerințele privind securitatea la incendiu;

- în situația de față, având aviz la incendiu și autorizație de construire, obținerea autorizației de securitate la incendiu depinde de executant/ antreprenorul general.

În consecință, Autoritatea contractantă consideră justă cerința prin care solicită acest document în fișa de date și pentru claritate se va reformula cerința în sensul:

„Autoritatea contractantă va împuternici antreprenorul general să depună documentația și să obțină pentru și în numele autorității contractante Autorizația ISU, condiționat de predarea de către autoritatea contractantă a proiectului tehnic inițial însoțit de dispozițiile de șantier sau a documentației as-built care va constitui Cap. A din cartea tehnică a construcției.

Această solicitare este ulterioară fazei de recepție la terminarea lucrărilor, moment în care toate documentele menționate mai sus sunt disponibile și avizate/aprobrate, depunerea dosarului pentru Autorizația la Incendiu fiind, de fapt, o formalitate.

AG trebuie să pună la dispoziție toate documentele de calitate ale materialelor și echipamentelor puse în operă, anexă Cap. B la cartea tehnică a construcției. Acesta este motivul pentru care AC a solicitat în D.A. ca Autorizația ISU să intre în responsabilitatea AG, astfel încât să se evite orice întârziere în darea în folosință a obiectivului.”

Obținerea autorizației de securitate la incendiu este obligatorie pentru categoriile de construcții și amenajări prevăzute în HG 571/2016, cu modificările și completările ulterioare. Punerea în funcțiune de către beneficiarul investiției a construcțiilor și amenajărilor noi ori a celor existente la care s-au executat lucrări de modificare și/sau s-a schimbat destinația, precum și continuarea funcționării, fără obținerea autorizației de securitate la incendiu, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 20.000 de lei la 50.000 de lei.

Având în vedere că universitatea investește 60.000.000 de Euro, din care 25.000.000 de euro sunt împrumutați de la BEI, și pentru care va

plăți dobândă de la prima tragere, este de importanță vitală obținerea unui imobil care să poată fi utilizat imediat după finalizarea lucrărilor.

Referitor la precizarea Contestatorului potrivit căreia „Supunem atenției Consiliului faptul că, investitorii/beneficiarii au obligația de a obține acordurile și avizele prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire”, Autoritatea contractantă prezintă prevederile art. 19-25 din Legea 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, care precizează obligațiile administratorului, conducătorului instituției, utilizatorului și salariatului (art. 19-22) și ale proiectanților și executanților (art. 23-25), din care rezultă că proiectanții și executanții au aceleași responsabilități ca și beneficiarii lucrărilor, iar beneficiarul poate împuternici executantul să obțină pentru și în numele Autorității Contractante Autorizația ISU.

Concluzie: Autoritatea Contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a obligației de obținere a Autorizației ISU.

Cu privire la solicitarea privind cap. 5.4. pag. 10 din Caietul de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă următorul personal: manager de proiect.

Justificarea solicitării privind tehnicienii pentru executarea contractului este dată de caracterul complex al lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, iar Autoritatea Contractantă dorește să se asigure că executantul dispune de o echipă de experți capabilă să gestioneze cu succes proiectul de față, iar solicitarea este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Poziția de Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) este necesară pentru asigurarea coordonării tuturor activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică de execuție de lucrări. În vederea unei administrări corespunzătoare a întregului contract, Autoritatea contractantă consideră necesară experiența managerului de proiect în cel puțin un proiect similar. Rolul managerului de proiect nu este doar de management administrativ al contractului, ci și de coordonare a lucrărilor de execuție.

Autoritatea contractantă consideră firesc ca managerul de proiect să aibă cunoștințele necesare supervizării implementării contractului și execuției lucrărilor, cunoștințe ce nu puteau fi acumulate decât ca urmare a absolvirii unei instituții de învățământ superior nivel licența de inginerie civilă într-una dintre specializările: construcții civile industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbană dezvoltare regională.

Cerința privind nivelul de educație este solicitată pentru a demonstra că expertul a dobândit cunoștințele teoretice necesare pentru coordonarea unei lucrări de asemenea complexitate prin studii în inginerie civilă.

Cerința privind experiența specifică este solicitată pentru a demonstra că expertul este familiarizat cu tipul de activitate pe care urmează să o desfășoare în cadrul contractului.

Solicitarea unui anumit domeniu de licențiere pentru managerul de proiect a fost inclusă în documentație ca urmare a unei recomandări formulate de experții ANAP și ai Băncii Mondiale, iar în cadrul verificării ex-

ante observatorii ANAP au solicitat pe parcursul avizării documentației justificarea acestei cerințe. Justificarea formulată mai sus a fost acceptată de către observatorii ANAP.

Concluzie: Autoritatea Contractantă nu este de acord cu eliminarea solicitării privind studiile pentru Managerul de proiect.

Cu privire la solicitarea privind pct. 4.3 Revizuirea și amendarea cerințelor din caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina Antreprenorului General, cu caracter suplimentar obligațiilor din draftul de contract publicat.

Referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la punctul 7.7 - Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor:

Text actual	Se va reformula
„Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a Procesului verbal de recepție finală a lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de orice obligație contractuală sau legală referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor sau la orice defect a produselor, lucrărilor sau materialelor.”	„Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de obligațiile contractuale sau legale referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor conform garanției acordate.”

Concluzie: Autoritatea Contractantă este de acord cu solicitarea de reformulare primită din partea Contestatorului.

7.8 Evaluarea modului în care a fost implementat Contractul de către Antreprenorul general

Text actual	Se va reformula
În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă/necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin Contract, în condițiile legislației	În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă/necorespunzătoare a obligațiilor principale asumate prin Contract, în condițiile legislației

Concluzie: Autoritatea Contractantă este de acord cu solicitarea de reformulare primită din partea Contestatorului.

10. Responsabilitățile Antreprenorului general

Text actual	Se va reformula
ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;	Se menține formularea din caietul de sarcini, deoarece solicitarea are în vedere toate activitățile ce cad în responsabilitatea Antreprenorului General conform contractului, inclusiv cele ale asociaților potențiali sau subcontractanți, dacă este cazul.
vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective ale Autorității Contractante, la orice moment în derularea Contractului;	Se va reformula „vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective ce decurg din obiectul contractului, la orice moment în derularea contractului.”

vii. Executarea și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului;	Se va reformula vii. Executarea și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului. Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz.
--	--

Concluzie: Autoritatea Contractantă este parțial de acord cu solicitarea de reformulare primită din partea Contestatorului

10.2 Responsabilități referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor în cadrul Contractului

Text actual	Se va reformula
<i>Antreprenorul general este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziției de Autoritatea Contractantă. Totodată este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului.</i>	<i>"Antreprenorul general este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă. Totodată este responsabil pentru punerea în opera a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului - Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz."</i>

Concluzie: Autoritatea Contractantă este parțial de acord cu solicitarea de reformulare primită din partea Contestatorului.

10.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a Antreprenorului general

Ca particularitate, Campusul Noul Local al UNSTPB (în suprafață de 60 de hectare), unde se va edifica imobilul care face obiectul acestei licitații, este alimentat de la furnizorii de utilități la limita de proprietate, iar distribuirea utilităților la fiecare imobil se face cu infrastructura și rețeaua proprietate a universității (stație de transformare de medie tensiune și posturi de transformare - pentru energie electrică; stație de gaze și rețea autorizată - pentru gaze naturale; rețea de apă și canal) și nu a distribuitorilor de utilități. Având în vedere că funcționarea și mentenanța acestei infrastructuri nu este în sarcina furnizorilor/distribuitorilor de utilități, costurile de operare și pierderile tehnologice se transferă universității. Conform legii, în situația în care un subconsumator nu poate beneficia de infrastructura furnizorilor de utilități, aceștia pot beneficia de infrastructura unui proprietar de infrastructură (cum este universitate), plătind pe lângă tariful furnizorului și tarifele de distribuție percepute de proprietarul instalației.

Pentru serviciile prestate de către universitate privind distribuția utilităților la subconsumatori, autoritățile competente au aprobat universității următoarele tarife de distribuție:

- prin Decizia ANRE nr. 4137/16.12.2005 - tariful de distribuție al energiei electrice;
- prin Decizia ANRSC nr. 2226/16.12.2005
 - o tarif distribuție apă potabilă;
 - o tarif canalizare apă uzată;

o tarif colectare și transport apă meteorică.

Tarifele de distribuție au fost aprobate de către autoritățile competente pentru acoperirea costurilor funcționale ale instalațiilor electrice de distribuție a energiei electrice, ale instalațiilor de alimentare cu apă potabilă și ale instalațiilor de canalizare.

1. Tariful de distribuție al energiei electrice

Conform Deciziei Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 4137/16.12.2005, pentru serviciul prestat de distribuție a energiei electrice consumatorilor de tip captiv racordați la rețeaua electrică interioară a universității, tariful de distribuție pentru subconsumatorii cu o cantitate mai mică de 1000 MWh/an a fost stabilit la maxim 25% din prețul mediu lunar al energiei electrice achiziționate.

Ținând seama de aceasta, a fost stabilită în decembrie 2005 valoarea tarifului pentru serviciul de distribuție a energiei electrice prin instalațiile proprii la valoarea de 85,00 lei/MWh, ca un procent de 25% din valoarea energiei electrice achiziționate. Această valoare a fost păstrată până la data prezentei, deși dacă în anul 2005 reprezenta 25% din valoarea energiei electrice achiziționate, în prezent valoarea tarifului de distribuție practicat de către universitate reprezintă 5,5 % din valoarea de achiziție a energiei electrice furnizate instituțiilor publice de învățământ conform OUG 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	An	Contract de furnizare energie electrica nr./data	Preț energie electrică [lei/kWh]	Cota procentuală Decizia ANRE nr. 4137/16.12. 2005	Tarif distribuție UPB lei/kWh	Cota procentuală realizată [%]
1	2005	Anexa 10 la ctr. nr. 29P/01.11.2005	0.34	25%	0,85	25%
2	2023	Anexa A/15.06.2023 la ctr. nr. 361UPB/ 30.09.2009	1,00	25%	0.85	8,5%

2. Tariful de distribuție apă

Conform Deciziei Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 2226/03.06.2005 pentru serviciile prestate de către universitate pentru distribuția apei subconsumatorilor racordați la rețelele interioare de alimentare cu apă și canalizare au fost stabilite următoarele tarife:

- tarif distribuție apă potabilă = 0,26 lei/m³;
- tarif canalizare apă uzată = 0,09 lei/m³;
- tarif colectare și transport apă meteorică = 0,09 lei/m³.

Ponderea tarifelor de distribuție apă potabilă în prețul unui m³ de apă potabilă a scăzut de la 7,85% în anul 2005 la 5,14% în anul 2023, iar pentru tariful de apă uzată a scăzut de la 5,17% la 3,38%.

Nr. crt.	An	Denumire tarif distribuție conform Deciziei ANRSC nr. 2226/03.06.2005	Valoare tarif distribuție UPB lei/m ³	Tarif Apa Nova București [lei/m ³]	Cota procentuala tarif UPB/Tarif Apa Nova [%]
----------	----	---	--	--	---

12005	Tarif distributie apa potabila	0,26	3,31	7,85%
	Tarif canalizare apa uzata	0,09	1,74	5,17%
	Tarif colectare si transport apa meteorica	0,09	1,74	5,17%
2023	Tarif distributie UPB	0.26	5,05	5,14%
	Tarif canalizare apa uzata	0.09	2,66	3,38%
	Tarif colectare si transport apa meteorica	0.09	2,66	3,38%

Concluzie: Autoritatea Contractantă nu este de acord cu solicitarea Contestatorului de eliminare din caietul de sarcini a costurilor adăugate pentru refacturarea costurilor de utilități.

14 RĂSPUNDEREA PENTRU DEFECTE

Text actual	Se va reformula
<i>Finalizarea Lucrărilor Restante si Remedierea Defectelor</i>	<i>Finalizarea Lucrărilor Restante si Remedierea Defectelor</i>
<i>Daca apare un defect sau se produc daune, Antreprenorul General va fi informat în mod corespunzător, de către (sau în numele) Autoritatii Contractante.</i>	<i>Daca apare un defect sau se produc daune din vina exclusivă a Antreprenorului General, acesta va fi informat in mod corespunzător, de către (sau in numele) Autoritatii Contractante."</i>

Concluzie: Autoritatea Contractantă este de acord cu solicitarea de reformulare primită din partea Contestatorului.

Față de cele mai sus menționate, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea în parte a Contestației pentru motivele specificate mai sus și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 127437/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61937/13.11.2023, contestatorul a depus „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației având în vedere următoarele aspecte:

1. Contextualizarea irelevantă din secțiunea Considerații generale a Punctului de vedere

Cu privire la aspectele de fapt prezentate de către Autoritatea contractantă în secțiunea Considerații generale, acestea au rolul de a oferi o viziune de ansamblu cu privire la întregul context al achiziției, la importanța acestora și rațiunile de ordin intern ale autorității. Orice achiziție publică ar trebui să fie ghidată de interesul de a satisface cât mai multe nevoi ale beneficiarilor finali, respectând prevederile legale, precum și cutumele în materie.

În primul paragraf, Autoritatea contractantă prezintă eforturile și demersurile întreprinse prealabil întocmirii documentației de atribuire, urmând mai apoi să evidențieze faptul că aceasta a fost verificată și vizată de către ANAP și că documentația de atribuire se află în procedura de monitorizare ex-ante. Aspectul îndoielnic în raționamentul Autorității contractante este dat de completarea „dar aspectele vizate de contestație nu se regăsesc între observațiile acestora”, cu referire la observațiile ANAP din Avizul conform condiționat.

Această afirmație a Autorității contractante crează o stare de ambiguitate cu privire la rolul Avizului conform condiționat într-o procedură de achiziție publică.

ANAP, în virtutea rolului conferit prin lege, desfășoară controlul ex-ante, care are ca scop verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiunilor, din punctul de vedere al regularității și calității, pe bază de liste de verificare.

Verificarea din punctul de vedere al regularității și calității nu presupune o veritabilă analiză pe fond a documentației de atribuire, ci, așa cum este afirmat în textul legal, o verificare pe bază de liste de verificare, care este imposibil să acopere toate aspectele tehnice dintr-o documentație de atribuire. Din acest considerent, a fost reglementată instituția contestației în fața CNSC, pentru a asigura păstrarea unui climat concurențial adecvat și pentru a evita conduita abuzivă sau lipsită de diligență din partea autorităților contractante.

Suplimentar, însuși actul normativ anterior menționat prevede posibilitatea Autorității contractante de a continua procedura de atribuire fără a remedia posibilele erori identificate de ANAP, în Avizul conform condiționat, dacă considera că nu au fost încălcate prevederile legale. Prin urmare, Avizul din partea ANAP poate avea cel mult un rol consultativ, cel puțin în situația speței.

Prin modul de argumentare al Punctului de vedere împotriva contestației, Autoritatea contractantă conturează prezumția că o documentație de atribuire avizată/verificată de către ANAP, s-ar bucura de o prezumție absolută de legalitate, aspect total eronat, raportat la argumentele prezentate mai sus și la existența mecanismului de contestare în fața CNSC/instanței. Avizul ANAP poate fi considerat cel mult un mijloc de control sau de ajutor pentru Autoritatea contractantă în vederea organizării de proceduri de achiziție publică legale (din punct de vedere calitate și regularitate). De asemenea, un argument suplimentar este dat de jurisprudența în materie, orice decizie a CNSC rămasă definitivă, prin care a fost admisă o contestație în orice procedură de atribuire care a avut în prealabil un aviz conform condiționat din partea ANAP, poate fi cenzurată de către CNSC.

Afirmația din ultimul paragraf cu privire la buna credință a Autorității contractante, prin introducerea unor standarde inferioare ale cifrei de afaceri și a experienței similare, nu este în măsură să aducă un plus ansamblului argumentativ al Autorității. Mai mult, printr-un astfel de argument nu poate fi combătută/justificată eroarea Autorității contractante de a introduce elemente specifice fazei de proiectare într-o procedură de achiziție publică ce are ca obiect exclusiv execuția de lucrări.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului cenzurarea acestor afirmații, deoarece sunt apte să producă confuzie în ansamblul procedural al achiziției. Mai mult, poate fi creată o falsă imagine a regimului avizelor emise de ANAP.

a. Cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificării

BREEM sau LEED este restrictivă și nejustificată

Pentru o desfășurare optimă a unei proceduri de achiziție, posibilele certificări/avize trebuie planificate spre a fi obținute încă din faza

incipientă a procedurii, mai exact chiar din momentul redactării documentației de atribuire pentru etapa întocmirii proiectului tehnic. În prezenta procedură, Autoritatea contractantă a ales contractarea separată a serviciilor de proiectare și de execuție de lucrări, fapt care deschide posibilitatea unor posibile erori și aplicări greșite a normelor în materie.

În ceea ce privește cerința în discuție, Autoritatea contractantă maschează dezacordul și lacunele din proiectul tehnic, ce a fost întocmit separat de și anterior procedurii actuale, prin presupusul subterfugiu al libertății operatorilor economici de a-și alege modalitatea preferată de execuție a lucrărilor pentru a obține una dintre cele două certificări.

În concret, prin simplul fapt al nehotărârii Autorității contractante între cele două certificări este evident că nu a fost avută în vedere o metodologie de proiectare și execuție clară. Așa cum afirmă și Autoritatea contractantă în Punctul de vedere, „în proiectul tehnic se găsesc elementele necesare pentru ca ofertanții să poată propune un nivel de certificare BREEAM sau LEED”.

Din acest prim argument se pot deduce două erori evidente ale Autorității contractante.

În primul rând, inconsecvența Autorității contractante în procesul de întocmire a proiectului tehnic, prin faptul că nu au fost trasate direcțiile clare spre o anumită certificare. Cele două certificări, deși au criterii comune, din anumite puncte de vedere sunt diferite, după cum rezultă chiar din detalierea făcută de Autoritatea contractantă în Punctul de vedere, prin definirea lor diferită. În al doilea rând, transferă sarcina/riscul/obligația de a propune o strategie de construire, care să ducă la obținerea uneia dintre cele două certificări, către operatorul economic. Acest transfer de riscuri este incompatibil cu modelul contractual care urmează a fi încheiat și cu procedura de atribuire urmată, fiind contrar cutumelor în materie. Aceasta cu atât mai mult cu cât prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract ce vizează exclusiv execuția de lucrări, iar nu proiectare și execuție de lucrări.

Mai exact, încă din faza de proiectare și implicit în proiectul tehnic rezultat, era necesară detalierea întregului proces pe care constructorul, în faza de execuție, trebuie să-l urmeze. Proiectul tehnic trebuie să prevadă direcții și informații clare, pentru a putea obține certificarea dorită, de exemplu: categoriile de materiale necesare a fi folosite pentru a putea fi obținută certificarea, structura clădirii, modalitatea de îmbinare a anumitor elemente dacă prin aceasta duce la eficientizarea energetică, consumul de energie și apă, metodologia care trebuie urmată de constructor pentru a obține certificarea etc., nu doar niște elemente pe care constructorul, prin folosirea de resurse interne, trebuie să le unească în vederea obținerii certificării. Pentru o astfel de ipoteză ar fi fost necesară inițierea unei proceduri de atribuire care să aibă ca obiect atât proiectarea, cât și execuția.

De asemenea, în ceea ce privește execuția propriu-zisă a lucrărilor, constructorul este responsabil de propria gestiune a deșeurilor, controlul poluării și aplicarea de tehnologii care să economisească resurse. Prin urmare, orice cerința insuficient detaliată în planul tehnic este susceptibilă

a produce costuri suplimentare. Având în vedere faptul că în proiectul tehnic nu este prevăzut nivelul certificării care se dorește a fi obținut este greu de imaginat cum a putut Autoritatea contractantă să estimeze costurile necesare obținerii certificării în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, prin proiectul tehnic întocmit, nu stabilește nici nivelul țintă propus pentru certificări. Ambele certificări conțin clasificări interne, în funcție de nivelul eficienței energetice. Proiectul tehnic nu include o direcție clară, lăsând tot la latitudinea constructorului să decidă, fapt incompatibil cu obiectul procedurii de atribuire inițiate și, de asemenea, un foarte bun indicator al conduitei Autorității contractante, care propune un criteriu de evaluare aleatoriu și arbitrar, incompatibil cu exigențele în materie.

Atât în documentația de atribuire, cât și ulterior prin modificarea propusă în Punctul de vedere, Autoritatea contractantă propune o evaluare a procesului de execuție a lucrărilor prin prisma îndeplinirii unui anumit nivel dintr-o anumită certificare. Această modalitate de evaluare este lipsită de un criteriu obiectiv de acordare a punctajului, deoarece prin simpla lipsă a unui nivel țintă/obiectiv detaliat al uneia dintre aceste certificări în proiectul tehnic, nu poate fi adăugată în documentația de atribuire a prezentei proceduri un criteriu calitativ în funcție de care vor fi evaluați operatorii economici. Prin urmare, modalitatea de evaluare a gradului de certificare obținut este lipsită de predictibilitate și obiectivitate, operatorii economici neavând un plan tehnic detaliat pe această problematică.

Cu privire la posibila răspundere pentru neobținerea uneia dintre cele două certificări sau obținerea unui nivel de certificare nesatisfăcător (deși neclar nivelul de certificare dorit de autoritate), este imposibil de determinat cine își va asuma răspunderea, proiectantul sau constructorul? Având în vedere obiectul contractului (exclusiv execuție de lucrări), constructorul este responsabil doar pentru erorile propriu-zise de construcție/ execuție, iar nu și pentru erorile rezultate din executarea unui plan tehnic defectuos (ale proiectantului).

Nu se contestă calitatea experienței relevante a echipei care a realizat proiectul tehnic, ci se evidențiază caracterul arbitrar, inechitabil și lipsit de obiectivitate a acestei cerințe, insuficient detaliată pentru a putea opera o executare optimă. În vederea gestiunii eficiente a fondurilor publice, o procedură de achiziție publică trebuie să conțină prevederi și condiții cât mai clare și o comunicare cât mai eficientă între autoritate și operatorul economic declarat câștigător. Aceleași principii directoare trebuie să existe și în relația dintre proiectant și executant. Luând în considerare complexitatea proiectului propus de autoritate, o opțiune mai bună ar fi fost lansarea unei proceduri care să aibă ca obiect atât proiectarea, cât și execuția de lucrări, pentru a evita orice deficiență a proiectului tehnic sau lipsa de comunicare între proiectant și executant.

În ceea ce privește argumentul Autorității contractante că ar fi fost luate în considerare costurile necesare obținerii certificării la momentul întocmirii documentației de atribuire, comunicarea nivelului de certificare

dorit de aceasta nu încalcă obligația de confidențialitate a devizului predat de către proiectant autorității. Ci, având în vedere lipsa unei detalieri exhaustive a nivelului de certificare dorit și a nivelului de bugetare a acesteia, operatorii sunt puși în situația de a consuma resurse interne neacoperite de prețul achiziției, ducând astfel la o încălcare a principiului concurenței loiale prin favorizarea anumitor operatori potenți financiar. Totodată, există diferențe considerabile din punct de vedere financiar între un nivel inferior al certificării BRKKAM față de un nivel superior al acesteia. Neexistând o determinare clară a nivelului dorit de autoritate, cum ar putea operatorii economici să cunoască sau să determine ce resurse financiare trebuie să aloce obținerii acestei certificări?

Autoritatea contractantă confundă certificările BREEAM/LEED cu obținerea certificatului de performanță energetică, cerință legală care a fost dezvoltată încă din faza de proiectare și pentru care nu au fost solicitați experți în faza execuției. De asemenea, un alt fapt care denotă confuzia autorității cu privire la aceste certificări, și implicit caracterul lor pur arbitrar și restrictiv, este dat de însăși exprimarea autorității în Punctul de vedere: „O certificare BREEAM SI LEED (...)”, autoritatea nu face distincție între cele două certificări considerând că ar putea fi obținute împreună sau amândouă. Mai mult, „construit în conformitate cu principiile dezvoltării durabile și obiectivele specifice ale fiecărui sistem de certificare”, autoritatea se raportează strict la principiile și obiectivele celor două certificări, fără mențiuni concrete și detaliate cu trimiteri la proiectul tehnic.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, este evident faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere în etapa de proiectare totalitatea aspectelor impuse de cutumele în materie pentru obținerea uneia dintre cele două certificări, încercând în prezent să transfere către constructor obligația și sarcina întocmirii unui plan de acțiune lipsit de orice direcție și linie clară de acțiune.

În concluzie, pe de o parte, cum un element cheie îl reprezintă proiectarea, iar, conform art. 37 din contractul de achiziție propus a fi încheiat (Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1/2018), schimbările în proiect se fac doar în anumite condiții, se solicită Autorității contractante să comunice răspunsurile la următoarele întrebări punctuale:

- Dacă, în faza de proiectare, s-a ținut cont de cerințele de certificare BREEAM sau LEED?

- Dacă răspunsul este afirmativ, ce schemă de certificare a fost avută în vedere și care a fost modul în care aceasta se regăsește în proiectul tehnic pus la dispoziția operatorilor interesați de prezenta Procedură?

- Dacă în cadrul etapei de proiectare s-a realizat vreun studiu/ analiza/raport de către echipa de proiect în care să se confirme îndeplinirea cerințelor minime (Prerequisite) din vreo/oricare certificare?

- Dacă acestea există, au fost redactate în conformitate cu cerințele standardelor de certificare?

- Dacă da, ce standarde au fost urmărite? Se pot pune la dispoziția operatorilor interesați de Procedură pentru evaluare?

- Dacă însă nu s-a întreprins nicio măsură în acest sens, care ar fi procedura propusă de beneficiar pentru aprobarea strategiei, evaluarea variațiilor și implementarea soluției ce va fi propusă de ofertant?

Iar, pe de altă parte, indiferent de reacția la întrebările adresate Autorității contractante, contestatorul consideră că cerința rămâne nejustificată, drept urmare solicită Consiliului eliminarea din Documentația de atribuire a cerinței privind prezentarea propunerilor pentru certificarea LEED sau BREEAM sau, după caz, modificarea corespunzătoare a proiectului tehnic în conformitate cu aceste standarde înainte de demararea procedurii de licitație, în vederea asigurării unui tratament egal și a unei competiții corecte între operatorii economici interesați. Mai mult, remediarea propusă de Autoritatea contractantă în sensul de a include o propunere pentru "certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/2005 privind performanța energetică" nu este corectă, păstrându-se în enumerare cele două certificări nejustificate și nelegale în raport de obiectul prezentei Proceduri și a contractului de achiziție intenționat a fi încheiat cu ofertantul (executant).

3. Cerința: Proiect tehnologic fațadă

Conform definiției și conținutului cadru reglementate la nivel legal a proiectului tehnic, acesta trebuie să conțină toate detaliile tehnice necesare execuției și bugetarii de către executant. Mai exact, orice prevedere care transferă în responsabilitatea executantului de lucrări o sarcină de proiectare este incompatibilă cu o procedură de achiziție publică care are ca obiect exclusiv execuția de lucrări.

Legiuitorul a avut în vedere în funcție de complexitatea proiectului și de natura lucrărilor de intervenții, în cazuri de excepție, oferirea unei posibilități de a pune în sarcina constructorului și anumite sarcini de proiectare. Aspect total justificat, având în vedere complexitatea faptică din timpul desfășurării unei astfel de proceduri.

Însă, în situația de față, proiectul tehnologic de fațadă nu reprezintă o situație de excepție, raportat la documentația de atribuire și având în vedere complexitatea proiectului și natura lucrărilor. Prin urmare, prevederea din documentația de atribuire: „Proiectul tehnologic de fațade va intra în sarcina Antreprenorului General” este contrară specificului procedurii de achiziție exclusivă a execuției de lucrări.

În ceea ce privesc argumentele Autorității contractante din Punctul de vedere, cu privire la confuzia de termeni, proiectul tehnologic nu se elaborează în faza de ofertare de către executant, ci de responsabilul tehnic pe parcursul execuției, în colaborare cu proiectantul. Prin urmare, Autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la înțelesul celor doi termeni.

De asemenea, Autoritatea contractantă nu are în vedere faptul că la aprobarea indicatorilor tehnico-economici, proiectul conține liste de cantități respectiv încadrări în deviz. Permitearea de soluții alternative în cursul achiziției ar încălca indicatorii aprobați și ar necesita emiterea de dispoziții tehnice cu impact asupra devizului, situație care determină lipsa

unui criteriu obiectiv de selecție al ofertelor și implicit o abatere de la principiul concurenței loiale.

Asemănător secțiunii precedente, Autoritatea contractantă restrânge aplicabilitatea a încă unui factor de evaluare obiectiv, prin obligarea Antreprenorului general (executantului) de a include în propunerea tehnică rapoarte de calcul detaliate ce vor demonstra parametrii declarați pentru UcW. Or, acest al doilea factor de evaluare - coeficientul de transfer termic UcW - nu este definit sau detaliat în mod clar, riscul unei valori nesatisfăcătoare a coeficientului fiind transferat către constructor în mod abuziv. Prin lipsa unei detalieri complete, operatorii economici sunt puși în situația de a nu ști ce costuri să aloce pentru a aduce valoarea coeficientului la o cotă satisfăcătoare, fiind astfel dezavantajați anumiți operatori economici și, mai mult, nefiind acoperit costul demersurilor întreprinse de operator pentru a obține o valoare satisfăcătoare. De asemenea, se reiterează incompatibilitatea constructorului de a propune soluții/propuneri tehnice într-o procedură de achiziție vizând exclusiv execuție de lucrări.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind prezentarea Proiectului Tehnologic Fațadă.

4. Cerința: Autorizație de Securitate la incendiu, proiect tehnic și detalii de execuție BMS și gaze

Cu privire la aceste cerințe, Autoritatea contractantă oferă argumente contradictorii în Punctul de vedere furnizat și încalcă reglementarea contractului de achiziție exclusivă de execuție de lucrări.

În ceea ce privește Autorizația de Securitate la incendiu, Autoritatea contractantă prezintă faptul că pe baza proiectului tehnic s-a obținut avizul ISU, iar cerințele din aviz au fost detaliate în proiectul tehnic. Constructorul are obligația să respecte documentația de atribuire în totalitatea ei și să execute obligația de execuție de lucrări conform tuturor detaliilor din documentație. Cu toate acestea, dacă proiectantul în cursul dezvoltării proiectului tehnic de execuție a omis anumite aspecte de detaliu care încalcă prevederile avizului ISU primit în faza de autorizare, și la care se adaugă posibilitatea ofertantului de a modifica soluțiile BMS și de gaze, atunci răspunderea pentru eventualele greșeli sau insuficiente va fi dificil de stabilit.

Prin transferul responsabilității de a obține autorizația de securitate la incendiu către ofertant, operează și un transfer automat și implicat al riscului neobținerii acesteia. Transfer care contravine normelor în materie și metodologiei acestui tip de procedură. Este cel puțin paradoxal de ce s-ar transfera riscul obținerii unei autorizații către operatorul care execută lucrarea când acesta este exclusiv responsabil de execuția construcției, iar nu de modalitatea în care a fost conceput proiectul tehnic. Constructorul are responsabilitatea de a urmări proiectul tehnic și de a se conforma acestuia în toate detaliile și aspectele lui.

Din aceste rațiuni proiectul tehnic trebuie să fie cât mai detaliat, pentru a nu lăsa loc de interpretări și, mai ales, pentru a putea găsi criterii

calitative și obiective de selecție. Prin inițierea unei proceduri de atribuire cu un plan/proiect tehnic incomplet sau lacunar operatorii economici pot fi puși în situația inconfortabilă de a dezvolta soluții tehnice pentru a suplini lipsurile din proiectul tehnic. Acest fapt conducând la consum de resurse neacoperit în costul achiziției, pe asemenea, este încălcat și principiul concurenței loiale prin faptul că anumite criterii de departajare devin ineficace și, în definitiv, inutile.

Cu privire la cerința proiectului tehnic și a detaliilor de execuție BMS și gaze, argumentele de mai sus sunt, de asemenea, valabile. Prin a lăsa libertatea operatorului economic, responsabil exclusiv de construcție, de a propune soluții de proiectare tehnică va opera un transfer al răspunderii inechitabil, criteriile de departajare în discuție vor deveni irelevante fiind impactat echilibrul concurențial iar normele procedurii de achiziție exclusivă de lucrări vor fi încălcate prin întocmirea/adaptarea de către operator a unor părți din proiectul tehnic.

Se poate observa că prin modalitatea de întocmire a documentației de atribuire Autoritatea contractantă încearcă să acopere lacunele din proiectul tehnic prin a impune transferul responsabilității către constructor, cu privire la anumite aspecte față de care proiectantul ar trebui să fie, în mod cutumiar, responsabil.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea tuturor cerințelor din Documentația de atribuire privind cerința Autorizației de Securitate la incendiu, proiect tehnic și detalii de execuție BMS și gaze, acestea fiind vădit abuzive și nelegale, încălcând cu precădere principiul proporționalității corelat cu obiectul contractului și principiul asumării răspunderii de către Autoritatea contractantă.

5. Cerința: Manager de proiect

Cerința, în forma sa actuală, solicită ca managerul de proiect să dețină studii superioare în domeniul construcției civile și a particularizărilor adiacente (industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbană dezvoltare regională). Or, această cerință este excesivă și nejustificată, restrângând în mod artificial concurența.

Din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților sale, managerul de proiect trebuie să aibă o înțelegere solidă a proiectului, a cerințelor acestuia și să se asigure că lucrările se execută conform proiectului, fără a fi însă necesară/obligatorie calitatea sa de absolvent al unor studii superioare în domeniul construcției civile, întrucât studiile la nivel de licență nu implică în mod automat experiență în managementul realizării lucrărilor de construcții.

Rolul managerului de proiect este de a coordona și supraveghea execuția contractului în conformitate cu termenii și condițiile stabilite, precum și de a asigura o comunicare eficientă între părți. În acest sens, competențele esențiale pentru un manager de proiect includ cunoștințele de legislație, înțelegerea responsabilităților contractuale, abilitățile de negociere, planificare și organizare, precum și experiența în gestionarea proiectelor de construcție.

De asemenea, calificările obligatorii țin de personalul tehnic, nu de Managerul de proiect, iar experiența profesională este cea care contează.

Având în vedere rolul și atribuțiile managerului de proiect indicate supra, cerința ca acesta să dețină și studii superioare în domeniul construcției civile este excesivă, nejustificată și restrânge în mod artificial concurența, întrucât este posibil ca, deși un operator economic poate propune ca manager proiect o persoană ce demonstrează responsabilitățile, competențele și experiența necesare pentru îndeplinirea acestei funcții/acestui rol, acestui operator să îi fie îngăduit accesul la Procedură din simplul fapt că managerul de proiect nu deține astfel de studii, deși este absolvent de studii tehnice.

Așadar, fără o justificare concretă a necesității cerinței privind studiile superioare în domeniul construcției, această solicitare excesivă trebuie eliminată și înlocuită cu cerința absolvirii de studii tehnice.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1981/C11/2071 din 25.08.2023 (definitivă prin neapelare).

Contestatorul arată că jurisprudența recentă confirmă raționamentul său, respectiv faptul că nu este relevantă absolvirea de studii superioare în domeniul construcției, cu atât mai puțin a unei categorii particularizate (construcții civile și a particularizărilor adiacente), pentru exercitarea funcției de manager de proiect, ci, Autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere experiența concretă a acestuia de gestionare a proiectelor prezentate ca experiență similară.

De asemenea, din punct de vedere al concurenței între operatorii economici, această cerință, în conținutul său actual, este menită să restrângă în mod nejustificat participarea la Procedură a operatorilor economici, care, deși au experiență similară din punct de vedere al execuției de construcții civile cu o complexitate echivalentă sau superioară, nu ar putea participa la prezenta Procedură, deoarece managerul de proiect cu competențe dovedite și studii tehnice nu ar avea și studii superioare în domeniul construcției civile sau a particularizărilor adiacente. Practic, deși un operator economic are experiență similară în ceea ce privește execuția de construcții civile de o complexitate echivalentă sau superioară și deține întreaga capacitate tehnică/economică/profesională etc. necesară executării contractului, oferta sa nu ar fi conformă din simplul fapt că managerul de proiect nu deține studii superioare în domeniul construcției civile sau a particularizărilor adiacente, deși acestea nu sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor sale (de management).

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerinței privind „Persoana nominalizată pentru funcția de Manager de proiect (Coordonator colectiv de execuție) trebuie să fie absolventă nivel licență de inginerie civilă într-una dintre specializările: construcții civile industriale și agricole, inginerie civilă, inginerie urbană dezvoltare regională”, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al formulării actuale.

6. Cerința: Responsabilitățile Antreprenorului general

Cu privire la cerința neacceptată spre modificare de către autoritate, textul original din documentație este:

„10.1 Responsabilitățile cu caracter general

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor; (...).”

iar modificarea propusă prin contestație este următoarea:

„ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute în derularea propriei activități (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor”.

Modificarea propusă în contestație nu are rolul de a restrânge vreo obligație a operatorilor economici cu privire la autorizațiile și certificatele necesare derulării propriei activități, doar concretizează faptul că operatorul economic este responsabil pentru propriile autorizații și certificate (inclusiv pentru ale partenerilor, terților și subcontractorilor).

Argumentul Autorității contractante în Punctul de vedere încearcă să inducă în eroare Consiliul prin crearea unei prezumții de neasumare a răspunderii de către operator, ceea ce este fals.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului adaptarea cerinței așa cum a fost formulată în Contestație.

Concluzie: Pentru toate argumentele învederate inclusiv prin prezentele Concluzii scrise, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea Contestației astfel cum a fost formulată și motivată, în toate părțile rămase neremediate de către Autoritatea contractantă. Mai mult, se solicită totodată Consiliului să oblige Autoritatea contractantă ca, pentru măsurile de remediere luate în tot de Autoritatea contractantă și necontestate în prezentul set de concluzii, să publice Măsurile de remediere și în SEAP, cu acordarea unui termen rezonabil operatorilor economici pentru actualizarea ofertelor la noile cerințe.

Prin adresa nr. 127438/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61939/13.11.2023, contestatorul reiterează solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4409/27.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58980/27.10.2023, ... a transmis recipisa de consemare nr. 209631757/1 din 26.10.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Lucrări de construcție Facultatea de Inginerie Chimică și Biotehnologii, Facultatea de Inginerie Medicală, Facultatea de Inginerie*

Aerospațială, Facultatea de Antreprenariat, Ingineria și Managementul Afacerilor”, cod CPV 45214410-7.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire a procedurii, ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 3015/2023.

Pe fondul cauzei, raportat punctual la solicitările contestatorului de modificare a documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

1. Potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date (Anexa nr. I), pentru aplicarea factorului de evaluare, Autoritatea contractantă solicită:

*„3. Certificare BREEAM sau LEED pentru obținerea unui punctaj 20%
Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED vor fi considerate neconforme.”*

Aceasta formulare implica obligativitatea existentei în oferta a propunerii pentru certificare BREEAM sau LEED, ceea ce conducea la faptul că aceste propuneri de certificare sunt cerințe obligatorii, iar prezenta între factorii de evaluare să fie absolut lipsită de sens. Conform prezentării inițiale a algoritmului, toate ofertele conforme urmau să includă o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED, o departajare la acest factor fiind imposibilă.

Autoritatea contractantă achiesează parțial la această critică și propune: *Algoritmul de calcul al factorului de evaluare se va modifica prin erată după cum urmează:*

„Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372 / 2005 privind performanța energetică vor fi considerate neconforme. Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează:

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 0% și mai mic decât 40% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 0 și egal cu 40 puncte sau fără prezentarea unui nivel de certificare BREEAM sau LEED, dar care propune obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/ 2005 privind performanța energetică = 0 puncte.”

40-45 = 2 puncte

45-50 = 4 puncte

50-55 = 6 puncte

55-60 = 8 puncte

60-70 = 12 puncte

70-80 = 16 puncte

80-85 = 18 puncte

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare decât 85% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare decât 85 puncte = 20 puncte.

Consiliul a studiat articole din surse independente pentru a-si forma o opinie atat asupra dificultatii indeplinirii acestei cerinte (dificultate care ar putea conduce la restrângerea nejustificata a numărului de potențiali ofertanți la procedură) dar si asupra principalei divergente, referitoare la acest subiect, dintre contestator si autoritatea contractanta. Astfel, contestatorul sustine ca standardele de certificare LEED și BREEAM prevăd că măsurile de eficiență energetică și de protecție a mediului să fie obligatoriu integrate încă din faza de proiectare si, implicit că astfel de cerințe ar fi trebuit impuse proiectantului încă din caietul de sarcini pentru elaborarea proiectului tehnic, ceea ce nu s-a intamplat.

Autoritatea contractanta sustine ca aceste afirmatii nu se susțin și nu sunt adevărate, nefiind o condiție impusă de organismul de certificare din faza temei de proiectare, invocand pe de alta parte ca încă din faza de proiectare au fost implementate în proiect soluții ce pot fi folosite pentru certificarea BREEAM sau LEED și acestea trebuie identificate și validate de o persoană autorizată de un organism acreditat.

Consiliul, coroborand toate informatiile, apreciaza ca propunerea autoritatii contractante de modificare a algoritmului de calcul al factorului de evaluare, mai sus prezentata, este partial corecta din urmatoarele motive:

- chiar daca certificarile LEED și BREEAM implica, in mod uzual, prevederi inca din faza de proiect, acestea pot fi totusi obtinute in orice moment, inclusiv pentru cladiri deja construite.

- conditiile pentru indeplinirea acestei cerinte din caietul de sarcini si anume *“Antreprenorul General va întreprinde o evaluare BREEAM sau LEED a dezvoltării care va fi efectuat de evaluatorul internațional licențiat BREEAM sau LEED folosind dovezile furnizate de Antreprenorul General, iar rezultatul acesteia va fi cuprins în Propunerea Tehnică... Antreprenorul General va contracta un consultant și un evaluator internațional licențiat BREEAM Assesor (<https://tools.breeam.com/pmiects/explove/>) sau LEED Accredited Professional (<https://www.uscibc.org>) în vederea obținerii certificării și va prezenta în propunerea tehnică dovada faptului că evaluatorul este autorizat să facă această evaluare”* nu sunt excesive, lista evaluatorilor internaționali licențiați BREEAM Assesor sau LEED Accredited Professional din Romania fiind suficient de ampla.

- Cel mai important argument in favoarea mentinerii (intr-o forma total modificata) a factorului de evaluare analizat, adica a punctarii propunerilor pentru certificare BREEAM sau LEED este faptul ca acest algoritm poate fi ajustat astfel incat (in conditiile in care certificarea ramane exclusiv in sarcina constructorului) punctajul maxim de 20 puncte sa se acorde pentru obtinerea unui prag usor de atins fara solutii care sa conduca la cheltuieli suplimentare semnificative.

Astfel, Consiliul, in conditiile in care analiza celorlalte critici formulate nu va impune o decizie mai drastica, poate accepta urmatorul Algoritm de calcul al factorului de evaluare:

„Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii

372 / 2005 privind performanța energetică vor fi considerate neconforme. Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează:

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 0% și mai mic decât 40% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 0 și egal cu 40 puncte sau fără prezentarea unui nivel de certificare BREEAM sau LEED, dar care propune obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372/ 2005 privind performanța energetică = 0 puncte.”

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 40% și mai mic decât 60% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 40 și mai mic decât 60 puncte = 10 puncte

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare decât 60% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare decât 60 puncte = 20 puncte.”

2. In ceea ce priveste solicitarea contestatorului privind eliminarea cerintei potrivit careia: „Proiectul tehnologic de fațade va intra în sarcina Antreprenorului General și va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și stampilarea de acesta și va fi verificat la toate exigențele cerute de legislația în vigoare: A2, B1, D, Cc, Ci, E, F, G de verificatorii contractați de Autoritatea Contractantă”, Consiliul o apreciaza ca fiind intemeiata intrucat pe de o parte obiectul procedurii este strict executia unei cladiri dupa un proiect complet, finalizat, care trebuie respectat in toate detaliile, iar pe de alta parte obligativitatea obtinerii acceptului Proiectantului General pe acest proiect tehnologic suplimentar dezavantajează orice alt operator economic care nu a participat la elaborarea proiectului tehnic/Documentației de atribuire cu încălcarea vădita a principiului tratamentului egal.

Argumentele autoritatii contractante sunt, in opinia Consiliului, neconvingatoare, aceasta insistand pe presupusa diferenta intre sintagma „proiect tehnic” si sintagma „proiect tehnologic” sau pe ideea ca obiectivul propus este de o mare complexitate si își menține punctul de vedere de a solicita Proiectul tehnologic de fațadă, deoarece acesta trebuie realizat și particularizat pe sistemele și materialele propuse de către ofertant în faza de licitație. In aprecierea Consiliului, proiecte tehnologice de fatada diferite, particularizate pe sistemele și materialele propuse de către fiecare ofertant in parte, pot conduce la o imposibilitate de comparare echitabila a ofertelor, pe langa riscul unor aprecieri ale comisiei de evaluare a caror obiectivitate sa nu poata fi verificata.

In concluzie, Consiliul va admite critica formulata, va dispune eliminarea cerintei de la pag. 22 din Caietului de Sarcini (mai jos redată), precum si la eliminarea din criteriul de atribuire a factorului de evaluare „coeficient UCW”.

Cerința:

„PROIECT TEHNOLOGIC - FAJADĂ

Criterii de evaluare proiect și execuție fațadă:

Factor de evaluare și metodologie de calcul aferent criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție reprezintă calculele detaliate pe tabloul de tamplarie exterior al UcW (Coeficient Transfer Termic perete cortina) pe tabloul de tamplarie exterior al fațadelor, realizate de proiectantul Antreprenorului General pe fiecare panou de fațadă:

Antreprenorul General va include în propunerea tehnică rapoarte de calcul detaliate ce vor demonstra parametrii declarați pentru UcW (Coeficient Transfer Termic perete cortină) panouri fațade, fișe tehnice, pașapoarte de produs ale materialelor propuse.

Proiectul tehnologic de fațade va intra în sarcina Antreprenorului General și va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și stampilarea de acesta și va fi verificat la toate exigențele cerute de legislația în vigoare: A2, B1, D, Cc, Ci, E, F, G de verificatorii contractați de Autoritatea Contractantă”.

Intrucat Consiliul va decide eliminarea acestui factor de evaluare, se impune transferul celor 13% din punctajul total catre factorul de evaluare „pret oferta”

3. *Si in ceea ce priveste cerinta 5.18 Contribuția Antreprenorului General la documentația As-built., Consiliul apreciaza ca aceasta nu poate fi mentinuta nici in formula modificata de autoritatea contractanta deoarece este extrem de evaziva privind ceea ce trebuie sa cuprinda concret oferta raportat la obligatiile reale ale ofertantului dupa ce va fi semnat contractul. Avand in vedere textul:*

„5.18 Contribuția Antreprenorului General la documentația As-built.

Antreprenorul General va pregăti și ține la zi, un set complet de înregistrări „as-built” ale execuției lucrărilor pentru BMS, fațade, instalații etc, care să arate exact locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi.

Pentru proiectele BMS si instalația de gaze naturale se va intocmi proiect as-built, care se va introduce în cartea tehnică a construcției.

Înregistrările vor fi păstrate în șantier și minim patru copii vor fi furnizate Autorității Contractante înainte cu 30 de zile de PVRTL. Documentația as- built va fi predată în format electronic, editabil și pe hârtie, semnată și stampilată de Proiectantul General și proiectanților de specialități.”

Consiliul admite ca se poate solicita fara nicio problema ca „Antreprenorul General va pregăti și ține la zi, un set complet de înregistrări „as-built” ale execuției lucrărilor pentru BMS, fațade, instalații etc, care să arate exact locațiile, dimensiunile și detaliile lucrării executate la zi” dar Consiliul nu poate accepta ca, in conditiile in care exista un Proiectant General si proiectanti pe specialitati, care trebuie sa semneze Documentația as- built, realizarea efectiva a proiectelor BMS si pentru instalația de gaze naturale sa fie atributie a constructorului.

Situatia este similara si in ceea ce priveste continutul cerintelor 5.15 si 5.16

„5.15 PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE - BMS

Antreprenorul General va depune la faza de licitație o propunerea tehnică care va conține o detaliere a sistemului de BMS propus cu repere de echipamente, număr de bucăți și fișe tehnice de echipamente.

Va intra în responsabilitatea Antreprenorului General realizarea serviciilor de proiectare și execuție instalații BMS. Proiectul va fi verificat la toate cerințele esențiale de calitate MLPAT și va fi realizat în maxim 2 luni de la aprobarea Contractului. Antreprenorul General va verifica documentația de execuție pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și în termen de 30 zile lucrătoare va notifica Autoritatea Contractantă despre necesitatea executării unor goluri aferente sistemului BMS și va marca poziția exactă și dimensiunile golurilor necesare pe elementele de structură. Antreprenorul General nu va fi îndreptățit să solicite nicio extindere a termenului de execuție sau a costului aferent contractului de execuție, în lipsa unei astfel de notificări.

Proiectul de BMS va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și ștampilarea de acesta."

„5.16 PROIECT TEHNIC SI DETALII DE EXECUȚIE - GAZE

Va intra în responsabilitatea Antreprenorului General realizarea serviciilor de proiectare și execuție instalație GAZE naturale. Proiectul va fi verificat la toate cerințele esențiale de calitate MLPAT (inclusiv cu verificarea C, Ci al clădirii) și va fi realizat în maxim 2 luni de la aprobarea Contractului.

Antreprenorul General va verifica documentația de execuție pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și în termen de 30 zile lucrătoare va notifica Autoritatea Contractantă despre necesitatea executării unor goluri aferente instalației de gaze și va marca poziția exactă și dimensiunile golurilor necesare pe elementele de structură. Antreprenorul General nu va fi îndreptățit să solicite nici o extindere a termenului de execuție sau a costului aferent contractului de execuție, în lipsa unei astfel de notificări.

Proiectul de gaze va fi predat către Autoritatea Contractantă având acceptul Proiectantului General al clădirii prin semnarea și ștampilarea de acesta.

Propunerea tehnică va conține fișe tehnice de echipamente și documentele de autorizare ale firmei de execuție și proiectare conform legislației în vigoare la zi ANRE și nu numai."

Reiteram faptul ca prin toate aceste solicitari, constructorul ar urma sa realizeze proiecte (proiect tehnologic de fatada, proiectul de instalatii BMS, proiectul de instalatie gaze naturale), situatie care excede obiectului declarat al procedurii.

Orice prevedere care transferă în responsabilitatea executantului de lucrări o sarcină de proiectare este incompatibilă cu o procedură de achiziție publică care are ca obiect exclusiv execuția de lucrări.

Sunt eronate justificarile autoritatii contractante potrivit careia aceste solicitari:

„Asigura posibilitatea de a răspunde la cerințele Autorității Contractante prin propunerea oricărui sistem de fațadă, cu condiția realizării Proiectului tehnologic de fațadă și încadrarea în parametrii de performanță solicitați, fără a fi captivi/ condiționați de un singur furnizor.

Autoritatea Contractantă nu poate pune la dispoziție detalii specifice ce vor fi parte din proiectul tehnologic, pentru că asta ar însemna să facă trimitere la anumiți producători”.

„Solicitarea de a realiza proiectul de BMS lasă libertatea ofertanților să vină cu propuneri de la diverși producători și să se poată coordona cu cerințele echipamentelor pe care le ofertează și să fie compatibile cu acestea, inclusiv cu cerințele necesare certificării clădirii (certificat de performanță energetică, certificare BREEAM sau LEED).

Fiecare proiect de BMS este particularizat pe anumiți producători și atunci Autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe cu caracter restrictiv care să facă trimitere la echipamente/softuri specifice”.

Toate aceste justificări invocă, în mod eronat, faptul că proiectele menționate (care ar fi trebuit realizate de proiectantul general și proiectanții de specialitate) ar fi făcut trimitere la anumiți producători sau la echipamente/softuri specifice, ceea ce este fundamental neadevărat.

Orice proiect trebuie să conțină, de exemplu, calitățile care trebuie să le îndeplinească un material fără a fi identificat un material sau un furnizor anumite sau caracteristicile tehnice pe care trebuie să le prezinte un echipament sau un utilaj, fără a se face trimitere la producătorii acelui utilaj.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a împărțit, practic în două, principala piesă a viitoarei investiții adică proiectul complet al acesteia, realizat parțial de Proiectantul general și parțial transmis spre realizare posibilelor ofertanți, care, de fapt ar fi trebuit să realizeze efectiv doar lucrările de construcție conform proiectului finalizat.

Această situație implică automat faptul că numai un executant care acționează în directă legătură cu Proiectantul general va putea să știe ce costuri să aloce pentru a aduce valoarea coeficientului UCW la o cotă satisfăcătoare. fiind astfel dezavantajați anumiți operatori.

De asemenea, permiterea de soluții alternative în cursul achiziției ar încălca indicatorii aprobați și ar necesita emiterea de dispoziții tehnice cu impact asupra devizului, situație care determină lipsa unui criteriu obiectiv de selecție al ofertelor și implică o abatere de la principiul concurenței loiale.

Totodată, libertatea operatorului economic, responsabil exclusiv de construcție, de a propune soluții de proiectare tehnică va opera un transfer al răspunderii inechitabil, criteriile de departajare în discuție vor deveni irelevante fiind impactat echilibrul concurențial iar normele procedurii de achiziție exclusivă de lucrări vor fi încălcate prin întocmirea/adaptarea de către operator a unor părți din proiectul tehnic.

Adaugand la toate aceste argumente, faptul ca toate proiectele solicitate in mod neavenit executantului urmeaza a fi aprobate sau nu de catre Proiectantului General al clădirii, conduce la concluzia ca, sub aceasta forma, procedura nu raspunde minimelor exigente de reala competitivitate si se impune a fi anulata.

Consiliul nu considera relevant de a fi analizate si criticile formulate de contestator privind cerința referitoare la autorizația de securitate la incendiu, la cea privind Managerul de proiect (Coordonator colectiv de execuție) sau la responsabilitățile cu caracter general deoarece din analiza criticilor analizate anterior, apreciaza ca numarul mare de nereguli constatate impun anularea procedurii, nefiind posibila de facto, o operatiune de remediere a actualei documentatii de atribuire in cadrul aceleiasi proceduri.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.