

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 78/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7086/05.02.2024, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 979/31.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 978/31.01.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., s-a solicitat *anularea prevederilor cuprinse în Raportul final al procedurii nr. 978/31.01.2024 - cu referire exclusivă la 3.2.3- Evaluarea propunerilor financiare, 3.2.2. - Evaluarea propunerilor tehnice, Punctul 5. Concluzii; Anexa 1 la Raportul final al procedurii nr. 978/31.01.2024 (cu precădere, Cap. III. 1.2. - Capacitatea economică și financiară- Bonitate/acces la resurse/cash-flow); Comunicare finală nr. 979 din data de 31.01.2024 și reevaluarea ofertei depusă de societatea SC ..... pentru atribuirea contractului de achiziție publică de execuție lucrări* .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 979/31.01.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 978/31.01.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... face un scurt istoric al procedurii arătând că, societatea câștigătoare, ..... (cu subcontractanți .....), nu a demonstrat îndeplinirea condiției de bonitate/acces la resurse/cash-flow prevăzută în cadrul Cap. III, punctul 1.2. Capacitatea economică și

financiară din fișa de date și nu a respectat cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, respectiv ..... și subcontractanții săi nu au dovedit că sunt autorizați și că pot executa lucrări de desfumare.

**a)** Cu privire la cerința prevăzută în fișa de date, potrivit căreia *„Ofertanții vor demonstra că la momentul depunerii ofertei au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu- depozite bancare, acces la instrumente de finanțare-linii de credit etc) în sumă minim de 400.000,00 lei - sumă ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia de către autoritatea contractantă (indiferent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum și ulterior derulării contractului (...)*”, contestatorul învederează următoarele:

- ..... nu a oferit lămuriri clare cu privire la acest provizion, ci a menționat un extras de cont, de la ....., pentru un cont curent cu soldul de 415.317,48 lei;

- o sumă care, la acest moment, se află în contul curent, destinat plăților frecvente, obișnuite, ale societății, nu demonstrează accesul la resurse financiare pentru o perioadă viitoare de minim 3 luni de la semnarea contractului;

- deși aceste rezerve financiare aveau un caracter obligatoriu, comisia de evaluare a reținut doar că suma existentă în contul curent este mai mare decât pragul solicitat de 400.000 lei, fără a verifica destinația sumei de 415.317,48 lei;

- chiar dacă în raportul final al procedurii nr. 978/31.01.2024 se precizează că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 865/25.01.2024 și procesul-verbal nr. 932/29.01.2024, societatea ..... trebuia ca la depunerea ofertei să demonstreze și condiția de bonitate/accesul la resurse/cash-flow, or, la o simplă analiză a documentației de atribuire a licitației, se observă că extrasul bancar de la ..... este ulterior depunerii ofertei.

**b)** Raportat la cerința din fișa de date, cap. IV, punctul 4.1 potrivit căreia *„Ofertanții vor face dovada deținerii autorizațiilor/atestărilor necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract”*, contestatorul face următoarele precizări:

- la data de 19.10.2023, societatea sa a solicitat clarificări în sensul *„având în vedere că pentru realizarea lucrării se montează o centrală termică, se realizează sistem de detecție la incendiu, sistem de desfumare și lucrări de ignifugare, vă rugăm să precizați în mod clar dacă sunt necesare autorizații pentru realizarea acestor lucrări”*, la care autoritatea contractantă a răspuns următoarele *„Referitor la informațiile suplimentare solicitate de dvs., vă aducem la cunoștință că în cadrul fișei de date a achiziției la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, la punctul 6 este specificat în mod clar: "Ofertanții vor face*

*dovada deținerii autorizațiilor / atestațiilor necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract";*

- așadar, autoritatea contractantă precizează clar că ofertanții vor face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru execuția lucrărilor, prin urmare autorizațiile trebuie prezentate pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul prezentului contract;

- prin declararea câștigătoare a societății ....., care nu deține autorizația de realizare a lucrărilor de desfumare, autoritatea contractantă dovedește faptul că a analizat ofertele cu dublă măsură, pe de o parte solicitând toate autorizațiile necesare realizării lucrărilor, iar pe de altă parte acceptând o ofertă incompletă de la o societate care nu deține toate autorizațiile necesare realizării lucrărilor;

- lucrările de realizare a instalației de desfumare se pot realiza doar de către o firmă autorizată, or, în cazul de față, având în vedere că ..... nu deține această autorizație, lucrările de desfumare nu pot fi realizate.

Față de toate considerentele mai sus expuse, ..... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1169/12.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8737/12.02.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Referitor la critica de la punctul **a)**:

- cerința de la pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției nu limitează, sub nicio formă, modul în care ofertanții pot dovedi îndeplinirea condiției de bonitate/acces la resurse/cash-flow, conform fișei de date achiziției putând utiliza, dar fără a se limita, următoarele opțiuni: „(...) de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc.”;

- altfel spus, a fost lăsat la latitudinea ofertanților ce documente vor prezenta, aceștia din urmă nefiind condiționați de un format sau conținut anume al documentului respectiv;

- mai mult, achizitorul nu a solicitat ca lichiditățile să fie indisponibilizate temporar, ci doar ca ofertantul să demonstreze posibilitatea de acces la resurse financiare (negrevate de datorii: de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit etc) în sumă de minim 400.000.00 lei;

- cerința vizează capacitatea financiară a ofertantului câștigător de a susține contractul, în sensul că acesta are mijloace financiare suficiente, sau va avea resurse la data începerii contractului pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor;

- în aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că ..... a ales să prezinte, în dovedirea respectării cerinței aferente din fișa de date a achiziției, prin care se demonstrează acces la resurse/cash-flow „Extras de cont, de la ..... SA SC ..... - Conturi curente, cu un Sold contabil final: 415.317,48 LEI” și nu „o scrisoare bancară” sau un alt document din cele date ca exemplu;

- sumele puse la dispoziție de către ofertantul câștigător în vederea susținerii financiare a contractului reprezintă o dovadă a accesului acestui ofertant la disponibilitățile financiare, astfel că nu se impun verificări suplimentare, orice altă interpretare a documentului justificativ (în cazul de față, extrasul de cont) presupune o analiză trunchiată și nejustificată;

- disponibilul din conturi este, de asemenea, un indicator din cadrul solvabilității generale, care, împreună cu resursele reale, negrevate de datorii dau imaginea capacității unei întreprinderi de a face față tuturor scadențelor sale, atât pe termen scurt, cât și pe termen mediu și lung;

- în ce privește procesele verbale de evaluare, nominalizate în raportul procedurii, acestea conțin, în totalitate, informații care au fost declarate confidențiale, punerea la dispoziție a acestora putând fi realizată numai după finalizarea procedurii prezente și cu respectarea confidențialității declarate de operatorii economici.

Referitor la critica de la punctul **b)**:

- evaluarea efectuată de comisie respectă cerințele documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât s-au prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la modul de prezentare a ofertei;

- pe cale de consecință, ofertele operatorilor economici au fost analizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare, incidente prezentei proceduri de achiziție, precum și cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, fiecare participant la procedură beneficiind de tratament egal.

Față de argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor contestate.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 07.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 355/12.02.2024

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 798/31.01.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, în opinia sa, această ofertă nu îndeplinește cerința privind demonstrarea bonității/accesului la resurse/cash-flow, și nici nu face dovada că va executa lucrările de realizare a instalației de desfumare cu o firmă autorizată.

Față de primul motiv invocat, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției au fost prevăzute următoarele cerințe:

#### III.1.2) Capacitatea economica si financiara

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Indicator financiar

Bonitate/acces la resurse/cash-flow:

Ofertanții vor demonstra ca la momentul depunerii ofertei au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de financiare – linii de credit etc) în suma de minim 400.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum și ulterior în derularea contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE și se va preciza cu exactitate documentul prin care se îndeplinește cerința și care va fi prezentat de ofertantul clasat pe primul loc – de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit etc.

Așadar, se observă că documentația de atribuire impune demonstrarea faptului că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul are acces la un disponibil financiar, negrevat de datorii, cel puțin în suma stabilită.

Se mai observă că modalitățile de acces la aceste resurse sunt indicate cu titlu exemplificativ, autoritatea contractantă făcând trimitere la depozite bancare, linii de credit, fără vreo altă condiționare.

Pentru dovedirea acestei cerințe, ofertantul câștigător s-a prevalat de disponibilul în cont curent, modalitate pe care contestatorul o apreciază neadecvată deoarece, în opinia sa, nu oferă o garanție reală privind suma minimă de 400.000 lei, suma care se află în contul curent al societății nu demonstrează accesul la resurse financiare pentru o perioadă de 3 luni de la semnarea contractului, cu destinație clară pentru realizarea acestuia.

Consiliul constată, însă, că pretențiile contestatorului nu se regăsesc în rigorile stabilite de autoritatea contractantă care a permis dovedirea capacității financiare prin orice mijloace, interpretare susținută atât din utilizarea formulării *de exemplu*, cât și prin indicarea acronimului *etc* din redactarea cerinței.

Astfel stând lucrurile, nu se poate interpreta cerința într-un sens restrictiv, care să conducă la eliminarea posibilității practice de a invoca în acest scop disponibilul în cont.

În opinia Consiliului, dacă s-ar admite interpretarea contestatorului, s-ar ajunge nu doar la rezultatul nelegal de a elimina practic sursele proprii (disponibilul în cont, respectiv depozitele bancare) din modalitățile de dovedire, deși ele au fost permise prin documentația de atribuire, ci s-ar ajunge și la o răsturnare a scopului pentru care a fost solicitată cerința, eliminându-se tocmai acei ofertanți care au surse proprii pentru susținerea contractului și cărora li s-a permis expres să le invoce.

Cât privește data extrasului bancar, Consiliul constată, în acord cu cele sesizate de contestator, că acesta face dovada disponibilului de cont la data de 25.01.2024, deși, în cuprinsul cerinței era indicat expres faptul că ofertanții vor demonstra că *la momentul depunerii ofertei* au acces la resursele financiare solicitate, iar depunerea ofertelor a avut loc la data de 03.11.2023.

Desigur că dovedirea faptului că ofertantul deține disponibilul financiar și ulterior, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, este important, însă nu suficient pentru a se confirma îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost aceasta impusă la nivelul fișei de date.

Așadar, comisia de evaluare avea obligația de a verifica inclusiv dacă ofertantul avea acces la resursele financiare declarate și *la momentul depunerii ofertei*, așa cum a condiționat prin redactarea cerinței, o altă interpretare fiind evident contrară principiul tratamentului egal.

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare solicitate.

Subliniază Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor

documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achiziitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reluarea evaluării modului în care ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară, astfel cum a fost ea solicitată în fișa de date a achiziției.

Relativ la critica secundă, privind capacitatea ofertantului desemnat câștigător de a realiza lucrările de desfumare, pentru care legislația specifică impune ca să fie executate doar de societăți autorizate, Consiliul reține că, în apărările sale, autoritatea contractantă nu susține că nu ar fi necesar acest tip de lucrări care presupun autorizarea executantului, ci, făcând trimitere la conținutul documentației de atribuire, arată că, în evaluarea tehnică, a ținut cont de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de cerințele impuse.

În soluționare, se reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele reguli:

**Propunerea tehnică** elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și **va conține:** ...

**6. Ofertanții vor face dovada deținerii autorizațiilor/atestărilor necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.** Se va avea în vedere faptul ca lucrarile din cadrul prezentului contract presupun executia de lucrari care intra sub incidenta Ordinului ANRE 134/ 15.12.2021 (care prevede in cadrul Art. 2. — (1) “Activitățile de proiectare, executare și verificarea instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare” si la art. 6, alin (2) ca: „Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări”.

Aceste precizări se regăsesc preluate și la nivelul caietului de sarcini, pct. 1.7.4.

Se mai reține că, în etapa de pregătire a ofertelor, prin adresa nr. 5522/20.10.2023, ca urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea operatorilor economici, la întrebarea:

Având în vedere că pentru realizarea lucrării se montează o centrală termică, se realizează sistem de detecție la incendiu, sistem de desfumare și lucrări de ignifugare, vă rugăm să precizați în mod clare dacă sunt necesare autorizații pentru realizarea acestor lucrări...

În răspunsul său, autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerința fișei de date, conform cu care Ofertanții vor face dovada deținerii autorizațiilor/atestărilor necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.

Așadar, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a confirmat și întărit obligația ofertanților de a face dovada că dețin autorizațiile/atestatele necesare pentru execuția lucrărilor supuse achiziției.

În contextul expus, faptul că nu a fost nominalizată în mod expres fiecare autorizare/atestare necesară execuției contractului nu înlătură obligația comisiei de evaluare de a verifica modalitatea în care ofertanții demonstrează îndeplinirea cerinței.

Din actele evaluării, rezultă că în evaluarea acestei cerințe s-a avut în vedere exclusiv situația lucrărilor care intră sub incidența Ordinului ANRE nr. 134/15.12.2021, deși, așa cum subliniază contestatorul, proiectul face referire și la instalații de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu.

Este adevărat că cerința fișei de date continuă cu trimiteri la lucrările privind instalațiile electrice care intră sub incidența Ordinului ANRE amintit, însă acest aspect nu conduce la concluzia că doar deținerea autorizațiilor emise în baza acestei legislații trebuia demonstrată de ofertanți, în condițiile în care, întrebată fiind, în mod expres, în etapa de pregătire a ofertelor, de autorizațiile/atestatele necesare pentru realizarea sistemelor de securitate la incendiu, răspunsul autorității nu a fost în sensul că acestea nu ar fi necesare, ci, dimpotrivă, a făcut trimitere la cerința care instituie în sarcina ofertanților obligația de a face dovada că dețin autorizațiile/atestatele necesare pentru execuția lucrărilor supuse achiziției.

De altfel, nici prin apărările punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a infirmat sau contrazis susținerile ..... privind necesitatea execuției și a acestui tip de lucrări care se supune unor reglementări speciale, aspect care presupunea o verificare propriu-zisă a modului în care ofertele răspund solicitării documentației de atribuire.

Or, o asemenea analiză nu se identifică a fi fost realizată în comisia de evaluare, contrar obligației prevăzută în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, în lipsa ei, caracterul ne/conform al ofertei MUNTICAS SRL este incert.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela

de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune revenirea în etapa de evaluare a ofertei criticate și verificarea modului în care aceasta face dovada că deține autorizațiile/atestatele necesare pentru execuția lucrărilor supuse achiziției sub aspectul legislației care reglementează lucrările aferente instalațiilor care privesc securitatea la incendiu.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 798/31.01.2024, în partea care privește oferta ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 798/31.01.2024, în partea care privește oferta ....., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.