În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 589/03.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35793/03.07.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., CIF R...., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin .... - administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 4503/ 23.06.2023 emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER PENTRU LUCRĂRI DE RESTAURARE SI CONSERVARE LA CETATEA DE SCAUN A SUCEVEI”, cod CPV Principal: 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarata necâștigătoare conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasată pe locul II, comunicată prin raportul procedurii nr. 4502/23.06.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare precum și reevaluarea ofertei și descalificarea ofertantului declarat câștigător ... întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ... SRL critică modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare.

Ulterior emiterii raportului procedurii nr. 4502/23.06.2023, contestatoarea, prin adresa nr. 563/27.06.2023, a solicitat accesul la consultarea dosarului achiziției publice, inclusiv documentele de

calificare, propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător CARAMARIN CONSULTING CONSTRUCT SRL.

Documentația din dosarul achiziției (inclusiv oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător) i-a fost transmisă prin email, iar în urma studierii documentației a constatat neconcordanțe în procesul de evaluare a autorității contractante. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare a societății ... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei câștigătoare contestatoarea aduce următoarele argumente:

Ofertantul .... nu îndeplinește cerința din Fișa de date cap. III.1.3.a):

„Lista cu principalele servicii similare duse la bun sfârșit prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care ofertantul să facă dovada ca în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice) în valoare cumulată de cel puțin 303.000 Lei, fără TVA echivalent alte valute la curs BNR din data semnării contractului, în cadrul a maxim 3 contracte, în conformitate cu normele profesionale în domeniu”, precum și prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, și având în vedere contractele declarate de către ofertantul câștigător ...., nu rezultă în mod clar faptul că a prestat servicii în valoare de 303.000 lei, în ultimii 3 ani, respectiv în perioada 06.06.2020-06.06.2023 (data limită de depunere), astfel:

- pentru contractul declarat în DUAE „Dirigenție de șantier la obiectivul: Restaurarea, Conservarea Patrimoniului Cultural la Mânăstirea Bogdana”, cu data de început 11.05.2018 și data de sfârșit 17.08.2020, nu s-a demonstrat că întreaga valoare declarată, de 96.400 lei, a fost prestată în perioada 06.06.2020 - 17.08.2020, pentru a fi considerată îndeplinită cerința referitoare la ultimii 3 ani. În mod nefiresc și nerealist, ar rezulta faptul că, din 27 luni perioada de prestare a serviciilor conform Contract nr. 462/11.05.2018, întreaga valoare contractuală s-ar fi prestat în decurs de doar 2 luni (perioadă ce se încadrează în ultimii 3 ani) aspect nedovedit de ofertant, pentru a putea fi luată în considerare întreaga valoare, ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței;

- pentru contractul declarat în DUAE „Dirigenție de șantier la obiectivul: Reabilitare, Modernizare și Dotare Muzeul Arta Lemnului din Municipiu Câmpulung Moldovenesc, Județul Suceava in scopul conservării, protejării și promovării patrimoniului cultural”, cu data de început 09.04.2019 și data de sfârșit 30.10.2020, nu s-a demonstrat că întreaga valoare declarată, de 93.030 lei, a fost prestată în perioada 06.06.2020- 30.10.2020, pentru a fi considerată îndeplinită cerința

referitoare la ultimii 3 ani. În mod nefiresc și nerealist, ar rezulta faptul că, din 18 luni perioada de prestare a serviciilor conform Contract nr. 10565/09.05.2019, întreaga valoare contractuală s-ar fi prestat în decurs de doar 4 luni (perioadă ce se încadrează în ultimii 3 ani) aspect nedovedit de ofertant, pentru a putea fi luată în considerare întreaga valoare, ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței;

- pentru contractul declarat DUAE „Dirigenție de șantier la obiectivul: Consolidarea Restaurarea și Conservarea Ansamblului Bisericii Sf. Ilie, (Biserica, Clopotnița zid de incintă) din satul Sf. Ilie, comuna Scheia, Județul Suceava)", cu data de început 30.05.2019 și data de sfârșit 08.06.2022, nu s-a demonstrat că întreaga valoare declarată, de 120.000 lei, a fost prestată în perioada 06.06.2020-08.06.2022, pentru a fi considerată îndeplinită cerința referitoare la ultimii 3 ani. În plus, din contractul de servicii nr. 7674/30.05.2019, prezentat de ofertantul câștigător la art. 5) Prețul contractului, se menționează suma de 120.000 lei, cu TVA inclus, însă pentru experiența similară se ia în calcul doar valoarea fără TVA.

Referitor la cerința clarificată din Fișa de date lll.1.3.a), prin răspunsul la solicitarea de clarificări „Se dorește selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 3 ani, în prestarea de servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice), pentru monumente istorice de importanță națională, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite ...".

Obiectivul prezentei achiziții „Cetatea de Scaun a Sucevei" se află în Lista monumentelor istorice cu codul SV-II-a-A-05449 - Grupa A - monumente istorice de valoare națională, iar ofertantul declarat câștigător, pentru experiența similară a declarat în DUAE contractul nr. 10565/09.05.2019 „Dirigenție de șantier la obiectivul: Reabilitare, Modernizare și Dotare Muzeul Arta Lemnului din Municipiu Câmpulung Moldovenesc, Județul Suceava în scopul conservării, protejării și promovării patrimoniului cultural" cu codul LMI SV-II-m-B- 05515, acesta fiind un monument din Grupa B - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local. Prin urmare, nu poate fi considerat experiența similară, obiectivul nefiind monument istoric de importanță națională, în acest sens, nici valoarea de 93.030 lei aferentă acestuia nu poate fi cuprinsă în valoarea cumulată a celor 3 contracte pentru a dovedi experiența similară de cel puțin 303.000 Lei, fără TVA. În mod evident, devin incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției", coroborat cu art. 317 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini", întrucât Oferta câștigătoare este neconformă.

Un alt argument ce întărește modul nelegal și superficial al comisiei de evaluare, în analizarea ofertei câștigătoare, privește cerința de la cap. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date, factorul de evaluare „Componenta tehnică - Diriginte de șantier atestat domeniul 1- pondere 50%”, coroborat cu cerința nr. 6 din caietul de sarcini „Diriginte de șantier atestat domeniul - Consolidare și restaurare monumente istorice, care să fi participat în calitate de diriginte de șantier, la execuția a cel puțin unui proiect tehnic de restaurare la monumente istorice categoria A, executat și recepționat”, unde se găsește precizat și algoritmul de calcul: Se va puncta astfel: 5 puncte - un contract; 10 puncte - 2 contracte; 25 puncte - 3 contracte; 50 puncte - 4 sau mai multe contracte.

Contestatoarea menționează că, în urma studiului dosarul achiziției publice, a observat existența unor lucrări ce depășesc competența unui diriginte de șantier atestat domeniul 1 ISC - Consolidări construcții inclusiv monumente și domeniul 4 MC - Consolidare/ restaurare structuri istorice, astfel nu se poate prezuma că poate diriginta lucrări și fără atestarea corespunzătoare de la Ministerul Culturii (ex. lucrări de arhitectură, structură, sistem de supraveghere video, instalații și puțuri absorbante etc.). Ceea ce însemnă că, supravegherea prin diriginți de șantier a acestor tipuri de lucrări impune necesitatea unui specialist care să fie atestat la Ministerul Culturii pentru domeniul 4 structură, dar și domeniu 1 arhitectură, 5F instalații, ori specialistul propus de ofertantul câștigător nu deține decât atestat pentru domeniul 4F la Ministerul Culturii și domeniul 1 ISC, astfel această parte de lucrări va rămâne neacoperită.

Având în vedere aspectele prezentate, consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a legislației specifice în construcții, declarând oferta sa necâștigătoare conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasată pe locul II potrivit raportul procedurii prin care a declarat câștigătoare o ofertă care este inacceptabilă și neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 4909/10.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37553/11.07.2023, ... a solicitat:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare nr. 4503/23.06.2023 prin care oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, a Raportului procedurii nr. 4502/ 23.06.2023, precum și a documentelor ce au stat la baza emiterii acestuia;
- continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din care rezultă că au depus oferte următorii:

1. ...
2. ....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare, clarificărilor furnizate și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a apreciat că ambii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

În procesul de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conform criteriului de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Urmare a finalizării evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare stabilește că se califică în Faza II de evaluare - Oferta financiară, ofertele depuse de ..., înregistrată cu nr. 4222/13.06.2023, și ...., înregistrată cu nr. 4223/13.06.2023.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a analziat propunerile financiare sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

În urma evaluării propunerii financiare, au fost declarate admisibile ofertele, iar comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul evaluării propunerii financiare prezentate, după cum urmează:

- pentru ... a introdus în SEAP rezultatul evaluării propunerii sale financiare ca „ADMIS”, cu un punctaj financiar de 50%;
- pentru ... a introdus în SEAP rezultatul evaluării propunerii sale financiare ca „ADMIS”, cu un punctaj financiar de 37,66%.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

Nr. crt.	**Ofertant**	**Punctaj total**	**Preț ofertat** *(lei fără TVA)*	**Clasament**
1.	*...*	**100,0**	**180.000,0**	**I**
2.	*...*	87,66	239.000,0	II

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor

prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 23.06.2023. În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

În baza documentelor prezentate, comisia de evaluare a introdus, în SEAP, rezultatul evaluării documentelor justificative actualizate, prin care ... demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, ca „ADMIS”.

Referitor la susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit cărora, comisia de evaluare ar fi tratat cu superficialitate procesul de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt fondate și nu pot fi reținute, după cum urmează:

1. Potrivit fișei de data a achiziției, III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională, ofertanții trebuiau să depună lista cu principalele servicii similare duse la bun sfârșit prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (06.06.2020 - 06.06.2023), a executat servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice) în valoare cumulată de cel puțin 303.000 Lei, fără TVA echivalent alte valute la curs BNR din data semnării contractului, în cadrul a maxim 3 contracte, în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Arată că s-a dorit selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 3 ani, în prestarea de servicii de dirigenție de șantier, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite, acest lucru demonstrând faptul că ofertantul are capacitatea de organizare și gestionare a contractelor de servicii în bune condiții sub aspectul îndeplinirii cerințelor cantitative și calitative.

Serviciile prestate și recepționate (duse la bun sfârșit), aferente contractelor (maxim 3), se cumulează pentru îndeplinirea cerinței minime valorice, documentele justificative, care să susțină informațiile din DUAE, putând fi:

- extrase din contract însoțite de procese verbale de recepție a serviciilor, documente constatatoare emise de beneficiari;
- orice alte documente de care dispune ofertantul și care prezintă informații relevante pentru îndeplinirea cerinței, și care confirmă informațiile prezentate la nivelul DUAE.

Ofertantul ..., clasat pe primul loc, a ales să demonstreze experiența similară aferentă ultimilor 3 ani (calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 06.06.2020 - 06.06.2023), în prestarea de servicii de dirigenție de șantier uzând de 3 contracte, fără TVA, încheiate înaintea perioadei de 3 ani, toate finalizate:

- Contract de servicii de dirigenție de șantier nr. 462/11.05.2018, cu derulare în perioada 11.05.2018 - 17.08.2020 cu valoarea de 96.400 lei și recepționate conform P-V nr. 1328/17.08.2020;

- Contract de prestări servicii de dirigenție de șantier nr. 7674/ 30.05.2019, cu derulare în perioada 30.05.2019 - 08.06.2022, cu valoarea de 120.000 lei și recepționate conform P-V nr. 8873/08.06.2022;

- Contract de servicii de dirigenție de șantier nr. 10.565/09.04.2019, cu derulare în perioada 09.04.2019 - 30.10.2020, cu valoarea de 93.030 lei și recepționate conform P-V nr. 27889/30.10.2020.

Contestatorul ..... a ales să demonstreze experiența similară aferentă ultimilor 3 ani (calculați pană la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor 06.06.2020 - 06.06.2023), în prestarea de servicii de dirigenție de șantier uzând de 2 contracte, încheiate înaintea perioadei de 3 ani, dintre care unul finalizat și unul încă în derulare.

Comisia de evaluare, având în vedere că ambii ofertanți au înțeles să-și demonstreze experiența similară aferentă ultimilor 3 ani în prestarea de servicii de dirigenție de șantier, recepționate, folosindu-se de contracte încheiate înaintea perioadei de 3 ani (calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 06.06.2020 - 06.06.2023) și ținând cont că decontarea serviciilor de asistență tehnică asigurate prin diriginți de șantier se face proporțional cu lucrările executate de către executant și nu prin regula de proporționalitate aplicată între durata derulării contractului și valoarea acestuia, în mod corect a acceptat ca fiind conforme ambele oferte, care au la bază contractele depuse de ofertanți, care atestă serviciile prestate și recepționate (duse la bun sfârșit).

2. Referitor la criticile aduse în discuție la punctul nr. 2 din contestație, arată că, potrivit criteriilor de selecție menționate în fișa de date la Secțiunea III. 1.3.1), autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada executării de servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice), care cuprind următoarele categorii, din punct de vedere valoric: Grupa A - monumente istorice de valoare națională sau universală și Grupa B - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, fără a numi distinct vreuna dintre grupe. Chiar dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a strecurat dintr-o eroare materială denumirea de „importanță națională”, acest lucru nu ar duce la invalidarea ofertei depuse de către ..., care s-a folosit pentru a demonstra experiența similară de un contract care are ca obiect restaurarea unui monument istoric din Grupa B.

3. Cu privire la criticile aduse la punctul nr. 3 din contestație arată că nici acestea nu pot fi primite, deoarece contestatorul ... le avansează fără a cunoaște toate documentele depuse de către ofertantul .....

La aplicarea algoritmului de calcul, prevăzut la componenta tehnică, la punctul 7) Criterii de atribuire, din caietul de sarcini, comisia de evaluare a punctat în mod corect, ținând cont de experiența deținută, care reiese din „Lista principalelor servicii similare prestate" de către ofertantul ..., în care sunt inserate un număr de 8 contracte de dirigenție de șantier, după cum s-a ținut cont și de experiența din oferta tehnică a contestatorului.

Experiența care a fost punctată în această etapă, nu a avut legătură cu experiența similară aferentă ultimilor 3 ani din condițiile de calificare, specificate în DUAE.

4. Referitor la criticile aduse de către ..., cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător ar trebui să fie atestat de către Ministerul Culturii pentru domeniul 5F instalații, nu doar pentru domeniul 4F structură, arată că o astfel de cerință nu a făcut parte din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 622/12.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 38346/13.07.2023, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la primul aspect din punctul de vedere, contestatoarea apreciază că nu se poate lua în considerare punctul 1, întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor formulate de aceasta, prin care a arătat că ofertantul nu a demonstrat clar că valoarea de 309.430,00 lei, fără TVA, aferente celor 3 contracte cumulate, rezultă din servicii prestate și recepționate strict în perioada 06.06.2020-06.06.2023, pentru a fi considerată îndeplinită cerința referitoare la ultimii 3 ani. Într-adevăr, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 nu contează dacă contractele au început sau au fost finalizate înafara celor 3 ani (06.06.2023-06.06.2020), însă trebuie demonstrat printr-un livrabil independent că valoarea care a fost prezentată în DUAE rezultă din prestarea și recepționarea serviciilor similare din perioada 06.06.2020-06.06.2023.

Referitor la criticile aduse în discuție la punctul nr. 2 din contestație, arată că, potrivit criteriilor de selecție menționate în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada executării de servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice), care cuprind următoarele categorii din punct de vedere valoric: Grupa A - monumente istorice de valoare națională sau universală și Grupa B - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, fără a numi distinct vreuna dintre grupe. Chiar dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a strecurat dintr-o eroare materială

denumirea de „importanță națională”, acest lucru nu ar duce la invalidarea ofertei depuse de către ...., care s-a folosit de un contract care are ca obiect restaurarea unui monument istoric din Grupa B pentru a demonstra experiența similară.

Contestatoarea consideră că nu se poate lua în considerare punctul 2, întrucât autoritatea contractantă, inițial prin fișa de date, a solicitat și: „Justificare: Se dorește selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 3 ani, în prestarea de servicii de tipărire carte, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite, acest lucru demonstrând faptul ca ofertantul are capacitatea de organizare și gestionare a contractelor de servicii în bune condiții sub aspectul îndeplinirii cerințelor cantitative si calitative”, mențiune care era în mod evident neclară și pentru care s-au solicitat clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, solicitate înainte de depunerea/ deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat în mod corect și legal ca „experiența similară să vizeze monumente istorice de importanță națională, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite”. Din acest răspuns rezultă, fără echivoc, faptul că monumentele istorice folosite ca experiență similară trebuie să fie de importanță națională, și mai mult decât atât, de aceeași complexitate cu monumentul istoric ce face obiectul licitației. Astfel, având în vedere că în fișa de date se arată că Cetatea de Scaun este înscrisă în lista monumentelor istorice cu indicativul SV-II-a-A-05449, rezultă clar că monumentele istorice ce sunt folosite ca experiență similară trebuie, de asemenea, să fie încadrate în GRUPA A - monumente istorice de importanță națională.

Cetatea de Scaun a Sucevei este înscrisă în lista monumentelor cu indicativul SV-II-a-A-05449, fiind alcătuită din 4 obiective:

- Fortul Mușatin-datează din secolul al XIV-lea, cu codul SV-II-m-A-05449.01;
- Incinta exterioară - datează din perioada 1476-1478 și are codul SV-II-m-05449.02;
- Șanț de apărare - datează de la sfârșitul sec. al XV-lea și are codul SV-II-m-A-05449.03;
- Zid de contraescarpă - datează din a doua jumătate a sec. al XV-lea și are codul SV-II-m-A-05449.04.

În concluzie, apărarea autorității contractante, cum că acest răspuns ar fi de fapt o eroare materială nu poate fi luată în considerare, având în vedere răspunsul autorității contractante la clarificări, cerințele din caietul de sarcini, precum și dispozițiile art. 8 din Legea nr. 422/2001, în care se arată că, prin monumente istorice grupa A, se înțelege: „monumente istorice de valoare națională sau universală”, coroborate cu dispozițiile Instrucțiunii nr. 2/2017 art. 3.

Mai mult decât atât, dacă se ia în considerare faptul că mențiunea „clădiri de importanță națională” este o eroare materială, acest aspect ar

conduce la restrângerea competiției, în mod artificial, prin limitarea participanților, care dacă ar fi știut că se accepta atât Grupa A cât și Grupa B ar fi participat la prezenta procedură de achiziție. Acest aspect dovedește faptul că ofertantul .... a fost favorizat.

Referitor la al treilea aspect din punctul de vedere, contestatoarea apreciază că acesta nu poate fi primit, întrucât autoritatea nu răspunde criticilor aduse de către .... care a arătat că, din tabelul denumit: „Lista principalelor servicii similare prestate", precum și din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor depuse spre dovedire nu rezultă clar și precis poziția și domeniile pentru care specialistul a desfășurat aceste activități și astfel nu este demonstrată experiența specialistului pentru poziția diriginte de șantier domeniul 1 - Consolidare și restaurare monumente istorice.

Referitor la al patrulea aspect din punct de vedere:

Contestatoarea reiterează faptul că, din punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care arată că, în documentația de atribuire, s-a solicitat strict demonstrarea autorizării în domeniul 1 -Consolidare și restaurare monumente istorice ISC și domeniul 4 Consolidare structuri istorice - MC, nefiind necesară autorizarea Specialistului și pentru domeniul 1 - Restaurare Arhitectură și domeniul 5 - Specializarea F (deși din studierea documentației transmise, precum și a proiectului tehnic rezultă că există și lucrări asupra arhitecturii, structurii sistemului de supraveghere video, instalații și puțuri absorbante) există suspiciuni rezonabile referitoare la faptul că autoritatea contractantă în mod intenționat nu a cerut respectivele domenii, iar ofertantul câștigător nu are nici experiența necesară și deci nici capacitatea profesională să ducă la bun sfârșit acest proiect întrucât nu deține autorizările necesare pentru lucrări de arhitectură și instalații la ISC și MC.

Contestatoarea precizează că își menține cele expuse în conținutul contestației.

Consiliul constată că .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209278093/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași în data de 30.06.2023, stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.073,96 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER PENTRU LUCRĂRI DE RESTAURARE SI CONSERVARE LA CETATEA DE SCAUN A SUCEVEI", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț". Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 303.698,03 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4503/23.06.2023, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza criticilor, legate de oferta declarată câștigătoare, privind cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire prevăzute la:

- cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară solicitată: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința privind Capacitatea tehnică - Experiență similară (conf. art. 179 lit. a) Legea nr. 98/2016). Modalitatea de îndeplinire: Lista cu principalele servicii similare duse la bun sfârșit prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care ofertantul să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice) în valoare cumulată de cel puțin 303.000 Lei, fără TVA echivalent alte valute la curs BNR din data semnării contractului, în cadrul a maxim 3 contracte, în conformitate cu normele profesionale în domeniu. Serviciile prestate și recepționate (duse la bun sfârșit), aferente contractelor (maxim 3), se cumulează pentru îndeplinirea cerinței minime valorice. Mod de îndeplinire a cerinței: Prezentare DUAE. Ofertantul clasat pe primul loc după etapa de evaluare a ofertelor va prezenta la solicitarea comisiei de evaluare documente justificative care să susțină informațiile din DUAE. Acestea pot fi: Extrase din contract însoțite de Procese verbale de recepție a serviciilor, Documente constatatoare emise de beneficiari, Orice alte documente de care dispune ofertantul și care prezintă informații relevante pentru îndeplinirea cerinței, și care confirmă informațiile prezentate la nivelul DUAE”;

- Clarificare nr. 6 (din data de 23.05.2023), referitoare la fișa de date a achiziției: „Justificare: se dorește selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 3 ani, în prestarea de servicii de tipărire carte (...) impunând în mod abuziv servicii de tipărire carte, care nu sunt servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (...) vă rugăm să eliminați prezenta mențiune din fișa de date”, autoritatea contractantă a răspuns: „Se corectează prevederile fișei de date privind experiența similară: Justificare: se dorește selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 3 ani, în prestarea de servicii de dirigenție de șantier (consolidare și restaurare monumente istorice), pentru monumente istorice de importanță națională, la același nivel de complexitate cu cele

ce urmează a fi atribuite, acest lucru demonstrând faptul că ofertantul are capacitatea de organizare și gestionare a contractelor de servicii în bune condiții sub aspectul îndeplinirii cerințelor cantitative și calitative”»

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, din punct de vedere valoric, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- contractul de servicii nr. 462/11.05.2018, încheiat între Mănăstirea Bogdana și .L, în valoare de 96.400 lei, fără TVA, plătibil ...în tranșe, având ca obiect „servicii de asistență tehnică (dirigenție de șantier)” și procesul-verbal de recepție nr. 12937/17.08.2020, la terminarea lucrărilor;
- contractul de prestări servicii de dirigenție de șantier nr. 7674/30.05.2019, încheiat între ... și ...., în valoare de 120.000 lei, fără TVA, având ca obiect „servicii de supraveghere a execuției lucrărilor” și procesul-verbal de recepție nr. 8873/08.06.2022, la terminarea lucrărilor;
- contractul de servicii nr. 10565/09.04.2019, încheiat între ... și ...., în valoare de 93.030 lei, fără TVA, având ca obiect „servicii de asistență tehnică (dirigenție de șantier)” și procesul-verbal de recepție nr. 27889/30.10.2020, la terminarea lucrărilor.

Totodată, Consiliul constată că aceste contracte și valori au fost indicate, printre altele, de ofertantul declarat câștigător, în DUAE-ul prezentat și în lista principalelor servicii similare prestate.

Luând în considerare aspectele prezentate mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care prevăd: „(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

Acest articol se referă la contractele de servicii sau lucrări în cadrul procedurilor de achiziție publică. Potrivit acestui articol, în cazul în care contractul se referă la prestarea unor servicii sau realizarea unor lucrări, comisia de evaluare are o obligație specifică atunci când se evaluează documentele privind recepționarea acestor servicii sau lucrări în perioada de referință.

Concret, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare întreaga valoare sau cantitate a serviciilor, așa cum este specificată în documentul de recepție, dacă acestea sunt integrate într-un livrabil sau într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Acest lucru înseamnă că evaluarea trebuie să fie bazată pe întregul conținut al documentului de recepție, fără a elimina artificial anumite valori sau

cantități aferente lunilor sau anilor care nu se încadrează în intervalul de timp specificat.

În esență, articolul stabilește că membri comisiei de evaluare nu trebuie să excludă din evaluare anumite valori sau cantități de servicii, doar pentru că acestea sunt asociate cu perioade de timp care nu se încadrează în intervalul de referință, dacă aceste servicii sunt parte integrantă a unui livrabil sau obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Aceasta asigură o evaluare corespunzătoare a prestațiilor prestate în cadrul contractului, fără a crea distorsiuni artificiale în procesul de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost finalizată de comisia de evaluare, din punct de vedere valoric, potrivit dispozițiilor art. 65 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În contextul dat, contrar celor reclamate de contestatoare, se constată legalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, cu privire la valoarea experienței similare prezentată de ofertantul declarat câștigător și avută în vedere în procesul de evaluare.

Cât privește verificarea experienței similare în prestarea de servicii de dirigenție de șantier, prin raportare la categoriile de monumente: consolidare și restaurare monumente istorice de importanță națională, la același nivel de complexitate, Consiliul constată că, potrivit susținerilor autorității contractante, acest aspect nu a făcut obiectul verificărilor/analizei, fiind vorba, în opinia sa, de o eroare materială în cuprinsul răspunsului la clarificări „de importanță națională”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă (inclusiv clarificările aduse până la data limită de depunere a ofertelor), este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că ofertanții trebuiau să prezinte contracte de prestări servicii de dirigenție de șantier având ca obiect consolidare și restaurare monumente istorice de importanță națională, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite.

Potrivit obiectului prezentei achiziții, Consiliul reține că Cetatea de Scaun a Sucevei se află în Lista monumentelor istorice cu codul SV-II-a-A-05449-Categoria A-monumente istorice de interes național.

Prin urmare, contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător, pentru demonstrarea experienței similare, trebuiau să aibă ca obiect prestarea de servicii la monumente istorice de valoare națională, fapt clarificat prin răspunsul din data de 23.05.2023.

Or, contractul nr. 10565/09.05.2019, prezentat de ofertantul declarat câștigător, încheiat între .... și ...., în valoare de 93.030 lei, fără TVA, având ca obiect „servicii de asistență tehnică (dirigenție de șantier)” la obiectivul Reabilitare, modernizare și dotare Muzeul Arta Lemnului din Municipiul Câmpulung Moldovenesc județul Suceava, cu codul LMI SV-II-m-B-05515 este un monument din Categoria B - monument istoric de interes local, nu respectă cerința documentației de atribuire așa cum a fost clarificată de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, oferta prezentată de .... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de neconformitate, reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă";* decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers*

inutil soluționării cauzei deduse judecății"; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: „*Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare*".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de ...., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertei depuse de ...., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... .

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.