



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data

Prin contestația nr. 8573/19.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45480/20.10.2020, formulată de SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 6450/08.10.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare echipamente IT (scanere, imprimante) și tonerele aferente utilizării imprimantelor - pentru Proiectul „PROACCES 2 – Stimularea mobilității și subvenționarea locurilor de muncă pentru șomeri și inactivi” POCU/610/3/13/130167I*, s-a solicitat: admiterea contestației și aplicarea strictă a legii în ceea ce privește reanalizarea ofertei tehnice a ofertantului ...SRL, în baza legii și a *„art. 36, alin. (2), pct. b) din HG nr. 925/2006”* și excluderea acesteia ca fiind neconformă cu cerințele tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, prin care contestă conformitatea produselor oferite de către ...SRL, societate clasată pe locul 1, cu cerințele caietului de sarcini și, implicit, cu clarificările trimise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, următoarele produse: scanner profesional - 84 buc, imprimante - 84 buc și toner imprimantă - 252 buc, iar în

urma derulării procedurii a fost adoptată decizia comunicată prin raportul procedurii nr. 6450/08.10.2020, prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț reprezentând 37,39% din valoarea estimată a contractului.

În opinia petentei, prețurile ofertate de compania clasată pe primul loc sunt nejustificat de mici, motiv pentru care consideră că această ofertă nu poate fi atât de scăzută decât dacă ar conține produse care nu respectă cerințele din caietul de sarcini și al clarificărilor primite de la autoritatea contractantă.

Aceasta, raportându-se la datele înscrise în raportul procedurii, atrage atenția asupra produsului ofertat sub denumirea de „Scanner profesional”, așa cum a fost denumit și în caietul de sarcini.

Totodată, învederează că în urma solicitării de a consulta oferta tehnică, autoritatea contractantă a răspuns că ofertantul ...SRL a marcat oferta ca fiind confidențială, răspuns însoțit de precizarea că la produsul „Scanner profesional” ofertat „echipamentul efectuează mai multe operațiuni”, deci este un echipament multifuncțional și nu un scanner profesional, așa cum a fost cerința.

Spre exemplificare, petenta a atașat contestației răspunsul autorității contractante nr. 824/PROACCES2/19.10.202.0 din care reiese că la produsul „Scanner profesional” a fost ofertat un echipament multifuncțional, care are la bază funcția de printare și secundară cea de scanare, deși cerința a fost clar exprimată că destinația echipamentului este cea de scanare profesională.

Ținând cont de acestea, contestatoarea consideră că în baza „art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006” i-a fost îngăduit accesul la procedură și, totodată, consideră că în baza „art. 36 alin. (2), pct. b) din HG nr. 925/2006”, nu s-a respectat cerința din caietul de sarcini, rezultând astfel că oferta este neconformă.

În consecință, solicită admiterea contestației și aplicarea strictă a legii în ceea ce privește reanalizarea ofertei tehnice a câștigătoarei și excluderea acesteia ca fiind neconformă cu cerințele tehnice.

Cu adresa nr. 528841/23.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46320/23.10.2020, ... (...), a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația ... SA.

Autoritatea contractantă arată că în faza de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a întocmit procesele-verbale intermediare nr. 748/27.08.2020 și nr. 798/17.09.2020, precum și procesul-verbal nr. 810/22.09.2020, prin care au fost declarate conforme 8 oferte, printre care și ofertele ... SA și ...SRL.

În faza de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv de verificare a conformității acestora cu propunerile tehnice, prin procesul verbal nr. 813/23.09.2020 a solicitat clarificări, inclusiv ... SA și ...SRL, în vederea justificării prețurilor produselor ofertate, care au fost constatate de comisia de evaluare ca fiind mici în comparație cu cele identificate pe site-urile de profil.

În urma răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 827/25.09.2020, prin care toate cele 8 oferte au fost declarate acceptabile și conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", a rezultat următorul clasament:

Nr.crt.	Denumirea operatorului economic	Propunerea tehnică/ valoare lei, fără TV A
1	...S.R.L.	423.948
2	... S.R.L.	737.509,08
3	...	768.516
4	... S.R.L.	798.420
5	... SRL	809.817,12
6	...	818.496
7	... S.R.L.	1.063.944
8	... S.R.L.	1.129.716

În ceea ce privește criticile din contestație, autoritatea precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 810/22.09.2020.

Cu privire la oferta tehnică depusă de ...SRL, menționează că tipul de produs ofertat, respectiv „Scaner profesional” îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru „scaner profesional”. În acest sens, potrivit anexei la oferta tehnică, se menționează ca specificație tehnică la acest tip de produs, că funcția de scanare este „funcție inclusă în produs”.

Referitor la susținerea ... SA din contestație, conform căreia ... i-ar fi îngăduit accesul la procedură, aceasta precizează că petenta a solicitat prin adresa nr. 8568/08.10.2020 acces la consultarea documentelor dosarului ofertantului ...SRL, iar ... i-a răspuns prin adresa nr. 6475/LC/08.10.2020, prin care i-a comunicat că autoritatea contractantă acordă accesul la documentele dosarului, mai puțin cele declarate confidențiale de către ofertant, respectiv centralizatorul ofertei financiare cu denumirea produselor ofertate, precum și anexa la oferta tehnică cu denumirea și descrierea produselor ofertate, precum și fișele tehnice atașate.

Urmare a acestei situații, ... SA a solicitat la data de 12.10.2020 precizări cu privire la produsul ofertat de ...SRL sub denumirea de „scaner profesional”, respectiv dacă acest produs este «scaner profesional» conform caietului de sarcini sau este un sistem multifuncțional (imprimantă, copiator, scaner)".

În vederea clarificării acestui aspect, ... a solicitat ...SRL, prin adresa nr. 885/19.10.2020, informații cu privire la caracteristica produsului ofertat din această perspectivă, răspunsul transmis de aceasta în data de 19.10.2020 fiind următorul: „*produsul ofertat este o multifuncțională profesională care include funcția de scaner profesional cu respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini*”.

Autoritatea contractantă precizează că a informat ... SA, prin adresa nr. 884/19.10.2020, că „echipamentul efectuează mai multe operațiuni”.

Referitor la susținerea contestatoarei că „prețurile oferite de compania clasată pe primul loc sunt nejustificat de mici”, autoritatea arată că a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ...S.R.L clarificări privind aceste aspecte, prin adresa nr. 8169/23.09.2020, iar prin adresa din data de 24.09.2020 ofertantul a argumentat aspectele avute în vedere la întocmirea ofertei financiare depuse, printre altele motivând că prețul are fundamentare economică prin raportare atât la prețurile de producție și metodele de fabricație utilizate de către producătorii bunurilor oferite, la prețurile aferente serviciilor de distribuție incluse în prețul de ofertă, cât și la prețurile serviciilor specifice.

Cu adresa nr. 8585/05.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48734/06.11.2020, contestatoarea a formulat concluzii reieșite din consultarea dosarului cauzei, prin care arată următoarele:

Conform „Ghid de bune practici” publicat pe portalul CNSC:

„Specificațiile tehnice trebuie să redea cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Contestatoarea consideră că nu sunt satisfăcute cerințele autorității contractante pentru „scanner profesional”, deoarece funcțiile suplimentare ale echipamentului multifuncțional oferit de ...SRL ar duce la achiziționarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele avute în vedere de aceasta.

Spre exemplificare și în susținere, aceasta se referă la:

- dimensiunile echipamentelor, respectiv: dimensiuni reduse pentru a putea fi mutat cu ușurință în funcție de locația unde se execută lucrările de scanare.

Scanner Canon imageFORMULA DR-M1060 - 424 (l) x 246 (A) x 120 (H) mm|6,1 kg;

Multifuncțional Brother MFC-J3930DW - 575 x 477 x 374mm|23,6kg.

- Funcții avansate de scanare și softuri incluse:

Scanner Canon image FORMULA DR-M1060 - Binar: Alb-negru, Remediere defecțiuni, Îmbunătățire avansată a clarității textului I, îmbunătățire avansată a clarității textului II, Detectare automată a culorilor, Tonuri de gri pe 8 biți (256 de niveluri), Color pe 24 de biți, Detectare automată format pagină, Corectare aliniere, Corectare culori 3D, Eliminarea culorilor (RGB), Detectare automată a culorilor, Îmbunătățirea clarității textului, MultiStream, Curbă gamma presetată, Prescanare, Coduri de patch-uri, Rotire imagine, Omitere pagini albe, mod In-folio, Setare zonă de scanare, Orientare text, Îmbunătățire contururi, Eliminarea a efectului moarat, Prevenire infiltrare culori/Eliminare fundal, Evidențiere caractere, Uniformizare fundal, Eliminarea umbre, Eliberare a alimentării duble (DFR), Detectare alimentare dublă (senzor cu ultrasunete/după lungime), scanare către e-mail, rețea, USB, Driver ISIS/TWAIN (Microsoft Windows XP Pro/XP Home/VISTA/7/8/8.1/10/Server 2008/Server 2012), CaptureOnTouch Pro, CapturePerfect, Nuance eCopy PDF Pro Office, Kofax VRS.

(Informații disponibile pe <https://www.canon.ro/scanners/document-scanners/imageformula-dr-m1060/specification.html>;

<https://www.canon.ro/scanners/document-scanners/na10wa10/specifications/>).

Multifuncțional Brother MFC-J3930DW:

Scanare către Email, imagine, fișier, OCR, USB flash drive, E-mail server, FTP, rețea, servicii Web: Scanare directă către Evernote™, Box, Dropbox, Google Drive™, OneDrive, Flickr, Facebook, Evernote™, OneNote, Creative Center Da, Easy Scan to Email Da, Enlarge Text Copy Da, Fax Forward to Cloud Da, Folding Notes Da, Note Scan Da, Office Doc Creator Da, Conturare și copiere Da, Conturare scanare Da, Scan to Mobile Da, Scan to Searchable PDF Da. (Informații disponibile pe <https://www.brother.ro/printers/inkjet-printers/mfc-i3930dw>).

Având în vedere că echipamentul Brother MFC-J3930DW este un multifuncțional, pe lângă piesele de schimb aferente funcției de scanare, mai necesită și consumabilele de tip cerneală folosite pentru funcțiile de printare și copiere, ceea ce presupune costuri suplimentare pe viitor. De exemplu, echipamentul face automat o calibrare lunară care consumă aproximativ 15% din capacitatea cartușelor, chiar dacă echipamentul a fost sau nu folosit în acest interval. În plus, în cazul în care cerneala se usucă în capul de printare, acesta trebuie înlocuit, iar costul lui este de aproximativ 40% din valoarea echipamentului.

- Dimensiune maximă de scanare:

Scanner Canon imageFORMULA DR-M1060 - Mod document lung -3000 mm max. (acceptat de alimentarea directă);

Multifuncțional Brother MFC-J3930DW - Maxim format A3 (297 x 420 mm).

Contestatoarea arată că urmare a solicitării adresate de ... SA în data de 12.10.2020, cu privire la produsul oferat de ...(pentru poziția „scanner profesional”), autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia informații suplimentare cu privire la caracteristica produsului oferat, răspunsul fiind că echipamentul oferat este „o multifuncțională profesională care include funcția de scanner profesional”.

Petenta învederează că acest lucru este complet diferit de cele declarate și menționate de către ...în oferta tehnică și alte solicitări de clarificare cu privire la produsul oferat pentru poziția „scanner profesional”. Astfel în propunerea tehnică, precum și în răspunsurile la solicitările de clarificare s-a menționat „scanner profesional” și nu „multifuncțional”.

Raportându-se la solicitarea de clarificare nr. 885/19.10.2020, trimisă de către autoritatea contractantă către ..., în acord cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, petenta consideră că, prin răspunsurile transmise, ...a modificat prin omisiune cerința autorității contractante, din „scanner profesional” în „multifuncțional”, de aceea solicită ca propunerea tehnică a acestuia să fie considerată neconformă.

Totodată, precizează că această modificare se regăsește și în răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 816/23.09.2020 și nr. 756/27.08.2020, adresate ofertantului ..., care a răspuns după cum urmează: „84 buc. Scanner Profesional model Brother MFC-J3930DWY”, „Ref. scanner, imprimantă”, deși în răspuns a precizat că produsul oferat de ei este „o multifuncțională profesională care include funcția de scanner profesional”.

Având în vedere detaliile cuprinse în punctul de vedere nr. 6800/MM/23.10.2020, respectiv faptul că oferta contestatoarei se află pe

locul trei în clasamentul final, existând o ofertă admisibilă clasată pe locul 2, cu adresa nr. 48665/.../05.11.2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, întrucât prin contestație a criticat doar oferta situată pe locul 1, fără a formula critici cu privire la oferta situată pe locul 2, respectiv oferta depusă de SC ...SRL.

Cu adresa nr. 8587/06.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48817/06.11.2020, SC ... SA a răspuns solicitării prin care arată că modul în care a fost ofertat un alt tip de echipament decât cel solicitat de autoritatea contractantă este unul eronat, de aceea susține că dorește să nu se creeze un precedent.

De asemenea, susține că urmare a studierii dosarului a constatat că au solicitat acces la dosarul ...și cei clasați pe locul 2, respectiv ..., precum și ... SRL, respectiv locul 5, iar răspunsul autorității a fost că echipamentul ofertat de ...efectuează mai multe operațiuni.

Raportat la acest răspuns, contestatoarea presupune că și cele două societăți antementionate au avut aceleași nemulțumiri cu privire la oferta câștigătoare, însă susține că nu cunoaște motivele pentru care aceștia nu au continuat procesul de contestare a raportului procedurii.

În concluzie, consideră că, de principiu, este necesar ca oferta depusă de ...să fie declarată ca fiind neconformă, astfel încât pe viitor să nu se creeze oportunități similare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare echipamente IT (scanere, imprimante) și tonerele aferente utilizării imprimantelor- pentru Proiectul „PROACCES 2- Stimularea mobilității și subvenționarea locurilor de muncă pentru șomeri și inactivi” POCU/610/3/13/130167I»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.06.2020, valoarea estimată a contractului fiind de ...,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 6450/08.10.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte admisibile 8 operatori economici, printre care și contestatoarea, fiind desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă SC ...SRL, cu un preț de ... lei fără TVA, iar oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe locul 3, cu un preț de ... lei.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. .../2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin prezenta contestație, SC ... SA critică exclusiv oferta declarată câștigătoare depusă de SC ...SRL, solicitând constatarea neconformității produselor ofertate de ...SRL, obligarea autorității contractante la reanalizarea acestei oferte tehnice și excluderea acesteia ca neconformă.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes în formularea contestației, pe care a invocat-o din oficiu, având în vedere că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, iar aceasta a formulat critici doar cu privire la oferta clasată pe locul 1, fără a critica și oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ...SRL.

În soluționarea acestei excepții sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici doar împotriva ofertantului declarat câștigător, nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Prin criticarea ofertantului declarat câștigător, nu și a celui de pe locul 2, nu există nicio posibilitate ca, în urma demersului său, autoarea contestației să devină câștigătoare a acestei proceduri de atribuire.

Consiliul are în vedere că actul de comunicare a rezultatului procedurii transmis contestatoarei cuprinde informațiile pe care

autoritatea contractantă era obligată se le comunice, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*. Astfel, prin adresa nr. 6456/08.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa clasându-se pe locul III, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu prețul de ... lei fără TVA.

Pe de altă parte, din raportul procedurii nr. 6450/08.10.2020, la care contestatoarea a avut acces, reiese că aceasta avea cunoștință că au fost depuse 8 oferte, iar oferta sa se situează pe locul 3, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ...SRL, cu prețul de ... lei. Mai mult, autoarea contestației s-a prevalat de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind accesul la dosarul achiziției, însă a cerut lămuriri doar cu privire la oferta câștigătoare, nefiind interesată de studierea ofertei situată pe locul 2.

Prin urmare, acuzațiile formulate în mod legal de contestatoare nu privesc și ofertantul clasat pe locul 2, aceasta neprobând, astfel, că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat.

În condițiile în care contestatoarea, ofertantă clasată pe locul 3, nu a criticat și oferta clasată pe locul 2, este evident că finalitatea procedurii față de oferta sa nu va modificată în cazul unei eventuale reevaluări a ofertei declarată câștigătoare.

Consiliul nu poate analiza, din oficiu, oferta clasată pe locul 2, aceasta nefiind criticată în cadrul contestației, astfel că o eventuală luare a măsurii de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, dacă s-ar dovedi întemeiate criticile formulate, nu ar putea profita contestatoarei.

Pentru considerentele evocate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.