

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 02.03.2026

Prin contestația nr. 3270/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91926/31.12.2025, formulată de către societatea ..., liderul asocierii ... – ... – ...cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 10790/23.12.2025, act emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Amenajare promenadă de-a lungul râului Bistra pe partea stânga, pe o lungime de cca 2km și modernizare locuri de joacă pentru copii, ..., ...”*, cod CPV 45112700-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../31.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 10790/23.12.2025, comunicat prin intermediul SEAP la data de 24.12.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei, inacceptabilă și neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 10790/23.12.2025, comunicat prin intermediul SEAP la data de 24.12.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00065] 2025 - 12 - 31 - Contestatie - ... - ... - etapa 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 31.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 23 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 10/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 399/08.01.2026, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 211980647/1 din 05.01.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Timișoara, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 399/08.01.2026.

Prin adresa nr. 210/15.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2336/ 15.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00066] *Punct de vedere ...-Contestatie nr5175-6-2025.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 31.07.2025.

Prin adresa nr. 160/21.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3596/21.01.2026, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00067] 2026 - 01 - 19 - *Raspuns la punctul de vedere - ... - ... - etapa 2 (1).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 31.07.2025.

Prin adresa nr. 3973/5175/C6/22.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice și oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., precum și eventuala corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 561/26.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 5722/29.01.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 3270/31.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 91926/31.12.2025, prin adresa nr. 7..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data

de 11.02.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 09.02.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Amenajare promenadă de-a lungul râului Bistra pe partea stânga, pe o lungime de cca 2km și modernizare locuri de joacă pentru copii, ..., ...”*, cod CPV 45112700-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../31.07.202.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 17.472.476,52 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 7973/01.10.2025 oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestație nr. 2467/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70478/ 09.10.2025.

Prin Decizia nr. ..., urmare a renunțării la contestația de mai sus, Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Conform raportului procedurii nr. 10790/23.12.2025, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... PREST SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211980647/1 din 05.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10792/23.12.2025, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a invocat o serie de motive de neconformitate în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/ 2016, care au stat la baza respingerii ca ofertei contestatoarei, legate de: „*Metodologia*” depusă de ...; neconcordanțe interne privind datele proiectului: în document apar valori diferite pentru aceeași mărime (suprafața amenajată la Obiectiv 1) 26.747 mp vs. 26.707 mp; inconsecvență pe ISO 9001: documentul invocă ediții vechi (2001/2008), în contradicție cu cerința din Fișa de date (2015) etc. autoritatea concluzionând că oferta este declarată: „*neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime ale Documentației de atribuire privind metodologia de execuție, asigurarea calității, procedurile tehnice și programul de execuție*”.

Față de aceste motive, societatea ... afirmă că „*noile*” motive de neconformitate vizează aspecte care au fost deja considerate conforme ca urmare a finalizării evaluării tehnice din prima etapă, astfel că, în opinia sa, acestea au fost invocate de către autoritatea contractantă „*doar în scopul de a justifica încă o data decizia de a declara oferta neconformă și de a anula procedura*”. De asemenea, susține că aceeași autoritate, înainte de a respinge oferta sa, trebuia să-i solicite clarificări, considerând că refuzul de a efectua acest demers încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, iar o eventuală îndreptare a abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă nu ar fi generat un avantaj concurențial; nu ar fi modificat parametrii tehnici ai ofertei; nu ar fi afectat poziția celorlalți ofertanți.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul ține seama că în urma primei contestații nr. 2467/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70478/ 09.10.2025, formulată de către aceeași contestatoarei, împotriva motivelor de neconformitate conținute de raportul procedurii nr. 7973/01.10.2025, autoritatea a decis anularea acestui raport și „*reluarea etapei de evaluare tehnică, în vederea verificării din nou a ofertelor tehnice depuse*”, conform punctului său de vedere nr. 8370/15.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 72406/ 16.10.2025.

Ulterior celor de mai sus, societatea ... a comunicat adresa nr. 2577/22.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 73914/ 22.10.2025, denumită „*Cerere de renunțare la contestație*”, ca urmare a măsurilor de remediere în sensul revocării raportului procedurii nr. 7973/ 01.10.2025, precizate de către autoritatea în punctul său de vedere, Consiliul, prin Decizia nr. ..., luând act de această renunțare.

Verificând raportul procedurii nr. 10790/23.12.2025, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, pe alte motive decât cele din etapa anterioară, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform, cu toate că în punctul său de vedere nr. 8370/15.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 72406/16.10.2025 (aferent primei contestații) a precizat: „*prin această*

măsură se urmărește clarificarea eventualelor neconcordanțe și confirmarea respectării cerințelor din documentația de atribuire (...)”.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarele mențiuni atât în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10792/ 23.12.2025: *„Clarificările NU pot repara această problemă, pentru că ar însemna rescrierea propunerii tehnice”,* cât și în punctul său de vedere nr. 210/ 15.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 2336/15.01.2025 (aferent prezentei contestații): *„A.C. a acționat corect atunci când a apreciat că nu se pot formula clarificări „reparatorie” iară a încălca art. 134 HG 395/2016 și principiul tratamentului egal”.*

Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile de mai sus ale autorității contractante, întrucât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* iar ... nu a precizat care ar fi fost acele elemente ce ar fi condus, pe de o parte, la crearea unui avantaj față de ceilalți competitori, astfel încât să se poată face vorbire de nerespectarea principiul tratamentului egal.

Relevante, în acest sens, sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității cum ar fi:

„(...), A.C. menține concluzia că metodologia nu corespunde cerințelor DA și că acest viciu este esențial (nu poate fi reparat prin simplă clarificare). O astfel de solicitare de clarificare ar duce automat la reddepunerea unor întregi secțiuni din metodologia de execuție, ceea ce contravine atât prevederilor legale cat si documentației de atribuire. In concluzie, neconformitățile planului calității sunt de conținut, nu de formă; clarificările nu ar putea decât să introducă proceduri/ informații noi, ceea ce ar echivala cu rescrierea propunerii tehnice, interzisă de art. 134 alin. (6) HG 395/2016. (...).

Solicitarea de clarificări prin care ... ar fi venit cu noi proceduri, noi abordări ar fi echivalat cu depunerea unei oferte îmbunătățite după termenul limită, ceea ce legea nu permite. (...)”,

situație care s-ar circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui*

candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece această norma legală este incidentă doar după aplicarea art. 134 alin. (5) din același act normativ: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, se are în vedere că incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, este condiționată de prevederile alin. (1) și (2) ale același articol, care stabilesc:

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

precum și de cele ale art. 14 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...)”.

Prin urmare, concluziile, despre care face vorbire autoritatea contractantă, în sensul că răspunsurile contestatoarei ar echivala cu rescrierea propunerii tehnice, nu pot fi luate în considerare, fiind simple supoziții/ presupuneri, deoarece, la acest moment, autoritatea, nesolicitând clarificări societății ..., nu are informații/documente etc. din partea acesteia din urmă, ulterior transmiterii unui răspuns.

În concluzie, autoritatea nu poate ajunge la aceste afirmații înainte de a cere lămuriri contestatoarei, așa cum impun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, în acord cu art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, deoarece nu poate să anticipeze care sunt informațiile pe care societatea contestatoarea le-ar fi furnizat, în condițiile în care nu există nicio cerere

de lămuriri. Prin urmare, doar după analiza acestora, autoritatea ar fi putut să prezinte o concluzie finală.

Față de cele evocate, dincolo de faptul că autoritatea a invocat alte motive de neconformitate față de cele pe care le-a menționat în prima etapa de evaluare a propunerii tehnice a societății ..., în această a doua etapă, a stabilit alte motive de neconformitate dar fără a cere vreo lămurire contestatoarei asupra acestora, cu toate că în punctul de vedere anterior nr. 8370/15.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 72406/16.10.2025 (aferent primei contestații) a precizat foarte clar că *„urmărește clarificarea eventualelor neconcordanțe și confirmarea respectării cerințelor din documentația de atribuire (...)”*.

Or, așa cum reiese din documentele dosarului cauzei, precum și din propriile afirmații, autoritatea a considerat că nu este nevoie de a solicita lămuriri pentru clarificarea unor neconcordanțe etc., ci a concluzionat direct că oferta societății ... este neconformă, fără avea, însă, nicio a informație comunicată printr-un răspuns al acesteia din urmă.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, cu solicitarea de clarificări, așa cum stabilesc prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, raportat la conținutul documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”*, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Totodată, în reevaluare, autoritatea este obligată în a ține seama de unul dintre principiile de baza ale legislației achizițiilor publice, respectiv cel al proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/ 2016, precum și de dispozițiile:

- art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/201: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”;*

- art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016: *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”;*

- art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilesc foarte clară că: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia *„prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus reevaluarea propunerii tehnice a asocierii ...”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că în respectiva decizie doar s-a luat act de renunțare la contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 3958/2025, ca urmare a cererii de renunțare la contestație, înaintată de către societatea ..., acesta din urmă menționând: *„raportat la faptul că prin punctul de vedere transmis la Consiliu de către autoritatea contractantă s-au adoptat măsuri de remediere în sensul revocării raportului procedurii nr. 7973/01.10.2025 și a actelor subsecvente acestuia”*,

Prin urmare, prin această decizie, Consiliul, nepronunțându-se pe fond, nu „a ordonat” reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, ci ... a dispus această măsură, conform celor precizate în propriul punct de vedere.

Pe de altă parte, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reevalua aspectele care nu au fost invocate în etapa de evaluare inițială, iar aceste aspecte dobândesc caracter definitiv privind conformitatea în virtutea principiului securității actelor juridice care au intrat în circuitul civil, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, în acest caz, în punctul de vedere nr. 8370/15.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 72406/ 16.10.2025, autoritatea a precizat foarte clar că va relua etapa de evaluare tehnică, *„în vederea verificării din nou a ofertelor tehnice depuse”*, aspect pe care l-a acceptat, și în urma căruia ... a transmis decizia de a renunța la contestația aferentă dosarului nr. 3958/2025.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 10790/23.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării.

Va respinge, ca nefondată, afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reevalua aspectele care nu au fost invocate în etapa de evaluare inițială.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 10790/23.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reevalua aspectele care nu au fost invocate în etapa de evaluare inițială.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini