CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., sat .....u, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în satul ....., ..., județul ....., cod CPV 45232400-6, contestatoarea a solicitat anularea în tot a comunicării rezultatului parțial nr. 2895/05.03..... aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare depuse de participanți, a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a criticat

comunicarea rezultatului parțial nr. 2895/05.03..... aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanții implicați în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Procedând la evaluarea corespondenței propunerii financiare cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat o serie de aspecte neclare, sens în care i-a fost transmisă, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. „1957/13.03.....", cu termen de transmitere a răspunsului la data de 19.02.....

Contestatoarea a dat curs solicitării de clarificări în termen, prin intermediul SEAP, iar în data 05.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul intermediar aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că: „oferta este inacceptabilă și neconformă și, ca atare, a fost respinsă din codrul procedurii de atribuire".

Întrucât a apreciat că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă și neconformă este una netemeinică și nelegală, deoarece evaluarea acesteia s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a normelor de aplicare a acesteia și a documentației de atribuire, a formulat notificarea prealabilă din data de 09.03....., prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității procedurii.

Prin răspunsul nr. „3254/13.02.....", autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că va dispune măsuri de remediere parțiale, după cum urmează:

- se elimină din comunicarea rezultatului parțial nr. 2895/05.03..... punctul nr. 4, referitor la cota cheltuielilor indirecte.
- restul motivelor invocate de comisia de evaluare rămân neschimbate, acestea fiind stabilite prin raportare la cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare.

Astfel, contestatoarea a subliniat că:

- autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament vădit discriminatoriu, care încalcă flagrant principiile instituite de Legea nr. 98/2016 la art. 2, întrucât, după două respingeri consecutive a ofertei sale din perspectiva documentelor de calificare și a propunerii tehnice, ambele infirmate de către CNSC, a declarat, din nou, oferta sa ca „inacceptabilă și neconformă", decizie pe care o consideră nelegală;
- după admiterea celor două contestații ale sale și rămânerea definitivă a rezultatului evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă, care a omis în mod voit și tendențios, cu ocazia evaluării ofertei sale tehnice, să-i solicite clarificări privind unele aspecte minore, care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, se folosește de această omisiune, după deschiderea ofertei financiare, să-i impute așa-zise modificări ale ofertei financiare;
- autoritatea contractantă a ignorat faptul că, între propunerea tehnică și cea financiară trebuie să existe o corelație perfectă, prevedere pe

care legiuitorul a impus-o prin dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;
- interpretarea autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 2895/05.03....., prin care se susține că ar fi acceptat existența unei neconformități în elaborarea propunerii financiare este una complet eronată și tendențioasă.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă și acceptabilă din următoarele puncte de vedere:
1. În ceea ce privește cerința prevăzută la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: „Propunerea financiară va conține: [...] c) Listele de prețuri - întocmite pe baza cantităților conținute în documentația de atribuire”:

Astfel cum a învederat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1759/19.02....., în răspunsul autorității contractante nr. 6811/13.06.2017 de clarificări privind documentația de atribuire se menționeaza în mod expres următoarele: „Art. DG01A1 are unitatea de măsura mp. ... În consecință cantitățile din liste se vor multiplica cu 100 astfel: Lista 3.1 = 28 mp; Lista 3.2 - 20 mp; Lista 3.3 - 28 mp; Lista 3.4 - 28 mp; Lista 3.5 - 28 mp; Lista 3.6 - 28 mp: Lista 3.7=19 mp. Modificarea se aplică unde se regăsește acest articol."

Din acest răspuns a ..... clar faptul că unitatea de măsura este „mp" și nu „sute mp”, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat că unitatea de măsură rămâne „sute mp", ba mai mult, aceasta a indicat un consum pentru unitatea de măsura de „mp".

În concluzie, consideră că a respectat clarificarea nr. 6811/ 13.06.2017 și a ofertat, conform răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 6811/13.06.2017, pentru Devizele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, cantitățile comunicate de către autoritatea contractantă și a aplicat modificarea privind unitatea de măsura indicată de aceasta în toate devizele unde s-a regăsit norma DG01A1. În consecință, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este unul concludent.
2. Referitor la cerința prevăzută la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: „Propunerea financiară va conține: [...] c) Listele de prețuri - întocmite pe baza cantităților conținute în documentația de atribuire”:

Astfel cum a învederat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1759/19.02....., consumul pentru materialul cu cod 2600244 - Bitum pentru drumuri lichid se regăsește în extrasul de materiale (Formularul C6), poziția 23, pagina 656 din cadrul propunerii financiare, cu cantitatea de 0,417 kg și prețul unitar 3,10 lei, menționat în oferta financiară.

Din tabelul prezentat în cuprinsul răspunsului său rezultă faptul că, societatea sa, în corectarea erorii aritmetice privind cantitatea,

respectiv prețul total al articolului de deviz, a păstrat neschimbat prețul unitar al acestuia.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În consecință, este evident faptul că, în ceea ce privește consumul pentru materialul cu cod 2600244 - Bitum pentru drumuri lichid, în discuție este o eroare materială, în sensul prevederilor legale anterior menționate, care poate fi corectată pe baza documentelor prezentate de ofertant, fără ca acest lucru să încalce principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Interpretarea autorității contractante din comunicarea nr. 2895/05.03....., prin care se susține că ar accepta existența unei neconformități în elaborarea propunerii financiare este una complet eronată.

Din punctul său de vedere, contestatoarea se apără prin faptul că transpunerea corecției este obligatorie, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, mai ales că nicăieri în cadrul răspunsului său nu a modificat vreun element al propunerii financiare prin schimbarea prețurilor materialelor, resurselor de manoperă, utilaje sau a mijloacelor de transport. Toate documentele anexate și utilizate în formularea răspunsului susțin faptul că nu s-a schimbat nimic de ordin financiar, ci doar s-au adus corecții tehnice minore, care s-au materializat în erori aritmetice, erori pe care legiuitorul permite a fi corectate.

3. Cu privire la valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din săpături/demolări, petenta precizează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1759/19.02....., în conformitate cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa nr. 6636/09.06.2017 și prevederile caietului de sarcini, a indicat că nu este obligatorie depozitarea pământului excedentar în spațiul pus la dispoziție de către ..... Prin urmare, la întocmirea ofertei a luat în considerare evacuarea pământului excedentar și punerea acestuia la dispoziție, fără cost, operatorului economic SC CRESBAN NM SRL, care va depozita pământul în propriile depozite și care-l va utiliza în scopul desfășurării activității proprii.

În dovedirea celor susținute, contestatoarea a prezentat înscrisuri referitoare la acordul stabilit între SC ..... SRL și SC CRESBAN NM SRL în vederea transportării și punerii la dispoziție a pământului excedentar ..... în urma lucrărilor de săpătură.

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu se solicita ofertarea taxelor de depozitare a molozului, iar aplicarea dispoziției legale privind respectiva taxa, din cuprinsul OG nr. 48/2017, a fost amânată până în 2019, consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt nefundamentate și nelegale.

De asemenea, prin clarificarea nr. 6636/09.06.2017, autoritatea contractantă nu a precizat valoarea taxei și nici unde în cadrul propunerii financiare se va cota.

În consecință, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este unul concludent.

4. Cu privire la articolele referitoare la inspecția video a rețelei de canalizare, respectiv: YCOOl - 6 - Inspecție video a rețelei de canalizare cu unitatea de măsură oră și YCOO1 - 61 - Inspecție video a rețelei de canalizare cu unitatea de măsură m, contestatoarea menționează că, dat fiind impactul nesemnificativ al acestei erori materiale în ceea ce privește oferta sa financiară, demonstrat în cuprinsul răspunsului, apreciază că, și în acest caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Această interpretare este susținută de practica Tribunalului Uniunii Europene care, în cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV vs Comisia Europeană, care a apreciat că neindicarea prețului unui articol în cadrul devizului recapitulativ poate fi corectată, prin aplicarea principiului proporționalității, fiind o eroare nesemnificativă, acest lucru fiind menit să evite respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic.

Astfel, contestatoarea susține că interpretarea autorități contractante din comunicarea nr. 2895/05.03....., prin care se precizează faptul că ar fi acceptat existența unei neconformități în ceea ce privește elaborarea propunerii financiare este una complet eronată.

Cel mult, neincluderea în rețeta normei de deviz, normă ce reprezintă un proces tehnologic, a utilajului „Echipament CCTV" este o eroare de tehnologie de execuție și prin urmare o abatere tehnică și nicidecum financiară care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1957/13.02....., a fost corectată, iar corecția acestei erori se transpune în cadrul propunerii financiare.

5. Referitor la resursele din cuprinsul Formularului C6:

- poz. 56 - 100525 Diferență preț BUCATA 24.500,00, cu prețul unitar 1 leu;
- poz. 57 - 9999999 Diferență preț material LEI 40.590,00;
- poz. 58 - 9999988 Diferență preț material LEI 7.824,00 cu preț unitar 1 leu, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de a prezenta articolele de deviz și analizele de preț pentru articolele care conțin resursele respective, indicate în Formularul C6.

A răspuns în termen și concludent, prezentând toate detaliile solicitate de către autoritatea contractantă. În cuprinsul acestei detalieri, a arătat faptul că, pentru articolele pentru care proiectantul nu a dat o încadrare concretă și a utilizat norme de tip „Diferență Preț ....", cod YC01, s-au realizat erori minore.

Cel mult, întrucât rezultatele analizelor de preț realizate de SC ..... SRL indică faptul că prin modul de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, aceasta a indicat cotarea anumitor materiale de două ori, o dată în lista de

cantități și o dată în pozițiile de procurare a echipamentelor și utilajelor tehnologice cu montaj, se poate aprecia că este vorba despre o abatere minoră de natură tehnică, care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1957/13.02....., a fost corectată, iar corecția acestei erori se transpune în cadrul propunerii financiare.

Cu toate acestea, nicăieri în cadrul răspunsului său nu a modificat vreun element al propunerii financiare prin schimbarea prețurilor materialelor, resurselor de manoperă, utilaje sau a mijloacelor de transport. Toate documentele anexate și utilizate în formularea răspunsului susțin faptul că prin răspunsul dat nu s-a schimbat nimic de ordin financiar, ci doar s-au adus corecții tehnice minore, care s-au materializat în erori aritmetice, erori pe care legiuitorul permite a fi corectate.

În final, SC ..... SRL solicită cheltuieli de judecată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 10797/...../...../16.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 3389/...../3976, .../19.12.2017, propunerea financiară depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 3959/23.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12197/26.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate, completate prin prin documentele înregistrate la CNSC sub nr. 17097/..... și 17105/.....

....., prin punctul său de vedere, solicită:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei financiare a contestatoarei.

În fapt, precizează că:

1. Referitor la critica cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei privind cotarea greșită a cantităților pentru articolul de deviz DG01A1 din Formularele F3 aferente obiectului „S.1.-Sondaje”, face precizarea că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

Așa cum s-a consemnat în cadrul adresei de comunicare nr. 2895/05.03....., comisia de evaluare a reținut că la elaborarea propunerii financiare, respectiv a Formularelor F3 aferente obiectului „S.1.-Sondaje” prezentate, contestatoarea nu a respectat decât parțial prevederile adresei nr. 6811/13.06.2017, de clarificare a documentației de atribuire, respectiv:

- în lista 1.1 - „S.1.1.-Sondaje - str. Aricisteni”, la poziția 12 (pag. 14 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,77 mp, deși în lista de cantități din

documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,77 sute mp (177 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.10 - „S.1.10-Sondaje - str. Bisericii”, la poziția 12 (pag. 19 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 0,58 mp, în timp ce în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 0,58 sute mp (58 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.11 - „S.1.11-Sondaje - str. Bradului”, la poziția 12 (pag. 24 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,51 mp, deși în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,51 sute mp (151 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.12 - „S.1.12-Sondaje - str. Păcii”, la poziția 12 (pag. 29 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,22 mp în timp ce în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,22 sute mp (122 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.2 - „S.1.2.-Sondaje - str. Eternității”, la poziția 12 (pag. 34 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 0,90 mp, deși în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 0,90 sute mp (90 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.3 - „S.1.3.-Sondaje - str. Crinului”, la poziția 12 (pag. 39 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 2,06 mp, în timp ce în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 2,06 sute mp (206 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.4 - „S.1.4.- Sondaje - str. Liliacului", la pozitia 12 (pag. 44 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,32 mp deși în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,32 sute mp (132 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.5 - „S.1.5.- Sondaje - str. Troiței + Salc", la poziția 12 (pag. 49 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 2,78 mp în timp ce în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 2,78 sute mp (278 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.6 - „S.1.6.-Sondaje - str. Viilor", la poziția 12 (pag. 54 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,01 mp deși în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,01 sute mp (101 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.7 - „S.1.7.-Sondaje - str. Rozelor", la poziția 12 (pag. 59 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 0,70 mp în timp ce în lista de cantități din

documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 0,70 sute mp (70 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.8 - „S.1.8.- Sondaje - str. Lipscani", la poziția 12 (pag. 64 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 1,92 mp deși în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 1,92 sute mp (192 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017);
- în lista 1.9 - „S.1.9.- Sondaje - str. Notarilor", la poziția 12 (pag. 69 din propunerea financiară depusă), pentru articolul de deviz DG01A1 a prevăzut o cantitate de 0,61 mp în timp ce în lista de cantități din documentația de atribuire s-a solicitat o cantitate de 0,61 sute mp (61 mp conform adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017).

Referitor la argumentele contestatoarei, autoritatea contractată face precizarea că „interpretarea literală" a acesteia este una eronată, în condițiile în care răspunsul autorității contractante, respectiv indicarea listelor de cantități 3.1 - 3.7 s-a făcut prin raportare la solicitarea adresată de operatorul economic, însă restul informațiilor comunicate au caracter general și se referă la toate listele de cantități, respectiv la toate articolele DG01A1 regăsite în acestea.

Totodată, autoritatea contractantă susține, că răspunsul său a explicitat ofertanților modul în care se modifică cantitatea pentru fiecare articol DG01A1, astfel că nu se justifică enumerarea tuturor cantităților modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Astfel, deși în justificarea sa, contestatoarea insistă că răspunsul autorității contractante din adresa de clarificări viza exclusiv listele de cantități exemplificate, la o analiză temeinică a celorlalte liste de cantități se poate observa faptul că toate articolele DG01A1 necesitau modificarea cantităților înscrise în listele postate în cadrul documentației de atribuire, mai ales având în vedere că această modificare era impusă de schimbarea unității de măsură.

Având în vedere experiența în domeniu a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că este greu de înțeles modul în care aceasta a considerat fezabile cantitățile subunitare ofertate în cadrul propunerii tehnice pentru articolul DG01A1, respectiv:
- cantitatea de 0,58 mp ofertată în lista 1.10 - „S.1.10 -Sondaje - str. Bisericii";
- cantitatea de 0,70 mp ofertată în lista 1.7 - „S.1.7. - Sondaje - str. Rozelor";
- cantitatea de 0,61 mp ofertată în lista 1.9 - „S.1.9. - Sondaje - str. Notarilor".

Pe de altă parte, referitor la celelalte două clarificări postate cu privire la documentația de atribuire la care SC ..... SRL face referire în argumentarea sa, menționează că acestea, pe lângă faptul că au fost postate anterior clarificării la care comisia de evaluare s-a raportat la stabilirea neconformității propunerii financiare cu documentația de atribuire, astfel că nu anulează în nicio măsură prevederile acesteia, nu au nicio relevanță în modul de stabilire a

cantităților aferente articolelor care au făcut obiectul neconformității identificate de comisia de evaluare.

Mai exact, în adresa de clarificare nr. 6411/31.05.2017, la întrebarea nr. 7, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat faptul că: „Prioritară este cerința normei, în consecință se poate modifica încadrarea".

În critica sa, prin raportare la această clarificare a autorității contractante, contestatoarea s-a folosit de această clarificare menționând faptul că: „articolele DG01A1 din cadrul listelor 1.1, 1.10, 1.11, 1.12, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, poziția 12 au următoarea descriere „Curățat și înlăturat strat noroi gros, medie 5 cm de pe strat rutier (noroi)", în timp ce articolele DG01A1 are următoarea descriere „Curățat și înlăturat strat de noroi 5 cm”.

Astfel, cele două articole au descrieri diferite, prin urmare argumentul autorității contractante prin care indica că a generalizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6811/13.06.2017 este eronat, întrucât solicitarea de clarificări a făcut obiectul devizelor 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7”.

De asemenea, trimiterile contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 4 din adresa nr. 6338/31.05.2017 privind documentația de atribuire, la care aceasta apreciază că ar fi trebuit să se raporteze comisia de evaluare la analiza art. DG01A1 din listele de cantități S.1.1 - S.1.12, nu constituie o justificare a necorelării cantitative a respectivelor articole, în condițiile în care modificările cantitative indicate de autoritatea contractantă prin raspunsul din cadrul adresei de clarificări nr. 6811/13.06.2017 vizau inclusiv aceste articole.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, se poate constata că oferta contestatoarei a fost analizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fără interpretări subiective ale comisiei de evaluare, manifestând un rol activ prin solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare a ofertelor, iar motivul de respingere stabilit la momentul evaluării de către comisia de evaluare este unul legal, lipsit de formalism.

2. Referitor la critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind neincluderea în Lista 2.9 - „Rac.str.Troiței+Salcâmilor dr.” (Formular F3), aferente obiectului „2-Racordare gospodării la rețea”, a POZ. 12.1 Cod 2600244 - Bitum pentru drumuri lichid - cantitate 399,60 kg, ... face precizarea că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei de clarificare nr. 6338/31.05.2017, autoritatea contractantă a retransmis lista de cantități 2.9 - „Rac.str.Troiței+Salcâmilor dr.” (Formular F3), aferentă obiectului „2-Racordare gospodării la rețea", conținând „cantitățile reale”.

La analiza propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a reținut faptul că aceasta nu a respectat lista de cantități

repostată de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări mai sus precizată, respectiv nu a inclus POZ. 12.1 Cod 2600244 - Bitum pentru drumuri lichid - cantitate 399,60 kg.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare la acest aspect, SC ..... SRL a invocat o „eroare minoră" pe care a încadrat-o în categoria abaterilor tehnice minore.

Așa cum s-a consemnat în cadrul adresei de comunicare nr. 2895/05.03....., comisia de evaluare a reținut faptul că includerea materialului cu cod 2600244, „Bitum pentru drumuri lichid" în extrasul de materiale (Formularul C6), poziția 23, pagina 656 din cadrul propunerii financiare, cu cantitatea de 0,417 kg în loc de 399,60 kg constituie o neconformitate a ofertei și poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, în condițiile în care instituția abaterii tehnice minore (ca de altfel și a viciilor de formă), este specifică doar modificărilor operate asupra propunerilor tehnice. Acest aspect rezultă explicit din analiza dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Cu referire la acest aspect, în cadrul contestației formulate, SC ..... SRL a precizat că „Cel mult, diferența de cantitate de material, ce se regăsește în Formularul C6 fără prețuri, solicitat în cadrul Propunerii tehnice, poate fi considerate o abatere minoră de natură tehnică, care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1957/13.02..... a fost corectată, iar corecția acestei erori se transpune în cadrul Propunerii Financiare", însă argumentarea sa nu are niciun temei, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice acesta a prezentat o listă în care a nominalizat materialele ce urmează a fi puse în operă, inclusiv codurile acestora și nicidecum Formularul C6 fără prețuri așa cum susține, iar solicitarea de clarificări nr. 1957/13.02..... a vizat conținutul propunerii financiare și nu conținutul propunerii tehnice.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că această eroare nu putea fi sesizată de comisia de evaluare la analiza propunerii tehnice, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a niciunui formular aferent propunerii financiare (F3, C6, C7, C8, ...), iar contestatoarea nu a prezentat în propunerea tehnică informații cantitative referitoare la materialele ce urmează a fi puse în operă.

Astfel, critica SC ..... SRL potrivit căreia „autoritatea contractantă - care a omis în mod voit și tendențios, cu ocazia evaluării ofertei noastre tehnice - să ne solicite clarificări privind unele aspecte minore (care se încadrează în mod evident în categoria abaterilor tehnice minore) - se folosește de această omisiune a sa, după deschiderea ofertei financiare, să ne impute așa-zise „modificări ale ofertei financiare", rămâne fără obiect.

Pe de altă parte, în argumentarea prezentată în cadrul contestației formulate, SC ..... SRL invocă eroarea aritmetică, apreciind a fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG

395/2016, deși în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, adresată de comisia de evaluare, nu a făcut referire la această eroare.

Procedând la analiza situației de fapt invocate de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu se subscrie ipotezei de excepție prevăzută de legiuitor, respectiv nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, întrucât nici legislația în materia achizițiilor publice și nici în cadrul documentației de atribuire nu este precizată posibilitatea modificării conținutului propunerii financiare în situația în care ar exista abateri de la cantitățile de lucrări solicitate pe parcursul derulării contractului. Așadar, de vreme ce o asemenea posibilitate, de modificare a conținutului propunerii financiare, nu a fost cunoscută de către toți participanții la procedura de atribuire, așa cum se precizează explicit în cadrul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, rezultă că aceasta nu poate fi asimilată unei erori aritmetice.

3. În ceea ce privește critica SC ..... SRL cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind necotarea valorii (taxei) aferente depozitării materialelor rezultate din demolări, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, din următoarele motive:

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului parțial la analiza propunerii financiare prezentată contestatoarei, comisia de evaluare a reținut că, la elaborarea acesteia, nu a prevăzut valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din săpături/demolări în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa 6636/ 09.06.2017.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a făcut referiri exclusiv la materialele (pământul) ..... din săpături, fără însă a prezenta informații cu privire la materialele rezultate din demolări.

Având în vedere cantitățile semnificative rezultate din listele de cantități pentru aceste materiale, precum și lipsa oricărei referiri în cadrul răspunsului furnizat de contestatoare la valoarea (taxa) aferentă depozitării acestor materiale avută în vedere la stabilirea prețului total al ofertei, comisia de evaluare a stabilit faptul că această taxă nu a fost inclusă în cadrul ofertei prezentate, nefiind astfel respectate prevederile autorității contractante cu privire la acest aspect.

În argumentarea prezentată de contestatoare, aceasta a precizat că „autoritatea contractantă, prin Documentația de Atribuire, nu a solicitat cotarea taxei de depozitare a deșeurilor rezultate”.

Referitor la acest aspect, menționează că, deși în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod explicit cotarea taxei de depozitare a deșeurilor rezultate, aceste costuri se impuneau a fi incluse în prețul ofertat, fiind cheltuieli conexe execuției lucrărilor.

Având în vedere că însăși contestatoarea a prevăzut în cadrul propunerii tehnice colectarea materialelor rezultate din demontări/ demolări etc. și transportarea acestora în locuri autorizate, se

impunea ca și propunerea financiară să conțină costurile acestei activități.

4. Cu privire la criticile SC ..... SRL referitor la motivele de respingere a ofertei sale privind necotarea utilajului de inspecție video a rețelei de canalizare în cadrul articolelor referitoare la inspecția video a rețelei de canalizare și respectiv cotarea eronată a unor resurse din cadrul Formularului C6 (poz. 56 - 58), autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, din următoarele motive:

În răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut al articolelor YC001 - 6 - Inspecție video a rețelei de canalizare și YC001 - 61 - Inspecție video a rețelei de canalizare, și respectiv referitor la resursele 100525 Diferența preț, 9999999 Diferența preț material și 9999988 Diferența preț material, contestatoarea a invocat o abatere tehnică minoră.

Ulterior, în cadrul contestației formulate, SC ..... SRL a invocat prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, stabilind că omisiunea cotării utilajului la evaluarea celor două articole referitoare la inspecția video a rețelei de canalizare și respectiv cotarea eronată a resurselor de la poz. 56 - 58 din Formularul C6, reprezintă în fapt erori aritmetice care pot fi corectate.

Fără a mai relua cele expuse la punctul nr. 1 de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că necorelările evidențiate de comisia de evaluare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Mai mult, atrage atenția asupra faptului că SC ..... SRL a modificat justificările și argumentările prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, prin care încadra erorile semnalate ca abateri tehnice minore, în cadrul contestației acesta prezentând justificări referitoare la încadrarea respectivelor deficiențe în categoria erorilor aritmetice în vederea remedierii lor.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea criticilor formulate ca nefondate și menținerea deciziei adoptată de comisia de evaluare cu privire la respingerea ofertei prezentată de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în satul ....., ..., județul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06.2017. Valoarea estimată a contractului este de 5.869.987 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului parțial prin adresa nr. „2895/05.03.....”, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și

neconformă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a depus contestaţie, solicitând anularea în tot a comunicării rezultatului parțial nr. 2895/05.03..... aferent etapei de evaluare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanții implicați în cadrul procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și reevaluarea ofertei SC ..... SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii privind achizițiile publice.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere comunicate autoarei contestației prin adresa nr. 3253/13.02..... de către achizitoare, astfel cum au fost acestea modificate prin adresa de răspuns nr. 3254/13.02..... la notificarea prealabilă, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări legate de cantitățile de lucrări aferente articolului DG01A1 din cadrul listelor de cantități 1.1 – 1.12 aferente obiectului S.1 – Sondaje, de cantitățile de material POZ. 12.1 Cod 2600244 Bitum pentru drumuri lichid, de valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din săpături/demolări, de lipsa cotării utilajului pentru articolele privind inspecția video de canalizare și resursele din cuprinsul Formularului C6, care au fost considerate neconcludente.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 1957/13.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, legat de obiectul S1 - Sondaje, prin raportare la clarificare nr. 6811/13.06.2017, articolul DG01A1, justificarea cantităților regăsite la poz. 12 din listele listele 1.1, 1.10, 1.11, 1.12, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9.

De asemenea, se constată că, prin clarificarea la documentația de atribuire nr. 6811/13.06.2017, autoritatea contractantă la întrebarea:

La poz 7 din Devizul 3.1 Statii pompare intermediare SPAU 1, art. DG01A1 care a fost modificat prin clarificarea nr. 6338 din 31.05.2017, unitatea de masura este metrul patrat, iar in devizul dumneavoastra sunt regasiti sute de metri patrati. Va rugam sa ne comunicati ce unitate de masura are art. DG01A1 si daca aceasta modificare se va face peste tot pe unde se regaseste acest articol, a răspuns că: *Art. DG01A1 are unitatea de masura mp. Dintr-o greseala de editare s-a trecut in listele de cantitati ca unitate de masura 100 mp. Cantitatile din listele de cantitati sunt facute la unitatea de masura 100 mp, in consecinta cantitatile din liste se vor multiplica cu 100 astfel: Lista 3.1 = 28 mp; Lista 3.2 = 20 mp; Lista 3.3 = 28 mp; Lista 3.4 = 28 mp; Lista 3.5 = 28 mp; Lista 3.6 = 28 mp; Lista 3.7 = 19 mp. Modificarea se aplica unde se regaseste acest articol.*

Astfel, se constată că atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsul la aceasta privesc aplicarea acestei remedieri asupra listelor de cantități în totalitatea lor, respectiv asupra art. DG01A1 din toate

listele, pentru toate obiectele, contrar susținerilor contestatoarei. În prima parte a clarificării sunt indicate în clar cantitățile, în timp ce în final se precizează expres că *Modificarea se aplica unde se regaseste acest articol*.

Prin răspunsul său nr. 1759/19.02....., contestatoare a declarat că eroarea constatată de achizitoare nu este reală, subliniind faptul că de câte ori aceasta a modificat articole, unități de măsură și cantități, a indicat punctual noile articole.

Consiliul nu poate reține, în situația de față, trimiterea făcută de contestatoare la clarificarea nr. 6411/31.05.2017, potrivit căreia prioritară este cerința normei, astfel că poate fi modificată încadrarea, deoarece referitor la art. DG01A1 mențiunea a fost expresă privind faptul că pentru acest articol cantitățile trebuie înmulțite cu 100, iar unitatea de măsură schimbată din ”100 mp” în ”mp”. În cuprinsul clarificării nu a fost pusă în discuție cerința normei, atât solicitarea, cât și răspunsul făcând trimitere doar la ”art. DG01A1”, fără precizarea normei.

Pentru speța supusă analizei este la fel de lipsită de interes și clarificarea nr. 4, din adresa nr. 6338/31.05.2017, prin care autoritatea contractantă a precizat că se ia în considerare norma DG01A1 asimilată, operația de manoperă de 0,15 ore/m^2. În niciun caz această clarificare nu poate determina ignorarea obligației stabilite printr-o clarificare ulterioară (6411/31.05.2017) prin care s-au adus corecții documentației de atribuire. Această clarificare vorbește de operația de manoperă de 0,15 ore/mp, fără nicio trimitere la unitatea de măsură a articolului din deviz, care a fost modificată ulterior acestei clarificări în sensul mai sus amintit.

Chiar și în situația în care s-ar susține afirmațiile contestatoarei cu privire la aplicabilitatea clarificării nr. 6411/31.05.2017 doar obiectului cuprins în solicitare, contestatoarea ar fi trebuit să fi ținut cont de faptul că nu a fost modificată unitatea de măsură și pentru celelalte obiecte, motiv pentru care prevederile documentației de atribuire trebuiau respectate și prețul ofertat trebuia să fie pentru pe măsura unității de măsură (*100 mp*).

Prin urmare, Consiliul constată că este lipsit de echivoc sensul în care a fost făcută clarificarea nr. 6811/13.06.2017, fiind aplicabilă pentru art. DG01A1 din toate listele, iar în situația în care avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertei din acest punct de vedere contestatoarea ar fi putut solicita clarificări anterior depunerii ofertei și a se edifica legat de modul de întocmire a acesteia din acest punct de vedere.

În aceste condiții, această lipsă nu poate fi imputată autorității contractante fiind evident faptul că eroarea îi aparține doar contestatoarei, astfel că nu pot fi reținute afirmațiile sale legate de concludența răspusului dat, Consiliul constantând că aprecierea achizitoarei cu privire la acest aspect este corectă, răspunsul dat fiind neconcludent.

Astfel, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări ... potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar ... clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

În ceea ce privește cantitatea de bitum lichid pentru drumuri, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei.

Astfel, se constată că, prin clarificarea nr. 6338/31.05.2017, răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a retransmis lista de cantități aferente DEVIZ OFERTA NR.:2.9 - Racordare GOSPODARII la reteaua de canalizare Tronson 1 - str TROITEI + SALCAMILOR – dreapta, în care printre altele este corectată cantitatea de Bitum pentru drumuri – lichid – 2600244, de 3999,6 Kg, în 399,6 Kg.

Prin urmare aceasta era cantitatea care trebuia să se regăsească în cadrul propunerii financiare a contestatoarei.

Cu toate acestea în propunerea financiară a contestatoarei se regăsește cantitatea de 0,417 kg.

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 1957/13.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul să justifice cantitatea ofertată.

Prin răspunsul său nr. 1759/19.02....., autoarea contestației a invocat existența unei erori aritmetice privind cantitatea (prețul total), cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 și a prezentat cuantumul valoaric al acestei erori, respectiv 1299,907 lei.

Consiliul constată că, în discuție, nu este o eroare aritmetică, fiind evident faptul că este vorba de o abatere tehnică minoră, atât timp cât prețul unitar ofertat rămâne neschimbat.

O asemenea situație este acoperită de dispozițiile art. 134 alin. 7 lit. b) din HG nr. 395/2016 (*reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire*), nefiind incidente dispozițiile de la alin. (9) lit a) a aceluiași articol: *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei*.

Ținând cont de valoarea estimată a contractului de 5.618.999,08 lei, prețul unitar ofertat conform Formularului C6 de 3,10 lei/kg (preț care nu a constituit subiect de modificare și nici de respingere a ofertei contestatoarei), diferența cantitativă de aproximativ 399 kg, cuantificată de contestatoare la 1299,907 lei, se constată că este nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei.

În consecință, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat pentru acest motiv. Faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc listele de cantități, nu înseamnă că

o modificarea a unei cantități de material nu poate fi considerată o modificare care să determine aplicarea prevederilor legale referitoare la abaterea tehnică minoră.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru că nu a inclus în ofertă valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din săpături/demolări, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În referire la acest aspect, se constată că, prin adresa nr. 1957/13.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul să clarifice unde în cuprinsul ofertei sale se regăsește valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din săpături/demolări, în conformitate cu clarificările aduse prin adresa nr. 6636/09.06.2017, răspuns nr. 6.

Prin răspunsul său nr. 1759/19.02....., autoarea contestației a invocat prevederile caietului de sarcini legate de faptul că nu este obligatorie depozitarea pământului excedentar în spațiul pus la dispoziție de către achizitoare, motiv pentru care s-a luat în considerare punerea la dispoziție a acestuia, fără cost, SC CRESBAN NM SRL (sens în care au fost depuse documente doveditoare), iar în ceea ce privește valoarea (taxa) aferentă depozitării materialelor rezultate din demolări, nu fost făcută nicio precizare, prin contestație susținându-se că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat cotarea acesteia.

Se constată că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru lipsa justificărilor legate de depozitarea pământului excavat și contravaloarea taxei aferente, ci pentru lipsa cotării taxei privind depozitarea deșeurilor rezultate din demolări.

Prin adresa nr. 6636/09.06.2017, răspuns nr. 6, la solicitarea În lista de cantităţi de lucrări este prevazută o distanţă de 5 km pentru depozitarea materialelor rezultate din săpături si sau/demolare. Vă rugăm să ne transmiteţi dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziţie un spaţiu la distanţa de 5 km pentru pentru depozitarea materialelor rezultate si daca se va cota eventuale taxe de depozitare, autoritatea contractantă a răspuns că ....., va pune la dispozitia ofertantului un spatiu stabilit de comun acord pentru depozitarea materialelor pentru care se va percepe taxa stabilita de Consiliul Local.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Componentele specificate in Liste de preturi vor trebui demonstrate la prima cerere scrisa a comisiei de evaluare ca au inclus toate activitatile care trebuie intreprinse de Contractant pentru a-si indeplini obligatiile in cadrul Contractului, respectiv toate operatiunile, activitatile, adaptarile la teren, detaliile de executie si cantitatile necesare pentru executia lucrarilor in cauza, cuantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte si cuantumul aplicat pentru calculul profitului, respectiv toate cheltuielile legate de executie, manipulare, procurare, transport, testare, punere in functiune, inclusiv probe tehnologice, instruire si asistenta*

beneficiar, eventualele remedieri in perioada de garantie si orice alte cheltuieli pana la receptia finala.

În contractul postat în SEAP, însușit de contestatoare, se prevede la cap. 9.11 - (1), că executantul are următoarele obligații:

i) de a evita, pe cât posibil, acumularea de obstacole inutile pe şantier;

ii) de a depozita sau retrage orice utilaje, echipamente, instalatii, surplus de materiale;

iii) de a aduna şi îndepărta de pe şantier dărâmăturile, molozul sau lucrările provizorii de orice fel, care nu mai sunt necesare.

Prin urmare, toate aceste prevederi ale documentației de atribuire stabilesc obligația executantului de a îndepărta și materialele rezultate din demolări, precum și necesitatea achitării taxei respective, astfel cum a fost aceasta stabilită de Consiliul Local.

De altfel, așa cum a reținut și achizitoarea, contestatoare prin propunerea tehnică (pag. 869 - 870), a făcut referiri la modul de acțiune legat de colectarea și depozitarea deșeurilor, transportul lor în locuri autorizate și predarea lor către societăți autorizate pe bază de contract.

Ori, având în vedere necesitatea includerii în cadrul propunerii financiare a tuturor costurilor necesare derulării contractului în condițiile stabilite de prevederile legale și cele ale documentației de atribuire devine evident că oferta financiară trebuia să cuprindă și aceste costuri. În condițiile în care cantitățile estimate a rezulta în urma demolărilor nu sunt neglijabile, aproximativ 500 tone, și a faptului că oferta trebuie să cuprindă toate costurile necesare derulării contractului, propunerea financiară trebuia să conțină și aceste costuri.

Dacă avea neclarități legate de modul de întocmire a ofertei din acest punct de vedere contestatoarea putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei. Faptul că nu a fost precizată valoarea taxei nu presupune că aceasta nu trebuia inclusă în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei cu privire la concludența răspunsului său din acest punct de vedere, fiind îndreptățită aprecierea achizitoarei cu privire la incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor OUG nr. 48/2017, Consiliul consideră că nu sunt aplicabile în speță, ele privind taxa de mediu și atribuțiile Administraţiei Fondului pentru Mediu astfel cum rezultă din OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că nu s-a cotat utilajul necesar inspecției video a rețelei de canalizare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, prin adresa nr. 1957/13.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul de a prezenta analiza de preț cu detalierea consumurilor de materiale,

utilaje și manoperă pentru articolele de deviz YCO01 – 6 – Inspectie video a retelei de canalizare cu unitatea de măsură ”oră” și YCO01 – 6 – Inspectie video a retelei de canalizare cu unitatea de măsură ”m”.

Prin răspunsul său nr. 1759/19.02....., autoarea contestației a invocat lipsa cotării utilajului necesar dintr-o eroare materială, invocând prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, sens în care a prezentat o analiză de preț din care a ..... valoarea de 19.245,92 lei, în conformitate cu oferta de preț a ONIX DESIGN CONSULTING realizarea inspecției CCTV este de 800 m/zi (8 ore) și calculul prezentat.

Astfel se constată că autoarea contestației nu a cotat utilajul ”Echipament CCTV” și a invocat existența unei abateri tehnice minore, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost făcută corecția necesară, care se situează sub pragul de 1% stabilit la art. 134 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016 din valoarea estimată de 5.618.999,08 lei.

Prin urmare, doar necotarea acestui utilaj, reprezintă o abatere tehnică minoră și nu ar putea constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, verificarea trebuind a fi făcută raportat și la celelalte abateri tehnice minore.

În ceea ce privește respingere ofertei pentru modul în care au fost cotate resursele în cadrul Formularului C6, Consiliul constată că prin adresa nr. 1957/13.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea articolelelor de deviz și analizele de preț pentru următoarele articole indicate în Formularul C6:

- Poz. 56 100525 Diferența de pret BUCATA 24.500,00 cu preț unitar 1 leu;

- Poz. 57 9999999 Diferența de pret material LEI 40.590,00;

- Poz. 58 9999988 Diferența de pret material LEI 7.824,00 cu preț unitar 1 leu;

Prin răspunsul său nr. 1759/19.02....., autoarea contestației a indicat următoarele:

- *Poz. 56 100525 Diferența de pret* – se invocă existența unei erori materiale, se prezintă analiza de preț a asociatului ..... din care ar rezulta o eroare minoră de ofertare de -20.892,79 lei;
- *Poz. 57 9999999 Diferența de pret material* – se invocă existența unei erori materiale, se prezintă analiza de preț din care ar rezulta o eroare minoră de ofertare de -9.768,58 lei;
- Poz. 58 9999988 Diferența de pret material - se invocă faptul că au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Se constată că, în fapt, prin clarificările aduse sunt recunoscute erori în procesul de întocmire al propunerii financiare, susținându-se că 2 poziții conțin valori care nu corespund realității, diferențele de preț cotate la aceste poziții trebuind să fie mai mici.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste explicații aduse de contestatoare, și să verifice măsura în care calculele prezentate sunt corecte și funcție de rezultatul acestei

verificări, să însumeze toate erorile din ofertă și să constate dacă într-adevăr valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea estimată și este permisă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016. În lipsa unei astfel de verificări din partea autorității contractante, Consiliul nu poate constata măsura în care pot fi acceptate modificările aduse de contestatoare prin clarificările aduse.

În aceste condiții, chiar dacă se constată că unele motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost reținute în mod eronat de către autoritatea contractantă, nefiind stabilită măsura în care explicațiile aduse permit sau nu încadrarea erorilor constate ca abateri tehnice minore, există răspunsuri care în mod corect au fost constatate a fi neconcludente, respectiv motivele legate modul de întomcire a ofertei cu privire la art. DG01A1 și neincluderea valorii pentru taxa aferentă depozitării materialelor rezultate din demolări, astfel că decizia autorității de respingere a ofertei autoarei contestației este considerată corectă.

Pentru aceste motive, contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată. În consecință, respinge și solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**