

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

**1.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. .../..., emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «...», cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ...., s-au solicitat următoarele:

*I. Declararea ofertelor depuse de către ofertantul: Asocierea ... (Lider) și ... (Asociat) ca fiind neconfidențială din cauza lipsei documentelor probatorii;*

*II. Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile prezentate, inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;*

*III. Anularea raportului procedurii nr. .../...;*

*IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertelor depuse de către Asocierea ... (Lider) și ... (Asociat).*

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../30..., formulată de către ... SRL, pentru Asocierea ... SRL - ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ... și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., bulevardul ..., județul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (2) și următorul din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

*I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

*II. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată și nefondată;*

*III. Obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cauze.*

**2.** Prin contestația nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59143/26...., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. .../..., emis de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

*I. Anularea raportului procedurii nr. .../...;*

*II. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertelor depuse de către Asociera ... (Lider) și ... (Asociat).*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, pentru Asociera ... SRL - ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ... și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., bulevardul ..., județul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin (2) și următorul din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

*I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

*II. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației:*

*1. Pe cale de excepție, ca tardiv formulată și inadmisibilă;*

*2. Pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.*

*III. Obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cauze.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../... și nr. .../..., au fost

conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr. .../... și în dosarul nr. .../... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

**1.** În ceea ce privește dosarul nr. .../..., ... SRL, formulează contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. .../..., document emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul menționează că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de ..., conform raportului procedurii nr. ... din ..., publicat la ora 12:41, termenul limită pentru transmiterea contestației fiind 21...., prima zi lucrătoare după 20.....

Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către ofertantul Asocierea ... (lider) și ... (asociat) ca fiind neconfidențiale, contestatorul precizează că după publicarea rezultatelor a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătorului, însă autoritatea contractantă a refuzat, invocând caracterul confidențial al ofertelor.

Contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii nr. .../..., autoritatea contractantă a indicat doar faptul că ofertanții au "*indicat motivele aferente*" pentru solicitarea caracterului confidențial, iar comisia de evaluare le-a aprobat, fără ca aceștia să fi prezentat dovezi, așa cum solicită legea. Astfel, conform prevederilor Legii 98/2016, art. 57 alin. 4 impun ca informațiile declarate confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar dispozițiile nefiind aplicabile. "*Indicarea de motive*" nu poate constitui dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, fiind contrar Legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4), care cere prezentarea unor dovezi. Mai susține că autoritatea contractantă a refuzat cererea fără a prezenta nici măcar declarațiile de confidențialitate sau acele "motive" invocate, existând suspiciunea că acestea nu există, iar dacă există, nu pot justifica confidențialitatea ofertelor și consideră că lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției goleşte de conținut dreptul la o cale de atac și anihilează transparența procedurii de atribuire. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale și regulile proprii, restricționând în mod nelegal accesul la dosar.

Contestatorul solicită constatarea faptului că nu au existat dovezi, așa cum prevede L98/2016, art. 57 alin. (4), iar oferta a fost declarată confidențială fără respectarea cerințelor legale și fără existența unor dovezi și permisiunea de a avea acces la studierea ofertelor depuse, acestea neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale.

Contestatorul menționează, cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției pentru formularea de completări și noi critici, că acest drept i-a fost refuzat și susține că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă ca răspuns a primit doar strategia de contractare și copia declarației de confidențialitate a câștigătorului, documente care nu reprezintă "*dosarul achiziției*", așa cum prevede Legea 98/2016, indiferent de confidențialitatea ofertelor. Contestatorul subliniază că nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, la solicitările de clarificări ale comisiei, la procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară integrală, la procesul-verbal de evaluare la faza DUAЕ și nici la răspunsurile la solicitările de clarificări. În lipsa acestor documente, contestatorul consideră că nu a putut analiza în totalitate toate motivele de inadmisibilitate ale celor două oferte, deși a constatat deja mai multe motive de neconformitate doar din documentele la care a avut acces. Mai precizează că, dacă din puținele documente consultate a identificat mai multe motive de inadmisibilitate, este firesc să presupună că accesul complet la dosarul achiziției va releva și alte motive suplimentare. În aceste condiții, contestatorul solicită acordarea accesului la dosarul achiziției pentru a putea formula completări și noi critici.

Contestatorul menționează, cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. .../..., că oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia și susține că motivele privesc inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria ... (Lider) și ... (Asociat).

*I. Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de ASOCIEREA ... (LIDER) ȘI ... (ASOCIAT)*

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de către Asocieria ... (Lider) și ... (Asociat) nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și menționează că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu, aspect confirmat de decizia nr. ... a Curții de Apel Craiova și decizia nr. ... a Curții de Apel Oradea. Contestatorul arată că bunurile ofertate nu îndeplinesc cerințele minime tehnice și nici nu a fost făcută dovada îndeplinirii acestora.

Contestatorul menționează:

- La specificația 1.3 privind accesul la interiorul stației din părțile laterale și din față, cu încuietoare în minim două puncte cu cheie, ofertantul ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.

- La specificația 1.5 privind greutatea maximă de 300 kg, ofertantul nu produce și nu comercializează stații conforme.

- La specificația 1.6 privind sistemul de andocare al conectorilor cu autoblocare și buton de deblocare amplasat în partea din față a stației, sistemele ofertate au andocarea în laterale, ceea ce nu respectă cerința.

- La specificația 1.9 privind echiparea cu sistem de degivrare la conectori, pentru evitarea condensului la temperaturi scăzute, contestatorul menționează că stațiile ofertate au acest sistem doar pentru 2 din cei 3 conectori, încălcând cerința.

- La specificația 2.7 privind posibilitatea de încărcare simultană cu cei doi conectori de curent continuu, ..., cu puterea minimă cerută, contestatorul arată că ofertantul nu produce și nu comercializează stații conforme și că lipsesc rapoartele de testare eliberate de o instituție acreditată.

- La specificația 2.10 privind lungimea cablului de încărcare + conector ..., de minimum 5 m, stațiile ofertate au un cablu de doar 3 m.

- La specificația 2.11 privind lungimea cablului de încărcare + conector Type2, de minimum 5 m, stațiile ofertate au un cablu de 3 m, fără prezentarea raportului de testare eliberat de o instituție acreditată. Contestatorul menționează și faptul că toate caracteristicile tehnice marcate cu „\*” trebuiau probate prin raport de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE, însă ofertantul nu a prezentat asemenea documente.

- La specificația 2.12, privind respectarea standardelor SR EN IEC 61851-1:2019, SR EN IEC 61851-23:2014, SR EN IEC 61851-24:2014, SR EN 61851-21:2021, SR EN IEC 61000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-2:2019, ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință, iar oferta criticată nu conține documente care să certifice respectarea acestor

cerințe. Contestatorul subliniază că ofertantul a transmis doar o „*Declarație de conformitate*” pe propria răspundere, în care ... SRL, prin reprezentantul legal ..., declară că produsele ...-60/90/120/150/180 sunt conforme cu o serie de standarde enumerate. Contestatorul consideră că aceste cerințe trebuiau demonstrate prin certificări depuse odată cu oferta și nu pot fi simple asumări ale ofertantului. Respectarea cerințelor nu se poate face prin propria auto-evaluare a producătorului, ci prin certificarea emisă de un organism terț autorizat. Contestatorul subliniază că prezentarea unei declarații de conformitate din partea producătorului nu răspunde cerințelor documentației de atribuire, întrucât certificarea conform unui standard de calitate nu este o autoevaluare, ci o evaluare independentă, iar ceea ce s-a cerut a fost o certificare pentru alinierea la standard, nu o declarație din partea producătorului.

- La specificația 2.13 privind tensiunea de alimentare de  $400V \pm 10\%$ , curent alternativ trifazic, că ofertantul ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință, chiar dacă autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul la Solicitarea nr. 4 că în fișa tehnică era o eroare de tehnoredactare.

- La specificația 2.18 privind temperatura de lucru  $-35^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$ , că ofertantul ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință, întrucât stațiile oferate funcționează doar până la  $60^{\circ}\text{C}$ .

- La specificația 2.19 privind procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste  $50^{\circ}\text{C}$ , maxim 3% pentru fiecare  $1^{\circ}\text{C}$ , că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.

- La specificația 2.20, privind funcționarea stației în condiții de umiditate relativă  $5\%RH \sim 95\%RH$ , contestatorul menționează că ofertantul nu produce și nu comercializează stații conforme, iar aceste cerințe trebuiau demonstrate prin raport de testare emis de o instituție acreditată, însă ofertantul nu a prezentat un astfel de raport.

- La specificația 2.21, privind funcționarea stației în condiții de presiune atmosferică  $86\text{KPa} \sim 110\text{KPa}$ , contestatorul subliniază lipsa

documentelor probante, invocând dovada extrasului din raportul de testare al stației emis de ..., care arată valori ce nu respectă integral cerințele.

- La specificația 2.22, referitoare la categoria de supratensiune II, contestatorul arată că, deși Autoritatea Contractantă a precizat în răspunsul la Solicitarea nr. 3 că se acceptă și categoria III, ofertantul ... nu produce și nu comercializează stații care să respecte această cerință.

- La specificația 2.23, privind posibilitatea montării stației la o altitudine de minim 2000 m, contestatorul susține că ofertantul nu produce și nu comercializează stații conforme.

- La specificația 4.1, referitoare la eficiența stației de încărcare de peste 95%, contestatorul menționează că stațiile ofertantului nu respectă cerința.

- La specificația 4.2, privind factorul de putere mai mare de 0.99, contestatorul arată că oferta nu îndeplinește această cerință.

- La specificația 5.6, referitoare la protecția automată la sub și supratensiune de intrare (sub 270V AC și peste 490V AC), contestatorul subliniază că stațiile ofertantului nu corespund cerinței.

- La specificația 7.1, privind funcționarea stației cu o aplicație software de exploatare ce acoperă minim trei module (monetizare, setup stații, aplicație mobilă client), contestatorul arată că ofertantul a oferat aplicația ..., pe care nu avea dreptul să o utilizeze și pe care nici nu a testat-o pentru compatibilitate cu stațiile ... sau cele produse de ..., atașând corespondența cu dezvoltatorul aplicației.

- La specificația 7.2, privind modulul de monetizare care trebuie să includă funcțiile „Pre-plata”, „Plătește cât încarci”, „Post-plata” și integrarea directă cu procesator de plăți, precum și generarea de rapoarte financiare și de utilizare, contestatorul subliniază că aceste cerințe nu sunt îndeplinite de aplicația oferată.

- La specificația 7.3 privind modulul de setup al stațiilor, care trebuie să permită setarea de prețuri și tarife diferite pe fiecare conector, pe putere de încărcare, pe locație exactă pe hartă, precum și diferențierea prețurilor la nivel de client și/sau stație, că ofertantul ... nu îndeplinește această cerință.

- La specificația 7.4, privind aplicația mobilă pentru client, ce trebuie să asigure harta cu poziționarea stațiilor, istoricul sesiunilor de încărcare, modul de înregistrare a cardului pentru plăți directe, statusul pistolului de încărcare și afișarea informațiilor în română, engleză și alte două limbi de circulație internațională, contestatorul susține că oferta nu respectă aceste cerințe minime.

- La specificația 7.5, conform căreia aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă pe piață și în exploatare de minim un an, fiind exclusă utilizarea unor soluții de tip „proiect”, contestatorul

subliniază că ofertantul ... nu a demonstrat funcționalitatea aplicației oferite și nu a prezentat dovezi privind exploatarea acesteia.

În sprijinul celor arătate, contestatorul redă adresa oficială transmisă de ... SRL la data de 08..... Mai mult, ... SRL confirmă că, în temeiul acordului de exclusivitate nr. 1/23...., drepturile de utilizare pe segmentul ... din România sunt rezervate ... SRL. Pe baza documentului oficial transmis de ... SRL în data de 08...., adresat către ... SRL, se impune constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică ce prevedea livrarea unei aplicații software de exploatare a stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice.

Contestatorul susține încălcarea unei cerințe obligatorii din caietul de sarcini și susține că, potrivit documentației de atribuire: *„Aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatată de minim 1 an - nu se vor accepta soluții ce nu sunt deja testate în exploatare, soluții de tip 'proiect'. Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului, înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționează.”* Menționează că, din conținutul adresei ..., rezultă că această cerință nu este îndeplinită de către ..., deoarece *„... nu a utilizat niciodată platforma ...”, „Nu a transmis solicitări pentru testarea, personalizarea sau optimizarea aplicației whitelabel” și „Nu a cerut integrarea soluțiilor noastre și nu a avut activități concrete de vânzare a acestora”*. Astfel, subliniază lipsa dreptului de a oferta aplicația, arătând că ... confirmă faptul că ... *„nu a fost autorizată și nu i s-a acordat acces la platforma ...”*.

Contestatorul arată, de asemenea, denunțarea contractului și obligația de notificare, menționând că Contractul de Dealer nr. 212/09.09.... dintre ... și ... a fost denunțat unilateral de către producător și susține că ... avea obligația de a notifica autoritatea contractantă că nu mai poate livra produsul oferit, obligație care, potrivit documentului ..., nu a fost respectată.

Contestatorul menționează că oferta ... SRL referitoare la aplicația ... *„încalcă cerința expresă privind existența și exploatarea anterioară a aplicației (minim 1 an)”, „nu face dovada funcționalității aplicației și nu a demonstrat niciodată beneficiarul acesteia”, „este lipsită de drept legal de ofertare, neavând autorizare de la dezvoltator” și „nu a notificat autoritatea contractantă în urma pierderii drepturilor de distribuție”*.

Astfel, oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii impuse de documentația de atribuire și se bazează pe un produs inexistent în exploatare.

Contestatorul arată că, potrivit condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante, la punctul 8.1 trebuiau prezentate: fișa tehnică emisă de către producător/importator, manual de instalare și utilizare, certificat CE stație, certificat CE conectori și rapoarte de testare. Contestatorul menționează că, din experiența celor peste 100 de licitații la care a participat, ofertantul ..., asociatul câștigătorului, nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.

Contestatorul subliniază că pentru a atesta conformitatea, stația de încărcare trebuie să respecte standardele SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 și susține că oferta criticată nu conține documente care să certifice respectarea acestor cerințe, fiind transmisă doar o simplă declarație pe propria răspundere denumită „DECLARAȚIE DE CONFORMITATE” pe care o atașează în integralitate.

Contestatorul arată că cerințele de mai sus trebuie demonstrate prin certificări depuse odată cu oferta și nu pot fi simple asumări ale ofertantului și susține că îndeplinirea cerințelor nu se poate face prin autoevaluare, ci doar prin certificare emisă de un organism autorizat sau terț. Contestatorul menționează că prezentarea unei declarații de conformitate din partea producătorului nu răspunde cerinței documentației de atribuire, întrucât certificarea conform unui standard de calitate nu este o autoevaluare a producătorului, ci o evaluare independentă, făcută de un organism terț, iar respectarea cerințelor unui standard nu poate fi demonstrată pe baza declarației producătorului, ci doar printr-o certificare terță, independentă și arată că nu s-a cerut o declarație de conformitate, ci o certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

*Oferta depusă nu îndeplinește mai multe cerințe de conformitate obligatorii prin documentația de atribuire*

1. Contestatorul susține că, potrivit paginii 24 a caietului de sarcini, graficul prezentat trebuia să respecte obligatoriu prevederile punctului 9.4 „Graficul de execuție propus - sa nu depășească 3 luni [...] va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, cu explicitarea 'ordinea tehnologica optima', la de nivel obiect, element de constructie, categorie de lucrări si resursele alocate (manopera si utilaje) [...] cash-flow-ului cu programul ... de execuție [...] 'drumul critic' a carui respectare va fi supravegheata”. Menționează că oferta tehnică declarată câștigătoare nu conține un grafic conform, întrucât acesta nu prezintă „drumul critic”, nu prezintă activitățile la nivel de obiect, nu conține resursele alocate fiecărei activități și subactivități, nu conține cash-flow-ul procentual și nu include activitatea de instruire a personalului, deși caietul de sarcini, la pagina

11, secțiunea 3.8.2, prevedea: „Durata sesiunii de instruire va fi de minim 2 zile.”

2. Contestatorul precizează că oferta tehnică nu conține „Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de sarcini”, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1.

3. Contestatorul menționează că oferta tehnică nu conține „Durata de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia produsele și serviciile asigurate pe perioada de garanție”, conform fișei de date, secțiunea IV.4.1, deși a primit punctaj și a fost declarată conformă.

4. Contestatorul subliniază că oferta nu conține „Se va prezenta Planul Calitatii aplicat de ofertant adaptat tipului de lucrări și P.C.C.V.I-ul aferent. Se va prezenta Planul de management de mediu adaptat contractului. Se va prezenta planul S.S.M. pentru lucrările de construire adaptat contractului”, cerut de fișa de date, secțiunea IV.4.1.

5. Contestatorul arată că oferta nu include „Planurile de management de mediu, SSM și Planul calității ce vor fi prezentate la nivelul ofertei vor fi realizate de personal specializat (acreditat) și vor fi înscrise de reprezentantul ofertantului, o altfel de prezentare va conduce la neconformitatea ofertei”, conform fișei de date, secțiunea IV.4.1. Contestatorul menționează că planurile prezentate nu au fost realizate de personal acreditat și nu există dovezi în acest sens.

6. Contestatorul susține că oferta nu conține informații și detalierea mai multor cerințe, respectiv: „Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului”, „Livrare, ambalare, etichetare, transport”, „3.8.1 Instalare, punere în funcțiune, testare”, „Instruirea personalului pentru utilizare”, „Mentenanța corectivă în perioada de garanție”, „Mentenanța preventivă în perioada de garanție”, „Suport tehnic”. Conform fișei de date, oferta tehnică trebuia să conțină memoriu tehnic care să demonstreze corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini, însă acest lucru nu a fost realizat.

7. Contestatorul precizează că, potrivit caietului de sarcini, pagina 14, „Cu privire la organizarea personalului propus pentru realizarea contractului ofertantii vor prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și utilajele-echipamentele-instalațiile [...] Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, însă această cerință nu a fost respectată.

8. Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, pagina 14 și pagina 16, „Personalul de conducere prezentat trebuie să aibă experiență profesională în poziția pentru care este propus de minim 2 contracte [...] Pentru personalul de

conducere nominalizat precum și pentru personalul de specialitate (tehnicieni, personal autorizat) ofertanții vor prezenta CV, diplome, calificări. Personalul nominalizat trebuie să aibă o experiență profesională de minim 2 contracte, experiența se susține prin prezentarea de recomandări de la beneficiarul furnizării sau de la angajator”. Contestatorul subliniază că nu au fost depuse dovezi ale experienței.

9. Contestatorul arată că ofertantul nu a avut în vedere lucrările de racordare din ATR-uri, prevăzute în caietul de sarcini, respectiv pentru montarea stațiilor de reîncărcare din localitatea ..., străzile ... nr. 91 (ATR nr. ...), ... (ATR nr. ...), ... (ATR nr. ...), ... tronson 2 spate bloc ... (ATR nr. ...), ... tronson 2 spate bloc ... (ATR nr. ...), ... (ATR nr. ...) și ... nr. ... (ATR nr. ...). Contestatorul menționează că oferta financiară depusă nu conține aceste lucrări, deși erau obligatorii conform caietului de sarcini.

Contestatorul susține că pentru toate cele de mai sus, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

*Neconformitatea ofertei financiare depuse de ofertantul câștigător*

Contestatorul menționează că, potrivit Legii 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” și subliniază că nu există niciun dubiu asupra faptului că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice. Mai arată că oferta financiară criticată nu este în corelație nici cu documentația de atribuire, nici cu oferta tehnică depusă, întrucât formularele F3 sunt eronate, nu conțin cantitățile de lucrări conform listelor obligatorii postate odată cu documentația de atribuire; ofertantul a utilizat distanțe de transport nereale; ofertantul a prezentat cantități de lucrări mai mici decât cele impuse de documentația de atribuire; ofertantul a prezentat cantități de lucrări diferite ca și calitate și cerințe decât cele impuse de documentația de atribuire; ofertantul a folosit alte rețetare fără a justifica diferența față de cele obligatorii din documentația de atribuire și ofertantul nu a avut în vedere costurile de racordare conform ATR-urilor.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, trebuiau incluse lucrările de racordare după cum urmează:

- A1. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ... nr. 91, Jud. ..., nr. cad. ..., lucrări conform ATR nr. ...;
- A2. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., Jud. ..., Tronson 3, nr. cad. ..., lucrări conform ATR nr. ...;
- A3. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., Jud. ..., nr. cad. 80255, lucrări conform ATR nr. ...;
- A4. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., Jud. ..., Tronson 2, spate bloc ..., nr. cad. 82571, lucrări conform ATR nr. ...;
- A5. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., Jud. ..., Tronson 2, spate bloc ..., nr. cad. 82571, lucrări conform ATR nr. ...;
- A6. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., Jud. ..., nr. cad. 82698, lucrări conform ATR nr. ...;
- A7. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona Localitatea ..., Str. ..., nr. ..., Jud. ..., nr. cad. ..., lucrări conform ATR nr. ....

Contestatorul menționează că oferta financiară depusă de către ofertantul câștigător nu conține aceste lucrări, deși erau obligatorii conform caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său. În sprijinul prezentei contestații înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă.

Prin adresa nr. .../.../.../22...., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../23.....

Prin adresa nr. ../25.... înregistrată la CNSC sub nr. ../28...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că procesul de analiză a ofertei tehnice pentru Ofertantul-Asocierea ... (lider) – ... a fost realizat de comisia de evaluare cu respectarea normelor aplicabile achizițiilor publice și a documentației de atribuire încărcate în SEAP.

În urma solicitării ... SRL din 11...., prin adresa nr. 7921 din 11...., transmisă la ora 11:48, autoritatea contractantă a pus la dispoziție:

- Strategia de contractare;
- link către Raportul procedurii încărcat în SEAP (.../);
- Declarația privind partea/părțile confidențiale din propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... – ....

Asocierea a declarat confidențiale:

- a) Propunerea tehnică integral, inclusiv clarificările și răspunsurile;
- b) Propunerea financiară integral, inclusiv clarificările și răspunsurile;
- c) DUAЕ și documentele justificative;
- d) Documentele de calificare;
- e) Procesele verbale de evaluare referitoare la documentele depuse.

Contestatarul a susținut că „*autoritatea contractantă a refuzat cererea noastră fără a ne arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate...*”, însă autoritatea contractantă subliniază că declarația și motivele sunt prezente în adresa nr. .../11..... Documentele declarate confidențiale au caracter de secret comercial, conform declarației depuse de Asociere, motivat de riscul copierii metodologiilor, în contextul criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Departajarea între ofertanți s-a realizat pe baza prețului (70 puncte), Asocierea ... – ... ofertând un preț mai mic cu ... lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată contradicții în contestație: la pag. 4 contestatarul recunoaște că „*am primit doar strategia de contractare și copie după declarația de confidențialitate a câștigătorului*”, deși la pag. 3 afirmă contrariul.

În privința criticilor privind neîndeplinirea cerințelor tehnice:

1.3. Accesul la interiorul stației – contestatarul a afirmat că Asocierea nu produce/comercializează stații conforme. Autoritatea contractantă indică documentul „...\_s.pdf”, la pag. 186, unde se precizează explicit că accesul pentru mentenanță se realizează prin laterale sau față, printr-o ușă securizată cu 3 puncte de închidere și cheie, prevăzută cu senzori de detecție, conform cerințelor.

1.5. Greutatea maximă – contestatarul a invocat limita de 300 kg, însă prin clarificarea nr. ./13.... cerința a fost modificată la „*Greutate maximă: ... kg*”. În documentul „...\_s.pdf”, la pag. 186, este menționată greutatea de 180 kg, care respectă cerința modificată.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere informațiile prezentate în fișa tehnică aferentă stației ..., cerința tehnică vizată este îndeplinită și menționează că contestatarul formulează o afirmație contrară, deși – conform propriilor susțineri – nu a avut acces la oferta tehnică a operatorului declarat câștigător. Mai susține că motivarea contestatarului este subiectivă și lipsită de dovezi concrete, bazându-se pe presupunerea: „*Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință*”. Autoritatea consideră că o astfel de afirmație, formulată fără fundament factual, nu poate constitui un argument valid în susținerea contestației cerinței.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma sesiunii de clarificări nr. .../13...., cerința din discuție a fost modificată în: <*Sistem de andocare al conectorilor: sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de*

*deblocare*> și menționează că contestatarul a omis să facă referire la această modificare oficială în cuprinsul adresei transmise.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, care conține propunerea tehnică a ASOCIERII ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat), la pagina 186 din Fișa Tehnică se menționează explicit: *„Andocare conectori - Sistem cu autoblocare, prevăzut cu mufa de andocare”*. Această specificație confirmă respectarea cerinței tehnice modificate, astfel cum a fost stabilită prin clarificarea nr. .../13.....

Autoritatea arată că, în același document, la pagina 186 este specificat sistemul de *„Ventilație/Degivrare aer cald la conectori”*, iar la pagina 174 se menționează că *„Stația deține un sistem de degivrare a conectorilor și de răcire în cazul încălzirii acestora în urma încărcărilor pe timpul verii”*. Autoritatea subliniază că aceste prevederi tehnice confirmă conformitatea ofertei cu cerința stipulată în documentația de atribuire și că sistemul de degivrare este prezent pentru toți conectorii, nu doar pentru 2 din 3, așa cum susține contestatarul. De asemenea, mai menționează că sistemul de andocare al conectorilor este unul cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare amplasat în partea din față a stației, iar sistemul de andocare al stațiilor oferite de ... (asociatul câștigătorului) este poziționat în lateral.

În ceea ce privește echiparea cu sistem de răcire și ventilație, autoritatea arată că stația este echipată cu ventilație forțată și sursă de putere pentru degivrare, asigurând funcționarea corespunzătoare a conectorilor chiar și în condiții de temperaturi scăzute sau încălziri în urma încărcărilor pe timpul verii.

Autoritatea contractantă reafirmă că, având în vedere toate informațiile din fișa tehnică, cerințele tehnice vizate sunt îndeplinite, iar susținerile contestatarului, formulate pe baza unei simple presupuneri și fără acces la oferta tehnică, nu pot constitui argument valid în contestație.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, propunerea tehnică a ASOCIERII ... (Ofertant Lider) – ... (Ofertant Asociat), la pagina 75, se menționează că *„Stații va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu ..., situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minim 30 kW pe fiecare sau minim 20 kW pe CHAdEMO și*

minim 40 kW pe CCS2." și „Stația poate funcționa în regim simultan altfel: a. CCS2 – 10 kW, CHAdeMO – 30 kW; b. CCS1 – 60 kW; c. CHAdeMO – 50 kW, Type 2 – 22 kW." Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței prin rapoartele de evaluare, testare și încercare ..., organism specializat, acreditat ... și notificat de Comisia Europeană sub codul NB 1802, astfel:

- Rapoarte de testare/evaluare: pag.195-206
- Raport de încercare Nr.1105.1, data 22.02.....: pag.261-274
- Raport de încercare Nr.1194, data 09.09.....: pag.275-278
- Raport de încercare Nr.1202.1, data 22.02.....: pag.279-301
- Raport de încercare Nr.1097, data 05.....: pag.318-321

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa tehnică, la pagina 185, sunt specificate conectorii ..., cu cablu de 5 m utili. Astfel, subliniază că, având în vedere informațiile din oferta tehnică și rapoartele ..., cerința tehnică este îndeplinită și arată că contestatarul formulează o afirmație contrară, deși nu a avut acces la oferta tehnică a operatorului câștigător, și că motivarea acestuia este subiectivă și lipsită de dovezi, bazându-se pe presupunerea „Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.”

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de afirmație, fără fundament factual, nu poate constitui un argument valid în susținerea contestației.

Mai precizează că un extras din raportul de evaluare ... Nr. ...-CT-3....A2, pagina 219, confirmă că lungimea maximă a cablurilor EV nu depășește 5 m și că cerințele sunt îndeplinite. Autoritatea reafirmă că, pe baza ofertelor tehnice și a rapoartelor ..., cerința tehnică vizată este respectată, iar afirmațiile contestatarului, formulate pe presupuneri și fără acces la oferta tehnică, nu constituie argument valid.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, propunerea tehnică a Asocierii ... (Ofertant Lider) – ... (Ofertant Asociat), la pagina 185 din fișa tehnică, este specificat tipul conectorului: cablu de 5 m utili și conector Type 2 (Curent Alternativ). Mai menționează că, din raportul de evaluare ... Nr. 3304.1-CT-3....A2, pagina 219, rezultă că lungimea maximă a cablului de alimentare EV este de 5 m, conform codurilor naționale și că cerințele tehnice sunt îndeplinite. Susține că, având în vedere informațiile prezentate în oferta tehnică aferentă stației ... și raportul ..., cerința tehnică vizată este îndeplinită și arată că contestatarul formulează o afirmație contrară fără a avea acces la oferta tehnică a operatorului câștigător și că motivarea sa este subiectivă și lipsită de dovezi, bazându-se pe presupunerea: „Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință”. Autoritatea consideră că o asemenea afirmație, fără fundament factual, nu poate constitui un argument valid în susținerea contestației.

Autoritatea contractantă menționează că caracteristicile tehnice au fost însoțite de rapoartele ..., organism specializat în certificarea CE a echipamentelor și produselor tehnice, inclusiv stații electrice, acreditat ... și notificat de Comisia Europeană sub codul NB 1802. Subliniază că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, la pagina 184 este inclusă declarația de conformitate emisă de ..., iar la pagina 281, în raportul de încărcări Cod R.I. 1202.1 emis de ..., se regăsesc standardele: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN IEC 61351-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 și alte standarde relevante pentru testele de compatibilitate electromagnetică, perturbări radiate și de tensiune, descărcări electrostatice și încercări de rezistență la supratensiuni. Mai precizează că toate aceste informații, împreună cu caracteristicile tehnice și rapoartele ..., demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice pentru stația ....

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice trebuie demonstrate prin certificări depuse odată cu oferta și nu pot fi dovedite prin declarații simple ale ofertantului și arată că îndeplinirea acestor cerințe nu se poate face prin autoevaluare a ofertantului, ci trebuie certificate de un organism autorizat/terț. Mai precizează că prezentarea unei declarații de conformitate din partea producătorului „*nu este o autoevaluare a producătorului, ci este o evaluare independentă făcută de un organism terț*” și că „*Respectarea cerințelor unui standard nu poate fi pe baza declarației de la producător, ci trebuie să fie din partea unui certificat or terț, independent*”.

Autoritatea contractantă menționează că, deși contestatarul nu a avut acces la oferta tehnică a operatorului câștigător, susține că Asocierea ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat) ar fi realizat doar o autoevaluare, dar această afirmație este contrazisă de rapoartele ..., organism terț independent, care a verificat și validat conformitatea echipamentelor oferite. Mai precizează că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, la pagina 185 din fișa tehnică, tensiunea de alimentare maxim admisă este 400 V  $\pm 10\%$ , iar raportul ... Nr. .A2, paginile 195-196, specifică „*Tip Alimentare – Trifazat*”.

Autoritatea contractantă susține că temperatura de funcționare a stației ... este cuprinsă între -35°C și +70°C, conform paginii 186 din Fișa Tehnică și confirmată în Raportul ... nr. 3304.1-CT-3....A2, pagina 197. Mai precizează că procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50°C este „*maxim 3% pentru fiecare 1°C*”, conform paginii 175 din „....\_s.pdf”, iar raportul ... Nr. ....A2, pagina 244, confirmă detectarea/reglarea în timp real a puterii disponibile pe ....

Autoritatea contractantă subliniază că toate aceste informații din oferta tehnică și rapoartele ... demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice și arată că afirmațiile contestatarului, bazate pe presupunerea „*Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință*”, sunt formulate fără fundament factual și nu constituie un argument valid.

Autoritatea contractantă menționează că pneurile atmosferice și condițiile de mediu (36–110 kPa, umiditate relativă 5–fără condens) sunt îndeplinite conform informațiilor prezentate în oferta tehnică și raportul ... pentru stația ... și subliniază că, deși contestatarul susține că „*știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință*”, această afirmație este formulată fără fundament factual și nu poate constitui un argument valid.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit paginii 186 din fișa tehnică a „....\_s.pdf”, categoria de supratensiune este CAT II, iar protecțiile includ supracurent, subtensiune, supratensiune, curent rezidual, protecții la defecțiuni și monitorizare a izolației. Menționează că stația se poate monta până la altitudine maximă de 2000 m, conform paginii 186 din fișa tehnică și paginii 203 din Raportul ... Nr. .. Mai subliniază că echipamentele respectă standardele IEC pentru condiții de mediu, utilizare la altitudine și funcționare electrică, conform Raportului ..., și că eficiența este >0,95%, iar „*Incertitudinea de măsurare asociată rezultatelor măsurărilor asigură un nivel de încredere de 95%*” (pag. 268, Cod R.I. 1105.1).

Autoritatea contractantă arată că toate aceste informații confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice, iar contestatarul nu a avut acces la oferta tehnică a operatorului câștigător și o asemenea afirmație, formulată fără fundament factual, nu poate constitui un argument valid în susținerea contestației cerinței.

Autoritatea contractantă menționează că factorul de putere >0,99% este confirmat la pagina 185 din fișa tehnică a documentului „....\_s.pdf”, care conține propunerea tehnică a Asocierii ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat). Contestatarul susține contrar fără a avea acces la oferta tehnică a operatorului câștigător, iar afirmația sa este subiectivă și lipsită de dovezi concrete cum afirmă că știe din cele peste

100 de licitații la care am participat că ofertantul ... (asociatul câștigătorului) nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.

Autoritatea contractantă subliniază că protecția automată la supra și sub tensiune de intrare este prevăzută la pagina 186 din fișa tehnică și la pagina 178, cu funcția de oprire automată a tensiunii de ieșire și afișarea unui mesaj de eroare, protecția rămânând activă chiar la revenirea tensiunii normale. Sunt incluse și protecții pentru supracurent, curent rezidual (6 mA DC, 30 mA AC), supratemperatură, defecțiune la pământ, defecțiune de izolare și buton de oprire de urgență, precum și monitorizarea izolației și protecția ieșirilor DC. Mai precizează că ofertantul ... nu a utilizat aplicația ..., contestatarul presupunând eronat acest lucru. Testele pentru stațiile în cauză au fost realizate cu aplicația ..., conform imaginilor ilustrative de la pagina 168 din oferta tehnică și menționează că stația poate funcționa cu o aplicație software de exploatare ce acoperă trei module: monetizare, setup stații și aplicație mobilă client, conform paginilor 178-179 din „...\_s.pdf”. Este subliniat că *„furnizarea softului si operarea stațiilor nu fac obiectul acestui contract, fiind obiectul unor contracte ulterioare”*.

Autoritatea contractantă precizează că modulul de setup stații permite setarea prețurilor diferențiate pe conector și pe client, puterea de încărcare, locația exactă pe hartă și tarife diferențiate pe categorii de clienți. Aplicația mobilă pentru client include harta cu poziționarea stațiilor, istoricul sesiunilor de încărcare, modul de înregistrare a cardurilor de credit/debit pentru plăți directe prin aplicație, statusul pistolului de încărcare și afișarea informațiilor în română, engleză și cel puțin două limbi de circulație internațională. Mai arată că aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă pe piață și testată în exploatare, soluțiile tip *„proiect”* nefiind acceptate. Pentru demonstrarea cerințelor, a fost prezentat manualul de utilizare și instalare la paginile 133-172 din oferta tehnică, în care au fost prezentate funcțiile solicitate pentru stația în cauză. Astfel, consideră că presupunerea contestatarului privind utilizarea aplicației ... este eronată, iar corespondența acestuia cu societatea ... S.R.L. nu are relevanță probatorie, întrucât se bazează pe

o premisă greșită, neconfirmată de conținutul efectiv al ofertei tehnice depuse de câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că stația de încărcare trebuie să respecte standardele SR EN IEC 61851-1:2019, SR EN IEC 61351-23:2014, SR EN IEC 61851-24:2014, SR EN 61351-21, SR EN IRC 000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-2:2019, iar oferta criticată nu conține documente care să certifice această conformitate, fiind transmisă doar o declarație pe proprie răspundere. Mai subliniază că îndeplinirea cerințelor tehnice a fost demonstrată prin rapoarte de evaluare, testare și încercare emise de ..., organism acreditat ... și notificat de Comisia Europeană sub codul NB 1802, conferind caracter oficial, obiectiv și independent:

- Rapoarte de testare/evaluare: pag. 195-206
- Raport de încercare Nr. 1105.1, data 22.02.....: pag. 261-274
- Raport de încercare Nr. 1194, data 09.09.....: pag. 275-278
- Raport de încercare Nr. 1202.1, data 22.02.....: pag. 279-301
- Raport de încercare Nr. 1097, data 05.....: pag. 318-321

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică declarată câștigătoare conține graficul de execuție propus (Gantt) la paginile 47-49, care nu depășește 3 luni, iar paginile 50-51 prezintă jaloanele cheie ale execuției. Graficul include activități și obiecte pentru toate stațiile (STATTE 1-7), resursele necesare (echipă de construcții, echipamente, materiale), etapele de instalare, racorduri electrice, realizarea fundațiilor, marcajele vizuale și livrarea echipamentelor, precum și testele finale și recepția lucrărilor.

Autoritatea contractantă subliniază că graficul din oferta tehnică respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, incluzând: prezentarea drumului critic, activitățile la nivel de obiect, resursele alocate fiecărei activități și subactivități, cota procentuală și activitatea de instruire a personalului conform secțiunii 3.8.2 – „*Durata sesiunii de instruire va fi de minim 2 zile*”. Mai menționează că, având în vedere informațiile prezentate în Oferta Tehnică aferentă stației ... și rapoartele ..., cerința tehnică vizată este îndeplinită, iar contestatarul formulează o afirmație contrară fără a avea acces la oferta tehnică a operatorului câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică criticată nu conține „*Memoriu tehnic care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice ca specificațiile din Caietul de sarcini*”, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.I și precizează că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, paginile 13-19, ofertantul Asocierea ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat) a prezentat memoriul tehnic care demonstrează corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini Nr. 12425/12...., incluzând scopul, domeniul de aplicare și documentele de referință (standardele SR ISO 116005, SR EN ISO 9001:2005, SR EN ISO 14001:2005, MS ML-EL.T-OT, Legea 90/1996, PE 132-95, Legea 137/1995, NSSM 42-1999, NSSM 65/2002, PE 003-9).

Autoritatea contractantă subliniază că oferta tehnică criticată nu conține *„Durata de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia produsele și serviciile asigurate pe perioada de garanție”*, însă documentul *„...\_s.pdf”*, pagina 20, detaliază produsele și serviciile asigurate, inclusiv termenul de garanție de 50 de luni de la semnarea procesului-verbal de recepție, cu acoperire pentru toate componentele și intervenții (demontare, transport, diagnostic, reparații, înlocuire componente, testare și repunere în funcțiune).

Autoritatea contractantă menționează că oferta criticată nu conține *„Planul Calității aplicat de ofertant adaptat tipului de lucrări și P.C.C.V.I-ul aferent”*, precum și planurile de management de mediu și SSM realizate de personal specializat/acreditat. Autoritatea arată că, potrivit documentului *„...\_s.pdf”*, Asocierea ... și ... au prezentat:

- *programul de calitate: pag. 54-55*
- *planul de control al calității, verificări și încercări în timpul execuției lucrărilor (PCCVI): pag. 56-59*
- *proceduri de lucru pentru protecția mediului: pag. 60-61*
- *managementul securității și sănătății în muncă, măsuri P.S.I.: pag. 62-68*
- *certificat de Sistem de Management al Calității (SR EN ISO 9001:2015) pentru ... S.R.L.: pagina 32*
- *certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru ...: pag. 79-80*
- *certificat SR EN ISO 14001:2015 pentru ...: pag. 81-82*
- *certificat SR EN ISO/IEC 27001:2023 pentru ...: pag. 83-84*
- *certificat SR ISO 4...1:2018 pentru ...: pag. 85-86*

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere informațiile prezentate în oferta tehnică aferentă stației ... și documentele de calificare, cerința tehnică vizată este îndeplinită, iar contestatarul formulează afirmații contrare fără a avea acces la oferta operatorului câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică criticată nu conține informații și detalierea cerințelor privind: *„Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului”, „Livrare, ambalare, etichetare, transport”, „3.6.1 Instalare, punere în funcțiune, testare”, „Instruirea personalului pentru utilizare”, „Mentenanța corectivă în perioada de garanție”, „Mentenanța preventivă în perioada de garanție” și „Suport tehnic”*. Subliniază că, conform fișei de date a achiziției, oferta tehnică trebuia să conțină *„Memoriu tehnic care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de sarcini”*.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentului „...\_s.pdf”, propunerea tehnică a Asocierii ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat) prezintă:

- la pagina 186, în fișa tehnică, disponibilitatea produsului este afișată prin LED RGB/conector [disponibilă (verde), în lucru (albastru), defectă (roșu)] și interfață LCD/Touch 10.1”.

- la pagina 21, sunt detaliate „*Livrare, ambalare, etichetare, transport*”: livrarea produselor în termen de 3 luni, responsabilitatea pentru livrare completă, ambalare și etichetare corespunzătoare, transportul produselor și riscurile asociate fiind în sarcina Asocierii.

- la paginile 22-23, sunt prezentate „*Instalare, testare, punere în funcțiune*”: echipamente și personal specializat pentru efectuarea probelor, transport, conectare, testare și documentarea rezultatelor, cu respectarea graficului de realizare.

- la paginile 23-27, „*Instruirea personalului pentru utilizare*”: instruirea personalului desemnat de ... pentru operarea produsului, mentenanță de rutină, diagnosticare și exploatare.

- la paginile 33-34, „*Mentenanța corectivă în perioada de garanție*”: intervenții pentru echipamente cu defecțiuni, inclusiv localizare și diagnosticare, restabilirea funcționării optime, toate incluse în preț.

- la pagina 34, „*Mentenanța preventivă în perioada de garanție*”: efectuarea anuală a mentenanței, programare conform disponibilității locației, acoperirea costurilor, inclusiv forță de muncă și piese de schimb.

- la paginile 34-36, „*Suport tehnic*”: asigurarea unui punct de contact dedicat pentru semnalarea problemelor, intervenție 24/7 pentru incidente urgente, cu timpi de răspuns și rezolvare stabiliți în funcție de prioritate (Urgent: 4 ore/8 ore; Critic: 6 ore/12 ore; Major: 8 ore/16 ore; Minor: 12 ore/24 ore).

Autoritatea contractantă menționează că, conform caietului de sarcini, pagina 14, ofertanții trebuiau să prezinte o organigramă cuprinzătoare a personalului și utilajelor utilizate. Potrivit documentului „...\_s.pdf”, paginile 51-53, sunt prezentate organigrama personalului, descrierea rolurilor și liniile de comunicare, precum și lista utilajelor de construcții, incluzând responsabilitățile detaliate ale managerului de proiect, șefului de șantier, electricianului instalații electrice și operatorului utilaje. Astfel, având în vedere informațiile prezentate în oferta tehnică aferentă stației ..., cerința tehnică vizată este îndeplinită, iar contestatarul formulează afirmații contrare fără a avea acces la oferta operatorului câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, pagina 14, „*Personalul de conducere prezentat trebuie să aibă experiență profesională în poziția pentru care este propus de minim 2 contracte. La nivelul ofertei se vor prezenta dovezi privitoare la experiența personalului propus de ofertant.*” De asemenea, pagina 16 precizează că „*Pentru personalul de conducere nominalizat precum și pentru*

personalul de specialitate (tehnicieni, personal autorizat) ofertanții vor prezenta CV, diplome, calificări. Personalul nominalizat trebuie să aibă o experiență profesională de minim 2 contracte, experiența se susține prin prezentarea de recomandări de la beneficiarul furnizării sau de la angajator." Autoritatea subliniază că, la paginile 58-68 din Documentele de calificare, respectiv din documentul intitulat „0000.final\_S.pdf”, sunt prezentate diplomele și calificările personalului nominalizat, iar în documentele suport prezentate, respectiv din documentul intitulat „Clarificare 17-25.....pdf”, la paginile 100-102, se regăsesc scrisoarea de recomandare nr.64797/19.... din partea UAT Municipiul Făgăraș și scrisoarea de recomandare nr.96/20.05.... din partea ... SRL. Autoritatea contractantă susține că aceste documente demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice privind experiența personalului propus, deși contestatarul a formulat o afirmație contrară, fără a avea acces la oferta operatorului declarat câștigător.

Referitor la lucrările de racordare din ATR-uri, autoritatea contractantă arată că, deși contestatarul susținea că acestea nu au fost incluse, oferta financiară a câștigătorului conține aceste lucrări. În documentul „Binder1.pdf”, paginile 10, 13 și 123, sunt ofertate lucrările J.1.8 „1 ...” cu valoarea de 51.382,29 LEI, TVA 9.762,64 LEI, total 61.144,93 LEI. În F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, această valoare este confirmată pentru categoria „Construcții și instalații” și subcategoria „1 ...”. Autoritatea subliniază că distanțele de transport utilizate sunt ofertate financiar și detaliate în paginile 26-27 din același document. Autoritatea arată că, potrivit Normativului indicativ P 91/1-02, pct. 2.2.2 și 2.2.3, și Legii nr. 10/1995, ofertantul câștigător a respectat cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că etapa de evaluare financiară conform Legii 98/2016, intitulată „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv Verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, impune corelația ofertelor financiare cu prevederile documentației de atribuire și oferta tehnică. Mai subliniază că formularele F3 criticate de contestatar erau eronate și nu conțineau cantitățile de lucrări obligatorii, iar ofertantul câștigător a prezentat cantități de lucrări conforme cu documentația de atribuire și caietul de sarcini. Totodată, arată că toate costurile,

distanțele de transport și cantitățile au fost prezentate și detaliate în documentul „*Binder1.pdf*”, paginile 26-27, iar lucrările de racordare din ATR-uri sunt ofertate financiar la J.1.8 și J.1.8.1 cu valoarea totală de 61.144,93 LEI inclusiv TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că toate aspectele invocate de contestatarul ... SRL au fost contrazise și demonstrate prin documente concrete și verificabile din propunerea câștigătorului, respectiv Asocierea ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat). Consideră că argumentele contestatarului sunt simple presupuneri nefondate, lipsite de dovezi directe și obiective.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatarului pot fi bazate pe informații anterioare sau percepții formate în contexte distincte, având în vedere că, potrivit sistemului „*Istoric Dosare - CNSC*”, societatea ... SRL a formulat anterior contestații împotriva ofertelor depuse de .... Autoritatea subliniază însă că asemenea presupuneri nu pot fi reținute ca valabile în analiza prezentei proceduri, respectiv procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Furnizare, montaj și punere în funcțiune stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., județul ...*” – Anunțul de participare nr. ... din 22....

Autoritatea contractantă menționează că, în completarea documentelor deja anexate, sunt puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare tehnică nr. 3344/20.... și nr. 6139/28...., care atestă aplicarea echitabilă a acelorași criterii de evaluare pentru ambii ofertanți participanți, întrucât afirmațiile contestatarului sunt considerate nejustificate și nefondate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../30...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin (2) și următorul din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, pentru Asocierea ... SRL - ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că are calitatea de ofertant declarat câștigător și că interesul său propriu constă în menținerea rezultatului procedurii și a ofertei Asocierea ... SRL – ... SRL drept admisibilă și câștigătoare, subliniind caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta admisibilă și câștigătoare. În subsidiar, menționează că, dacă nu sunt îndeplinite condițiile unei intervenții în interes propriu, solicită recalificarea cererii ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, conform art. 63 și urm. Cod procedură civilă.

Intervenientul menționează că la data de 22...., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ..., cu valoare estimată de ... RON și criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț. Și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire. La data de ..., autoritatea contractantă a publicat raportul Procedurii nr. ... privind rezultatul procedurii iar oferta Asocierea ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare (100 puncte), iar ... SRL admisibilă, dar necâștigătoare (95,57 puncte). La data de 22...., autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de ... SRL.

Intervenientul subliniază că solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției pentru completarea motivelor contestației este nefondată, deoarece motivarea integrală trebuie să existe la momentul redactării contestației și că completarea ulterioară contravine normelor legale. Menționează că autoritatea contractantă a respectat legislația privind caracterul public al dosarului achiziției, conform art. 217 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2012 și art. 211. Consideră că, potrivit art. 26 din Legea 101/2016, Consiliul controlează legalitatea actelor, nu evaluează ofertele, iar procesul de evaluare aparține comisiei, conform art. 127 H.G. 395/2016. Contestația trebuie să fie motivată în fapt și drept, iar invocarea unor dispoziții legale nu echivalează cu motivarea reală, conform art. 10 lit. f) din Legea 101/2016.

Intervenientul arată că jurisprudența constantă (Deciziile CNSC nr. ...) confirmă că depunerea unei contestații superficial motivate în vederea completării ulterioare este inadmisibilă. Mai subliniază că contestatorul nu a prezentat probe care să arate nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și că motivarea contestației trebuie să fie completă la depunere, orice studiu ulterior al dosarului pentru completarea motivelor fiind abuziv. În final, intervenientul solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă, arătând că demersul contestatorului este neîntemeiat și nefondat, susținându-se și prin Decizia nr. ... și lucrările lui ...-....., *Achizițiile publice*. ..., p. 368.

Intervenientul susține că, deși se contestă caracterul admisibil al ofertei sale, contestația „*nu este concret motivată*” și constă doar în reluarea prevederilor documentației și afirmații ...e fără dovezi sau

argumente, ceea ce „nu poate fi primit ab initio” și poate cauza tergiversarea nejustificată a finalizării procedurii, afectând implementarea proiectului. Menționează că prin contestație se solicită „anularea deciziei Autorității Contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL- ... SRL”.

Intervenientul arată că, potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept și mijloacele de probă, sarcina probei incumbând contestatorului. Criticile aduse ofertei sunt „simple afirmații speculative și nemotivate”, bazate pe supoziții fără corespondent în dosarul achiziției. Mai subliniază că contestatorul, deși pretinde că nu a avut acces la ofertă, face „alegații neîntemeiate” și speră să descopere un punct vulnerabil în ofertă, iar speculațiile bazate pe informații trunchiate sau materiale descărcate de pe internet „nu au cum să constituie o bază reală de contestație”.

Intervenientul consideră că CNSC examinează legalitatea și temeinicia actului atacat doar în limitele motivelor concrete indicate și că lipsa acestora împiedică suplinirea de la sine a motivelor. Solicită aplicarea art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și anularea criticilor privind oferta sa și susține că întreaga contestație reprezintă „o nemulțumire a contestatorului față de situarea ofertei sale pe locul 2”, compusă din acuzații fără bază factuală sau juridică, cu efectul întârzierii semnării contractului. Menționează că contestatorul încearcă „să găsească, pe orice cale (chiar prin accesarea informațiilor confidențiale din oferta subscrisei), pretinse motive pentru eliminarea ofertei câștigătoare” și că dreptul la remedii „nu poate fi deturnat de la scopul său”.

Intervenientul subliniază că evaluarea subiectivă a contestatorului „nu poate fi primită” și că toate susținerile „nu sunt însoțite de nicio probă, niciun început de probă și nici măcar de orice indiciu care să le confere un minim de credibilitate și plauzabilitate”. Contestatorul se limitează la „a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte, cu scopul de a introduce anumite supoziții pe care ulterior studierii dosarului de achiziție... să le poată dezvolta, fără a fi acuzat că introduce capete noi de contestare”.

Intervenientul susține că Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat în cadrul ofertei îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, contrazicând criticile contestatorului, care susține că „ofertantul nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință”.

Referitor la accesul în interiorul stației, intervenientul arată că oferta precizează în formularul de propunere tehnică, pagina 5/334, punctul 1.3: „Accesul în interiorul stației se poate face prin partile laterale sau prin fata, acestea fiind securizate cu incuietoare în doua puncte de închidere și protejată cu cheie”. De asemenea, în documentul „....\_s.pdf”, pagina 186/334, fișa tehnică indică: „Accesul în interiorul stației pentru mentenanța se realizează prin părțile laterale sau prin față printr-o usa securizată cu 3 puncte de închidere și cheie. Usa este prevăzută cu senzori de detactie a usii deschise”. Aceeași specificație se regăsește și la pagina 173/334. Contestatorul a criticat faptul că oferta nu ar respecta această cerință.

Referitor la greutate maximă, intervenientul menționează că, ținând cont de clarificarea Nr. .../13.... a autorității contractante, „se pot accepta echipamente cu greutatea de max. ... kg”. Oferta prezintă la pagina 5/334, punctul 1.5: „Greutate de 180Kg”, iar în „...\_s.pdf”, paginile 173 și 186, se confirmă greutatea de 180 kg. Contestatorul a susținut că oferta nu îndeplinește cerința de greutate.

Referitor la sistemul de andocare al conectorilor, intervenientul subliniază că oferta prevede la pagina 5/334, punctul 1.6: „Statia dispune de sistem andocare a conectorilor prevăzut cu buton de deblocare amplasat în partea din față a stației”, iar în „...\_s.pdf”, paginile 173 și 186, se confirmă: „Andocare conectori: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu mufa de andocare și buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”. Contestatorul a susținut că oferta nu ar respecta această cerință.

Referitor la sistem de degivrare și răcire a conectorilor, intervenientul arată că oferta indică la pagina 6/334, punctul 1.9: „Statia detine un sistem de degivrare a conectorilor și de răcire în cazul încălzirii lor în urma încărcărilor pe timpul verii”, iar în „...\_s.pdf”, paginile 174 și 186, se confirmă: „Sistem de răcire: Ventilație forțată a surselor de putere; Ventilație/Degivrare aer cald la conectori”. Contestatorul a susținut că „Statiile concurentului au sistem de degivrare doar pentru 2 conectori”.

Referitor la funcționarea simultană a conectorilor, intervenientul arată că oferta permite funcționarea simultană conform punctului 2.7, paginile 6-7/334:

- a. CCS2 - 30kW, CHAdeMO - 30kW
- b. CCS2 - 60kW, Type 2 - 22kW
- c. CHAdeMO - 50kW, Type 2 - 22kW

Aceeași specificație este prezentă în „...\_s.pdf”, paginile 174-175 și 185. Contestatorul a susținut că oferta nu îndeplinește această cerință, iar raportul de testare de la o instituție acreditată nu a fost prezentat de acesta.

Referitor la lungimea cablurilor de încărcare, intervenientul subliniază că oferta respectă cerința pentru cablurile ...: „Lungimea cablurilor statiei de incarcare este de 5m incluzând si conectorul, atat cel CCS2 cat si cel CHAdeMO”, conform paginile 7 și 185 din „...\_s.pdf”.

Referitor la lungimea cablurilor de încărcare, intervenientul menționează că cerința „Lungimea cablurilor stației de încărcare este de 5m incluzând și conectorul, atât cel CCS2 cât și cel CHAdeMO” este confirmată în formularul de propunere tehnică, pagina 175/334, punctul 2.10, și în documentul „...\_s.pdf”, pagina 185/334, precum și în secțiunea „RAPORT DE EVALUARE”, pagina 219/334: „Cablurile dc alimentare LV au lungimea de 5 m. Cerințele sunt Îndeplinite.”

De asemenea, intervenientul arată că lungimea cablului pentru conectorul Type2 este de asemenea de 5m, conform paginilor 174-175 și 219/334.

Referitor la voltaj și curent de ieșire, intervenientul precizează că Stația permite funcționarea cu tensiuni constante DC între 325 și 480V, conform formularului de propunere tehnică pagina 9/334, punctul 5.3, și că tensiunea de alimentare respectă cerința „400V±10%, curent alternativ, trifazic”, pagina 7/334, punctul 2.13.

Referitor la respectarea standardelor tehnice, intervenientul arată că Stația de încărcare respectă standardele SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019, conform formularului de propunere tehnică pagina 7/334, punctul 2.12 și documentului „...\_s.pdf”, paginile 175 și 186.

Referitor la declarație de conformitate, intervenientul menționează că în documentul „...\_s.pdf”, pagina 184/334, se regăsește declarația de conformitate a produsului ...-60/90/120/150/180, care confirmă că stațiile nu pun în pericol viața, sănătatea sau securitatea muncii și respectă toate standardele enumerate, inclusiv ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001 și ISO 4...1.

Referitor la voltaj și curent de ieșire AC Type 2, intervenientul arată că în fișa tehnică a produsului, pagina 185/334, sunt detaliate caracteristicile: „400VAC±10% Setabila între 6A-32A 32 A Setabil 22kW Setabil Cabl j de 5 m utili si conector Type 2(Curent Alternativ) Mode 3”.

De asemenea, raportul de evaluare, pagina 234/334, prezintă valoarea nominală a tensiunii alternative de alimentare, iar pagina 199/334, în secțiunea certificatelor ..., sunt prezentate:

Model: ... 60 CCS2+CHAdeMO+T2 SMALL

Clasa stației: I

Putere electrică: 60/22 kW

Tip mufa: CCS-Combo 2 / CHAdeMO / Type 2

Tip alimentare: Trifazat

Curent electric: 200 A / 125 A / 32 A

Dimensiuni: 730 x 360 x 1800 mm

Alimentare: 400 ±10 V

Referitor la temperatura de lucru, intervenientul menționează că echipamentul funcționează într-un interval de temperatură de -35°C până la +70°C, conform formularului de propunere tehnică pagina 7/334, punctul 2.18: „Temperatura de lucru: -35°C /+70°C”. Fișa

tehnică pagina 186/334 confirmă: „Temperatura de funcționare: -35°C pana la +70°C”.

Raportul de evaluare pagina 204/334 și secțiunea certificat ... pagina 191/334 reconfirmă aceeași specificație.

Referitor la procentul de reducere a puterii la temperaturi ridicate, intervenientul subliniază că cerința este respectată conform formularului de propunere tehnică pagina 7/334 și F5 pagina 175/334, punctul 2.19: „Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50°C: maxim 3% pentru fiecare 1°C”.

Referitor la funcționarea în condiții de umiditate, intervenientul arată că stația funcționează la umiditate relativă între 5%RH și 95%RH, conform formularului de propunere tehnică pagina 7/334, punctul 2.20: „Statia de incarcare functioneaza in conditii de umiditate relativa: 5%RH/95%RH”. Fișa tehnică pagina 186/334 confirmă: „Umiditate: <95% fără condensare”.

De asemenea, pagina 191/334, secțiunea certificat ..., și pagina 199/334, raport de evaluare, confirmă respectarea acestei cerințe.

Pagina 227/334 prezintă testul funcțional de căldură umedă conform IEC 60068-2-30, realizat la +40°C și 95% umiditate relativă, pentru unitățile interioare și exterioare, constând în 6 cicluri a câte 24 de ore pentru interior și două perioade de 12 zile pentru exterior, confirmând conformitatea.

Referitor la umiditate relativă, intervenientul menționează că stația de încărcare funcționează în condiții de umiditate relativă 5%RH–95%RH, conform punctului 2.18, pagina 175/334, și confirmat în fișa tehnică pagina 186/334, raportul de evaluare paginile 204/334, precum și certificatele ... paginile 191/334 și 199/334. De asemenea, specificația apare și la pagina 227/334, unde este descris testul funcțional de căldură umedă conform IEC 60068-2-30 (Test Db) la +40°C și umiditate relativă de 95%.

Referitor la presiune atmosferică, intervenientul arată că stația poate funcționa în condiții de presiune atmosferică 86KPa–110KPa, conform punctului 2.21 din formularul de propunere tehnică pagina 7/334, confirmat și în paginile 175/334, 191/334 și 199/334 din documentul „...\_s.pdf”.

Referitor la categoria de supratensiune, intervenientul subliniază că, la punctul 2.22 din formularul de propunere tehnică pagina 7/334, stația respectă *„Categoria de supratensiune: II”*. Această specificație este confirmată și în raportul de evaluare paginile 175/334 și 186/334, unde se precizează protecția la supracurent, subtensiune, supratensiune (CAT II), curent rezistent la scurtcircuit <30A, curent de trăsnet clasa C, detectarea supratemperaturii, buton pentru oprire de urgență și siguranță de monitorizare a izolației. Intervenientul arată că autoritatea contractantă a confirmat acceptarea acestei categorii, indicând că categoria III este superioară și deci acceptată.

Referitor la altitudine de instalare, intervenientul menționează că stația se poate instala la o altitudine maximă de 2000 m, conform punctului 2.23 din formularul de propunere tehnică pagina 7/334 și paginile 175/334 și 203/334 din documentul *„...\_s.pdf”*. Specificația a fost verificată prin teste de tip pe un singur eșantion, efectuate la temperatura mediului ambiant de 20,5°C, și este conformă cu cerințele standardului SR EN 61851-1:2019.

Referitor la eficiență și factor de putere, intervenientul arată că stația are eficiență >95%, conform punctului 4.1 din formularul de propunere tehnică pagina 8/334 și paginile 176/334 și 185/334 din fișa tehnică. Factorul de putere este >99%, conform punctului 4.2 din formularul de propunere tehnică pagina 8/334 și paginile 176/334 și 185/334 din documentul tehnic.

Referitor la protecție automată la sub- și supratensiune, intervenientul susține că stația dispune de protecție automată a surselor de putere la tensiuni de intrare sub 270 V AC sau peste 490 V AC, oprind automat tensiunea de ieșire și afișând un mesaj de eroare. Protecția rămâne activă și după revenirea tensiunii normale, conform punctului 5.6 din formularul de propunere tehnică pagina 10/334.

Intervenientul susține că, potrivit documentului *„...\_s.pdf”*, punctul 5.6, pagina 178/334, stația de încărcare dispune de protecție automată la sub- și supratensiune de intrare, astfel: *„La tensiuni de intrare la modulele rectificatoare de sub 270V AC și peste 490V AC sistemul va opri automat tensiunea de ieșire și va afișa un mesaj de eroare. La revenirea tensiunii sistemul NU va porni automat tensiunea de ieșire.”* Această protecție este detaliată și la pagina 186/334, incluzând: *„Supracurent, subtensiune, supratensiune (CAT II), curent rezistent la scurtcircuit <30A, curent de trăsnet clasa C, supratemperatură, defecțiune de izolare, butonul pentru oprire de urgență, siguranță de monitorizare a izolației, protecție la supra/sub tensiuni de ieșire.”*

Intervenientul menționează că contestatarul afirmă: *„Ofertantul a oferat soluția pe care NU avea dreptul să o utilizeze și pe care nici măcar nu a făcut teste dacă funcționează pe stațiile ... sau cele produse de ofertant”*, anexând corespondență cu un dezvoltator de aplicații. Intervenientul subliniază că obiectul contractului curent este furnizarea stațiilor de încărcare, nu a aplicației software. Conform punctului 19: *„Stația va putea funcționa cu o aplicație software*

*de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare."*

Intervenientul arată că ofertarea unei aplicații software sau demonstrarea dreptului de utilizare a acesteia nu era relevantă și nu era cerută în cadrul prezentei proceduri, deoarece furnizarea software-ului se va face prin contracte ulterioare. De asemenea, menționează cerințele minime ale modulului de monetizare:

- „Funcția Pre-Plată”: încărcarea unui wallet digital cu credite prin plată online sau alte metode.

- „Plătește cât încarci”: plata prin card înregistrat pentru sesiunea curentă.

- „Post-Plată”: trimiterea unui desfășurător lunar cu toate sesiunile pentru client individual, firmă sau flotă.

- Integrare direct cu procesator de plăți.

- Vizualizarea rapoartelor financiare, de utilizare, id-ul clienților, facturi și performanța punctelor de încărcare.

Modulul de setup stații trebuie să permită:

- Setarea prețurilor și tarifelor pe conector, putere de încărcare, locație pe hartă.

- Setarea prețurilor diferențiale pe categorii de clienți sau la nivel de stație.

Aplicația mobilă pentru client trebuie să ofere:

- Hartă cu poziționarea stațiilor.

- Istoricul sesiunilor de încărcare.

- Înregistrarea cardului de credit/debit.

- Statusul pistolului de încărcare (disponibil/încărcare /defect/indisponibil).

- Afișarea informațiilor în Română, Engleză și cel puțin 2 limbi internaționale.

Intervenientul subliniază că aplicația software trebuie să fie existentă pe piață și exploatată de minim 1 an, iar demonstrarea funcționalității înainte de desemnarea câștigătorului este condiție a contractului, nu obiect al furnizării stațiilor. Prin urmare, ofertarea unei anumite aplicații software sau demonstrarea dreptului de utilizare a acesteia în cadrul prezentei proceduri ar fi fost irelevantă și, potențial, neconformă cu această cerință expresă a autorității contractante.

Intervenientul menționează că, conform documentului „...\_s.pdf”, punctul 5.6, stațiile de încărcare beneficiază de „Protecție automată la sub și supra tensiune de intrare: La tensiuni de intrare la modulele rectificatoare de sub 270V AC și peste 490V AC sistemul va opri automat tensiunea de ieșire și va afișa un mesaj de eroare. La revenirea tensiunii sistemul NU va porni automat tensiunea de ieșire”. Mai subliniază că specificațiile privind protecțiile includ: „Supracurent, subtensiune, supratensiune (CAT II), curent rezid scurtcircuit <30A, curent de trăsnet clasa C, supratemperaturi, defecțiuni de izolare, butonul pentru oprire de urgență, siguranță de monitorizare a izolației, protecție la supra/sub tensiuni de ieșire”.

Intervenientul arată că oferta de stații a respectat cerințele privind interoperabilitatea prin protocolul standard OCPP1.6J, asigurând compatibilitatea viitoare cu aplicații de management și plată, fără necesitatea ca ofertantul să furnizeze sau testeze o aplicație software specifică în această etapă a proiectului. Menționează că, deși furnizarea software-ului face obiectul unor contracte ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat garanții privind integrarea stațiilor într-o soluție software existentă și testată, stipulând că *„Aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minim 1 an - nu se vor accepta soluții ce nu sunt deja testate în exploatare, soluții de tip «proiect»”*.

Intervenientul subliniază că Asocierea ... SRL - ... SRL a confirmat că *„aplicația software se află în exploatare de mai mult de un an”* și că *„pentru demonstrare se poate pune la dispoziția autorității demo de funcționare”*, precizând că acest răspuns reflectă capacitatea de conformitate viitoare și nu constituie ofertarea soft-ului în sine.

Intervenientul arată că stațiile respectă standardele: *„SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019”*, conform fișelor tehnice, rapoartelor de încercări, rapoartelor de evaluare și *„Manual-...-DC-Small.pdf”*.

Intervenientul subliniază că stațiile respectă toate cerințele legale și tehnice privind siguranța și compatibilitatea, inclusiv certificările CE ale stațiilor și conectorilor, rapoartele de testare, standardele ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001 și BQAS001, iar declarația de conformitate afirmă că *„produsele ...-60/90/120/150/180 ... nu pun în pericol viața, sănătatea și securitatea muncii, nu produc impact negativ asupra mediului și sunt produse în conformitate cu standardele ...”* enumerate complet în document.

Intervenientul menționează că graficul prezentat în oferta tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, pag. 24, și că documentul *„...\_s.pdf”*, paginile 47-51/334, cuprinde toate specificațiile și cerințele solicitate. Cu toate acestea, graficul din ofertă nu prezintă activități la nivel de obiect, resursele alocate fiecărei activități și subactivități, cash-flow-ul procentual și activitatea de instruire a personalului.

Intervenientul subliniază că oferta tehnică nu conține *„Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de Sarcini”*, conform secțiunii IV.4.1. Intervenientul menționează că Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat îndeplinirea cerinței în documentul *„...\_s.pdf”*, paginile 13-19/334.

Intervenientul arată că oferta tehnică nu conține *„durata de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu în care se vor detalia produsele și serviciile asigurate în perioada de garanție”*, însă Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat specificațiile în *„...\_s.pdf”*, paginile 20-21/334.

Mai menționează că oferta tehnică nu conține *„Planul calității aplicat de ofertant adaptat tipului de lucrări și PCCVI-ul aferent, Planul de management de mediu adaptat contractului, Planul SSM pentru lucrările de construire adaptat contractului”*,

conform secțiunii IV.4.1 și susține că Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat toate planurile în documentul „...\_s.pdf”: planul calității și planul de control al calității (PCCVI) la paginile 54-55/334, planul de management al mediului la paginile 60-61/334 și planul SSM la paginile 62-67/334.

Intervenientul subliniază că oferta tehnică nu respectă cerința ca planurile să fie realizate de personal acreditat, dar Asocieria ... SRL - ... SRL arată că specificațiile sunt regăsite și însușite de reprezentantul ofertantului, conform documentului „...\_s.pdf”, paginile indicate anterior.

Intervenientul menționează că oferta tehnică nu conține informații și detalii privind: „*Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului*”, „*Livrare, ambalare, etichetare, transport*”, „*3.8.1. Instalare, punere în funcțiune, testare*”, „*Instruirea personalului pentru utilizare*”, „*Mentenanța corectivă în perioada de garanție*”, „*Mentenanța preventivă în perioada de garanție*” și „*Suport Tehnic*”. Mai susține că Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat îndeplinirea acestor cerințe în documentul „...\_s.pdf”, paginile 21-37/334.

Intervenientul menționează că, conform caietului de sarcini, pagina 14, oferta tehnică câștigătoare trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare a personalului, incluzând roluri, responsabilități și liniile de comunicare și susține că Asocieria ... SRL - ... SRL a îndeplinit această cerință în documentul „...\_s.pdf”, paginile 51-53/334. Totodată, subliniază că, conform caietului de sarcini, pagina 14 și 16, personalul de conducere trebuie să aibă experiență profesională de minim 2 contracte și să prezinte dovezi, CV-uri, diplome și calificări. Intervenientul arată că Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat dovezile experienței personalului în secțiunea „*Documente de calificare*”, paginile 57-70, și contractele aferente în cadrul propunerii tehnice.

Intervenientul menționează că ofertantul nu ar fi avut în vedere lucrările de racordare din ATR-uri și susține că lucrările de racordare sunt incluse în devize, capitolul 4.1.8 „...”, pentru următoarele locații și ATR-uri:

- A1: Stație în ..., Str. ..., ATR nr. ...
- A2: Stație în ..., Str. ..., ATR nr. ...
- A3: Stație în ..., Str. ..., ATR nr. ...
- A4: Stație în ..., Str. ..., Tronson 2, ATR nr. ...
- A5: Stație în ..., Str. ..., Tronson 2, Spate Bloc ..., ATR nr. ...

- A6: Stație în ..., Str. ..., ATR nr. ...
- A7: Stație în ..., Str. ..., nr. ..., ATR nr. ...

Intervenientul menționează că lucrările de racordare A7.1 au fost realizate *„pe taxa de racordare conform ATR nr. ...”* și că oferta financiară depusă de ofertantul câștigător respectă integral listele de cantități (Formularele F3) și rețetările puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv cheltuielile pentru racordare conform ATR-uri, evidențiate în propunerea financiară și devizul ..., capitolul 4.1.8 „...”.

Intervenientul subliniază că, potrivit cadrului legal în achiziții publice, evaluarea conformității ofertelor revine exclusiv autorității contractante și că niciun alt ofertant nu are atribuții legale de a evalua oferta depusă de un concurent. Mai precizează că afirmațiile contestatarului, precum *„Oferta tehnică câștigătoare nu respectă această cerință”* și *„Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință”*, reprezintă opinii subiective, fără suport probatoriu și nu indică nicio neconformitate reală a ofertei. Totodată, susține că oferta tehnică depusă demonstrează clar îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv prin prezentarea fișelor tehnice, rapoartelor de testare, certificatelor CE și conformitatea cu standardele internaționale relevante.

Intervenientul arată că repetarea cerințelor caietului de sarcini și formularea acuzațiilor ...e de către contestator constituie o tentativă de a pune la îndoială decizia autorității contractante, fără argumente concrete, afectând principiul eficienței consacrat de Legea nr. 98/2016.

Intervenientul solicită CNSC obligarea contestatarului la plata cheltuielilor ocazionate de formularea apărării, inclusiv onorariile juridice și alte costuri administrative, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că această contestație formulată este *„lipsite de fundament juridic și factual”*, constând în afirmații ...e, speculative și subiective, fără dovezi concrete sau analiză pertinentă a ofertei. Intervenientul arată că invocarea *„lipsei dreptului de utilizare a softului sau a pretinselor teste neefectuate”* contravine cerinței caietului de sarcini: *„Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”*, iar compatibilitatea cu protocolul OCPP 1.6J asigură interoperabilitatea soluției.

Intervenientul subliniază că contestatorul a recurs la o tactică abuzivă de reluare a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, formulând negații și afirmații nesustținute, precum *„Oferta tehnică câștigătoare nu respectă această cerință”* și *„Știm din cele peste 100 de licitații la care am participat că ofertantul nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință”*, fără a evalua obiectiv oferta, rol care aparține exclusiv autorității contractante și CNSC.

Mai menționează că această conduită a contestatorului a generat costuri nejustificate pentru ofertantul câștigător, obligat să formuleze o apărare detaliată și arată că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, partea în culpă poate fi obligată la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Intervenientul consideră că oferta câștigătoare „a respectat integral cerințele tehnice, funcționale și documentare impuse”, iar contestatorul „fie interpretează eronat cerințele privind componentele care fac obiectul unor contracte ulterioare (precum aplicația software de operare), fie formulează acuzații nesustținute, fără relevanță juridică, în scopul evident de a contesta o decizie care nu i-a fost favorabilă”.

Intervenientul solicită CNSC să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat „cu deplina respectare a dispozițiilor legale”, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul menționează că se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate și intenționează să folosească probe cu înscrisuri și orice alt mijloc legal de probă admis de lege.

Prin adresa nr. ./.../.../12...., transmisă prin e-mail, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ./13...., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 57049/.../.../18...., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 111D/20...., înregistrată la CNSC sub nr. ./21.....

Prin adresa nr./.../.../21...., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de 22.... iar depunerea eventualelor concluzii vor putea fi efectuate până la data de 25.....

Prin adresa nr. 809/25...., înregistrată la Consiliu cu nr. ./26...., ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, formulează concluzii scrise precizând următoarele:

Contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria ... (Lider) și ... (Asociat) este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. .../... să fie nul, unica modalitate de remediere fiind anularea acestuia.

Contestatorul arată că oferta tehnică depusă de Asocieria ... (Lider) și ... (Asociat) nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. El menționează că, prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit documentația fără rezerve, neputând fi scuzate abaterile de la prescripțiile acesteia, relevând decizia nr. 1555/6 martie . a Curții de Apel Craiova și Decizia nr. . din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire are valoare obligatorie pentru părți, asemenea unui contract, iar clauzele acesteia nu pot fi ignorate și afirmă că bunurile oferite nu îndeplinesc cerințele minime tehnice și nu există dovezi ale respectării acestora.

Contestatorul detaliază neconformitățile tehnice ale stațiilor de reîncărcare rapidă DC/AC de minim 82 kW cu două puncte de încărcare:

- Accesul la interiorul stației trebuie să fie atât din părțile laterale, cât și din față, securizat cu încuietoare în minim două puncte. Contestatorul susține că ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință. La pagina 133 a ofertei tehnice este prezentat manualul pentru modelul ...-60 SMALL / ...-80 SMALL, iar la pagina 150 a propunerii tehnice se observă că stația are deschidere exclusiv din față, fără acces lateral, nefiind demonstrat în altă parte faptul că stația respectă cerința.

- Greutatea maximă de 300 kg – contestatorul menționează că își retrace critica.

- Sistemul de andocare al conectorilor trebuie să fie cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației. Contestatorul arată că ... nu produce și nu comercializează stații care să respecte această cerință, sistemul oferit fiind amplasat în laterale.

Contestatorul susține că, la pagina 133 a ofertei, există o poză cu stația de încărcare ofertată (parte a manualului), care se regăsește și la paginile 145 și 195, din care rezultă că modelul ofertat are andocarea în lateralele stației și nu în partea din față și subliniază că „*statia ofertata NU indeplineste cerinte de a avea sistemul de andocare in partea din fata a statiei si nu in lateral - asa cum are in realitate statia ofertata de catre ofertantul declarat castigator*”.

Contestatorul menționează că ofertantul a prezentat informațiile în mod diferit, declarând în partea scrisă că modelul ofertat îndeplinește cerința (în F5), dar din pozele atașate ofertei rezultă clar că cerința nu este îndeplinită și arată că *„Comisia de evaluare avea obligatia sa vada aceste poze si sa stabileasca ca oferta nu este conforma”*. Mai susține că, din experiența sa la peste 100 de licitații, ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință și că, potrivit documentației, stația trebuie să aibă 3 conectori, toți echipați cu acest sistem.

Referitor la sistemul de degivrare la conectori pentru evitarea formării condensului la temperaturi scăzute, contestatorul arată că concurentul are sistem de degivrare doar pentru 2 conectori.

Contestatorul menționează că, la pagina 150 a ofertei tehnice, manualul stației arată o vedere din interior, din care rezultă că statia nu are sistem de ventilare forțată pentru conectori și subliniază că *„Daca ar fi avut sistem de ventilare fortata, atunci ar fi existat ventilatoare in acea sectiune”* și că nici în rapoartele de testare sau alte documente nu apare această funcție, demonstrând că ofertantul și-a asumat în fals cerința din F5, dovada fiind fotografiile și manualul inclus în ofertă. Mai arată că cerințele trebuiau demonstrate prin raport de testare eliberat de o instituție acreditată pentru certificate CE, însă ofertantul nu a prezentat un astfel de raport, iar la nivelul ofertei *„NU a fost regăsită nici o dovada îndeplinită”*.

Referitor la lungimea cablului de încărcare, contestatorul subliniază că *„Stim din cele peste 100 de licitatii la care am participat ca ofertantul ... (asociatul castigatorului) nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta”*, menționând că stațiile oferite au cablu de 3 m, în loc de minim 5 m cerut pentru conectorii ....

Contestatorul subliniază că, pentru lungimea cablului de încărcare + conector Type2, minim 5 m\*, *„NU a fost regăsită nici o dovada a faptului ca cerința este îndeplinită”* și că cerințele marcate cu „\*” trebuie demonstrate prin raport de testare eliberat de o instituție acreditată, iar oferta nu poate fi declarată conformă fără astfel de dovezi și arată că, din experiența sa la peste 100 de licitații, ... nu produce și nu

comercializează stații care să îndeplinească această cerință, stațiile oferite având cablu de 3 m și fără raport de testare.

Contestatorul menționează că stațiile trebuie să respecte standardele: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-2:2019

Mai precizează că *„Oferta criticata NU contine documente care sa certifice ca stațiile respecta cerinte de mai sus”* și că ofertantul a transmis doar o declarație pe propria răspundere, pagina 184 a ofertei tehnice, prin care se afirmă că stațiile ...-60/90/120/150/180 respectă toate standardele enumerate. Totodată arată că aceste cerințe trebuiau demonstrate prin certificări depuse odată cu oferta, nu prin declarații pe proprie răspundere, și că *„Prezentarea unei declaratii de conformitate din partea producatorului NU este in masura sa raspunda cerintei documentatiei de atribuire”*.

Contestatorul subliniază că tensiunea de alimentare trebuie să fie 400V±10%, curent alternativ, trifazic, însă ... nu produce stații care să respecte această cerință și menționează că, în răspunsul A.C. la Solicitarea nr. 4, ofertantul a indicat că la pct. 5.3 din Fisa tehnică a fost *„o eroare de tehnoredactare”*, și că alimentarea trebuie considerată AC, nu DC. Mai precizează că Formularul F5 impune:

- Tensiune de alimentare: 400V ±10% (360-440V)
- Temperatură de lucru: -35°C ~ +70°C
- În contrast, manualul transmis de ofertant indică:
- Gama de tensiune de intrare: 304-456V
- Temperatura de operare: -20°C ~ +70°C

Contestatorul detaliază specificațiile tehnice ale modelului ...-60 SMALL / ...-30 SMALL:

- Dimensiuni: 970...1... / 7303601300 / 7302401750
- Tensiunea nominală de intrare: 3SOVac / 4001Vac / 4151Vac
- Gama de tensiune de intrare: 304V ~ 456V
- Mediu înconjurător: Indoor / Outdoor
- Temperatura de operare: -20°C ~ +70°C
- Umiditate relativă: <95%, fără condensare

Contestatorul menționează că mediul de instalare trebuie să respecte distanțe de ventilație pe toate părțile stației și să mențină temperatura normală de lucru de -20°C ~ 50°C, conform paginii 144 a propunerii tehnice (pagina 6 a manualului de utilizare).

Contestatorul arată că, pentru cerința 2.18, ... *„nu produce si nici nu comercializeaza statii care sa indeplineasca aceasta cerinta”* și că stațiile oferite funcționează doar până la 60°C și subliniază că *„Se vede clar practica ofertantului de a manipula specificatiile si de a intocmi documente 'fabricate' la fiecare licitatie in functie de cum sunt cerintele tehnice”*.

Menționează că Formularul F5 impune o tensiune de alimentare de 400V ±10% (360-440V) și temperatură de lucru de -35°C ~ +70°C, însă manualul transmis de ofertant indică o gamă de tensiune 304-456V și temperatură de operare -20°C ~ +70°C și prezintă extrase din raportul de testare emis de ... pentru modelul MS-60 CCS2-CHADEMO+T2:

- Putere electrică: 60 kW
- Tip mufă: CCS2 + CHAdeMO + Type2
- Tip alimentare: Trifazat
- Curent electric: 200A
- Dimensiuni: 1100 x ... x 2000 mm
- Alimentare: 400V AC  $\pm 10\%$
- Grad de protecție IP: IP55
- Grad de protecție IK: IK10
- Poziție montare: Postament
- Temperatura de funcționare:  $-35^{\circ}\text{C} \sim 60^{\circ}\text{C}$
- Conectivitate și opțiuni: aer cald conector – opțional, retractare conector – opțional, opțiune anti-vandal – opțional

Contestatorul detaliază specificațiile tehnice ...-60 SMALL / ...-30 SMALL din oferta tehnică:

- Dimensiuni: 970...1... / 7303601800 / 7302401750 mm
- Tensiune nominală de intrare: 380 Vac / 400 Vac / 415 Vac
- Gama de tensiune de intrare: 304V  $\sim$  456V
- Mediu înconjurător: Indoor / Outdoor
- Temperatura de operare:  $-20^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$
- Umiditate relativă:  $<95\%$ , fără condensare

Contestatorul subliniază că mediul de instalare trebuie să mențină distanțe de ventilație pe toate părțile șasiului și poziția stației trebuie să fie stabilă, conform paginii 144 a propunerii tehnice (pagina 6 a manualului).

Pentru cerința 2.19, contestatorul arată că procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste  $50^{\circ}\text{C}$  (maxim 3% pentru fiecare  $1^{\circ}\text{C}$ ) „Nicaieri în cuprinsul ofertei tehnice nu exista dovada îndeplinirii cerinței” și că temperatura normală de lucru menționată în ofertă este  $-20^{\circ}\text{C} \sim 50^{\circ}\text{C}$ .

Referitor la cerința 2.20, contestatorul menționează că stația trebuie să funcționeze la umiditate relativă 5%RH  $\sim$  95%RH și că ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință și susține că cerința trebuia demonstrată prin raport de testare emis de o instituție acreditată, ceea ce nu a fost prezentat.

Pentru cerința 2.21 privind presiunea atmosferică 86 KPa  $\sim$  110 KPa\*, contestatorul arată că „NU a fost regasita nici o dovada a faptului ca cerinta este indeplinita” și reiterează că cerința trebuie demonstrată,

oferta neputând fi declarată conformă fără dovezi furnizate odată cu depunerea acesteia.

Contestatorul menționează că, pentru cerința 2.22 privind categoria de supratensiune, și cerința 2.23 privind altitudinea maximă de montaj (minim 2000 m), precum și pentru eficiența stației >95% (4.1), factorul de putere >0.99 (4.2) și protecția automată la sub și supratensiune (5.6), „Ne retragem aceasta critica”, menționând că, din experiența sa la peste 100 de licitații, ... nu produce și nu comercializează stații care să îndeplinească aceste cerințe.

Contestatorul arată că, pentru cerința 7.1 privind aplicația software de exploatare, ofertantul ... a oferat aplicația ... *„pe care NU avea dreptul sa o utilizeze și pe care nicimacar nu a facut teste daca functioneaza pe statiile ... sau cele produse de ...”* și subliniază că din analiza ofertei *„ofertantul NU a indicat si nu a oferat nici o aplicatie”*, oferta fiind incompletă, iar în F5 ofertantul și-a asumat furnizarea aplicației fără să precizeze care este aceasta sau cum sunt îndeplinite cerințele minimale.

Contestatorul detaliază cerințele modulului de monetizare (7.2):

- Funcția „Pre-plata”: încărcare wallet digital prin plăți online cu card sau virament
- Funcția „Plătește cât încarci”: plata cu card înregistrat în aplicație strict pentru sesiunea curentă
- Funcția „Post-Plata”: raport lunar cu toate sesiunile de încărcare pentru client individual, firmă sau flotă
- Integrare directă cu procesator de plăți
- Vizionarea rapoartelor financiare, rapoartelor de utilizare, ID-ul clienților, facturilor generate și performanței istorice a fiecărui punct de încărcare

Contestatorul detaliază cerințele modulului de setup stații (7.3):

- Setarea de prețuri și tarife diferite pe fiecare conector, putere de încărcare, locație exactă pe hartă
- Setarea prețului la nivel de client și/sau stație cu diferențiere pe categorii de clienți

Contestatorul subliniază cerințele aplicației mobile (7.4):

- Harta cu poziționarea stațiilor
- Istoricul sesiunilor de încărcare
- Modul de înregistrare a cardului de credit/debit pentru plăți directe
- Statusul pistolului de încărcare (disponibil / în încărcare / defect / indisponibil)
- Afișarea informațiilor în română, engleză și cel puțin două limbi de circulație internațională

Contestatorul arată că achizitorul a solicitat sistem de operare Windows pe un calculator PC, iar ofertantul a indicat că aduce sistem de operare, dar nu a precizat ce sistem aduce (7.5) și subliniază că aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă pe piață și utilizată minim 1 an, dar ofertantul nu a indicat care este aplicația, oferta fiind neconformă.

Mai menționează că, pentru cerințele privind conformitatea cu standardele relevante (8.1), stația trebuie să respecte: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN IEC 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021 și SR EN IEC 61000-6-2:2019. Astfel, subliniază că *„Oferta critica NU contine documente care sa certifice ca statiile respecta cerinte de mai sus”*.

Contestatorul menționează că ofertantul a transmis o „*simpla declaratie pe propria raspundere*” care indica că produsele ...-60/90/120/150/180 sunt conforme cu standardele: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN 61851-23:2014+AC:2016; SR EN IEC 61851-21-2:2021; EN IEC 61851-22-2; IEC 61851-24:2014; EN/IEC 62196-1, IEC 62196-2, IEC 62196-3; EN/IEC 62305-4, IEC 60364-4-41; ISO 15118, DIN 70121, EN/IEC 62056, EN 60068, IEC 60950, EN/IEC 64851-1, EN61439-1, DIN SPEC 70121, EN 60950, EN 60068, ISO/IEC 11898, EN/IEC 62196-1, IEC 64851-1, Low Voltage Directive, IEC 61000-2-2, IEC 61000-3-2, IEC 61000-3-12:2011, IEC 61000-4-2, IEC 61000-4-3, IEC 61000-4-4, IEC 61000-4-5, IEC 61000-4-11, EN IEC 61000-6-1:2019, EN IEC 61000-6-3:2021, EN IEC 61000-6-4 2019 (Clasa B), EN 61000-3-12:2011, IEC 61000-6-2, EN IEC 61000-4-6:2013, EN IEC 61000-4-8:2009, EN IEC 61000-4-34:2005+A1:2009, EMC Directive 2014/30/EU, ISO 14443, ISO 18092, ISO 15693, ISO 18000-3, Calypso, Mifare Ultralight C, Classic, Desfire EN, IP55, IK10.

Contestatorul arată că cerințele de mai sus „*trebuie sa fie demonstrate prin certificari depuse odata cu oferta si nu pot fi simple asumari ale ofertantului*” și că îndeplinirea acestora nu se poate face prin propria auto-evaluare a ofertantului, ci trebuie sa fie certificate de un organism autorizat/tert. Mai subliniază că prezentarea unei declarații de conformitate nu este în masura să răspundă cerinței documentației de atribuire deoarece certificarea conform unui standard de calitate NU ESTE O AUTOEVALUARE a producătorului, ci o evaluare independentă făcută de un organism terț și nu s-a cerut declarație de conformitate, ci certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

Mai menționează că analiza ofertei relevă fără dubiu că ofertantul „*NU a transmis nici pentru conectori (desi documentatia de atribuire impunea: Certificat CE conectori, Rapoarte de testare)*” și că „*declaratia pe propria raspundere a ofertantului ... nu poate tine loc de certificat ce conectori, rapoarte de testare*”. Totodată, arată că oferta depusă „*nu îndeplinește mai multe cerinte de conformitate obligatorii prin documentatia de atribuire*”, printre care:

- Graficul din oferta tehnică nu respectă cerințele Caietului de sarcini (nu prezintă drumul critic; nu conține resursele alocate fiecărei

activități și subactivități; nu conține cash-flow-ul procentual; nu include activitatea de instruire a personalului, conform paginii 11, secțiunea 3.8.2).

- La pagina 47 a ofertei tehnice, graficul GANTT EXECUȚIE LUCRĂRI nu îndeplinește prezentarea drumului critic; alocarea resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate; cash-flow-ul procentual.

Contestatorul arată că oferta trebuia să fie declarată neconformă deoarece nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Oferta tehnică nu conține „Memoriu tehnic care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile din Caietul de sarcini”, cerință clară în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Nicăieri în cele 334 de pagini ale ofertei nu se regăsește acest memoriu, iar respectarea documentației de atribuire este obligatorie.

Contestatorul menționează că oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător nu conține memoriu justificativ al duratei de garanție: „Durata de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu, in care se vor detalia produsele si serviciile asigurate pe perioada de garantie.” Contestatorul arată că oferta nu respectă această cerință, cu toate acestea a primit punctaj și a fost declarată conformă; planul Calității, Planul de management de mediu și Planul SSM: Oferta tehnică „nu respectă această cerință” și nici pe parcursul celor 334 de pagini analizate nu se regăsește Planul Calității. Contestatorul subliniază că respectarea documentației de atribuire este obligatorie și lipsa planului de calitate face oferta incompletă și neconformă și planuri realizate de personal specializat/acreditat: „Planurile de management de mediu, SSM si Planul calității ce vor fi prezentate la nivelul ofertei vor fi realizate de personal specializat (acreditat) si vor fi însusite de reprezentantul ofertantului, o altfel de prezentare va conduce la neconformitatea ofertei.” Contestatorul arată că oferta nu conține nicio dovadă a acreditării personalului care a elaborat aceste planuri. Precizează detalii privind:

- „Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului” – contestatorul subliniază că oferta nu conține aceste informații;

- „Livrare, ambalare, etichetare, transport” – critica este retrasă;

- „3.8.1 Instalare, punere în funcțiune, testare” – critica este retrasă;

- „Instruirea personalului pentru utilizare” – critica este retrasă;

- „Mentenanța corectivă în perioada de garanție” – critica este retrasă;

- „Mentenanța preventivă în perioada de garanție” – critica este retrasă;

- „Suport tehnic” – critica este retrasă.

Contestatorul arată că oferta câștigătoare nu indică „Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului”, cerință obligatorie.

Referitor la organigrama personalului, contestatorul precizează că „Cu privire la organizarea personalului propus pentru realizarea contractului ofertantii vor prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul si utilajele-echipamentele, instalațiile pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea furnizării.” oferta nu respectă această cerință, critica fiind retrasă.

Referitor la experiența profesională a personalului de conducere și specializat, contestatorul arată că *„nu sunt depuse dovezi ale experienței pentru îndeplinirea cerinței de experiență a personalului propus”* și că cerința trebuie demonstrată prin prezentarea dovezilor de experiență similară, lucru care nu a fost realizat.

Referitor la lucrări de racordare din ATR-uri, contestatorul subliniază că oferta nu a avut în vedere lucrările de racordare specificate pentru fiecare stație de reîncărcare în ATR-urile nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și că aceste lucrări erau obligatorii conform caietului de sarcini. Astfel, susține că oferta tehnică nu poate fi conformă în lipsa prezentării acestor lucrări și a demonstrării modului în care se realizează, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica îndeplinirea acestei cerințe și consideră că, pentru toate aceste motive, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

Contestatorul susține că, conform L98/2016, etapa de evaluare financiară se numește *„evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”*. De asemenea, arată că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice. Mai subliniază că oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici cu oferta tehnică depusă, evidențiind faptul că formularele F3 sunt eronate și nu conțin cantitățile de lucrări conform listelor obligatorii, postate odată cu documentația de atribuire. Totodată, contestatorul menționează că ofertantul a prezentat cantități mai mici decât cele impuse, cantități diferite ca și calitate și cerințe, a utilizat alte rețetare fără justificare și a indicat distanțe de transport nereale.

Contestatorul exemplifică aceste neconformități pentru Obiectul *„Stația 7”*, menționând diferențele dintre devizul ofertantului și listele de cantități pentru amenajarea platformei de parcare, traseul de traversare a carosabilului, spargerea și refacerea carosabilului, precum și pentru transportul rutier al materialelor și arată că ofertantul nu a avut în vedere costurile de racordare conform ATR-urilor pentru toate stațiile, respectiv A1 – A7 Montare 1 stație de reîncărcare în locațiile din ..., conform ATR-urilor nr. ..., ..., ..., ..., ..., ... și .... În acest sens,

oferantul nu a prevăzut cantități detaliate în oferta financiară, ci a pus o poziție generică de 59.478,75 lei, fără listele de cantități.

Contestatorul menționează că devizul este greșit, deoarece nu include costuri indirecte, manoperă, transport, utilaje și cota de profit, fiind luate în calcul doar materialele care face ca oferta să fie incompletă și neconformă, constând în erori clare de lipsă a unor elemente obligatorii de cost.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu conține lucrările obligatorii conform caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

**2.** În ceea ce privește dosarul nr. .../..., ... SRL, formulează contestația nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../26...., împotriva raportului procedurii nr. .../..., document emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul precizează că în data de 22...., CNSC i-a permis accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC, ocazie cu care a luat la cunoștință de noi elemente de neconformitate a ofertei depuse de către Asocieria ... (Lider) și ... (Asociat). Astfel, contestația este formulată în termenul legal.

*(1) Oferta financiară depusă de către ofertantul declarat ulterior câștigător conține servicii/elemente ce nu erau solicitate de documentația de atribuire și care nu au legătură cu obiectul licitației - respectiv dirigenție de șantier*

Contestatorul subliniază că, așa cum se poate vedea din anexele formularului de ofertă financiară, ofertantul a oferat servicii de dirigenție de șantier în valoare de .. lei, deși, potrivit documentației de atribuire, serviciile de dirigenție de șantier nu făceau obiectul prezentei licitații. Astfel, în ciuda acestui fapt, comisia de evaluare, fiind mulțumită că ofertantul de pe primul loc este cel pe care îl favorizează, nu a dorit să vadă eroarea majoră făcută de ofertant și a declarat conformă și câștigătoare o ofertă de preț ce include un serviciu nesolicitat.

Contestatorul subliniază că oferta este greșită și nu este vorba doar de o eroare de formă, întrucât serviciul de dirigenție de șantier, nefiind solicitat, nu poate fi prestat decât de firme autorizate pentru dirigenție de șantier. Arată că suma de .. lei reprezintă 0,96% din valoarea ofertei (iar adunate cu următoarele erori pe care le arată depășește cu mult procentul de 1%). Contestatorul consideră că ofertarea unui serviciu nesolicitat în documentația de atribuire reprezintă un motiv de neconformitate evident.

*(2) Oferta financiară depusă de către ofertantul declarat ulterior câștigător conține servicii/elemente ce nu erau solicitate de*

*documentația de atribuire și care nu au legătură cu obiectul licitației - respectiv taxele ISC*

Contestatorul menționează că, așa cum se poate vedea din anexele formularului de ofertă financiară, ofertantul a ofertat taxele ISC în suma de 6.262,75 lei, deși taxele ISC nu fac obiectul licitației, fiind taxe pe care le achită investitorul către ISC și care nu au nicio legătură cu o ofertă din cadrul licitației și susține că taxele către ISC reprezintă obligația exclusivă a achizitorului și nu fac parte din oferta executantului de lucrări. De asemenea, documentația de atribuire nu permitea ca ofertanții să își asume plata taxelor la ISC.

Contestatorul menționează prevederile legale relevante, astfel: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (republicată, cu modificări și completări ulterioare), art. 30 alin. (1) privind obligația investitorilor/beneficiarilor de a plăti cotele pentru controlul statului în construcții, aceste cote aplicându-se asupra valorii autorizate a construcțiilor și reprezentând sursa de finanțare a activității ISC; HG nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora (cu modificări ulterioare), care stabilește cadrul ... privind verificările ISC și Ordinul MDRAP nr. 839/2009 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a cotei pentru controlul statului în construcții, care detaliază modalitatea de calcul, declarare și plată a cotei către ISC, cota fiind de „0,5% (0,5%) aplicată la valoarea autorizată a construcției (valoarea lucrărilor de construcții-montaj din autorizația de construire)”.

Contestatorul arată că ponderea celor 6.262,75 lei în total ofertă este de 0,22%, iar adunat cu serviciile de dirigenție de șantier ofertate în plus (0,96%) rezultă o eroare de 1,18% până la acest moment.

*(3) Oferta financiară depusă de către ofertantul declarat ulterior câștigător conține servicii/elemente ce nu erau solicitate de documentația de atribuire și care nu au legătură cu obiectul licitației - REZERVELE DE IMPLEMENTARE*

Contestatorul subliniază că, așa cum se poate vedea din anexele formularului de ofertă financiară, ofertantul a ofertat rezerve de implementare în sumă de 94.916,37 lei, considerând că este lipsit de orice logică și argument, fiind o evidentă eroare majoră, ofertarea sumei

de „cheltuieli aferente marjei de buget” și că aceste costuri nu au nicio legătură cu obiectul licitației, nu sunt în sarcina ofertanților și, de obicei, reprezintă rezerve de sume la dispoziția investitorului, care nu fac niciodată obiectul licitației. Consideră că eroarea este atât de majoră și de evidentă încât nici nu mai este nevoie de o demonstrație suplimentară în acest sens. Menționează că ponderea acestei sume de .. lei în total ofertă este de 3,30%, iar adunată cu restul erorilor indicate anterior ajunge la procentul de 4,483%, adică de peste 4 ori peste limita de a fi o simplă eroare.

*(4) Oferta financiară depusă de către ofertantul declarat ulterior câștigător nu conține servicii/elemente/lucrări pe care ofertantul le-a avut în vedere în oferta tehnică*

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor de la paginile 22/23 ale ofertei tehnice, ofertantul și-a asumat: „ASOCIEREA ... SRL - SC ... SRL este responsabilă pentru înșiruirea la fața locului a personalului desemnat de .... Stopul instruirii este tk a Iran sleia cunoștințele necesare pentru a opera produsul. Instruirea va 11 organizată d Lipii te produsul este (Il neț ion al și trebuie să permită personalului Orașului ... să: înțeleagă diferitele tomponente ale produsului; înțeleagă toate funcționalități le; opereze produsul; obțină informații despre menLenanța de rutină tare trebuie să fie efectuată de eăltre utilizator; depisteze problemele și efectueze diagnostica de bază; etc. Instruirea pcrsoanlului cuprinde și pregătirea personalului pentru exploatare.

ASOCIEREA ... SRL - SC ... SRL va propune orice subiect suplimentar tare ar putea fi necesar pentru a se asigura eă personalul Orașului ... este pe deplin instruit pentru a asigura Utilizarea corespunzătoare a produsului. Durata sesiunii de instruire ASOCIEREA ... SRL - SC ... SRL va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care ine lud eel puțin manuale de operare, Instruirea va fi organizată după ee produsul esle funcțional și va permite personalului Orașului \* primească informații despre nientcnanța de rutină tare trebuie efectuată de către Utilizator;”

Mai menționează că, la pagina 21 din oferta tehnică, este prezentată o întreagă metodologie de realizare a testelor de funcționare a stațiilor, care presupune resurse consumate, respectiv:

a) Verificarea inițială a echipamentelor:

- Inspecția vizuală a echipamentelor pentru a detecta eventualele daune sau defecte fizice.

- Asigurarea că toate componentele (conectori, cabluri, sisteme de proiecție) sunt instalate corect.

b) Conectarea la sursa de alimentare:

- Testarea conexiunii la rețeaua electrică pentru a verifica stabilitatea tensiunii și a curentului.

- Verificarea funcționalității Blocului de Măsură și Protecție Trifazat (BMPT) pentru a detecta anomalii.

- Verificarea funcționalității Firidelor de Distribuție.

c) Testarea funcțională a stațiilor:

- Simularea unei sesiuni de încărcare completă cu un vehicul electric sau simulator.

Contestatorul subliniază că, pe parcursul a peste 4 pagini, în oferta tehnică este prezentată activitatea de instruire, dar în oferta financiară

aceste costuri nu au mai fost avute în vedere și menționează că, potrivit ofertei financiare, pentru testele de funcționare și instruirea personalului ofertantul nu a avut în vedere niciun cost.

Contestatorul arată că ofertele financiare trebuie să fie corelate cu oferta tehnică, iar lipsa acestor elemente de cost asumate de ofertant, obligatorii conform documentației de atribuire, duce la neconformitatea ofertei financiare.

*(5) Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat ulterior câștigător conține documente expirate*

Contestatorul susține că oferta depusă de către ofertant conține documente și autorizații care, la data prezentării lor și la data analizei de către comisia de evaluare, erau expirate și menționează documentul: ROMÂNIA – ..., ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI, seria A nr. 0638 din 25.02...., prin care este atașat atestatul dlui Tănase Mirel Costin, de a desfășura activitatea de „VERIFICATOR DE PROIECTE” pentru lucrările de montaj dotări tehnologice industriale în domeniile: 26; 2651; 27; 3314; 3511; 36; 37; 38; 39; 52; 70; 712.

Contestatorul arată că atestarea se acordă în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 95/1999, Legii nr. 440/2002 și Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 364/2010, cu valabilitate până la 25.02.2027. Subliniază însă că documentele pentru verificatorul de proiecte, dl Tănase Mirel Costin, conțin o dată a valabilității ilizibilă, iar modul în care comisia de evaluare a constatat că expertul îndeplinește cerința este necunoscut, în condițiile în care este evident că data valabilității legitimației este ilizibilă. Mai menționează că nu a identificat clarificări din partea comisiei de evaluare pentru lămurirea situației.

Contestatorul arată că, în cazul dlui ..., legitimația prezentată nu are viză pentru anul .../..., fiind valabilă doar până în anul 2023 și menționează că situația este identică și în cazul altei autorizații, apreciind că evaluarea a fost formală și că comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile de a analiza atent oferta și cerințele impuse experților. Contestatorul subliniază că, eventual, comisia a observat aceste aspecte, dar, favorizând ofertantul, „a trecut cu vederea”.

*(6) Oferta tehnică nu îndeplinește cerințele privind dimensiunile stației*

Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, se solicita ca stațiile să aibă o amprență la sol care să nu depășească 1 mp și deși dimensiunile erau neclare, comisia a fost indulgentă cu ofertantul favorizat și a declarat oferta conformă fără clarificări. Mai subliniază că dimensiunile stației prezentate în manual (pagina 133 a ofertei) indică la pagina 140 o serie de dimensiuni care nu corespund cu dimensiunile stației ofertate, care are o amprență de 0,262 mp. Precizează că, deși în formularul F5 sunt declarate dimensiuni de 730 x 360 mm (amprență 0,262 mp), manualul depus prezintă alte dimensiuni, respectiv 730 x ... mm, incluzând schemele de instalare și diagrama găurilor de ancorare aferente unui soclu diferit.

Contestatorul arată că mențiunea generică din manual, potrivit căreia acesta acoperă și modelul de 730 x 360 mm, nu poate fi considerată validă, deoarece documentul conține detalii constructive concrete pentru o altă variantă dimensională. Menționează că manualul prezintă, pentru modelele ...-60 SMALL/...-80 SMALL, dimensiuni de 970x...x1.../ 730x360x1800/730x290x1750.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, manualul nu poate fi probă a conformității echipamentului oferat, iar oferta nu respectă cerințele minime privind demonstrarea caracteristicilor tehnice, subliniind că ofertantul ... are obiceiul de a modifica certificările, manualele și documentele de la o licitație la alta, doar pentru a crea aparența conformității, însă „greșește des și se desconspiră”.

*(7) Oferta tehnică nu îndeplinește cerințele privind dimensiunile ecranului*

Potrivit documentației de atribuire, se solicita ca stațiile să aibă ecran cu afișaj. Contestatorul arată că, în manual, apare dimensiunea ecranului de 7 inch, în timp ce ofertantul a declarat, atât în fișa tehnică, cât și în Formularul F5, dimensiunea de 10 inch și citează din manual: „Interfața stației de încărcare este situată în partea din față a carcasei. Ecranul este unul tactil, color, de 7 inchi. Prin operarea interfeței, se poate iniția procesul de încărcare.”

Contestatorul subliniază că aceasta reprezintă o altă dovadă că ofertantul ... are obiceiul de a modifica certificările, manualele și documentele de la o licitație la alta, doar pentru a crea aparența conformității, „însă greșește des și se desconspiră”, iar comisia de evaluare a evaluat formal, fără a analiza temeinic, mulțumindu-se cu clasamentul de pe primul loc al ofertantului favorizat.

*(8) Oferta tehnică nu îndeplinește cerințele privind semnarea fișei tehnice a stației de către producător*

Contestatorul susține că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, fișa tehnică trebuia emisă de producător sau de furnizorul autorizat al echipamentului. Contestatorul menționează că documentul

depus nu conține antet, semnătură, ștampilă sau orice alt element care să ateste proveniența de la producător.

Contestatorul arată că, în lipsa acestor detalii obligatorii, fișa tehnică prezentată nu poate fi considerată validă și nu îndeplinește cerința de bază privind demonstrarea conformității echipamentului oferat și redă fișa tehnică aferentă „*Stație de încărcare vehicule electrice*” pentru modelul ...-60 SMALL (CCS2 + CHAdeMO+ Type 2), incluzând toate informațiile tehnice, caracteristicile, dimensiunile, mediul de operare, certificările și standardele menționate în document.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, precizează că prezenta contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, dar și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul acesteia iar în ceea ce privește probele, înțelege să se folosească în sprijinul contestației de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă.

Prin adresa nr. .../01.09...., înregistrată la CNSC sub nr. .../01.09...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL și menționează că, în urma precizărilor formulate de către contestatar în data de 26...., contestația nr. ... din 26.... depășește termenul permis în cadrul art. 8 alin. (1) lit. a).

Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii nr. ... a fost încărcat în SEAP la data de ..., iar comunicarea către contestatarul ... SRL privind rezultatul procedurii a fost transmisă în aceeași zi, sub nr. 7862. Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de sesizare către Consiliu era 20...., iar contestația a fost depusă la 26...., deci cu mult peste termenul legal. Mai subliniază că, prin contestația nr. ... din 26...., ... SRL formulează noi motive de contestare prin concluziile scrise la o contestație ulterioară, demers care contravine art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia este inadmisibilă prezentarea de noi motive de

contestare sau formularea de noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise ori orale sau a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare. Astfel, susține că, în ceea ce privește susținerile contestatarului, aceasta prezintă argumentele menite să respingă acuzațiile formulate de prezenta contestație.

1. Referitor la prima critică a contestatarului, autoritatea contractantă precizează că potrivit formularului de ofertă de la pag. 2 din propunerea financiară a ofertantului – Asocierea ... (lider) – ... (ofertant), prețul total este de ... lei fără TVA. Propunerea financiară și valoarea defalcată a celor ... lei fără TVA se regăsesc la pag. 9 și pag. 10 la Capitolul 4 din Propunerea Financiară. Autoritatea contractantă arată că, în concordanță cu propunerea tehnică și financiară și pe baza informațiilor furnizate de aceasta până la momentul depunerii ofertei, prețul total ofertat este de ... lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 175.095,44 lei.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Capitolului 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază, valoarea totală defalcată a propunerii financiare este de ... RON fără TVA și ... RON cu TVA, conform detaliilor prezentate pentru construcții, instalații, stații, lucrări de racordare și utilaje și atașează un tabel exemplificator.

Autoritatea contractantă precizează, în răspuns, că mențiunile contestatarului referitoare la „3.8.2 *Dirigenție de șantier*” nu fac parte din propunerea financiară și nu sunt cuprinse în valoarea defalcată de ... RON fără TVA menționată anterior.

2. Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă subliniază că mențiunile contestatarului referitoare la Capitolul 5 privind „Taxele ISC” nu fac parte din propunerea financiară și nu sunt cuprinse în valoarea defalcată de ... RON fără TVA menționată anterior.

3. Referitor la ce-a de-a treia critică achizitoarea subliniază că mențiunile contestatarului referitoare la Capitolul 7 privind „Rezervele de implementare” nu fac parte din propunerea financiară și nu sunt cuprinse în valoarea defalcată de ... RON fără TVA menționată anterior.

4. Referitor la a patra critică, autoritatea contractantă menționează, în răspuns, că în caietul de sarcini nr. 12425 din 12...., la pagina 11, se specifică în mod clar că pentru a se îndeplini cerința ofertantul trebuie să își asume responsabilitatea privind instruirea personalului pentru utilizare, însă nu este specificat că această activitate trebuie inclusă și în costurile de preț. Cerința face referire exclusiv la asumarea responsabilității, iar, după cum rezultă și din informațiile prezentate de contestatar, aceasta a fost asumată ca responsabilitate în propunerea tehnică de către ofertantul declarat câștigător.

5. Referitor la cea de-a cincea critică autoritatea contractantă arată că, potrivit certificatului de atestare Seria A nr. 0638 din 25.02...., Dl. Tănase Mirel Costin are valabilitatea până la data de 25.02.2027.

Legitimația asociată acelu... certificat indică aceeași dată de valabilitate, iar ilizibilitatea semnalată de contestatar rezultă dintr-o eroare de scanare. Prin verificarea documentului se constată că legitimația și certificatul au aceeași valabilitate. Contestatarul susține același lucru și pentru alte autorizații (stivuitorist, macaragiu), arătând că nu au vize pentru anii .../..., fiind valabile doar până în 2023, ceea ce dovedește că *„evaluarea a fost formală, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile de a analiza atent oferta și să vadă dacă cerințele impuse experților sunt îndeplinite. Sau, poate au observat, dar favorizând ofertantul au «trecut cu vederea»”.*

Autoritatea contractantă menționează că autorizația de stivuitorist emisă la data de ... are o valabilitate inițială de 4 ani, conform prevederilor legale (Legea nr. 319/2006 și HG nr. 864/2006). La data depunerii ofertelor (27....), autorizația era valabilă până la 21...., iar deținătorul avea obligația de a obține vizele anuale până la expirarea acestei perioade. De asemenea, pentru autorizația de macaragiu, emisă la data de 04.04.2022, valabilitatea este de 4 ani, respectiv până la 04..... Autoritatea contractantă arată că, la 27...., documentul era valabil și îndeplinea toate condițiile legale pentru a fi recunoscut ca atare.

6. Referitor la critica 6, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerința specificată în sesiunea de clarificări nr. 223/13...., amprenta la sol a stației de încărcare nu trebuie să depășească 1 mp. Ambele dimensiuni propuse (730x360 mm și 730x... mm) au amprente sub 1 mp (0,26 mp și respectiv 0,37 mp), respectând cerința. În plus, ofertantul câștigător confirmă acoperirea și a modelului de 730x360 mm, consolidând îndeplinirea condițiilor.

7. Referitor la critica 7 autoritatea contractantă precizează că cerința aferentă dimensiunii ecranului cu afișaj este prezentă la pag. 45-46 din *„Proiect Tehnic și Verificatori P.T.”*, unde se specifică: *„Stația de încărcare va fi dotată cu ecran tactil de minim 10 inch, cu meniu configurabil în română, engleză și în încă cel puțin două limbi de circulație internațională. Meniul va fi ușor, intuitiv și vor fi afișate informațiile necesare unei sesiuni complete de încărcare.”*

Autoritatea contractantă arată că ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței prin:

- Raport de evaluare Nr. 3304.1-CT-3....A2 – Afișaj – Ecran tactil 10.4", IK10 / 15", IK10 (pag.197 din Propunerea Tehnică)

- Fișa tehnică – Afișaj Color Touch LCD 10.4" IK10 – Antivandal, vizibil în lumină naturală (pag.186 din Propunerea Tehnică)

Autoritatea contractantă mai menționează că interfața utilizator (LED/LCD) este: „Afișaj Color Touch LCD 10.4" IK10 – Antivandal, vizibil în lumină naturală; LED RGB/conector [disponibil (verde), în lucru (albastru), defect (roșu)]; Ecran tactil 10,4". IK10/15". IK10”.

8. Referitor la ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că, după cum reiese la pag.5 din propunerea tehnică a ofertantului Asocieria ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat), producătorul stațiilor este ... .., iar furnizorul este ... (Ofertant Asociat). De asemenea, la pag. 180 din propunerea tehnică, formularul F5 privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, formularul este semnat și ștampilat de furnizorul ... (Ofertant Asociat).

Autoritatea contractantă mai precizează că fișa tehnică prezentată este susținută de certificate, rapoarte și teste emise de ..., organism specializat, independent și imparțial, acreditat ... și notificat de Comisia Europeană sub codul NB 1802, în care se specifică clar că solicitantul este ... .... Totodată, menționează că în cadrul certificatelor OCPP 1.6 prezentate în propunerea tehnică, pag. 302-317, acestea sunt semnate de Liu Ya Feng, Directorul Tehnic al ... .., indicând clar proveniența și validitatea documentelor.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din aspectele tehnice și nu numai, contestatorul ... SRL a retras majoritatea aspectelor semnalate anterior, revenind ulterior cu noi motive de contestație care contravin art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că toate aspectele invocate de contestator au fost contrazise și demontate prin probe concrete și verificabile, extrase din propunerile depuse de ofertantul declarat câștigător – ASOCIEREA ... (Ofertant Lider) și ... (Ofertant Asociat). Aspectele aduse de contestator „s-au dovedit a fi simple presupuneri, lipsite de fundament factologic, neînsoțite de dovezi directe, obiective și nefondate”.

Astfel, consideră că asemenea presupuneri nu pot fi reținute ca valabile în analiza procedurii în analiză

În temeiul art. 8 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3), art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenientul, prin corespondența nr. 494/20...., înregistrată la Consiliu cu nr. 58128/21...., a atașat factura seria MT nr. 1201 din 20...., în valoare de 6.022,71 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 20...., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria MT nr. 1201 din 20....

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin (2) și următorul din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, pentru Asocierea ... SRL - ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, are un interes propriu în menținerea rezultatului acesteia, respectiv a clasamentului întocmit de autoritatea contractantă și a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL ca admisibilă și câștigătoare, subliniind caracterul corect și legal al deciziei de atribuire. În subsidiar, solicită recalificarea cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în temeiul art. 63 și urm. C. proc. civ., și admiterea introducerii în cauză a ... SRL ca intervenient în dosarul nr. .../.../..., cu respectarea art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că la data de 22.... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru o procedură de atribuire cu valoarea estimată de ... RON (fără TVA) și criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, la care atât ... SRL, cât și Asocierea ... SRL – ... SRL au depus oferte. La ... autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. ..., prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu 100 de puncte, iar oferta ... admisibilă dar necâștigătoare, situată pe locul II cu 95,57 puncte; ulterior, la 22...., ... a formulat „*Contestația nr. 1*” împotriva acestui rezultat, iar după consultarea dosarului achiziției a depus la 25.... o nouă contestație, „*Contestația nr. 2*”, publicată în SEAP la 27...., criticând din nou oferta intervenientului pentru motive noi, pe care acesta le apreciază ca fiind tardive, inadmisibile, neîntemeiate și contrare realității oferite.

#### *Excepția tardivității contestației nr. 2*

Intervenientul arată că, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016, termenul pentru formularea unei contestații este de 7 zile atunci când valoarea estimată a procedurii, conform art. 7 alin. 1 lit. c) din Legea

98/2016, se situează sub pragul de .. lei, cum este cazul prezentei proceduri având valoarea de .. lei fără TVA. În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. .../... a început la 11.... și s-a împlinit la 17...., aceasta fiind ultima zi în care putea fi introdusă o contestație.

Intervenientul menționează că, deși ... a formulat „*Contestația nr. 2*” la 25...., aceasta vizează același raport al procedurii, fiind astfel depusă cu mult peste termenul legal. Conform art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016 și art. 185 Cod procedură civilă, contestația formulată peste termen este tardivă și lovită de nulitate, iar ... este decăzută din dreptul de a critica raportul procedurii. Intervenientul mai subliniază că termenul legal curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, nu de la momentul consultării ofertelor depuse, iar afirmația ... privind termenul de 10 zile este eronată; în plus, aceasta nici măcar nu a solicitat repunerea în termen conform art. 186 Cod procedură civilă. Prin urmare, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației.

#### *Excepția inadmisibilității contestației nr. 2*

Intervenientul arată că, potrivit art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare sau formularea unor noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a contestației și susține că ... a formulat deja o contestație împotriva acelu... raport al procedurii, în dosarul nr. .../.../..., iar prin „*Contestația nr. 2*” aduce critici noi, formulate după expirarea termenului legal. În aceste condiții, intervenientul consideră că, pe lângă tardivitatea arătată anterior, contestația este și inadmisibilă, fiind incidentă sancțiunea expres prevăzută de art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

#### *Motivele de fapt și de drept pentru care contestația este neîntemeiată și nefondată*

Intervenientul menționează că „*Contestația nr. 2*” formulată de ... aduce noi critici privind oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, însă acestea sunt neîntemeiate, artificiale și prezentate într-o manieră eliptică, scoasă din contextul real al documentației de atribuire.

Cu privire la acuzația privind includerea serviciului de „*dirigenție de șantier*”, intervenientul arată că propunerea financiară, documentul Binder1.pdf, la pagina 2/128, indică un preț total de ... lei fără TVA, în conformitate cu capitolul 4 din devizul ..., iar mențiunile privind alte servicii, inclusiv dirigenția de șantier, reprezintă calcule automate generate de programul de devize, care nu fac parte din oferta financiară transmisă.

Referitor la critica privind includerea „*taxelor ISC*”, intervenientul subliniază că, la fel ca în cazul anterior, acestea au fost generate automat de programul de devize și nu au fost incluse în oferta financiară,

valoarea acesteia rezumându-se strict la suma de ... lei fără TVA, conform documentului Binder1.pdf.

În ceea ce privește acuzația referitoare la „*rezervele de implementare*”, intervenientul arată că și aceasta este falsă, întrucât ... confundă elemente din devizul ..., iar capitolul 7 din devize a fost calculat tot automat de program, fără să fie parte din propunerea financiară, aspect confirmat și de autoritatea contractantă. Intervenientul reiterează că oferta financiară reală a Asocierii este de ... lei fără TVA, sumă transmisă, criptată și confirmată în SEAP, iar toate criticile ... sunt nefondate și contrare realității ofertei.

În legătură cu critica conform căreia „*Oferta financiara depusa de catre ofertantul declarat ulterior castigator NU contine servicii/elemente/lucrari pe care ofertantul le-a avut in vedere in oferta tehnica*”, intervenientul menționează că oferta financiară a fost întocmită pe baza cantităților puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentul *liste cantitati.pdf* și a formularelor F3, iar pentru capitolul 6.1 (*Pregătirea personalului de exploatare*) și capitolul 6.2 (*Probe tehnologice și Teste*), unde nu existau formulare F3, cheltuielile au fost incluse la cheltuieli indirecte, cotate cu 10%, fiind reflectate atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

Referitor la critica potrivit căreia „*Oferta tehnica depusa de catre ofertantul declarat castigator contine documente expirate*”, intervenientul arată că toate documentele erau valabile la momentul depunerii și deschiderii ofertelor (27....): Certificatul de atestare seria A nr. 0638 din 25.02.... era valabil până la ..; autorizația de stivuitorist emisă la 21.05.2021 era valabilă 4 ani, până la 21....; iar autorizația de macaragiu emisă la 04.04.2022 era valabilă 4 ani, până la 04...., urmând ca acestea să fie prelungite conform legii. În plus, documentația de atribuire solicita doar „*prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari*”, cerință pe deplin îndeplinită prin declarațiile și documentele depuse, iar prezentarea atestatelor nu era obligatorie, ... încercând să adauge cerințe inexistente.

În ceea ce privește critica legată de „*dimensiunile stației*”, intervenientul menționează că acestea se regăsesc clar în propunerea tehnică

(TEHNICA\_FINALA\_s.pdf, pag. 186/334), în Certificatul de conformitate nr. 3304.1-CT-3....A2 (pag. 192/334), precum și în manualul de utilizare și instalare (pag. 140/334), fiind respectate toate specificațiile tehnice. Prin urmare, intervenientul subliniază că și aceste motive de contestație sunt artificiale și contrazise de documentele depuse, oferta respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica *"Oferta tehnică nu îndeplinește cerințele privind dimensiunile ecranului"*, intervenientul menționează că, contrar susținerilor ..., stațiile ofertate respectă cerința privind dimensiunile ecranului, conform formularului de propunere tehnică (TEHNICA\_FINALA\_s.pdf, pag. 8/334), fișei tehnice (pag. 186/334) și Certificatului de conformitate nr. 3304.1-CT-3....A2 (pag. 192/334), iar raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2 (09...., pag. 199/334) confirmă că afișajul este un ecran tactil de 10.4" IK10, conform documentației de atribuire.

În legătură cu critica conform căreia *"Oferta tehnica nu indeplineste cerințele privind semnarea fișei tehnice a stației de către producător"*, documentația de atribuire nu solicita expres semnarea fișei tehnice. Cerința prevedea prezentarea fișelor tehnice însoțite de certificate CE, documente justificative și rapoarte, iar asocierea ... – ... a prezentat formularul F5 – fișa tehnică nr. 1, începând cu pagina 185/334, justificată prin certificate, rapoarte și teste emise de ... CERT și ..., indicând clar că producătorul stațiilor este ... ..., astfel fișa tehnică fiind validă și conformă cu documentația de atribuire.

Intervenientul solicită constatarea că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt tardive, inadmisibile, neîntemeiate și nefondate, și menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu consecința respingerii contestației formulate de ... SRL.

De asemenea, intervenientul menționează că se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și ale celorlalte acte normative invocate, și intenționează să folosească drept probă înscrisurile, inclusiv documentele din dosarul achiziției publice, precum și orice alt mijloc legal de probă admis de lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ./28...., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ./1 din 22...., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de . lei, pentru Dosarul nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ./28...., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ./1 din 07...., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de . lei, pentru Dosarul nr. .../....

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare, montaj și punere în funcțiune "Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., județul ..."»*, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27...., valoarea estimată, fără TVA, de . lei și criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 70%;
- *„Garanția extinsă acordată produselor”* – pondere 30%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .../..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. .../..., Consiliul constată următoarele:**

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ofertantul ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../..., criticând oferta declarată câștigătoare despre care susține că trebuia respinsă ca neconformă și inadmisibilă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauza, asocieria ... SRL - ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ./30...., înregistrată la CNSC sub nr. ./30...., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 30...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor*

*Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 22...., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea la data 01.....*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL - ... SRL este ofertantul care a fost declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestui rezultat al procedurii, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../...).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației ca urmare a nemotivării acesteia, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, întrucât, așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta conține motivarea contestației fiind formulate, prin raportare la cerințe ale documentației de atribuire și critici concrete cu privire la oferta criticată, iar temeinicia tuturor criticilor acestora urmează să fie analizată odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării criticilor punctuale formulate de contestator, este de reținut că acesta a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei, precizând că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la „ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, având în vedere această solicitare și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul

confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, intervenientul a transmis răspuns cu un conținut ...ist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. .../2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*), Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina

articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul ... în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

**a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la**

**dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.**

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la

data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul ... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului ... al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

***„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.***

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv oferta contestatorului, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ... SRL în contestația care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, ulterior accesului la Consiliu la dosarul cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, în cadrul cărora a detaliat criticile formulate în prezenta contestație dar a și înțeles să își retragă o parte a criticilor, respectiv criticile care vizează următoarele specificații tehnice:

- 1.5 - greutatea maximă;
- 2.22 - categoria de supratensiune II;
- 2.23 – stația de încărcare se va putea monta până la o altitudine maximă de minim 2000 m;
- 4.1 - eficiența stației de încărcare >95%;
- 4.2 - factorul de putere  $\geq 0,99$ ;
- 5.6 – protecția automată la sub și supra tensiune de intrare;
- următoarele cerințe obligatorii din caietul de sarcini:
  - graficul depus în ofertă nu prezintă activitățile, la nivel de obiect;
  - graficul nu are prevăzută activitatea de instruire a personalului;
  - livrarea, ambalare, etichetare, transport;
  - instruirea personalului pentru utilizare;
  - mentenanță corectivă în perioada de garanție;
  - mentenanță preventivă în perioada de garanție;
  - suport tehnic;

- prezentarea organigramei.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului la aceste critici.

Un prim set de critici vizează nerespectarea de către echipamentele oferite de câștigător a anumitor cerințe stabilite prin caietul de sarcini.

În analiza criticilor formulate cu privire la propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul reține că stația de încărcare oferită este model ... – 60 SMALL (1xCCS2/1xCHAdeMO) + AC 22kW (Type 2)” și în legătură cu aceasta au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- la paginile 4 - 11 se regăsește prezentată, în formă tabelară, corespondența caracteristicilor echipamentului oferit cu cerințele caietului de sarcini;

- la paginile 133 - 172 se regăsește „Manual de utilizare și instalare Stație de încărcare a vehiculelor electrice DC 60kW, MODEL ...-60 SMALL/...-80 SMALL”;

- la paginile 173 - 180 se regăsește Formularul F5 – Fișa tehnică Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Stație de reîncărcare autovehicule electrice, elaborată și însoțită de membrul asocierii ... SRL;

- la paginile 185-186 este depusă Fișa tehnică a Stației de încărcare vehicule electrice, model configurație ... – 60 SMALL CCS2 + CHAdeMO+ Type 2;

- la paginile 187 - 334 sunt depuse diverse certificate de conformitate, rapoarte de evaluare, rapoarte de încercări.

Astfel, prima critică vizează nerespectarea cerinței 1.3 potrivit căreia *„Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie”*, contestatorul susținând că, din cele peste 100 de licitații la care a participat, cunoaște că ofertantul criticat nu produce și nici nu comercializează stații care să îndeplinească această cerință.

Autoritatea contractantă susține, în legătură cu această critică, că dovada îndeplinirii ei de către oferta declarată câștigătoare se regăsește la pag. 186 din documentul „Tehnică finală\_s.pdf”, iar intervenientul susține că informații se regăsesc, suplimentar celor indicate de achizitoare, și la pagina 173.

Verificând informațiile existente în propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător se constată că echipamentul oferit de asocieria criticată este „Stație de încărcare mașini electrice ... model ... – **60 SMALL (1xCCS2/1xCHAdeMO) + AC 22kW (Type 2)**”, producător ... ..., iar la paginile propunerii tehnice contestate indicate de achizitoare și intervenient Consiliul constată că, într-adevăr, se regăsesc informații care dovedesc îndeplinirea cerinței, menționând-se următoarele în legătură cu activitatea „Acces mentenanță”: *„Accesul în interiorul stației pentru mentenanță se realizează prin părțile laterale sau prin față printr-*

*o uşă securizată cu 3 puncte de închidere şi cheie. Uşa este prevăzută cu senzori de detecţie a uşii deschise”.*

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului din cadrul concluziilor scrise, potrivit cărora neîndeplinirea cerinţei este dovedită de informaţiile existente la pag. 150 din propunerea tehnică, Consiliul constată că, într-adevăr, la această pagină se regăseşte vederea interioară a staţiei, din această schiţă rezultând existenţa unei deschideri în faţă, dar nu şi faptul că aceasta este singura deschidere, aşa cum susţine contestatarul. Aprecierea caracterului conform al unei oferte se face prin raportare la toate informaţiile existente în propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată că este neprobată susţinerea contestatorului cu privire la accesul la interiorul staţiei ofertată de asocierea declarată câştigătoare, astfel că va respinge această critică.

De altfel, în situaţie similară celei anterior analizată se află şi criticile care vizează următoarele specificaţii tehnice stabilite de achizitoare:

- *„1.6 Sistemul de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din faţă a staţiei”, modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 223/13.... în „Sistemul de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare” – în propunerea tehnică criticată, la pagina 186, se regăsesc următoarele informaţii care fac dovada îndeplinirii acestei cerinţe: „Sistem cu autoblocare, prevăzut cu mufa de andocare”. În cadrul concluziilor scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatorul a dezvoltat această critică, susţinând că din informaţiile existente la paginile 133, 145 şi 195 din propunerea tehnică criticată rezultă că andocarea este în lateralele staţiei şi nu în partea din faţă a staţiei. Aceste susţineri nu vor fi reţinute de Consiliu, având în vedere faptul că, aşa cum s-a reţinut în debutul analizei criticii, autoritatea contractantă a renunţat la cerinţa ca butonul de deblocare şi fie amplasat în partea din faţă a staţiei.*

- *„1.9 Echipată cu sistem de degivrare la conectori pentru evitarea formării condensului la temperaturi scăzute” – în propunerea tehnică criticată, la paginile 174 şi 186 se menţionează că „Staţia deţine un*

*sistem de degivrare a conectorilor și de răcire în cazul încălzirii lor în urma încărcărilor pe timpul verii*" (mențiuni existente în Fișa tehnică elaborată de ofertant), respectiv „Sistem de răcire” – „Ventilație forțată a surselor de putere, Ventilație/Degivrare aer cald la conectori” (mențiuni existente în Fișa tehnică a produsului). De asemenea, în referire la degivrare se regăsesc informații și la pag. 185, în legătură cu consumul în standby, menționându-se că „Energia Activă (W) 15 W (140 W **cu degivrare/ventilație**)”.

În cadrul contestației, contestatorul susține că stația ofertată de asocierea criticată are sistem de degivrare doar pentru 2 conectori, iar prin concluziile scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, acesta dezvoltă critica, susținând că la pagina 150 a propunerii tehnice este indicată o vedere din interior, din care nu rezultă fără putere de tăgadă, că sistemul nu are ventilație forțată pentru conectori.

Analizând aceste susțineri, Consiliul nu le poate reține, având în vedere susținerile contradictorii ale contestatorului, care menționează, pe de o parte, că doar 2 conectori din cei 3 cu care este dotată stația beneficiază de sistem de degivrare, iar pe de altă parte, că din vederea din interior a stației nu rezultă că stația are sistem de ventilație forțată pentru conectori. Așa cum rezultă din informațiile existente cu privire la vederea interioară a stației, aceasta a avut ca scop indicarea locației doar a anumitor elemente componente printre care nu se regăsește și sistemul de ventilație forțată, astfel că neevidențierea acestuia în această vedere interioară nu este de natură să conducă la concluzia că stația de încărcare nu deține un astfel de sistem.

- „2.10 Lungimea cablului de încărcare + conector CCS2: minim 5m. Lungimea cablului de încărcare + conector CHAdeMO: minim 5m” – în propunerea tehnică, la pag. 185 (unde este depusă fișa tehnică) se regăsesc următoarele informații cu privire la „Tip conector”: „Cablul de 5 m utili și conector CCS2 (Curent Continuu)”, „Cablul de 5 m utili și conector CHAdeMO (Curent Continuu)”. De asemenea, și Raportului de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2, conține informații cu privire la această lungime a cablului de încărcare (pag. 219 din propunerea tehnică).

Or, aceste informații dovedesc îndeplinirea cerinței aflată în analiză, susținerea contestatorului potrivit căreia stațiile ofertate de ofertantul declarat câștigător ar avea o lungime de 3 m fiind nesusținută și nefondată.

- «2.11 Lungimea cablului de încărcare + conector Type2: minim 5m\*. (...) NOTA: Caracteristicile tehnice marcate cu „\*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE» – în propunerea tehnică, la pag. 185 (unde este depusă fișa tehnică) se regăsește informația potrivit căreia „Cablul de 5 m utili și conector Type 2(Curent Alternativ)”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a fost depus și raportul de

încercare emis de ...-NR. 3304.1-ct-3....a2 potrivit căruia „Cablurile de alimentare EV au lungimea de 5 m” (pag. 219). Aceste informații dovedesc, contrar susținerii contestatorului (conform cărei stațiile ar avea un cablu de 3 m), îndeplinirea cerinței în discuție în forma solicitată de achizitoare.

- „2.12 Stația de încărcare trebuie să respecte standardele SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851- 21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6- 2:2019”, cerință în legătură cu care contestatorul susține că nu era suficientă o simplă declarație pe proprie răspundere ci trebuiau depuse, odată cu oferta, certificări.

Analizând cerința în discuție, redată anterior, Consiliul constată că, aceasta nu a fost însoțită de semnul grafic „\*”, așa cum este acesta prezent în cazul altor cerințe/specificații tehnice, și care ar fi presupus dovedirea acesteia prin prezentarea, în forma solicitată de achizitoare, de certificări/rapoarte de testare/evaluare/încercare. Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului cerința stabilită la pct. 2.12 din fișa tehnică a stației de încărcare nu trebuia dovedită prin documentele pretinse de contestator, fiind suficientă declarația acestuia cu privire la respectarea standardelor menționate la acest punct, pe care, de altfel, ofertantul a și depus-o la pagina 184 din propunerea tehnică, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

- „2.13 Tensiunea de alimentare:  $400V \pm 10\%$ , curent alternativ, trifazic.\* (...) *NOTA: Caracteristicile tehnice marcate cu „\*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE*» - în propunerea tehnică, la pag. 185 se regăsește informația potrivit căreia „Tensiune de alimentare maxim admisă  $400\text{ V } \pm 10\%$ ”, cerința regăsindu-se ca însoțită și la pag. 7 din propunerea tehnică.

De asemenea, în propunerii tehnice, ofertantul a depus în dovedirea îndeplinirii acestei specificații tehnice și Raportul de evaluare emis de ... nr. 3304-CT-3....A2 (pag. 195-196 și pag .234) precum și Raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2 în cadrul cărora se regăsesc

informații cu privire la tensiunea de alimentare ca fiind  $400 \pm 10\% V_{ca}$ , precum și tipul de alimentare – trifazat.

Aceste informații confirmă îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

Trimiterea contestatorului la pct. 1.3 din Manualul de utilizare nu poate fi reținută ca relevantă, informația invocată făcând referire la un alt parametru („gama de tensiune de intrare 304V-456V”), diferit de cel în discuție, respectiv tensiunea de alimentare curent alternativ trifazic.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

-«2.18 Temperatura de lucru:  $-35^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}^*$ . (...) *NOTA: Caracteristicile tehnice marcate cu „\*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE*» - în propunerea tehnică, respectiv Fișa tehnică (pag. 186) se regăsește mențiunea „ $-35^{\circ}\text{C}$  până la  $+70^{\circ}\text{C}$ ”, aceasta fiind susținută de informațiile din raportul de încercare emis de ... nr. 3304.1-CT-3....A2 (pag. 199), care, în referire la stația „...-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL” indică o temperatură de funcționare de „ $-35^{\circ}\text{C} / +70^{\circ}\text{C}$ ”.

De asemenea, îndeplinirea cerinței privind temperatura de lucru rezultă și din informațiile existente în propunerea tehnică la pagina 204, parte a raportului de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2. („Echipamentul este conceput să funcționeze la o temperatură a mediului ambiant cuprinsă între  $-35^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$ .”).

Trimiterile contestatorului la pag. 140 și pag. 144 din manualul de utilizare, nu pot fi reținute de Consiliu ca pertinente, în condițiile în care, acest manual vizează două modele ale stației de încercare, printre care se regăsește și cel oferat în procedură, iar intervalul de temperatură la care face referire contestatorul nu indică căruia dintre modele îi este incident, neputându-se interpreta, prin raportare la celelalte informații existente în propunerea tehnică, că aceasta vizează modelul oferat de asocierea criticată.

Nici extrasul raportului de testare a stației emis de ... nu poate fi reținut de Consiliu ca dovadă a nerespectării specificației tehnice privind temperatura de lucru, întrucât acesta nu se regăsește în documentele depuse de ofertatul criticat. Astfel, verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că informații cu privire la intervalul de temperatură sugerat de contestator, respectiv  $-35^{\circ}\text{C} / +60^{\circ}\text{C}$  se regăsesc în Raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2 (pag. 196) și Raportul de încercare nr. 1105.1 (pag. 264), emise de ... dar care fac referire la modelul ...-60, diferit de cel oferat în procedură.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

-„2.19 Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste  $50^{\circ}\text{C}$ : maxim 3% pentru fiecare  $1^{\circ}\text{C}$ .” - în propunerea tehnică, la pag. 7

și paf. 175 ofertantul și-a asumat îndeplinirea de către echipamentul ofertat al acestei cerințe, fiind indicată îndeplinirea cerinței în forma impusă de autoritatea contractantă, iar la pag. 244 se regăsește informația potrivit căreia referitor la „Detectarea/reglarea în timp real a puterii disponibile pe ... - Încărcarea este controlată de un microcontroller al ... care comunică cu microcontrolerul VE.”. Având în vedere aceste informații, se poate concluziona că echipamentul ofertat de asocierea criticată îndeplinește cerința în discuție, critica fiind neîntemeiată.

- «2.20 Stația de încărcare va funcționa în condiții de umiditate relativă: 5%RH ~95%RH\*

2.21 Stația de încărcare va funcționa în condiții de Presiune atmosferică: 86KPa~110KPa\* (...)

NOTA: Caracteristicile tehnice marcate cu „\*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE», cerințe în legătură cu care, în propunerea tehnică, la pagina 7 ofertantul a menționat că sunt îndeplinite, această mențiune fiind susținută de informațiile existente la pag. 186 (fișa tehnică), pag. 192 (anexa la Certificatul de conformitate nr. 3304.1-CT-3....A2 emis de ...), pag. 199 (raport de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2 emis de ...), în cadrul acestor documente fiind menționat în mod clar următoarele:

„Presiune atmosferică kPa 86 ~ 110

Umiditate relativă %Rh 5 ~ 95, fără condensare”

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul criticat a făcut dovada îndeplinirii cerințelor stabilite la pct. 2.20 și 2.21, depunând în susținere, contrar susținerilor contestatorului, rapoartele de testare solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge, va neîntemeiată și această critică.

Pe de altă parte, însă, cu privire la cerința caietului de sarcini stabilită la pct. 2.7 din fișa tehnică a stației de reîncărcare, Consiliul constată temeinicia acesteia, așa cum rezultă din considerentele următoare:

- «2.7 Stația va permite încărcarea simultană cu cei doi conectori de curent continuu, ..., situație în care va furniza către cei doi conectori o putere de minimum 30 kW pe fiecare sau minim 20 kW pe CHAdeMO și minim 40 kW pe CCS2.\*. (...) NOTA: Caracteristicile tehnice marcate cu „\*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE» - în propunerea tehnică criticată, la paginile 6-7 (corespondența caracteristicilor echipamentului oferat cu cerințele caietului de sarcini) și paginile 174-175 (Fișa tehnică a utilajului – formular F5) se precizează că „Stația poate funcționa în regim simultan astfel: a. CCS2 – 30kW, CHAdeMO – 30kW; b. CCS 2 – 60kW, Type 2 – 22kW; c. CHAdeMO – 50kW, Type 2 – 22kW”, iar la pagina 185 (fișa tehnică) se menționează „Module de putere DC 2 x 30kW”.

Aceste caracteristici tehnice, potrivit documentației de atribuire, trebuiau dovedite prin rapoarte de testare. Or, verificând susținerile achizitoarei, potrivit cărora îndeplinirea cerinței este demonstrată de rapoartele de testare/evaluare/încercare emise de ... depuse la paginile 195-206, 261-274, 275-278, 279-301, 318-321, Consiliul nu a putut identifica care sunt acele informații din rapoartele de încercare/testare/evaluare existente la aceste pagini care confirmă îndeplinirea cerinței.

De altfel, examinând procesul verbal de evaluare tehnică înregistrat cu nr. 3344/20...., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut că cerința este îndeplinită de informațiile existente la pagina 175, fără a face niciun fel de trimitere la rapoartele de testare/încercare/evaluare depuse de ofertant, deși documentația de atribuire a stabilit în mod clar necesitatea demonstrării cerinței prin astfel de documente.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate sub aspectul anterior analizat este incompletă, impunându-se reevaluarea acesteia prin stabilirea de către membrii comisiei de evaluare și consemnarea în lucrările acestora, a rapoartelor de încercare/testare/evaluare și informațiilor din acestea care confirmă îndeplinirea cerinței în discuție. Numai după efectuarea acestui demers comisia de evaluare va putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei în discuție, această critică fiind întemeiată.

O altă critică a contestatorului vizează neîndeplinirea de către oferta criticată a cerințelor stabilite în fișa tehnică la pct. 7, acesta susținând inițial în contestație, că ofertantul criticat a oferat aplicația ... pe care nu avea dreptul să o utilizeze și în legătură cu care nu a făcut teste dacă funcționează pe stațiile ... sau pe cele produse de ... SRL, iar în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului la CNSC, că ofertantul nu a indicat și nu a oferat nicio aplicație, oferta acestuia fiind

incompletă, neofertând aplicația care să răspundă cerințelor, neindicând care sunt funcțiile acesteia și cum sunt îndeplinite cerințele minime.

În replică, autoritatea contractantă susține că ofertantul criticat și-a asumat la paginile 178-179 faptul că stația va funcționa „cu o aplicație software de exploatare (...)”, că funcționarea softului și operarea stațiilor nu fac obiectul acestui contract, fiind obiectul unor contracte ulterioare, precum și că în propunerea tehnică ofertantul în discuție nu a menționat aplicația ..., ci, din imaginile ilustrative de la pag. 168 rezultă că aplicația utilizată în testare/demo a fost ..., iar la pag. 133-172 au fost prezentate funcțiile solicitate pentru stația în cauză.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în cadrul fișei tehnice aferentă echipamentului solicitat, existentă în Proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților, la pct. 7 **Cerințe funcționalități software**, se regăsesc următoarele specificații tehnice:

«7. 1. Stația **va putea funcționa** cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. **Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare.**

7. 2. Modulul de monetizare va respecta minim următoarele cerințe:

Funcția „Pre-plata”: Aplicația va permite încărcarea unui wallet digital cu credite prin plăți online cu cardul sau prin virament sau alte metode.

Funcția „Plătește cât încarci”: Aplicația va permite clientului să plătească folosind un card înregistrat în aplicație strict pentru sesiunea de încărcare curentă.

Funcția „Post-Plată”: Aplicația va trimite la sfârșit de lună, un desfășurător cu toate sesiunile de încărcare efectuate pe parcursul lunii în curs pentru efectuarea plății. Acest serviciu trebuie să poată fi oferit la nivel de client individual, firmă sau flotă.

Funcția de Integrare directă cu procesator de plăți: Aplicația permite vizionarea rapoartelor financiare, rapoartelor de utilizare, id-ul clienților, facturilor generate precum și a performanței istorice a fiecărui punct de încărcare/locație/operator în parte.

7. 3. Modul de setup stații, va respecta minim următoarele cerințe:

•setarea de prețuri, tarife diferite pe fiecare conector în parte, putere de încărcare, locație exactă pe harta setarea prețului la nivel de client si/sau stației de încărcare preturi diferențiate pe categorii de clienți

*7.4 Aplicația mobilă pentru client, va avea minim următoarele funcționalități:*

- Harta cu poziționarea stațiilor*
- Istoricul sesiunilor de încărcare*
- Modul de înregistrare a cardului de credit/debit pentru plăți directe prin aplicație*
- Statusul pistolului de încărcare (disponibil/în încărcare/defect/indisponibil)*

*Afișarea informațiilor: Română, Engleză și cel puțin 2 limbi de circulație internațională*

*7.5 Aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minim 1 an - nu se vor accepta soluții ce nu sunt deja testate în exploatare, soluții de tip "proiect".*

*Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționează.»*

Analizând critica formulată de contestator potrivit căreia ofertantul criticat a oferat aplicația ... pe care nu avea dreptul să o utilizeze și în legătură cu care nu a făcut teste dacă funcționează pe stațiile, Consiliul constată, verificând conținutul propunerii tehnice criticate, că asocierea criticată nu a oferat aplicația ... invocată de contestator prin contestație, astfel că susținerile acestuia cu privire la utilizarea acestei aplicații vor fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate în cadrul concluziilor scrise cu privire la modalitatea de îndeplinire a aceluiași cerințe, respectiv faptul că asocierea criticată nu a indicat și nu a oferat nicio aplicație, neofertând aplicația care să răspundă cerințelor, neindicând care sunt funcțiile acesteia și cum sunt îndeplinite cerințele minime, Consiliul reține că, potrivit cerințelor coroborate ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe aferente aplicației software, a căror îndeplinire trebuia dovedită de ofertanți, potrivit art. 133 alin. (2) din HG. nr. 395/2016, precizând în același timp, în fraza finală de la pct. 7.1, că „Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”. Conform acestor cerințe, ofertanții trebuiau să se asigure de posibilitatea stației pe care o ofertează de a funcționa cu o aplicație, ale cărei caracteristici au fost expuse de achizitoare la pct. 7.1-7.5, respectiv să identifice o astfel de aplicație care să respecte toate aceste cerințe.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie, atât pentru operatorii economici care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor stabilite în aceasta [conform art. 123 din HG nr. 395/2016 – „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”], cât și pentru achizitoare, care în

verificarea și evaluarea ofertelor depuse are obligația aplicării propriilor regulilor stabilite în aceasta.

Or, verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, la pag. 178-179, se regăsesc informații potrivit cărora ofertantul a confirmat îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, prin preluarea în mod identic a cerințelor de la pct. 7.1-7.4 din fișa tehnică a echipamentului existent în proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini, și însușirea cerințelor de la pct. 7.5, în legătură cu care a precizat că *„Aplicația software se află în exploatare de mai mult de 1 an. Pentru demonstrare se poate pune la dispoziția autorității demo de funcționare.”*

Prin urmare, analizând susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea criticată nu a indicat nicio aplicație, neofertând aplicația care să răspundă cerințelor, neindicând care sunt funcțiile acesteia și cum sunt îndeplinite cerințele minime, Consiliul constată că, într-adevăr, asocierea criticată nu a indicat aplicația avută în vedere atunci când a elaborat propunerea tehnică și și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini impuse în legătură cu aceasta, astfel că se impune ca autoritatea contactată să clarifice modalitatea în care ofertantul îndeplinește cerințele stabilite la pt. 7.-1 – 7.5 cu privire la aplicația software de exploatare, în legătură cu care deși a menționat că va face obiectul altui contract, a ales să stabilească mai multe cerințe, la a căror îndeplinire erau obligați ofertanții, critică fiind întemeiată sub acest aspect.

Susținerea intervenientului referitoare la faptul că interoperabilitatea stațiilor prin protocolul OCPP1.6J asigură compatibilitatea viitoare nu poate fi reținută ca îndeplinind cerința în discuție, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit cerințe distincte, pe de o parte, cu privire la protocolul OCPP1.6 (**pct. 6.1** *„Protocol de comunicație: minim OCPP 1.6J”*), iar pe de altă parte cu privire la software-ul de exploatare al stației (**pct. 7**). Dacă achizitoarea considera că deținerea protocolul OCPP1.6 era suficientă pentru satisfacerea nevoilor sale, nu mai impune cerințele de la pct. 7 din fișa tehnică a stației de încărcare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea criticată nu a oferit nicio aplicație, Consiliul o va respinge, având în vedere că, așa cum rezultă din mențiunile de la pct. 7.1, furnizarea acestei aplicații va face obiectul altui contract, neexistând, astfel, obligația ofertei acesteia în prezentul contract.

Prin urmare, Consiliul a admite în parte această critică.

Următoarea critică are în vedere nerespectarea de către asocierea criticată a cerinței stabilită la pct. 8.1 **Condiții privind conformitatea cu standardele relevante**, contestatorul susținând că o simplă declarație emisă de ofertant nu era suficientă pentru îndeplinirea acesteia fiind necesar a fi depuse certificări emise de un organism autorizat/terț.

În analiza acestei critici, Consiliul reține relevant faptul că, la pct. 8.1 autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării de

*„Fișa tehnică emisă de producător/importator*

*Manual de instalare și utilizare*

*Certificat CE stație*

*Certificat Ce conectori*

***Rapoarte de testare***”,

la pct. 2.12 fiind evidențiate standardele ce trebuie respectate de stația de încărcare, după cum urmează: „SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019”.

Rezultă, din aceste cerințe, că pentru demonstrarea conformității cu standardele relevante, ofertanții aveau obligația de a dovedi îndeplinirea cerinței de la pct. 8.1 prin prezentarea, printre altele, de rapoarte de testare, cerința neputând fi îndeplinită, într-adevăr, prin prezentarea doar a unei declarații pe proprie răspundere.

Or, analizând oferta criticată, Consiliul constată că aceasta conține, alături de declarația ofertantului cu privire la respectarea acestor standarde, și mai multe rapoarte de testare/încercare/evaluare, după cum urmează:

- standardul SR EN IEC 61851-1:2019, informații se regăsesc în raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2, emis de ..., pag. 203 – 223, precum și în raportul de încercare Cod R.I. 1105.1, pag. 262, pag. 265, 267-268, 270-272;

- standardul SR EN 61851-23:2014, informații se regăsesc în raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2, emis de ..., pag. 234 – 259, precum și în raportul de încercare Cod R.I. 1105.1, pag. 262, pag. 266-268 și pag. 274;

- standardul SR EN 61851-24:2014 informații se regăsesc în raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2, emis de ..., pag. 200;

- standardul SR EN 61851- 21:2021 informații se regăsesc în Raportul de încercări Cod R.I. 1202.1, emis de ..., pag. 281, pag. 284, pag. 287, pag. 289, etc.;

- standardul SR EN IEC 61000-6-3:2021, informații se regăsesc în Raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-3....A2, pag. 201, cât și în Raportul de încercări Cod R.I. 1202.1, emis de ..., pag. 281.

În ceea ce privește conformitatea cu standardul SR EN IEC 61000-6-2, Consiliul nu a putut identifica, în rapoartele depuse de ofertant și invocate de achizitoare, referirile la acest standard.

Prin urmare, având în vedere faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertații aveau obligația de a depune și rapoarte de testare, iar în legătură cu standardul SR EN IEC 61000-6-2 nu a fost identificat un astfel de document, ofertantul menționând în fișa tehnică și caracteristicile echipamentului ofertat îndeplinirea cerinței sub acest aspect, se impune ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cum este îndeplinită această cerință, sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea în care ofertantul criticat a prezentat graficul de execuție, respectiv faptul că acesta nu conține drumul critic, nu conține resursele alocate fiecărei activități și subactivități și nu conține cash-flow-ul procentual, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, în legătură cu modalitatea de prezentarea a propunerii tehnice, la pct. IV.4, au fost stabilite următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică elaborată de potențialii ofertanți va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini și Proiectul tehnic, formulele procedurii prin prezentarea informațiilor structurate după cum urmează:*

*- Graficul gantt de furnizare va include toate și orice activități necesare realizării furnizării, montajului și punerii în funcțiune conform temei de proiectare și cerințelor din prezenta documentație.*

*- Prezentarea modului de realizare a contractului, resurse (personal și instalații/echipamente)*

*- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*

*- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor*

fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

(...)

P.Th. anexat constituie partea integrantă a Documentației de atribuire. Respectarea conținutului acestuia este obligatorie. Cerințele din Modul de prezentare a propunerii tehnice se completează cu cele ale caietului de sarcini și documentației postate în SEAP.”

De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 9.4 Graficul de execuție propus, au fost stabilite următoarele cerințe:

«să nu depășească 3 luni

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, **cu explicitarea activităților și subactivităților**, în ordinea tehnologică optimă, **la nivel de** obiect, element de construcție, categorie de lucrări **și resursele alocate (manoperă și utilaje).**

În acest sens, opțional, poate fi folosită ca reper gruparea pe obiecte din listele de cantități, însă structura graficului va ține cont de:

- numărul de echipe pe care constructorul intenționează să le folosească;

- tehnologia și dotarea ... de utilaje și transport;

- procedurile proprii,

Se va prezenta corelarea:

- activităților și subactivităților cu elementele de construcție;

- activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;

- activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje);

- cash-flow-ului cu programul ... de execuție.

În grafic sau separat **se va ilustra „Drumul critic”**, a cărui respectare va fi supravegheată de către RTE împreună cu dirigințele de șantier.»

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, la paginile 47-49 se regăsește Graficul de execuție propus, iar la paginile 50 - 51 sunt prezentate activități și tipurile de resurse aferente acestora, fiind indicate, în același timp, care sunt jaloanele cheie (ex.: Finalizarea planificării și pregătirii materialelor, Finalizarea fundației de beton pentru FD, Finalizarea racordurilor stațiilor, Finalizarea marcajelor pentru semnalistică și identitate vizuală, Finalizarea marcajelor locurilor de parcare, etc.).

Comparând acest mod de prezentare a informațiilor cu modalitatea solicitată de achizitoare, Consiliul constată că acesta nu respectă cerințele impuse, în condițiile în care informațiile cu privire la drumul critic, respectiv jaloanele cheie, deși prezentate separat de graficul de execuție, nu respectă caracterul „ilustrativ”, impus prin documentația de atribuire, informațiile cu privire la acesta fiind prezentate narativ și nu reprezentate în grafic sau separat.

Or, autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire, în legătură cu drumul critic, modalitatea „ilustrativă” de prezentare a acestuia, fie în graficul de execuție fie separat, iar ofertantul nu a prezentat informațiile în forma solicitată de achizitoare, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica formulată de contestator cu privire la lipsa din graficul de execuție a informațiilor cu privire la cash-flow-ul procentual, informațiile existente la 47-49 nefăcând referire la un astfel de indicator.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neprezentarea în graficul de execuție a resurselor alocate fiecărei activități și subactivități, Consiliul constată că, la paginile 50-51 sunt prezentate tipurile/categoriile de resurse aferente activităților și subactivităților evidențiate [ex: *„Resurse necesare: echipă de proiectare, documente de planificare, software pentru managementul proiectului”, „Resurse necesare: echipă de electricieni, cabluri și echipamente de conectare, unelte specifice.”, „Resurse necesare: echipă de construcții, utilaje de terasament, materiale pentru stabilizarea solului”, etc.], astfel că, având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit această cerință, nu poate fi reținută critica formulată.*

Următoarea critică a contestatorului vizează neprezentarea de către ofertantul criticat, în propunerea tehnică, a unui Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, la Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„În cadrul metodologiei de furnizare va fi prezentat Memoriu tehnic care să demonstreze corespondență propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de sarcini.”*

Or, verificând conținutul propunerii tehnice criticate, Consiliul constată că la paginile 13-18 se regăsește un „Memoriu tehnic”, în cadrul căruia ofertantul a prezentat, în modalitate proprie, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de a prezenta un memoriu în care să fie detaliate produsele și serviciile asigurate pe perioada de garanție, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1, achizitoarea a stabilit că *„Durata de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu, în care se vor detalia produsele și serviciile asigurate pe perioada de garanție”*, iar din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, se constată că, la paginile 20-21 se regăsesc informații cu privire la *„Garanție/Termen de valabilitate”* (informații cu privire la modalitatea de asigurare a garanției, livrare, ambalare și etichetare, transport). Or, din examinarea informațiilor existente la paginile indicate din propunerea tehnică rezultă că, deși nu sunt prezentate sub forma unui memoriu, acesta face referire la aspectele solicitate de achizitoare [ex: *„toate produsele sunt acoperite de garanție (...)”, „garanția acoperă toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție (...), fără a se limita la : demontare, (...); transport (...), diagnoza (...)”, etc]*.

Prin urmare, constatând că această critică este neîntemeiată, Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la modalitatea de prezentare a Planului calității de către asocierea criticată, în legătură cu care, în cadrul fișei de date a achiziției s-a stabilit că *„Planurile de management de mediu, SSM și Planul calității ce vor fi prezentate la nivelul ofertei vor fi realizate de personal specializat (acreditat) și vor fi însoțite de reprezentantul ofertantului, o altfel de prezentare va conduce la neconformitatea ofertei.”*, Consiliul o va respinge, având în vedere, pe de o parte, existența în propunerea tehnică criticată, la paginile 54-68 a informațiilor cu privire la Planul de calitate, Planul de control al calității, verificări și încercări în timpul execuției lucrărilor, Proceduri de lucru pentru protecția mediului, Managementul securității și sănătății în muncă, Măsuri PSI și, pe de altă parte, lipsa de critici concrete cu privire la aceste documente, contestatorul formulând o critică ...ă prin susținerea că propunerea tehnică criticată nu respectă cerința fișei de date a achiziției.

O altă critică a contestatorului vizează neîndeplinirea de către oferta asocierii criticate a cerinței documentației de atribuire referitoare la Planul de management al mediului care trebuia prezentat în propunerea tehnică, contestatorul susținând că planurile acestea nu sunt realizate de personal specializat/acreditat, iar oferta nu conține dovada acreditării acestui personal.

Examinând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la pct. IV.4.1, a fost stabilită cerința de a prezenta în propunerea tehnică *„Planurile de management de mediu, SSM și Planul calității ce vor fi prezentate la nivelul ofertei **vor fi realizate de personal specializat**”*

***(acreditat) și vor fi însușite de reprezentantul ofertantului, o altfel de prezentare va conduce la neconformitatea ofertei.***

Din verificarea ofertei criticate, rezultă că, la paginile 56-68 se regăsesc documentele care fac obiectul acestei analize, însă acesta nu conține, cu excepția „Procedurilor de lucru pentru protecția mediului”, informații cu privire la personalul care le-a elaborat și cu atât mai mult la faptul că acest personal este acreditat.

De altfel, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au formulat apărări cu privire la acreditarea persoanelor care au elaborat aceste documente.

Or, în condițiile în care comisia de evaluare nu a sesizat acest și nici nu l-a lămurit cu ofertantul, Consiliul va admite această critică, fiind necesară reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia în oferta criticată nu au fost prezentate informații cu privire la „Timp de funcționare, (disponibilitate) a produsului”, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.4.2 Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului, a fost stabilită cerința potrivit căreia *„Stațiile de reîncărcare vehicule electrice trebuie să aibe o disponibilitate de 24 ore/zi în care acestea să fie funcționale și accesibile/utilizabile la parametrii optimi”*, iar informațiile existente la pag. 186 indicată de autoritatea contractantă în apărările din punctul de vedere nu fac referire la „timpul de funcționare” ci la indicatorii luminoși, în sensul că disponibilității îi este alocată culoarea verde {*„Interfața utilizator (LED/LCD) - Afișaj Color Touch LCD 10.4” IK10 – Antivandal, vizibil in lumina naturala; **LED RGB**/conector [**disponibila (verde)**, în lucru (albastru), defecta (rosu)]}*”. De altfel, astfel de informații nu s-au regăsit nici la paginile 21-37 din propunerea tehnică, indicate de intervenient.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare cu privire la îndeplinirea cerinței analizate, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator se referă la nerespectarea de către asocierea criticată a cerinței din caietul de sarcini de a dovedi experiența similară a personalului propus.

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliului constată că, pentru personalul de conducere, au fost stabilite, printre altele, următoarele cerințe:

*„4. Atribuțiile și responsabilitățile părților  
(...)”*

*Personalul de conducere prezentat trebuie să aibă experiență profesională în poziția pentru care este propus de minim 2 contracte. La nivelul ofertei se vor prezenta dovezi privitoare la experiența personalului propus de ofertant. (...)”*

*Pentru personalul de conducere nominalizat precum și pentru personalul de specialitate (tehnicieni, personal autorizat) ofertanții vor prezenta CV, diplome, calificări. Personalul nominalizat trebuie să aibă o experiență profesională de minim 2 contracte, experiența se susține prin prezentarea de recomandări de la beneficiarul furnizării sau de la angajator”.*

O astfel de cerință a fost stabilită de autoritatea contractată și în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

*„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Diplome de studii și calificări profesionale*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Ofertanții vor prezenta diplome de studii și calificări profesionale în domeniul energiei electrice pentru personalul propus în cadrul contractului. Pentru personalul de conducere nominalizat precum și pentru personalul de specialitate (tehnicieni, personal autorizat) ofertanții vor prezenta CV, diplome, calificări. Personalul nominalizat trebuie să aibă o experiență profesională de minim 2 contracte. Experiența se susține prin prezentarea de recomandări de la beneficiarul furnizării sau de la angajator.”*

În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă susține că la paginile 58-68 din documentele de calificare (documentul 0000.final\_S) se regăsesc diplomele și calificările personalului nominalizat, iar la paginile 100-102 din documentele suport (documentul „clarificare 17-25....”) se regăsesc scrisoarea de recomandare nr. 64797/19.... din partea UAT Municipiul Făgăraș și scrisoarea de recomandare nr. 96/20.05.... din partea ... SRL. La rândul lui, intervenientul susține că dovada experienței personalului se regăsește la paginile 57-71 din Documentele de calificare, iar contractele sunt atașate propunerii tehnice.

Verificând paginile indicate de achizitoare și de intervenient, Consiliul constată că acesta conține doar parțial informații cu privire la experiența personalului propus, în condițiile în care doar una dintre recomandările depuse (cea emisă de UAT Municipiul Făgăraș, înregistrată cu nr. 64797/19....) face referire la personalul implicat în contractul executat de ... SRL, în timp ce a doua recomandare nu face referire la personajul implicat în contract. Pe de altă parte, contractele la care face referire intervenientul, vizează experiența operatorului economic ... SRL, neregăsindu-se informații cu privire la persoanele implicate în acesta.

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul criticat nu a prezentat în oferta depusă documentele solicitate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței stabilită atât în fișa de date a achiziției (Capacitatea tehnică și/sau profesională) cât și în caietul de sarcini (Atribuțiile și responsabilitățile părților), critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Următoarea critică formulată de contestator vizează faptul că ofertantul criticat nu a avut în vedere lucrările de racordare din ATR-uri, oferta acestuia neconținând în propunerea tehnică și propunerea financiară aceste lucrări obligatorii potrivit caietului de sarcini.

Verificând solicitările din caietul de sarcini la care face referire contestatorul, Consiliul constată că acestea stipulează următoarele:

*«3.4.1 Produse solicitate*

*3.4.1.1 STATII DE REÎNCARCARE PENTRU VECHICULE ELECTRICE (...)*

*A1 Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATE ..., STR. ... NR, 91, JUD. ...-NR, CAD. ... (...)*

*A1.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ...: (...)*

*A2. Montare 1 stație de reincarnare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STR. ..., JUD. ..., TRONSON3, NR. CAD. ... (...)*

*A2.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ...: (...)*

*A3. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STR. .., JVD. ...-NR. CAD. 80255. (...)*

*A3.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ...; (...)*

*A4. Montare 1 stație de reincarnare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STR. ..., JUD. ..., TRONSON 2, SPATE BLOC ..., NR. CAD. 82571 (...).*

*A4.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ... (...)*

*A5. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STR. ..., JUD. ..., TRONSON 2, SPATE BLOC ...-NR. CAD. 82571 (...)*

*A5.1 Lucrări realizarea instalației de racordare: Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ....: (...)*

*A6. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STB. ..., JUD. ..., NR. CAD. 82698 (...)*

*A6.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ....: (...)*

*A 7. Montare 1 stație de reîncărcare a autovehiculelor electrice, în zona LOCALITATEA ..., STR. ..., NR. ..., JUD. ..., NR CAD. ... (...)*

*A7.1 Lucrări realizarea instalației de racordare:*

*Lucrări pe taxa de racordare conform ATR nr. ....: (...)*»

Autoritatea contractantă, în apărările formulate în cadrul punctului de vedere, susține că la paginile 10/13/123 din propunerea financiară criticată se regăsesc ofertate financiar aceste lucrări, iar intervenientul susține că aceste lucrări sunt prinse în cadrul devizelor, în cap. 4.1.8 ....

Verificând oferta criticată, Consiliul constată că aceasta conține informații cu privire la lucrările de racordare conform ATR, atât în cadrul propunerii tehnice (ex: pag. 13, 15, 16) cât și în cadrul propunerii financiare (ex: pag. 10, 13, 123), astfel că nu se poate reține temeinicia criticii, aceasta urmând să fie respinsă.

Contestatorul a formulat și critici care vizează propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu este în corelație nici cu documentația de atribuire, nici cu oferta tehnică depusă, întrucât

- formularele F3 sunt eronate, nu conțin cantitățile de lucrări conform listelor obligatorii postate odată cu documentația de atribuire;
- ofertantul a utilizat distanțe de transport nereale;
- ofertantul a prezentat cantități de lucrări mai mici decât cele impuse de documentația de atribuire;
- ofertantul a prezentat cantități de lucrări diferite ca și calitate și cerințe decât cele impuse de documentația de atribuire;
- ofertantul a folosit alte rețetare fără a justifica diferența față de cele obligatorii din documentația de atribuire,

prin concluziile scrise dezvoltând aceste critici prin referire la următoarele articole de deviz: ..

Analizând criticile anterior enumerate, Consiliul constată că majoritatea lor sunt susțineri ...e, prin care respectivul contestator, fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu

real, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta asocierii ... SRL - ... SRL ar fi neconformă, mai precis de ce oferta criticată nu ar fi respectat anumite cerințe din documentația de atribuire, necesare realizării contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala

colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

Prin urmare, Consiliul va analiza doar criticile punctuale formulate de contestator, respectiv cele vizează utilizarea unor cantități de lucrări diferite celor din documentația de atribuire, adică articolele de deviz . din propunerea financiară criticată.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în legătură cu cele 5 articole de deviz, au fost prevăzute în „Listele cantități” următoarele cantități:

- TRA01A25 „Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 25 km”, unitatea de măsură - tone, cantitate **16,71525**;

- TSD05B1 „Compactarea cu maiul de 150-200 kg a umpluturilor în straturi succesive de 20-30 cm grosime (...)”, unitatea de măsură - 100 mc, cantitate **0,08316**;

- DGO6A1 „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor (...)”, unitatea de măsură – mc, cantitate **1,36...**;

- TS...5B3 „Excavare, transport, cu încărcător frontal, la distanță de încărcare în autovehicul cu încărcător (...)”, unitate de măsură - 100 mc, cantitate – **0,01365**;

- TRA05A03 „transport rutier materiale semifabricate cu autovehic. special (cisternă, beton, etc.) pe dist. de 3 km”, unitatea de măsură – tona, cantitate **0,04788**.

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea criticată, rezultă că pentru aceste articole au fost prevăzute cantități diferite de cele menționate în documentația de atribuire, respectiv:

- TRA01A25 - **16,7153** în loc de 16,71525;

- TSD05B1 – **0,0832** în loc de 0,08316;

- DGO6A1 – **1,3600** în loc de 1,36...;

- TS...5B3 – **0,0137** în loc de 0,01365;

- TRA05A03 – **0,0479** în loc de 0,04788.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă Normativul indicativ P91/1-02, potrivit căruia executanții au deplina libertate să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, fără a indica unde în documentația de atribuire se regăsesc referiri la o astfel de posibilitate în prezenta procedură sau la aplicarea acestui normativ.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că diferențele de cantități oferite de asocierea criticată nu au fost sesizate de membrii acesteia și nici analizate din prisma prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și, eventual, a Normativului indicativ P91/1-02, în

situația în care această posibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Așadar, față de cele anterior menționate, Consiliul constată că este întemeiată critica analizată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate și declararea acesteia ca inadmisibilă, Consiliul, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, o astfel de atribuție este în sarcina comisiei de evaluare, o va respinge ca inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să anuleze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, respectiv să reevalueze, din etapa de evaluare tehnică, oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea ofertei criticate ca inadmisibilă.

Față de soluția ce se va pronunța în prezenta cauză, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL - ... SRL (**Dosar nr. .../...**).

Referitor la solicitarea asocieria ... SRL - ... SRL, în calitate de intervenient (**Dosar nr. .../...**), de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depuse de asocieria ... SRL - ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea

nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, asocierea ... SRL - ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. .../..., Consiliul constată următoarele:**

Ulterior accesul la Consiliu la dosarul cauzei, ... SRL a formulat critici suplimentare celor care au făcut obiectul contestației ce face obiectul Dosarului nr. .../..., formulând critici care vizează propunerea financiară și propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauza, asocierea ... SRL - ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de 05.09...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 27...., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea la data ... (în condițiile în care 06-07.09.... au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL - ... SRL este ofertantul care a fost declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestui rezultat al procedurii, respectiv respingerea contestației ca tardivă, inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../...).

În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, care susțin că, prin raportare la data luării la cunoștință a raportului procedurii (... când a fost publicat în

SEAP acest document), contestația trebuia depusă până la data de 20...., așa cum susține achizitoarea, respectiv 17...., așa cum susține intervenientul.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține că, într-adevăr, actul atacat în prezenta cauză este raportul procedurii, însă despre aspectele criticate în prezenta contestație, autorul ei a luat cunoștință abia la data 22...., data studierii la Consiliul a dosarului cauzei, inclusiv a informațiilor din oferta criticată.

Potrivit art. alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, incident în speță având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit în prezenta procedură, *„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

În speță, actul considerat nelegal este raportul procedurii din prisma declarării ofertei câștigătoare deși aceasta nu ar îndeplini mai multe cerințe ale documentației de atribuire sesizate în contestație, despre care contestatorul a luat cunoștință la data de 22...., data la care acesta a avut acces la documente ce nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, calculând termenul limită de depunere a contestației prin raportare la data de 22...., Consiliul constată că acesta s-a împlinit la 29...., astfel că transmiterea contestației către Consiliu și achizitoare la data de 25.... s-a făcut în cadrul termenului legal, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și intervenient fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, care susțin că ar fi incidente dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, criticile contestatorului fiind formulate sub forma unei noi contestații, care face obiectul **Dosarului nr. .../...** și nu sub forma unor concluzii scrise cu privire la contestația care face obiectul **Dosarului nr. .../...**, relevantă în acest sens fiind trimiterea din art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016 la „contestație” (*„Este inadmisibilă prezentarea unor **noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a*

precizărilor la **contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”).

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, o primă critică formulată de contestator vizează includerea în propunerea financiară criticată a costurilor cu dirigenția de șantier, costuri care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Verificând acesta susținere a contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea financiară criticată, în Devizul ..., se regăsește cotată, la pct. 3.8.2, Dirigenție de șantier în valoare de 27.645,54 lei, însă această valoare nu face parte din valoarea ofertată de asocierea în discuție, respectiv ... lei, fără TVA, așa cum este aceasta menționată în formularul de ofertă, valoare care se regăsește în Devizul ... la capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază și este compusă din cheltuielile prevăzute la acest capitol.

Astfel, valoarea aferentă Dirigenției de șantier se regăsește la capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, în timp ce valoarea ofertată de asocierea criticată se regăsește la un capitol diferit de acesta, respectiv capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază.

Prin urmare, față de cele anterior constatate, Consiliul va respinge critica în discuție, aceasta fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată că sunt neîntemeiate și criticile formulate de contestator cu privire la includerea în propunerea financiară criticată a „taxelor ISC” [care se regăsesc incluse în Devizul ... la pct. 5.2.2 Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții (391,42 lei) și 5.2.3 Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții (1.957,11 lei)], precum și a cheltuielilor aferente marjei de buget și pentru constituirea rezervei de implementare pentru ajustarea de preț în valoare de 94.916,37 lei [care se regăsesc incluse la capitolul 5 - Alte cheltuieli și capitolul 7 - Cheltuieli aferente marjei de buget și pentru constituirea rezervei de implementare pentru ajustarea de preț, din Devizul ...], întrucât aceste cheltuieli nu fac parte din capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază al Devizului ..., valoarea acestor

cheltuieli constituind, în fapt, valoarea ofertată de asocierea ... SRL - ... SRL, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că în propunerea financiară criticată nu au fost incluse servicii/elemente lucrări pe care ofertantul le-a avut în vedere în propunerea tehnică, respectiv serviciile de instruire a personalului pentru utilizare și testarea funcționalităților stației, iar în propunerea financiară nu au fost incluse costurile aferente, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, așa cum rezultă din caietul de sarcini, achizițarea a stabilit cerințe clare cu privire la „Instruirea personalului pentru utilizare” (pct. 3.8.2), respectiv

*„Contractantul este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera stațiile.*

*Numărul persoanelor care vor fi instruite este de minim 2 persoane.*

*Instruirea va fi organizată după ce stațiile sunt funcționale și trebuie să permită personalului autorității contractante înțelegerea diferitelor componente ale acesteia; înțelegerea tuturor funcționalităților; operarea; informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator; depistarea problemelor și diagnosticare de baza.*

*Contractantul trebuie să propună orice subiect suplimentar care ar putea fi necesar pentru a se asigura că personalul autorității contractante este pe deplin instruit pentru a asigura utilizarea corespunzătoare a stațiilor.*

*Durata sesiunii de instruire va fi stabilită de contractant în funcție de aspectele care vor fi abordate pe durata sesiunii.*

*Durata sesiunii de instruire va fi de minim 2 zile.*

*Contractantul va asigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport în limba română, care includ cel puțin manuale de operare, fise tehnice.*

*Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română”,*

iar ofertantul a prezentat aceste informații (pag. 22-28 din propunerea tehnică), alocând pentru aceste servicii personal și resurse materiale, însă, în cadrul propunerii financiare, nu se regăsesc indicate în mod concret costurile aferente prestării acestor servicii.

Sușținerea autorității contractante potrivit căreia caietul de sarcini a stabilit că pentru a se îndeplini cerința ofertantul trebuia să își asume responsabilitatea pentru instruirea personalului pentru utilizare și nu era specificat că această activitate să fie inclusă în costurile de preț, nu poate fi reținută de Consiliu, în lipsa unei motivări pertinente din partea ofertantului cu privire la modalitatea în care vor fi suportate aceste costuri, ca justificare a neinclunderii lor în ofertă.

De altfel, nici susținerile intervenientului cu privire la faptul că aceste cheltuieli sunt suportate din cheltuielile indirecte nu pot fi reținute de Consiliu, astfel de informații trebuind furnizate comisiei de evaluare, care are atribuții în verificarea propunerilor financiare și corespondența dintre acestea și propunerile tehnice.

Prin urmare, în condițiile în care propunea tehnică trebuie să fie corelată cu propunerea financiară se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să stabilească cum este îndeplinită această cerință, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și informațiile din oferta contestată, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare conține documente expirate, în sensul că documentele și autorizațiile depuse pentru dl. Tănase Mirel Costin, verficator de proiecte, conțin o dată a valabilității ilizibilă, Consiliul nu o va reține ca pertinentă, întrucât autorizația acestei persoane se regăsește depusă în documentele de calificare atât la pagina 59 (din care nu se poate concluziona cu certitudine data valabilității autorizației) cât și la pag. 60 (care conține forma lizibilă a documentului, din care rezultă valabilitatea acestei autorizații până la 25.02.2027). Prin urmare, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește criticile referitoare la neavizarea documentelor depuse pentru dl ... și dl. ..., Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care, pe de o parte, autorizația de stivuitor nr. C\_25C\_163988 emisă pentru ... are, potrivit „Talonului cu vizele **anuale**”, are vizele aferente anilor 2021, 2022 și 2023 dar nu are viza pentru anul ...-..., iar autorizația de macaragiu nr. 31643 emisă pentru ... are, potrivit „Talonului pentru vize **anuale**”, anexa la autorizație, ultima viză aferentă anului 2023, neavând vize pentru anii ... și ....

Or, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 4 Atribuțiile și responsabilitățile părților, „Ofertantul are următoarele obligații principale: (...) Pentru montajul și punerea în funcțiune Contractantul **va utiliza personal autorizat.**”

Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile autorității contractante și ale intervenientului formulate în legătură cu cele 2 persoane, potrivit cărora cele 2 autorizații sunt reglementate de Legea nr. 319/2006 și beneficiază de o valabilitate de 4 ani, conform practicilor administrative stabilite, astfel că acestea erau valabile la data depunerii ofertelor, întrucât din însăși informațiile existente pe taloanele anuale

anexă la aceste autorizații, rezultă că ele se vizează anual, acesta fiind și motivul pentru care ele poartă vizele corespunzătoare anumitor ani, așa cum s-a reținut anterior.

Prin urmare, Consiliul va admite critica analizată, aceasta fiind întemeiată.

O altă critică a contestatorului se referă la nerespectarea dimensiunilor stației ofertată de asocierea criticată, în condițiile în care amprenta la sol nu trebuia să depășească 1 mp, iar dimensiunile stației în discuție declarate în F5 (730 x 360 mm) nu corespund cu dimensiunile prezentate în manual depus (730 x ... mm).

Verificând informațiile existente în propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că informații cu privire la dimensiunile stației se regăsesc după cum urmează:

- Manualul de utilizare – pag. 140, unde sunt menționate dimensiunile stațiilor modelele Model **...-60 SMALL/...-80 SMALL** ca fiind **970\*...\*1.../730\*360\*1800 /730\*240\*1750**;

- manualul de utilizare, pag. 146-147, unde se regăsesc schemele stației, inclusiv dimensiunile carcasei și fața stației/Diagrama găurilor de ancorare a bazei, din conținutul acestor informații rezultând că înălțimea stației este 1... mm, iar lățimea acesteia ... mm;

- Fișa tehnică nr. 1, pag. 173, completată de ofertant, unde se menționează, la pct. 1.4. („Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 1 m<sup>2</sup>, conform sesiunii de clarificări Nr. 223/13....) că aceasta este de „0,262m<sup>2</sup>”.

- Fișa tehnică aferentă echipamentului ofertat, pag. 185-186, unde se menționează că dimensiunea stației este „**730x360x1800 ( L\*I\*h)**”

Din conținutul acestor informații rezultă că stația ofertată respectă cerința privind amprenta la sol, respectiv ca aceasta să fie mai mică de 1 mp, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare a ofertat o stație care nu îndeplinește cerințele privind dimensiunile ecranului, întrucât, în manual, apare dimensiunea ecranului de 7 inch iar în fișa tehnică și formularul F5 este menționată dimensiunea de 10 inch, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice aferente stației solicitate, existentă în Proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire s-a menționat la pct. 3 Interfața cu utilizatorul, cerința potrivit căreia „Stația de încărcare va fi dotată cu ecran tactil de minim 10 inch, (...)”.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că stația de încărcare ofertată are un ecran tactil de 10,4 inch, potrivit informațiilor de la pag. 8, 139, 140, 175, 186, 198, etc., aceste informații făcând dovada că echipamentul propus respectă dimensiunea stabilită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la Manualul de utilizare, în care la pag. 159 se regăsește informația potrivit căreia ecranul tactil este de 7 inch, Consiliul reține că acest manual vizează două modele ale stației de încercare, printre care se regăsește și cel oferat în procedură, iar informația în discuție nu indică căruia dintre modele îi este incident, neputându-se interpreta, prin raportare la celelalte informații existente în propunerea tehnică, că aceasta vizează modelul oferat de asocierea criticată.

Prin urmare, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Ultima critică formulată de contestator cu privire la asocierea declarată câștigătoare se referă la nesemnarea fișei tehnice a stației de către producător, contestatorul susținând că aceasta trebuia emisă de producător sau de furnizorul autorizat al echipamentului, iar documentul depus în ofertă nu conține antet, semnătură și ștampilă sau orice alt element care să ateste proveniența de la producător.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice sunt prevăzute în caietul de sarcini la pct. 5 *„Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul”*, în cadrul căruia au fost stabilite următoarele:

*„Documentațiile obligatorii pe care Contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante în cadrul contractului sunt:*

*(...)*

*Informațiile prezentate la nivelul ofertei tehnice cu privire la caracteristicile produselor trebuie confirmate de fișele tehnice de la furnizor/producător”.*

De asemenea, în cadrul Proiectului Tehnic pus la dispoziția ofertanților (parte a documentației de atribuire), care cuprinde caietele de sarcini aferente execuției lucrărilor, se regăsește fișa tehnică aferentă stației de reîncărcare, în cadrul căreia, la pct. 8 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, a fost stabilită următoarea cerință:

*„Se vor prezenta:*

***Fișa tehnică emisă de către producător/importator***

*Manual de instalare  
certificat CE stație  
Certificat CE conectori  
Rapoarte de testare”.*

Examinând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, producătorul echipamentului oferat de asocierea declarată câștigătoare este ... .., iar la pag. 185-186 se regăsește Fișa tehnică a echipamentului, care nu poartă niciun însemn cu privire la producător sau furnizor, respectiv vreo dovadă că acest document este **emis** de producător/furnizor așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. În lipsa unui antet, a unei semnături sau a unei dovezi privind emitentul și calitatea acestuia în emiterea fișei tehnice nu se poate stabili că cerința obligatorie a documentației de atribuire este îndeplinită.

Trimiterile autorității contractante la certificate, rapoarte de testare emise de organisme specializate în certificarea CE din care rezultă că solicitantul este producătorul echipamentelor sau la certificatele OCPP 1.6 semnate de directorul firmei producătoare nu pot conduce la îndeplinirea cerinței în discuție, care a stabilit în mod clar necesitatea depunerii fișei tehnice emisă de producător sau furnizor, autoritatea contractantă solicitând în mod distinct atât fișa tehnică emisă de producător/furnizor, cât și certificate de conformitate CE.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căreia a prezentat în propunerea tehnică Formularul 5- Fișa tehnică nr. 1 este semnată de furnizorul stațiilor, adică ... SRL, Consiliul constată că acest document reprezintă formularul pe care ofertații aveau obligația de a-l prezenta în propunerea tehnică, fiind diferit de fișa tehnică emisă de producător/furnizor în discuție, pe care asocierea criticată, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, a depus-o la pag. 185-186.

Acest aspect nu a fost sesizat și nici clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul, astfel că se impune prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lămurirea acestuia. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei în discuție.

Prin urmare, față de cele reținute, Consiliul va admite critica analizată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate și declararea acesteia ca inadmisibilă, Consiliul, având în vedere că potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, o astfel de atribuție este în sarcina comisiei de evaluare, o va respinge ca inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL (Dosar nr. .../...), în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ... și să anuleze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește reevaluarea din etapa de evaluare tehnică a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL - ....

În baza art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului ... SRL (Dosar nr. .../...) de obligare a autorității contractante la declararea ofertei criticate ca inadmisibilă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la palatal cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, pentru aceleași rațiuni și considerente avute în vedere în analiza unei solicitări similare formulată în Dosarul nr. .../....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), invocată de intervenientul asocieria ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), invocată de autoritatea contractantă ... și intervenientul asocieria ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../...**), invocată de intervenientul asocierea ... SRL - ... SRL.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ... SRL (**Dosar nr. .../...** și **Dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL - ... SRL, respectiv să reevalueze, din etapa de evaluare tehnică, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului ... SRL (**Dosar nr. .../...** și **Dosar nr. .../...**) de obligare a autorității contractante la declararea ofertei criticate ca inadmisibilă.

Ia act de renunțarea contestatorului ... SRL (**Dosar nr. .../...**) la o parte a criticilor, detaliate în considerente.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea ... SRL - ... SRL (**Dosar nr. .../...** și **Dosar nr. .../...**).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului asocierea ... SRL - ... SRL (**Dosar nr. .../...** și **Dosar nr. .../...**) de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**