

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 117/27.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, cu sediul procesual ales în, împotriva răspunsului din data de 21.08.2024, elaborat de (.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrari bransare/racordare la sistemul de energie electrica al furnizorilor de energie electrica inclusiv intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor de constructii si formarea dosarelor de prosumatori a cladirilor aflate in administrarea Consiliului Local al*”, s-au solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații și adoptarea măsurilor de remediere care se impun de către autoritatea contractantă având în vedere că termenul de depunere este 28.08.2024, iar autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. din ...;*

2. *Anularea răspunsului autorității contractante, urmare a deciziei CNSC nr. din data de și obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul motivării deciziei CNSC și solicitările de clarificări depuse de subscrisa, dispunându- se remedierea documentației procedurii;*

3. *Anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică răspunsul publicat în SEAP la data de 21.08.2024, de (.....), în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că răspunsul criticat este neclar, echivoc, ambiguu, autoritatea contractantă nemodificând documentația de atribuire în conformitate cu decizia CNSC NR. din

Într-un prim aspect, reclamanta prezintă argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Contestatoarea precizează că, prin decizia CNSC susmenționată, Consiliul a admis faptul că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări a societății sale nu a fost elaborat în mod temeinic și legal, fiind neclar, echivoc și ambiguu, ... menționând că: «... *Ne menținem denumirea de: "furnizor de energie electrica" care nu este eronata și acoperă cerința autorității contractante ...*».

Or, arată, într-o primă etapă, prin răspunsul la clarificări contestat în ciclul procesual anterior, autoritatea contractantă recunoaște că este o diferență esențială între *furnizor* și *distribuitor*, iar ulterior, prin *pretinsele* măsuri de remediere ale documentației de atribuire, nu mai recunoaște că există o diferență între calitatea de furnizor și distribuitor.

Contestatoarea redă definițiile și rolurile specifice ale furnizorului, respectiv distribuitorului de energie electrică, apreciind că nu a făcut altceva decât să copieze un fragment trunchiat de pe site-ul EON - <https://www.eon.ro/statie-energie/ghid-energie/furnizor-distribuitor-care-e-rolul-fiecaruia>, pierzând tocmai esențialul, respectiv sesizarea diferenței dintre furnizor și distribuitor.

Chiar din informațiile disponibile pe acest site, remarcă reclamanta, rezultă că racordarea la utilități, reprezentând obiectul prezentului contract, se face la distribuitor și nu cum în mod nelegal și netemeinic susține autoritatea contractantă, la furnizor.

Contestatoarea anexează o serie de imagini din care susține că se poate observa că distribuitorul este unic pentru fiecare zonă (în zona ... distribuitorul fiind reprezentat de către) și nu se poate schimba, cum consideră reclamanta că încearcă achizițarea să inducă în eroare prin faptul că în zona ... ar exista mai multe posibilități de racordare, menționând, în ultima parte a răspunsul criticat, lista cu furnizori.

Reclamanta redă cele precizate pe site-ul <https://www.reteleelectrice.ro/ro/energia-electrica-in-casa-ta/diferenta-distributie-furnizare>, referitor la diferența dintre distribuitor și furnizor.

Autoarea contestației anexează lista cu furnizorii de energie electrică, preluată de pe site-ul ANRE, semnalând faptul că furnizorii de energie electrică sunt mult mai mulți față de cei enumerați de către autoritatea contractantă în ultima parte a răspunsul transmis în data de 21.08.2024, furnizori care au ca și obiect de activitate doar vânzarea de energie electrică.

În opinia reclamantei, autoritatea contractantă nu cunoaște modul de bransare/racordare la sistemul de energie electrică, făcând o confuzie majoră între distribuitor și furnizor, obiectul contractului neputând fi îndeplinit deoarece nu există posibilitatea de racordare la furnizor (obiectul achiziției fiind astfel *inexistent*).

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că răspunsul autorității contractante (urmare a deciziei CNSC nr./....) a fost publicat în SEAP în data de 21.08.2024, iar data limită de depunere a ofertelor este 28.08.2024, perioada de pregătire a ofertei, de numai 7 zile, fiind insuficientă având în vedere complexitatea documentației de atribuire și a cerințelor tehnice impuse.

Faptul că autoritatea contractantă a lansat o procedură de atribuire al cărei obiect nu îl înțelege, a cărei documentație de atribuire are grave deficiențe, erori și omisiuni, în opinia contestatoarei, ar trebui să aibă ca rezultat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte texte de lege incidente menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 287239/03.09.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ... (.....) autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 21.08.2024, a remediat răspunsul consolidat publicat în SEAP, în data de 28.06.2024, la secțiunea *LISTA CLARIFICARI, NOTIFICĂRI SI DECIZII - DIN PARTEA AC - Notificare - Răspuns urmare decizie CNSC*, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor, 28.08.2024 ora 15:00, redând conținutul acestui răspuns remediat.

Raportat la capătul de cerere vizând cererea de suspendare a procedurii, ... menționează că, în data de 22.08.2024, a suspendat procedura simplificată, în SEAP, urmare a contestației formulată de către

Referitor la cele precizate la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei CNSC, în data de 21.08.2024, a

clarificat, prin postarea în SEAP, diferența dintre racordarea la rețeaua furnizorului de energie electrică și racordarea la rețeaua electrică de distribuție, menținând decizia de a solicita în cadrul procedurii „furnizor de energie electrică”, decizie pe care nici CNSC-ul nu a considerat-o ca fiind eronată, ci doar a fi clarificată.

Ca urmare, autoritatea contractantă subliniază că își menține răspunsul formulat, al cărui conținut este redat în cuprinsul punctului de vedere.

Totodată, ... precizează că, prin răspunsul dat, instituția sa apreciază că nu sunt încălcate prevederile legale ce afectează procedura de atribuire sau că nu este imposibilă încheierea contractului.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că nu a adus modificări documentației de atribuire, ci a clarificat aspectele, așa cum a recomandat și CNSC.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Lucrări branșare/racordare la sistemul de energie electrica al furnizorilor de energie electrica inclusiv întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de construcții si formarea dosarelor de prosumatori a clădirilor aflate in administrarea Consiliului Local al*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /19.06.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 25.432.719 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 28.06.2024, ... SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. din 05.08.2024, Consiliul dispunând remedierea răspunsului contestat și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Nemulțumită de răspunsul publicat în SEAP la data de 21.08.2024, ... SRL a reacționat prin formularea prezentei contestații solicitând anularea răspunsului, remedierea documentației de atribuire în sensul celor stabilite prin decizia anterioară și urmare a solicitărilor sale

de clarificări, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. din, autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

Reține Consiliul, în raport de critica adusă răspunsului publicat în data de 21.08.2024, că prin decizia sa nr. din s-au statornicit următoarele:

În analiza sa, Consiliul constată că într-o primă critică (*punctul 1 al contestației*) este reclamat răspunsul cu următorul conținut:

Solicitare de clarificare:

În titlul ce face obiectul achiziției se precizează sistemul de energie electrică al furnizorului de energie electrică, dar lucrările de branșare/racordare la sistemul de energie electrică se fac la o rețea electrică de distribuție ce aparține unui Operator de Distribuție, precum cei de la ..., operator care emite și Avizele tehnice de racordare, în baza cărora se realizează lucrările de branșare/ racordare și nu la rețeaua unui Furnizor, precum Urmare a celor menționate vă rugăm să clarificați și îndreptați aspectul semnalat.

Răspuns:

*În aceasta fază, **diferența deși esențială, nu prezintă interes în întocmirea ofertelor operatorilor economici pentru aceasta procedura.***

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul nu achiesează unui astfel de răspuns, nerăspunzând exigențelor de legalitate stabilite la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

De vreme ce autoritatea apreciază că diferența între racordarea la rețeaua furnizorului de energie electrică și racordarea la rețeaua electrică de distribuție este **esențială**, este necesar ca aceasta să clarifice acest aspect pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Așadar, era necesar ca autoritatea să ofere clarificări în legătură cu problema ridicată de autorul întrebării privind racordarea la rețeaua electrică de distribuție vs rețeaua electrică a unui furnizor și în legătură cu care achizitoarea afirmase că este o diferență esențială.

Clarificarea operatorului economic era formulată în contextul în care în obiectul achiziției se precizează lucrările de branșare/racordare la *sistemul de energie electrică al furnizorilor de energie electrică*, însă lucrările de branșare/racordare la sistemul de energie electrică se fac la o rețea electrică de distribuție ce aparține unui Operator de Distribuție, precum cei de la și nu la rețeaua unui Furnizor, precum

Având a pune în aplicare decizia nr. din .., rămasă definitivă prin neatacarea ei de către părțile cauzei, autoritatea

contractantă a publicat, la data de 21.08.2024, următorul răspuns, despre care contestatoarea susține că este neclar, echivoc și ambiguu:

Având în vedere contestația depusă la răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 28.06.2024 și luând în considerare decizia CNSC postată în SEAP, facem următoarele precizări:

Referitor la răspunsul formulat la întrebarea nr. 1 precizăm următoarele informații necesare pentru a asigura ofertantului / candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art.20 alin. (2) din HG. 395 / 2016:

Ne menținem denumirea de: “furnizor de energie electrică” care nu este eronată și acoperă cerința autorității contractante întrucât:

În prezent în România există 8 distribuitori de energie electrică și 34 de distribuitori de gaze naturale. Cei mai cunoscuți operatori de rețea pentru energie electrică sunt cei aparținând grupului, ..., ... (care între timp și-a schimbat actionariatul și denumirea în ... și filiale) și grupului ... precum ..., ..., ...

..., ... și sunt companiile .. care activează în domeniul distribuției de energie electrică, având ca prioritate absolută digitalizarea, în vederea obținerii unor rețele inteligente rezistente, operaționale în cel mai scurt timp posibil.

În cazul electricității, rețeaua înseamnă stâlpii de tensiune înaltă, medie și joasă, cabluri aeriene, subterane, transformatoare, contoare, sisteme de telecontrol.

Principalele sarcini și activități ale unui distribuitor de energie sunt:

- • **Racordarea consumatorilor la rețea;**
- • Instalarea de contoare de măsură, verificarea, citirea și înlocuirea lor;
- • Modernizarea și mentenanța rețelei;
- • Intervenții în rețea pentru rezolvarea defecțiunilor;
- • Transmite informații, răspunde la solicitările furnizorilor venite de la consumatorii finali.

Mergând mai departe pe lanțul energiei, furnizorii sunt și ei licențiați de către ANRE și sunt companii al căror principal obiectiv este procurarea, achiziția de energie electrică sau gaze naturale de la producători și vânzarea/furnizarea lor către consumatorul final. Mai departe, furnizorii analizează consumul clienților săi, pentru a-și face planurile de achiziție a energiei în funcție de consumul clienților pe care îi are în grijă. El utilizează rețeaua de distribuție a distribuitorilor cu care colaborează, pentru transmiterea energiei către toate locurile de consum pe care le are. Pentru că furnizorul este cel care vinde energia, cu acesta se încheie un contract de furnizare, acesta emite facturi, către acesta se fac plăți pe care mai apoi, el le distribuie pe tot lanțul.

În speță, conform site-ului Autorității Naționale de Reglementare a Energiei, pentru zona București există o listă de furnizori de ultimă instanță de energie electrică, conform tabelului atașat.

**Lista furnizorilor de ultimă instanță de energie electrică desemnați
valabilă începând cu data de 29.05.2024**

Nr. crt.	Denumire FUI	Decizia ANRE de desemnare în calitate de FUI	Adresa secțiune site dedicată furnizării în regim de UI
1	Premier Energy Furnizare S.A.	1879 din 19.10.2022, modificată prin Decizia 1036/29.05.2024	https://www.premiereenergy.info/furnizare-de-ultima-instanta-de-energie-electrica/
2	PPC Energie S.A.	2120 din 18.11.2020, modificată prin Decizia 2836/13.12.2023	https://www.ppcenergy.ro/legislatie/furnizor-de-ultima-instanta/?ppc-energie
3	PPC Energie Muntenia S.A.	2121 din 18.11.2020 modificată prin Decizia 2836/13.12.2023	https://www.ppcenergy.ro/legislatie/furnizor-de-ultima-instanta-muntenia/?ppc-muntenia
4	E.ON Energie Romania S.A.	2122 din 18.11.2020	www.eon.ro
5	Electrica Furnizare S.A.	2123 din 18.11.2020	https://www.electricafurnizare.ro/asistenta/furnizor-de-ultima-instanta/

Pentru întrebările nr. 2, 3, 4 și 5 se mențin cerințele documentației de atribuire și răspunsurile autorității contractante așa cum a sesizat și CNSC prin decizia pronunțată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că menține denumirea de *furnizor de energie electrica* prezentând o serie de considerente privind distribuitorii și furnizorii de energie.

Constată Consiliul că, deși, precizează că menține denumirea de *furnizor* explicațiile oferite nu susțin această decizie. Practic, autoritatea se mărginește să redea o serie de informații de pe site-ul <https://www.eon.ro/statie-energie/ghid-energie/furnizor-distribuitor-care-e-rolul-fiecaruia> fără să le raporteze la necesitatea sa din procedura în cauză.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că obiectul achiziției constă în **lucrari bransare/racordare** la sistemul de energie electrica al furnizorilor de energie electrica inclusiv intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor de constructii si formarea dosarelor de prosumatori a cladirilor aflate in administrarea

Mai reține Consiliul că, potrivit caietului de sarcini, imobilele care au fost incluse în programele de renovare energetică este imperios necesar a fi racordate la rețeaua națională de energie electrică.

Pentru o mai bună înțelegere, Consiliul face trimitere la sistemul energetic național format astfel: producători -> transportatori -> **distribuitori -> furnizori** -> consumatori casnici & business.

Distribuitorii (cunoscuți ca Operatori de Distribuție sau Operatori de Rețea) sunt cei care dețin și administrează infrastructura/rețeaua de circulație și livrare a energiei electrice iar aceștia vând serviciul de distribuție/dreptul de utilizare a infrastructurii către furnizori care, la rândul lor, vând energie clienților casnici și business.

Așa cum a menționat, însăși, autoritatea contractantă, printre sarcinile distribuitorului de energie sunt și cele de racordare a consumatorilor la rețea. Distribuitorul este unic pentru fiecare zonă (în

zona ... distribuitorul este reprezentat de către ...) și nu se poate schimba. Furnizorii, în schimb, pot fi schimbați și sunt, într - adevăr, cei menționați de autoritatea contractantă în lista atașată răspunsului, însă, relevantă, în cauză, prezintă distribuitorul, întrucât el este cel care face racordarea imobilelor la rețea și nu furnizorul.

Consumatorii încheie, este adevărat, contract de furnizare cu furnizorul de energie electrică, însă, drept de intervenție asupra rețelei /infrastructurii îl are doar distribuitorul, doar acesta realizează branșarea consumatorilor, scop urmărit în cadrul procedurii.

Concluzionând, în raport cu regulile care stau la baza sistemului energetic național nu există posibilitatea de racordare la furnizor, distribuitorul fiind cel care asigură racordarea la rețea, adică branșarea consumatorilor (situația din prezenta procedură) , diferența dintre cele două concepte fiind vădită după cum rezultă din chiar explicațiile autorității furnizate prin actualul răspuns contestat dar și prin cel care a făcut obiectul deciziei anterioare.

Ori, în acord cu cele de mai sus, este necesară clarificarea noțiunii de *furnizor de energie electrică* în sensul că se va avea în vedere *distribuitorul de energie electrică*, acesta fiind cel îndreptățit să asigure racordarea la rețeaua de energie electrică și nu furnizorul, cum, în mod eronat a susținut autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, solicitarea de remediere a răspunsului publicat în SEAP la 21.08.2024 este întemeiată.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, se va admite contestația SRL cu privire la răspunsul publicat în SEAP la 21.08.2024, fiind necesară, în acest context, clarificarea, potrivit celor de mai sus și aducerea la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Cu privire la capătul de cerere de anulare a procedurii, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

În speță, publicarea măsurii de remediere constând în clarificarea noțiunii de *furnizor de energie electrică* nu este în măsură să conducă la aplicarea măsurii extreme, aceea a anulării procedurii, mai ales că, la acest moment, procedura este suspendată, nefiind deschise ofertele.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în referire la răspunsul publicat în SEAP la 21.08.2024 și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere constând în clarificarea noțiunii de *furnizor de energie electrică*, în acord cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.