

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32022/16.05.2025, ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... SRL, administrator, prin ... și convențional prin „...” S.p.a.r.l., cu sediul în ..., sediul procesual ales, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară „Realizare pavilion nou bloc alimentar și sală de mese din”,* cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației;

2) Obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației:

(i) în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea;

(ii) obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

3) în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație.

Prin Încheierea nr. 1857/C9/.../23.05.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice

4.1. Cerința din formularul de propunere tehnică privind prezentarea fișelor tehnice este restrictivă, nejustificată și nelegală. Solicitarea privind prezentarea unui cont demo de telegestiune este prematură și contrară naturii contractului de proiectare și execuție

Redă, pentru a facilita soluționarea contestației, extras din formularul de propunere tehnică, pag. 180-185.

Consideră că solicitarea, în etapa de ofertare, pentru un contract de tip proiectare și execuție (referit în continuare inclusiv ca „P+E”), a unor documente precum fișele tehnice finale ale produselor sau capturi de ecran dintr-o aplicație implementată / cont demo (care implică o soluție tehnică deja particularizată) este, în mod tipic, contrară naturii contractelor P+E.

Astfel, sub un prim aspect, cerințele, astfel cum au fost formulate, au caracter restrictiv, întrucât, astfel cum reiese din îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, din 07.03.2023), fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/materialelor sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție lucrări.

Îndrumarea ANAP precizează explicit că fișele tehnice detaliate sunt utilizate exclusiv în contractele de execuție de lucrări, unde proiectul tehnic este finalizat, și nu în contractele P+E, unde proiectarea este parte a contractului.

În mod similar, HG nr. 907/2016, în Anexa 10, menționează fără echivoc că fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice sunt parte a proiectului tehnic și sunt obligatorii pentru contractele de execuție de lucrări, nu pentru cele de proiectare și execuție.

Or, prezentul contract, având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară "Realizare pavilion nou bloc alimentar și sală de mese din"*, este un contract de proiectare și execuție lucrări.

Prin forțarea ofertanților să se angajeze la un nivel de detaliu tehnic (prin fișe tehnice) la o etapă incipientă (ofertarea P+E), se restrânge flexibilitatea, concurența și capacitatea acestora de a depune oferte eligibile, respectiv este vădit îngrădit accesul IMM-urilor în ofertare, dat fiind că obținerea unor fișe tehnice presupune un volum de muncă (implicit costuri) ridicate.

Solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv secțiunea 4.2. din contestație, unde este prezentat în mod detaliat faptul că solicitarea fișelor tehnice este o caracteristică a contractelor de execuție de lucrări, iar nu P+E.

Sub un al doilea aspect, scopul legitim al autorității contractante este de a verifica dacă sistemul de telegestiune oferat îndeplinește funcționalitățile solicitate. Însă, modalitatea impusă pentru a demonstra acest lucru - prin prezentarea unui cont demo și capturi dintr-o aplicație implementată la un client anterior (beneficiar final) și obținerea acordului acestuia - este vădit disproporționată și excesivă.

Solicitarea unei soluții detaliate încă din faza de ofertare echivalează cu solicitarea unui proiect finalizat, ceea ce dezavantajează operatorii economici care propun soluții alternative sau inovatoare, dar care nu le-au implementat anterior în formă identică.

Mai mult, această combinație de cerințe agravează caracterul restrictiv și nelegal al documentației de atribuire, întrucât favorizează nejustificat anumiți operatori care dispun deja de soluții tehnice similare implementate, reducând drastic concurența reală. În cazul contractelor P+E, autoritatea contractantă ar trebui să se axeze pe specificații de performanță și criterii funcționale, nu pe demonstrarea unei soluții preexistente.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materia achizițiilor publice statuează nelegalitatea cerințelor excesive impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionează că, având în vedere recomandările ANAP și faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, nu trebuie solicitate fișe tehnice sau impuse soluții tehnice, în concordanță cu principiul proporționalității, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității la luarea măsurilor de remediere în sensul eliminării solicitării din documentația de atribuire a prezenței (i) unui cont demo pentru aplicația de telegestiune oferată, (ii) a fișelor tehnice și (iii) de capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației alături de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

4.2. Cerința din Fișa de date și formularul de propunere tehnică privind prezentarea fișelor tehnice este restrictivă, nejustificată și nelegală

Apreciază că obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a „*fișelor tehnice oficiale de la furnizor/producător*” pentru toate materialele și echipamentele ce se vor utiliza la execuția lucrărilor este nelegală, disproporționată, prematură și restrictivă.

Solicitarea fișelor tehnice de la producători pentru totalitatea materialelor și echipamentelor, înainte ca faza de proiectare (care este parte integrantă a contractului P+E) să fie finalizată sau măcar avansată la un nivel de detaliu care să permită identificarea exactă a fiecărui produs și producător, este vădit excesivă.

Numărul și diversitatea materialelor și echipamentelor într-un proiect de anvergură pot fi extrem de mari, iar obținerea și compilarea acestor fișe tehnice pentru toate elementele (de la cele structurale majore până la accesorii minore) reprezintă o sarcină administrativă și de timp disproporționată în raport cu necesitatea evaluării conformității ofertei în acest stadiu incipient.

Demonstrarea conformității materialelor și echipamentelor cu cerințele se face, în mod curent, prin prezentarea fișelor tehnice și a altor documente de calitate (certificate de conformitate, declarații de performanță etc.) spre aprobare Beneficiarului/Dirigintelui de Șantier *înainte de achiziționarea și punerea în operă efectivă* a acestora, în baza proiectului tehnic avizat. Aceasta este și cerința explicită din multe normative tehnice în construcții (ex: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu reglementările subsecvente).

Este nerezonabil și excesiv de împovăraător să se solicite ofertanților să obțină și să prezinte fișe tehnice de la producători pentru materiale și echipamente care încă nu sunt pe deplin specificate în cadrul unui proiect tehnic finalizat.

În consecință, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, autoritatea contractantă trebuie să prezinte, în cadrul documentației de atribuire, lista echipamentelor/utilajelor pentru care solicită din partea ofertanților prezentarea de informații tehnice, precum și descrierea informației solicitate și, dacă este cazul, a unității de măsură aferente. Este recomandat ca această listă să conțină doar principalele tipuri/categorii de echipamente/utilaje ce se estimează că vor fi încorporate în lucrare și care au rol important în obținerea nivelului de calitate dorit al proiectului sau a performanțelor și duratei de viață a acestuia.

Faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție de lucrări, este nejustificat să se solicite prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente este confirmat și de jurisprudență. În acest sens, redă, cu titlu exemplificativ, un extras din Decizia nr. 1981/C11/2071 din 25.08.2023.

Or, în locul fișelor tehnice detaliate și documentelor suport complete, autoritatea contractantă ar trebui să accepte declarații de conformitate generală, prin care ofertanții își asumă capacitatea de a furniza dotările tehnice conforme specificațiilor tehnice, cu detalii complete, care să fie prezentate anterior începerii fazei de execuție.

Mai mult, conform documentului emis de ANAP, intitulat *Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții*, în cazul atribuirii unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția obiectivului de investiții, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru,

precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare, se numără printre responsabilitățile contractantului.

Solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor defectuoase conform cărora prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor/dotărilor/produselor oferite ar fi obligatorie la momentul ofertării, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al acestei cerințe.

4.3. Cerința din Fișa de date privind prezentarea activităților detaliate în strictă concordanță cu devizele pe obiect este restrictivă și nejustificată.

Această cerință, prin impunerea ca activitățile să fie detaliate „în strictă concordanță cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de execuție”, este considerată disproporționată, prematură și restrictivă în contextul unui contract de P+E.

Într-un contract de proiectare și execuție, „devizele pe obiect” și „caietele de sarcini de execuție” furnizate în documentația de atribuire sunt, de regulă, bazate pe o fază de proiectare anterioară (ex: Studiu de Fezabilitate) și au un caracter orientativ sau reprezintă cerințe minime de performanță.

Ofertantul, în calitate de viitor proiectant și executant, își asumă responsabilitatea elaborării/definitivării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Acest proces de proiectare poate conduce la optimizări, ajustări ale cantităților de lucrări, sau chiar la o structurare diferită a anumitor activități față de cele reflectate în devizele inițiale.

A impune, încă din faza de ofertare, o detaliere a activităților „în strictă concordanță” cu aceste documente preliminare este prematur și excesiv. Aceasta ar presupune că ofertantul fie ignoră potențialele optimizări pe care le-ar putea aduce în faza de proiectare (limitându-se la o simplă preluare a structurii inițiale), fie este obligat să realizeze un efort considerabil de pre-proiectare și planificare detaliată, specific mai degrabă etapei post-contractare și post-definitivare a proiectului tehnic.

Angajamentul ferm de a elabora și prezenta spre aprobare un plan de execuție complet detaliat (pe activități, cu resurse alocate, în concordanță cu devizele finale) poate fi realizat abia *după* finalizarea și aprobarea de către Beneficiar a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție elaborate de Antreprenor.

Concluzie: solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor defectuoase conform cărora prezentarea „Managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte. Activitatile vor fi detaliate in stricta concordanta cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de execuție si cu strategia de abordare a obiectivului” ar fi obligatorie la

momentul ofertării, având în vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal și nejustificat al acestei cerințe.

4.4. Cerința din formularul de propunere tehnică privind alocarea unor resurse excesive în cadrul unui contract de proiectare și execuție este restrictivă, nejustificată și nelegală. Cerința indicată nu este nici clară, nici previzibilă.

Neclaritatea și caracterul excesiv/disproporționat al cerinței privind detalierea numărului de zile de muncă pentru fiecare categorie de expert (cheie și non-cheie, senior și junior) pe întreaga durată a contractului și corelarea directă a acestuia cu durata activităților din planul de lucru și cu propunerea financiară, în contextul unui contract de tip proiectare și execuție, înainte de elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție, este considerată excesivă și disproporționată.

Apreciază că cerințele sunt neclare, disproporționate, excesiv de detaliate și practic imposibil de îndeplinit în mod fundamentat și realist în etapa de ofertare pentru execuția a unui contract de tip proiectare și execuție din următoarele considerente:

- *Neclaritate și inadecvare la specificul unui proiectare și execuție în etapa de ofertare:*

Cerința de a nominaliza „numărul de zile de muncă pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului” și de a corela direct durata activităților din grafic cu „numărul experților și a zilelor pe expert” este specifică și aplicabilă cu precădere contractelor de servicii (de proiectare/supervizare de lucrări).

În astfel de contracte, resursa principală o constituie personalul TESA (tehnic, economic, socio-administrativ), iar efortul poate fi estimat și corelat cu tarife orare/zilnice pentru experți nominalizați.

Într-un contract proiectare și execuție, faza de execuție implică o complexitate mult mai mare a resurselor, incluzând pe lângă personalul TESA (manager proiect, șefi de șantier, ingineri, responsabili tehnici cu execuția etc.), un număr semnificativ de personal muncitori (dulgheri, fierari, zidari, instalatori, electricieni etc.), precum și utilaje și materiale.

Durata activităților de execuție este determinată de un cumul de factori: tehnologia de execuție, productivitatea muncii (influențată de calificarea muncitorilor și condițiile de lucru), disponibilitatea și performanța utilajelor, aprovizionarea cu materiale, și nu poate fi redusă simplist la „număr experți x zile/expert”.

Documentația de atribuire pare să preia în mod nediferențiat o cerință specifică serviciilor de proiectare/supervizare și o extinde asupra întregului contract de proiectare și execuție, inclusiv asupra fazei de execuție, creând confuzie și dificultăți majore în elaborarea unei oferte realiste.

Or, este evident faptul că, pentru a alege cea mai competitivă ofertă (*față de criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț*), nu

este necesar a fi prezentată o ofertă detaliată excesiv, în raport de cerințe neclare.

De asemenea, subfactorul privind „*numărul de zile de muncă pe categorie de expert*” nu are o metodologie de evaluare clară, astfel că nu poate fi cuantificat obiectiv.

Mutatis mutandis, argumentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 153/C5/4263 din 21.01.2025 sunt pe deplin relevante și în prezenta speță, în sensul în care factorii și subfactorii de evaluare trebuie să fie nu doar proporționali și corelați cu obiectul contractului, ci și formulați în mod clar și previzibil, astfel încât să permită o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor. În cazul de față, subfactorul „*numărul de zile de muncă pe categorie de expert*” este lipsit de o metodologie clară de evaluare, neexistând indicații precise privind modalitatea de punctare. Or, în absența acestor elemente esențiale, se creează un risc major de arbitrar și de afectare a transparenței procesului de atribuire.

- *Imposibilitatea estimării fundamentate a zilelor de muncă pentru personalul de execuție în etapa de ofertare:*

Necesitatea unui Proiect Tehnic și a detaliilor de execuție: într-un contract de proiectare și execuție, ofertantul elaborează Proiectul Tehnic de Execuție (P.Th.) după semnarea contractului. Estimarea exactă a necesarului de personal de execuție (muncitori pe diverse specialități) și, implicit, a numărului total de zile de muncă pentru aceștia, se poate realiza doar după definitivarea soluțiilor tehnice, a tehnologiilor de execuție și, după elaborarea listelor detaliate de cantități de lucrări (antemăsurători).

Documentația de atribuire actuală nu furnizează liste de cantități, iar propunerea financiară, conform Fișei de date, se prezintă la nivel de obiecte, ceea ce împiedică o astfel de detaliere a resurselor de muncă.

Alocarea resurselor de muncă direct productivă: Necesarul de zile-om pentru muncitori se determină, de regulă, pe baza normelor de deviz (încadrări), aplicate la cantitățile de lucrări rezultate din P.Th. Solicitarea acestei detalieri la nivel de „expert” (termen ambiguu în contextul muncitorilor) pentru faza de execuție, înainte de a avea Proiect Tehnic și listele de cantități, obligă ofertanții la estimări speculative, care nu pot fi susținute tehnic și economic în mod riguros.

Natura variabilă a echipelor de execuție: Echipele de muncitori fluctuează în funcție de etapele lucrării, tehnologiile aplicate și fronturile de lucru. A stabili un „număr de zile de muncă” fix pentru „categorii de experți” care ar include implicit și muncitorii, pe întreaga durată a execuției, este excesiv și nerealist.

Caracterul disproporționat și restrictiv al cerinței:

Obligativitatea de a furniza un astfel de nivel de detaliu pentru resursa umană în faza de execuție, în condițiile descrise, depășește necesitatea rezonabilă de a demonstra capacitatea tehnică și de a

asigura planificarea contractului. Aceasta impune un efort considerabil și nejustificat ofertanților.

Mai mult, corelarea strictă a *„efortului reprezentat ca și durată... cu numărul experților și a zilelor pe expert”* pentru activitățile de execuție, așa cum este exemplificată în documentație, este improprie, deoarece durata unei activități de construcție depinde de un complex de resurse (muncitori, utilaje, materiale, tehnologie), nu doar de „experți”.

Solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul: eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind detalierea *„numărului de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului”* și a respectiv a obligației de corelare directă cu planul de lucru și propunerea financiară pentru faza de execuție; eliminarea din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind subfactorului de evaluare nr. 5 *„Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului - maxim 4 puncte”* din cadrul criteriului de atribuire pentru propunerea tehnică, întrucât nu poate fi evaluat în mod obiectiv și proporțional în această etapă.

În subsidiar, solicit Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul clarificării modului în care cerințele contestate se aplică distinct pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor; reformulării cerințelor astfel încât acestea să fie adecvate specificului unui contract de proiectare și execuție în etapa de ofertare, permițând ofertanților să demonstreze capacitatea de alocare a resurselor pentru faza de execuție într-un mod realist (de exemplu, prin descrierea strategiei de asigurare a personalului de execuție, a structurii echipelor tip, a modului de planificare a necesarului de personal post-proiect tehnic, fără a impune o cuantificare fixă a zilelor-om per „expert” pentru muncitori în această etapă).

4.5. Cerința din formularul de propunere tehnică privind definirea resurselor umane și materiale din capitolul *Infrastructură* este eronată, fiind susceptibilă să conducă la diminuarea concurenței și chiar anularea procedurii.

Apreciază că cerința referitoare la „Infrastructură”, astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire, prezintă deficiențe semnificative de ordin terminologic, conceptual și procedural, care afectează grav claritatea și previzibilitatea acesteia. În măsura în care documentația de atribuire nu este clarificată, prin eliminarea / clarificarea cerințelor ambigue (și profund defectuoase), procedura este susceptibilă de anulare pentru depunerea unor oferte ce nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, conform art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai exact, formularea actuală este imprecisă, necorelată cu terminologia de specialitate, intern contradictorie și susceptibilă de

multiple interpretări, ceea ce generează o incertitudine semnificativă pentru operatorii economici interesați.

Solicită luarea măsurilor de remediere, în sensul:

- reformulării cerinței de la Capitolul 13, punctul d) din formularul de propunere tehnică, astfel încât termenul „Infrastructură” să fie utilizat în accepțiunea sa corectă (referindu-se la dotări de tip software, hardware, echipamente, utilaje, facilități etc.), distinct de resursele umane și materiale;

- clarificării și separării cerințelor privind resursele umane și materiale în secțiuni dedicate sau prin referire la alte puncte relevante ale formularului de propunere tehnică;

- eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor (sau reformulării cerinței) privind corelarea „Infrastructurii” cu „datele de intrare” din capitolul *Abordare și metodologie*, pentru a asigura coerența logică și a evita circularitatea;

- corelării subfactorului de evaluare nr. 4 din Fișa de date cu o cerință reformulată și precis definită în formularul de propunere tehnică.

4.6. Cerința din fișa de date privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor este restrictivă și nejustificată.

Contestatoarea susține că prezentarea secvențierii, derulării în timp și duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației specifice, în etapa de ofertare a unui contract de tip proiectare și execuție este excesivă și nelegală din mai multe considerente fundamentale:

i. Cerință inadecvată fazei de ofertare în contractele de tip proiectare și execuție

În faza de ofertare, ofertanții nu dispun de un proiect tehnic.

ii. Nivel excesiv de detaliu solicitat, inadecvat fazei de ofertare

Cerința implică un nivel de detaliu specific unui Plan de Control al Calității. Verificări și încercări (PCCVI) aferent proiectului tehnic, care se elaborează după definitivarea soluțiilor de proiectare. Se solicită practic, detalii precum: tipurile de teste pentru materiale și la finalizarea lucrărilor, modalitatea specifică de testare, duratele exacte, personalul responsabil alocat și normativele aplicabile pentru fiecare încercare.

iii. Ambiguitate privind "Procesele de Asigurare" vs. "Control al Calității" în contextul Graficului de Execuție:

Nu este clar definit în documentație cum anume și la ce nivel de granularitate trebuie evidențiate „procesele de asigurare a calității” ca activități distincte și cuantificabile în timp în cadrul programului general de execuție, alături de testele specifice. În lipsa unor cerințe clare și transparente și a unei corelări explicite între activitățile solicitate și obiectul contractului, există un risc real de interpretare arbitrară din partea comisiei de evaluare.

iv. Impactul asupra elaborării și evaluării ofertelor

Caracterul excesiv de detaliat al acestei cerințe, coroborat cu lipsa unui P.Th. în faza de ofertare, pune ofertanții în imposibilitatea de a furniza informații precise și fundamentate, riscând fie să prezinte date speculative, fie să fie depunțați/declarați neconformi pentru lipsa unui detaliu care nu poate fi, în mod rezonabil, furnizat în acest stadiu. Acest lucru poate afecta comparabilitatea ofertelor și corectitudinea procesului de evaluare.

Solicită luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor specifice de a include în programul de execuție din faza de ofertare „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității...” la nivelul de detaliu care presupune existența proiectului tehnic.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reformulării cerinței, astfel încât să solicite o prezentare generală a modului în care ofertantul intenționează să integreze activitățile de testare și asigurare/control al calității în execuția lucrărilor, prin descriere conceptuală, identificarea principalelor categorii de teste și stabilirea unor jaloane orientative, fără impunerea unor detalii speculative privind durate și resursele.

4.7. Cerința din Fișa de date vizând reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului este restrictivă și nejustificată.

Nivelul extrem de detaliere solicitat la etapa de ofertare devine excesiv și nerealist, mai ales în cazul unui contract de tip proiectare și execuție. În această fază incipientă, nu există încă o soluție tehnică finală aprobată, iar oferta este formulată pe baza unor ipoteze generale și a unei înțelegeri preliminare a obiectului contractului.

Solicitarea unor informații de tipul rutei exacte de transport, echipamente nominale utilizate, ore de lucru detaliate pentru fiecare resursă umană, sau metode de execuție precise presupune existența unui nivel avansat de planificare care, în mod realist, se conturează abia după elaborarea și aprobarea proiectului tehnic.

Solicită luarea măsurilor de remediere, în sensul:

obligației de a prezenta detalii exhaustive privind „sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente cat și rutele pentru acestea” și a detaliilor privind „personalul disponibil și orele de lucru alocate” pentru toate activitățile de execuție, la nivelul specificat;

reformulării cerinței generale privind „repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată”, astfel încât să se solicite o prezentare a strategiei generale și a abordării conceptuale a ofertantului privind aceste aspecte, adecvată fazei de ofertare a unui contract proiectare și execuție și informațiilor disponibile (de exemplu, strategia de management de proiect, principiile de planificare și logistică,

modul general de asigurare a resurselor), fără a impune detalii care depind de finalizarea proiectului tehnic.

4.8. Cerința din Fișa de date privind reperiile privind prezentarea descrierii succesive a tuturor procedurilor tehnice de execuție este restrictivă și nejustificată

Ofertantului i se solicită să prezinte descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

Procedurile tehnice de execuție (PTE) detaliate pentru fiecare activitate specifică de construcție-montaj sunt elaborate sau adaptate pe baza soluțiilor tehnice finale, a tehnologiilor de lucru alese și a condițiilor specifice de șantier, toate acestea fiind definite complet abia în cadrul și după finalizarea proiectului tehnic.

A solicita prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile contractului, înainte ca măcar proiectarea detaliată să fi început, este o inversare a fluxului logic al unui contract de tip proiectare și execuție.

Solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul:

- eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței de a prezenta în faza de ofertare „*descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat...)*” pentru toate activitățile contractului.

În subsidiar, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul:

- reformulării cerinței, astfel încât să se solicite, de exemplu, prezentarea unei liste a principalelor proceduri tehnice de execuție pe care ofertantul intenționează să le elaboreze și să le aplice, și/sau prezentarea unor exemple de proceduri tehnice de execuție relevante pentru lucrări similare sau pentru cele mai critice activități ale contractului, fără a impune vizarea prealabilă pentru toate acestea în faza de ofertare.

4.9. Cerința din Fișa de date privind Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) este restrictivă și încalcă prevederile HG nr. 907/2016

Generarea unor liste de cantități de lucrări, chiar și fără valori, necesită un efort considerabil de pre-dimensionare și pre-proiectare din partea ofertanților. Aceștia ar trebui să dezvolte, cel puțin la un nivel conceptual avansat, soluțiile tehnice pentru toate obiectele și specialitățile, pentru a putea extrage cantități de lucrări.

Solicitarea de a prezenta „listele cu cantitățile de lucrări (fără valori)” în etapa de ofertare, pentru un contract de tip proiectare și execuție, echivalează cu o solicitare prematură a unui rezultat parțial al proiectului tehnic, fără ca oferta să beneficieze de contextul și detalierea

necesară unei fundamentări reale. O asemenea abordare inversează logica firească a succesiunii etapelor contractului - în care proiectarea precede evaluarea cantitativă a lucrărilor - și creează o presiune artificială asupra ofertantului, obligându-l la activități avansate de proiectare „pe propriul risc”, în afara cadrului contractual și fără a putea beneficia de certitudinile procedurale aferente (precum validarea temei de proiectare, accesul la amplasament detaliat, studii suplimentare etc.).

Solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței de a prezenta în faza de ofertare *„Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori)”*.

4.10. Cerința din Fișa de date privind managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte este restrictivă și nejustificată.

Cerințele impun un nivel de detaliere exhaustiv și prematur privind managementul resurselor și timpului, organizarea de proiect, identificarea cantitativă a întregului personal și a tuturor echipamentelor, prezentarea fișelor tehnice pentru toate materialele și echipamentele. În mod particular, critică declararea obligatorie a furnizorilor pentru toate resursele materiale și echipamentele specificate în caietul de sarcini.

Solicită astfel Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul: eliminării complete din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind declararea obligatorie de către ofertant a furnizorului pentru resursele materiale și echipamentele prevăzute în caietul de sarcini”, în faza de ofertare; eliminării complete din tot cuprinsul documentației de atribuire a cerinței privind obligativitatea de a detalia numeric și cantitativ întregul personal și toate echipamentele, în lipsa unui proiect tehnic finalizat; reformulării semnificative a cerinței privind *„Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte”*, pentru a solicita o abordare strategică și metodologică generală, adecvată fazei de ofertare (ex: modul de organizare a proiectului, tipurile principale de personal cheie și categoriile majore de echipamente ce se anticipează a fi utilizate, strategia de management al resurselor), fără a impune o detaliere exhaustivă și cantitativă pentru toate elementele înainte de elaborarea P.Th.

4.11. Cerința din Fișa de date care stipulează că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice este neclară

i. Contradicție fundamentală între Fișa de date și formatul impus de formularul de propunere tehnică

ii. Imposibilitatea practică de adaptare sau restructurare a formatului impus:

iii. Interpretarea rezonabilă a intenției autorității contractante versus formularea ambiguă

Solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul clarificării cerinței privind interdicția copierii caietului de sarcini, specificându-se explicit că această interdicție nu se aplică textului preluat de autoritatea contractantă în secțiunile „*Solicitat*” din cadrul „Formularului de Propunere Tehnică” impus, ci se referă la obligația ofertantului de a prezenta conținut original, propriu și detaliat în secțiunile „*Ofertat*”, precum și în toate celelalte componente ale propunerii tehnice unde se descriu abordarea, metodologia, soluțiile și planurile proprii.

4.12. Cerința din Fișa de date privind managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte este neclară și necorelată cu formularul de propunere tehnică.

Deoarece această cerință prezintă neclaritate privind nivelul de detaliu și structura specifică solicitată, în contextul în care formularul de propunere tehnică nu oferă un cadru explicit și suficient de detaliat pentru o astfel de cerință specifică din Fișa de date.

i. Discrepanță între nivelul de detaliu solicitat în Fișa de date și ghidarea din Formularul de Propunere Tehnică

ii. Caracterul prematur pentru detalierea exhaustivă a „termenelor de realizare” în faza de ofertare

Având în vedere necorelarea între cerința specifică prevăzută în Fișa de date, Secțiunea IV.4.1, punctul 7, și conținutul formularului de propunere tehnică, precum și lipsa unui cadru clar și aplicabil pentru elaborarea documentului solicitat, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării cerinței din Fișa de date privind *planul de acțiuni, prioritati, responsabilitati, mijloace si termene de realizare in scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu; Se vor prezenta masurile de protectie a mediului, relevante pentru indeplinirea obligatiilor privind constructiile obiectivelor specificate in cuprinsul caietului de sarcini, atat pe perioada organizarii de santier cat si pe perioada lucrarilor efective*”.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul clarificării explicite dacă asumarea obligațiilor generale din secțiunea „Lucrări de protecția mediului” (formularul de propunere tehnică, paginile 156-159), coroborată cu

prezentarea „Planului de management al deșeurilor” (cap. 13 lit. i), pagina 202), este considerată suficientă și conformă pentru îndeplinirea cerinței privind „Planul de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asupra mediului” prevăzută în Fișa de date - Secțiunea IV.4.1, punctul 7.

4.13. Necorelarea cerințelor din Fișa de date și structura formularului de propunere tehnică

Contestă o serie de neclarități, omisiuni și necorelări între cerințele detaliate pentru elaborarea propunerii tehnice, așa cum sunt acestea stipulate în Fișa de date a achiziției (în special Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”), și structura, conținutul și cerințele efective din formularul de propunere tehnică (documentul *Formular Propunere tehnică Popota.pdf*, care constituie o parte esențială a caietului de sarcini și principalul instrument de răspuns pentru ofertanți).

Solicită astfel Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, în sensul clarificării și corelării corespunzătoare între Fișa de date a achiziției și formularul de propunere tehnică, astfel încât ofertanții să dispună de un cadru clar, complet și unitar pentru elaborarea propunerii tehnice. Consideră că este esențial ca toate cerințele stipulate în Fișa de date să fie reflectate într-un mod direct, explicit și operațional în structura formularului oficial pus la dispoziție ofertanților.

4.14. Cerințele de participare contestate, suplimentar criticilor înveredate mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene

În acest sens, jurisprudența CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivei 2014/24.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere a cerințelor restrictive, respectiv factorilor de evaluare contestate/-ți, în sensul explicitat mai sus, cu aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor punctului (90) din Preambulul Directivei 2014/24, a principiului proporționalității și, nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUE referite în prezenta contestație.

Prin adresa nr. AP4098/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33110/21.05.2025, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere la contestația nr. 131869/15.05.2025, dosar nr. .../16.05.2025, depusă de către ... SRL.

Contestatoarea a răspuns măsurilor de remediere prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 34330/26.05.2025. A menționat că este de acord cu măsurile de remediere/modificare/clarificare adoptate de autoritatea contractantă, cu excepția punctelor 4.1, 4.2 și 4.4 din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. AP4386/28.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35277/29.05.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de către ... SRL.

Învederează că punctul de vedere este corelat atât cu măsurile de remediere nr. AP 4098/19.05.2025, cât și cu concluziile scrise nr. 131933/26.05.2025 transmise de contestatoare și înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. AP 4303/26.05.2025.

Analizând concluziile scrise, se observă că măsurile de remediere au fost acceptate, cu excepția punctelor 4.1, 4.2 și 4.4.

Solicitarea nr. 1

Punct de vedere:

Se elimină din documentația de atribuire prezentarea (i) unui cont demo pentru aplicația de telegestiune ofertată, (iii) de capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației alături de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

Se elimină din Formularul de propunere tehnică, pag. 185 cerința "Condiții privind conformitatea cu standardele relevante".

Se elimină din caietul de sarcini, pag. 147 cerința "Condiții privind conformitatea cu standardele relevante".

Fișele tehnice se solicită doar pentru dotările, echipamentele și utilajele solicitate și descrise în mod clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire. Nu se solicită fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectării din listele de cantități (ex. var, vopsea, beton, etc.). Dotările, echipamentele și utilajele fac parte din soluția finală adoptată la faza Studiu de fezabilitate de către beneficiar și vor fi integrate în etapa de proiectare. Prezentarea de soluții alternative/inovațive este inadmisibilă deoarece ar conduce la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate, fapt sancționabil cu anularea procedurii.

Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamente, utilaje și dotări este strict necesară atât pentru întocmirea unor oferte unitare care respectă soluțiile adoptate în Studiul de fezabilitate, cât și pentru a confirma autorității contractante că produsele ofertate respectă cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, aduce la cunoștința Consiliului că societatea contestatoare încearcă să provoace o confuzie în ceea ce privește

solicitarea fișelor tehnice, prin faptul că aduce în dezbatere Fișele de avizare materiale FAM care sunt rezultatul proiectului tehnic și se prezintă în faza de execuție. Autoritatea contractantă arată că nu solicită fișe tehnice pentru materialele (var, ciment, beton, vopsea, etc.) care rezultă în urma proiectării și a listelor de cantități. Recomandările ANAP nu se referă la faptul că este disproporționat să soliciți fișe tehnice pentru echipamente, utilaje și dotări care sunt definite în mod clar, cantitativ și calitativ, ci se referă la faptul că este prematur ca o autoritate contractantă să solicite fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectului tehnic, atâta timp cât proiectul tehnic este parte a contractului. Mai mult decât atât, reiterează că, la faza studiului de fezabilitate, au fost adoptate și agreeate de autoritatea contractantă soluțiile pentru proiectul de investiție imobiliară, inclusiv echipamentele, utilajele și dotările, iar proiectul tehnic detaliază aceste soluții și nu vine cu soluții noi. În concluzie, atât timp cât dotările, echipamentele și utilajele sunt definite în mod clar, cantitativ și calitativ, este dreptul exclusiv al autorității contractante de a-și stabili cerințele și de a solicita fișe tehnice.

Având în vedere măsurile de remediere aferente acestui punct, precum și argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să respingă solicitarea de a elimina cerința privind prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente, utilaje și dotări.

Solicitarea nr. 2

Punct de vedere:

Cerința din fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, litera d) se reformulează astfel:

d) Managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte. Activitatile vor fi detaliate in stricta concordanta cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de execuție si cu strategia de abordare a obiectivului. Ofertantul va prezenta:

- *informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;*
- *o organigrama cuprinzătoare care sa identifice in mod clar, numeric si cantitativ, tot personalul si echipamentele pe care acesta intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrărilor.*

Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calitatii tuturor materialelor si echipamentelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, fise tehnice oficiale de la furnizor/producător.

Ofertantul va declara, in mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale si echipamente prevăzute in caietul de sarcini.

În

d) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității tuturor dotărilor, echipamentelor și utilajelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, precum și fișe tehnice oficiale de la furnizor/producător.

Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru dotările și utilajele prevăzute în caietul de sarcini.

Fișele tehnice se solicită doar pentru dotările, echipamentele și utilajele solicitate și descrise în mod clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire. Nu se solicită fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectării din listele de cantități (ex. var, vopsea, beton, etc.). Dotările, echipamentele și utilajele fac parte din soluția finală adoptată la faza Studiu de fezabilitate de către beneficiar și vor fi integrate în etapa de proiectare. Prezentarea de soluții alternative / inovative este inadmisibilă deoarece ar conduce la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate, fapt sancționabil cu anularea procedurii.

Solicitarea fișelor tehnice pentru echipamente, utilaje și dotări este strict necesară atât pentru întocmirea unor oferte unitare care respectă soluțiile adoptate în Studiul de fezabilitate, cât și pentru a confirma autorității contractante că produsele oferite respectă cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere măsurile de remediere aferente acestui punct, precum și argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea criticii.

Solicitarea nr. 3

Măsură de remediere parțială și punct de vedere:

Se modifică cerința 2.5. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului din Anexa 1 la Caietul de sarcini, astfel:

Din:

"Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior)"

În

"Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie)"

Modificările se fac la toate cele 3 calificative (Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial adecvat; Bine/ Adecvat; Foarte bine/ Exceptional).

Eliminând sintagma „și nivelurile de expertiză (senior și junior)” autoritatea contractantă a clarificat cerința și a eliminat orice fel de ambiguitate în privința modului de evaluare și de punctare, în ceea ce privește factorul de evaluare *"Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie)"*, solicită Consiliului să respingă solicitarea de eliminare a factorului de evaluare din considerentele prezentate mai jos.

Cerința se referă la experții cheie și non-cheie pe care ofertanții trebuie să-i prezinte în etapa de ofertare, deci informațiile solicitate se referă la faza de ofertare și nu la cea de proiectare sau de execuție. Ofertantul trebuie să prezinte în mod clar, doar pentru experții cheie și non cheie, numărul de zile de muncă care se raportează la perioada contractuală definită în cadrul ofertei, și să coreleze aceste informații cu graficul de execuție detaliat la nivel de obiect în faza de ofertare, precum

și cu propunerea financiară prezentată în faza de ofertare. Din nou, contestatoarea încearcă să inducă în eroare prin faptul că informațiile solicitate s-ar referi la faza de proiectare sau de execuție. Acest lucru este total eronat, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat corelarea numărului de ore de muncă pentru experții cheie și non cheie cu un grafic de execuție și cu o propunere financiară detaliată la nivel de articol de deziv. Atâta timp cât toate informațiile solicitate se raportează la faza de ofertare, și nu implică informații furnizate de proiectul tehnic sau de execuție nu înțelegem solicitarea contestatarului. Stabilirea cerințelor și a factorilor de evaluare este atributul exclusiv al autorității contractante.

Pe cale de consecință, solicită Consiliul să respingă solicitarea de eliminare a factorului de evaluare, având în vedere argumentele prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară „Realizare pavilion nou bloc alimentar și sală de mese din ...”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../05.05.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.06.2025, ora 15⁰⁰. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 32022/16.05.2025.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211314364/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 16.05.2025.

Se reține că, urmare contestației depuse de ... SRL, prin adresa nr. AP4098/19.05.2025, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Așadar, aplicând prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP, achizițtoarea a luat măsuri de remediere, prin concluziile scrise nr. 131933/26.05.2025, ... SRL exprimându-și acordul cu privire la măsurile de remediere/modificare/clarificare a cerințelor adoptate de autoritatea

contractantă, cu excepția criticilor de la punctele 4.1, 4.2 și 4.4 din contestație.

Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP în data de 20.05.2024, astfel că au rămas fără obiect criticile de la punctele 4.3 și 4.5-4.14 din contestație.

Rămân în analiza criticile referitoare la:

4.1. Cerința din formularul de Propunere Tehnică privind prezentarea fișelor tehnice;

4.2. Cerința care vizează obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a "fișelor tehnice oficiale de la furnizor/producător" pentru toate materialele și echipamentele ce se vor utiliza la execuția lucrărilor;

4.4. Cerința din Formularul de Propunere Tehnică privind alocarea unor resurse excesive în cadrul unui contract de proiectare și execuție.

În ceea ce privește cerința 4.1. vizând prezentarea fișelor tehnice și cerința 4.2. care vizează obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a "fișelor tehnice oficiale de la furnizor/producător" pentru toate materialele și echipamentele ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, se reține că, prin măsurile de remediere, s-a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele: Fișele tehnice se solicită doar pentru dotările, echipamentele și utilajele solicitate și descrise **în mod clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire**. Nu se solicită fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectării din listele de cantități (ex. var, vopsea, beton, etc.). Dotările, echipamentele și utilajele fac parte din soluția finală adoptată la faza Studiu de fezabilitate de către beneficiar și vor fi integrate în etapa de proiectare. Prezentarea de soluții alternative / inovative este inadmisibilă deoarece ar conduce la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate, fapt sancționabil cu anularea procedurii.

Contestatoarea a susținut prin concluziile scrise că, și în această formă restrânsă, prin care fișele tehnice se solicită doar pentru dotările, echipamentele și utilajele descrise clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire, iar nu pentru materiale precum var, vopsea sau beton, obligația de a prezenta în faza de ofertare fișe tehnice specifice de la producător/furnizor și de a declara obligatoriu furnizorul pentru numeroasele "dotări", "echipamente" și "utilaje" detaliate în Caietul de Sarcini (Formularul de Propunere Tehnică, pag. 29-155), cerința rămâne disproporționată și inoportună (prematură) în contextul unui contract de tip proiectare și execuție.

În punctul său de vedere din 28.05.2025, autoritatea contractantă a explicat că nu solicită fișe tehnice pentru materialele (var, ciment, beton, vopsea, etc.) care rezultă în urma proiectării și a listelor de cantități. Recomandările ANAP nu se referă la faptul că este disproporționat să soliciți fișe tehnice pentru echipamente, utilaje și dotări care sunt definite în mod clar, cantitativ și calitativ, ci se referă la faptul că este prematur ca o autoritate contractantă să solicite fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectului tehnic, atâta timp cât proiectul tehnic este parte a contractului. Mai mult decât atât, reiterăm faptul că la faza studiu de fezabilitate au fost

adoptate și agreeate de autoritatea contractantă soluțiile pentru proiectul de investiție imobiliară, inclusiv echipamentele, utilajele și dotările, **iar proiectul tehnic detaliază aceste soluții și nu vine cu soluții noi**. În concluzie, atâta timp cât dotările, echipamentele și utilajele sunt definite în mod clar, cantitativ și calitativ este dreptul exclusiv al autorității contractante de a-și stabili cerințele și de a solicita fișe tehnice.

În soluționarea contestației, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce

atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

În sensul celor de mai sus sunt de amintit cele reținute de Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022: "Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauză este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achizitoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Trecând de aceste considerații preliminare, este de reținut că, atât în contestație, cât și în concluziile scrie, ... SRL a subliniat că, fiind vorba despre atribuirea unui contract care presupune și etapa de proiectare, ceea ce înseamnă că proiectul tehnic nu este finalizat, cererea de prezentare a fișelor tehnice este prematură.

A fost invocată Îndrumarea ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări potrivit căreia fișele tehnice se solicită în cazul unui contract de execuție.

Analizând documentația de atribuire, precum și susținerile părților, se poate observa că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate în cadrul părții A partea scrisă, precum și partea desenată.

Cum s-a subliniat în punctul de vedere și în măsurile de remediere ceea ce se dorește este depunerea de *fișe tehnice pentru dotările, echipamentele și utilajele solicitate și descrise în mod clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire*. Nu se solicită fișe tehnice pentru materialele rezultate în urma proiectării din listele de cantități. Or, societatea contestatoare aduce în discuție finalizarea proiectului tehnic, în condițiile în care cerința vizează elemente deja existente în cadrul documentației de atribuire, nu care se vor definitiva ulterior.

Faptul că Îndrumarea ANAP vizează solicitarea de fișe tehnice în cadrul contractelor de execuție nu înseamnă că îi este interzisă achizitoarei să ceară din partea operatorilor economici depunerea fișelor tehnice pentru dotări, echipamente și utilaje deja definitive, nu pentru cele care vor reieși pe parcursul proiectării.

Cum a explicat achizitoarea, câtă vreme a fost pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate, soluția finală a fost agreată, ea urmând a fi dezvoltată în faza de proiect tehnic, nemaiputându-se aduce în discuție elemente de noutate care ar împiedica depunerea fișelor tehnice în cadrul ofertei.

Achizitoarea este îndreptățită să obțină fișele tehnice, neexistând vreo împiedicare obiectivă a depunerii acestora în cadrul ofertei.

De asemenea, nu s-a demonstrat de către petentă caracterul restrictiv al unei astfel de solicitări.

Mai mult, ținând seama de complexitatea contractului nu poate fi sancționată măsura asiguratorie luată de achizitoare vizavi de elemente

extrem de importante din cadrul contractului, cum sunt dotările, echipamentele și utilajele. Faptul că pentru aceasta este relevant ca verificarea să fie efectuată la momentul evaluării ofertelor nu poate fi considerat contrar dispozițiilor legale citate anterior.

Vizavi de decizia nr. 1981/C11/2071 din 25.08.2023, invocată de contestatoare, este de observat că, în cuprinsul acesteia, s-a reținut, între altele, că în lumina Îndrumării citate ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice o astfel de construcție a documentației de atribuire, respectiv a ofertei, este proprie unui contract de execuție lucrări, în care proiectul este deja elaborat și pe baza acestuia operatorul economic își elaborează oferta privind execuția lucrărilor. Or, în situația de față, achizitoarea a urmărit prezentarea fișelor tehnice pentru elemente deja definitive, subliniind această situație prin măsurile de remediere publicate. Așadar, ceea ce se urmărește a fi verificat are la bază informațiile din documentația de atribuire, nu ceea ce va rezulta ulterior din proiectul tehnic.

Nu a fost făcută vreo dovadă a restricționării accesului la procedură prin solicitarea depunerii fișelor tehnice pentru dotări, echipamente și utilaje descrise în mod clar cantitativ și calitativ în documentația de atribuire, astfel cum a lămurit achizitoarea prin măsurile de remediere.

Sunt de amintit în contextul celor arătate și dispozițiile relevante din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- art. 7 alin. (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de pref fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției;

- art. 12 alin. (1) **Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate**/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de

investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.;

- anexa 10 Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției: Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului; (...) 2. **Prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/**documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așadar, în cadrul proiectului tehnic, va fi dezvoltată/detaliată soluția din studiul de fezabilitate. Or, achizițarea a urmărit să obțină fișele tehnice bazate pe informațiile puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, care a inclus și studiul de fezabilitate.

Astfel fiind, ținând seama de definițiile studiului de fezabilitate și al proiectului tehnic, de conținutul acestora, precum și de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă și de explicațiile aduse prin punctul de vedere se constată a fi nefondate criticile contestatoarei mai sus cercetate (pct. 4.1 și 4.2 din contestație).

În cadrul pct. 4.4 din contestație s-a criticat cerința din formularul de propunere tehnică privind alocarea resurselor în cadrul unui contract de proiectare și execuție, apreciate a fi excesive și subfactorul de evaluare nr. 5.

Se reține că, la pag. 256 din formularul de propunere tehnică, s-a solicitat *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, urmând ca acesta să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare. [ex.: *efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă*].

De asemenea, în anexa 1 a caietului de sarcini, a fost detaliat factorul de evaluare 2.5. *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului*, astfel:

Acceptabil/Satisfăcător/Parțial adecvat

Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată fără a lua în considerare valoarea adăugată și contribuția fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiză în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus

Bine/ Adecvat

Distribuția efortului (zile de munca) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate și a contribuției fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiza în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de

realizare a activității și planul de lucru propus, pentru activitățile aflate pe drumul critic

Foarte bine/Excepțional

Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate de fiecare categorie și nivel de expertiză în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus pentru toate activitățile din cadrul contractului

În punctul său de vedere, achizițarea a detaliat următoarele:

Măsură de remediere parțială și punct de vedere:

Se modifică cerința 2.5. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului din Anexa 1 la Caietul de sarcini, astfel: din:

"Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior)"

în

"Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie)"

Modificările se fac la toate cele 3 calificative (Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial adecvat; Bine/ Adecvat; Foarte bine/ Excepțional).

Eliminând sintagma „și nivelurile de expertiză (senior și junior)” autoritatea contractantă a clarificat cerința și a eliminat orice fel de ambiguitate în privința modului de evaluare și de punctare, în ceea ce privește factorul de evaluare” Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie)” rugăm Consiliul să respingă solicitarea de eliminare a factorului de evaluare din considerentele prezentate mai jos.

Cerința se referă la experții cheie și non-cheie pe care ofertanții trebuie să-i prezinte în etapa de ofertare, deci informațiile solicitate se referă la faza de ofertare și nu la cea de proiectare sau de execuție.

Ofertantul trebuie să prezinte în mod clar, doar pentru experții cheie și non cheie, numărul de zile de muncă care se raportează la perioada contractuală definită în cadrul ofertei, și să coreleze aceste informații cu graficul de execuție detaliat la nivel de obiect în faza de ofertare, precum și cu propunerea financiară prezentată în faza de ofertare. Din nou contestatarul încearcă să inducă în eroare prin faptul că informațiile solicitate s-ar referi la faza de proiectare sau de execuție. Acest lucru este total eronat, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat corelarea numărului de ore de muncă pentru experții cheie și non cheie cu un grafic de execuție și cu o propunere financiară detaliată la nivel de articol de deziv. Atâta timp cât toate informațiile solicitate se raportează la faza de ofertare, și nu implică informații furnizate de proiectul tehnic sau de execuție nu înțelegem solicitarea contestatarului. Stabilirea cerințelor și a factorilor de evaluare este atributul exclusiv al autorității contractante.

Consiliul constată că, și în referire la cerința mai sus criticată, autoarea contestației a avut aceeași abordare respectiv posibilitatea stabilirii zilelor de muncă pentru experții cheie și non-cheie în etapa post ofertare, nu în etapa de ofertare.

Or, este de observat că ceea ce urmărește achiziția prin impunerea factorului de evaluare amintit și a solicitării prezentării *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului* (ex: *efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă*) este verificarea corelării efortului zilelor de muncă ale experților cu planul de lucru propus, urmând a fi acordat punctajul maxim (4 puncte), în funcție de nivelul de corelare, pentru punctajul maxim: Foarte bine/Exceptional, urmărindu-se ca Distribuția efortului (zile de munca) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) să fie realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate de fiecare categorie și nivel de expertiza în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus pentru toate activitățile din cadrul contractului.

Separat de faptul că, astfel cum se poate observa pentru factorul de evaluare în discuție punctajul este scăzut (4 puncte din totalul de 60 puncte pentru componenta tehnică), contrar susținerilor contestatoarei, departajarea ofertelor se va putea realiza prin analiza propunerilor tehnice, cele trei calificative acordate de autoritatea contractantă fiind diferite, respectiv **Acceptabil/Satisfăcător/Parțial adecvat**: Distribuția efortului (zile de muncă) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată fară a lua în considerare valoarea adăugată și contribuția fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiză (...); **Bine/Adecvat**: Distribuția efortului (zile de munca) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate și a contribuției fiecărei categorii și fiecărui nivel de expertiza în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus, pentru activitățile aflate pe drumul critic; **Foarte bine/Exceptional**: Distribuția efortului (zile de munca) pe categoriile de experți (cheie și non-cheie) și nivelurile de expertiză (senior și junior) este realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate de fiecare categorie și nivel de expertiza în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus pentru toate activitățile din cadrul contractului. Astfel, din analiza documentelor din cadrul propunerii tehnice, vor putea fi făcute distincțiile pentru acordarea celor trei calificative, raportat la ceea ce s-a solicitat.

Vizavi de faptul că elementele în discuție privesc etapa postofertare, pe de o parte, rămân valabile cele mai sus arătate în soluționarea criticilor aferente pct. 4.1 și 4.2 din contestație, iar pe de altă parte, având în vedere complexitatea contractului și multitudinea informațiilor puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, ținând seama și de explicațiile achiziției, nu se poate susține că elementele legate de experții propuși nu sunt aferente fazei de ofertare.

De altfel, trebuie subliniat că fiind vorba despre atribuirea unui contract care cuprinde ambele etape atât proiectarea, cât și execuția, oferta trebuie fundamentată pentru ambele etape, or, nu se înțelege cum urmărește operatorul economic să își fundamenteze propunerea financiară în lipsa unui plan de lucru cuprinzând inclusiv implicarea experților și în lipsa unei corelări între distribuția efortului (zile de muncă) cu planul propus pentru activitățile din cadrul contractului.

Aprecierile contestatoarei vizavi de imposibilitatea prezentării informațiilor solicitate și a împiedicării participării sale la procedura de atribuire nu au fundament raportat la cele mai sus arătate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările din cadrul punctelor 4.1, 4.2 și 4.4 din contestație și, ca rămase fără obiect, solicitările din cadrul celorlalte puncte din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, solicitările din cadrul punctelor 4.1, 4.2 și 4.4 din contestație și, ca rămase fără obiect, solicitările din cadrul celorlalte puncte din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

