

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 12566/16.10.2024 și a actelor anterioare și ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 48, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui «Acord Cadru pentru furnizare "CONSUMABILE MEDICALE"», cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații cu consecința reevaluării ofertei clasate pe locul nr. 1 și remedierea aspectelor de nelegalitate ale procedurii de atribuire, respectiv Anularea Raportului Procedurii nr. 12566/16.10.2024, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări; adresa nr. 12984/23.10.2024), precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, referitoare la lotul 48;

2. Încuviințarea accesului la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de membrii comisiei de evaluare;

3. Încuviințarea accesului la oferta operatorului economic ... S.R.L., în cadrul dosarului care se va constitui pe rolul CNSC, pentru soluționarea prezentei cauze, respectiv la înscrisurile ce au fost declarate, fără a fi probat, ca fiind confidențiale, inclusiv documentele emise de producătorul produselor oferite;

4. Totodată, solicităm obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ... S.R.L., în vederea formulării și soluționării prezentei contestații”.

Prin adresa nr. 9333/07.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat: „să admiteți cererea noastră de intervenție în calitate de operator economic interesat, participant și deopotrivă în acord cu prev. art. 3 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și pe fondul cauzei să constatați caracterul netemeinic și nefondat al contestației pentru Lotul nr. 48, cu consecința respingerii contestației și implicit menținerea deciziei autorității contractante corespunzătoare acestui lot contestat”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 12566/16.10.2024 și a actelor anterioare și ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 48, solicitând cele redată în partea introductivă, și afirmând pe fondul cauzei următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul expune o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că a solicitat autorității contractante accesul la oferta declarată câștigătoare, solicitare care i-a fost respinsă întrucât informațiile din ofertă sunt declarate ca fiind confidențiale de respectivul ofertant, și apreciază că această situație denotă o încălcare a principiului transparenței și a celorlalte principii generale din materia achizițiilor publice.

Totodată, invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, contestatorul își justifică interesul de a acționa în prezenta cauză, motivat de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, astfel că, prin prezentul se urmărește obținerea primei poziții în clasament, în ipoteza confirmării și sancționării unor nereguli în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul face trimitere la prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și afirmă următoarele:

Certificatul emis de către un laborator independent (acreditat ISO 17025), privind întrunirea unei specificații tehnice, nu poate constitui document confidențial - respectarea principiului transparenței.

În situația de față, autoritatea contractantă a înțeles să îngreuneze accesul societății la documentația emisă de un terț (laborator independent acreditat ISO 17025) ce dovedea întrunirea unei specificații tehnice, aspect care nu poate fi încadrat în noțiunea de date cu caracter personal, secrete tehnice și nici nu este protejat de un drept de proprietate intelectuală. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența CJUE cu privire la necesitatea respectării principiilor fundamentale din materia achizițiilor publice.

În lipsa prezentării certificatului emis de un laborator independent, privind *„(i) filtrul certificat ca barieră microbiană eficientă la o anumită încărcătură microbiană de spori; (ii) filtrul certificat la o barieră microbiană împotriva contaminării ambientale”*, oferta operatorului economic clasat pe locul nr. 1 în cadrul evaluării efectuate pentru lotul nr. 48, ar fi inadmisibilă.

Lipsa de obiectivitate a autorității contractante în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) din același act normativ, respectiv împiedicarea accesului societății, ulterior comunicării rezultatului procedurii, la înregistrări din cadrul propunerii tehnice ce nu pot fi probate ca fiind confidențiale este de natură a contraveni principiilor generale ale procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările cuprinse în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înregistrări.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 10 din același act normativ i s-a solicitat contestatorului să prezinte actele atacate, precum și dovada datei recepționării lor. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 151 alin. (1) și (2) CPC, acesta a fost notificat cu privire la necesitatea depunerii la dosarul cauzei a dovezii calității de reprezentant convențional ales pentru semnarea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Prin punctul de vedere nr. 13478/04.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

«1. Respingerea contestației formulate ca nejustificată și nefondată; și, implicit, menținerea tuturor documentelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 12566/16.10.2024, a proceselor verbale de

evaluare DUAЕ, de evaluare tehnică și financiară (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și Adresa nr. 12984/23.10.2024), „precum și a tuturor actelor subsecvente acestora”, referitoare la Lotul 48.

2. Netemeinicia solicitării de încuviințare a accesului la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de membrii comisiei de evaluare;

3. Analiza solicitării de încuviințare a accesului la oferta operatorului economic ... SRL, respectiv la înscrisurile ce au fost declarate, „fără a fi probat”, ca fiind confidențiale, inclusiv documentele emise de producătorul produselor oferite;

4. Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor de judecată proprii precum și la plata prejudiciilor materiale și morale ale autorității contractante, potrivit prevederilor Ar t. 12 din Codul de Procedură Civilă, ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum total estimat de 3.000 de Ici, reprezentând cuantificarea pierderilor instituției ca urmare a suspendării procedurii de atribuire și a prorogării termenului de atribuire a acordului cadru de furnizare pentru lotul 48 contestat, ceea ce afectează livrările produsului în cauză și asigurarea corespunzătoare a actului medical, implicit acordarea tratamentului adecvat pacienților institutului nostru. Totodată, prejudiciul material constă în costurile implicate în pregătirea documentației transmise la CNSC».

În susținerea apărărilor sale, cu privire la fiecare dintre solicitărilor anterior redate, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

1. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la presupusa nelegalitate a raportului procedurii nr. 12566 din 16.10.2024, trebuie observat faptul că acest document a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, sintetizând întreg parcursul derulării procedurii de atribuire, cu invocarea tuturor etapelor de evaluare intermediare. În acest sens, achizițarea enumeră procesele-verbale de evaluare întocmite anterior emiterii raportului procedurii de atribuire și menționează faptul că acestea au fost publicate în SICAP, în atenția tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea informării în timp util cu privire la etapele intermediare de evaluare, tocmai în scopul acordării posibilității de reclamare a neconcordanțelor și de remediere a eventualelor erori materiale.

Cererea de anulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări nu poate fi acceptată, în condițiile în care întreaga corespondență purtată cu operatorii economici interesați sau participanți în cadrul procedurii de atribuire face parte integrantă din dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă este obligată să răspundă tuturor solicitărilor de clarificări în termenul stabilit în fișa de date.

Adresa nr. 12984/23.10.2024 reprezintă însăși Procesul-verbal de vizualizare a documentelor din dosarul achiziției, document semnat și

asumat de către contestator cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, motiv pentru care cererea de anulare a acesteia este nejustificată.

2. Contestatorul a avut acces neîngrădit la toate procesele verbale intermediare de evaluare, acestea fiind postate în SICAP ca urmare a finalizării fiecărei etape de evaluare, motiv pentru care solicitarea de acces la respectivele documente este neîntemeiată.

3. Accesul contestatorului la oferta ... SRL a fost restricționat ca urmare a depunerii declarației de confidențialitate de către ofertantul declarat câștigător. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile cuprinse în respectiva declarație referitoare la părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară care au un caracter confidențial, precum și argumentația oferită de respectivul ofertant în vederea demonstrării caracterului confidențial al ofertei sale și susține că s-a conformat acestor cerințe și nu a divulgat conținutul documentelor, astfel că se impune să se constate respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice privind confidențialitatea elementelor ofertei ... SRL.

Contestatorul manifestă o atitudine tendențioasă la adresa celorlalți ofertanți, în condițiile în care niciuna dintre cele trei societăți ofertante nu a justificat, prin document explicit, dovada certificatului emis de laboratoare independente de producătorul declarat în oferta tehnică, certificate ISO 17025, pentru cele două filtre solicitate:

„- *Filtru certificat ca barieră microbiana eficientă la o anumită încărcătură microbiana de spori;*

- *Filtru certificat la o barieră microbiana împotriva contaminării ambientale*”.

Astfel, autoritatea contractantă, de bună-credință, pentru a asigura accesul neîngrădit al tuturor participanților, a stabilit ca fiind conforme ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici în baza fișelor tehnice prezentate pentru Lotul 48 - *Truse pentru administrare soluții perfuzabile, medicamentoase, produse sanguine*, făcând rabat de la mențiunea din caietul de sarcini privind demonstrarea certificării ISO 17025 a laboratorului emitent al raportului de testare al produsului.

Totuși, din evaluarea minuțioasă a documentațiilor tehnice propuse reiese evident faptul că însăși societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința demonstrării specificației tehnice pentru *Filtrele certificate ca barieră microbiană* printr-un certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025, în timp ce celelalte două societăți au prezentat documente echivalente.

Decizia autorității contractante de a accepta ofertele tuturor celor trei operatori economici și de a le declara conforme din punct de vedere tehnic s-a fundamentat pe mențiunea din caietul de sarcini prin care s-a acceptat prezentarea unui document echivalent de justificare a îndeplinirii cerințelor solicitate, motiv pentru care s-a acordat credit

participanților în baza fișelor tehnice. În acest sens, achizitoarea redă conținutul mențiunii la care face referire anterior.

Dat fiind faptul că petentul nu a îndeplinit această cerință, este contradictorie și total deplasată afirmația acestuia potrivit căreia: *„prin raportare la evaluarea ofertelor declarate admisibile pentru lotul 48, apreciem că s-au încălcat principiile generale pe care se întemeiază procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, în sensul favorizării anumitor operatori economici încălcându-se astfel drepturile și interesele legitime ale societății ... SRL.”*, în condițiile în care autoritatea contractantă, de bună-credință, a admis inclusiv propunerea tehnică prezentată de operatorul ... SRL.

Contestatorul a înțeles să scoată din context anumite documente din propunerea tehnică, declarată confidențială integral, raportat la reglementările legale în vigoare privind confidențialitatea.

Afirmația contestatorului potrivit căreia *„Certificatul emis de către un laborator independent (acreditat ISO 17025) privind întrunirea unei specificații tehnice nu poate constitui document confidențial - respectarea principiului transparenței”* încalcă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai regimul confidențial al propunerii tehnice, în integralitatea sa, care a fost probată legal prin declarația pe proprie răspundere atașată ofertei.

Totodată, ... SRL nu este în măsură să invoce lipsa probării confidențialității anumitor documente menționate de ... SRL, ținând cont de faptul că însăși societatea sa a secretizat secțiuni din propunerea tehnică, marcate ca fiind confidențiale, fără însă a înțelege să justifice acest fapt.

Mai mult decât atât, contestatorul nici măcar nu a depus o declarație de confidențialitate privind părțile din propunerea tehnico-economică a căror vizualizare ar fi restricționată pentru ceilalți operatori economici interesați.

4. Cu privire la solicitarea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare proprii, precum și la plata prejudiciilor materiale și morale ale autorității contractante, în cuantum total de 3000 lei, unitatea spitalicească achizitoare invocă și redă prevederile art. 12 din C.P.Civ și susține că această *„sumă a fost stabilită aleatoriu, fiind considerată pertinentă ca și prejudiciu material semnificativ precum și ca un prejudiciu moral adus imaginii instituției în relația cu pacienții”*.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, nejustificată și netemeinică.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 13587/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatorul a revenit cu solicitarea de încuviințare a accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. nr. 9333/07.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat *cerere de intervenție voluntară accesorie*, prin care a solicitat cele enunțate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă succint solicitările formulate de contestator și arată poziția exprimată de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere.

Pe fondul cauzei, autorul intervenției afirmă următoarele:

Din perspectiva contestației, în dezvoltarea motivelor sale, autorul acesteia clamează modul de verificare realizat de către comisia de evaluare privind îndeplinirea cerințelor prevăzute conform caietului de sarcini pentru Lotul nr. 48, din perspectiva prezentării certificatelor care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice privind:

„(i) *filtrul certificat ca barieră microbiană eficientă la o anumită încărcătură microbiană de spori,*

- (ii) *filtrul certificat la o barieră microbiană împotriva contaminării ambientale*”, certificate ce ar fi trebuit emise de laboratoare independente certificate ISO 17025.

Or, din argumentația autorității contractante se desprinde situația factuală în ceea ce privește critica mai sus redată, anume aceea că niciun ofertant înscris la acest lot, implicit contestatorul, nu a justificat printr-un document explicit dovada acestor documente invocate pentru cele 2 filtre.

Mai mult, achizițarea subliniază că, tocmai în vederea asigurării unui tratament egal între ofertanți a admis conformitatea tuturor ofertelor tehnice pentru acest lot în baza fișelor tehnice prezentate - echivalând cu cerința inițial prevăzută privind obligativitatea demonstrării certificării prin ISO 17025 a laboratorului independent.

Și nu numai atât, autoritatea contractantă precizează extrem de elocint că însăși contestatorul nu a îndeplinit cerința pe care o reclamă la adresa societății ... SRL, ceea ce nu poate arăta decât o profundă inconsecvență din partea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că societății i-a fost recunoscută conformitatea pentru aceste cerințe în baza documentului depus în cadrul procedurii, în temeiul echivalenței prevăzute în caietul de sarcini la punctul 16.

Ca atare, această atitudine contradictorie a contestatorului nu poate fi privită de către Consiliu decât ca fiind inadmisibilă și netemeinică, considerente pentru care se impune respingerea criticii.

Criticile cuprinse la punctele 4 și 5 din cadrul contestației, referitoare la refuzul acordării accesului contestatorului la oferta ... SRL, declarată confidențială, se impun a fi respinse, deoarece:

- astfel cum rezultă din informațiile relevante specificate prin punctul de vedere, comisia de evaluare a admis chiar și confidențialitatea ofertei contestatorului, în condițiile în care acesta nu a îndeplinit întocmai cele două condiții cumulative prevăzute la art. 57 din Legea nr. 98/2016, situație din care s-ar putea desprinde concluzia că însăși contestatorul a fost favorizat.

Autoritatea contractantă a dovedit, dincolo de orice interpretare dubitativă, că a acționat corect, legal, obiectiv și în mod echidistant prin interdicția de asigurare a accesului la oferta societății, poziționându-se într-un real echilibru și tratament egal acordat fiecărui ofertant înscris în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la invocarea îngrădirii accesului la un document emis de un terț (laborator acreditat ISO 17025), trebuie avute în vedere următoarele:

Beneficiarul rezultatelor buletinelor de analiză este posesorul de drept al acestora „*si buletinele sunt confidenciale putand chiar divulga secrete de fabricatie*”. În acest sens, intervenientul redă și traduce mențiuni cuprinse în standardul ISO 17025.

Din punctul 4.2 al standardului invocat rezultă faptul că informațiile care sunt incluse în cadrul unui raport de testare sunt confidențiale și nu pot fi divulgate decât în anumite condiții.

Contestatorul se plânge de încălcarea drepturilor sale procesuale pentru elemente pe care însăși el nu le poate dovedi ca fiind îndeplinite.

Printr-un raționament eronat al contestatorului s-ar desprinde concluzia că doar el ar avea dreptul și temeinicia apărării informațiilor sale confidențiale, fapt care este de neacceptat.

- ... SRL, cu ocazia depunerii ofertelor la loturile la care s-a înscris, și-a exercitat dreptul de a-și apăra și conserva informațiile și elementele specifice propriilor produse oferite, având drept temeinicie prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, atât cu privire la informațiile incluse în cadrul contractelor încheiate cu furnizorii/ producătorii proprii referitoare la valori, prețuri, beneficiari, etc., dar și confidențialitatea specificațiilor care caracterizează și delimitează produsele societății de alte produse aflate în concurență și competiție, inclusiv denumirea producătorilor contractați, condițiile comerciale proprii și specifice părților semnatare și caracteristicile tehnice ale produselor comercializate. În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

- este inadmisibilă cererea contestatorului referitoare la anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați. Astfel, în primul rând, acest drept este asigurat în mod exclusiv autorității contractante, iar, în al doilea rând, contestatorul nu poate justifica această cerere.

În concluzie, ... SRL subliniază solicitările formulate în petitul cererii sale.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 13.11.2024, acesta obținând și copiile solicitate.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul a solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației cu consecința reevaluării ofertei clasate pe locul nr. 1 și remedierea aspectelor de nelegalitate ale procedurii de atribuire, respectiv Anularea Raportului Procedurii nr. 12566/16.10.2024, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări; adresa nr. 12984/23.10.2024), precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, referitoare la lotul 48;

2. Respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L.;

3. Încuviințarea accesului la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de membrii comisiei de evaluare;

4. Încuviințarea accesului la oferta operatorului economic ... S.R.L., în cadrul dosarului care se va constitui pe rolul CNSC, pentru soluționarea prezentei cauze, respectiv la înscrisurile ce au fost declarate, fără a fi probat, ca fiind confidențiale, inclusiv documentele emise de producătorul produselor oferite”.

În susținerea cererilor sale, contestatorul a afirmat următoarele:

1. Autoritatea contractantă recunoaște faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat un certificat emis de către un laborator independent (acreditat ISO 17025) privind întrunirea specificațiilor tehnice. Astfel cum rezultă din punctul de vedere transmis, operatorul economic care a fost clasat pe locul I nu a prezentat un certificat emis de către un laborator independent, acreditat ISO 17025, ci a înțeles să se folosească de un înscris considerat a fi echivalent.

Autoritatea contractantă recunoaște critica cu privire la evaluarea superficială de care a dat dovadă în ceea ce privește propunerile tehnice depuse de către participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Așa cum statuează însăși achizitoarea, abia după o evaluare minuțioasă a documentațiilor tehnice propuse, evaluare minuțioasă ce a avut loc ulterior întocmirii raportului procedurii, se pretinde faptul că oferta ... SRL nu ar întruni respectiva specificație, pe când, în ceea ce privește ofertele formulate de către ceilalți doi participanți, s-ar fi depus documente echivalente.

Deși se invocă prevederile art. 156 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, în prezenta cauză, cerința achizitoarei privește prezentarea unui certificat eliberat de către un laborator acreditat ISO 17025.

Raportul de testare a bacteriilor contaminate, prezentat de către intervenient, nu poate echivala cu un certificat emis de către un laborator acreditat ISO 17025.

Mai mult decât atât, așa-numitul „*certificat NIOSH*” - la care se face referire în ceea ce privește ofertantul ... SRL - nu reprezintă un certificat emis de către un laborator acreditat ISO 17025, ci este, în fapt, o simplă declarație a producătorului ... AG, parte din același grup de societăți din care face parte însuși operatorul economic clasat pe locul al III-lea în cadrul lotului nr. 48.

Prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru însăși autoritatea contractantă care l-a elaborat.

Faptul că se recunoaște o lipsă de minuțiozitate în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, coroborat cu împrejurarea de fapt potrivit căreia o specificație tehnică impusă prin documentația de atribuire a fost trecută cu vederea, fiind considerată îndeplinită prin aplicarea de silogisme cu privire la înscrisuri ce au o cu totul altă natură decât cea solicitată prin caietul de sarcini, nu poate conduce decât la anularea raportului procedurii, împreună cu actele pe care se întemeiază acesta, dar și cu actele subsecvente.

2. Intervenientul menționează clar faptul că niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit specificația tehnică în discuție. Pe cale de consecință, se poate aprecia ca fiind recunoscută împrejurarea de fapt potrivit căreia operatorul economic în discuție nu a depus un certificat emis de către un laborator ISO 17025.

Acest aspect nu poate echivala cu o evaluare temeinică și legală a ofertelor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cu toate acestea, intervenientul înțelege să opună un pretins caracter confidențial referitor la înscrisurile depuse în vederea îndeplinirii condiției, prin echivalent, sens în care se invocă, trunchiat, aspecte preluate din documentația ISO 17025 ce reglementează obligațiile de confidențialitate ale laboratorului față de clientul său, aspecte care nu au nicio relevanță în ceea ce privește situația de fapt din prezenta cauză.

Standardul ISO 17025 permite laboratoarelor să demonstreze că funcționează competent și că generează rezultate valide, neavând nicio relevanță în ceea ce privește conformitatea produselor oferite sau lipsa acesteia.

Mai mult decât atât, în condițiile în care specificația tehnică propriu-zisă a fost nesocotită de către însăși autoritatea contractantă, din pretinsa dorință de a aplica un tratament egal operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, s-a îngăduit dreptul de participare al altor operatori economici care ar fi putut formula o ofertă proprie în

condițiile în care respectiva specificație tehnică (care nu a mai fost impusă) nu s-ar fi regăsit în documentația de atribuire.

Totodată, susținerea potrivit căreia un certificat emis de către un laborator independent poate fi echivalat cu o simplă declarație a însuși producătorului produsului oferat, respectiv potrivit căreia un pretins raport de testare poate fi interpretat ca reprezentând echivalentul unui certificat emis de către un laborator independent, nu poate fi primită.

Tocmai din aceste rațiuni, ... SRL solicită încuviințarea accesului la oferta clasată pe prima poziție, respectiv la înscrisul reținut de către autoritatea contractantă ca fiind de natură a dovedi îndeplinirea specificațiilor ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul acestui document.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin adresa nr. 14311/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise înaintate de către contestator, prin care a reiterat și subliniat apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 27.11.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79162/09.12.2024, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format word, raportul procedurii de atribuire și comunicarea generală a rezultatului acesteia.

Prin adresa nr. 1022/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 29.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 451,38 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui «*Acord Cadru pentru furnizare "CONSUMABILE MEDICALE"*», cod CPV 33140000-3, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP

anunțul de participare nr. .../05.07.2024, potrivit căruia valoarea estimată totală este de 43.677.245.28 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul nr. 48, denumit „*TRUSE PENTRU ADMINISTRARE SOLUTII PERFUZABILE, MEDICAMENTOASE, PRODUSE SANGUINE*”, care are o valoare estimată cuprinsă între 496 și 90.276 lei, fără TVA. Conform prevederilor acestui anunț, criteriul stabilit pentru încheierea acordului cadru este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie prin e-mail, în data de 07.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 30.10.2024 sub identificatorul „Document: [.../01611] Contestație lotul 48.pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 48, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 48 fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, contestatorul apreciind că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un certificat emis de către un laborator independent, acreditat ISO 17025, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut „LOT 48 . TRUSE PENTRU ADMINISTRARE SOLUȚII PERFUZABILE, MEDICAMENTOASE, PRODUSE SANGUINE

48.1 TRUSA DE PERFUZIE CU PORT SUPLIMENTAR 3 CAI

- sterilă de unică folosință;
- netoxică, nepirogenică, nu conține DEHP, nu conține latex;
- utilizată gravitațional sau sub presiune de maxim 2 bari;
- vârful canulei de plastic este ascuțit asimetric și are două orificii;
- prezintă dispozitiv de admisie a aerului ce conține un filtru de 0,2 microni, filtru certificat ca barieră microbiană eficientă la o încărcătură microbiană de spori de minim $2,20 \times 10^6$ CFU /IO³ aer - **demonstrată prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei;**

- camera de picurare are un volum de minim 10 ml și filtru de lichide de 15 microni;

- tubul trusei este transparent având o lungime de 180 cm și volum de umplere de 6,9 ml/ Im (40°C);

- dispozitiv pentru reglare a debitului soluției cu șanț în formă de V și roller, prevăzut cu două orificii, unul pentru parcajul tubului și celălalt pentru parcajul canulei;

- tubul de perfuzie are atașat un port suplimentar ce poate fi accesat fără ac, având 3 căi și conector luer lock, cu rolul de a închide sau deschide liniile adiționale de extensie utilizate în timpul terapiei de perfuzie;

- conector terminal luer lock rotator în jurul axei sale și capac protector cu filtru hidrofob ce permite trecerea aerului în timpul amorsării și împiedică scurgerile de soluție, filtru certificat la o barieră microbiană împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minim 48 de ore - **demonstrată prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei;**

- valabilitate - minim 5 ani de la data producției;

- sterilizare cu oxid de etilenă;

- ambalajul individual de tip blister din hârtie și plastic, etichetat conform normelor, având inscripționate: numele produsului, codul produsului, lotul, modul de sterilizare, producătorul, data producției, termenul de valabilitate, lungimea trusei, debitul de picurare, volumul de umplere, marcaj CE”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini ca produsul oferat pentru lotul 48 să prezinte „un dispozitiv de admisie a aerului ce conține un filtru certificat ca barieră microbiană eficientă la o încărcătură microbiană de spori de minim $2,20 \times 10^6$ CFU /IO³ aer” iar respectiva barieră microbiană să fie demonstrată exclusiv prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei, precum și „conector terminal luer lock rotator în jurul axei sale și capac protector cu filtru hidrofob ce permite trecerea aerului în timpul amorsării și împiedică scurgerile de soluție”, iar filtrul să fie certificat la o barieră microbiană împotriva contaminării ambientale pentru o perioadă de minim 48 de ore - demonstrată prin certificat eliberat de un laborator certificat ISO 17025, independent de producătorul trusei.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „a stabilit ca fiind conforme ofertele tehnice ale tuturor operatorilor economici în baza fișelor tehnice prezentate pentru Lotul 48 - truse pentru administrare soluții perfuzabile, medicamentoase, produse sanguine, făcând rabat de la

mențiunea din caietul de sarcini privind demonstrare certificare ISO 17025 a laboratorului emitent al raportului de testare al produsului”.

Consiliul are în vedere că prin inserarea prevederilor de la punctul 16. „Clauze contractuale în mod expres” respectiv „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare/ invitației de participare/ anunțului publicitar, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»” (pag. 107 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă a avut în vedere ofertarea unor produse cu specificații tehnice echivalente cu cele solicitate prin caietul de sarcini și nu demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice prin documente echivalente celor solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe cerințele pe care ea însăși lea stabilit, după cum stabilește și jurisprudența CJUE (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Pe cale de consecință, declararea admisibilă din punct de vedere tehnic a unei oferte care nu respectă cerințele impuse, așa cum pretinde autoritatea contractantă, nu este posibilă, o atare ofertă fiind neconformă așa cum reglementează explicit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, temei legal de respingere a ofertelor ce se impunea a fi reținut în cazul ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în surmontarea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, ofertanții au avut cunoștință despre cerințele documentației de atribuire încă de la data de 29.01.2024, a publicării documentației de atribuire în SEAP.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

„68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație.

Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse”.

În acest context, obligația la care face referire contestatorul se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare

atribuțiile de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, se impune observația că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții sunt debitorii obligațiilor de prezentare a certificatelor eliberate de laboratoare certificate ISO 17025, independente de producătorul trusei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că dovada îndeplinirii cerințelor în discuție se poate face și prin alte documente, se impunea ca autoritatea contractantă să prevadă acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, neincluderea acestor prevederi au fost de natură să-i determine pe operatorii economici care se aflau în situații similare cu ofertanții din prezenta procedură să nu depună ofertă întrucât au apreciat că nu dețin certificate eliberate de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei și nu pot îndeplini cerința prin prezentarea de „documente echivalente”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în condițiile în care a constatat că „niciuna dintre cele trei societăți ofertante nu a justificat, prin document explicit, dovada certificatului emis de laboratoare independente de producătorul declarat în oferta tehnică, certificate ISO 17025, pentru cele două filtre solicitate”, se impunea ca autoritatea contractantă să constate că cerințele în discuție nu au fost îndeplinite și, pe cale de consecință, să constate caracterul neconform al ofertelor prezentate, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate cu privire la modul de îndeplinire de către ... SRL a obligației de prezentare a unor certificate eliberate de un laborator certificat ISO 17025 independent de producătorul trusei, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora și va anula, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 12112/07.10.2024, a raportului procedurii nr. 12566/16.10.2024 și actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la lotul 48.

În ceea ce privește solicitarea de încuviințare a accesului la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice emis de membrii comisiei de evaluare precum și de încuviințare a accesului la oferta operatorului economic ... S.R.L., în cadrul dosarului constituit pe rolul CNSC, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 72856/3782/C3/12.11.2024, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt petrecut în data de 13.11.2024.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 12112/07.10.2024, raportul procedurii nr. 12566/16.10.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la lotul 48.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate pentru lotul 48, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Referitor la solicitarea ... SRL de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la respingerea acesteia întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile efectuate în vederea soluționării contestației.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului ... SRL la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând „cuantificarea pierderilor instituției ca urmare a suspendării procedurii de atribuire și a prorogării termenului de atribuire a acordului cadru de furnizare pentru lotul 48 contestat”, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ... SRL și a faptului că nu au fost prezentate documente doveditoare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea acesteia în condițiile în care contestația formulată de ... SRL s-a dovedit a fi întemeiată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 12112/07.10.2024, raportul procedurii nr. 12566/16.10.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la lotul 48.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate pentru lotul 48, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a ... SRL la plata contravalorii pierderilor instituției ca urmare a suspendării procedurii de atribuire și a prorogării termenului de atribuire a acordului cadru de furnizare pentru lotul 48.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.