

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 10.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 10.06.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva înscrisului nr. / 02.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către-....., cu sediul în-....., str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile - colectare și transport deșeurilor în-.....”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea procedurii întrucât procesul de evaluare a ofertelor a fost grav viciat de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. / 11.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 11.06.2021, formulată de SA, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii, anularea adresei nr. / 02.06.2021, reevaluarea ofertei sale în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către societatea și reevaluarea ofertei depuse de către

Prin contestația nr. / 07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 07.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva aceleiași proceduri organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a

solicitat constatarea lipsei îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... SRL (dosarul nr. /2021), ulterior expunerii unui scurt istoric al situației de fapt, supune atenției încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, întrucât pe parcursul „evaluării ofertelor” au fost formulate solicitări de clarificări privind oferta tehnică, către ceilalți doi operatori economici (..... SA și) la data de 28.05.2021, la o zi distanță după runda de clarificări solicitate. Cei doi ofertanți au prezentat răspuns la data de 27.05.2021, iar autoritatea contractantă a formulat încă o rundă de clarificări la data de 28.05.2021, din textul clarificărilor formulate reieșind că societății i-au fost solicitate completarea graficelor lunare, remiterea calculului pentru fiecare flux de deșeuri, detalierea tabelelor cu utilaje.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoarea contestației a înțeles să își îndrepte demersul împotriva ofertei desemnate câștigătoare, fără a critica decizia de respingere a ofertei sale.

Cu adresa nr. /23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /24.06.2021, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului menționând că a îndeplinit toate condițiile de validitate de formă și fond ce trebuie îndeplinite în cadrul unei contestații efectuate pe cale administrativ – jurisdicțional.

În ceea ce privește punerea în discuție a excepției lipsei de interes în formularea contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), coroborat

cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea 101/2016, ... SRL consideră a fi nejustificată, întrucât societatea a fost respinsă din procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare de către comisia de evaluare tocmai prin încălcarea principiilor ce guvernează procesul achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. /25.06.2021, ...-....., a răspuns solicitării Consiliului menționând că SRL nu îndeplinește calitatea de persoană vătămată întrucât nu întrunește condițiile cumulative, respectiv nu a suferit vreun prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei sale.

Cu adresa nr. din 23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 23.06.2021, ...-..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea valabilității actelor atacate.

Relativ la susținerea contestatoarei privind încălcarea tratamentului egal, aceasta este nefondată, în aprecierea autorității contractante, având în vedere solicitările de clarificări formulate la data de 26.05.2021, prin intermediul cărora s-a dat posibilitatea tuturor operatorilor acceptați la negociere să clarifice aspectele sesizate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în legătură cu oferta societății privind documentele lipsă, precum graficul lunar etc., autoritatea contractantă precizează faptul că toți cei trei ofertanți au avut multe elemente de clarificat și completat, inclusiv documente lipsă. Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a dat posibilitatea tuturor operatorilor să clarifice/să completeze informațiile prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal și fără a determina un avantaj în favoarea unui ofertant.

..... a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante și a transmis documentele lipsă (grafice, tabele etc) și a dat explicații unde era cazul, răspunsuri considerate concludente de comisia de evaluare, pe când contestatoarea nu a transmis documentele care i-au fost solicitate.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /28.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /29.06.2021, ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, fiind aduse contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise* prin intermediul adresei nr. /04.08.2021 înregistrată la CNSC sub nr. /04.08.2021, solicitând admiterea contestației așa

cum a fost formulată, suplimentar, formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, apreciindu-se asupra inadmisibilității acesteia.

Prin contestația formulată de SA, (dosarul nr. /2021) este invocată nulitatea adresei nr. /02.06.2021 prin intermediul căreia s-a comunicat rezultatul procedurii, în opinia contestatoarei, fiind întocmită fără a se ține cont de prevederile legale în vigoare și de răspunsurile la clarificările formulate în cauză.

Cu privire la oferta depusă de către societatea, societatea contestatoare solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii comunicată acesteia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei respective, indicând o serie de motive în susținere.

În probațiune, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 16.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 16.07.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia și menținerea valabilității actelor atacate.

Autoritatea contractantă susține că SA nu îndeplinește calitatea de persoană vătămată, întrucât nu întrunește condițiile cumulative, nu a suferit vreun prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei sale.

Autoritatea contractantă menționează că SA nu a avut niciun interes în procedura de atribuire, întrucât oferta sa a fost respinsă pe motiv că răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări formulate. Prin raportul procedurii nr. /02.06.2021, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu permite analiza unitară a ofertelor.

Lipsa interesului contestatoarei în legătură cu procedura de atribuire rezultă și din formularea contestației, prin care s-a solicitat anularea procedurii și nu reanalizarea ofertelor, acceptând faptul că nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură.

Referitor la oferta depusă de, autoritatea contractantă combate criticile formulate, susținând îndeplinirea cerințelor de către respectiva societate.

Autoritatea contractantă respinge acuzația de încălcare a principiului tratamentului egal din partea comisiei prin solicitări repetate de modificare a ofertei, comisia de evaluare solicitând tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarei) clarificarea/ completarea propunerilor tehnice.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise* prin intermediul adresei nr. /05.08.2021 înregistrată

la CNSC sub nr. /05.08.2021 solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația formulată, ... SRL (dosarul nr. /2021) justificând interesul său de a participa la procedura de atribuire, critică nelegalitatea organizării unei astfel de proceduri, condițiile prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind îndeplinite, în accepțiunea acesteia.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 13.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 14.07.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, tardivă și nefondată, prezentând o serie de argumente în susținere.

Prin adresa nr. /16.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /16.07.2021, ... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. /04.08.2021 înregistrate la Consiliu sub nr. /04.08.2021, reiterând aspectele contestației și solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /10.08.2021, denumită înștiințare, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.08.2021, autoritatea contractantă informează asupra faptului că, prin adresa nr. /04.08.2021 (anexată prezentei), societatea a solicitat-..... să ia act de faptul că nu își mai menține oferta depusă în cadrul procedurii, aprobată prin HCL nr. 140/2021 și că nu va semna contractul întocmit în baza ofertei formulate, întrucât aceasta nu mai poate fi justificată din punct de vedere la fundamentării tarifelor, având în vedere majorarea excesivă a elementelor de cost avute în vedere la întocmirea acesteia.

Situația creată a determinat Consiliul să solicite autorității contractante (adresa nr.), măsurile întreprinse ca urmare a celor comunicate de

Prin adresa de răspuns nr. /16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /16.08.2021, ...-..... a comunicat măsura anulării procedurii de atribuire în baza raportului de anulare nr. 48/16.08.2021, anexat. Totodată, au fost transmise și adresele de înștiințare asupra măsurii dispuse către SA, ... SA și SRL.

Prin adresele nr., Consiliul a solicitat societăților contestatoare, ... SRL, ... SA și SRL, punctul de vedere față de măsura anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. /18.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /19.08.2021, ... SRL a susținut că, în pofida faptului că prin contestație a solicitat anularea procedurii, se opune măsurii corective propusă de autoritate, nu pentru natura măsurii în sine, anularea, cu care este de acord, ci pentru motivele invocate în susținerea măsurii.

Astfel că înțelege să stăruie în judecarea de către Consiliu a contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /18.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /19.08.2021, ... SRL a precizat că, deși apreciază că motivele anulării procedurii ar trebui să fie altele, cu referire la organizarea unei proceduri de urgență în lipsa existenței urgenței și cu crearea deliberată a unei situații de aparentă urgență exclusiv prin actele autorității, înțelege să nu se opună măsurii corective propusă de autoritate.

Până la momentul prezentei, ... SA nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....-....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile - colectare și transport deșeurilor în”, cod CPV 90511000-2 – Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată este de 8.033.227,80 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț.

Procedura a fost inițiată prin transmiterea la data de 10.05.2021 a invitațiilor de participare către cinci operatori economici, fiind comunicată ca dată de depunere a ofertelor, 14.05.2021, decalată ulterior pentru 25.05.2021. La data stabilită au depus oferte SA, ... SA și SRL, ultimii doi operatori, neprimind invitații de participare, dar astfel cum rezultă din cele consemnate la nivelul raportului procedurii nr. /02.06.2021, prin decizia comisiei de negociere a fost acceptată participarea lor la procedură.

Împotriva procedurii în discuție, pentru motivele de mai sus, ... SRL, ... SA și SRL au învestit Consiliul cu prezentele contestații, solicitând cele menționate în preambulul deciziei, consemnând și cauțiunile aferente.

În privința cererilor de suspendare a procedurii, din contestațiile SRL, ... SA și SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierile nr. și nr., în sensul respingerii acestora, ca nefondate.

Se ia act de faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire contestată, având ca obiect colectare și transport deșeurilor în Municipiul Târgu-....., astfel cum rezultă din raportul

procedurii nr. /16.08.2021, temeiul de drept reținut fiind cel al art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dată fiind imposibilitatea încheierii contractului.

Măsura dispusă a fost justificată, printre altele, de adresa nr. /04.08.2021, formulată de, ofertantul declarat câștigător al procedurii de negociere, prin care acesta a solicitat să ia act de faptul că nu își mai menține oferta depusă în cadrul procedurii, aprobată prin HCL nr. 140/2021, și că nu va semna contractul întocmit în baza ofertei formulate, întrucât aceasta nu mai poate fi justificată din punct de vedere la fundamentării tarifelor, având în vedere majorarea excesivă a elementelor de cost avute în vedere la întocmirea acesteia.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestațiilor SRL și SRL, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că, în cauză, cele două contestații au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la susținerile SRL și SRL cum că motivele de anulare ar fi trebuit să fie altele, Consiliul nu poate să nu rețină noua realitate constând în aceea că procedura în cauză a fost anulată, indiferent de motivele care au condus la dispunerea unei astfel de măsuri.

Nemulțumirile celor două contestatoare legate de motivele de anulare pot face obiectul unor demersuri separate ale acestora îndreptate împotriva măsurii de anulare, cu respectarea termenelor prevăzute de lege și îndeplinirea condiției de admisibilitate a constituirii cauțiunii.

Stăruința SRL în soluționarea contestației având ca obiect procesual al acțiunii anularea procedurii [solicitând Consiliului...să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016], procedură care la acest moment este anulată, este de neînțeles.

În ceea ce privește contestația SA, se reține că printre pretențiile care formează petitul contestației, nu se identifică cea a anulării procedurii în cauză, însă, în condițiile în care orice remediere a actelor evaluării nu mai poate fi îndeplinită în circumstanțele factuale date, procedura fiind anulată, iar anularea procedurii nu face obiectul unor căi de atac, la acest moment, Consiliul stabilește că și această contestație a rămas fără obiect și se impune a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestațiile ce fac obiectul prezentelor cauze ar fi lipsită de eficiență.

Cu luarea în considerare a celor prezentate, Consiliul va face aplicarea prevederilor anterior invocate și va respinge contestațiile SRL, ... SA și SRL, ca rămase fără obiect.

Fără pronunțare asupra altor excepții și cu privire la fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasese fără obiect, contestațiile formulate de SRL, ... SA și SRL, în contradictoriu cu-....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....