

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 01.02.2023

Prin contestația nr. 101/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 438/04.01.2023 (**Dosar nr. ...**), formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 73759/27.12.2022, și a raportului procedurii, respectiv adresa nr. 24554 L din 27.12.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de promovare”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.10.2022, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei nr. 73759 din 27.12.2022 (Comunicare rezultat procedura) prin care ni se aduce la cunoștință că oferta noastră nu a fost declarată câștigătoare, deși, a fost considerată ADMISIBILĂ dar s-a clasat pe locul IV, câștigătoare fiind declarată oferta

2. Anularea Raportului Procedurii de atribuire 24554 L/27.12.2022 și a tuturor actelor inter...re și subsecvente procese verbale din cadrul procedurii de atribuire comunicate prin sistemul electronic.

3. Anularea procesului verbal 23702 L/14.12.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare cu toate actele subsecvente, privind decizia Autorității Contractante (prin comisia de evaluare) de a alege câștigătoare în mod incorect, nelegal și netemeinic o ofertă tehnico-financiară ca rezultat viciat al unor calcule eronate, fără să țină seama de algoritmul de calcul propriu, impus de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea competiției în etapa analizării și recalculării punctajelor tuturor ofertanților la componenta tehnica B, reprezentând difuzarea materialelor online ponderate cu numărul maxim de difuzări TV. Solicitam astfel, înainte de

a stabili un castigator, ca autoritatea contractanta sa verifice calculele corecte pentru componenta tehnica B pentru toti operatorii economici, conform celor semnalate de noi si, in etapa reverificarii lor, sa constate veridicitatea susținerilor noastre, fara a trata superficial si netransparent acest aspect care a dus in acest moment la declararea ca fiind castigatoare oferta cea mai scumpa dintre ofertele primite, fata de serviciile achiziționate, incalcand chiar propria procedura de achiziții si propriile prevederi, prevăzute atat in fisa de date cat si in caietul de sarcini. Pentru punctajul serviciilor din categoria B, este o alta formula decât calculele făcute de autoritatea contractanta prin comisia de evaluare pentru ceilalți operatori economici. ... are maximum de 30 puncte in aceasta categorie de servicii, denumita B, iar, pentru ceilalți operatori clasați eronat in fata noastra trebuie sa se refaca calculul in conformitate cu ecuația prezentata in documentație de atribuire. In final, trebuie sa se refaca clasamentul si autoritatea contractanta trebuie sa declare oferta cu punctajul cel mai bun, in conformitate cu formulele precizate in fisa de date, anunțul de participare dar si in caietul de sarcini.

5. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea tuturor ofertelor conform algoritmilor prezentati in documentația de atribuire, in mod specific, calculul punctajului subfactorului din componenta tehnica B- punctajul aplicat pentru difuzările online ponderate cu difuzările TV maxim ofertate (1400 difuzari), avand in vedere caracterul ferm al ofertelor depuse de operatorii economici si egalitatea de sanse dintre acești competitori privind algoritmul de calcul precum si obligarea autoritatii contractante de a nu invoca motive pentru anularea prezentei proceduri sub diverse pretexte si contexte referitoare la criteriile si calculul punctajelor proprii, punctaje stabilite si definite clar in documentația de atribuire. Conform tabelului pe care il prezentam in continuare, dar si a modului de întocmire al ofertei tehnico- financiare va castiga, asa cum vom preciza in prezenta contestatie, oferta cea mai avantajoasa din toate punctele de vedere tehnice si financiare si care are punctajul cel mai bun raportat la precizările din prezenta procedura este oferta depusa de ...”.

Prin contestația nr. 3/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 855/06.01.2023 (**Dosar nr. ...**), formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 73756/27.12.2022, a raportului procedurii, respectiv adresa nr. 24554 L din 27.12.2022, precum și a tuturor actelor inter...re și subsecvente privind decizia autorității contractante de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare, documente emise de ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție servicii de promovare*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.10.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat emiterea unei decizii prin care organizatoarea procedurii să fie obligată să întreprindă următoarele:

„1. Să anuleze următoarele acte:

- Comunicarea nr. 73756/27.12.2022 privind rezultatul procedurii
- raportul procedurii nr. 24554 L/ 27.12. 2022 si a tuturor actelor inter...re si subsecvente privind decizia autorității contractante de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare

2. Să continue procedura de atribuire cu adoptarea următoarelor măsuri de restabilire a legalității:

- Să declare inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă oferta ... SRL

- Să reia evaluarea ofertelor in conformitate cu prevederile documentației de atribuire si ale legislației in vigoare

- Să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului clasat pe primul loc în urma stabilirii clasamentului dintre ofertele acceptabile și conforme, deci admisibile”.

Totodată, s-a solicitat și accesul la studierea dosarului cauzei.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate*”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 843/13.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2415/16.01.2023, ... SRL, cu sediul social în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză a societății sale ca intervenient și respingerea în totalitate a contestației promovată de către ..., „*având consecința validării raportului procedurii nr. 24554L/27.12.2022 și implicit rezultatul acesteia și a câștigătorului desemnat*”.

Totodată, a solicitat și accesul la studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 847/13.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2670/17.01.2023, ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză a societății sale ca intervenient și „*respingerea, ca nefondată, a contestației promovate de către societatea ... și validarea astfel a raportului procedurii nr. 24554L/27.12.2022, validând astfel*

implicit rezultatul acesteia, cât și câștigătorului desemnat și accesul la dosarul cauzei”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 101/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 438/04.01.2023 (**Dosar nr. ...**), ... critică adresa nr. 73759/27.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, respectiv adresa nr. 24554 L din 27.12.2022, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție servicii de promovare*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.10.2022, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației arată că, în urma ofertei depuse în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 73759 din 27.12.2022, prin care a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea aparținând operatorului economic ..., care are cel mai ridicat preț. Totodată, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, document având numărul 24554 L/27.12.2022.

Criticile contestatoarei vizează modalitatea prin care comisia de evaluare a aplicat algoritmul stabilit în conținutul documentației de atribuire, respectiv, *„modul de calcul privind subfactorul de evaluare și cerințe de calculul «difuzărilor în mediul online» ponderate cu maximul difuzărilor TV”*. Explicitând, contestatoarea arată că este vorba despre subfactorul componentei tehnice B, al componentei tehnice unde maximul de puncte este 30. Cu privire la modul de calcul al acestuia, afirmă că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico economic”*, cu următorii factori de evaluare: *„prețul ofertei - 40 pct; componenta tehnica- 60 puncte, din care: componenta A - 30 puncte- număr difuzări spoturi TV și componenta B - 30 puncte - număr difuzările online ambele punctaje, A și B, ponderate cu cel mai mare număr de difuzări TV propuse și ofertate în cadrul procedurii”*.

Contestatoarea arată că, pentru subfactorul B, modul de evaluare precizat în cadrul factorului de evaluare *„B-numărul de difuzări online”*, pentru care se acordă un maxim de 30 puncte, autoritatea contractantă a prevăzut algoritmul de calcul exact prin formula definită în documentația de atribuire, comisia de evaluare neținând, însă, cont de acest algoritm de calcul în momentul acordării punctajelor ofertanților

clasați pe locurile 2,3 și 4, pentru respectiva componentă tehnică, *„dupa aplicarea formulei exacte raportata la valoarea maximului de 30 puncte a acestei componenete valoare acordata către compania noastra, ... (...)”*.

În opinia contestatoarei, această eroare de calcul, care încalcă formula de calcul și nesocotește documentația de atribuire, a dus la stabilirea unui punctaj care *„practic a întors clasamentul prezentei proceduri”*, deși oferta sa are cel mai bun punctaj conform criteriilor de atribuire și a punctajului prevăzut atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini. De asemenea, menționează că oferta sa are punctajul maxim pe doi din cei 3 subfactori de evaluare, respectiv preț (cel mai bun pret - punctaj maxim 40 puncte) și componenta tehnică online (cel mai mare număr de difuzări - punctaj maxim 30 puncte).

Autoarea contestației semnalează că nerespectarea propriei documentații de atribuire și a algoritmului precizat în fișa de date și în caietul de sarcini constituie o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acest fapt ducând la vicierea rezultatului procedurii. În acest sens, aceasta precizează și faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru părți.

Făcând trimitere la necesitatea utilizării eficiente a fondurilor publice, contestatoarea subliniază că oferta sa are cel mai mic și mai bun preț comparativ cu restul ofertanților și, din punct de vedere tehnic, are cea mai bună propunere în componenta B ponderată la jumătate, aceasta respectând minimul solicitat la componenta A, conform solicitărilor caietului de sarcini.

Contestatoarea face trimitere la legislația în vigoare, respectiv: *„În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”*, sens în care afirmă că fiecare membru trebuie să punteze ofertele nu în funcție de opinia și experiența proprie, ci în funcție de algoritmul descris în documentația de atribuire.

Autoarea contestației învederează faptul că organizatoarea procedurii a precizat explicit ce elemente trebuie avute în vedere pentru obținerea punctajelor parțiale la cei doi subfactorii de evaluare aflați în discuție *„(A= difuzari TV si B= difuzari online ambele raportate la numărul maxim de difuzări TV ofertat 1400 difuzări)”*. Astfel, precizează că fiecare ofertant avea obligația să întocmească o ofertă competitivă, cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire. Pe baza acestor criterii, ofertanții aveau obligația să păstreze un echilibru pentru proporțiile numărului maxim de difuzări TV față de numărul minim solicitat al difuzărilor online pentru a nu se crea un dezechilibru întrucât:

- componenta tehnică A - factorul de difuzări spoturi TV pentru o campanie de o săptămână, solicitarea minimă cuprindea: 2 spoturi TV/zi *5 posturi*7 zile care adunau un total de 70 de difuzări minime săptămânale.

- componenta tehnica B - factorul de difuzări online avea doar 1 difuzare/săptămână/campanie pe 7 site-uri, ceea ce înseamnă doar 7 difuzări online săptămânale minime.

De asemenea, menționează că punctajele componentelor tehnice A și B sunt egale (30 puncte pentru categoria A și 30 puncte categoria B), iar ponderarea lor a fost făcută cu maximul de difuzări TV oferat în procedură pentru a nu se distorsiona rezultatul tehnic și financiar al procedurii prin prisma celor 7 difuzări minime online, comparativ cu 70 difuzări TV săptămânale minime.

În opinia contestatoarei, nerespectarea factorilor de evaluare, prevăzuți în documentația de atribuire, a făcut ca oferta acesteia, câștigătoare conform punctajelor din documentația de atribuire, *„maxima pe 70% din ofertă”* (care are punctaje maxime la preț - 40 puncte la punctajul financiar și maximul de 30 de puncte la componenta tehnică de online, în total 70 puncte), să fie *„depășită”* de celelalte oferte, în baza unui calcul ce nu respectă documentația de atribuire. Astfel, arată că pe primul loc se află clasată oferta aparținând operatorului ..., care este competitivă doar pe 30% din ofertă, având punctaj maximal 30 puncte doar la Tehnicul de TV.

Susținând că rezultatul procedurii a fost grav viciat, contestatoarea susține că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale: *„(1) în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific (...); „(3) în sensul prevederilor art. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul 'contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire'. „Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

Autoarea contestației afirmă că subfactorii de evaluare specificați în cadrul factorului de evaluare *„2.Componenta tehnica”* sunt precizați la punctul X din caietul de sarcini. dar și în fișa de date a achiziției publice, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, pagina 3 - Propunerea Tehnică.

Totodată, aceasta reiterează critica referitoare la încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a algoritmului de calcul prevăzut în caietul de sarcini. În acest sens, redă prevederi legale, respectiv: *„Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor, trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Contestatoarea solicită anularea rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertelor prin recalcularea punctajelor subfactorului de evaluare al componentei tehnice B - difuzările online, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește punctajele prevăzute în caietul de sarcini pentru operatorii economici clasați - la acest factor - pe locurile 2,3,4 și recalcularea punctajelor lor aferente cu numitorul corect 1400 spoturi, cât este maximul difuzărilor TV oferite în procedură, cu care este ponderat acest punctaj, conform documentației de atribuire. De asemenea, precizează că punctajul total și punctajele la subfactori calculate operatorului economic ... sunt corecte și întocmai prevederilor documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a prezentat în raportul procedurii prețurile totale oferite ale operatorilor economici care au depus ofertă în mod netransparent, cu toate că prețul final al ofertelor este foarte important, acesta reprezentând nu mai puțin de 40% din punctajul total, iar ofertantul declarat câștigător are prețul cel mai mare, apropiat de valoarea maximală a bugetului. Fiind competitiv doar la 30% din oferta sa, ofertantul ..., cu 30 de puncte obținute la componenta de TV, este declarat câștigător în mod eronat, în timp ce oferta sa este competitivă cu 70% în punctaje, conchide contestatoarea.

De asemenea, autoarea contestației menționează că ofertantul declarat câștigător are bugetul cel mai mare din procedură, din cauza calcului eronat al componentei tehnice B, acesta fiind declarat câștigător fără să se respecte principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și cel al oportunității, prin cheltuirea cu 330.000 lei mai puțin din buget. În opinia ei, această eroare de calcul s-ar fi constatat la o verificare ulterioară a autorităților abilitate, care ar fi sesizat cum un criteriu de evaluare aplicat greșit poate duce la un prejudiciu cert de peste 300.000 lei.

Referitor la afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, prin care aceasta arată că are obligația să recupereze un eventual prejudiciu în cazul în care o eventuală contestație ar fi respinsă în mod definitiv, susține că organizatoarea procedurii trebuie să demonstreze un atare prejudiciu și că, raportat la criticile formulate în contestație, fiind semnalată eroarea de calcul pe care autoritatea contractantă a făcut-o, s-a realizat un beneficiu și nu un prejudiciu.

Contestatoarea prezintă punctajele incorect calculate de comisia de evaluare pentru operatorii economici care s-au clasat pe locurile 2,3,4, respectiv:

1. Punctaj Advertoriale ... = maximul de 30 puncte prevăzute în documentația de atribuire (evaluare corectă);

2. Punctaj Advertoriale ... = 26 puncte, acordate în mod incorect, întrucât nu se respectă algoritmul din documentația de atribuire;

3. Punctaj Advertoriale ... = 18 puncte, acordate de în mod incorect, întrucât nu se respectă algoritmul din documentația de atribuire;

4. Punctaj Advertoriale ... = 18 puncte, acordate de în mod incorect, întrucât nu se respectă algoritmul din documentația de atribuire.

Totodată, autoarea contestației prezintă modul corect de calcul al factorului B de evaluare, în care componenta de difuzări online este ponderată cu numărul maxim de difuzări TV oferat în procedură, adică 1400 difuzări, menționând că operatorul cu cel mai mare număr de difuzări online primește 30 de puncte. În acest sens, afirmă că, întrucât oferta sa are cel mai mare număr de difuzări online, aceasta a primit cele 30 de puncte, organizatoarea procedurii evaluând corect în acest caz.

Pentru locurile următoare, în afara locului 1 (cel care a avut cele mai multe advertoriale și a luat cele 30 de puncte, respectiv, ...), contestatoarea prezintă formula prevăzută atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, astfel: *punctaj online operator = număr propriu oferat difuzări online/ număr maxim difuzări TV * 30 puncte.*

- Punctaj Advertoriale ... = maxim 30 puncte, punctaj acordat corect, întrucât are cel mai mare număr de difuzări;

- Punctaj Advertoriale ... = $152 \text{ difuzări} / 1400 \text{ difuzări} * 30 = 3,26$ puncte - punctajul care trebuia acordat în mod corect și care respectă algoritmul prevăzut de documentația de atribuire;

- Punctaj Advertoriale ... = $105 \text{ difuzări} / 1400 \text{ difuzări} * 30 = 2,25$ puncte - punctajul care trebuia acordat în mod corect și care respectă algoritmul prevăzut de documentația de atribuire;

- Punctaj Advertoriale ... = $105 \text{ difuzări} / 1400 \text{ difuzări} * 30 = 2,25$ puncte - punctajul care trebuia acordat în mod corect și care respectă algoritmul prevăzut de documentația de atribuire.

Detaliind, contestatoarea învederează următoarele:

1. Punctajul maxim de 30 puncte acordat companiei ... este singurul punctaj acordat în mod corect pe această componentă tehnică.

2. Punctajul tehnic acordat companiei ..., pe componenta B, trebuia să fie 3,26 puncte, conform documentației de atribuire, și nu 26 puncte câte i-au fost atribuite în mod eronat. Astfel, operatorul respectiv ar fi avut un total tehnic final de 33,26 puncte și nu 56 puncte.

3. Punctajul tehnic acordat companiei ..., pe componenta B, trebuia să fie 2,25 puncte, conform documentației de atribuire, și nu 18 puncte,

câte i-au fost atribuite în mod eronat. Astfel, operatorul respectiv ar fi avut un total tehnic final de 24,75puncte și nu 40.5 puncte.

4. Punctajul tehnic acordat ..., pe componenta B, trebuia să fie 2,25 puncte, conform documentației de atribuire, și nu 18 puncte, câte i-au fost atribuite în mod eronat. Astfel, operatorul respectiv ar fi avut un total tehnic final de 24,75 puncte și nu 40,5 puncte.

Așadar, în baza acestor calcule, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, rezultatele pe care le consideră corecte, conform prevederilor documentației de atribuire, rezultate din care rezultă că oferta sa se clasează pe primul loc.

De asemenea, detaliind, aceasta menționează și faptul că, prin oferta depusă, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini privind punctajul tehnic și financiar, astfel că, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini. Subliniind, autoarea contestației afirmă că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, aceștia acceptând respectivele condiții prin ofertare. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor, conchide contestatoarea. În acest sens, aceasta redă considerente din jurisprudența CJUE.

	40%	30%	30%	CORECT	CORECT	CORECT	CORECT	CORECT	CORECT
Ofertant:	PRET OFERTA	Număr Difuzar TV	Număr Difuzar ONLINE	A- Punctaj TEHNIC TV	B-Punctaj TEHNIC ONLINE	PUNCTAJ- Componenta tehnic	PUNCTAJ ofertei Prețul	Punctaj total	Clasament
...	1.321.500 lei	350	175	7.5	30	37,50	40	77,50	I
... SRL	1.650.000 lei	1400	152	30	3.26	33.26	32.04	65.30	II
...	neprecizat	1050	105	22.5	2.25	24.75	38.8	63.55	III
... ... INTERNATIONAL SRL	neprecizat	1050	105	22.5	2.25	24.75	37.77	62.52	IV

În concluzie, ... reia solicitările formulate în petit.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 632/06.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 910/06.01.2023, cu privire la contestația ce face obiectul Dosarului nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, prin care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o scurtă expunere a situației de fapt, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii în cauză, enumeră operatorii economici care au depus oferte și prezintă, sub formă tabelară, clasamentul rezultat în urma realizării procesului de evaluare, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertant declarat admis. De asemenea, menționând oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că împotriva deciziei comisiei de evaluare societatea ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, sens în care prezintă succint solicitările acesteia.

Referitor la critica privind aplicarea incorectă a factorilor de evaluare, pe care o consideră neîntemeiată, autoritatea contractantă afirmă că, conform documentației de atribuire, criteriul aplicat pentru desemnarea ofertei câștigătoare este „cel mai bun raport calitate-preț” în ceea ce privește:

1. „Prețui ofertei - 40 de puncte;
2. Componenta tehnică - 60 de puncte;

Punctajul ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor fiecărui factor de evaluare: $P = P_{of} + P_{ot}$, unde P = punctaj total, P_{of} = punctajul ofertei financiare și P_{ot} = punctajul ofertei tehnice;

1. «Prețul ofertei» - maxim 40 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare „Preț”, cu o valoare de maxim 40 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 40% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

Pentru Oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut - 40 puncte

Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$PP(„) = \text{Preț}(\min) / \text{Preț}(n) \times 40$ unde:

$PP(n)$: punctajul obținut de către Oferta n pentru factorul Prețul ofertei; $\text{Preț}(\min)$: cel mai scăzut dintre prețurile Ofertelor admisibile; $\text{Preț}(n)$: prețul Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

2. „Componenta tehnică” - maxim 60 puncte

Punctaj ofertă tehnică - 60 puncte, punctaj tehnic = $A + \hat{I}$

A - este numărul total de spoturi TV difuzate per total campanii;

Ofertantul care propune cele mai multe difuzări TV, respectând toate condițiile formulate în caietul de sarcini va primi 30 puncte. Pentru celălalte oferte, punctajul se acordă astfel: $PTVn = (TVn / TV_{\max}) \times 30$ puncte, unde:

$PTVn$ - punctajul aferent numărului de difuzări TV de la ofertantul n ; TVn - numărul de difuzări TV de la ofertantul n ;

$TV_{\max}$ - numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV propuse;

B - este numărul total de advertoriale difuzate per total campanii;

Ofertantul care propune cele mai multe difuzări de advertoriale respectând toate condițiile formulate în caietul de sarcini va primi 30 puncte. Pentru celălalte oferte, punctajul se acordă astfel:

$PAn = (An / Amax) \times 30$ puncte, unde:

PAn - punctajul aferent numărului de difuzări de advertoriale de la ofertantul n ; An - numărul de difuzări de advertoriale de la ofertantul n ;

$Amax$ - numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV propuse".

Organizatoarea procedurii subliniază că, în documentația de atribuire, dintr-o eroare materială, la factorul numărul 2 - „Componenta tehnică”, litera B, s-a trecut „număr de difuzări” în loc de „număr de advertoriale difuzate”. Astfel, aceasta afirmă că s-a punctat „numărul de advertoriale” deoarece acest aspect rezultă din definiția literei B, respectiv „B - este numărul total de advertoriale difuzate per total campanii”.

În opinia organizatoarei procedurii, cele de mai sus sunt susținute și prin descrierea de la factorul de evaluare „Componentă tehnică”, respectiv „Punctaj tehnic = A+B”, unde A reprezintă „numărul total de spoturi TV difuzate per total campanii” și B reprezintă „numărul total de advertoriale difuzate per total campanii”. După cum a fost formulată cerința „A+B”, susține instituția, se poate observa faptul că cele două componente (A și B) sunt diferite și nu reprezintă aceeași cerință, respectiv „număr de difuzări” cum eronat susține contestatoarea.

Organizatoarea procedurii precizează că această eroare a condus în mod greșit la critica din cuprinsul contestației, conform căreia „modul corect de calcul al factorului B de evaluare, respectiv, componenta de difuzări online este ponderată de numărul maxim de difuzări TV oferat în prezenta procedură adică 1400 difuzări”.

Subliniind, autoritatea contractantă consideră că eroarea din cuprinsul documentației de atribuire nu afectează modul de calcul al punctajului, fiind lipsită de sens critica contestatoarei referitoare la faptul că acordarea punctajului pentru advertoriale se raportează la numărul de difuzări TV.

Având în vedere că subfactorul de evaluare B se referă la „numărul total de advertoriale difuzate per total campanii”, pentru simbolul „Amax”, autoritatea contractantă susține că definiția de care s-a ținut cont în etapa de evaluare a ofertelor a fost „numărul de difuzări de advertoriale prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări advertoriale propuse”.

Invocând dictonul „Legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, iar nu în sensul neaplicării”, organizatoarea procedurii semnalează faptul că orice normă juridică trebuie interpretată în așa mod încât să se identifice posibilitatea aplicării sale, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării acesteia. În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 1268 alin. (3) din Codul Civil.

În opinia autorității contractante, pentru identitate de rațiune, această interpretare este extinsă cu privire la orice normă și/sau prevedere/dispoziție aflată într-o atare situație. În acest sens, atunci

când alegerea constă între aplicarea sau neaplicarea sa, prevalență va avea întotdeauna interpretarea ce generează producerea de efecte, conchide organizatoarea procedurii.

Referindu-se la critica contestatoarei privind „obligarea autorității contractante de a nu invoca motive pentru anularea prezentei proceduri sub diverse pretexte și contexte referitoare la criteriile și calculul punctajelor proprii”, autoritatea contractantă arată că aceasta demonstrează faptul că ofertantul ... a înțeles că în conținutul documentației de atribuire a existat o eroare materială. Astfel, instituția precizează că, cu toate că la acest moment contestatoarea critică rezultatul procedurii, aceasta a prezentat oferta așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, în sensul că a prezentat atât „difuzări” cât și „advertoriale difuzate”, contrar celor susținute prin intermediul actului introductiv.

Mai mult, organizatoarea procedurii susține că, dacă ar fi constatat anumite neclarități/neconcordanțe, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor și nu abia în urma clasării pe locul IV.

Astfel spus, autoritatea contractantă prezintă modul în care comisia de evaluare a calculat punctajul, în baza prevederilor documentației de atribuire:

I. Componentă tehnică

- Pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică” - maxim 60 puncte, punctajul acordat ... SRL, s-a calculat după cum urmează:

- $PTV_n = (TV_n / TV_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PTV_n = 1400 / 1400 \times 30$ puncte = 30 puncte;

- $PAn = (An / A_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PAn = 152 / 175 \times 30$ puncte = 26,05 puncte;

Total componentă tehnică = 56,05 puncte.

- Pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică” - maxim 60 puncte, punctajul acordat ..., s-a calculat după cum urmează:

- $PTV_n = (TV_n / TV_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PTV_n = 350 / 1400 \times 30$ puncte = 7,5 puncte;

- $PAn = (An / A_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PAn = 175 / 175 \times 30$ puncte = 30 puncte; Total componentă tehnică = 37,5 puncte.

- Pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică” - maxim 60 puncte, punctajul acordat ..., s-a calculat după cum urmează:

- $PTV_n = (TV_n / TV_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PTV_n = 1050 / 1400 \times 30$ puncte = 22,5 puncte;

- $PAn = (An / A_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PAn = 105 / 175 \times 30$ puncte = 18 puncte; Total componentă tehnică = 40,5 puncte.

- Pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică” - maxim 60 puncte, punctajul acordat, s-a calculat după cum urmează:

- $PTV_n = (TV_n / TV_{max}) \times 30$ puncte, respectiv $PTV_n = 1050 / 1400 \times 30$ puncte = 22,5 puncte;

- $PAn = (An / Amax) \times 30$ puncte, respectiv $PAn = 105 / 175 \times 30$ puncte = 18 puncte;

Total componentă tehnică = 40,5 puncte.

De asemenea, organizatoarea procedurii prezintă, sub formă tabelară, punctajul acordat ofertelor admisibile în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice:

Ofertant	Componentă tehnică A Număr total de spoturi TV difuzate	Punctaj 30% maxim 30 puncte	Componentă tehnică B Număr total de advertoriale difuzate	Punctaj 30% maxim 30 puncte	Punctaj maxim
...	350 de difuzări, pe 5 statii TV	7,5 PUNCTE	175 de difuzări onli	30 PUNCTE	37,5 PUNCTE
...	1050 de difuzări, pe 5 statii TV	22,5 PUNCTE	105 de difuzări online	18 PUNCTE	40,5 PUNCTE
...	350 de difuzări, pe 5 statii TV	7,5 PUNCTE	75 de difuzări online	12,85 PUNCTE	20,35 PUNCTE
...	1400 de difuzări, pe 5 statii TV	30 PUNCTE	152 de difuzări online	26,05 PUNCTE	56,05 PUNCTE
...	1050 de difuzări, pe 5 statii TV	22,5 PUNCTE	105 de difuzări online	18 PUNCTE	40,5 PUNCTE

II. Componentă financiară

- Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” (punctaj maxim 40 puncte), punctajul acordat ... SRL, s-a calculat după cum urmează: $PP(n) = \text{Preț}(\min) / \text{Preț}(n) \times 40$, respectiv $PP(n) = 1.321.500 / 1.650.000 \times 40$ puncte = 32,04 puncte;

- Pentru factorul de evaluare „Prețui ofertei” (punctaj maxim 40 puncte), punctajul acordat ..., s-a calculat după cum urmează: $PP(n) = \text{Preț}(\min) / \text{Preț}(n) \times 40$, respectiv $PP(n) = 1.321.500 / 1.321.000 \times 40$ puncte = 40 puncte;

- Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” (punctaj maxim 40 puncte), punctajul acordat ..., s-a calculat după cum urmează: $PP(n) = \text{Preț}(\min) / \text{Preț}(n) \times 40$, respectiv $PP(n) = 1.321.500 / 1.362.500 \times 40$ puncte = 38,80 punct;

- Pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” (punctaj maxim 40 puncte), punctajul acordat, s-a calculat după cum urmează: $PP(n) = \text{Preț}(\min) / \text{Preț}(n) \times 40$, respectiv $PP(n) = 1.321.500 / 1.399.500 \times 40$ puncte = 37,77 puncte.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, punctajul acordat ofertelor admisibile în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare:

Ofertant:	Component a tehnică – punctaj maxim 60 puncte 60%	Valoare ofertată (lei fără TVA)	Prețul ofertei 40 puncte 40%	Punctaj total
... SRL	56,05	1.650.000	32,04	88,09
...	40,50	1.362.500	38,80	79,30
.....	40,50	1.399.500	37,77	78,27
...	37,50	1.321.500	40	77,50

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere să achiziționeze atât servicii de difuzare spoturi, cât și servicii de difuzare advertoriale, așa cum rezultă din definiția subfactorului A și B al Componentei tehnice, subfactori ce au fost înțeleși de toți ofertanții participanți la procedură.

În concluzie, întrucât cerința a fost corect aplicată de către membrii comisiei de evaluare, iar punctajul acordat fiecărei oferte a respectat întocmai documentația de atribuire, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 909/06.01.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 3/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 855/06.01.2023 (Dosar nr. ...), ... critică adresa nr. 73756/27.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii, respectiv adresa nr. 24554 L din 27.12.2022, precum și toate actele inter...re și subsecvente privind decizia autorității contractante de desemnare a ofertei ... SRL drept câștigătoare, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție servicii de promovare*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.10.2022, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autoarea contestației prezintă denumirea autorității contractante, datele de identificare a procedurii în cauză, obiectul acesteia, precum și motivarea în drept a cererii sale. Totodată, aceasta face o scurtă expunere a situației de fapt, sens în care enumeră

operatorii economici care au depus oferte și arată că în data de 27.12.2022 a primit comunicarea nr. 73756/27.12.2022 privind rezultatul procedurii, prin care societatea a fost înștiințată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj total de 79,30 puncte. De asemenea, afirmă că, cu acest prilej, i s-a comunicat și faptul că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... SRL, care a obținut un punctaj total de 88,09 puncte, având cel mai mare preț, respectiv 1.650.000,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că în data de 29.12.2022 a transmis autorității contractante solicitarea nr. 468/29.12.2022, formulată în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016. Urmare a acesteia, în data de 30.12.2022, organizatoarea procedurii i-a permis accesul la o parte din dosarul achiziției publice.

În opinia contestatoarei, oferta câștigătoare trebuie declarată *„inacceptabilă și neconformă, deci inadmisibilă”* pentru următoarele motive:

A. Cerințele cuprinse în caietul de sarcini cu privire la campania TV: *„Se solicita difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile) care să includă în mix un număr de 5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani. Campaniile TV solicitate vor fi identice respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea. Se solicită difuzarea a minim 2 spoturi pe zi, pentru fiecare stație, difuzate în intervalul 19:00-23:00, pe fiecare stație în parte. Se solicită acord de difuzare din partea fiecărui canal ... propus care să specifice disponibilitatea spațiului ... ofertat”.*

Redând cerințele de mai sus, susține că oferta câștigătoare include pentru serviciile de difuzare TV următoarea planificare ...: *„Durata difuzării tv este de 8 săptămâni, prevăzând câte 5 difuzări spot/zi pe fiecare dintre cele 5 stații TV incluse în mix, respectiv rezultând volumul de difuzări evaluat: 5 stații x 5 difuzări/zi x 7 zile/ x 8 săptămâni = 1400 difuzări”*, volum pentru care aceasta a primit din partea autorității contractante punctajul maxim de 30 de puncte la acest factor de evaluare.

De asemenea, menționează că oferta câștigătoare conține următoarea precizare: *„Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar si suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în prime time (19.00-23.00)”.*

În opinia contestatoarei, oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru următoarele motive:

I. Din punct de vedere procedural, aceasta reprezintă o ofertă alternativă, sensul în care prezintă prevederile definiției stabilite prin art. 3 (ii) din Legea nr. 98/2016.

În această ordine de idei, afirmând că organizatoarea procedurii a eliminat posibilitatea ca ofertanții să poată depună oferte alternative prin includerea respectivei precizări în formularul de ofertă și în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, la pct. II.2.10 *Informații privind variantele*, subliniază că, nefiind acceptabile variante, oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată inadmisibilă.

II. Din punct de vedere tehnic, în oferta câștigătoare s-a introdus noțiunea de „*modul*” de difuzare tv de câte o săptămână, termen despre care contestatoarea susține că nu se regăsește în caietul de sarcini. Totodată, aceasta opinează că respectiva noțiune a fost introdusă de ofertantul în cauză *„pentru a forța logica și a-și asigura varianta ca în fapt campaniile tv nu vor dura 8 săptămâni, ci o perioadă mai scurtă de timp (pentru crearea unui avantaj financiar prin concentrarea difuzărilor asumate într-o perioadă mult mai scurtă de timp)”*. Nu se poate sub nicio formă considera, în mod rezonabil, că difuzarea concentrată a volumului de 1400 difuzări, adică 10 spoturi/zi în loc de 5 spoturi/zi x 4 săptămâni, ar putea fi de fapt 8 săptămâni, conchide contestatoarea.

În această ordine de idei, exemplificând, contestatoarea arată că între 1 și 28 februarie sunt 4 săptămâni calendaristice, în această perioadă, dacă s-ar difuza câte 10 spoturi/zi, pe fiecare dintre cele 5 stații TV, ar rezulta, într-adevăr, 1400 difuzări, însă ca durată a difuzării ar fi doar 4 săptămâni.

Referindu-se la oferta ..., arată că acest ...plan de difuzare ar avea 8 săptămâni de campanie, prin suprapunerea a câte două „*module*”. Astfel, autoarea contestației susține că în mod evident, o astfel de logică nu poate fi considerată valabilă, iar oferta câștigătoare nu poate fi una conformă cerințelor caietului de sarcini:

a) dacă cele 8 module de câte o săptămână s-ar difuza cu câte 2 module în paralel, atunci durata campaniei ar fi, în fapt, de 4 săptămâni, fapt ce încalcă cerința minimă obligatorie a caietului de sarcini de a se asigura *„minim 5 campanii tv cu durata de câte o săptămână fiecare (7 zile)”*;

b) dacă din cele 8 module de câte o săptămână s-ar difuza, spre exemplu, 2 module în paralel, iar restul în câte o săptămână, atunci nu s-ar mai respecta cerința caietului de sarcini: *„Campaniile TV solicitate vor fi identice respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație”*, întrucât în prima săptămână de campanie ar fi câte 10 difuzări/zi/stație, în timp de în restul campaniilor ar fi doar câte 5 difuzări/zi/stație.

Contestatoarea subliniază faptul că este imposibil ca în oricare dintre situațiile evocate oferta câștigătoare să mai poată respecta cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv: minim 5

săptămâni de campanie, fiecare identice din punct de vedere al alocării de spoturi pe fiecare stație.

În opinia contestatoarei, precizarea inclusă de ofertantul ... SRL, respectiv: *„Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar si suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în prime time (19.00-23.00)”* este contrară cerințelor documentației de atribuire, reprezentând, în fapt, o ofertă alternativă.

În plus, susține că în acordul de difuzare prezentat de ... SRL, aferent stației tv ..., deținătorul licenței, ... menționează în clar: *„Plasamentul se va face respectând politica internă Campus ... și nu este garantat integral, putând exista variațiuni”*. Ca urmare, precizează contestatoarea, reiese că planificarea propusă de ofertantul desemnat câștigător este una incertă, neasumată și negarantată sub nicio formă.

Detaliind, arată că, dacă difuzările tv planificate de ... nu sunt respectate de postul ..., existând variațiuni, conform celor precizate de deținătorul licenței, atunci nici cerința de a avea campanii identice pe fiecare canal propus nu mai poate fi respectată (*„Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea”*).

Autoarea contestației critică faptul că din raportul procedurii și din dosarul achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător nicio clarificare cu privire la aceste aspecte, fapt ce denotă superficialitate în evaluarea ofertei acestuia. În acest sens, menționează că o cerere de clarificare privind semnificația precizării *„Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în prime time (19.00-23.00)”* ar fi avut ca scop lămurirea precizărilor din cadrul ofertei tehnice cu caracter alternativ și ambiguu.

Totodată, opinează și asupra faptului că, oricare dintre răspunsurile posibile oferite de ... la o astfel de cerere de clarificare ar fi rezultat în declararea sa drept inadmisibilă, astfel:

- renunțarea la precizarea respectivă ar fi avut ca efect modificarea ofertei, deci declararea acesteia drept inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016;

- oricare dintre variantele de derulare a campaniei tv detaliate la pct. a) și b) de mai sus ar fi încălcat cerințele caietului de sarcini, deci ar fi condus la declararea ofertei drept neconformă.

Conchizând, autoarea contestației afirmă că oferta declarată câștigătoare conține, de fapt, multiple aspecte de neconformitate și variante alternative la cerințele minime obligatorii, ce trădează intenția ofertantului în cauză de eludare a cerințelor minime obligatorii și de a-și optimiza câștigurile în detrimentul intereselor autorității contractante,

acesta fiind dispus chiar să livreze o campanie neconformă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

B. Cerințele cuprinse în caietul de sarcini cu privire la campania online: *„Se solicită difuzarea a minim 5 campanii Online cu durata de o săptămână fiecare (7 zile) care să includă în mix un număr de 7 website-uri monitorizate SATI. 4 din aceste 7 website-uri solicitate trebuie să fie website-urile stațiilor TV cu profil de știri propuse în campania TV (website-urile a 4 stații din cele 5 propuse). Restul de 3 website-uri să fie din categoria Știri Generale cu minim 20 milioane de afișări/lună, conform SATI, în luna precedentă publicării acestui anunț. Campaniile Online solicitate vor fi identice (fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de advertoriale/website). Se solicită difuzarea a minim 1 advertorial pe campanie pentru fiecare website în parte, advertorialul sa fie publicat pe Homepage pentru minim 24h. Pentru fiecare advertorial care va fi difuzat în online, se va realiza de către operatorul economic și câte o postare adaptată social ... care va fi pusă la dispoziția Autorității Contractante spre difuzare. Numărul de campanii Online propus trebuie să fie identic cu numărul de campanii TV”.*

Redând cerințele anterioare, contestatoarea afirmă și prezintă, sub formă tabelară, că ofertantul câștigător a precizat în oferta sa că asigură un total de 152 advertoriale, pentru care a obținut 26,05 puncte la evaluarea tehnică, respectiv 8 campanii online a câte 7 zile, pe 7 websites, astfel:

	advertoriale/sapt	nr sapt	total
...	10	8	80
...	3	8	24
...	1	8	8
...	1	8	8
....ro	1	8	8
...	1	8	8
...	2	8	16
TOTAL			152

Referindu-se la precizarea făcută de ofertantul câștigător, anume aceea că campaniile online vor fi identice, iar numărul de campanii online este identic cu numărul campaniilor tv, contestatoarea susține că, astfel după a detaliat în secțiunea A din contestația sa, corelat cu precizările ofertantului în cauză, anume că *„campaniile online vor fi identice”*, iar *„numărul de campanii online este identic cu numărul campaniilor tv”*, alocarea volumului de advertoriale pe fiecare website din mixul propus se va putea divide ulterior la un număr de săptămâni diferit de opt, sens în care face trimitere la argumentele oferite la secțiunea A, a) și b).

În acest caz, precizează că nu s-ar mai respecta cerința caietului de sarcini, respectiv: *„Campaniile Online solicitate vor fi identice (fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de*

advertoriale/website)", deoarece cantitățile de advertoriale previzionate de ofertant pe fiecare dintre cele șapte websites nu permit o alocare identică pe fiecare website, dacă cele 8 săptămâni s-ar reduce la 7, 6 ori 5 săptămâni de campanie (minimum solicitat prin caietul de sarcini), întrucât nu sunt toate cele șapte numere divizibile cu 7, 6, sau 5:

Mix websites	Total advertoriale/website	Distribuție pe 7 săptămâni	Distribuție pe 6 săptămâni	Distribuție pe 5 săptămâni	împărțire la 4
...	80	11.42857	13.33333	16.00	20
...	24	3.428571	4	4.80	6
...	8	1.142857	1.333333	1.60	2
...	8	1.142857	1.333333	1.60	2
...	8	1.142857	1.333333	1.60	2
...	8	1.142857	1.333333	1.60	2
...	16	2.285714	2.666667	3.20	4

Prezentând, sub formă tabelară, rezultatul calculelor matematice, autoarea contestației susține că acestea generează valori cu zecimale, cât și că este vorba despre advertoriale, astfel că nu se poate lucra cu valori medii, ci doar cu numerele naturale, folosite pentru numărarea și ordonarea obiectelor. Precizând că acestea sunt numerele întregi strict pozitive, consideră că nu poate fi valabilă o cantitate de 1,3 advertoriale publicate pe săptămână, iar în cazul în care s-ar publica într-o săptămână 1 advertorial pe un anumit website, iar în altă săptămână 3 advertoriale pe același website, în mod evident nu s-ar mai respecta cerința: *„Campaniile Online solicitate vor fi identice (fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de advertoriale/website)”*.

Susținând că singurul număr cu care sunt divizibile cantitățile de mai sus este 4, întrucât acesta generează numere naturale pentru toate cele șapte cantități, autoarea contestației face trimitere la argumentația de la secțiunea A și reiterează faptul că concentrarea totalului de advertoriale în 4 săptămâni, în loc de 8, ar conduce la încălcarea cerinței caietului de sarcini: *„Se solicită difuzarea a minim 5 campanii Online cu durata de o săptămână fiecare (7zile)”*.

Autoarea contestației critică faptul că din raportul procedurii și din dosarul achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător nicio clarificare cu privire la aceste aspecte, fapt ce denotă superficialitate în evaluarea ofertei acestuia. În acest sens, menționează că o cerere de clarificare ar fi avut ca scop lămurirea precizărilor din cadrul ofertei tehnice cu caracter alternativ și ambiguu.

Totodată, în opinia sa, oricare dintre răspunsurile posibile oferite de ... la o cerere de clarificare privind semnificația precizărilor sale din ofertă, conform căroră *„campaniile online vor fi identice, iar numărul de campanii online este identic cu numărul campaniilor tv”*, corelat cu

precizarea inclusă pentru campania tv, respectiv: *„Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în prime time (19.00-23.00)”* ar fi dus la declararea ofertei în cauză ca inacceptabilă ori neconformă, deci inadmisibilă.

C. Pe lângă aspectele deja prezentate, autoarea contestației învederează faptul că oferta câștigătoare nu face dovada respectării și a altor prevederi din caietul de sarcini, respectiv cerința de la cap V. OFERTA TEHNICĂ, pct. 4. Personal administrativ/non-cheie, respectiv: *„Ofertantul trebuie să prezinte lista cu personalul direct implicat în realizarea contractului, specializat pe domeniul contractului și trebuie să poată asigura o viteză de reacție de maxim 60 de minute în caz de situații deosebite care pot apărea pe parcursul derulării contractului”*. Autoarea contestației critică faptul că din raportul procedurii și din dosarul achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător nicio clarificare cu privire la aceste aspecte, fapt ce denotă superficialitate în evaluarea ofertei acestuia.

D. Referitor la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind calificarea experților cheie, contestatoarea afirmă că ... SRL nu face dovada respectării cerinței de la pct. f, anume: *„CV-urile personalului cheie desemnat pentru implementarea contractului și scrisori de recomandare din partea beneficiarilor”*.

Așadar, aceasta susține că pentru cei trei experți cheie propuși în oferta sa, ofertantul câștigător a furnizat doar adeverințe emise de angajatori, nu și de beneficiarii celor minim două campanii de comunicare/promovare ... TV și online, astfel cum se solicită în caietul de sarcini. În acest sens, prezintă situația d-nei Autoarea contestației critică faptul că din raportul procedurii și din dosarul achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător nicio clarificare cu privire la aceste aspecte, fapt ce denotă superficialitate în evaluarea ofertei acestuia.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, în caietul de sarcini, însăși autoritatea precizează că: *„Dacă în urma verificărilor din etapa de evaluare a ofertelor se constată că datele furnizate sunt incorecte sau nu sunt conforme cu realitatea, oferta va fi respinsă”*.

În această ordine de idei, reiterează faptul că evaluarea ofertei câștigătoare a fost făcută în mod superficial, avându-se în vedere faptul că propunerea în cauză nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, aspect care ar fi fost suficient pentru ca organizatoarea procedurii să o respingă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Contestatoarea menționează că evaluarea ofertelor trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207 - 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv în baza prevederilor art. 132-133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de organizatoarea procedurii.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv respingerea ofertei ... S.R.L. din punct de vedere al admisibilității acesteia, cu rezultatul declarării acesteia drept neconformă și inacceptabilă. În consecință, solicită și reluarea evaluării și atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului a cărui ofertă este admisibilă și care obține cel mai mare punctaj.

În concluzie, ... reia solicitările formulate în petit.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2, art. 215 și art. 224 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 66, art. 132, art. 133, art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 1345/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1674/11.01.2023, cu privire la contestația ce face obiectul Dosarului nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, prin care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o scurtă expunere a situației de fapt, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii în cauză, enumeră operatorii economici care au depus oferte și prezintă, sub formă tabelară, clasamentul rezultat în urma realizării procesului de evaluare, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertant declarat admis. De asemenea, menționând oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că împotriva deciziei comisiei de evaluare ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, sens în care prezintă succint solicitările acesteia.

I. Pe cale de excepție, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Astfel, redând prevederile art. 10 lit. e) și f) din cuprinsul Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, în contestația depusă, ... nu precizează, în concret, nici critici și nici motive de nelegalitate ale rezultatului procedurii de atribuire, deși motivarea acesteia, în fapt și în drept, trebuie să existe la momentul redactării contestației și nu să fie formulată sau completată ulterior.

Susținând că criticile contestatoarei sunt formulate ipotetic, pur declarativ, pe baza unor simple presupuneri, fără a fi precizate care dintre cerințele cuprinse în documentația de atribuire nu au fost respectate/îndeplinite și fără ca afirmația generică să fie motivată în fapt

și în drept, organizatoarea procedurii exemplifică prin redarea unor paragrafe din cuprinsul contestației.

Conchizând, aceasta susține că actul introductiv este formulat într-un mod tendențios, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și a celor prevăzute în cuprinsul art. 249 CPC, pe care le redă.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

II.1 Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește campania TV, respectiv cele 8 săptămâni pe parcursul cărora se derulează campaniile TV *„pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică două module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în prime time (19.00-23.00)”*:

Opinând asupra netemeinicieii acestei critici, autoritatea contractantă redă cerințele documentației de atribuire, respectiv: *„Campania ... TV Se solicita difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile) care să includă în mix un număr de 5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani. Campaniile TV solicitate vor fi identice respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea. Se solicită difuzarea a minim 2 spoturi pe zi, pentru fiecare stație, difuzate în intervalul 19:00-23:00, pe fiecare stație în parte. Se solicită acord de difuzare din partea fiecărui canal ... propus care să specifice disponibilitatea spațiului ... oferat”,* și subliniază că în caietul de sarcini nu se face referire la numărul de săptămâni în care să fie difuzate campaniile, ci se face referire doar la numărul de campanii (cu o durată a câte 7 zile fiecare) pe care fiecare ofertant are obligația să le asigure.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă cele asumate a fi asigurate de către ofertantul câștigător, respectiv:

„• difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile), pe 5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani. Ofertantul va asigura difuzarea materialelor TV la posturile ..., ..., ..., BI TV, ..., conform cerinței Caietului de sarcini

• difuzările TV vor fi realizate pe parcursul a 8 săptămâni, cu câte 5 spoturi TV difuzate pe zi, pe fiecare stație TV în parte. Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același

timp, cu 10 spoturi in PRIME TIME (19:00-23:00), o frecvență ridicată care asigură notorietatea i...t".

În opinia autorității contractante, ofertantul câștigător si-a asumat in integrum cerințele documentației de atribuire, iar prin propunerea tehnică și-a asumat atât difuzarea a minim 5 campanii TV, cu durată de o săptămână fiecare (7 zile), cât și obligația ca difuzările TV să fie realizate pe parcursul a 8 săptămâni, cu câte 5 spoturi TV difuzate pe zi, pe fiecare stație TV în parte. Pentru aplicarea factorilor de evaluare și calcularea punctajului, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice *„5 stații x 5 difuzări/zi x 7 zilei x 8 săptămâni = 1400 difuzări".*

Având în vedere documentația de atribuire, organizatoarea procedurii consideră că oferta tehnică depusă de către ... SRL respectă întrutotul cerințele acesteia și nu constituie o ofertă alternativă, așa cum în mod greșit susține contestatoarea, nefiind întrunite condițiile precizate la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016. Ori, în condițiile în care oferta depusă de către ... SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, nu se poate face vorbire despre existența unei oferte alternative, conchide autoritatea contractantă.

Referitor la acordul de difuzare aferent stației TV ..., organizatoarea procedurii iterează că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *„planificarea propusă de ofertantul desemnat câștigător este una incertă, neasumată, negarantată sub nicio formă"* nu corespunde realității întrucât societatea ... (deținătoare a postului TV ...) a confirmat acordul și disponibilitatea spațiului de emisie pentru implementarea campaniilor de difuzare a materialelor video, conform planificării făcute de ... SRL. Astfel, instituția menționează că, întrucât și ofertantul câștigător și contestatoarea au prezentat acord de disponibilitate difuzare TV din partea ... pentru clientul ..., reiese în mod clar că postul TV ... nu ar fi putut să difuzeze decât campaniile ofertantului cu care s-ar fi încheiat contractul de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, precizarea din caietul de sarcini -conform căreia: *„Campaniile TV solicitate vor fi identice respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea"* - se referă la faptul că fiecare stație, pe o durată de o săptămână, trebuie să aibă același număr de spoturi, în sensul că nu se poate face o discriminare între numărul de difuzări de spoturi de la o stație la alta (o stație să aibă 5 difuzări pe săptămână și o altă stație să aibă 10 difuzări pe săptămână).

Autoritatea contractantă afirmă că, în argumentarea contestației sale, ... elimină, în mod tendențios, pasaje din cerința caietului de sarcini și scoate din context informația, astfel încât aceasta să fie în favoarea sa. Astfel, cerința din caietul de sarcini nu se referă la faptul că fiecare campanie trebuie să fie identică una cu cealaltă ca număr de săptămâni,

ci la faptul că numărul de difuzări trebuie să fie același de la o stație la alta pe durata unei săptămâni.

Referitor la faptul că avea obligația să solicite ofertantului câștigător clarificări cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă semnalează că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt necesare, întrucât ofertantul respectiv a respectat cerințele caietului de sarcini, iar scopul solicitărilor de clarificări este acela de a lămuri informații existente în ofertă. În acest sens, subliniind că, în mod corect, comisia de evaluare nu a favorizat ofertantul câștigător prin nesolicitarea acestor clarificări, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II.2 Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește campania online, respectiv: *„campaniile online vor fi identice”, iar „numărul de campanii online este identic cu numărul campaniilor TV”,* în sensul că acestea nu pot fi realizate:

Invocând netemeinicia criticii, autoritatea contractantă redă cerințele documentației de atribuire, respectiv: *„Campania ... Online Se solicită difuzarea a minim 5 campanii Online cu durata de o săptămână fiecare (7 zile) care să includă în mix un număr de 7 website-uri monitorizate SATI. 4 din aceste 7 website-uri solicitate trebuie să fie website-urile stațiilor TV cu profil de știri propuse în campania TV (website-urile a 4 stații din cele 5 propuse). Restul de 3 website-uri să fie din categoria Știri Generale cu minim 20 milioane de afișări/lună, conform SATI, în luna precedentă publicării acestui anunț. Campaniile Online solicitate vor fi identice (fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de advertoriale/website). Se solicită difuzarea a minim 1 advertorial pe campanie pentru fiecare website în parte, advertorialul să fie publicat pe Homepage pentru minim 24h. Pentru fiecare advertorial care va fi difuzat în online, se va realiza de către operatorul economic și câte o postare adaptată social ... care va fi pusă la dispoziția Autorității Contractante spre difuzare. Numărul de campanii Online propus trebuie să fie identic cu numărul de campanii TV”.*

Totodată, organizatoarea procedurii prezintă cele pe care ofertantul câștigător și le-a asumat, respectiv:

- *va crea și produce minim 5 articole/advertoriale care să fie difuzate în spațiul online, inclusiv în postări pe rețelele de social ... (Facebook, LinkedIn).*

- *difuzarea a minimum 8 campanii Online cu durată de o săptămână fiecare (7 zile), pe un mix de 7 website-uri monitorizate SATI. 4 din aceste 7 website-uri solicitate sunt website-urile stațiilor TV cu profil de știri propuse în campania TV (website-urile a 4 stații din cele 5 propuse). Restul de 3 website-uri sunt din categoria Știri Generale cu minimum 20 milioane de afișări/lună, conform SATI, în luna precedentă publicării acestui anunț. Toate site-urile propuse de AII ... Company sunt*

monitorizate SATI, cerință minimă de îndeplinit în caietul de sarcini, fapt certificat de scrisoarea SATI atașată ofertei tehnice.

- va asigura difuzarea a minim 1 advertorial pe campanie pentru fiecare website în parte, advertorialul publicat pe Homepage pentru minim 24h. Numărul de campanii Online propus este identic cu numărul de campanii TV”.*

În opinia autorității contractante, ofertantul ... si-a asumat în integritate cerințele documentației de atribuire, iar prin propunerea tehnică și-a asumat atât crearea și producerea de advertoriale, cât și difuzarea acestora. Astfel, instituția precizează că, pentru aplicarea factorilor de evaluare și calcularea punctajului, ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice 8 campanii online a câte 7 zile, pe 7 websites (site-uri de specialitate).

Mai afirmă că, în susținerea criticii sale, contestatoarea nu aduce niciun argument, ci face referire la un calcul matematic, limitându-se doar la a afirma: *„dacă cele 8 săptămâni s-ar reduce la 7, 6 ori 5 săptămâni de campanie (minimum solicitat prin caietul de sarcini) întrucât nu sunt toate cele șapte numere divizibile cu 7, 6, sau 5... fiind vorba despre advertoriale, nu se poate lucra cu valori medii, ci doar cu numere naturale”*. Și în acest caz, contestatoarea formulează critici cu caracter general, fără a menționa care este cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată, conchide organizatoarea procedurii.

Referindu-se componenta B - advertorialele, autoritatea contractantă menționează prevederile caietului de sarcini, respectiv: *„Campaniile Online solicitate vor fi identice (fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de advertoriale/website)”,* și susține că fiecare săptămână trebuie să aibă alocat același număr de difuzări pe fiecare dintre website-uri.

Altfel spus, precizează instituția organizatoare a procedurii, dacă un website poate să asigure 10 difuzări/ săptămână, acest număr trebuie respectat în fiecare din săptămânile propuse de ofertant. De asemenea, în oferta ... SRL, în ceea ce privește advertorialele, nu se regăsește, nicăieri în cadrul componentei B - advertoriale, afirmația că durata celor 8 săptămâni se poate reduce la mai puțin sau se pot suprapune în module, așa cum s-a specificat în privința componentei A - difuzările TV. În aceste condiții, autoritatea contractantă concluzionează că susținerea contestatoarei reprezintă doar o presupunere a acesteia.

II.3 Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește neprezentarea în cadrul ofertei a Personalului administrativ / non cheie:

Clamând netemeinicia acesteia, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire s-a prevăzut faptul că societatea câștigătoare *„va asigura personalul necesar pentru desfășurarea activității echipei sale”* (Personal administrativ/non-cheie).

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii arată că, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la momentul evaluării ofertelor, operatorii economici aveau obligația să prezinte doar experții principali / experți cheie (manager de proiect, manager de creație, responsabil de planificare ...). În propunerea sa tehnică, ofertantul câștigător a prezentat toți experții solicitați prin documentația de atribuire, respectiv: Dusca Oana - manager de proiect; ... - manager de creație și Sabiescu Ionel - responsabil de planificare

Instituția subliniază faptul că obligația de a prezenta personal administrativ/non-cheie revine numai contractantului desemnat câștigător, deci nu tuturor operatorilor economici care au depus oferte.

În susținerea conformității ofertei câștigătoare, organizatoarea procedurii invocă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. q) și gg) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, și afirmă că până la momentul semnării contractului de achiziție publică operatorul economic nu poate să aibă decât calitate de ofertant, calitatea de contractant dobândindu-se ulterior încheierii acestuia.

Făcând apel la practica Consiliului, autoritatea contractantă clamează distincția ce trebuie făcută între „*antreprenor*” și „*ofertant*”, sens în care, detaliind, subliniază faptul că, în cazul prezentei proceduri, în caietul de sarcini se menționează că obligația de a prezenta personal administrativ / non cheie revine „*contractantului*”, nu ofertantului, iar obligația de a verifica nominalizarea acestor experți nu este în sarcina comisiei de evaluare.

II.4 Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește scrisorile de recomandare din partea beneficiarilor pentru personalul cheie:

Organizatoarea procedurii susține că în documentația de atribuire, la capitolul V. Ofertă tehnică, s-a prevăzut că participanții la licitație trebuie să includă în cadrul ofertei tehnice următoarele elemente: „*(...) f. CV-urile personalului cheie desemnat pentru implementarea contractului și scrisori de recomandare (...)*”.

De asemenea, cu privire la experții principali/ experții cheie, autoritatea contractantă evocă documentele prezentate de ... SRL în propunerea sa tehnică, respectiv:

„1. Dusca Oana - manager de proiect

- CV;
- Diplomă studii;
- Certificat de absolvire - Manager de proiect;
- Declarație disponibilitate;
- Scrisoare de Recomandare din care reiese atât proiectele în care a fost implicată cât și beneficiarii acestora, respectiv:

- pentru Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice:
«Servicii pentru difuzarea unui spot radio pentru promovarea Programului de Cooperare Transfrontalieră România - Bulgaria 2007-

2013 și elaborarea de rapoarte de monitorizare și de evaluare a impactului campaniei», «Achiziționarea serviciilor de realizare a unei campanii prin difuzare de filiere TV pentru promovarea Regio - Programul Operațional Regional 2007 - 2013»;

- pentru Consiliul Județean Caraș-Severin: „Servicii de informare și publicitate pentru proiectul «Ocupare și inițiative antreprenoriale în mediul rural» - campanie TV, presa, outdoor;

- pentru ...: «Servicii de difuzare spoturi TV și radio în cadrul proiectului «Instruire pentru furnizare de servicii moderne»» - INFUSE;

- pentru ...: «Servicii de consultanță pentru Elaborarea Planului detaliat de comunicare la nivel național și servicii de creare a identității vizuale a PNCCF»;

- pentru ... și pentru ...: «Servicii pentru organizarea Reuniunii NuclInfoDay2017»;

- pentru ARCUB - Centrul de Proiecte Culturale al Municipiului București: «Servicii de publicitate ... pentru proiectele derulate de către ARCUB - Centrul de Proiecte Culturale al Municipiului București» - campanie TV, radio, online.

2. ... - manager de creație

- CV;

- Diplomă studii;

- Declarație disponibilitate;

- Recomandare din care reiese atât proiectele în care a fost implicată cât și beneficiarii acestora, respectiv:

- pentru Administrația Monumentelor Patrimoniului Turistic: «Campanie de informare, educație, conștientizare și promovare a instituțiilor de patrimoniu din capitală. Respect pentru valori, tradiție, arhitectură în narațiuni de televiziune, preluate online pe ...»;

- pentru ...: «Campanie de promovare a turismului verde, cu accent pe destinații în care protejarea mediului face parte din experiență»;

- pentru ...: «Campanie de informare și conștientizare în privința resurselor de apă, promovarea noțiunii de agricultură sustenabilă, conștientizarea impactului acțiunilor agricole asupra mediului».

3. Sabiescu Ionel - responsabil de planificare ...

- CV;

- Diplomă studii;

- Declarație disponibilitate;

- Recomandare din care reiese atât proiectele în care a fost implicată cât și beneficiarii acestora, respectiv:

- pentru Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, 3 contracte: «Servicii pentru realizarea de campanii TV, radio și outdoor de promovare Regio - Programul Operațional Regional 2014-2020»;

- pentru ...: «Servicii pentru conceperea, realizarea și difuzarea de campanii integrate de comunicare pentru promovarea fondurilor ESI pentru 2018» - TV, radio, online, outdoor, evenimente;

- pentru ... «Servicii de publicitate - Lotul 1 - Campanii de publicitate TV, Radio și Online».

- pentru ...: «Servicii de publicitate - Campanii de publicitate outdoor».

- pentru ...: «Contract de publicitate și achiziție spațiu publicitar».

- pentru ...: «Contract de servicii de publicitate» - TV, radio, online”.

În opinia ei, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat atât CV-ul cât și recomandări pentru demonstrarea experienței specifice, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, întrucât oferta depusă de către ... SRL a respectat întocmai documentația de atribuire, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 34.000 lei.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 13.01.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 101/04.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 438/04.01.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208716839/5 din 29.12.2022, în valoare de 34.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 8/10.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1430/10.01.2023, SC ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 29 din 10.01.2023, în valoare de 34.000 lei, emisă de Raiffeisen BANK, Agenția Magheru.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 843/13.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2415/16.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză a societății sale ca intervenient și respingerea în totalitate a contestației promovată de către

..., având consecința validării raportului procedurii nr. 24554L/27.12.2022 și implicit rezultatul acesteia și a câștigătorului desemnat.

... SRL prezintă derularea procedurii de atribuire și prezintă următoarele aspecte referitoare la contestație:

Argumentul central îl reprezintă, în esență, o eroare materială strecurată în cuprinsul documentației de atribuire, mai precis la descrierea formulei de calcul în cazul Componentei tehnice, la litera B, în expresia „*Amax - numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV propuse*”, sintagma „*difuzări TV*” fiind, în fapt, citită ca „*advertoriale*”, așa cum, în mod logic și firesc, se precizează și la definiția de la litera B (6 - este numărul total de advertoriale difuzate per total campanii).

Autoarea cererii de intervenție susține că modul de calcul al autorității contractante este unul corect și se bazează pe compararea numărului de difuzări online ofertant de fiecare participant al licitației respectiv numărului de difuzări TV ofertat de fiecare participant al licitației.

Algoritmul de comparare a numărului de difuzări online propus de fiecare participant cu numărul maxim de difuzări TV propus de unul din participanți ar fi fost unul evident complet greșit și nepotrivit, așa cum ar constata orice expert Astfel că, departajarea unei oferte împărțind numărul de difuzări online la un maximum de difuzări TV propus de un participant la licitație ar fi apărut absurdă, ori modul de calcul al autorității contractante a fost unul firesc și anume: numărul de difuzări TV la numărul de difuzări TV maxim propus și, respectiv, împărțirea numărului de difuzări online a unui participant la numărul de difuzări online maxim propus.

Practic, faptul că în documentația de atribuire numărul maxim de difuzări online este exprimat la un moment ca fiind dat ca numărul maxim de difuzări TV este clar o greșeală de tipul copy-paste.

De altfel, cu privire la acest aspect, nu există vreun dubiu că nu ar fi așa, întrucât ofertanții participanți la procedură au înțeles și, cu excepția societății contestatoare au și urmat sensul firesc urmărit de către autoritatea contractantă prin aplicarea corespunzătoare a formulei de calcul.

Urmare a avansării ofertelor de către participanții la procedură, ... SRL a fost clasată pe primul loc în competiție, având un punctaj maxim, fiind declarată câștigătoare, îndeplinit fiind obiectivul principal al procedurii și anume: maximizarea numărului de persoane expuse la campanie, în condițiile bugetului alocat. Nicidecum economisirea/nealocarea bugetului estimat de autoritate printr-o ofertă cu un cost scăzut și cu o expunere net inferioară (350 spoturi TV și 175 difuzări online ofertate de ...).

... SRL consideră astfel că propunerea sa tehnică este net superioară ofertei depusă de

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că *„ofertanții aveau obligația să păstreze echilibru la proporțiile numărului de difuzări maxim date la TV față de numărul minim solicitat al difuzărilor în online pentru a nu crea un dezechilibru (...)”*, ... SRL învederează faptul că în caietul de sarcini nu se regăsește obligația participanților de a păstra un *„echilibru la proporțiile numărului de difuzări maxim date la TV față de numărul minim solicitat al difuzărilor în online”*. Mai mult decât atât, nu există termenul de *„echilibru”* între o campanie TV și una online. Strategia de baza este de crea notorietate pentru autoritatea contractantă, prin campania TV și de a transmite detaliat, prin articole, cele mai relevante informații pentru potențialii beneficiari cu privire la accesarea PNCIPS și componente PNRR, precum și cu privire la buna îndeplinire a obiectivelor de investiții realizate. Obiectivul fiind de a maximiza expunerea în bugetul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În concluzie, eroarea din cuprinsul documentației de atribuire, referitoare la faptul că acordarea punctajului pentru advertoriale se raportează la numărul de difuzări TV, nu afectează modul de calcul al punctajului, iar critica contestatoarei ... este una lipsită de sens.

Totodată, ... SRL opinează că solicitarea contestatoarei cu privire la *„obligarea autorității contractante de a nu invoca motive pentru anularea prezentei proceduri”*, pe de o parte, este una care depășește cadrul permisiv legal în care autoritatea contractantă își poate formula punctul de vedere cu privire la procedura derulată, cât și în raport de contestația propriu-zisă, iar pe de altă parte, indirect, demonstrează că societatea ... a cunoscut și a înțeles că în conținutul documentației de atribuire a existat o eroare materială, necontestând însă documentația de atribuire și nici nesolicitând clarificări în cadrul procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile 17 alin. (3) și (4), art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următ. din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Totodată, ... solicită accesul la dosarul cauzei, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție nr. 843/13.01.2023 către autoritatea contractantă și contestatoarea ... a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 847/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2670/17.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză a societății sale ca intervenient și „respingerea, ca nefondată, a contestației promovate de către societatea ... și validarea astfel a raportului procedurii nr.

24554L/27.12.2022, validând astfel implicit rezultatul acesteia, cât și câștigătorului desemnat și accesul la dosarul cauzei”.

... SRL prezintă derularea procedurii de atribuire și prezintă următoarele aspecte referitoare la contestație:

Cu privire la critica referitoare la susținerea că ... SRL nu respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la campania TV, autoarea cererii de intervenție arată că prin propunerea sa tehnică, s-a angajat să asigure difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile), pe 5 stații TV cu profil de știri, care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani.

Campaniile TV vor fi identice, respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea.

(...) ... SRL va asigura difuzarea materialelor TV la posturile ..., ..., ..., ..., ..., care respectă cerințele prezentului caiet de sarcini.

(...) Strategia ... a ... SRL propune ca difuzările TV să fie realizate pe parcursul a 8 săptămâni, cu câte 5 spoturi TV difuzate pe zi, pe fiecare stație TV în parte. Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în PT (19:00-23:00), o frecvență ridicată care asigură notorietatea i...t.

Cele 2 materiale vor avea un total de 1400 de difuzări pe cele 5 stații TV de știri propuse, pe parcursul celor 8 săptămâni de campanie.

În acest fel, față de minimul de 350 difuzări TV solicitat de caietul de sarcini, ... SRL asigură 1050 difuzări TV suplimentare, adică un total de 1400 de difuzări.

În această privință, ... SRL consideră că prin propunerea avansată a respectat, întru-totul cerințele din caietul de sarcini, oferta transmisă nefiind o ofertă alternativă, întrucât respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, propunând însă o abordare superioară prin maximizarea difuzărilor, respectiv a numărului de persoane expuse la campanie, în condițiile bugetului alocat, fapt ce poate fi lesne comparat și apreciat. Afirmațiile contestatoarei prin care aceasta nu poate admite capacitatea ... SRL de a asigura integral și la parametrii amintiți oferta avansată, fiind pure enunțuri nesusținute argumentat.

În privința acordului de difuzare al postului tv ..., ... SRL a depus la dosarul achiziției confirmarea acestui acord și disponibilitatea difuzărilor tv, conform planificărilor propuse, document emis de către ..., radiodifuzorul ce operează și deține licență pentru stația tv ..., aceasta având specificitatea unui canal tv de știri, implicând inevitabil și abordarea cu prioritate a apariției unor situații imprevizibile tip (*breaking*

news), în politica de difuzare (plasamentul - la difuzare - putând prezenta variațiuni), fără a afecta însă numărul de difuzări garantat, ori a *target*-ului urmărit (orice reprogramare se face la aceiași parametri).

De altfel, în oferta transmisă ... SRL a precizat faptul că în cazul în care intervin modificări independente de societatea sa, efectuate de către unul dintre posturile TV oferite, ... SRL va informa, în scris, autoritatea contractantă i...t ce i se aduce la cunoștință acest lucru, prin transmiterea unei notificări și, totodată, de a identifica și propune soluții pentru recuperarea spoturilor în perioada contractuală. Soluțiile adoptate se vor face pe cheltuiala ... SRL.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat că nu este necesară nicio solicitare de clarificare suplimentară, întrucât oferta depusă de societatea sa este una clară și completă.

Cu privire la critica referitoare la susținerea că ... SRL nu respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la campania online, autoarea cererii de intervenție consideră că prin propunerea tehnică a respectat întocmai condițiile impuse prin caietul de sarcini, în mod similar, contestatoarea neaducând niciun argument real cu privire la critica formulată de aceasta, afirmațiile fiind unele speculative și de ordin general, fără indicare concretă, în referire la soluția ofertei campaniei online propusă de către ... SRL.

Cu privire la critica referitoare la neprezentarea în cadrul ofertei a personalului administrativ/non cheie, ... SRL a învederat faptul că prin propunerea tehnică a depus relațiile și angajamentele necesare și suficiente pentru această etapă, cerința fiind una ce devine obligațională în derularea contractului de achiziție publică și nu pentru etapa depunerii ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind calificarea experților cheie, ... SRL arată că prin propunerea tehnică a depus, în integralitate, documentația justificativă solicitată cu privire la dna. Dușca Oana - manager proiect, dna. ... - manager de creație și dl. Sabiescu Ionel - responsabil de planificare ..., constând pentru fiecare dintre aceștia, în: CV, diplomă studii, declarație de disponibilitate, recomandări de la parteneri (per proiecte), respectând astfel cerințele din documentația de atribuire, respective caietul de sarcini.

Dovada comunicării cererii de intervenție nr. 843/13.01.2023 către autoritatea contractantă și contestatoarea ... a fost atașată.

Prin corespondența nr. 13/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2791/17.01.2023, intitulată „concluzii scrise”, transmisă de ..., aceasta a precizat următoarele:

Solicitarea Achizitorului de respingere a contestației este neîntemeiată, faptul că a identificat cu mare precizie cele patru critici prin care au fost motivate capetele de cerere din contestației ...,

demonstrează întocmai că acestea sunt clare, specificate, enunțate și nu se poate considera că ar lipsi.

Orice răspuns ar fi transmis ofertantul la întrebarea adresată cu bună-credință ar fi condus la o încălcare a prevederilor legislației achizițiilor, astfel cum s-a indicat în contestație. Drept urmare, prin inacțiunea autorității din timpul evaluării ofertelor, respectiv declararea drept câștigătoare a unei oferte ce și-a anunțat deja intenția de apela la sofisme rezultatul ar fi livrarea unor servicii ce reprezintă abatere de la cerințele documentației de atribuire. Prin „sofism”, ...L referindu-se la intenția sa de a număra de două ori același serviciu, respectiv dacă de pe 6-12 februarie (luni-duminică) în loc de câte 5 difuzări/zi/stație ar difuza câte 10 spoturi/zi/stație, respectiv o cantitate dublă de difuzări, asta nu ar presupune că aferent săptămânii 6-12 februarie se pot contoriza două campanii de câte o săptămână cu câte 35 de difuzări fiecare, ci o singură campanie de o săptămână având 70 de difuzări. Iar această structură trebuie asigurată la nivelul tuturor celorlalte campanii de câte o săptămână, cu condiția ca în final să fie minim 5 campanii identice. Chiar dacă le numește „*module*”, paralel precizărilor caietului de sarcini, sub nicio formă nu se pot contabiliza două săptămâni de campanie într-una singură.

Se constată că din dorința, legitimă, de a-și motiva decizia sa de a declara drept câștigătoare oferta ... SRL, autoritatea contractantă abandonează firul logicii de dragul elocinței, abătându-se de la propriile afirmații din caietul de sarcini- unde a precizat în clar că pentru a declara admisibilă ofertele, acestea trebuie să asigure minim 5 campanii de câte o săptămână fiecare, toate aceste campanii fiind identice din punct de vedere al alocării de spoturi/fiecare stație tv.

Achizitorul încearcă să ocolească faptul că, spre deosebire de acordul pe care l-a remis societății ..., acordul prezentat de ... SRL din partea ... conține în final precizarea „Plasamentul se va face respectând politica internă Campus ... și nu este garantat integral, putând exista variațiuni”. Acordul ... se află la pagina 59 din propunerea tehnică a ..., pentru verificarea comparativă a acestora.

... a precizat că sub nicio formă nu a contestat existența acordului de difuzare de la ..., așa cum nu a criticat nici celelalte patru acorduri de difuzare tv emise de aceleași stații tv către toți participanții la procedură, având în vedere că nu sunt acorduri exclusive către un anumit operator economic. O situație în care o stație TV ar fi refuzat emiterea unui acord de difuzare către un anumit operator economic ar fi condus la denaturarea concurenței și ar fi contravenit principiilor de bază stabilite prin Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu era posibil ca ofertanții să propună alte posturi tv în afara celor cinci prezente în toate ofertele depuse, întrucât exact aceste cinci stații sunt singurele care califică cerinței din caietul de sarcini: „5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au

înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani”.

Ca urmare, ... nu are motiv să critice faptul că ... SRL, la fel ca toți ceilalți ofertanți, au prezentat acorduri de difuzare, ne-exclusive, emise de exact aceste cinci stații tv și nu altele, în vederea participării operatorilor economici, cu bună-credință, la procedura de achiziție a autorității contractante.

În mod evident, ..., precum și restul de patru stații tv, vor difuza campania autorității contractante a ofertantului câștigător, oricare ar fi acesta în urma procedurii de licitație, iar acest silogism este prezentat de achizitor ca un pretins motiv pentru care solicită respingerea contestației.

... a reiterat faptul că a criticat conținutul acordului prezentat de ... din partea ... și, care spre deosebire de cel obținut de societatea sa din partea aceleiași stații tv, conține un disclaimer ce ridică suspiciuni cu privire la asigurarea de către acest post tv a planificării ... inclusă în oferta ... către autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind nerespectarea cerințelor de sarcini referitor la campania online, ... învederat faptul că aceasta vizează inacțiunea autorității, respectiv lipsa clarificării modului de structurare a campaniilor de difuzare tv propus în mod alternativ de ... SRL. Motivul este solicitarea din caietul de sarcini, respectiv „*numărul campaniilor online să fie identic cu cel al campaniilor tv*”.

Ori, numărul campaniilor tv nu este unul fix, clar, ci unul variabil în cazul ofertei ... SRL, ceea ce are implicații directe și asupra componentei de campanii online.

Însuși achizitorul afirmă în punctul său de vedere că „*În oferta ..., în ceea ce privește advertorialele, nu se regăreste nicăieri, în cadrul componentei B-advertoriale, afirmația că durata celor 8 săptămâni se poate reduce la mai puțin sau se pot suprapune în module, așa cum s-a specificat în privința componentei A-difuzările TV*”.

La „reevaluarea” ofertei ... SRL ocazionată de contestația depusă de ...L SRL, chiar autoritatea contractantă sesizează neconcordanța dintre componentele A și B ale campaniei acestui ofertant, componente interdependente și care trebuie să aibă exact același număr de săptămâni. Dacă numărul de săptămâni din campania A nu este clar/asumat, atunci nici cel din campania B nu poate fi considerat clar/asumat.

Mai mult decât atât, ...L SRL a prezentat extrem de detaliat, matematic, elementele care conduc în mod inevitabil la aspecte de neclaritate, cel puțin, cu privire la planificarea ... ofertată de ... SRL.

Dacă s-ar fi procedat la o evaluare judicioasă a ofertei ..., aceste aspecte neclare ar fi trebuit să facă obiectul unei cereri de clarificare adresată ofertantului, însă acest demers nu a fost întreprins de

autoritatea contractantă, iar exact acesta este motivul criticii avansată de ... la acest punct.

Conform fișei de date a achiziției, *„Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”*, aceasta este chiar prevederea pe care autoritatea contractantă a ignorat-o la evaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitor la neprezentarea în cadrul ofertei a Personalului administrativ/non cheie, aspect sesizat este că din oferta ... SRL nu reiese asumarea obligației caietului de sarcini privind viteza de reacție. În acest sens, ... a reiterat aspecte prezentate în prima etapă procesuală.

Cu privire la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitor la scrisorile de recomandare din partea beneficiarului pentru personalul cheie, ... nu a prezentat scrisori de recomandare ale beneficiarilor pentru demonstrarea îndeplinirii de către toți experții cheie propuși a cerințelor minime de calificare.

Conform cerinței documentației de atribuire, recomandările care să probeze informațiile din CV, inclusiv demonstrarea experienței profesionale, a participat ca manager de proiect la realizarea a cel puțin două campanii de comunicare/promovare ... TV și online, au fost solicitate din partea beneficiarilor și nu din partea angajatorului.

Modul prin care ofertantul ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe minime obligatorii este să emită o confirmare a informațiilor din CV-ul colaboratoarei sale, însă aceasta nu reprezintă o recomandare din partea beneficiarilor, ci a angajatorului.

Pentru a respecta cerința fișei de date, ofertantul ... SRL ar fi trebuit să prezinte scrisori de recomandare emise în favoarea d-nei ... de beneficiarii menționați de aceasta în CV-ul depus, respectiv ..., ... și pentru ..., ... ori ..., ș.a.m.d.

În mod similar, în CV-ul d-nei ..., propusă pentru poziția manager de creație, se indică faptul că locul de muncă este la ..., iar din această calitate a funcționat în poziții similare în relație cu diverși beneficiari/clienti pe care îi precizează în clar, precum: *„beneficiari din mediul privat și de stat (... și ...)”*, *„beneficiar compania ...”*, precum și alți clienți privați.

În mod similar expertului propus pentru poziția de manager proiect, și în cazul expertului propus pentru poziția de manager creație este prezentată o scrisoare emisă de angajatorul acestuia, respectiv de ..., în care sunt prezentate informații ce nu coincid cu cele declarată de titulară în CV-ul propriu: ex. în cel al d-nei ... nu este menționat client/beneficiar ...- campanie de informare și conștientizare în privința resurselor de apă, promovarea noțiunii de agricultură sustenabilă,

conștientizarea impactului acțiunilor agricole asupra mediului, în schimb recomandarea detaliază acest proiect, ș.a.m.d.

Pentru a respecta cerințele minime de calificare, scrisorile de recomandare prezentate ar fi trebuit emise de beneficiarii campaniilor, astfel cum sunt aceștia indicați de titularul cv-ului, respectiv Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic, ... etc.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta conține strict o reluare a elementelor din punctul de vedere al achizitorului, fără a aduce elemente noi.

În continuarea concluziilor scrise, ... a prezentat următoarele argumente cu privire la contestația formulată de ... SRL și, respectiv, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

... SRL a decis să speculeze o eroare materială evidentă a documentației, acționând fără bună-credință de la momentul elaborării ofertei sale.

În mod evident, niciunul dintre operatorii economici nu a considerat necesară solicitarea de clarificări la modul de punctare al factorului B-număr total de advertoriale difuzate per total campanii, fiind clar că este o eroare de redactare, întrucât nu este posibilă și nici justificabilă ponderarea numărului de difuzări de advertoriale cu numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV. O astfel de interpretare este lipsită atât de logica inerentă a domeniul ..., respectiv nu se pot amesteca difuzările TV cu difuzările de advertoriale online, fiind medii de comunicare diferite, cu specificuri total diferite și ce se supun unor rigori diferite de monitorizare, afișare, consum, etc.

Pe de altă parte, un astfel de algoritm de punctare ar crea distorsiune în evaluarea ofertelor, generând diferențe uriașe între punctajul ofertei cu cel mai mare număr de advertoriale și celelalte punctaje.

În acest sens, ... a prezentat o situație ipotetică, pentru exemplificare și a precizat că a identificat faptul că operatorul ... SRL a mizat pe această manieră speculativă de organizare a ofertei de la bun început, însă, în mod evident, o abordare imposibil de susținut ca fiind cea intenționată de autoritatea contractantă.

De asemenea, se remarcă strategia sa premeditată de a specula la momentul ofertării inclusiv erori de redactare ce sunt contrazise de alte precizări, respectiv faptul că în fișa de date, valoarea estimată este 1.700.000 lei (fără a se preciza în clar „fără TVA”), ceea ce conform ... SRL ar reprezenta o depășire de buget în cazul în care valoarea ofertelor ar depăși suma de 1.700.000 cu TVA.

În final, ... consideră că o nelămurire cu privire la valoarea estimată fără tva sau la valoarea garanției de participare, atunci erau necesare clarificări înaintea depunerii ofertelor. Însă, din dorința de a specula evidente necorelări, la fel cum este și cazul factorului de

punctare Amax, ... SRL încearcă să forțeze o îmbunătățire a poziției sale în clasament.

Conform solicitării din cadrul cererilor de intervenție, prin adresa nr. ... din 18.10.2022, Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), iar în data de 18.01.2023, reprezentanții acesteia s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat documentele, cu excepția celor declarate confidențiale și au solicitat fotocopii.

Prin adresa nr. 3799/25.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3772/ 25.01.2023, autoritatea contractantă solicitând respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către

În susținerea solicitării sale, ... arată următoarele:

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de către ... SRL, întrucât din acordul de difuzare încheiat cu ... nu reiese că planificarea propusă de către ofertantul declarat câștigător este certă și garantată, autoritatea contractantă precizează că în privința acordului de difuzare aferent stației TV ..., susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *„planificarea propusă de ofertantul desemnat câștigător este una incertă, neasumată, negarantată sub nici o formă”* nu corespunde realității, întrucât societatea ... (deținătoare a postului TV ...) a confirmat acordul și disponibilitatea spațiului de emisie pentru implementarea campaniilor de difuzare a materialelor video, conform planificării făcute de ... SRL.

Întrucât, atât ... SRL, cât și contestatoarea au prezentat acorduri de disponibilitate difuzare TV din partea ..., ..., prin adresa nr. 3514/20.01.2023 a solicitat un punct de vedere emitentului acestor acorduri, respectiv să precizeze dacă există motive pentru care mențiunile de final din cuprinsul acestora au fost formulate diferit.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, ... a răspuns în data de 20.01.2023 la solicitarea sa și a transmis că cele două acorduri, *„conțin același tip de detalii și nu avantajează nici una dintre părțile la care faceți referire”*.

Totodată, ... subliniază faptul că în acordurile de difuzare încheiate de către ... cu ofertanții ..., ... și ... SRL este menționat că: *„Plasamentul se va face respectând politica internă Campus ... și nu este garantat integral putând exista variațiuni.”* Așadar, pentru trei din cei patru operatori economici ofertanți în prezenta procedură de atribuire, în acordurile de difuzare încheiate de către ... s-a făcut mențiunea *„Plasamentul se va face respectând politica internă Campus ... și nu este garantat integral putând exista variațiuni.”* Doar în cazul contestatoarei ..., în acordul de difuzare încheiat cu ... nu a fost făcută mențiunea *„(...) și nu este garantat integral putând exista variațiuni”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a respectat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, aplicând, în mod

nediscriminatoriu, criteriile de selecție și respectiv criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât toți prestatorii de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului.

... mai arată că prin respectarea acestor principii, comisia de evaluare a avut în vedere eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Nediscriminarea și tratamentul egal înseamnă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de achiziție și să aibă șanse de a deveni contractant. Autoritatea contractantă opinează că a procedat în acest sens, respectiv nu a stabilit cerințe de calificare/condiții discriminatorii în caietul de sarcini, care să favorizeze anumiți operatori economici.

De asemenea, susține că respectarea principiului tratamentului egal presupune ca autoritatea contractantă a stabilit și aplicat reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În plus, autoritatea contractantă susține că toate informațiile cu privire la procedura de atribuire au fost precise și clar formulate în anunțul de participare și în documentația publicată în SEAP și a oferit operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție servicii de promovare*”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 08.10.2022.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 1.700.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având doi factori de evaluare, respectiv „*Prețul ofertei*”, cu o pondere de 40% și „*Propunere tehnică*”, cu o pondere de 60%.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 24554 L/ 27.12.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, respectiv cele aparținând ... SRL, ..., ... (... - terți susținători), ..., ... și În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost respinsă oferta aparținând În urma evaluării propunerilor tehnice, s-a constatat că toate cele 5 oferte rămase în procedură îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de a fost respinsă, fiind declarate admisibile ofertele aparținând ... SRL, ..., ... și

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertă, a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Componenta tehnică	Prețul ofertei	Punctajul total	Clasament
... SRL	56,05	32,04	88,09	I
...	40,50	38,80	79,30	II
.....	40,50	37,77	78,27	III
...	37,50	40	77,50	IV

În urma verificării documentelor-suport DUAЕ, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare, având un preț ofertat de 1.650.000,00 lei, fără T.V.A.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către societatea ... cu adresa nr. 73759/27.12.2022, iar către societatea ... cu adresa nr. 73756/27.12.2022. Nemulțumite de acest rezultat, societățile comerciale de mai sus au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării celor două contestații, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 843/13.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 2415/16.01.2023, în ceea ce privește contestația aparținând societății ..., și cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 847/16.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 2670/17.01.2023, referitoare la contestația formulată de către societatea

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a celor două cereri de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă

elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din verificarea contestației formulată de către societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul IV, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a aplicat, pentru cele patru oferte admisibile, algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare din „componenta tehnică B –punctajul aplicat pentru difuzările online” apreciat cu 30 de puncte.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se menționează: „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - 40%;

2. Propunere tehnică – 60%: Punctaj tehnic = A+B, unde:

A - este numărul total de spoturi TV difuzate per total campanii – 30%;

Ofertantul care propune cele mai multe difuzări TV, respectând toate condițiile formulate în caietul de sarcini va primi 30 puncte. Pentru cel(e)lalte oferte, punctajul se acordă astfel: $PTVn = (TVn / TVmax) \times 30$ puncte, unde: $PTVn$ - punctajul aferent numărului de difuzări TV de la ofertantul n ; TVn - numărul de difuzări TV de la ofertantul n ; $TVmax$ - numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV propuse; B - este numărul total de advertoriale difuzate per total

B - este numărul total de advertoriale difuzate per total-30%. Algoritm de calcul: Acordarea punctajului conform factorului de evaluare: *Ofertantul care propune cele mai multe difuzări de advertoriale respectând toate condițiile formulate în caietul de sarcini va primi 30 puncte. Pentru cel(e)lalte oferte, punctajul se acordă astfel: $PAn = (An / Amax) \times 30$ puncte, unde: PAn - punctajul aferent numărului de difuzări de advertoriale de la ofertantul n ; An - numărul de difuzări de advertoriale de la ofertantul n ; $Amax$ - numărul de difuzări TV prezentat de ofertantul cu cele mai multe difuzări TV propus.*

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. X - *Criteriul de atribuire*, se regăsesc aceleași informații.

Societatea ... consideră că autoritatea contractantă nu ar fi respectat modul de aplicare al algoritmului de calcul în ceea ce privește subfactorul tehnic de evaluare *B - numărul total de advertoriale difuzate per total*.

Din analiza procesului-verbal nr.23702L/14.12.2022, Consiliul constată că pentru factorul de evaluare tehnic, format din cei doi subfactori de evaluare menționați mai sus, cu punctajele aferente, autoritatea contractantă a consemnat, sub formă tabelară, rezultatul acestora, raportat la algoritmul de calcul, astfel:

Ofertant	Număr total de spoturi TV difuzate per total campanii	Punctaj 30% maxim 30 puncte	Număr total de advertoriale difuzate per total campanii	Punctaj 30% maxim 30 puncte	Punctaj maxim
...	350 de difuzări, pe 5 stații TV	7,5 PUNCTE	175 de difuzări online	30 PUNCTE	37,5 PUNCTE
...	1050 de difuzări, pe 5 stații TV	22,5 PUNCTE	105 de difuzări online	18 PUNCTE	40,5 PUNCTE
... ..	350 de difuzări, pe 5 stații TV	7,5 PUNCTE	75 de difuzări online	12,85 PUNCTE	20,35 PUNCTE
... SRL	1400 de difuzări, pe 5 stații TV	30 PUNCTE	152 de difuzări online	26,05 PUNCTE	56,05 PUNCTE
.....	1050 de difuzări, pe 5 stații TV	22,5 PUNCTE	105 de difuzări online	18 PUNCTE	40,5 PUNCTE

Față de conținutul informațiilor din tabelul anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect, algoritmul de calcul pentru cei doi subfactori se evaluează; de exemplu:

-pentru subfactorul A - *numărul total de spoturi TV difuzate per total campanii*, numărul maxim a fost oferit de către societatea ... SRL, respectiv 1400 de difuzări pe 5 stații TV, obținând 30 de puncte, astfel că aplicând algoritmul de calcul, asupra numărului de 350 difuzări pe 5 stații TV, prezentat de societatea contestatoare, rezultă: $350 \times 30 / 1400 = 7,5$ puncte:

-pentru subfactorul B - *numărul total de advertoriale difuzate per total*, numărul maxim a fost oferit chiar de către contestatoare, respectiv 175 de difuzări, care a obținut punctajul maxim de 30 puncte, astfel că, pentru societatea ... SRL, care a prezentat 152 de difuzări a rezultat: $152 \times 30 / 175 = 26,05$ puncte.

Astfel că societatea ... SRL, pentru factorul de evaluare tehnic, adică subfactorul A + subfactorul B = 30 puncte + 26,05 puncte = 56,05 puncte, iar contestatoarea a obținut: $7,5 + 30 = 37,5$ puncte.

Având în vedere cele evocate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi nesocotit „*propriul mod de aplicarea al punctajului*” descris în documentația de atribuire, respectiv că, pentru subfactorul de

evaluare B, ar trebui recalculate punctajele aferente cu „*numitor corect 1400 spoturi*”, deoarece calcul efectuat, pentru acest subfactor de evaluare, are ca reper maxim numărul de 175 de difuzări și nu 1400 de spoturi, cum, în mod, eronat susține societatea ..., întrucât reperul maxim de 1400 este aferent subfactorului de evaluare A și nu B.

Prin urmare, este evident că societatea contestatoare, în aplicarea algoritmului subfactorului de evaluare B, s-a raportat, în mod greșit, la valori specifice subfactorului de evaluare A, astfel că punctajele prezentate în cadrul contestației sale sunt eronate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin comisie de evaluare, „*nu a prezentat în raportul procedurii prețurile totale oferite*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu impun consemnarea acestor informații, atâta vreme cât acestea se regăsesc într-un alt document încheiat în etapa de derulare procedurii, în cazul de față, în procesul-verbal pentru evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 23863/16.12.2013 (filele 91-95), act care putea fi pus la dispoziția societății ..., dacă ar fi solicitat acest lucru.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății contestatoarei potrivit căreia „*ofertantul desemnat câștigător are prețul cel mai mare*”, deoarece, criteriul de atribuire, în această procedură, nu este „*prețul cel mai scăzut*”, ci, potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare nr. .../08.10.2022, este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, fiind aplicabile prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016: «*În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c](#)) și [d](#)) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul*».

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația înaintată de către societatea

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., clasată pe locul al doilea, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are ține seama de excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 1345/11.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 1674/11.01.2023, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, din lecturarea contestației în discuție, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât conține elemente care să conducă la respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar în situația în care vor exista critici care nu sunt dovedite, ele vor fi respinse ca atare.

Astfel, prima critică asupra a acesteia se referă la faptul că în caietul de sarcini au fost incluse următoarele cerințe:

„Se solicita difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile) care să includă în mix un număr de 5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârsta mai mare de 18 ani. Campaniile TV solicitate vor fi identice respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea. Se solicită difuzarea a minim 2 spoturi pe zi, pentru fiecare stație, difuzate în intervalul 19:00-23:00, pe fiecare stație în parte. Se solicită acord de difuzare din partea fiecărui canal ... propus care să specifice disponibilitatea spațiului ... oferat”.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că la cap. „Campania ... TV”, se regăsesc informațiile citate mai sus.

Față de acestea, contestatoarea susține că societatea ... SRL, desemnată câștigătoare, nu ar fi respectat aceste cerințe, raportat la conținutul propunerii tehnice a acesteia, astfel că, din punct de vedere procedural, a fi prezentat o „ofertă alternativă”, aspect care nu a fost acceptat, conform documentației de atribuire.

În conținutul propunerii tehnice a societății ... SRL, legat de acest aspect, la cap. *Specificații tehnice. Strategia ...*, se precizează:

„... va sigura difuzarea a minim 5 campanii TV cu durată de o săptămână fiecare (7 zile), pe 5 stații TV cu profil de știri care pe parcursul anului 2021 au înregistrat o cota de piață mai mare de 1% pe intervalul orar 8:00-24:00, pe publicul țintă cu vârstă mai mare de 18 ani.

Campaniile TV solicitate vor fi identice, respectiv fiecare săptămână de campanie este identică din punct de vedere alocare de spoturi/stație. Alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară, pe fiecare canal TV propus, pentru a păstra imparțialitatea. Se solicită difuzarea a minim 2 spoturi pe zi, pentru fiecare stație, difuzate în intervalul 19:00-23:00, pe fiecare stație în parte.

Astfel, ... va asigura difuzarea materialelor TV la posturile ..., ..., ..., BI TV, ..., care respectă cerințele prezentului caiet de sarcini (...).

Strategia ... a ... propune ca difuzările TV să fie realizate pe parcursul a 8 săptămâni, cu câte 5 spoturi TV difuzate pe zi, pe fiecare stație TV în parte. Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de

valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în PT (19:00-23:00), o frecvență ridicată care asigură notorietatea i...t.

Cele 2 materiale vor avea un total de 1400 de difuzări pe cele 5 stații Tv de știri propuse, pe parcursul celor 8 săptămâni (...).

Raportat la modul în care au fost formulate cerințele din caietul de sarcini, citate anterior, reiese că societatea ... SRL le-a respectat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia următoarea mențiune, din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, *„Aceste 8 săptămâni pot fi alocate oricând pe durata de valabilitate a contractului, chiar și suprapuse, adică 2 module de o săptămână difuzate în același timp, cu 10 spoturi în PT (19:00-23:00)”*, ar conduce la o *„ofertă alternativă”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, ... nu prezintă argumente concrete care să susțină această afirmație, raportat la dispozițiile art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016, care conține definiția ofertei alternative, pe de o parte, iar, pe de altă parte, menținea în discuție nu propune, în niciun fel, o variantă alternativă raportat la cerințele caietului de sarcini, fiind o precizare care nu oferă alternativă față de aceste cerințe.

O altă critică (a doua) a societății contestatoare se referă la faptul că societatea ... SRL ar fi introdus, în cadrul propunerii sale tehnice, noțiunea de **„modul de difuzare tv de câte o săptămână, termen care nu este utilizat în caietul de sarcini (...)** pentru a forța logica și a-și asigura varianta ca în fapt campaniile tv nu vor dura 8 săptămâni, ci o perioadă mai scurtă de timp, pentru crearea unui avantaj financiar prin concentrarea difuzărilor asumate într-o perioadă mult mai scurtă de timp”. În opinia contestatoarei, conform propriilor calcule, ofertanta desemnată câștigătoare nu ar putea asigura *„sub nicio formă difuzarea concentrate a volumului de 1400 difuzări”*.

Or, Consiliul nu va reține afirmațiile de sus ale contestatoarei, în măsura în care, în oferta criticată este vorba despre faptul că *„difuzările TV vor fi realizate pe parcursul a 8 săptămâni, cu câte 5 spoturi TV difuzate pe zi, pe fiecare stație TV în parte (...) aceste 8 săptămâni pot fi (...) chiar și suprapuse”* și nu de existența a 8 (opt) săptămâni consecutive/ distincte, în care să se realizeze campaniile TV respective.

În acest sens, este și punctul de vedere nr. 1345/11.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1674/11.01.2023, emis de către autoritatea contractantă, potrivit căruia **„cerința din caietul de sarcini nu se referă la faptul că fiecare campanie trebuie să fie identică una cu cealaltă ca număr de săptămâni, ci la faptul că numărul de difuzări trebuie să fie același de la o stație la alta pe durata unei săptămâni”**.

Altfel spus, distribuția difuzărilor respective urma să se facă de către fiecare ofertant în cauză, conform propriei strategii de „... ”

planning", cu respectarea cerinței potrivit căreia „alocarea de spoturi este identică ca număr și alocare orară pe fiecare canal TV propus".

Prin urmare, modul de alocare a difuzărilor în segmentele de timp alocate, depinde în întregime de ofertanți, în condițiile în care posturile TV aferente sunt identice deoarece *„nu era posibil ca ofertanții să propună alte posturi tv în afara celor cinci prezente în toate ofertele depuse, întrucât exact aceste cinci stații sunt singurele care se califică cerinței din caietul de sarcini",* după cum recunoaște chiar contestatoarea în cadrul concluziilor scrise nr. 13/16.01.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2791/17.01.2023.

Totodată, Consiliul nu va putea lua în considerare nici calculele prezentate de către contestatoare în susținerea argumentelor sale, întrucât acestea reprezintă *„o situație ipotetică",* conform celor menționate de către ... în cadrul documentului mai sus invocat, adică o stare incertă, datele în cauză fiind prezentate în mod conjunctural, astfel încât să inducă suspiciunea că oferta desemnată câștigătoare ar avea *„un caracter alternativ, ambiguu și în mod clar în defavoarea achizitorului",* fără însă a prezenta și argumente concrete în acest sens, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

De altfel, contestatoarea critică, în mod recurent, *„strategia premeditată (a ofertantului desemnat câștigător) de a specula la momentul ofertării inclusiv erori de redactare",* aspect care, la acest moment, este, în mod evident, tardiv. Totodată, prin depunerea propriei oferte, inclusiv contestatoarea a acceptat și însușit respectivele *„erori de redactare",* ale documentației de atribuire, motiv pentru care nu-și poate susține propriile critici prin referire la acestea.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă, întrucât, în acest caz, autoritatea contractantă nu trebuia să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări, pe aspectele criticate, ofertantului desemnat câștigător.

Similar criticii de mai sus, contestatoarea afirmă că și *„concentrarea totalului de advertoriale în 4 săptămâni în loc de 8 ar conduce la încălcarea cerinței caietului de sarcini",* deoarece *„cantitățile de advertoriale previzionate de ofertant pe fiecare dintre cele 7 websites nu permit o alocare identică",* iar *„rezultatele (propriilor) calcule matematice generează valori cu zecimale".*

Or, Consiliul nu poate lua în considerare datele prezentate de către contestatoare, din care *„reiese că alocarea volumului de advertoriale pe fiecare website din mixul propus se va putea divide ulterior la un număr de săptămâni diferit de opt",* deoarece, din analiza propunerii tehnice a ofertei desemnată câștigătoare, pag. 65, rezultă că *„toate frecvențele de*

difuzare” acoperă intervalul de 8 (opt) săptămâni (spre ex: www.știripesurse.ro – difuzări – 10; nr. săptămâni – 8; total difuzări:80), adică o cu totul altă situație decât cea prezentată de către contestatoare în exemplele prezentate.

În ceea ce privește „exemplele” în cauză, Consiliul are în vedere și argumentele autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1345/11.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1647/11.01.2023, conform căroră *„contestatoarea face referire la un calcul matematic (...) fiind vorba despre advertoriale, nu se poate lucra cu valori medii”*, adică exact contrar rezultatelor prezentate de către contestatoare (spre ex.: distribuție pe 7 săptămâni – 11.42857 advertoriale).

Nu în ultimul rând, și cu privire la această critică, Consiliul constată o abordare generică din partea contestatoarei, care nu a demonstrat, în mod concret, care sunt elementele de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, ci a prezentat propriile versiuni de calcul, ce nu au legătură cu informațiile din oferta criticată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, conduită contrară jurisprudenței europene (cauza C290/07), care statuează că *„existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis autoritatea contractantă”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și critica respectivă.

În ceea ce privește critica (a treia) societății contestatoarei potrivit căreia oferta societății ... SRL nu ar face dovada respectării cerinței de la cap. V- pct. 4 – *Personal administrativ/non-chei*, din caietul de sarcini, Consiliul o va respinge ca nemotivată, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*, întrucât autoarea contestației nu a prezentat niciun argument care să susțină afirmația sa, aspect contrar prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra simplei afirmații a contestatoarei referitoare la faptul că *„din raportul procedurii, cât și din dosarul achiziției reiese că Achizitorul nu i-a solicitat ofertantului ... SRL nicio clarificare cu privire la aceste aspecte”*, întrucât, nu a justificat împrejurările care ar fi determinat aplicarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Următoarea critică (a patra) a societății contestatoare se referă la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind calificarea experților cheie, în opinia acesteia, oferta ... SRL nu face dovada respectării cerinței de la pct. f: *„CV-urile personalului cheie desemnat pentru*

implementarea contractului și scrisori de recomandare din partea beneficiarilor". Contestatoarea afirmă că, pentru cei trei experți cheie propuși, ofertanta criticată a furnizat adeverințe emise de către angajatori și nu de către „beneficiarii celor minim două campanii de comunicare/ promovare ... TV și online”, așa cum se solicită în caietul de sarcini. În susținerea celor afirmate, ... a dat ca exemplu pe d-na ..., propusă de către ... SRL pentru poziția de manager de creație, pentru care, în dovedirea experienței, a prezentat „o adeverință emisă de ..., în calitate de angajator, și nu de beneficiarii campaniilor menționate în V (ex. ... (...))”.

În soluționarea acestei observații, Consiliul are în vedere cap IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde, referitor la pct. b. „*echipa responsabilă de implementarea proiectului și rolurile pe care fiecare le are în cadrul echipei (...)*”, se solicită la pct. f: „*CV-urile personalului cheie desemnat pentru implementarea contractului și scrisori de recomandare din partea beneficiarilor*”; aceleași informații regăsindu-se și în cadrul caietului de sarcini, la cap. V - OFERTA TEHNICĂ.

Verificând oferta ... SRL, Consiliul reține că, referitor la expertul ..., despre care face vorbire contestatoarea, au fost depuse următoarele documente (filele 48): CV-ul, diploma de licență, diploma e masterat, adresa emisă de către ... în data de 01.11.2022 și declarația de disponibilitate.

Din verificarea adresei emisă de ...A, la data de 01.11.2022, care ar trebui să constituie o scrisoare de recomandare, Consiliul reține că aceasta conține informații despre proiectele și beneficiarii la care a participat expertul ..., în calitate de manager de creație, precum și beneficiarii acestor proiecte (de ex: Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic, ..., Rompetrol, ... etc.

Or, raportat la modul în care a fost formulată cerința în documentația de atribuire (citată mai sus), care nu a fost contestată în termenul legal impus de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și asupra căreia nu s-au cerut eventuale lămuriri autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că documentul în discuție nu reprezintă o **recomandare din partea beneficiarilor**, ci o informare de la locul de muncă al d-nei ... cu privire la contractele la care a participat în calitate de manager de creație. Prin urmare, recomandarea în cauză trebuia să fie emisă de către unul din beneficiarii prezentați în tabelul conținut de adresa emisă de ...A.

În concluzie, în acest caz, Consiliul stabilește că se impune aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și,*

după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, astfel că va obliga autoritatea contactată să solicite clarificări societății ... SRL asupra acestui aspect.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și în ceea ce privește ceilalți doi experți, respectiv: Dusca Oana – manager de proiect (filele 35-47) și Sabiescu Ionel – responsabil de planificarea ... (filele 56-62), întrucât, din verificarea documentelor acestora nu a rezultat nicio recomandare emisă de către beneficiarii proiectelor/contractelor la care aceștia au participat, recomandările lor fiind emise de către societatea ... SRL.

Consiliul constată că, pe acest aspect, va admite critica societății ..., astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia ofertantul criticat a prezentat recomandări pentru demonstrarea experienței specifice, deoarece, recomandările respective nu au fost emise de către beneficiarii enumerați de angajatorii celor 3 experți, astfel că, la acest moment, cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită decât parțial, doar în ceea ce privește depunerea CV-urilor.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei societății ... SRL, întrucât, procesul de evaluare al acesteia nu s-a finalizat.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție a societății ... SRL referitoare la această contestație;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 24554L/27.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește experții: ..., Dusca Oana și Sabiescu Ionel, conform motivării de mai sus;

- va respinge ca nefondate și nemotivate celelalte critici ale societății ... asupra ofertei societății ... SRL;

- pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra contestației societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție, formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge excepția inadmisibilității contestației înaintată de către societatea ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a societății ... SRL referitoare la această contestație.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 24554L/ 27.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește experții: ..., ... și ..., conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate și nemotivate, celelalte critici ale societății ... asupra ofertei societății ... SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra contestației societății

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini