

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2113/30.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43228/30.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*FURNIZARE DEZINFECTANȚI în cadrul Proiectului "Consolidarea capacităților unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei COVID - 19"*”, s-a solicitat:

„-obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (în continuare CS) al loturilor 2, 3, 4 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră;

-cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată;

...

- suspendarea continuării procedurii loturilor 2, 3, 4 în temeiul art. 22 (1) LEGE”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3 și 4 emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, contestatorul aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor caietului de sarcini, aferente loturilor 2, 3 și 4, contestate.

De asemenea, solicită suspendarea procedurii pentru loturile indicate, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 39647 din 01.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43626/01.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

„Autoritatea contractantă a decis, ca o măsură de remediere anularea procedurii de atribuire, anulare care va fi operată și pe SEAP și va fi comunicată în SEAP.

Apreciem că în aceste condiții nu se impune admiterea cererii de suspendare a procedurii, aceasta urmând să fie anulată.”

Prin punctul de vedere nr. 39682 din 01.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43644/01.09.2022, comunicat și contestatorului, ... reiterează faptul că a decis, ca măsură de remediere, anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„FURNIZARE DEZINFECTANȚI în cadrul Proiectului "Consolidarea capacităților unităților de învățământ din în vederea gestionării crizei COVID - 19"*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 2, 3 și 4, ... a formulat contestație, solicitând modificarea caietului de sarcini al acestor loturi în raport de cererile sale.

În soluționare, Consiliul reține că, la data de 01.08.2022, urmare a contestației primite, autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, anularea procedurii, decizie publicată și în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare.

Chiar dacă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu este în sensul celor cerute de contestator, Consiliul reține că solicitările acestuia sunt rămase fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea clauzelor unei documentații de atribuire anulate, care nu mai produce efecte.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2, 3 și 4 va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la cererea care vizează obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că autoarea contestației și-a rezervat dreptul de a solicita plata acestora pe cale separată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2, 3 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.