



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: 09.01.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, Str. ..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Campus profesional integrat, liceal și universitar - județul - Servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiție”, cod CPV 45214700-7, de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a Procesului - verbal nr. 16627/16.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește punctajul acordat Asocierii SRL pentru Subfactorii de evaluare tehnici nr. 2.1. (1 punct) și nr. 2.2. (1 punct), precum și a tuturor actelor de evaluare ce au stat la baza acordării acestui punctaj.

2. nr. 18784/21.10.2024 în ceea ce privește punctajul acordat Asocierii SRL.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL sub aspectul acordării punctajului pentru Subfactorii de evaluare tehnici nr. 2.1. și nr. 2.2., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SRL, cu sediul social în, Bd., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal de administrator dl., împotriva

rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 18977/24.10.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei Autorității Contractante nr. 18977/24.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat ca fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea precum și a Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestor înregistrări;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea în ceea ce privește admisibilitatea propunerilor tehnice și financiare și la reevaluarea ofertei în ceea ce privește punctajului tehnic aferent factorului „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”.

..... SRL, cu sediul în, Str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea contestației formulate de SRL ca tardiv introdusă.

3. Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

În urma evaluării ofertelor depuse, Autoritatea Contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024, de unde rezultă următorul clasament al ofertelor declarate admisibile:

- Locul I: Asocierea S.R.L. (Lider), ... Engineering S.R.L. (asociat), ... cu 83 de puncte;

- Locul II: S.R.L cu 78,70 de puncte;

- Locul III: Asocierea ...(asociat) cu 77,94 de puncte.

La data de 22.10.2024, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024. Conform Raportului procedurii, șapte dintre ofertele depuse în cadrul procedurii au fost respinse ca neconforme în etapa evaluării propunerilor tehnice (pag. 69 din Raport).

Din Adresa nr. 18976/24.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta Asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ulterior, la data de 25.10.2024, Autoritatea Contractantă a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției, iar din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acesta a luat cunoștință de punctajul acordat Asocierii pentru fiecare factor de evaluare stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește Factorul de evaluare tehnic nr. 2 (Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților), Autoritatea Contractantă a acordat petentului 3 puncte din punctajul total de 20 de puncte alocate acestuia, după cum urmează:

- *Subfactorul de evaluare 2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului - 1 punct (acceptabil);*

- *Subfactorul de evaluare 2.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei-1 punct (acceptabil);*

- *Subfactorul de evaluare 2.3. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului -1 punct (acceptabil).*

Punctajul acordat contestatorului de către Autoritatea Contractantă pentru subfactorii de evaluare tehnici 2.1. și 2.2. este apreciat incorect în raport cu propunerea tehnică depusă și cerințele documentației de atribuire.

Deși oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare, se menționează că, în ipoteza contestării rezultatului procedurii de către unul/unii dintre ofertanții respinși în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și eventualei admiteri a unei astfel de contestații, punctajul pe care ofertantul în cauză l-ar putea obține pentru Factorul de evaluare nr. 2 ar putea fi mai mare decât cel obținut de contestator și ar putea conduce implicit la schimbarea clasamentului inițial.

Pentru aceste considerente, Asocierea opinează că are interesul de a formula prezenta contestație ce vizează punctajul incorect acordat, în vederea consolidării poziției sale de ofertant declarat câștigător și a dreptului de a-i fi atribuit contractul.

2. PUNCTAJUL ACORDAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ASOCIERII PENTRU SUBFACTORII DE EVALUARE TEHNICI NR. 2.1. ȘI 2.2. DIN CADRUL FACTORULUI DE EVALUARE TEHNIC NR. 2 ESTE NELEGAL ÎN RAPORT CU CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI CU PROPUNEREA TEHNICĂ DEPUȘĂ

2.1. Contestatorul susține că punctajul acordat de Autoritatea Contractantă Asocierii pentru subfactorul de evaluare tehnic 2.1. (Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului) este nelegal.

Pentru subfactorul de evaluare 2.1., Autoritatea Contractantă a acordat asocierii 1 punct ("acceptabil") din cele 6 puncte alocate acestui subfactor, cu următoarea motivare (pag. 1243 -1244 din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024):

Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare
Ofertantul nu demonstrează cum o firma de proiectare si o firma de execuție pot sta in contract, in varianta moderna, performanta, de procurare a lucrărilor in cadrul contractului de achiziție publica de lucrări, respectiv de proiectare si execuție. Cu toate ca legea achizițiilor nu interzice, ba chiar incurajeaza asocierea, proiectarea si execuția este menita unui antreprenor cu capabilitati si capacitati de proiectare, nu unei asocieri de firme care sa deruleze contractul in mod tradițional, intai proiectare si apoi execuție, deci trebuia demonstrata aceasta integrare, acest plus de performanta, baza pentru care AC a ales proiectare si execuție. Intenția unui beneficiar, mai ales beneficiar autoritate publica, atunci când adopta forma de procurare moderna D&B, design and build, fata de forma tradiționala, DBB, design-bid- build este de a transfera riscul proiectării, a soluțiilor constructive unui antreprenor cu experiența, care trebuie, totuși sa demonstreze ca poate prelua acest risc.	- abordarea si metodologia de execuție a activităților, oferă indicații cu privire la informațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini; - prin informațiile prezentate a descris modul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, în condițiile asigurării realizării activităților la parametrii calitativi solicitați și finalizate în termenul limită solicitat	Comisia de evaluare a acordat calificative/ punctaje în conformitate cu Grila de punctaj din Anexa 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate. Abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini SAU demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite in Caietul de Sarcini iar Lista activităților SAU descrierea detaliata a activităților prezentate sunt in mica măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate si îndeplinirea obiectivelor contractului

Conform mențiunii din Anexa nr. 6 pct 3 din Caietul de Sarcini, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare "se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului".

Abordarea și metodologiile avute în vedere de Asocierea pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit au fost descrise în mod detaliat în cadrul Propunerii Tehnice după cum urmează:

- capitolul 3.1.3.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor (pag. 8 - pag. 70 din Propunerea Tehnică);
- capitolul 3.2.3 Proceduri proiectare (pag. 94-150 din Propunerea tehnică);
- capitolul 4.2.1. Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor (pag. 180 - 217 din Propunerea Tehnică);
- la capitolul 4.2.2. Proceduri de execuție pentru realizarea principalelor tipuri de lucrări aferente contractului (pag. 218 - 459 din Propunerea Tehnică).

Din metodologiile de lucru și tehnologiile aferente lucrărilor rezultă, în funcție de tipul activității /categoriei de lucrări, care sunt responsabilitățile personalului implicat, operațiunile efectuate, fazele de execuție, condițiile de calitate (verificări, materiale utilizate), verificările/încercările care se impun, documentele aferente lucrărilor/operațiunilor efectuate, controlul operațional din perspectiva cerințelor SSM și de mediu, pe care contestatorul le-a avut în vedere, precum și actele normative care trebuie respectate în executarea obiectului contractului), pe care acesta le are în vedere.

În aceste condiții, se consideră de către petent că este de domeniul evidenței că Propunerea sa Tehnică nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele prevăzute în Anexa nr. 6 pct. 3 din Caietul de Sarcini, care să justifice acordarea punctajului minim pentru subfactorul de evaluare 2.1., respectiv *"Abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini SAU demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini iar Lista activităților SAU descrierea detaliată a activităților prezentate sunt în mica măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului"*.

Aspectele invocate de către comisia de evaluare ca fiind pretinse puncte slabe ale Propunerii Tehnice prezentate, din perspectiva subfactorului de evaluare 2.1., reprezintă în opinia contestatorului, strict niște afirmații de ordin teoretic străine de aspectele care trebuiau analizate în concret, conform cerințelor documentației de atribuire, pentru acordarea punctajului aferent subfactorului de evaluare 2.1., și nu relevă, în realitate, care este motivul acordării unui singur punct din cele 6 puncte alocate subfactorului de evaluare 2.1.

În justificarea acestei decizii, Autoritatea Contractantă invocă faptul că *"Ofertantul nu demonstrează cum o firmă de proiectare și o firmă de execuție pot sta în contract, în varianta modernă, performantă, de procurare a lucrărilor în cadrul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv de proiectare și execuție"*.

Contestatorul apreciază că aceste afirmații sunt lipsite de sens în contextul în care asocierea a participat la prezenta procedură de atribuire în modalitatea permisă de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de prevederile cap. III.1.8) din Fișa de Date a achiziției, oferta fiind elaborată conform cerințelor documentației de atribuire.

În egală măsură, afirmația conform căreia *"proiectarea și execuția este menită unui antreprenor cu capabilități și capacități de proiectare, nu unei asocieri de firme care să deruleze contractul în mod tradițional, întâi proiectare și apoi execuție, deci trebuia demonstrată această integrare, acest plus de performanță"*, este apreciată contrară tocmai prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale ce permit participarea operatorilor economici în asociere la procedurile de achiziție publică și nu poate constitui un punct slab al ofertei contestatorului, care să justifice punctajul derizoriu acordat pentru acest subfactor de evaluare.

Mai mult decât atât, aceste considerente se contrazic cu aspectele consemnate de către Autoritatea Contractantă la secțiunea "Puncte tari" din tabelul de acordare a punctajului pentru subfactorul 2.1., în speță *"prin informațiile prezentate a descris modul intenționează să execute toate*

activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, în condițiile asigurării realizării activităților la parametrii calitativi solicitați și finalizate în termenul limită solicitat".

De asemenea, în cadrul Propunerii Tehnice, contestatorul a menționat în repetate rânduri adoptarea unor principii de colaborare și existența unui spirit de echipă și colaborare între membrii asocierii (proiectant-executant). Cu titlu de exemplu, se precizează că la pag. 8 din Propunerea Tehnică ofertantul a menționat următoarele:

"Pentru realizarea cu succes a proiectului "Achiziționarea serviciilor de elaborare a documentației tehnice faza: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., Proiect de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E., Proiect tehnic de execuție - P.T.E., Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - As built, Documentata tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizatii precum si execuție lucrări de constructii, instalatii si echipamente tehnologice pentru obiectivul de investiții „Campus profesional integrat, liceal și universitar - județul” ce vor aparea pe parcursul realizarii documentației tehnico - economice, dintre care cele mai importante sunt prezentate mai jos:

- Definirea clara a relațiilor de lucru dintre Consultant, Autoritatea Contractanta si celelalte parti relevante;*

- Înțelegerea problemelor, a procedurilor, practicilor si cunoștințelor existente;*

- Propunerea de soluții optime cu consultarea celor implicați (membrii ai echipei, ai autoritatii contractante, ai reprezentăților institutiilor publice emitente de avize, acorduri, autorizata, etc);*

- Realizarea contractului promovând lucrul in echipa, precum si a principiilor de cooperare si parteneriat atat in ceea ce privește membrii echipei, cat si in relațiile dintre echipa si autoritati;*

- O comunicare excelenta si dezvoltarea unor relații strânse si eficiente de colaborare profesionala intre toate părțile implicate in realizarea contractului, bazate pe respectarea obligațiilor asumate de fiecare parte, dar si de considerația mutuala. (...)*

- Flexibilitate si adaptare rapida din partea echipei la diferitele schimbări intervenite in asigurarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, ori de cate ori este nevoie, in ceea ce privește atributiile, personalul sau continutul activitatilor.*

Mod de abordare: Comunicarea continua intre părțile implicate in derularea proiectului are un impact semnificativ asupra îndeplinirii obiectivelor propuse in cadrul contractului. Promovam inca de la inceput o comunicare deschisa eficienta cu toti partenerii relevanți, menținând un contact permanent cu Autoritatea Contractanta."

Se reține că argumentele invocate de către Autoritatea Contractantă în justificarea punctajului acordat petentului pentru acest subfactor de evaluare nu constituie o motivare reală și pertinentă a deciziei luate, în raport cu cerințele documentației de atribuire și oferta depusă, și relevă caracterul superficial în care a fost analizată oferta sub acest aspect.

Astfel, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod defectuos obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia *"(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu,*

următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul".

Față de toate considerentele invocate, Autoritatea Contractantă a acordat Asocierii un singur punct ("acceptabil") pentru subfactorul de evaluare 2.1. în mod discreționar și nelegal, cât timp din propunerea sa tehnică rezultă că aceasta cuprinde toate informațiile necesare pentru obținerea punctajului maxim.

2.2 Contestatorul susține că punctajul acordat de Autoritatea Contractantă Asocierii pentru subfactorul de evaluare tehnic 2.2. (Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei) este nelegal.

Pentru subfactorul de evaluare 2.2., Autoritatea Contractantă a acordat asocierii un punct ("acceptabil") din cele 7 puncte alocate acestui subfactor, cu următoarea motivare (pag. 1244-1245 din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024):

Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare
- Alocarea de resurse este făcută disparat, în documentul Alocarea de resurse și în cadrul ofertei tehnice; - Graficul de execuție în format nativ.mpp nu prezintă resurse alocate; - Tratarea resurselor alocate, separat, în propunerea tehnică compromite întregul program de execuție, care reflectă o abordare superficială a ofertantului în cadrul contractului privind gestionarea resurselor umane și materiale.	- au fost evidențiate atribuțiile și rolul fiecărui specialist implicat în structura propusă; - Instrumentele/ metodele de coordonare a activității între membrii echipei demonstrează o bună gestionare în realizarea activităților;	Comisia de evaluare a acordat calificative/ punctaje în conformitate cu Grila de punctaj din Anexa 6 Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate. Resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate SAU realizările așteptate sunt corelate în măsura cu natura și complexitatea activităților propuse și sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în derularea serviciilor SAU interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitățile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) SAU distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului (dacă este cazul).

Conform mențiunii din Anexa nr. 6 pct. 3 din Caietul de Sarcini, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare *"se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor"*.

Se menționează că Asocierea a prevăzut în mod detaliat Propunerea Tehnică resursele alocate pentru executarea contractului, după cum urmează:

- capitolul 3.2.1. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor, lucrărilor și organizarea acestuia (pag. 71 - 84 din Propunerea tehnică);
- capitolul 3.2.2. Resurse materiale - echipamente alocate pentru proiectare (pag. 85 - 93 din Propunerea tehnică);
- Anexa nr. 1 la Propunerea Tehnică - Alocarea de resurse.

Aspectele invocate de către Autoritatea Contractantă drept pretinse puncte slabe ale ofertei contestatorului, în justificarea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 2.2., respectiv faptul că "Alocarea de resurse este făcută disparat, în documentul Alocarea de resurse și în cadrul ofertei tehnice", iar "Graficul de execuție în format nativ.mpp nu prezintă resurse alocate", nu justifică acordarea punctajului minim pentru acest subfactor de evaluare, cât timp toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice.

Din analiza Graficului de execuție (pag. 615 - 617 din Propunerea tehnică în format pdf) și a Anexei nr. 1 - Resursele alocate reiese faptul că toate activitățile din etapa de execuție prevăzute în Graficul de execuție ("Nume activitate") au corespondent în prima coloană din Anexa nr. 1 - Resurse alocate ("Denumire activitate"), în coloanele alăturate fiind detaliate toate resursele umane, resursele utilaje/echipamente de construcție, mijloace de transport și resursele materiale principale pentru fiecare activitate în parte.

Luând în considerare că tipul contractului este proiectare și execuție, detalierea suplimentară a resurselor urmează să se realizeze după elaborarea proiectului faza PT, ce face obiectul contractului.

În condițiile în care din coroborarea informațiilor prevăzute în Graficul de execuție cu Anexa nr. 1 - Alocarea de resurse rezultă în mod clar, facil și detaliat alocarea tuturor resurselor pentru fiecare tip de lucrare, concluzia Autorității Contractante conform căreia *"Tratarea resurselor alocate, separat, în propunerea tehnică compromite întregul program de execuție, care reflectă o abordare superficială a ofertantului în cadrul contractului privind gestionarea resurselor umane și materiale"* este în opinia contestatorului nefondată și disproporționată în raport cu obiectivul urmărit, în speță acela de a se asigura că ofertantul a prevăzut și a alocat în mod corespunzător resursele necesare executării contractului în condițiile de calitate solicitate.

În contextul descris, faptul că Graficul de execuție în format nativ.mpp nu prezintă resurse alocate poate constitui strict un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*, care nu este însă de natură să fundamenteze depunerea ofertei petentului cu șase puncte din cele 7 alocate subfactorului de evaluare 2.2.

În considerarea celor de mai sus, acordarea ofertei Asocierii a punctajului derizoriu de un singur punct din cele 7 puncte aferente subfactorului de evaluare nr. 2.2., pentru motivele discreționare invocate de către Autoritatea Contractantă, este nelegală în opinia contestatorului și

contrară inclusiv principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele dezvoltate anterior, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să admită contestația formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și potrivit dispozițiilor art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016 a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Considerente cu privire la aplicarea Factorului de evaluare tehnic nr. 2 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit prin documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”, un număr de 3 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului, cu algoritmul de punctare aferent, după cum urmează:

Subfactor / Criterii	Calificative	Punctaj pe subfactor
1. Abordarea propusa pentru implementarea contractului si activitatile propuse pentru implementarea contractului Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 3. Descrierea serviciilor si a lucrărilor solicitate și Capitolul 5.ABORDARE ȘI METODOLOGIE ÎN CADRUL CONTRACTULUI (se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului) - 6 puncte		
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, în corelație cu aspectele esențiale și cu ipotezele și riscurile identificate iar Lista activitatilor si descrierea detaliata a activitatilor prezentate sunt deplin/in mare masura potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate si îndeplinirea obiectivelor contractului	Foarte bine	6 puncte
Abordarea propusă se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini și care demonstrează înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor	Bine	3 puncte

stabilite în Caietul de Sarcini, în corelație cu aspectele esențiale și cu ipotezele și riscurile identificate iar Lista activitatilor împreună cu descrierea detaliată a activitatilor prezentate sunt parțial potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului		
Abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini SAU demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini iar Lista activitatilor SAU descrierea detaliată a activitatilor prezentate sunt în mica masura potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului	Acceptabil	1 punct
2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 8.RESURSELE NECESARE/F,XPERT1ZA NECESARA PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CONTRACT ȘI OBȚINEREA REZULTATELOR (se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor) - 7 puncte		
Resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate și realizările așteptate sunt corelate deplin/in mare masura cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse și sunt indicate responsabilitățile în derularea serviciilor și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitățile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.), și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului.	Foarte bine	7 puncte
Resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate și realizările așteptate sunt corelate parțial cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse și sunt indicate parțial responsabilitățile în derularea serviciilor și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele	Bine	4- puncte

referitoare la managementul contractului, facilitatile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.), si distribuirea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului (daca este cazul).		
Resursele umane (experți) si materiale (echipamente, software etc.) identificate SAU realizările așteptate sunt corelate in mica masura cu natura si complexitatea activitatilor propuse si sunt indicate in mod limitat responsabilitatile in derularea serviciilor SAU interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitatile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) SAU distribuirea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului (daca este cazul).	Acceplabil	1 punct
3. Planificarea în timp, succesiunea si durata activitatilor propuse, evidențierea si încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 6.PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE (se vor analiza informațiile furnizate în propunerea tehnică, Capitolul 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, Capitolul 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și Capitolul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor)- 7 puncte		
Planificarea in timp. succesiunea si durata activitatilor propuse, considerând si timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative, corespund deplin/in mare masura cu natura si complexitatea activitatilor si sunt deplin corelate cu celelalte parti din propunerea tehnica.	Foarte bine	7 puncte
Planificarea in timp. succesiunea si durata activitatilor propuse, considerând si timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative, corespund parțial cu natura si complexitatea activitatilor SAU sunt parțial corelate cu celelalte parti din propunerea tehnica.	Bine	4 puncte
Planificarea in timp SAU succesiunea SAU durata activitatilor propuse, considerând si timpul necesar mobilizării experților SAU evidențierea momentelor semnificative, corespunde in mica masura cu natura si complexitatea activitatilor SAU este in mica masura corelată cu celelalte parti din propunerea tehnica.	Acceptabil	1 punct

Potrivit metodologiei de evaluare a ofertelor, punctajul total al factorului de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării

fiecărui subfactor de evaluare, prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor.

Autoritatea contractantă arată faptul că unei oferte, pentru a i se aplica mecanismul de acordare a punctajului, trebuie să demonstreze că îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv să fie declarată conformă.

Mai mult, la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere evidențierea avantajelor de natură tehnică și financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare/superioare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în cazul ofertei depusă de Asociera S.R.L., ... Engineering S.R.L., ... S.R.L., comisia de evaluare a analizat informațiile consemnate în cadrul propunerii tehnice, a formulat solicitări de clarificări, acolo unde a fost cazul, și a concluzionat că aceasta îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, procedând apoi la aplicarea factorilor de evaluare stabiliți prin metodologia de punctare.

În ceea ce privește criticile aduse punctajelor acordate, Autoritatea solicită a se reține faptul că, opiniile exprimate de specialiștii din comisia de evaluare, în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt însoțite de explicații justificative pentru punctare, fiind dreptul de apreciere al acestora, nicio altă entitate/persoană neputând să substituie aprecierea celor trei membri ai comisiei de evaluare cu propria apreciere referitoare la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Cât privește justificările membrilor comisiei de evaluare (cu sprijinul expertului cooptat) prezentate pentru fiecare punctaj acordat, se menționează că aceștia, în calitatea lor de specialiști în domeniul arhitecturii, construcțiilor civile, achizițiilor publice, cu luarea în considerare a percepției acestora, au analizat propunerile tehnice prin prisma cerințelor minime impuse prin Caietul de sarcini, în vederea verificării admisibilității acestora, și mai apoi prin prisma Metodologiei de evaluare a Ofertelor prezentate - Anexa 6 la Caietul de sarcini, în vederea acordării punctajelor, acești experți fiind cei mai în măsură să se pronunțe și să emită explicații în punctare.

În concluzie, Autoritatea consideră că nu au fost încălcate prevederile legislative cu privire la aplicarea factorilor de evaluare tehnici, a algoritmului de calcul și a ponderii acestora, celor 3 membri ai comisiei de evaluare (cu sprijinul expertului cooptat) revenindu-le responsabilitatea acordării corecte și obiective a punctajelor pentru fiecare ofertă.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.1

Autoritatea contractantă învederează că propunerile tehnice ale ofertanților au fost evaluate de expertul cooptat pe baza subfactorilor 2.1, iar concluziile acestuia au fost incluse în rapoartele de evaluare. Mențiunile de „puncte tari” și „puncte slabe” din Procesul Verbal reprezintă o structură standard utilizată în formularele ANAP, iar informațiile completate în aceste secțiuni sunt preluate din concluziile raportului expertului cooptat. Se menționează că, în acest context, punctele tari evidențiate reflectă respectarea minimului necesar de către ofertant, demonstrând că propunerea tehnică întrunește condițiile pentru a fi declarată admisibilă și nu pentru a fi

descalificată. Expertul nu a identificat în mod specific avantaje deosebite, astfel încât a fost acordat punctajul minim corespunzător îndeplinirii cerințelor.

Totodată, ofertantul a îndeplinit condițiile minime, motiv pentru care a fost declarată admisibilă, iar în urma analizării informațiilor furnizate în Propunerea tehnică, i-a fost acordat un punct, întrucât nu a adus plus valoare din punct de vedere al unei abordări și metodologii integrate pentru proiectare și execuție, respectiv nu a demonstrat înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini.

Cu privire la susținerea ofertantului din contestație cu privire la activitățile, responsabilitățile personalului implicat în cadrul proiectului, operațiunile efectuate etc., Autoritatea opinează că este greșită, motivat de faptul că acestea au fost descrise în ofertă la fel ca în contractele separate de proiectare și execuție, fără a fi tratate dintr-o perspectivă integrată, ceea ce ar aduce plus valoare unui contract de proiectare și execuție din punct de vedere al calitatii, duratei de execuție, reducerea probabilității de creștere a costurilor, ameliorarea riscurilor, comunicarea bazată pe procedura de comunicare cu autoritatea contractantă, cu instituții avizatoare, cu alți factori interesați etc., fapt consemnat și în raportul expertului cooptat. Pe lângă acest fapt, chiar și Ofertantul în contestația formulată a evidențiat faptul că metodologia și procedurile prezentate în oferta tehnică sunt separate, pentru servicii de proiectare și pentru execuția lucrărilor, respectiv:

- capitolul 3.1.3.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor (pag. 8 -pag. 70 din Propunerea Tehnică);
- capitolul 3.2.3 Proceduri proiectare (pag. 94 -150 din Propunerea tehnică);
- capitolul 4.2.1. Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor (pag. 180 - 217 din Propunerea Tehnică);
- la capitolul 4.2.2. Proceduri de execuție pentru realizarea principalelor tipuri de lucrări aferente contractului (pag. 218 - 459 din Propunerea Tehnică).

Se apreciază susținerea greșită a ofertantului cu privire la expunerea pur declarativă a principiilor de colaborare dintre membrii asocierii fără a detalia procedurile și mecanismele specifice de colaborare și integrare a activitatilor între echipele de proiectare și execuție, nu oferă o demonstrație clară că există și poate fi aplicată o metodologie care să răspundă principiilor de management al proceselor complexe de proiectare și execuție.

Ofertantul a prezentat o descriere generică a principiilor de colaborare, dar nu a detaliat elemente concrete, cum ar fi structura întâlnirilor periodice, mecanismele de feedback între echipele de proiectare și cele de execuție, procedurile de monitorizare a riscurilor sau planurile de comunicare și coordonare în timp real între echipe. De asemenea, lipsa unor exemple practice privind modalitățile de integrare a fazelor de proiectare și execuție denotă o abordare insuficient adaptată pentru specificul unui contract de tip „Design & Build.”

În plus, lipsa unui plan detaliat de gestionare a modificărilor arată că ofertantul nu a demonstrat cum va adapta proiectul în funcție de constrângerile din teren sau de cerințele suplimentare ale autorității contractante, ceea ce reprezintă un minus semnificativ în perspectiva unei

abordări integrate. Astfel, fără proceduri concrete de schimb de informații și răspundere unică asupra riscurilor și neconformităților, oferta nu reușește să evidențieze avantajele contractului integrat, lăsând aspecte esențiale la nivel de declarație și fără o specificare concretă.

În acest sens, este evident pentru autoritatea contractantă că Propunerea tehnică îndeplinește condițiile minime, este conformă cu cerințele documentației de atribuire, însă abordarea propusă se bazează doar în foarte mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinii descrise în Caietul de Sarcini, demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, iar Lista activităților sau descrierea detaliată a activităților prezentate sunt în mică măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivului contractului, în condițiile de timp, cost, calitate, nivel de risc specificate în Contract.

Referitor la subfactorul de evaluare 2.2

Autoritatea menționează faptul că propunerile tehnice au fost analizate prin raportare la prevederile Caietului de sarcini, iar respectarea minimului necesar demonstrează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi declarate admisibile și nu pentru a fi descalificate.

Mențiunile „puncte tari” și „puncte slabe” din Procesul Verbal reprezintă o structură standard utilizată în formularele ANAP, iar informațiile completate în aceste secțiuni sunt preluate din concluziile raportului expertului cooptat.

Se arată că, în acest context, punctele tari evidențiate reflectă/justifică acordarea punctajului minim, în condițiile în care expertul nu a identificat în mod specific avantaje deosebite.

În urma analizei detaliate a contestației depusă de Asocieria și a documentației de atribuire, Autoritatea reiterează raționamentul care a stat la baza acordării punctajului.

În esență, Procesul Verbal de evaluare și Rapoartele expertului cooptat, au evidențiat o serie de limitări în propunerea tehnică depusă de către Asocieria care au avut impact asupra punctajului final.

Cu privire la punctajul acordat de Autoritatea Contractantă Asocierii pentru subfactorul de evaluare 2.2, respectiv 1 punct din 7, Autoritatea menționează că acesta reflectă în totalitate faptul că resursele identificate și realizările așteptate sunt corelate în mică măsură cu natura și complexitatea activităților propuse și sunt indicate în mod foarte limitat responsabilitățile în derularea serviciilor, execuția lucrărilor, interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitățile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.), distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului (dacă este cazul).

Astfel, în cadrul Propunerii tehnice au fost incluse resursele umane și materiale, chiar dacă au fost tratate dispart față de graficul de execuție și fac grea spre aproape imposibilă analiza resurselor din punct de vedere al alocării optime, motiv pentru care a fost concluzionat faptul că Propunerea Tehnică respectă cerințele minime din Caietului de Sarcini, fiind declarată admisibilă. Resursele nu au fost alocate în graficul de proiectare și execuție, pentru a permite o analiză completă a acestora, deci nu se poate vorbi de performanță, eficiență și control în gestionarea resurselor, nu se

demonstrază capacitatea și capacitatea pentru a realiza gestiunea resurselor la un nivel minim, absolut normal ca și nivel tehnologic necesar astăzi în proiecte de construcții complexe, acesta fiind motivul pentru care i-a fost acordat 1 punct.

Se precizează că alocarea resurselor direct în fișierul .mpp ar permite Autorității Contractante să verifice modul în care resursele sunt alocate activităților, observând posibilele supraalocări sau perioadele de subutilizare. Fără aceste detalii în graficul nativ, este foarte dificil de evaluat dacă oferta reflectă o gestionare eficientă și echilibrată a resurselor pe durata execuției proiectului, ceea ce în mod evident nu putea duce la obținerea unui punctaj mai mare.

Cu atât mai mult această omisiune nu poate fi inclusă în categoria viciilor de formă în accepțiunea art. 135 din H.G. 395/2016, așa cum precizează ofertantul în cadrul contestației formulată. Conform articolului menționat, un viciu de formă se aplică doar atunci când corectarea sau completarea unei omisiuni este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor documente existente. În acest caz, informațiile care trebuiau să se regăsească în graficul de proiectare și execuție, se regăsesc într-un fișier Excel separat (Anexa 1 la propunerea tehnică, care este în format excel):

RESURSE ALOCATE ACTIVITATILOR

Denumire activitate	Resurse umane	Resurse utilajc/echfpa mente de constructie, mijloace de transport	Resurse materiale principale
<u>Campus profesional integrat, liceal si universitar - județul</u>			
Servicii de proiectare si asistenta tehnica			
Elaborarea Documentației Tehnice pentru obtinerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor	Sef proiect, proiectanti de specialitate, verificatori de proiecte	Tehnica de calcul si birotica: laptopuri, statii de lucru, imprimante, copiator, plotter, fax, videoproiector, ecran proiecție (necesare pentru prezentări si anumite sesiuni de lucru) Mijloace transport	software specializat proiectare, software management proiect, software management lucrar si calcul devize, etc.
Elaborare PAC, POE			
Elaborare PT+DF.			
Asistenta tehnica (pe perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv faze determinante si pc			
Documentație AS BUILT			
Execuție lucrări			
Amenajarea terenului			
Aducerea terenului la starea inițiala	1 peisagist, 10 muncitori necatificati, 1 mecanic utilaje	scule de mana, miniexcavator	materiale aferente
Asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții			
Asigurarea utilităților necesare alimentare cu energie electrica, alimentare cu gaz, bransament apă, racord canalizare	electrician - 2, instalator sanitare - 2, instalator gaze 2, 8 necatificați	scule de mana, miniexcavator, bormasina, polizor unghiular	cabluri diferite tipuri, tub gofrat, țevi canalizare, cămin bransament echipat
Investiția de baza			
Alei pietonale, spatii verzi, parcare	6 betonisti, 3 dulgher, 4 finisori, 4 asfaltatori, 1 peisagist, 20 muncitori necatificati	1 buldox . 1 compact , autobasculante, miniexcavator, compactoare	balast, beton, borduri prefabricate, mixturi, gazon, îngrășămintă, arbori, arbuști

Gospodarirea apelor			
---------------------	--	--	--

Chiar dacă activitățile sunt aceleași, Autoritatea subliniază că trebuie avut în vedere că Microsoft Project nu este doar un simplu instrument pentru organizarea activităților și timpului, ci un software de management al proiectelor, conceput pentru a integra toate elementele critice ale execuției - inclusiv resursele, costurile acestora și constrângerile.

Atunci când resursele sunt alocate direct în graficul .mpp, Microsoft Project poate efectua verificări, calcule complexe, precum analiza încărcării resurselor, identificarea eventualelor conflicte de utilizare simultană a aceleiași resurse pe activități diferite și recalcularea automată a duratelor și a costurilor pe baza modificărilor de resurse. Aceste funcționalități sunt esențiale pentru a demonstra realismul și coerența unui plan de execuție. În schimb, descrierea resurselor într-un Excel separat indică o abordare fragmentată și superficială, care nu utilizează nici pe departe potențialul tehnologiei pentru a arăta clar că oferta este corect planificată, fezabilă și aliniată cu standardele de management profesional al proiectelor.

Totodată, această practică se aliniază cu standardele internaționale de bune practici în gestionarea proiectelor, ceea ce conferă încredere în profesionalismul ofertantului și în capacitatea sa de a respecta standardele de management.

În managementul modern al proiectelor, se pune accent pe integrarea tuturor informațiilor relevante într-un singur plan de execuție, pentru a evita consecvențele și posibilele erori de interpretare. Un grafic de execuție complet, cu alocările de resurse clar specificate, este o cerință de bază în conformitate cu standardele internaționale de management al proiectelor (precum cele promovate de PMI - Project Management Institute).

Autoritatea învederează că ofertele care nu includ aceste detalii direct în .mpp ridică semne de întrebare cu privire la profesionalismul și conformitatea ofertantului cu practicile de management și în mod evident nu pot obține punctaj.

De asemenea, se precizează că întreaga evaluare a ofertelor a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor legale și a fost deja supusă verificării ex-ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP). În acest context, procedura de evaluare a fost realizată în mod transparent și corect, conform tuturor reglementărilor în vigoare.

Sintetizând, față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor de contestație invocate, ca neîntemeiate și nefondate.

În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. SINTEZA SUSȚINERILOR

Comunicarea autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire este nelegală intrucat aceasta nu conține informațiile minime necesare pentru identificarea argumentației comisiei de evaluare cu privire la punctajul obținut de prin raportare la avantajele competitive ale ofertei Asocierii

În urma cererii de acces la dosarul procedurii de atribuire și analizarea raportului procedurii de atribuire și a proceselor verbale de evaluare puse la

dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul a constatat ca nici raportul procedurii de atribuire și nici procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nu conțin informații explicite/detaliat cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să puncteze/depuncteze oferta și/sau oferta Asocierii

Deși în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice se menționează ca Asocierea „/”...] a prezentat 3 variante de Gantt [...], “[...] Graficul de execuție în format nativ .mpp nu prezintă resurse alocate [...], “[...] Alocarea de resurse este făcută discret, în documentul Alocarea de resurse și în cadrul ofertei tehnice”, etc., comisia de evaluare, fără nicio justificare, nu a reținut ca oferta este neconformă, și nici nu a solicitat clarificări asupra aspectelor identificate de expertul cooptat despre care, comisia de evaluare susține că și le-a însușit în propria analiză.

Deși Asocierea a oferit o serie de prețuri care, în opinia contestatorului, nu pot fi justificate pentru activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, pentru cheltuielile conexe organizării de șantier și pentru lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cantina, comisia de evaluare a omis să rețină aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și să verifice dacă ofertantul poate fi în măsură să justifice aceste prețuri.

II. ASPECTE PRELABILE

Se menționează că, criteriul de atribuire ales de Autoritatea Contractată a fost cel mai bun raport calitate - preț, ceea ce privește componența financiară cu prețul ofertei (punctaj maxim 40 p) și componența tehnică (punctaj maxim 60 p), care a fost compusă din punctajele pentru calificarea și experiența profesională a experților cheie (30 p), demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților (20%) și garanția acordată lucrărilor (10 p).

În termenul limită au fost depuse 10 (zece) oferte, printre care și cea a contestatorului și a Asocierii

Prin adresa emisă sub nr. 18977 din 24.10.2024, Comisia de evaluare a informat că oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj de 78.90 puncte iar oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 83 de puncte, în continuare fiind indicat și faptul că ambele oferte au fost punctate cu 43 de puncte pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice.

III. ARGUMENTAȚIA PRIVIND NETEMEINICIA DECIZIEI DE ATRIBUIRE

Cu privire la omisiunea argumentării clare și neechivoce a deciziei comisiei de evaluare cu privire la punctajul obținut de

După cum a luat act petentul din înscrisurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă din dosarul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis să acorde ofertei pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților* punctajul minim de 3 puncte, după ce în prealabil aceeași comisie acordase și unul din punctajele intermediare superioare (cel aferent calificativului BINE), după cum va detalia contestatorul în cele ce urmează.

Pentru Sub-factorul 2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului

Comisia de evaluare susține că oferta:

"Nu prezintă integrare cu managementul de proiect de construcții, adică particularizarea ISO 9001 la managementul de proiect în construcții cu aspecte de managementul contractului de tip HG 1/2018 de proiectare și execuție.

Ofertantul alocă foarte multă importanță elaborării de documentație defensive și pregătirii de revendicări încă din etapa de ofertare, în raport cu cea acordată abordării metodologice pentru realizarea cu diligență a proiectării și execuției, poziționându-se la limita respectării contractului (în viitor)"

și a acordat calificativul "ACCEPTABIL".

Pe de altă parte, în cadrul "PUNCTELOR TARI" reținute de comisia de evaluare, se menționează:

"Metodologie bazată pe standardul ISO 9001, prezentată complet.

Abordarea și metodologia de execuție a activităților, oferă indicații cu privire la informațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Prin informațiile prezentate a descris modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, în condițiile asigurării realizării activităților la parametri calitativi solicitați și finalizate în termenul limită solicitat".

Contestatorul precizează că acest calificativ este aplicabil în ipoteza în care:

"Abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini SAU demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini iar Lista activităților SAU descrierea detaliată a activităților prezentate sunt în mică măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului".

Având în vedere împrejurarea că acest factor de evaluare se acordă în raport cu informații relevante în Caietul de sarcini, respectiv Capitolul 3 - Descrierea serviciilor și a lucrărilor solicitate și Capitolul 5 - Abordare și metodologie în cadrul contractului, petentul sesizează că, comisia de evaluare face doar o afirmație generală și omite cu desăvârșire să indice care dintre sarcinile descrise în caietul de sarcini au fost abordate printr-o metodologie improprie, și/sau care din particularitățile caietului de sarcini nu au fost înțelese de și/sau care din activități/descrierea aferentă activităților sunt în mică măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului.

Pe de altă parte, calificativul acordat intră în contradicție cu punctele tari evidențiate de comisia de evaluare care concluzionează că metodologia bazată pe standardul ISO 9001 a fost prezentată complet.

Prin urmare, susținerea că propunerea tehnică *"nu prezintă integrare cu managementul de proiect de construcții, adică particularizarea ISO 9001 la managementul de proiect în construcții cu aspecte de managementul contractului de tip HG 1/2018 de proiectare și execuție"* este în opinia contestatorului, nejustificată, în condițiile în care, chiar și simpla parcurgere a organigramei prezentate în cadrul propunerii tehnice evidențiază că departamentul de proiectare pus la dispoziție de subcontractantul său este

integrat în cadrul structurii de management a proiectului, respectiv acest departament este subordonat și funcționează în coordonarea managerului de contract.

Mai mult, contestatorul subliniază că la nivelul propunerii tehnice este detaliat mecanismul prin care compania integrează în propriul sistem de management de calitate toate entitățile economice care participa la procesul de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât coordonarea, implementarea și verificarea asigurării calității la nivelul întregului șantier se realizează în mod centralizat, în baza planului de management al calității elaborat de și aprobat de Beneficiar în termenul contractual.

Mai menționează petentul că, deși comisia de evaluare/expertul cooptat nu este în măsură să ofere nicio exemplificare a motivului pentru care considera ca *"Ofertantul alocă foarte multă importantă elaborării de documentație defensive și pregătirii de revendicări încă din etapa de ofertare, în raport cu cea acordată abordării metodologice pentru realizarea cu diligență a proiectării și execuției, poziționându-se la limita respectării contractului (în viitor)"* în opinia sa, această susținere/pretext conjunctural pentru justificarea depunerii ofertei tehnice are la baza înprejurarea că, comisia de evaluare/expertul cooptat au susținut ipoteza neinclusiei în ofertă a lucrărilor de instalații electrice curenți slabi, deși aceste lucrări nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru mai multă claritate, petentul înțelege să facă trimitere la răspunsul de clarificare prezentat de acesta, prin care a evidențiat că, deși o astfel de cerință nu este indicată în Caietul de sarcini, din rațiuni de gestionare a mecanismului de ofertare la nivelul companiei, la momentul înaintării răspunsului de clarificare, acesta a decis să dea satisfacție comisiei de evaluare și să confirme că va executa activitatea în discuție în mod complementar cerințelor caietului de sarcini și în limita bugetului alocat (fără majorarea prețului ofertei) - a se consulta Anexa nr. 3 a prezentei comunicări.

De aici și până la a susține ca are o abordare revendicativă, încă de la etapa de ofertare, prin faptul că a construit posibilitatea unor revendicări invocând că lipsesc din documentație lucrările de curenți slabi (reiterează petentul ca și-a asumat executarea lucrărilor în discuție fără costuri suplimentare), nu face decât să re-evidențieze lipsa de sustenabilitate a concluziilor expertului cooptat care omite să utilizeze de orice suport probator/justificativ în afara afirmațiilor ante-mentionate.

Limitându-se pentru moment la cele de mai sus, contestatorul re-subliniază ca:

-Între concluziile comisiei de evaluare și instrucțiunile de acordare a punctajului nu există niciun element de trasabilitate;

-În ceea ce privește afirmațiile făcute, comisia de evaluare omite să indice în mod concret și efectiv care sunt acele elemente ale caietului de sarcini/propunerii tehnice care conduc către concluzia că abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini, astfel încât să se justifice acordarea punctajului minim pentru oferta

În opinia acest mod de justificare a calificativului este inacceptabil prin gradul de subiectivism translatat comisiei de evaluare prin activitatea expertului cooptat și este echivalent cu omisiunea justificării

acordarii punctajului, pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care se adresează Consiliului cu cererea de a obliga autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare al ofertei sale, de la etapa de stabilire a punctajului tehnic.

Pentru Sub-factorul 2.2 - Resursele (umane si materiale) si realizările corespunzătoare fiecărei activitati inclusiv atribuțiile membrilor echipei in implementarea activitatilor contractului si, daca este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum si distribuirea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților dintre ei

Comisia de evaluare a reținut că:

"Resursele sunt supra alocate.

Desi prezintă documentul detalierea resurselor, la analiza in fișierul nativ a rezultat ca resursele sunt de fapt supra alocate, rezulta ca detalierea resurselor este greșita.

Coroborat cu cele mentionate ca răspuns la omisiunea intentionata de a prevede proiectarea si execuția lucrărilor de curenți slabi, respectiv ca resursele se vor suplimenta, ele fiind deja supra alocate"

și decide să acorde calificativul "ACCEPTABIL".

Pe de altă parte, în cadrul "PUNCTELOR TARI" reținute de comisia de evaluare, se menționează:

"Pentru echipa propusă ce va asigura îndeplinirea activităților contractului au fost prezentate: specializări, atestări, autorizări, după caz, precum și numărul lor. Au fost evidențiate atribuțiile și rolul fiecărui specialist implicat în structura propusă;

Intrumentele si metodele de coordonare a activității între membrii echipei demonstrează o bună gestionare în realizarea activitatilor".

Contestatorul precizează că acest calificativ este aplicabil în ipoteza în care:

„Resursele umane (experți) si materiale (echipamente, software etc.) identificate SAU realizările așteptate sunt corelate in mica masura cu natura si complexitatea activitatilor propuse si sunt indicate in mod limitat responsabilitatile in derularea serviciilor SAU interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitatile de suport (resurse tehnice backstopping, logistice, administrative etc.) SAU distribuirea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților între operatorii economici (lider/membru asociere, subcontractant) din cadrul grupului (daca este cazul)".

Or, odată ce se reține de catre comisia de evaluare ca pentru echipa propusă ce va asigura îndeplinirea activităților contractului au fost prezentate specializări, atestări, autorizări, după caz, precum și numărul lor si au fost evidențiate atribuțiile și rolul fiecărui specialist implicat în structura propusă, este evident pentru contestator că această constatare/concluzie intră în contradicție abruptă cu susținerea că resursele umane (experți) identificate sunt corelate in mica masura cu natura si complexitatea activitatilor propuse si sunt indicate in mod limitat responsabilitatile in derularea serviciilor sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitatile de suport.

Ba mai mult, pentru a fi o contradicție completa, comisia de evaluare susține in cadrul punctelor tari, ca instrumentele si metodele de coordonare a

activității între membrii echipei demonstrează o bună gestionare în realizarea activitatilor.

Consideră petentul că analiza comisiei de evaluare este una superficială și discreționară, fără să existe o trasabilitate clară în procesul de evaluare cu privire la acordarea punctajului și pentru acest sub- factor de evaluare, în condițiile în care un calcul de drum critic strict mecanic, realizat de expertul cooptat în afara instrucțiunilor și detaliilor regăsite în Caietul de sarcini, fără a lua în considerare contextul specific al proiectului sau eventualele constrângeri și variabile dinamice care ar putea influența desfășurarea activitatilor, dincolo de caracterul abuziv al unui astfel de demers, nu prezintă nicio relevanță în realitatea unui mediu activ de proiect.

Activitățile, deși la o primă vedere par a asigura rezerve mari de timp, au fost gestionate conform unei abordări pragmatice și fac parte dintr-un flux de lucru bine structurat.

Astfel, ... a alocat anumitor categorii de lucrări durate de timp adecvate, luând în considerare atât cantitățile de lucrări cât și productivitățile specifice pe fiecare tip de activitate.

Pentru anumite activități contestatorul a considerat suficientă evidențierea unor durate totale de execuție, deși acestea se vor realiza în ploturi/etape de lucru, însă acesta este de părere că o supra-aglomerare a graficului prin detalierea sau divizarea excesivă a unor activități mai puțin complexe nu asigură o eficiență vizuală și operațională a graficului de lucru.

De altfel, deși este evident că, cel puțin comisia de evaluare, a avut dificultăți în "citirea" graficului gantt, aceasta nu adresat solicitări de clarificare și a preferat să opteze pentru depunctarea ofertei

Cu referire la abordarea de tip "nivelare resurse" utilizată de expertul cooptat în analiza graficului de lucru prezentat de, deși aceasta este o tehnică aplicabilă în managementul proiectelor și poate ajuta uneori la alinierea resurselor, contestatorul susține că aplicarea acestei nivelări în etapa de evaluare a ofertelor nu reflectă realitățile unui mediu activ de proiect și conduce la utilizarea ineficientă a timpului de lucru disponibil și la un program extins artificial.

Astfel, aplicarea rigidă a acestei tehnici generează automat distantarea activităților, chiar și atunci când resursele ar putea fi ajustate temporar pentru a menține ritmul de lucru.

Această abordare de nivelare presupune un scenariu idealizat, mai degrabă decât un mediu de proiect adaptiv.

Prin urmare, termenul calculat de expertul cooptat prin implementarea acestei metode de analiză nu reflectă, în opinia contestatorului, capacitățile reale ale echipei sale, aplicând limite stricte în ceea ce privește resursele.

În realitate, gestionarea resurselor este un proces dinamic, crescându-le acolo unde este nevoie și reducându-le atunci când activitățile permit.

Or, programul nivelat ignoră această flexibilitate, care este esențială pentru a finaliza sarcinile complexe la timp, respectiv calculul de nivelare care prevede o finalizare la 2031 sau 2028 indică o analiză pur matematică și complet nefeabilă, fără adaptarea scenariilor reale de proiect, de exemplu, suplimentarea temporară a echipelor sau utilizarea echipamentelor doar atunci când sunt necesare, nu continuu.

Revenind la subiectul supra-alocării anumitor categorii de resurse, ... face precizarea că deține toate resursele necesare pentru a

menține ritmul de lucru asumat și pentru a se încadra în termenul de finalizare impus de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, împrejurare care nu poate fi echivalată cu ipoteza ca resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate SAU realizările așteptate sunt corelate în mica măsură cu natura și complexitatea activităților propuse, mai ales în condițiile în care Asocierea deși nu a prevăzut nicio resursă în cadrul graficului gantt primește același punctaj.

Prin urmare, apare ca fiind evident în opinia contestatorului că, comisia de evaluare/expertul cooptat nu au avut nicio minimă preocupare pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal, ceea ce face necesară intervenția Consiliului prin dispunerea reluării procesului de evaluare.

Totodată, în raport cu afirmația comisiei potrivit căreia "*Coroborat cu cele menționate ca răspuns la omisiunea intenționată de a prevedea proiectarea și execuția lucrărilor de curenți slabi, respectiv ca resursele se vor suplimenta, ele fiind deja supra alocate*", petentul consideră necesar să reitereze pentru informarea Consiliului că, în opinia sa, dar și a tuturor ofertanților calificați în etapa financiară (toate răspunsurile puse la dispoziția comisiei de evaluare au fost unele comparabile), documentația de atribuire nu a conținut nicio instrucțiune explicită cu privire la obligația viitorului atreprenor de a proiecta și executa și instalațiile electrice de curenți slabi, respectiv sistem voce-date, sistem CCTV, sistem control-acces, sistem anti-efracție, nefiind în situația de a interpreta greșit documentația de atribuire așa cum susține comisia de evaluare.

Mai mult, analizând raportul privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din data de 24.05.2024, contestatorul identifică faptul că punctajul inițial obținut de pentru factorul de evaluare "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*" este de 6 puncte, depunctarea bazându-se strict pe "analiza" datelor prezentate în graficul de execuție.

În oglindă, oferta primește 3 puncte pentru același factor de evaluare prin Raportul emis în data de 24.05.2025, deși, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia să fie respinsă pentru motive de neconformitate.

Se arată că atât cât și fiind sesizate de Autoritate privind neincluderea în ofertă a lucrărilor de proiectare și execuție instalații electrice curenți slabi cu excepția IDSAI, respectiv ambele oferte au prezentat în esență aceeași premisă la nivelul propunerii tehnice, doar oferta a fost depunctată suplimentar cu încă 3 puncte, justificându-se semnalarea unei abordări revendicative în cazul spre deosebire de Asocierea deși aceasta se află într-o situație identică cu

Prin urmare, complementar celor de mai sus, contestatorul semnalează Consiliului această abordare neunțară a evaluării ofertelor și depunctarea nejustificată a ofertei în baza interpretării superficiale a expertului cooptat privind intențiile cu privire la posibilitatea apariției unor riscuri și incertitudini majore în eventualitatea în care ni se atribuie contractul, astfel cum au fost induse acestea de comisia de evaluare/expertul cooptat.

Pentru Sub-factorul 2.3 - Planificarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse, evidențierea si incadrarea in timp a momentelor semnificative in execuția contractului

Comisia de evaluare susține ca *"[...] coroborat cu suplimentarea necesara de activitati si resurse data de riscul indus de neprevederea intentionata a proiectării si execuției de curenți slabi, rezulta o planificare ce induce riscuri majore si eforturi considerabile din partea Autoritatii Contractante"* fără a fi în măsură să indice in mod exemplificativ care sunt acele activitati pentru care *"planificarea in timp SAU succesiunea SAU durata activitatilor propuse, considerând si timpul necesar mobilizării experților SAU evidențierea momentelor semnificative, corespunde in mica masura cu natura si complexitatea activitatilor SAU este in mica masura corelată cu celelalte parti din propunerea tehnica"* astfel încât să poată fi justificată acordarea punctajului minim.

Din contra, se continua cu argumente vizând alocarea/nivelarea resurselor, deși aceste informații fac obiectul sub-factorului de evaluare 2.2.

Având în vedere cele detaliate mai sus, contestatorul supune atenției Consiliului că și în cadrul acestui sub-factor de evaluare, comisia de evaluare omite să-și fundamenteze decizia, prin indicarea acelor elemente de planificare din oferta care corespund în mică măsură cu natura și complexitatea activităților.

Singura excepție fiind referirea la activitatea „Pereți”, contestatorul sesizează că, comisia de evaluare a interpretat-o în mod eronat ca o etapa independentă, întrucat această activitate face parte din capitolul „Finisaje interioare”. În aceasta activitate sunt incluse toate finisajele interioare aferente pereților conform studiului de fezabilitate, fiind inclusa in grafic la un nivel sumarizat fara a considera necesara detalierea acesteia la nivel de sub-categorie.

Contestatorul opinează că această diferențiere in detalierea unor activitati nu inseamna o lipsă de consistență in viziunea, ci o metodă de a menține graficul flexibil si ușor de gestionat.

Ca atare, se solicită Consiliului să rețină că și pentru acest sub-factor de evaluare, comisia de evaluare omite să justifice în mod coerent, fundamentat și complet motivul pentru a înțeles să acorde punctajul minim.

Cu privire la aspectul de neconformitate a propunerii tehnice a Asocierii

Astfel dupa cum a luat act din înscrisurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă din dosarul procedurii de atribuire, contestatorul reține că Asocierea se află în situatia de a fi prezentat in cadrul propunerii tehnice un Grafic Gantt care a prezentat o serie de deficiențe semnificative dintre care enumără următoarele:

- *"Alocarea de resurse este facuta disparat, in documentul Alocarea de resurse si in cadrul ofertei tehnice";*

- *"Graficul de execuție in format nativ .mpp nu prezintă resurse alocate";*

- *"Tratarea resurselor alocate, separat, în propunerea tehnică compromite întregul program de execuție, care reflectă o abordare superficială a ofertantului în cadrul contractului privind gestionarea resurselor umane și materiale";*

- *"S-au prezentat 3 variante de Gantt";*

- *"Nu toate activitatile au succes";*

- "Duratele sunt mult mai mari decât cele 30 de zile prevăzute de H.G. 1/2018, clauza 18, în esență grafic nerealist";

- "Lipsa de coerență la nivelul activitatilor din graficul de execuție";

- "Activitatea de asistentă tehnică are o durată de 255 de zile cu data de începere în 03/03/2025, în timp ce execuția lucrărilor se întinde pe o perioadă de 465 de zile cu data de începere în 02/09/2024";

- "Nu a fost prezentată partea narativă a prezentării graficului de execuție, în care să fie prezentate informațiile referitoare la: data estimată de semnare a contractului; data estimată de emitere garanție bună execuție, data estimată de emitere ordin începere, Perioada de execuție lucrări, data de început, data de sfîrșit; perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp frigos, rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt cuantificate ci doar declarate, data estimată pentru recepție".

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la grafic, contestatorul observă că mare parte din constatările de mai sus nu au fost preluate în cadrul întrebărilor adresate de comisia de evaluare, (exemplificativ vezi Solicitarea de clarificări nr. 8565/08.05.2024 care se limitează numai la solicitarea prezentării graficului gantt în format nativ).

În atare condiții, date fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora", opinia contestatorului este cea potrivit căreia, evaluarea propunerii tehnice a Asocierii este incompletă/nefinalizată, fiind incert, de exemplu, cum a stabilit comisia de evaluare care dintre cele 3 variante de grafic trebuie luată în considerare.

Pe de altă parte, raportat la principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a decis să declare propunerea tehnică a Asocierii ca fiind conformă în condițiile în care, pentru alți 5 ofertanți din cadrul procedurii de atribuire (Asocierea S.R.L.), aceeași comisie de evaluare a decis să respingă ofertele având ca motivație elemente de neconformitate ale graficului de execuție comparabile cu cele identificate în cadrul ofertei Asocierii astfel după cum se poate constata din extrasele din procesul verbal de evaluare tehnică pe care contestatorul le pune la dispoziție în anexă.

Ca atare, contestatorul se adresează Consiliului cu cererea de a constata că, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea conformității/admisibilității propunerii tehnice a Asocierii în raport cu toate ipotezele legale aplicabile, astfel încât opinează că Consiliul va reține critica și va dispune reluarea evaluării tehnice a ofertei în discuție, astfel încât să fie în măsură să asigure respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la aspectul de neconformitate a propunerii financiare a Asocierii

Contestatorul susține că Asocierea se află în situația de a fi ofertat o serie de prețuri care apar a fi unele nejustificabile.

Se referă petentul la activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, la activitățile pentru cheltuielile conexe organizării de șantier și la activitățile pentru lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cantina.

Astfel, pentru activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, Asocieria a oferat un preț de 93,215.54 lei fără TVA care reprezintă 10,90% din prețul oferat de, respectiv un buget de 6.014 lei/luna.

Deși comisia de evaluare indică în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare că "au fost verificate prețurile unitare pentru fiecare categorie de preț declarată de ofertant în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă", contestatorul reține că nici aceasta și nici expertul cooptat nu au sesizat că bugetul de 6.013, lei/lună nu permite acoperirea activităților de asistență tehnică din partea proiectantului, astfel cum sunt detaliate acestea în cadrul Caietului de sarcini.

Se menționează că verificarea în discuție nu poate avea ca justificare o eventuală eroare sau omisiune, în condițiile în care în cadrul aceleiași faze de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei Asocierii S.R.L. pe motivul că nu a cotat activitatea de asistență tehnică, prilej cu care, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii financiare și/sau a raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare face o expunere completă a elementelor componente/complexității activității de asistență tehnică din partea proiectantului.

Cu toate acestea, deși omisiunea cotării activității este în mod evident comparabilă cu situația ofertării unui buget de numai 6.014 lei/lună, chiar și fără a lua în considerare prețul oferat de, comisia de evaluare a decis să ignore această împrejurare care, în opinia petentului impunea fie reținerea aplicabilității în speță a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, fie adresarea unor solicitări de clarificare care să vizeze atât măsura în care ofertantul poate să justifice acest preț.

În egală măsură, prin prisma dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și verificarea concordanței dintre elementele propunerii tehnice vizând descrierea activității de asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul căreia ar trebuie să se regăsească atât duratele de prestare a acestui serviciu cât și categoriile de personal alocate pentru prestarea activității și propunerea financiară corespunzătoare, respectiv bugetul de 6.014 lei/lună.

Fiind evident că o astfel de verificare nu a fost efectuată, contestatorul se adresează Consiliului cu cererea de a constata că, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea conformității/admisibilității propunerii financiare a Asocierii în raport cu toate ipotezele legale aplicabile, astfel încât opinează că Consiliul va reține critica și va dispune reluarea evaluării financiare a ofertei în discuție.

Se menționează că o situație similară se regăsește și în privința prețului oferat pentru cheltuielile conexe organizării de șantier pentru care a fost oferat un preț de 63.531,36 lei fără TVA care reprezintă 5,17% din prețul oferat de, respectiv un buget de 4.098.79 lei/lună.

Or, în condițiile în care în cadrul acestei categorii de cheltuieli se cuprind toate cheltuielile pentru obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități

de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat, etc., dacă ne raportăm la cele 465 de zile de activitate, contestatorul subliniază că bugetul de 4099 lei/luna nu acoperă nici macar paza șantierului, calculată la un program de 24h/zi raportându-ne la un tarif orar în baza salariului minim pe economie.

Nu în ultimul rând, contestatorul evidențiază și prețul pentru lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cantina, pentru care a fost oferit un pret de 1.725.167,12 lei fără TVA, care reprezintă 50,31% din prețul oferit de, în condițiile în care, în cadrul acestei categorii de cheltuieli ar trebui să se regăsească și prețul pentru instalațiile de curenți slabi.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Comunicarea privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește ofertantul SRL, care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiindu-i prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

În continuare, Autoritatea redă conținutul comunicării ce a fost transmisă ofertantului SRL:

„În conformitate cu prevederile art 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm ca în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 78,70 puncte, nefiind declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură. Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de Asocieria ... S.R.L. (asociat) care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 83 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dumneavoastră.

Mai specific, mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de dumneavoastră:

i. Punctajul tehnic obținut atât de oferta declarată câștigătoare cât și oferta depusă de dumneavoastră este de 43 puncte;

ii. Astfel, pentru factorul de evaluare "Experiența profesională specifică personalului cheie ", atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră este 30 puncte.

iii. Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților, atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră au obținut 3 puncte;

iv. Pentru factorul de evaluare "Garanția acordată lucrărilor", atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră au obținut 10 puncte.

v. Pentru factorul de evaluare Prețul ofertei, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 40 pentru o valoare a propunerii financiare de 73.077.129,28 lei fără TVA, în timp ce oferta dumneavoastră a obținut un punctaj de 35,70 puncte pentru o valoare a propunerii financiare de 81.884.759,24 lei fără TVA."

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate reține critica cu privire la faptul că adresa de comunicare nr. 18977/24.10.2024 nu conține informațiile minime necesare pentru identificarea argumentației comisiei de evaluare cu privire la punctajul obținut de, prin raportare la avantajele competitive ale ofertei Asocierii atâta timp cât aceasta respectă prevederile art. 215 alin. (2), litera c) din LEGEA 98/2016. Potrivit dispozițiilor legale în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii ...autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Or, tocmai argumentele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatoarei admisibilă, dar necâștigătoare, au fost detaliate în cadrul comunicării transmise, fiind expuse punctajele alocate factorilor de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă reia considerentele expuse în punctul de vedere la contestația depusă de Asocierea cu privire la Factorul de evaluare tehnic nr. 2, concluzionând că nu au fost încălcate prevederile legislative cu privire la aplicarea factorilor de evaluare tehnici, a algoritmului de calcul și a ponderii acestora, celor 3 membri ai comisiei de evaluare (cu sprijinul expertului cooptat) revenindu-le responsabilitatea acordării corecte și obiective a punctajelor pentru fiecare ofertă.

Cu privire la aspectul de neconformitate a propunerii tehnice a Asocierii autoritatea contractantă arată că sunt nefondate susținerile contestatorului, având în vedere că:

1. Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților transmiterea graficului nativ, iar urmare a acestei solicitări, Asocierea a trimis o singura varianta de grafic, cea care a fost luată în considerare și analizată, față de care nu au existat motive suplimentare de solicitare ale unor eventuale clarificari din partea ofertantului.

2. "Deficiențele constatate" au condus la acordarea unui punctaj mai mic față de cel maxim alocat factorilor de evaluare, nefiind de natură a conduce la neconformitatea propunerii tehnice.

3. Opinia contestatorului este eronată în accepțiunea Autorității, întrucât, spre deosebire de oferta Asocierii care a inclus activitățile de proiectare și execuție într-un singur grafic, ceilalți ofertanți au fost descalificați pentru că au tratat graficele de proiectare și execuție separat, ori au reprezentat de fapt o listare a articolelelor de deviz, din programul de devize, care nu are legătură cu activitățile din proiect, cu tehnologie, succesiunea tehnologică a proiectului, cu clauzele conform H.G. 1/2018, aspect demonstrat și argumentat de expertul cooptat atât prin rapoartele tehnice, cât și prin raportul de specialitate nr. 2, astfel:

"menționarea faptului că unii dintre ofertanți au fost descalificați pentru că au prezentat grafic separat de proiectare, grafic separat de execuție, facem următoarele precizări:

Formularul de propunere tehnică prevede:

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a activitatilor și durata de finalizare a acestora stabilită prin Contract.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite, cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

Reiterăm, ceea ce am subliniat și în celelalte rapoarte de specialitate și anume faptul că Graficul general Gantt al proiectului trebuie să fie unic și trebuie să reflecte unitatea în cadrul contractului de proiectare și execuție, faptul că este un singur contract și se desfășoară unitar, ca WBS-ul (Work Breakdown Structure - structura de defalcare pe activități a proiectului), care reface scopul proiectului, ceea ce se realizează prin proiect, are rădăcină unică, conform obiectului contractului.

Astfel, cum se întâmplă de practică, un proiectant se asociază cu un constructor, își execută independent contractul, livrează documentația de proiectare, preia constructorul, și apar probleme majore pentru proiect. Fără existența unui Graficul general Gantt unic al proiectului, nu poate exista drum critic, calcul termen de execuție proiect (mai ales prin metoda drumului critic!, dar chiar și prin metode mai rudimentare), puncte cheie, etc.

Cu privire la grafic clauza 17 din HG 1/2018 prevede în mod clar:

„Clauza 17. Programul de Execuție

17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.

17.2. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate..."

Nota inserată în formularul de propunere tehnică "Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite, cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.", se referă în contextul planificării proiectelor, la piese cum ar fi:

- Grafic PERT (Program Evaluation Review Technique);*
- Diagrama de rețea (Network Diagram);*
- Graficul cu resurse (Resource Histogram/Resource Allocation Chart);*
- Diagrama de utilizare a resurselor (Resource Levelling Chart};*
- Flow Chart;*
- Curba S;*

-Graficul de alocare a costurilor - mai ales graficul de alocare a costurilor se tratează separat, bineînțeles, cu elemente comune cu graficul general, dar fiind parte din oferta financiară este alt document, acesta nefiind evaluat încă, dat fiind stadiul de evaluare tehnică al procedurii,

-bine-cunoscute de antreprenorii ce derulează contracte de tip proiectare și execuție și care converg către un unic Graficul general Gantt al proiectului.

Dar trebuie înțeles că graficul Gantt este și trebuie să fie unul singur, orice dubii cu privire la acest aspect fiind practici greșite de management de proiect și, mai ales, de management de proiect în construcții."

Cu privire la aspectul de neconformitate a propunerii financiare a Asocierii

Autoritatea contractantă expune în primul rând prevederile ÎNDRUMĂRII ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) care subliniază faptul că, în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă deoarece propunerea financiară (structură și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

Astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.

-verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică.

Având în vedere că unul dintre avantajele majore aduse de utilizarea contractelor de proiectare și execuție îl reprezintă cunoștințele tehnologice

avansate ale ofertanților, este probabil ca originalitatea lucrărilor propuse de ofertant să fie un motiv mult mai frecvent invocat pentru justificarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, decât în cazul contractelor de execuție lucrări.

Referindu-se în continuare la propunerea financiară a Asocierii, Autoritatea arată faptul că în exercitarea dreptului de apreciere, comisia de evaluare nu a reținut ca fiind necesar să formuleze solicitări de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut întrucât, așa cum se poate observa în cadrul procesului-verbal nr. 16627/16.09.2024, comisia de evaluare a constatat că valoarea propunerii financiare a Asocierii S.R.L. [Lider), ... S.R.L. (asociat), ...S.R.L. (asociat) reprezintă 80.05% din valoarea estimată a achiziției pentru care ofertantul va asigura executarea contractului și se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Așadar, comisia de evaluare a reținut că:

- potrivit prevederilor art. 136. alin (4) din Anexa la H.G. 395/2016, (...) *o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*

- prețul ofertat reprezintă 80,05% din valoarea estimată a achiziției pentru care ofertantul va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului*

- nu sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016*

- prețul ofertat este unul real, nefiind neobișnuit de scăzut care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate și poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

- ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Prin urmare, Autoritatea susține că nu există o obligație a comisiei de evaluare de a formula solicitări de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care valoarea propunerii financiare reprezintă 80,05% din valoarea estimată a achiziției pentru care ofertantul va asigura prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Mai mult, susținerile contestatoarei se bazează pe anumite valori, rezultatul unor calcule arbitrare pe care autoritatea contractantă nu le-a putut determina, și prin raportare/comparație cu propunerea financiară depusă de aceasta, ceea ce este în mod evident eronat în opinia Autorității, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că încadrarea unei oferte în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute se face prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Aplicând raționamentul contestatoarei, ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ar trebui comparate între ele, chestiune în mod vădit eronată, raportarea fiind obligatoriu de realizat la documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Din același raționament ar rezulta că elemente ale propunerii financiare depusă de contestatoare prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute. Comparativ și nelimitativ, Autoritatea indică următoarele activități:

-în cazul Asocierii Cap. 4.1. Amenajarea terenului - 3.728.823,26 lei fără TVA, în timp ce în cazul SRL, 531.687,85 lei fără TVA.

-în cazul Asocierii la Cap. 4.3.5. Corp de cămin, Subcap 2.Structura de rezistență și suprastructură - 5.354.569.82 lei fără TVA, în timp ce în cazul SRL, 2.830.758,08 lei fără TVA.

În același timp, Autoritatea afirmă că nu se poate reține aprecierea contestatoarei referitoare la omisiunea cotării activității de Asistență tehnică din partea proiectantului de către ofertantul Asocierea ... S.R.L. [asociat), ... S.R.L., județul (asociat), ca fiind comparabilă cu situația ofertării unui buget de numai 6.014 lei/lună (calculat de contestatoare într-un mod necunoscut de autoritatea contractantă) de către ofertantul Asocierea S.R.L. (Lider), ... S.R.L. (asociat), ... S.R.L. (asociat) din următoarele considerente:

- oferta depusă de Asocierea, județul (asociat), ...S.R.L., județul (asociat) a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a fost cotată activitatea de Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor, și nu activitatea de Asistență tehnică din partea proiectantului, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea;

- ofertantul Asocierea S.R.L. (Lider), ... S.R.L. (asociat), ... S.R.L. (asociat) nu se află în situația necotării activității de Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor, în condițiile în care la Cap._3.3. Asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor a fost înscris prețul de 11.651.94 lei fără TVA, față de care, și implicit întreaga valoare a propunerii financiare, comisia de evaluare a reținut ca fiind unul real, nefiind neobișnuit de scăzut, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate și poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la propunerea tehnică depusă și punctajul obținut de S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează faptul că propunerile tehnice au fost analizate prin raportare la prevederile Caietului de sarcini, iar respectarea minimului necesar demonstrează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi declarate admisibile și nu pentru a fi descalificate.

Mențiunile „puncte tari” și „puncte slabe” din Procesul Verbal reprezintă o structură standard utilizată în formularele ANAP, iar informațiile completate în aceste secțiuni sunt preluate din concluziile raportului expertului cooptat.

Se arată că, în acest context, punctele tari evidențiate reflectă/justifică acordarea punctajului minim, în condițiile în care expertul nu a identificat în mod specific avantaje deosebite. În urma analizei detaliate a contestației depusă de S.R.L. și a documentației de atribuire, Autoritatea reiterează raționamentul care a stat la baza acordării punctajului.

În esență, Procesul Verbal de evaluare și Rapoartele expertului cooptat, au evidențiat o serie de limitări în propunerea tehnică depusă de către S.R.L., care au avut impact asupra punctajului final.

1.1. Pentru sub-factorul 2.1. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementare

Cu privire la sub-factorul de evaluare 2.1. autoritatea contractantă prezintă o analiză detaliată împreună cu justificarea menținerii punctajului acordat, împărțită în câteva puncte esențiale, după cum urmează:

1. Lipsa unei metodologii consacrate pentru specificul proiectului de construcție

Se reține că Metodologia de evaluare aplicată a subliniat o problemă majoră în abordarea propusă de ofertant: lipsa unei metodologii clare și consacrate pentru specificul proiectului, care ar fi trebuit să fie adaptată cerințelor și provocărilor unui contract de tip proiectare și execuție, așa cum este cerut de H.G. nr. 1/2018, Anexa 2.

În acest context, ofertantul a propus o abordare de management integrat bazat pe standarde de calitate, de mediu, de sănătate și securitate în muncă, sugerând că acesta ar acoperi integral cerințele de execuție și management al proiectului în construcții. Totuși aceste standardele sunt doar componente ale unui plan de management integrat. Acestea asigură procese și proceduri interne esențiale pentru conformitate, dar nu oferă structura completă necesară pentru gestionarea integrată a unui proiect de construcții, în special unul cu specific de tipul celui în cauză.

Astfel de standarde, deși valoroase și, în unele cazuri, cerințe legale, reprezintă adesea niveluri minime de conformitate și nu reflectă performanța efectivă în managementul proiectului.

Pentru proiectele complexe, precum cele de tip proiectare și execuție, este esențial ca planul de management să includă o metodologie robustă, orientată pe atingerea obiectivelor de timp, cost, contract H.G. nr. 1/2018 și eficiență în gestionarea riscurilor, adaptată specificului proiectului. Planul de management integrat prezentat de ofertant se axează strict pe proceduri interne, cum ar fi gestionarea resurselor umane, a calității și a mediului, fără a lua în considerare specificul proiectului și cerințele particulare impuse de H.G. nr. 1/2018.

Această abordare generalistă nu demonstrează o adaptare a resurselor și procedurilor la caracteristicile specifice proiectului, ceea ce limitează eficiența acestuia în contextul prezent și poate genera riscuri de neconformitate și ambiguități în desfășurarea proiectului. A se observa că în Lista procedurilor aplicabile elaborată de către ofertant, nu se regăsesc nici macar procedurile pentru cele mai importante clauze din H.G. nr. 1/2018 (Clauza 4,17, 18, 19, 20, 45,49 și 50) care să demonstreze o bună înțelegere a contractului.

Simpla însușire a unor clauze contractuale, nu substituie în opinia Autorității, necesitatea unor proceduri clare, adaptate specificului proiectului, care să asigure implementarea riguroasă și conformă a cerințelor.

Lipsa acestor proceduri demonstrează o abordare minimă, fără integrarea deplină a cerințelor esențiale din H.G. nr. 1/2018, ceea ce poate duce la neclarități în execuție, întâzieri și dificultăți în menținerea standardelor impuse de beneficiar.

La fel și Propunerea tehnică (Documentul 00_Memoriu_tehnic_Campus) depusă de ofertant nu poate substitui o metodologie complexă adaptată proiectului, ci reprezintă minimum necesar. Pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, o metodologie autentică trebuie să fie mult mai cuprinzătoare, incluzând analize de risc personalizate, o secvență bine definită a activităților în funcție de complexitatea acestora și detalii specifice ale proiectului. Aceasta ar trebui să se bazeze pe o înțelegere

clară a tuturor etapelor contractului care este de tip H.G. 1, diferit față de alte contracte și pe capacitatea de a anticipa provocările tehnice și operaționale, garantând astfel respectarea termenelor și asigurarea calității.

Mai mult decât atât, Autoritatea constată că ofertantul demonstrează o înțelegere limitată a contractului reglementat de H.G. nr. 1/2018, menționând că documentele tehnice trebuie transmise Dirigintelui de Șantier, când de fapt toate documentele Antreprenorului sunt aprobate de Supervizor.

Astfel, Supervizorul are atribuții clare în verificarea și aprobarea documentelor și revizuirilor necesare, inclusiv pentru programul de execuție, structura detaliată prețurilor și graficul de eșalonare a plăților. Dirigintele de Șantier are un rol de monitorizare la fața locului, dar nu de aprobare contractuală finală, așa cum este specificat în H.G. nr. 1/2018.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a demonstrat că a înțeles pe deplin mersul contractului și aplicarea corectă a clauzelor acestuia. O metodologie autentică nu se reduce la formalități, ci implică o abordare personalizată, proactivă și orientată spre rezultate concrete, care demonstrează că ofertantul poate implementa eficient proiectul, respectând toate cerințele de calitate, siguranță și timp impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Autoritatea subliniază că în lipsa unei metodologii proiectate special pentru proiectarea și execuția lucrărilor prevăzute, propunerea ofertantului nu este suficientă pentru asigurarea unui management de proiect optim și pentru reducerea riscurilor asociate, dar poate fi considerată admisibilă, motiv pentru care a obținut 1 punct pentru subfactorul 2.1. Astfel abordarea propusă se bazează doar în foarte mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinii descrise în Caietul de Sarcini, demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, iar Lista activităților sau descrierea detaliată a activităților prezentate sunt în mică măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivului contractului, în condițiile de timp, cost, calitate, nivel de risc specificate în Contract.

2. Ambiguități și omisiuni în propunerea tehnică care afectează criteriile de evaluare.

Se reține că Comisia de evaluare a identificat, de asemenea, erori semnificative și ambiguități în propunerea tehnică a ofertantului.

Subliniază Autoritatea faptul că absența unei proceduri pentru controlul scopului proiectului a dus la ambiguități privind specificațiile necesare pentru instalațiile de curenți slabi. Această lipsă afectează claritatea asupra cerințelor tehnice și duce la neconformități majore în realizarea sistemelor de curenți slabi, punând în pericol funcționarea integrală a proiectului.

Astfel, un exemplu notabil este neincluderea cu bună știință în cadrul propunerii a serviciilor de proiectare sau lucrări de execuție aferente categoriilor de lucrări: instalațiile electrice de curenți slabi, respectiv sistem voce-date, sistem CCTV, sistem control-acces, sistem anti-efracție, element esențial pentru finalizarea lucrărilor campusului și funcționarea optimă a acestuia.

Lipsa acestui element critic este susceptibilă de a conduce la întârzieri în execuție, la suplimentări de costuri și chiar la riscuri de nefinalizare a

proiectului la standardele impuse, iar o astfel de eroare justifică descalificarea ofertei, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu ar fi menționat următoarele: *„Totuși, în măsura în care Achizitorul va considera ca anumite elemente ale prezentei propuneri tehnice sunt insuficient detaliate sau, în mod aparent, nu acoperă în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, această împrejurare este generată doar de complexitatea de ansamblu a obiectivului de investiții și vă rugăm să aveți în vedere ca PORR își asumă angajamentul de a proceda la executarea lucrărilor strict în conformitate cu caietul de sarcini ale cărei dispoziții vor fi prioritare în raport cu orice element al prezentei propunerii tehnice.”*, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14039/31.07.2024 nu ar fi confirmat faptul că își asumă executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește instalațiile electrice de curenți slabi de tip sistem voce-date, sistem CCTV, sistem control-acces, sistem anti-efracție, cu precizarea ca, pe parcursul elaborării proiectului tehnic va avea în vedere inițierea unor consultări cu Beneficiarul în scopul indicării și detalierii caracteristicilor și funcționalităților acestor instalații. Referitor la aceste categorii de lucrări, acestea vor fi executate în conform instrucțiunilor generale descrise în cadrul PTE_06 amintite, respectiv S.C. S.R.L. își asuma să execute lucrările aferente în cadrul intervalului de timp alocat pentru instalațiile IDSA, prin suplimentarea personalului de montaj și punere în funcțiune”.

Așadar, având în vedere prevederile înscrise în cadrul propunerii tehnice și prin raportare la răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a decis să mențină ofertantul în evaluare, având în vedere capacitatea autorității contractante de a gestiona riscurile omisiunii, a eventualelor revendicări și al efortului suplimentar de a instrui oferta, potențial antreprenor, să rămână în limitele contractului pe scop, calitate și conținut. Totuși, această decizie nu a fost suficientă pentru a compensa lipsa unei metodologii bine definite și omisiunea elementelor esențiale, care au dus la depunerea ofertei. Astfel, simpla afirmație a ofertei că își asumă lucrările de curenți slabi nu poate înlocui o metodologie bine conturată, care să garanteze îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice.

1.2. Pentru sub-factorul 2.2. - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Autoritatea contractantă menționează că pentru acest factor de evaluare, oferta de asemenea, a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, dar aspectele constatate cu privire la supra-alocarea resurselor, au dus la depunerea ofertei, de altfel ca și depunerea celorlalți ofertanți care au avut resursele supra-alocate, și acordarea calificativului acceptabil deoarece resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate și realizările așteptate sunt corelate în mica măsură cu natura și complexitatea activităților propuse.

Referitor la abordarea de tip nivelare resurse utilizată în analiza graficului de proiectare și execuție, pe care o dezaproabă oferta la pag. 6 în contestația formulată, Autoritatea precizează că aceasta este una din metodele simple și esențiale de analiză a resurselor.

Prin afirmația că "activitățile, deși la o primă vedere par a asigura rezerve mari de timp, au fost gestionate conform unei abordări pragmatice și fac parte dintr-un flux de lucru bine structurat" ofertantul susține o abordare lipsită de consistență față de standardele de bune practici recunoscute în managementul proiectelor, optând să folosească metode proprii și evitând aplicarea tehnicilor consacrate, cum ar fi „nivelarea resurselor” în contextul planificării și execuției.

Astfel, a încercat să creeze o situație în care performanța și realismul propunerii sale devin dificil de cuantificat și evaluat obiectiv, față de celelalte oferte depuse, acestea limitându-se la afirmația declarativă că „..... deține toate resursele necesare pentru a menține ritmul de lucru asumat și pentru a se încadra în termenul de finalizare impus de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire”, iar nivelarea resurselor fiind "o abordare rigidă, pur matematică, complet nefezabilă". Din contra, această metodă permite evaluarea obiectivă a tuturor ofertelor, respectându-se astfel principiul tratamentului egal între ofertanți.

O ofertă care nu folosește metodele recunoscute de management, ci se bazează pe „experiența personală” a ofertantului, nu oferă garanții suficiente și verificabile pentru o execuție realistă și profesională a proiectului, rămânând o promisiune subiectivă și necuantificabilă, lipsită de transparență și de corectitudine față de ceilalți competitori.

Totuși, așa cum a fost menționat și în Raportul special nr. Z/09.09.2024, referitor la AVIZ NR. 558/13527/DGCECMSS/ CN1064533/27.08.2024, alocarea resurselor, chiar dacă acestea sunt supra alocate, este un aspect cu care se poate lucra, în urma atribuirii contractului către respectivul ofertant, prin implicarea factorilor responsabili, Antreprenor, Supervizor, Beneficiar, conform procedurilor contractuale, acesta colaborare fiind și prevăzută în contract, respectiv emiterea de observații ale Supervizorului asupra graficului de execuție, conform clauzei 17 din H.G. nr. 1/2018.

De asemenea, aspecte de metodologie, de proces, pot fi îmbunătățite la demararea proiectului, prin aportul tuturor factorilor implicați, inclusiv prin alinierea la documentele proiectului, manualul procedurilor de supervizare, manualul de asigurare a calitatii, procedurile contractuale, etc., de aceea nu a fost motiv de excludere, ci de depunere. Raportându-se și la oferta asocierii CONCELEX, autoritatea contractantă susține că tratarea resurselor separat de graficul de proiectare și execuție poate duce la respingerea repetată a programului de execuție de către Supervizor, dar cu acest aspect de asemenea se poate lucra și nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertei, întrucât cerințele minime din caietul de sarcini sunt îndeplinite.

1.3. Pentru sub-factorul 2.3. - Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului.

Referitor la planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului, Autoritatea menționează că ofertantul a obținut inițial 4 puncte, motivele indicate în raportul expertului cooptat fiind:

- Drum critic calculat incorect, activități cu rezerve mari de timp
- Activități fără succesor, neconform cu clauza 17 din H.G. nr. 1/2018

Ulterior, având în vedere neincluderea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor de instalații electrice curenți slabi și răspunsul

ofertantului la solicitarea de clarificări privind acest subiect, ofertantului i-a fost redus punctajul, de altfel ca și celorlalți ofertanți care nu au inclus aceste activități, justificarea fiind inclusă în Raportul special nr. 2/09.09.2024, respectiv: *PORR Construct SRL a fost depunctat pe metodologie, resurse și planificare. Inițial fusese punctat pentru planificare, dar ulterior coroborării rezultatului evaluării răspunsului la clarificări, respectiv omisiunea introducerii activitatilor de curenți slabi, și a estimării acestora cu privire la necesarul de resurse, punctajul a fost diminuat.*

Nu s-au identificat motive de excludere, ci de depunctare, așa cum au fost evidențiate în rapoarte. Răspunsul la clarificări nu a fost considerat motiv de excludere, ci de depunctare, așa cum a fost menționat în raport, și a fost coroborat și cu concluziile transmise anterior.

Astfel, chiar dacă oferta poate prezenta deficiențe privind alocarea resurselor sau a metodologiilor utilizate, aceasta rămâne admisibilă în cadrul evaluării, îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini.

Așadar, rezultă evidenta eroare în care se afla ofertantul PORR CONSTRUCT S.R.L. atât cu privire la modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, cât și cu privire la ofertanții ai căror oferte au fost declarate neconforme.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că întreaga documentație aferentă procedurii de evaluare a ofertelor a fost elaborată cu respectarea strictă a cerințelor legale, fiind supusă verificării și validării de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP). Observatorii ANAP au transmis observații ce au fost integrate în documentația finală, iar întreaga evaluare a propunerilor tehnice a fost validată de aceștia prin emiterea avizelor conforme necondiționate.

În acest context, autoritatea contractantă susține că întreaga procedură de evaluare a fost realizată în mod transparent și corect, în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, sub supravegherea observatorilor ANAP, contestația cu privire la rezultatul procedurii fiind nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită CNSC să ia în considerare audierea părților în scopul lămuririi tuturor aspectelor faptice, ținând cont de complexitatea și multitudinea argumentelor necesar a fi clarificate, dezbaterile orale în fața completului de soluționare a contestației fiind imperios necesare. Se formulează această solicitare în temeiul dispozițiilor art. 21 alin (2). teza a doua din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* prin care reiterează argumentele expuse în cuprinsul contestației raportat la caracterul neconform al ofertei Asocierii

Totodată, contestatorul susține că justificările oferite de autoritatea contractantă pentru punctajul acordat sunt contradictorii, ofertantul fiind depunctat nejustificat, aceasta având o abordare neunitară a evaluării ofertelor.

În concluzie, petentul solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei Asocierii să dispună anularea actelor contestate, precum și reevaluarea ofertei în cea ce privește punctajul tehnic acordat pentru factorul de evaluare indicat în cuprinsul contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbateri, depune

Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. ... învederând următoarele:

În ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ., menționând că este ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire în discuție, astfel că are interes să intervină în prezenta cauză, în vederea menținerii clasamentului stabilit de către Autoritatea Contractantă în urma aplicării procedurii de atribuire.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației formulată de SRL, motivând următoarele:

Contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de punctajul acordat de Autoritatea Contractantă ofertelor depuse de și de Asocierea SRL - SRL, din Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024, care a fost publicat de către Autoritatea Contractantă în SEAP la data de 22.10.2024.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare iuării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (...)"*.

Raportat la dispozițiile legale antecitate, termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 31.10.2024.

În condițiile în care contestația formulată de a fost emisă de către aceasta sub nr. 744/04.11.2024, cu depășirea termenului de contestare menționat, intervenientul solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*.

Faptul că ulterior publicării Raportului procedurii nr. 18784/21.10.2024, la data de 22.10.2024, Autoritatea Contractantă a transmis contestatoarei Adresa nr. 18977/24.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și i-a acordat acces la dosarul achiziției nu are ca efect prelungirea termenului de contestare a rezultatului procedurii care este consemnat în Raportul procedurii de care contestatoarea a avut cunoștință încă din data de 22.10.2024.

În măsura în care era nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea avea posibilitatea de a depune toate diligențele necesare pentru a se încadra în termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv din perspectiva studierii dosarului achiziției în timp util.

Față de argumentele dezvoltate anterior, intervenientul apreciază că criticile formulate de SRL la data de 04.11.2024 împotriva rezultatului procedurii de care a luat cunoștință la data de 22.10.2024 sunt tardive în raport cu prevederile imperative ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și solicită CNSC ca în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ să respingă contestația SRL ca tardiv introdusă.

Pe fond, intervenientul susține că criticile privind punctajul acordat de către Autoritatea Contractantă ofertei sale pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 sunt nefondate, având în vedere că prin susținerile formulate nu prezintă argumente concrete care să justifice acordarea unui punctaj superior.

Se reține că invocă faptul că Autoritatea Contractantă *"omite cu desăvârșire să indice care dintre sarcinile descrise din caietul de sarcini au fost abordate printr-o metodologie improprie, și/sau care din particularitățile caietului de sarcini nu au fost înțelese de și/sau care din activități/descrierea aferentă activităților sunt în mică măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate și îndeplinirea obiectivelor contractului"*, însă nu indică, în concret, elementele din cadrul propunerii tehnice care să fundamenteze necesitatea acordării unui alt punctaj decât cel primit, în maniera lipsită de echivoc pe care o pretinde din partea Autorității Contractante.

Referitor la criticile potrivit cărora oferta a fost depunctată sub pretextul neinclunderii în ofertă a lucrărilor de instalații electrice curenți slabi, respectiv *"înțelegem să facem trimitere la răspunsul de clarificare prezentat de compania noastră, prin care am evidențiat că, deși o astfel de cerință nu este indicată în Caietul de sarcini, din rațiuni de gestionare a mecanismului de ofertare la nivelul companiei, la momentul înaintării răspunsului de clarificare, am decis să dam satisfacție comisiei de evaluare și să confirmăm că vom executa activitatea în discuție în mod complementar cerințelor caietului de sarcini și în limita bugetului alocat (fără majorarea prețului ofertei)"*, intervenientul arată că SRL nici nu are posibilitatea din punct de vedere legal să execute lucrările respective, față de următoarele aspecte:

- lucrările de execuție instalații de curenți slabi (sistem voce - date, sistem CCTV, sistem control-acces, sistem anti-efracție) includ sistemele de efracție, care pot fi instalate doar de persoane juridice care dețin licență pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, emisă de IGPR, conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, licență pe care contestatoarea nu o deține;

- la pag. 21 - 26 din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024 sunt identificați subcontractații de specialitate nominalizați de pentru îndeplinirea unor categorii de lucrări aferente obiectului contractului, fiind enumerate și certificatele/autorizațiile specifice deținute de aceștia, care sunt necesare pentru executarea în mod legal a respectivelor activități:

Pentru proiectarea și execuția unor categorii de lucrări aferente realizării obiectelor la care se refera prezenta propunere tehnică va apela la următorii operatori economici de specialitate;

Subcontractanți:

- ... S.R.L. - *Execuție instalații (exclusiv instalații gaze naturale);*
- S.R.L. - *Proiectare instalații pentru construcții (exclusiv instalații gaze naturale);*
- S.R.L. - *Proiectare și execuție instalații gaze naturale;*
- S.R.L. - *Furnizare, montaj și P.I.F. ascensoare*

- după cum rezultă din Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 25.10.2024, publicată pe site-ul MAI, niciunul dintre acești subcontractanți nu deține licența pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției; prin urmare, deși prin Răspunsul nr. 538/02.08.2024 la solicitarea de clarificări contestatoarea și-a asumat inclusiv executarea lucrărilor de execuție instalații curenți slabi, în condițiile în care nici și nici subcontractanții săi declarați nu dețin licența emisă de IGPR, această activitate nu putea fi executată în mod legal pentru îndeplinirea contractului de către

Cu privire la acest aspect, la Cap. 3.6.3.12 Cerințele privind atestarea/autorizarea profesională a operatorilor economici din Caietul de Sarcini s-a solicitat: *"Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice informații în legătură cu modul de asigurare a realizării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile"*.

În ceea ce privește oferta intervenientului, se menționează că licența de funcționare pentru activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției este deținută de către doi dintre subcontractanții declarați, respectiv ... SRL (Licența nr. 4571/T/05.04.2018) și ... SRL (Licența de funcționare nr. 3820/T/11.03.2026 - Anexa nr. 3 - Documente subcontractanți, pag. 35 din documentul pdf), astfel cum rezultă și din Situația societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 25.10.2024, publicată pe site-ul MAI (pozițiile 493 și 401).

Având în vedere faptul că prin Răspunsul nr. 538/02.08.2024 la solicitarea de clarificări contestatoarea și-a asumat realizarea instalațiilor de curenți slabi, însă nici și nici subcontractanții săi nu dețin licența necesară exercitării în mod legal a acestei activități, conform cerinței de la Cap. 3.6.3.12 din Caietul de Sarcini coroborată cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, intervenientul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește acordarea punctajului ofertei pentru Subfactorul 2.3. (Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului), la pag. 1222 din Procesul-verbal nr. 16627/16.09.2024 Autoritatea Contractantă a reținut următoarele deficiențe ale ofertei contestatoarei:

- *"Drum critic calculat incorect, activități cu rezerve mari de timp";*
- *"Activități fără succesori, neconform cu clauza 17 din HG nr. 1/2018";*
- *"Există inconsistentă în detalierea activităților, respectiv unele activități sunt detaliate la nivel de proces simplu de execuție, iar altele sunt categorii de lucrări; (...) Calculul de nivelare a resurselor dă ca termen de finalizare*

28.06.2028. Coroborat cu suplimentarea necesară de activități și resurse dată de riscul indus de neprevăderea intenționată a proiectării și execuției de curenți slabi, rezultă o planificare ce induce riscuri majore și eforturi considerabile din partea Autorității Contractante și a Supervizorului de a asigura conformitatea cu Clauza 17 din HG nr. 1/2018".

Prin criticile formulate împotriva modului de acordare a punctajului pentru acest sub-factor de evaluare, contestatoarea își raportează susținerile exclusiv la constatările Autorității Contractante privind alocarea/nivelarea resurselor, respectiv la diferențierea în detalierea unor activități.

..... afirmă în mod tendențios că Autoritatea Contractantă "omite să justifice în mod coerent, fundamentat și complet motivul pentru a înțeles să acorde punctajul minim", făcând abstracție de celelalte două aspecte semnalate, în concret, de către comisia de evaluare - "Drum critic calculat incorect, activități cu rezerve mari de timp", "Activități fără succes, neconform cu clauza 17 din HG nr. 1/2018" - cu privire la care nu prezintă niciun argument în combatere.

Mai mult decât atât, prin criticile formulate împotriva ofertei Asocierii susține cu dublă măsură și în mod nefondat că aceste aspecte, care au fost reținute și cu privire la propria sa ofertă, ar constitui în cazul ofertei Asocierii un element de pretinsă neconformitate a propunerii tehnice.

În condițiile în care prin criticile formulate contestatoarea nu a fost în măsură să infirme, prin argumente concrete, deficiențele reținute de Autoritatea Contractantă în depunerea ofertei sale, criticile privind punctajul obținut sunt nefondate în opinia intervenientului.

Totodată, intervenientul afirmă că criticile SRL privind propunerea tehnică a Asocierii sunt nefondate

Se menționează de către intervenient că criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât inclusiv cu privire la graficul de execuție prezentat de s-au reținut de către Autoritatea Contractantă "puncte slabe" similare cu cele reținute cu privire la graficul de execuție din oferta Asocierii ce au stat la baza depunerii ambelor oferte și pe care contestatoarea nu le-a infirmat. Prin urmare, ... reclamă în mod selectiv și tendențios pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal de către Autoritatea Contractantă.

În raport cu cerințele documentației de atribuire, aceste pretinse "deficiențe" invocate de către contestatoare nu constituiau nici motiv de depunere a ofertei Asocierii cu atât mai puțin de neconformitate.

Se precizează că Asocierea a prevăzut în mod detaliat Propunerea Tehnică resursele alocate pentru executarea contractului, după cum urmează:

- capitolul 3.2.1. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor, lucrărilor și organizarea acestuia (pag. 71 - 84 din Propunerea tehnică);

- capitolul 3.2.2. Resurse materiale - echipamente alocate pentru proiectare (pag. 85 - 93 din Propunerea tehnică);

- Anexa nr. 1 la Propunerea Tehnică - Alocarea de resurse.

Față de criticile contestatoarei, intervenientul subliniază faptul că aceleași aspecte reclamate de către în ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierii au fost consemnate de către Autoritatea

Contractantă și cu privire la oferta în aplicarea punctajului pentru Sub-factorul de evaluare 2.3., respectiv "Drum critic calculat incorect, activități cu rezerve mari de timp", "Activități fără succes, neconform cu clauza 17 din HG nr. 1/2018" (pag. 1222 din Procesul - Verbal nr. 16627/16.09.2024), constatări pe care nu a fost în măsură să le infirme cu argumente concrete prin contestația depusă, rezumându-se la critici cu caracter general privind punctajul primit.

Aplicând o dublă măsură, contestatoarea susține cu rea-credință și în mod nefondat că aceste aspecte care au fost reținute și cu privire la propria sa ofertă ar constitui în cazul ofertei Asocierii un element de pretinsă neconformitate a propunerii tehnice.

Față de aceste aspecte, criticile privind așa-zisele "deficiențe" ale graficului de execuție prezentat de Asocierea sunt nefondate, sens în care aceleași "deficiente" au fost consemnate de către Autoritatea Contractantă și cu privire la oferta, deopotrivă depunctată pentru Sub-factorul de evaluare 2.3., astfel încât cele două oferte au fost evaluate cu respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la criticile contestatoarei coform căroră "S-au prezentat 3 variante de Gantt", intervenientul arată că la cap. IV Graficul de execuție al lucrărilor și graficul de plăți din Formularul de Propunere tehnică publicat în cadrul documentației de atribuire, s-a menționat în mod expres că "Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite, cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan".

Prin urmare, aspectul semnalat nu poate constitui un element de neconformitate a ofertei, cât timp graficele prezentate nu cuprind informații contradictorii, respectă cerințele documentației de atribuire, iar această posibilitate a fost permisă de prevederile documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei și mențiunile eronate ale Autorității Contractante sunt vădit nefondate în opinia intervenientului, întrucât nu corespund realității.

Deopotrivă, intervenientul susține că criticile SRL privind propunerea financiară a Asocierii sunt nefondate și formulate cu rea-credință.

Astfel, susținerile privind prețul alocat de intervenient pentru "activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, la activitățile pentru cheltuielile conexe organizării de șantier și la activitățile pentru lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cămină" nu sunt în măsură să infirme admisibilitatea ofertei Asocierii

Critici de tipul celor invocate de contestatoare, în speță "pentru activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, Asocierea a oferat un preț de 93,215.54 lei fără TVA care reprezintă 10,90% din prețul oferat de", "pentru cheltuielile conexe organizării de șantier pentru care a fost oferat un preț de 63.531,36 lei fără TVA care reprezintă 5,17% din prețul oferat de", respectiv "pentru lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cămină, pentru care a fost oferat un preț de 1.725.167,12 lei fara TVA, care reprezintă 50,31% din prețul oferat de", nu constituie veritabile critici de nelegalitate privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare.

Se arată că prețurile ofertate de sau de oricare alt ofertant nu reprezintă un etalon din punct de vedere legal pentru evaluarea propunerii financiare a intervenientului, ci toate ofertele se evaluează strict prin raportare la cerințele documentației de evaluare și la dispozițiile legale aplicabile.

În acest sens, Consiliul a reținut în practica sa că *"Evaluarea ofertelor nu se face prin comparare acestora între ele, cum înțelege contestatorul să invoce, ci prin raportare la prevederile documentației de atribuire și, cum e cazul în speță, la textele legale enunțate"*.

De asemenea, se precizează că valoarea propunerii financiare a Asocierii reprezintă 80,05% din valoarea estimată a achiziției, astfel încât nu exista nici măcar o suspiciune formală cu privire la ofertarea unei preț neobișnuit de scăzut, care prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 să impună verificări suplimentare din partea comisiei de evaluare.

Contestatoarea încearcă să sugereze o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal, făcând o paralelă absurdă între valoarea bugetului alocat de Asocieria pentru activitatea de asistență tehnică și situația ofertei Asocierii S.R.L., care a fost respinsă întrucât nu a coter activitatea de asistență tehnică, ... susținând cu rea-credință că "omisiunea coterii activității este în mod evident comparabilă cu situația ofertării unui buget de numai 6.014 lei/lună, chiar și fără a lua în considerare prețul ofertat de"

Se apreciază de intervenient că analogia făcută de contestatoare este tendențioasă și nefondată, având în vedere că în cazul Asocierii cu lider S.R.L. au fost aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la HG nr. 395/2016 , în condițiile în care ofertantul nu a coter activitatea de "Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor", activitate solicitată expres prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea 11.2.4. Descrierea achiziției publice și care a fost prevăzută în mod expres la pct. 3.3. din Anexa 2 la formularul de ofertă, pe care acesta nu a completat-o în mod corespunzător .

Or situația Asocierii cu lider ... S.R.L. este complet străină de situația Asocierii care și-a elaborat propunerea financiară cu respectarea documentației de atribuire.

Pentru a evidenția nu numai caracterul tendențios al criticilor cu privire la propunerea financiară a intervenientului, ci și dublul standard pe care aceasta îl aplică în formularea criticilor invocate, ofertantul atrage atenția asupra faptului că pentru categorii majore de lucrări valorile bugetate de sunt net inferioare celor ofertate de Asocieria

Intervenientul subliniază faptul că spre deosebire de activități precum asistență tehnică din partea proiectantului, cheltuielile conexe organizării de șantier sau lucrările de instalații aferente obiectului de lucrări 4.6.3 - Corp Cămin, categoriile de lucrări Amenajarea terenului și Asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții constituie componente semnificative din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit care presupun costuri majore.

Prin urmare, subdimensionarea costurilor bugetate de către contestatoare pentru aceste categorii de lucrări este de natură să creeze îndoieli serioase privind posibilitatea ofertantului de a executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin Caietul de Sarcini,

iar dacă s-ar urma raționamentul contestatoarei, din compararea prețurilor oferite de intervenient și de către pentru aceste categorii de lucrări (14,26% din valoarea bugetată de Asocierea pentru amenajarea terenului) ar însemna că oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Față de toate aceste aspecte, intervenientul apreciază că criticile privind propunerea financiară a Asocierii sunt vădit nefondate și formulate cu rea-credință.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocierea în dosarul nr. ..., precizând următoarele:

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de intervenient, se arată că prin contestația formulată de în data de 04/11/2024 s-a solicitat anularea Adresei autorității contractante nr. 18977/24.10.2024, publicată în SEAP în data de 24/10/2024, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea precum și a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestor înscrisuri.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației întrucât Raportul procedurii de atribuire ar fi fost publicat în SEAP în data de 22/10/2024, iar contestația a fost formulată în data de 04/11/2024, cu depășirea termenului legal pentru depunerea contestației, de la data publicării Raportului procedurii de atribuire.

Susținerile referitoare la pretinsa tardivitate a contestației sunt neîntemeiate în opinia contestatorului, în considerarea următoarelor considerente:

În primul rând, însăși se află în situația de a fi formulat o contestație în data de 04/11/2024.

Prin prisma acestei contestații, este evident că principiul tratamentului egal aplicabil inclusiv în ceea ce privește modalitatea de soluționare a dosarului, limitează în posibilitatea ca, pe de o parte să invoce tardivitatea contestației, însă pe de altă parte, să pretindă în același dosar ca, contestația să formulată în condiții identice ar fi una depusă în termen.

În al doilea rând, contestatorul evidențiază că Raportul procedurii de atribuire, într-adevăr, a fost publicat în SEAP în data de 22/10/2024 însă Raportul procedurii nu conținea motivele/argumentele detaliate pentru care autoritatea contractantă a acordat anumite punctaje ofertanților.

De asemenea, fără a avea acces la procesele verbale de evaluare a ofertelor, ... nu putea avea cunoștință dacă au existat motive de neconformitate ale ofertei

Autoritatea contractantă a comunicat către adresa privind rezultatul procedurii abia în data de 24/10/2024, iar accesul la dosarul achiziției, respectiv la procesele verbale de evaluare a ofertei a fost acordat abia în zilele următoare.

Termenul de contestare de 10 zile, prevăzut de lege, se calculează de la data luării la cunoștință a asupra motivelor de contestare, așa cum a statuat foarte clar și explicativ CJUE în cauza C- 532/2020 având ca obiect o cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel, cu privire la termenul de exercitare a căii de atac.

Prin urmare, în condițiile în care Autoritatea contractantă a comunicat către Adresa de comunicare a motivelor privind rezultatul procedurii în data de 24/10/2024, iar accesul la dosarul achiziției, respectiv la procesele verbale de evaluare a ofertei a fost acordat în zilele următoare datei de 24/10/2024, contestatorul solicită Consiliului să constate că formularea contestației în data de 04/11/2024 s-a realizat în termenul prevăzut de lege, de 10 zile de la data la care acesta a luat la cunoștință despre încălcările dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice prin actele contestate, inclusiv prin Raportul procedurii de atribuire.

Se invocă interpretarea CJUE din Decizia nr. 532/2020, care este extrem de clară, o altă interpretare a aplicării termenului legal de contestare față de interpretarea CJUE nefiind legală. Totodată, se invocă în jurisprudență, Decizie CNSC nr. 2632/C1/2507/21.08.2024.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la apărările privind neconformitatea/modul de punctare a propunerii tehnice a, se reține că,

Pin cererea de intervenție se susține ca nu ar avea capacitatea de a executa lucrările de curenți slabi intrucat aceasta categorie de lucrări ar impune deținerea unei autorizări emise de IGPR pe care nici si nici subcontractantii nominalizați de contestator nu ar deține-o,

În acest sens, raportat cu data la care a luat la cunoștință că oferta este admisibilă, contestatorul apreciază că această critică apare a fi una tardiv formulată.

În plus, se menționează că la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește nicio instrucțiune/cerință prin obligația ofertanților de a face dovada deținerii autorizării în discuție, iar pe de altă parte, subcontractantul contestatorului..., deține licența pe care petentul o pune la dispoziție spre analiză, în anexă la prezentul punct de vedere.

Contestatorul apreciază că aceeași soluție se impune si pentru susținerile referitoare la punctajul/modul de acordare al punctajului obtinut de in cadrul procedurii de atribuire, in condițiile in care nu se poate substitui obligației de a contesta preținsele aspecte de nelegalitate in termenul aplicabil si respectiv, prin forma procedurală aplicabilă care este cea a contestației și nu a cererii de intervenție.

Referitor la apărările privind conformitatea propriei propunerii tehnice și financiare, contestatorul reține că însăși confirmă ca nu a prezentat în cadrul graficului de execuție resursele necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului raportat la instrucțiunile aplicabile din cadrul formularului pentru întocmirea și prezentarea graficului Gantt.

Astfel, odată ce comisia de evaluare a reținut că graficul Gantt nu îndeplinește condițiile minime solicitate prin Documentația de atribuire, aceasta avea obligația să procedeze la reținerea acestui element de neconformitate și respingerea propunerii tehnice, astfel după cum a procedat și pentru celelalte 5 oferte respinse din cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la componenta financiara, contestatorul arată că pentru activitățile de asistentă tehnică din partea proiectantului, Asocierea a oferat un pret de 93,215.54 lei fara TVA care reprezintă 10,90% din prețul oferat de, respectiv un buget de 6.014 lei/luna.

Contestatorul opinează că reținerea aplicabilitatii în speța a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, fie adresarea unor solicitări de clarificare care să vizeze atât măsura în care ofertantul poate să justifice acest preț era imperativă, iar omisiunea efectuării unui astfel de demers este de natură să vicieze rezultatul procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, prin care reia criticile expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție în dosarul nr. ... solicitând, în consecință, încuviințarea în principiu și admiterea cererii, respingerea contestației formulată de SRL pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210739535/1 din 06.11.2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala .., în valoare de 1.825.769,31 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 06.11.2024, emisă de ...Bank SA – Agenția .., în valoare de 1.825.769,31 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Campus profesional integrat, liceal și universitar - județul - Servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție aferente obiectivului de investiție”, cod CPV 45214700-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 7 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 78,70 puncte; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 83 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 18784/21.10.2024 și adresa de comunicare nr. 18977/24.10.2024, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 3874/2024; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 18784/21.10.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de ofertantul desemnat câștigător (intervenient), Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei de comunicare nr. 18977/24.10.2024, ... SRL a transmis contestația nr. 744/04.11.2024, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 04.11.2024, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 70703/04.11.2024.

Consiliul reține că Raportul procedurii de atribuire, într-adevăr, a fost publicat în SEAP în data de 22/10/2024 însă acest document nu conținea motivele/argumentele detaliate pentru care autoritatea contractantă a acordat anumite punctaje ofertanților, astfel că adresa de comunicare nr. 18977/24.10.2024 constituie actul vătămător la care se raportează termenul de formulare a contestației.

Prin urmare, luând în considerare faptul că SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în adresa de comunicare nr. 18977/24.10.2024, raportat la data formulării contestației, respectiv 04.11.2024, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 5 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Raportului procedurii nr. 18784/21.10.2024, Consiliul reține că oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 83 puncte.

Prin contestația depusă acest ofertant critică punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru subfactorii de evaluare tehnici 2.1. (*Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului*) și 2.2. (*Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*), apreciind că acest punctaj este incorect în raport cu propunerea tehnică depusă și cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că pentru subfactorul de evaluare 2.1., autoritatea contractantă a acordat asocierii SRL - ... SRL 1 punct ("acceptabil") din cele 6 puncte alocate acestui subfactor, cu următoarea motivare (pag. 1243 -1244 din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024):

Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare
--------------	-------------	-----------------------------------

Ofertantul nu demonstrează cum o firma de proiectare si o firma de execuție pot sta in contract, in varianta moderna, performanta, de procurare a lucrărilor in cadrul contractului de achiziție publica de lucrări, respectiv de proiectare si execuție. Cu toate ca legea achizițiilor nu interzice, ba chiar incurajeaza asocierea, proiectarea si execuția este menita unui antreprenor cu capabilitati si capacitati de proiectare, nu unei asocieri de firme care sa deruleze contractul in mod tradițional, intai proiectare si apoi execuție, deci trebuia demonstrata aceasta integrare, acest plus de performanta, baza pentru care AC a ales proiectare si execuție. Intenția unui beneficiar, mai ales beneficiar autoritate publica, atunci când adopta forma de procurare moderna D&B, design and build, fata de forma tradiționala, DBB, design-bid- build este de a transfera riscul proiectării, a soluțiilor constructive unui antreprenor cu experiența, care trebuie, totuși sa demonstreze ca poate prelua acest risc.	- abordarea si metodologia de execuție a activităților, oferă indicații cu privire la informațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini; - prin informațiile prezentate a descris modul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, în condițiile asigurării realizării activităților la parametrii calitativi solicitați și finalizate în termenul limită solicitat	Comisia de evaluare a acordat calitative/ punctaje în conformitate cu Grila de punctaj din Anexa 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate. Abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în Caietul de sarcini SAU demonstrează o înțelegere limitată a contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite in Caietul de Sarcini iar Lista activităților SAU descrierea detaliata a activităților prezentate sunt in mica măsură potrivite pentru obținerea rezultatelor așteptate si îndeplinirea obiectivelor contractului
---	--	---

Conform mențiunii din Anexa nr. 6 pct 3 din Caietul de Sarcini, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare "se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că abordarea și metodologiile avute în vedere de ofertantul câștigător pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit au fost descrise în mod detaliat în cadrul Propunerii Tehnice după cum urmează:

- capitolul 3.1.3.1.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor (pag. 8 - pag. 70 din Propunerea Tehnică);
- capitolul 3.2.3 Proceduri proiectare (pag. 94-150 din Propunerea tehnică);
- capitolul 4.2.1. Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor (pag. 180 - 217 din Propunerea Tehnică);
- la capitolul 4.2.2. Proceduri de execuție pentru realizarea principalelor tipuri de lucrări aferente contractului (pag. 218 - 459 din Propunerea Tehnică).

Din metodologiile de lucru și tehnologiile aferente lucrărilor rezultă, în funcție de tipul activității /categoriei de lucrări, care sunt responsabilitățile personalului implicat, operațiunile efectuate, fazele de execuție, condițiile de calitate (verificări, materiale utilizate), verificările/încercările care se impun, documentele aferente lucrărilor/operațiunilor efectuate, controlul operațional din perspectiva cerințelor SSM și de mediu, pe care contestatorul le-a avut în

vedere, precum și actele normative care trebuie respectate în executarea obiectului contractului), pe care acesta le are în vedere.

În aceste condiții, Consiliul reține că aspectele invocate de către autoritatea contractantă ca fiind pretinse puncte slabe ale propunerii tehnice prezentate, din perspectiva subfactorului de evaluare 2.1. nu relevă, în concret, care este motivul acordării unui singur punct din cele 6 puncte alocate subfactorului de evaluare 2.1.

În justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă a invocat faptul că *"Ofertantul nu demonstrează cum o firmă de proiectare și o firmă de execuție pot sta în contract, în varianta modernă, performantă, de procurare a lucrărilor în cadrul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv de proiectare și execuție"*.

În opinia Consiliului, aceste afirmații sunt cel puțin în dezacord cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, în contextul în care asocierea SRL - SRL a participat la prezenta procedură de atribuire în modalitatea permisă de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de prevederile cap. III.1.8) din Fișa de Date a achiziției.

În egală măsură, afirmația conform căreia *"proiectarea și execuția este menită unui antreprenor cu capacități și capacități de proiectare, nu unei asocieri de firme care să deruleze contractul în mod tradițional, întâi proiectare și apoi execuție, deci trebuia demonstrată această integrare, acest plus de performanță"*, este apreciată ca fiind contrară tocmai prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale ce permit participarea operatorilor economici în asocieri la procedurile de achiziție publică și nu poate constitui un punct slab al ofertei contestatorului, care să justifice punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile contestatorului conform cărora aceste considerente se contrazic cu aspectele consemnate de către autoritatea contractantă la secțiunea "Puncte tari" din tabelul de acordare a punctajului pentru subfactorul 2.1., în speță *"prin informațiile prezentate a descris modul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, în condițiile asigurării realizării activităților la parametrii calitativi solicitați și finalizate în termenul limită solicitat"*.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi acordat 1 punct din cele 6 la acest subfactor de evaluare întrucât ofertantul nu ar fi adus „plus valoare din punct de vedere al unei abordări și metodologii integrate pentru proiectare și execuție, respectiv nu a demonstrat înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”. Pe de o parte, informațiile solicitate precum și modalitatea de colaborare între membrii asocierii (proiectant-executantul lucrărilor) au fost precizate în cuprinsul propunerii tehnice, în condițiile în care oferta prezentată este a unei asocieri de operatori economici, fiecare membru fiind responsabil de realizarea părții din contract conform acordului de asociere, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Pe de altă parte, aceste afirmații ar conduce la concluzia că oferta prezentată nu ar fi, în fapt, o ofertă conformă, orice autoritate contractantă neputând să-și asume riscul de a desemna o ofertă admisibilă, în condițiile în care oferta respectivă nu ar „demonstra înțelegerea contextului contractului,

respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”, cu atât mai mult, să o declare câștigătoare procedura de atribuire.

Consiliul mai reține și faptul că pentru subfactorul de evaluare 2.2., Autoritatea Contractantă a acordat asocierii SRL - SRL un punct ("acceptabil") din cele 7 puncte alocate acestui subfactor, cu următoarea motivare (pag. 1244-1245 din Procesul - verbal nr. 16627/16.09.2024):

Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare
- Alocarea de resurse este făcută disparat, în documentul Alocarea de resurse și în cadrul ofertei tehnice; - Graficul de execuție în format nativ.mpp nu prezintă resurse alocate; - Tratarea resurselor alocate, separat, în propunerea tehnică compromite întregul program de execuție, care reflectă o abordare superficială a ofertantului în cadrul contractului privind gestionarea resurselor umane și materiale.	- au fost evidențiate atribuțiile și rolul fiecărui specialist implicat în structura propusă; - Instrumentele/ metodele de coordonare a activității între membrii echipei demonstrează o bună gestionare în realizarea activităților;	Comisia de evaluare a acordat calificative/ punctaje în conformitate cu Grila de punctaj din Anexa 6 Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate. Resursele umane (experți) și materiale (echipamente, software etc.) identificate SAb realizările așteptate sunt corelate în măsura cu natura și complexitatea activităților propuse și sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în derularea serviciilor SAU interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, facilitățile de suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.) SAU distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economiei (lider/membru asocierii, subcontractant) din cadrul grupului (daca este cazul).

Conform mențiunii din Anexa nr. 6 pct. 3 din Caietul de Sarcini, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare *"se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor"*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că asocierii SRL - SRL a menționat în propunerea tehnică resursele alocate pentru executarea contractului, după cum urmează:

- capitolul 3.2.1. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor, lucrărilor și organizarea acestuia (pag. 71 - 84 din Propunerea tehnică);

- capitolul 3.2.2. Resurse materiale - echipamente alocate pentru proiectare (pag. 85 - 93 din Propunerea tehnică);

- Anexa nr. 1 la Propunerea Tehnică - Alocarea de resurse.

Și în acest caz Consiliul reține că aspectele invocate de către autoritatea contractantă drept pretense puncte slabe ale ofertei contestatorului pentru justificarea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 2.2., respectiv „Alocarea de resurse este făcută disparat, în documentul Alocarea de resurse și în cadrul ofertei tehnice”, iar "Graficul de execuție în format nativ.mpp nu prezintă resurse alocate", nu justifică acordarea punctajului minim pentru

acest subfactor de evaluare, cât timp toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice.

Din analiza Graficului de execuție (pag. 615 - 617 din Propunerea tehnică în format pdf) și a Anexei nr. 1 - Resursele alocate reiese faptul că toate activitățile din etapa de execuție prevăzute în Graficul de execuție ("Nume activitate") au corespondent în prima coloană din Anexa nr. 1 - Resurse alocate ("Denumire activitate"), în coloanele alăturate fiind detaliate toate resursele umane, resursele utilaje/echipamente de construcție, mijloace de transport și resursele materiale principale pentru fiecare activitate în parte.

În condițiile în care din coroborarea informațiilor prevăzute în Graficul de execuție cu Anexa nr. 1 - Alocarea de resurse rezultă în mod detaliat alocarea tuturor resurselor pentru fiecare tip de lucrare, concluzia autorității contractante conform căreia *"Tratarea resurselor alocate, separat, în propunerea tehnică compromite întregul program de execuție, care reflectă o abordare superficială a ofertantului în cadrul contractului privind gestionarea resurselor umane și materiale"*, acordarea punctajului apare, în opinia Consiliului, ca fiind disproporționată în raport cu obiectivul urmărit, în speță acela de a se asigura că ofertantul a prevăzut și a alocat în mod corespunzător resursele necesare executării contractului în condițiile de calitate solicitate. De altminteri, însăși autoritatea contractantă a reținut, pentru acordarea acestui punctaj, faptul că, în oferta contestatorului, au fost evidențiate atribuțiile și rolul fiecărui specialist implicat în structura propusă și că instrumentele/ metodele de coordonare a activității între membrii echipei demonstrează o bună gestionare în realizarea activităților.

Nici faptul că ofertantul a ales să prezinte informațiile privind resursele alocate activităților într-un fișier Excel separat (Anexa 1 la propunerea tehnică), nu poate conduce la depunctarea drastică acestuia, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă precizează faptul că activitățile prezentate sunt aceleași ca și în cazul Graficului de execuție în format nativ.mpp.

În mod similar analizării criticilor referitoare la acordarea punctajului la subfactorul de evaluare 2.1, Consiliul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă ar conduce la concluzia că oferta prezentată nu ar fi, în fapt, o ofertă conformă, orice autoritate contractantă neputând să-și asume riscul de a desemna o ofertă admisibilă, în condițiile în care oferta respectivă nu ar *„demonstra înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini"*, cu atât mai mult, să o declare câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acordarea punctajului pentru cei doi subfactori de evaluare criticați de contestator nu reflectă realitatea celor conținute în propunerea tehnică depusă și încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică, pe de o parte, punctajul acordat la subfactorii de evaluare tehnici 2.1. (*Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului*), 2.2. (*Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în*

implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei) și 2.3 (Planificarea în timp, succesiunea și durata activitatilor propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului), iar, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantului SRL, prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, i s-au comunicat următoarele:

„În conformitate cu prevederile art 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm ca în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 78,70 puncte, nefiind declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură. Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de Asocierea S.R.L. (asociat) care s-a clasat pe primul Ioc și a obținut un punctaj de 83 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de dumneavoastră.

Mai specific, mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de dumneavoastră:

i. Punctajul tehnic obținut atât de oferta declarată câștigătoare cât și oferta depusă de dumneavoastră este de 43 puncte;

ii. Astfel, pentru factorul de evaluare "Experiența profesională specifică personalului cheie ", atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră este 30 puncte.

iii. Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților, atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră au obținut 3 puncte;

iv. Pentru factorul de evaluare "Garanția acordată lucrărilor", atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de dumneavoastră au obținut 10 puncte.

v. Pentru factorul de evaluare Prețul ofertei, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 40 pentru o valoare a propunerii financiare de 73.077.129,28 lei fără TVA, în timp ce oferta dumneavoastră a obținut un punctaj de 35,70 puncte pentru o valoare a propunerii financiare de 81.884.759,24 lei fără TVA."

În ceea ce privește punctajul acordat pentru subfactorii de evaluare tehnici 2.1. și 2.2. (ACCEPTABIL, respectiv 2 puncte), Consiliul reține că, similar cu situația analizată în precedentă contestație depusă de

SRL, autoritatea contractantă a ales să puncteze cu un punctaj minim cei doi factori de evaluare și în cazul ofertei SRL, fără să indice în mod concret care sunt acele elemente ale caietului de sarcini/propunerii tehnice care conduc către concluzia ca abordarea propusă se bazează în mică măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente adecvate naturii sarcinilor descrise în caietul de sarcini care să justifice acordarea acestui punctaj.

Și în acest caz motivele invocate de autoritatea contractantă ar conduce la concluzia că oferta prezentată nu ar fi, în fapt, o ofertă conformă, orice autoritate contractantă neputând totuși să-și asume riscul de a desemna o ofertă admisibilă, în condițiile în care oferta respectivă nu ar *„demonstra înțelegerea contextului contractului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”*.

Totuși, Consiliul apreciază că justificările autorității contractante referitoare la planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului (subfactorul tehnic 2.3) apar ca fiind pertinente. Astfel, ofertantul a obținut inițial 4 puncte, motivele indicate în raportul expertului cooptat fiind:

- Drum critic calculat incorect, activități cu rezerve mari de timp

- Activități fara succesor, neconform cu clauza 17 din H.G. nr. 1/2018

Ulterior, având în vedere neincluderea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor de instalații electrice curenți slabi și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind acest subiect, ofertantului i-a fost redus punctajul, de altfel ca și ceilalți ofertanți care nu au inclus aceste activități, justificarea fiind inclusă în Raportul special nr. 2/09.09.2024, respectiv: *PORR Construct SRL a fost depunctat pe metodologie, resurse și planificare. Inițial fusese punctat pentru planificare, dar ulterior coroborării rezultatului evaluării răspunsului la clarificări, respectiv omisiunea introducerii activităților de curenți slabi, și a estimării acestora cu privire la necesarul de resurse, punctajul a fost diminuat.*

Nu s-au identificat motive de excludere, ci de depunctare, așa cum au fost evidențiate în rapoarte. Răspunsul la clarificări nu a fost considerat motiv de excludere, ci de depunctare, așa cum a fost menționat în raport, și a fost coroborat și cu concluziile transmise anterior”.

De altminteri, referitor la punctajul acordat la acest subfactor de evaluare, se reține că autorul contestației nu aduce argumente concrete, mărginindu-se să facă doar considerații generale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta SRL sub aspectul punctajului acordat pentru subfactorii de evaluare tehnici 2.1 și 2.2, criticile formulate de contestator fiind întemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL privind oferta asocierii SRL - SRL, ofertă desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la aspectul de neconformitate a propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL se apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților transmiterea graficului nativ, iar urmare a acestei solicitări, asocierea SRL - SRL a transmis o singură variantă de

grafic, cea care a fost luată în considerare și analizată, față de care nu au existat motive suplimentare de solicitare ale unor eventuale clarificări din partea ofertantului.

„Deficiențe constatate” au condus la acordarea unui punctaj mai mic față de cel maxim alocat factorilor de evaluare, nefiind de natură a conduce la neconformitatea propunerii tehnice, decizie luată de autoritatea contractantă și în cazul ofertantului SRL. De altminteri, Consiliul a reținut că modalitatea de acordare a punctajului în cazul celor 2 subfactori de evaluare anterior analizați nu este justificată și că se impune reevaluarea celor două oferte sub acest aspect, nepunându-se în discuție neconformitatea acestora.

De asemenea, se mai reține că, spre deosebire de oferta asocierii SRL - SRL, care a inclus activitățile de proiectare și execuție într-un singur grafic, ceilalți ofertanți la care face referire contestatorul au fost descalificați pentru că au tratat graficele de proiectare și execuție separat, ori au reprezentat de fapt o listare a articolelor de deviz, din programul de devize, care nu are legătură cu activitățile din proiect, cu tehnologie, succesiunea tehnologică a proiectului, cu clauzele conform H.G. 1/2018, astfel că nu se constată o încălcare a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară depusă de asocieria SRL - SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 136. alin (4) din H.G. 395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta financiară a asocierii SRL - SRL reprezintă 80,05% din valoarea estimată a contractului, astfel că nu sunt incidente dispozițiile legale privind o ofertă care ar reprezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Susținerile contestatorului se bazează pe anumite valori, rezultatul unor calcule arbitrare și prin raportare/comparație cu propunerea financiară depusă de aceasta, ceea ce este în mod evident eronat. Aplicând raționamentul contestatorului, ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ar trebui comparate între ele, raționament, în opinia Consiliului, vădit eronat, evaluarea ofertelor trebuind să se realizeze prin raportare la cerințele documentației de atribuire coroborate cu prevederile legale incidente, ceea ce în cauză s-a întâmplat.

Faptul că autorul contestației încearcă să-și argumenteze criticile, susținând că oferta asocierii desemnate câștigătoare ar fi fost evaluată superficial, aducând în susținere calcule proprii, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce acestea sunt în mod evident subiective și nu reflectă oferta financiară depusă de contracandidatul său, acesta din urmă, prin cererea de intervenție și notele scrise aducând argumente pertinente pentru a combate cele susținute de contestator.

În ceea ce privește criticile intervenientului SRL referitoare la admisibilitatea ofertei SRL, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile, având în vedere cererea de intervenție accesorie în favoarea

autorității contractante, depusă în dosarul nr. Ori, potrivit dispozițiilor art.67 alin.(2) cod procedură civilă, „*Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit*”. În aceste condiții, intervenientul nu poate aduce argumente care să infirme decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SRL, acesta putând doar să susțină cele asumate de autoritatea contractantă. Mai mult, Consiliul reține și faptul că SRL a depus o contestație în prezenta cauză (dosar nr. ... conexat cu dosarul nr. ...), contestație în care nu a adus nicio critică ofertei contracandidatului său.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va admite în parte contestația formulată de SRL.

Consiliul va dispune anularea Procesului- verbal nr. 16627/16.09.2024, anulara Raportului procedurii nr. 18784/21.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și de SRL precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea celor două oferte, conform motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL împotriva ofertei asocierii SRL - SRL în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de SRL, invocată de intervenient în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, și admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SRL.

Dispune anularea Procesului- verbal nr. 16627/16.09.2024, anulara Raportului procedurii nr. 18784/21.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și de SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea celor două oferte, conform motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticele formulate de SRL împotriva ofertei asocierii SRL - SRL în dosarul nr. ..

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.