



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7553/14.02.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având funcția de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4751/08.02.2022 și a comunicării nr. 4754/08.02.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Prestări servicii de pază și serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială”* - lotul nr. 1 - *„Servicii de pază”*, s-a solicitat *admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare depuse de SC ... SRL și Asocierea SC ... - SC ... SRL, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL (Locul 1) și a Asocierea SC ... - SC ... SRL (locul 2), inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/21.02.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ... și SC ... SRL, având sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1 - *„Servicii de pază”*, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, cu obligarea autorității contractante la luarea măsurilor pentru restabilire*

a legalității, în sensul reevaluării ofertei SC ...SRL, ofertant clasat pe locul 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocat conform dovezilor anexate.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și de Asocierea SC ... - SC ... SRL prin care este criticat rezultatul procedurii emis de ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7553/14.02.2022, SC ... SRL critică decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL (Locul 1) și a Asocierea SC ... - SC ... SRL (locul 2).

Cu adresa nr. 8012/337-C4/15.02.2022, transmisă atât prin e-mail, cât și prin Poșta Română, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării deși, conform adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 8173/16.02.2022, contestatoarea a confirmat primirea adresei în cauză.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/21.02.2022, formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 „Servicii de pază”, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, ofertant clasat pe locul 1, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocat.

În fapt, pentru serviciile de pază și intervenție - Lotul 1, prin raportul procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, s-a stabilit următorul clasament:

- SC ...SRL, clasată pe locul 1, obținând un punctaj de 90 de puncte, oferta financiară fiind de 8.6199.315, 60 lei, cu un preț unitar ofertat de 15,05 lei/oră/agent;

- Asocierea SC ... și SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, obținând un punctaj de 83,30 puncte, oferta financiară fiind de 9.312.297, 12 lei, cu un preț unitar ofertat de 16.62 lei/oră/agent.

Aprecierea contestatoarei este în sensul că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile legale, dar și propria documentație de atribuire, procesul de evaluare fiind realizat cu neobservarea nenumăratelor considerente pentru care oferta SC ...SRL trebuia respinsă. În opinia sa, comisia de evaluare este ținută ca, în exercitarea atribuțiilor sale legale, să asigure respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a întreprins verificări corespunzătoare normelor legale, permițând astfel desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte întocmite în mod necorespunzător documentației de atribuire, precum și cu încălcarea normelor legale.

1. Oferta SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că aceasta nu respectă criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire.

- Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții participanți la procedura să facă dovada că dețin:

- *Licența de funcționare pentru activitatea de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor împotriva efracției, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor;*

- *Licența de funcționare pentru activitatea de efectuare a serviciilor de pază, conform art. 19 din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor;*

- *Licența eliberată IGPR privind paza obiectivelor, bunurilor și persoanelor, conform Legii nr.333/2003 și HG nr. 301/2012, în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor;*

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, Capitol I. Considerații generale, Cerințe tehnice, punct 1.8., s-a impus ofertantului să facă dovada că deține LICENȚA DE FUNCȚIONARE, în următoarele activități:

- *efectuare a serviciilor de pază*

- *instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor împotriva efracției,*

- *instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor împotriva incendiilor, iar potrivit punctului 1.10. trebuie ca „Ofertantul să dețină licența eliberată de IGPR privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, conform cerințelor Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012”.*

Cât privește aceste autorizări speciale pentru efectuarea serviciilor licitate, petenta invocă prevederile art. 19 și ale art. 31 din Legea nr. 333/2003.

Referitor la Licența de funcționare pentru serviciile de proiectare, instalare modificare a componentelor sau sistemelor de alarmare, la data de 31.12.2021, petenta învederează că societatea ...SRL nu deține nici

această autorizare specială, potrivit evidenței publicate pe site-ul Poliției Române.

Potrivit procesului-verbal nr. 4464/04.02.2022, privind evaluarea documentelor suport, autoritatea contractantă a solicitat completarea documentelor, iar atașat răspunsului SC ...SRL, având nr. 3957/01.0.2022, s-a transmis Licența nr. 5112/T din 19.10.2020, pentru activitățile de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor. Ofertantul a menționat că aceste servicii sunt prestate în mod direct, în calitate de ofertant unic, având în vedere că în ofertă nu au fost indicați subcontractanți.

- Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesioanală:

Petenta susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele de participare, din punct de vedere al capacității tehnice și profesionale, din 3 perspective:

- nu îndeplinește cerințele din punct de vedere al experienței similare;
- nu deține personalul de pază atestat;
- nu deține dispecerat propriu atestat.

a) Experiența similară:

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte documente emanând de la beneficiari, din care să rezulte perioada de prestare, beneficiarii și care să releve faptul că în ultimii 3 ani aceștia au mai prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii, în valoare cumulată de minim 2.418.052 lei, fără TVA.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, s-a menționat că la nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor.

În ceea ce privește documentele ce pot fi prezentate, autoritatea contractantă impune următoarele, fără a se limita la acestea:

- Copii ale unor părți relevante ale contractelor
- Recomandări
- Procese-verbale de predare-primire a produselor care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Astfel, pentru a fi socotită ca fiind îndeplinită această condiție este necesar ca:

- documentele doveditoare ale experienței similare emană de la beneficiari;
- au în conținutul lor date privind beneficiarii, perioada de prestare și serviciile prestate;

- valoarea cumulată a acestora, în ultimii trei ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor este de minim 2.418.052 lei, fără TVA.

Conform Anexei 6, proces-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați pentru evaluarea informațiilor din DUAЕ, având nr. 4464/04.02.2022, SC ...SRL a prezentat ca experiență similară un număr de facturi emise pentru trei societăți comerciale.

Pentru facturile emise către beneficiarul, a prezentat și următoarele facturi: factura nr. 17/02.12.2020, în valoare de 268.965,90 lei, fără TVA, factura 29/04.01.2021 în valoare de 224.403,75 lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că, potrivit situației anuale preluată de pe site-ul Ministerului Finanțelor, SC ...SRL are o cifră de afaceri totală, pe anul 2020, în valoare de 13.900 lei și un singur angajat. În opinia sa, factura fiscală nr. 17/02.12.2020 nu reprezintă un document care face dovada experienței similare a ofertantului (prin raportare la cerințele din documentația de atribuire), astfel că înscrisul trebuie înlăturat, fiind emis pro causa de către ofertant, pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, SC ...SRL s-a înregistrat în scop de TVA la data de 01.03.2021 (când avea depășită valoarea prevăzută de lege – 300.000 lei), și s-a declarat plătitor de contribuții privind salariile începând cu data de 01.01.2021, astfel că înlătură experiența similară evocată de ofertant prin prezentarea facturilor pe luna decembrie 2020 și ianuarie 2021.

b) Personal de pază atestat:

Potrivit fișei de date de achiziției, Cap. II.1.3 Capacitate tehnică și/sau profesională, diplome și calificări, autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada dispunerii de personal de pază atestat, precum și a condițiilor legale privind angajarea (contracte individuale de muncă, pentru personal, agenți de intervenție înarmați, agenți de pază, tehnicieni etc).

Conform procesului-verbal nr. 1422/12.01.2022, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, SC ...SRL a prezentat Lista personalului angajat pentru îndeplinirea contractului, conținând un număr de 65 de agenți de pază.

În faza de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, SC ...SRL a prezentat contracte individuale de muncă pentru un număr de doar 40 angajați și atestatele corespunzătoare.

Petenta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind contractele de muncă și atestatele corespunzătoare pentru diferența de 25 agenți de pază față de lista prezentată de SC ...SRL, care cuprindea un număr de 65 de persoane. Dimpotrivă, aplicând un tratament diferit, pentru asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea

contractantă a solicitat clarificare pentru prezentarea unui singur atestat lipsă față de lista prezentată, observând omisiunea ofertantului și solicitând completarea documentelor transmise.

c) Dispeceratul autorizat propriu

Autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, deținerea unui dispecerat propriu pentru monitorizarea activității și intervenția la obiectivele controlate.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază relevante prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.I.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și ale caietului de sarcini, punctul 1.6, observându-se de asemenea că însăși atribuirea contractului, în raport de criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, presupune îndeplinirea acestei cerințe, unul dintre factorii de evaluare stabiliți fiind tocmai timpul de intervenție.

Din verificarea societăților autorizate pentru efectuarea activităților de monitorizare și intervenție, preluat de pe site-ul Poliției Române, actualizat la 31.12.2021, ofertantul SC ...SRL nu deține autorizarea impusă de lege pentru prestarea acestor servicii.

Aceasta indică avizul de dispecerat nr. 1405134, invocat de altfel în procedură de ofertantul câștigător, însă aparține societății ... SRL, societate care nu are nicio calitate în procedură, SC ...SRL participând ca unic ofertant pentru serviciile de dispecerat (s-a atașat lista societăților autorizate pentru dispecerat monitorizare și intervenție, avizate de IGPR).

2. Contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 396/2016, oferta tehnică nerespectând cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a intenționat achiziționarea de servicii de pază pentru 16 posturi de pază permanente, 24 ore/zi și un post permanent de 8 ore /zi.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a impus: *„Se va prezenta în propunerea tehnică metodologia de prestare, resursele materiale și umane care vor fi implicate în prestarea serviciilor și orice alte informații /documente considerate relevante sau necesare certificării conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini”*.

Referitor la numărul de agenți de securitate propuși pentru derularea contractului, petenta arată că ...SRL a prezentat o listă cu 65 de angajați, personalul fiind însă insuficient pentru derularea contractului.

Conform specificului posturilor licate, și anume 16 posturi permanente 24 ore/zi și un post coordonator 8 ore/zi, necesarul de agenți de pază pentru derularea contractului este de minim 72 agenți, urmărind în acest sens următorul raționament:

744 ore/lună/169.333 ore (norma) = 4.39 agenți/post

4.39 agenți/post x 16 posturi permanente = 70.24 agenți + 1 coordonator = 71.24 agenți pentru posturile de pază permanente

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, privind personalul propus pentru derularea contractului, potrivit procesului-verbal nr. 1422/12.01.2022, deși în cadrul ofertelor depuse, ofertantul SC ... SRL a prezentat o listă cu 75 agenți de pază, iar Asocieria ... a propus 83 agenți de pază.

În opinia petentei, era necesar ca autoritatea contractantă să verifice programul de lucru avut în vedere pentru fiecare post de pază și în raport de acesta să verifice dacă numărul total al agenților de pază invocați de ofertant asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

3. Totodată, contestatoarea arată că propunerea financiară a SC ...SRL nu respectă prevederile legale, având un preț nejustificat de scăzut potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016:

În fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că elementul principal al propunerii financiare este formularul de ofertă (Formularul nr. 2 din secțiunea Formulare).

De asemenea, s-a impus depunerea unui centralizator/anexă în care să se prezinte fundamentarea economică a tarifului unitar propus, în sensul precizării principalelor elemente de cost avute în vedere la data ofertei.

Contestatoarea susține că tariful orar al ofertantei SC ...SRL este de 15.05 lei oră/agent, un tarif nesustenabil, care nu respectă legislația muncii în materie de acordare a sporurilor (weekend, noapte, sărbători legale, concediului de odihnă în tariful orar).

La salariul minim stabilit pentru anul 2021, de 2300 lei/lună, la un număr de 169.333 ore lucrate, cheltuială salarială, cu includerea tuturor sporurilor obligatorii impuse de legislația muncii, precum și a taxelor aferente cheltuielilor salariale, devizul pentru un post permanent de 24/24 ore este cel prezentat prin contestație, sub formă de tabel, din care rezultă un total cheltuieli salariale de 17,35 lei.

În opinia sa, pentru a putea oferta în mod legal un tarif orar de 15,05 lei/oră, societatea SC ...SRL trebuia să justifice în mod corespunzător modul de întocmire a propunerii, asigurându-se evident și că propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică, respectiv dacă aceasta din urmă este respectată.

După cum se constată, doar cheltuiala salarială minimă este de 17,35 lei, cheltuială stabilită conform legislației în domeniul muncii, cu acordarea tuturor sporurilor prevăzute în cadrul prestării serviciilor la un post permanent, fără diminuarea acesteia prin utilizarea ajutorului de stat, căreia îi adaugă cheltuielile indirecte, care în cazul acestei proceduri este formată minim din:

1. Cheltuieli generate de pregătire profesională, telefonie, echipament, asigurări medicale

2. Cheltuieli generate de prestarea următoarelor servicii:

- Mentenanță sistemului de supraveghere video.
- Mentenanță monitorizare camere video. Mentenanța sistemului de alarmare antiefracție.
- Monitorizarea sistemului de alarmă și intervenția echipei mobile în situații deosebite

De asemenea, la acestea se adaugă și cota de profit a societății prestatoare.

Astfel, contestatoarea susține că este evident că societatea ...SRL:

- nu a respectat modul de formare al tarifului, prin neincluderea în cheltuiala salarială a sporurilor generate de legislația muncii și neincluderea în cheltuiala indirectă a cheltuielilor generate de serviciile solicitate de autoritatea contractantă (pază, mentenanța sistemului de supraveghere video, mentenanță monitorizare camere video, mentenanța sistemului de alarmare antiefracție, monitorizarea sistemului de alarmă și intervenția echipei mobile în situații deosebite), sau

- a folosit subvenții, constând în ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, împrejurare în care era absolut obligatoriu depunerea documentelor justificative care să susțină o atare teză.

În opinia sa, aceste verificări trebuie să transpară din actele întocmite de comisie în timpul procesului de evaluare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 65 alin. (2), art. 134 alin. (1), art. 136 alin. (1) și (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 3 alin. (1) lit. jj), art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestațiilor, atașat punctului de vedere nr. 8161/02.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 11231/02.03.2022, prin care învederează următoarele:

Față de contestația depusă de SC ... SRL, aceasta invocă dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia pentru neconstituirea cauțiunii.

Referitor la contestația depusă de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, cu efectul menținerii celor dispuse de comisia de evaluare prin raportul procedurii nr. 4751 din 08.02.2022 și comunicate în mod corespunzător ofertanților la data de 08.02.2022.

Aceasta precizează că membrii comisiei de evaluare și expertul extern cooptat au evaluat toate ofertele în raport cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, conform tuturor dispozițiilor legale aplicabile și au ajuns la concluzia că toate cele 3 oferte depuse sunt conforme și admisibile, departajarea ofertelor și stabilirea locului 1 în clasament realizându-se prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit la inițierea procedurii.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertei financiare reprezintă 89,05% din valoarea estimată a lotului, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut, astfel că a evaluat-o prin prisma cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la modul în care comisia de evaluare s-a asigurat de faptul ca oferta SC ...SRL îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, aceasta învederează Consiliului că analiza ofertelor se realizează pe baza aspectelor declarate în oferta depusă și în urma analizei documentelor suport depuse de către ofertant.

Modul de lucru al comisiei de evaluare rezultă din procesul - verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, întocmit de comisia de evaluare și înregistrat sub nr. 4464 din 04.02.2022, unde se regăsesc consemnate toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire și modul concret prin care ofertantul a făcut proba îndeplinirii lor, respectiv:

- Licența nr. 5112/T din 19.10.2020 pentru activitățile de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, valabilă de la data de 19.10.2020 până la data de 18.10.2023, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, deținută de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că nu cunoaște motivele pentru care această licență nu se regăsește pe site-ul indicat de contestatoare, însă comisia de evaluare a consemnat depunerea ei, regăsindu-se în răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 3957 din 01.02.2022, răspuns depus de ofertant în SEAP în data de 01.02.2022 ora 20:43.

- Toate facturile indicate în contestație au fost prezentate de ofertant, contrasemnate de beneficiar și au fost însoțite de copii ale contractelor indicate, care atestă în mod neechivoc existența experienței profesionale similare, în cuantum de 3.336.645,99 lei, fără TVA;

- Privitor la numărul de angajați - agenți, se arată că, la pagina 11 se menționează un număr de 16 agenți și un post de coordonator, cerință pe care ofertantul o îndeplinește în mod corespunzător, așa cum rezultă din oferta depusă;

- În ceea ce privește deținerea unui dispecerat propriu, autoritatea contractantă consideră că prezentarea/eliberarea Avizului favorabil emis de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 1.405.134/S3/CP din 26.02.2020, cu anexa pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1B, pe numele SC ...SRL, în care este inclus și orașul ARAD, reprezintă certitudinea deținerii lui, motiv pentru care consideră irelevantă observația contestatoarei.

Urmare studierii dosarului achiziției, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

14271/18.03.2022, prin care reieterează criticile din contestație, suplimentar învederând următoarele:

1. Oferta SC ...SRL nu respectă criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire, astfel că trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Petenta arată că ofertantul nu deține Licența de funcționare pentru serviciile de proiectare, instalare modificare a componentelor sau sistemelor de alarmare, astfel că apreciază că trebuie verificată autenticitatea înscrisului depus la dosarul cauzei de către ofertant, constând în Licența de funcționare nr. 5112/T din data de 19.10.2020 și în raport de prevederile art. 61 din Codul de procedură penală, întocmirea unui proces-verbal care să constituie act de sesizare a-l organelor de urmărire penală competente în acest sens.

În susținere, aceasta atașează solicitarea transmisă către IGPR, Serviciul de ordine publică, și răspunsul înregistrat sub nr. 2.483.062/16.03.2022, potrivit căruia SC ...SRL, având CUI 39265526, nu a deținut și nu deține licența de funcționare pentru a desfășura activități în domeniul sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției.

2. Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesioanală:

Conform procesului-verbal nr. 1422/12.01.2022, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, SC ...SRL a prezentat Lista personalului angajat pentru îndeplinirea contractului, conținând un număr de 65 de agenți de pază.

În faza de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, conform Anexei 6 cu nr. 4464/04.02.2022, SC ...SRL a prezentat contracte individuale de muncă pentru un număr de doar 40 angajați și atestatele corespunzătoare.

Cât privește dispeceratul autorizat propriu, așa cum a arătat în cuprinsul contestației, din verificarea societăților autorizate pentru efectuarea activităților de monitorizare și intervenție, preluat de pe site-ul Poliției Române, actualizat la 31.12.2021, ofertantul SC ...SRL nu deține autorizarea impusă de lege pentru prestarea acestor servicii.

Petenta a sesizat existența avizului de dispecerat, având nr. 1.405.134, invocat de altfel de ofertantul câștigător, însă acesta este atribuit SC ... 2012 SRL, care nu are nici o calitate în procedură, SC ...SRL participând ca unic ofertant pentru serviciile de dispecerat.

Astfel, urmare solicitării de informații adresate IGPR, Serviciul de ordine publică, petenta a primit răspunsul nr. 2.483.062/16.03.2022, în care se precizează că SC ...SRL nu este titular al avizului de dispecerat nr. 1.405.134, pentru această societate nefiind emis aviz al Regulamentul de organizare și funcționare, impus prin prevederile art. 33 din Legea nr. 303/2003.

În opinia sa, conduita de urmat în aceste condiții de fapt este cea prezentată și în cazul Licenței de funcționare.

3. Oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 396/2016, oferta tehnică nerespectând cerințele din caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică înaintată de ofertantul SC ...SRL, petenta a constatat că aceasta și-a structurat oferta exclusiv prin prezentarea serviciilor oferite spre prestare de către societate și prin preluarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini.

Cât privește metodologia de prestare a serviciilor, a resurselor materiale și umane ce vor fi implicate, prezentarea efectivă a acesteia este rezumată într-o singură frază, după cum urmează: *„Referitor la modalitățile de prestare a serviciilor de pază, societatea noastră, pentru fiecare dintre locațiile prezentate în caietul de sarcini, își va dimensiona resursele astfel încât să asigure realizarea tuturor cerințelor exprimate de către autoritatea contractantă, iar în funcție de dinamica posturilor, va realiza permanent numărul de personal de pază”*.

Referitor la numărul de agenți de securitate propuși pentru derularea contractului, SC ...SRL a menționat doar că va pune la dispoziție un număr de 64 de angajați, pentru posturile de pază permanent și un angajat pentru postul de coordonator. Din cuprinsul ofertei tehnice lipsește tocmai prezentarea elementelor de natură a convinge autoritatea contractantă că numărul de angajați puși la dispoziție, conform ofertei, reprezintă o soluție de natură a asigura realizarea contractului conform cerințelor specifice posturilor de pază vizate de contract.

Comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului SC ...SRL, privind personalul propus pentru derularea contractului, observându-se în acest sens conținutul procesului verbal nr. 1422/12.01.2022, deși în cadrul ofertelor depuse, ofertantul SC ... SRL a prezentat o listă cu 75 agenți de pază, în timp ce Asocieria ... a propus 83 agenți de pază.

Impunând prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor, pentru asigurarea respectării cerințelor din caietul de sarcini, era necesar ca autoritatea contractantă să verifice programul de lucru avut în vedere pentru fiecare post de pază și în raport de acesta, să verifice dacă numărul total al agenților de pază invocați de ofertant asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În opinia petentei, un număr de 64 de agenți de pază, aferent celor 16 posturi de pază permanente, nu pot duce la îndeplinire serviciile de pază, conform cerințelor caietului de sarcini.

4. Propunerea financiară a SC ...SRL nu respectă prevederile legale, reprezentând un preț nejustificat de scăzut în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În anexa întocmită de ofertant, *„structura calculului privind tariful orar pentru serviciile de pază cu personal”* – SC ...SRL dovedește nerespectarea legislației muncii în materie de acordare a sporurilor

(weekend + sărbători legale + indemnizație influența concediului de odihnă), neincluzând aceste costuri în tariful orar.

De asemenea, nu este cuprinsă nici contravaloarea cotei privind Fondul de handicap de 4 %.

Nu a fost prevăzută cota de cheltuieli indirecte (este zero), neputând astfel justifica atât cheltuielile indirecte generate de derularea contractului (pregătire profesională, echipament, telefonie, analize medicale), cât și cheltuielile indirecte generate de prestarea serviciilor de:

- Menținanța sistemului de supraveghere video
- Menținanța monitorizare camere video
- Menținanța sistemului de alarmare antiefracție
- Monitorizarea sistemului de alarmă și intervenție echipei mobile în situații deosebite

Componentele tarifului orar oferat de SC ...SRL sunt exclusiv următoarele:

- salariul minim pe economic brut - 13, 583 lei
- spor de noapte (25%) - 1,13 lei
- CAM – 0,33 Lei
- cota profit 0,01 lei

Cât privește obligativitatea componentelor salariale, constând în sporurile - indemnizațiile evocate, contestatoarea apreciază relevante următoarele norme legale:

- concediu legal de odihnă - art. 150 alin. (1) Codul muncii
- spor de weekend - art. 137 alin. (1) – (3) Codul muncii
- sărbători legale - art. 142 alin. (2) Codul Muncii

În intervalul unui an calendaristic există un număr de 15 zile de sărbători legale cu următoarea influență financiară asupra prețului:

$13,583 \text{ lei} \times 100\% \times 4,11\% = 0.56 \text{ lei/agent}$

-fondul de handicap – art. 78 alin. (2) – (3) din Legea nr. 448/2006

La dosarul cauzei a fost transmisă adresa nr. 251/24.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15577/25.03.2022, prin care SC ...SRL comunică faptul că solicită să se ia act de retragerea societății sale din procedura de atribuire pentru lotul 1.

Consiliul a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. 16651/337,402/C4/30.03.2022, să comunice măsurile dispuse ca urmare a informațiilor transmise de către ofertantul SC ...SRL adresa nr. 251/24.03.2022, răspunsul primit cu adresa nr. 11869/31.03.2022 fiind în sensul că până la data de 31.03.2022 nu a primit acest document.

Ca urmare a acestui răspuns, Consiliul a solicitat ofertantului SC ...SRL , cu adresa nr. 17961/402-C4/06.04.2022, să precizeze calitatea procesuală în prezenta cauză și să depună dovada comunicării autorității contractante a adresei nr. 251/24.03.2022. Cu adresa nr. 242/08.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.

18557/11.04.2022, SC ...SRL a comunicat că în prezenta cauză are calitatea de intervenient voluntar depunând totodată dovada transmiterii autorității contractante a unui document denumit „*Înștiințare retragere din procedură*”.

Consiliul constată însă că documentul transmis la dosarul cauzei nu îndeplinește condițiile unei cereri de intervenție cu respectarea dispozițiilor art. 62 și 63 din Noul Cod de procedură civilă care stabilesc că „(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 *alin. (1)*, care se va aplica în mod corespunzător”.

Or, potrivit art. 148 din Noul Cod de proc. Civ. „(1) Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței către care îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura. De asemenea, cererea va cuprinde, dacă este cazul, și adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părți, precum numărul de telefon, numărul de fax ori altele asemenea”.

Din analiza conținutului adresei nr. 251/24.03.2022, Consiliul constată că aceasta nu este o cerere de intervenție, în sensul reglementat de Noul cod de proc.civ., ci este o simplă trimitere la oferta sa adresată autorității contractante, adresă pe care a trimis-o spre știință și Consiliului.

Legea nr. 101/2016, stabilește potrivit art. 17 alin. (3) că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Din informațiile publicate în cadrul procedurii de atribuire în SEAP rezultă că autoritatea contractantă a făcut cunoscută contestația depusă de SC ... SRL în data de 14.02.2022 și în data de 23.02.2022 contestația depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL. Însă, transmiterea la dosarul cauzei a adresei nr. 251/24.03.2022, s-a făcut cu mult după scurgerea termenului de 10 zile, dovadă că ofertantul nu a intenționat să formuleze cerere de intervenție, ci a transmis autorității contractante o corespondență, despre existența căreia a anunțat și CNSC.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Prestări servicii de pază și serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială*”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., respectiv Lotul 1 – *Servicii de pază* și Lotul 2 – *Serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială*.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este 13.964.272,80 lei fără TVA, valoarea estimată a Lotului 1 fiind de 9.678.832,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, pentru lotul 1, au fost depuse 3 oferte, printre care și contestațiile din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, clasamentul fiind următorul:

1. SC ...SRL - 100,00 puncte - locul I
2. Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – 91,63 puncte – locul II
3. SC ... SRL – 91,06 puncte – locul III

SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL au formulat contestații prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Verificând documentele care însoțesc contestația formulată de SC ... SRL (**Dosar nr. 337/2022**), Consiliul constată că aceasta nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Pentru a putea soluționa contestația Consiliul a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează:

(3) Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului informații și mijloace de probă, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 3 zile de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, conform adresei înregistrată la Consiliu cu nr. 8173/16.02.2022, SC ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 8012/337/C4/15.02.2022.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare,

dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a](#)), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b](#));

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a](#)), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b](#).

- art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016:

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin poșta electronică, la data de 14.02.2022, fiind înregistrată sub nr. 7553/14.02.2022, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de SC ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la data de 14.02.2022) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. 8012/337-C4/15.02.2022. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa mai sus menționată, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Analizând contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (**Dosar nr. ...**), Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, invocând aspecte care, în opinia sa, conduc la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă, aspecte care vor face obiectul analizei în cele ce urmează.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207848573/1, în valoare de 48.935,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 21.02.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Comisia de evaluare este ținută ca în exercitarea atribuțiilor sale legale, să asigure respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în acest sens contestatoarea arătând că verificarea ofertelor trebuia să fie una temeinică și efectivă, nu formală, apreciind că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a întreprins verificări corespunzătoare normelor metodologice.

1.Oferta SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că aceasta nu respectă criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire

- Nu îndeplinește criteriile de calificare, din fișa de date, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitoare la deținerea unor licențe.

În analiza criticilor aduse cu privire la neîndeplinirea acestor cerințe, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a deține următoarele licențe. Astfel că, la Cap. III.1.1.b), este prevăzut că:

„Ofertanții participanți la procedură vor face dovada că dețin:

a)Licența de funcționare pentru activitatea de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției cf art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – REPUBLICARE) și a HG 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în termen de valabilitate la momentul depunerii; PENTRU LOTUL 1*

b)Licența de funcționare pentru activitatea de efectuare a serviciilor de pază, cf art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza

obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în termen de valabilitate la momentul prezentării. PENTRU LOTUL 1

c) Licența eliberată de IGPR privind paza obiectivelor, bunurilor și protecției persoanelor, conform cerințelor Legii 333/2003 și HG 301/2012, în termene de valabilitate la momentul prezentării. PENTRU LOTUL 1”.

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsește la Capitolul I,

- punctul 1.8 ca, pentru lotul 1, „Ofertantul să facă dovada că deține LICENȚĂ DE FUNCȚIONARE, în următoarele activități:

-Efectuarea serviciilor de pază

-Instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva incendiilor”;

- punctul 1.10 „Ofertantul să dețină licență eliberată de IGPR privind paza obiectivelor, bunurilor și protecției persoanelor, conform cerințelor Legii 333/2003 și HG 301/2021”.

Consiliul constată că ofertantul contestator arată că potrivit Legii nr. 333/2003, societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de ..., și pot avea unul sau mai multe dintre următoarele obiecte de activitate:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și servicii de consultanță în domeniu;

c) servicii de protecție personală specializată, denumită gardă de corp, și servicii de consultanță în domeniu.

De asemenea, arată că potrivit art. 31 din Legea nr. 333/2003, persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției numai pe baza unei licențe eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române.

Or, contestatoarea critică faptul că potrivit evidenței publicate pe site-ul Poliției Române, SC ...SRL nu deține Licență de pază și protecție dar nici Licență de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Precizează totodată că, deși potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 4464/04.02.2022, rezultă că a fost depusă Licența nr. 5112/T din 19.10.2020, conform informațiilor afișate pe site-ul Poliției Române acest ofertant nu deține Licență de pază și protecție dar nici Licență de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Prin Note scrise depuse la dosarul cauzei ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, contestatoarea arată că în urma corespondenței purtată cu Inspectoratul General de Poliție, rezultă că nu a deținut și nu deține licență de funcționare pentru desfășurarea activității în domeniul sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției,

și că nu a fost emis aviz pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse documente în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor din fișa de date referitoare la licențe, respectiv Licența de funcționare nr. 5112/T din 19.10.2020 cu perioadă de valabilitate până la 18.10.2023, potrivit căreia SC ...SRL, cu sediul în Arad, înmatriculată cu cod CUI 39265526 și înregistrată sub nr. de ordine J2/665/27.04.2018, are dreptul „să efectueze următoarele activități:

instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare, împotriva efracției”.

În ceea ce privește avizul pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă, Consiliul constată de asemenea că a fost depus Avizul nr. 1.405.134/S3/CP din 26.02.2020, emis de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, în conținutul căruia se arată că:

*„La adresa dumneavoastră nr. 1729/20.10.2019, privind solicitarea de avizare conform Legii nr. 333/2003 (republicată) și a normelor metodologice, a Regulamentului de organizare și funcționare al „...”, vă facem cunoscut că acordăm **aviz favorabil** cu următoarele mențiuni:*

-activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 1.405.134 din 26.02.2020

-asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexele nr. 1a și 1 b”.

Legat de aceste două documente contestatoarea a purtat corespondență cu emitentul acestora, respectiv Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, solicitând ca în temeiul Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public să îi comunice următoarele informații:

„(...), solicităm să ne comunicați dacă:

1.SC ...SRL deține aviz în vederea prestării activităților de monitorizare și intervenție, prin avizarea regulamentului de organizare și funcționare al „Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă”, organizat în județul Arad, în condițiile Legii nr. 333/2003.

2.Solicităm să ne comunicați cine este titularul avizului de dispecerat având nr. 1405134/26.02.2020, comunicându-se totodată și o copie a acestuia.

3.De asemenea, solicităm să ne comunicați dacă ați emis Licența de funcționare pentru serviciile de proiectare, instalare modificare a componentelor sau sistemelor de alarmare, având nr. 5112/T din data de 19.10.2020, pe numele SC ...SRL, eliberând totodată și o copie a acesteia”.

Cu adresa nr. 2.483.062/S3 din 16.03.2022, ... al ... a răspuns solicitării contestatoarei (asociatului SC ... SRL), astfel:

„Având în vedere cererea dumneavoastră, transmisă Direcției de Ordine Publică, înregistrată cu numărul de mai sus, în urma interogării evidențelor specifice, vă comunicăm următoarele:

Societatea ...SRL nu a deținut și nici nu deține licență de funcționare pentru a desfășura activități în domeniul sistemelor tehnice de alarmare împotriva efracției.

Totodată, vă precizăm că pentru aceeași societate nu a fost emis aviz al Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă”.

Or, având în vedere că în prezenta speță, la dosarul cauzei se regăsesc documente emise de aceeași instituție, respectiv Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care conțin informații contradictorii este necesară dispunerea reevaluării ofertei și stabilirea admisibilității acesteia de către autoritatea contractantă, doar în urma unor solicitări formulate către IGPR cu privire la autenticitatea documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul SC ...SRL, în speță a Licenței de funcționare nr. 5112/T din 19.10.2020 și Avizul favorabil nr. 1.405.134/S3/CP din 26.02.2020.

Data fiind situația prezentată mai sus, Consiliul va admite criticile.

- Nu îndeplinește criteriile de calificare, din fișa de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

a) nu îndeplinește cerințele privind experiența similară;

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit ca:

„Pentru contractele de achiziție de servicii. Executarea de servicii de tipul specificat

Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente emise de beneficiari, din care să rezulte perioade de prestare, beneficiari și care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii respectiv:

-servicii de pază cu cele ce fac obiectul procedurii în valoare cumulată minim egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 2.418.052 lei, fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte. PENTRU LOTUL 1 (...)

Modalitate de îndeplinire:

La momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să declare/conforme prin DUAE îndeplinirea cerinței de calificare.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor. (...)

Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fără a se limita la:

a)copii ale unor părți relevante ale contractelor;

b)recomandări;

c)procese-verbale de predare-primire a produselor care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.

Legat de această cerință, contestatoarea arată că SC ...SRL a prezentat facturi emise de către beneficiarul, respectiv factura nr. 17/02.12.2020 în valoare de 268.965,90 lei, fără TVA și factura nr. 29/04.01.2021 în valoare de 224.403,75 lei, fără TVA, în condițiile în care din informațiile preluate de pe site-ul Ministerului de Finanțe societatea a avut o cifră de afaceri totală pe anul 2020 în valoare de 13.900 lei și un singur angajat.

Față de aceste informații contestatoarea consideră că factura nr. 17/02.12.2020 nu poate reprezenta un document prin care se face dovada experienței similare, document care trebuie înlăturat.

Un alt argument adus de către contestatoare în susținerea nedovedirii îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară este acela că SC ...SRL s-a înregistrat în scop de TVA, doar la data de 01.03.2021, când avea depășită valoarea prevăzută de lege de 300.000 lei, și se declară plătitor de contribuții începând cu data de 01.01.2021.

Verificând documentele depuse cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că în DUAЕ ofertantul SC ...SRL a indicat următoarele contracte:

„Descriere: CONTRACT NR. 65/30.10.2020, SERVICI DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, ...

Valoare: 3.569.728

Moneda: RON

Data început: 01/11/2020

Data sfârșit: 31/12/2023

Beneficiar: ...

Descriere: CONTRACT NR 115/30.07.2021, ... SRL, PONDERE 100%, CONTRACTANT UNIC

Valoare: 158976

Moneda: RON

Data început: 01/08/2021

Data sfârșit: 31/12/2023

Beneficiari:SC ... SRL

Descriere: CONTRACT NR. 215/25.10.2021, SERVICII PAZĂ

BENEFICIAR: SC ...

Valoare: 128.407,46

Moneda: RON

Data început: 01/11/2021

Data sfârșit: 31/12/2023

Beneficiar: SC ... SRL”.

Formularul DUAЕ a fost ulterior depus în forma revizuită cuprinzând informații inclusiv referitoare la facturile emise și procesele verbale de recepție.

În ceea ce privește facturile nr. 17/02.12.2020 și nr. 29/04.01.2021, Consiliul constată că acestea sunt aferente Contractului de prestări servicii de pază a obiectivului nr. 65/30.20.2020.

De asemenea, Consiliul reține că pe factura nr. 17/02.12.2020, este menționată scadența acesteia la data de 31.12.2020, o mențiune similară se regăsește și pe factura nr. 29/04.01.2021, respectiv scadența la 31.01.2021.

Ori, având în vedere că documentul prezentat în susținerea criticilor de către contestatoare, respectiv print screen site mfinante.gov.ro, a fost editat la data de 15.02.2022, dată la care informațiile referitoare la indicatorii din situația financiară a agenților economici se referă, după cum rezultă și din titlul documentului, la „31 decembrie 2020”.

În condițiile în care factura nr. 17/02.12.2020 era scadentă la data de 31.12.2020 iar factura nr. 29/04.01.2021 era scadentă la data de 31.01.2021, aceste informații nu puteau fi publice în luna februarie 2022.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit OMF nr. 85/26.01.2022, Anexa nr. 1, punctul III *„Termenul de depunere a situațiilor financiare anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor*

3.1.

(1) Termenele pentru depunerea situațiilor financiare anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor sunt următoarele:

a) pentru societățile, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar”.

În aceste condiții, Consiliul constată nefondate criticile contestatoarei, facturile analizate sunt aferente contractului de prestări servicii nr. 65/30.10.2020, încheiat între SC ...SRL și Asocieria ..., iar autoritatea contractantă, în mod corect, le-a avut în vedere în stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare, nefiind astfel relevante informațiile existente pe site-ul Ministerului Finanțelor în luna februarie 2022.

b) nu deține personal de pază atestat;

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Diplome studii și calificări profesionale, autoritatea contractantă a stabilit pentru lotul 1, că:

„a)Ofertanții vor face dovada dispunerii de personal de pază atestat, de asemenea va trebui să facă dovada respectării prevederilor legale privind angajarea (contracte individuale de muncă, pentru personal, agenți de intervenție înarmați, agenți de pază, tehnicieni, etc),

pregătirea și controlul personalului, portul uniformei și a însemnelor distinctive în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – REPUBLICARE) și a HG 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.*

Consiliul constată că prevederi referitoare la personal se regăsesc și în caietul de sarcini, capitolul Cerințe tehnice, potrivit cărora:

„1.5 Prestatorul să facă dovada că deține personal de pază atestat, să facă dovada calificării și atestării acestora, conform prevederilor legale.

1.6 Prestatorul să facă dovada respectării prevederilor legale privind angajarea (contracte individuale de muncă, pentru personalul menționat în caietul de sarcini, agenți de intervenție, agenți de pază, tehnician, etc), pregătirea și controlul personalului, portul uniformei și a însemnelor distinctive”.

Legat de această cerință, contestatoarea critică faptul că în propunerea tehnică a indicat un număr de 65 agenți de pază iar potrivit Anexei 6 a procesului verbal nr. 4464/04.02.2022, au fost prezentate contracte individuale de muncă doar pentru un număr de 40 angajați și atestatele corespunzătoare, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, aplicând un tratament diferențiat de cel aplicat asocierii sale căreia i-a fost solicitată clarificare cu privire la lipsa unui singur atestat.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în DUAЕ ofertantul SC ...SRL a menționat la lit. C: Capacitatea tehnică și profesională, coloana Diplome de studii și calificări profesionale, „**ATESTATE PROFESIONALE AGENT SECURITATE ANGAJAȚI CU CONTRACT DE MUNCĂ**”.

În conținutul propunerii tehnice ofertantul menționează că:

„Pentru ca serviciul de pază să fie efectuat în cele mai bune condiții la cele 16 posturi 24h/24h, societatea noastră alocă un număr de 64 agenți securitate, iar pentru postul de coordonator serviciu pază 8h/zi, alocăm 1 agent de securitate responsabil”.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul a prezentat atestate și contracte individuale de muncă doar pentru 40 angajați, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că au fost depuse documente pentru toate cele 65 de persoane, respectiv 64 agenți de securitate și un coordonator serviciu pază.

În acest sens, Consiliul constată că au fost depuse un număr de 65 de contracte individuale de muncă, împărțite în trei foldere, denumite „**CONTRACTE INDIVIDUALE DE MUNCĂ AGENȚI SECURITATE**”, folderul 1 conține 19 contracte, al doilea 21 contracte, iar al treilea folder conține 25 de contracte. Atestatele aferente sunt de asemenea prezentate în trei

foldere, denumite „ATESTATE AGENȚI DE SECURITATE”, primul folder conține 30 atestate, al doilea 14 atestate iar al treilea 21 de atestate.

Or, în această situație nu era necesară solicitarea vreunei clarificări așa cum, în mod greșit, susține contestatoarea.

c) nu deține dispecerat propriu atestat;

La același Cap. III.1.3.a) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Utilaje, instalații și echipament tehnic, autoritatea contractantă ca „Ofertanții participanți la procedură vor trebui să facă dovada că dețin dispecerat propriu care să le permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele contractate. PENTRU LOTUL 1. (...)”

Modalitate de îndeplinire:

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm că inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să declare/confirmă prin DUAE îndeplinirea cerinței de calificare”.

Aspectele legate de această cerință au fost analizate de către Consiliul cu ocazia criticilor aduse Licenței de funcționare nr. 5112/T din 19.10.2020, situația fiind similară cu cea în care se află și Avizul favorabil nr. 1.405.134/S3/CP din 26.02.2020 prin care SC ...SRL a primit Aviz favorabil pentru dispecerat propriu, Consiliul a admis criticile urmând ca autoritatea contractantă să efectueze verificări cu privire la autenticitatea celor două documente depuse prin inițierea unei corespondențe cu emitentul acestora, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, considerentele fiind aceleași și în această situație.

2.Of

**S
a
r
cini.**

În susținerea acestei cereri contestatoarea arată că numărul de 65 de agenți de securitate ofertat de SC ...SRL este insuficient pentru derularea contractului având în vedere că sunt 16 posturi permanente 24 ore/zi și un post coordonator 8 ore/zi. Necesarul de agenți de securitate pentru derularea contractului raportat la prevederea din fișa de date cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este în opinia contestatoarei de 72.

Potrivit calculului:

744 ore/lună/169,333 ore (norma) = 4,39 agenți/post, iar autoritatea contractantă era necesar să verifice programul de lucru pentru fiecare post și în raport de acesta să verifice dacă numărul total de agenți de securitate asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul constată că în fișa de date, cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Se va prezenta în propunerea tehnică metodologia de prestare, resursele materiale și umane care vor fi implicate în prestarea serviciilor și orice alte informații/documente considerate relevante sau necesare certificării conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini”.

În propunerea tehnică ofertantul a prezentat metodologia de prestare a serviciilor iar în ceea ce privește resursele umane a arătat că:

„Pentru ca serviciul de pază să fie efectuat în cele mai bune condiții la cele 16 posturi 24h/24h, societatea noastră alocă un număr de 64 agenți securitate, iar pentru postul de coordonator serviciu pază 8h/zi, alocăm 1 agent de securitate responsabil”.

Consiliul constată că făcând un calcul cu luarea în considerare a unui număr de 31 zile/lună x 24 ore/zi, rezultă rezultă 744 ore/lună.

Numărul de 744 ore împărțit la norma de 169,333 ore, normă lunară pentru un angajat, confirmă necesitatea a cel puțin 4,39 agent/post, așa cum în mod corect contestatoarea a susținut. Prin urmare, pentru 16 posturi x 24 ore/zi trebuiau prezentați cel puțin 70,24 agenți.

Chiar și în situația în care s-ar lua în calcul o medie a numărului de zile, respectiv 30,4 zile care înmulțit cu 24 ore/zi, rezultă 729,6ore/lună, care împărțite la norma de 169,333 ore, rezultă 4,30 agent/post.

Astfel, pentru 16 posturi x 4,30 agent/post era necesară ofertarea unui număr minim de 68,8 agenți/post, număr de agenți care este mai mare decât numărul de 64 agenți de securitate ofertați. Însă, în acest calcul trebuie avute în vedere și zilele de concediu de odihnă, sărbători legale, prestare serviciilor pe timp de noapte, etc.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impunea o verificare riguroasă a modului în care acest ofertant poate asigura îndeplinirea contractului, respectiv prestarea serviciilor de pază cu un număr de agenți de securitate, care din conținutul ofertei, nu este suficient.

Consiliul reține de asemenea în soluționare că nu au fost efectuate astfel de verificări în evaluarea ofertei iar apărările autorității contractante prezentate în punctul de vedere potrivit căroră cerința este îndeplinită *„în mod corespunzător așa cum rezultă din oferta depusă”*, nu este susținută de informațiile din ofertă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile.

3.Propu 98/2016.

Consiliul constată că în susținerea acestei critici, contestatoarea arată că prețul ofertat de SC ...SRL este de 15,05 lei oră/agent, tarif nesustenabil, în opinia sa, în condițiile în care tariful minim ar fi de 17,35 lei oră/agent, având în vedere că salariul minim stabilit pentru anul 2021 a fost de 2300 lei/lună la un număr de 169,333 ore, cu includerea tuturor sporurilor obligatorii impuse de legislația muncii.

Concluzionând, consideră că la stabilirea prețului ofertat SC ...SRL:

- nu a respectat modul de formare al tarifului, prin includerea în cheltuiala salarială a sporurilor generate de legislația muncii și neîncadrarea în cheltuiala indirectă a cheltuielilor generate de serviciile solicitate de autoritatea contractantă (paza, mentenanța sistemului de supraveghere video, mentenanță monitorizare camera video, mentenanța sistemului de alarmare antiefracție, monitorizarea sistemului de alarmă și intervenție echipei mobile în situații deosebite), sau

- a folosit subvenții, constând în ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, împrejurare în care era absolut obligatoriu depunerea documentelor justificative care să susțină o atare teză.

Pentru a soluționa aspectele criticate, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Elementul principal al propunerii financiare este formularul de ofertă (Formular tip nr. 2 din secțiunea Formulare)

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA/cantitate maximă acord-cadru aferent 48 luni (pentru lot 1) și 24 luni (pentru lotul 2) și va fi cripatată în SEAP.

Se va depune anexat propunerii financiare și un centralizator/o anexă în care se va prezenta fundamentarea economică a tarifului unitar propus în sensul precizării principalelor elemente de cost avute în vedere la data ofertării. (...)

La întocmirea ofertei financiare ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce se dorește a fi atribuit”.

Analizând conținutul propunerii financiare depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele documente:

- Opis propunere financiară;
- Formular ofertă (Formular nr. 2);
- Anexa 1 la centralizator de ofertă;
- Fundamentarea tarifului unitar de prestare propus.

Consiliul constată că în Anexa 1 – Centralizator oferta financiară, ofertantul a indicat ca servicii pe care urmează să le presteze:

-la pct 3 Mentenanță și monitorizare sisteme de supraveghere video;

-la pct. 4 Mentenanță și monitorizare sisteme antiefracție;

-la pct. 5 Intervenție cu echipe mobile deosebite; și

-la pct. 6 Lucrări instalare de sisteme de alarmă antiefracție

Însă, la toate aceste activități în coloana aferentă prețului unitar/oră/post agent securitate și coloana valoarea estimată acord cadru a indicat valoarea „0”.

Or, în condițiile în care aceste activități se regăsesc în caietul de sarcini și fac parte din obiectul contractului, acestea trebuiau să fie cuantificate, cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini era prevedere expresă în acest sens (pagina 5), respectiv:

„Prestatorul în contumul valorii contractului, se obligă să asigure și următoarele servicii:

- MENTENANȚĂ ȘI MONITORIZARE sisteme de supraveghere video;*
- MENTENANȚĂ ȘI MONITORIZARE sisteme antiefracție;*
- INTERVENȚIE CU ECHIPE MOBILE în situații deosebite”.*

De asemenea, Consiliul constată că în documentul denumit *„Structura calculului privind tariful orar pentru serviciile de pază”,* ofertantul a prezentat sub formă de tabel elementele care compun tariful oferat de 15,05 lei/oră, astfel:

Specificație	Specificație/lună	Valori/ora (lei/ora)
Salariu brut lunar		13,583
Spor de noapte (25%)	8x365x13,583x25%	1,13
Total brut		14,71
CAM	1,15%	0,33
Total brut cu taxe		15,04
Profit	0,1% x total brut	0,01
Tarif orar oferat		15,05 lei/oră

În conținutul acestei structuri de calcul, așa cum a fost denumită de ofertant, nu se regăsesc o serie de cheltuieli salariale, de exemplu spor de weekend, concediul de odihnă, sărbători legale sau fondul de handicap, informații care era obligatoriu să se regăsească având în vedere că acestea sunt impuse de legislația muncii, neregăsindu-se de altfel nici personalul necesar dar neofertat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la modul în care ofertantul a prezentat structura tarifului oferat, deși o astfel de verificare era necesară având în vedere lipsa unor informații esențiale, în speță a unor sporuri obligatorii impuse de legislația muncii.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine ca atribuție, printre altele, *„ h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.*

De asemenea, având în vedere tariful oferat autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și cu privire la existența vreunui ajutor de stat, constând în subvenții, conform Legii nr. 76/2002, informații de asemenea necesare în evaluarea propunerii financiare.

Consiliul nu va reține ca relevante și pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora nu a considerat oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut întrucât valoarea ofertei financiare reprezintă 89,05% din valoarea estimată a lotului.

Nerelevante și nefondate se dovedesc a fi și susținerile autorității contractante referitoare la lipsa verificării aspectelor legate de elementele cuprinse în tariful ofertat privind obligațiile salariale, respectiv faptul că a luat *„în considerare că pentru activitatea privind modul de salarizare implică cunoașterea unei legislații în domeniu laborioasă, Comisia de evaluare a evaluat prin prisma cerințelor din documentația de atribuire”*, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au obligația ca la verificarea prețului ofertat să aibă toate cunoștințele necesare evaluării, inclusiv în domeniul legislației muncii.

Consiliul constată de asemenea că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu poate invoca necunoașterea legii, iar pe de altă parte, reține că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a beneficiar de susținerea unui expert cooptat a cărui rol este tocmai de a sprijini membrii comisiei în evaluarea ofertelor.

Concluzionând, Consiliul constată că, așa cum de altfel și afirmă prin punctul de vedere, nu a considerat necesară și nu a efectuat nicio verificare cu privire la tariful ofertat de SC ...SRL, deși din informațiile prezentate în propunerea financiară rezulta cu evidență faptul că tariful ofertat nu conținea toate obligațiile de plată prevăzute de legislația muncii și nici toate activitățile prevăzute prin caietul de sarcini, situație în care criticile se dovedesc fondate, urmând a fi admise.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor critici din contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, motiv pentru care va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2021, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei, cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite în parte.

În luarea acestei decizii, Consiliul reține că prezenta cauză nu este de o complexitate deosebită astfel încât să justifice obligarea la plată a autorității contractate la suma de 5.000 lei, precum și faptul că autoritatea contractantă este un spital, motiv pentru care apreciază ca îndestulătoare suma de 2.500 lei. De asemenea, Consiliul constată că doar o parte din criticile formulate au fost reținute ca fondate.

În acest sens, art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând*

seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său."

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei, cheltuieli de judecată către contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.

....