C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31614/01.08.2017, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr.., având CUI ., reprezentată legal prin ., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3246/Gh.D./27.07.2017, publicat în SEAP în data de 27.07.2017, de către ....., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cadastru și intabulare imobile*”, cod CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, suspendarea derulării procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în SEAP în data de 25.04.2017, în ceea ce privește Lotul 3 și 4.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.3246/Gh.D./27.07.2017, publicat în SEAP în data de 27.07.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea

încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cadastru și intabulare imobile*”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, suspendarea derulării procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în SEAP în data de 25.04.2017, în ceea ce privește Lotul 3 și 4.

În motivarea contestației, ... arată că a depus ofertă pentru subunitățile DCEAC: .și ..

Contestatorul arată că în data de 27.07.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr.3246/Gh.D./27.07.2017, în cuprinsul căruia a consemnat modul în care au fost constituite garanțiile de participare de către toți ofertanții (tipul de document, data emiterii, modalitate, valoare în lei și data și ora primirii garanței de participare), ocazie cu care a constatat următoarele:

- nu au fost respectate prevederile Secțiunii III.1.1.a) „Garanția de participare” a fișei de date a achiziției;
- nu au fost respectate prevederile Legii nr.98/2016 și H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 36 pct.7 *„În orice situație, dovada constituirii garanței de participare trebuie să fie prezentată, în original, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor”;*
- nu s-a respectat, implicit, Clarificarea nr.11441/Gh.D./14.04.2017, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în care s-a menționat că *„Dovada constituirii garanției de participare se va face în conformitate cu prevederile H.G. nr.395/2016, art.36, (...)”.*

Concluzionând, petentul susține că nu toți ofertanții au făcut dovada constituirii garanției de participare, în original, la sediul DCEAC, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, conform raportului procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, contestatorul opinează că au fost încălcate prevederile Legii nr.98/2016 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art.2 alin.2 din aceasta și solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii cu nr.3246/Gh.D./27.07.2017 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor Legii nr.98/22016 și H.G. nr.395/2016.

O altă critică vizează faptul că, în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, suma pe care ..... a constituit-o cu titlu de garanție de participare, astfel:

- pentru „Servicii de cadastru și intabulare imobile (terenuri și clădiri), pentru următoarele subunități DCEAC: . Lot 3” -2.500 lei, conform OP nr.1704141344110000/14.04.2017;
- pentru „Servicii de cadastru și intabulare imobile (terenuri și clădiri) pentru următoarele subunități DCEAC: . Lot 4”, 1.000 lei, conform OP nr.1704141347170003/14.04.2017

Autorul contestației precizează că OP-urile susmenționate au fost transmise autorității contractante, prin curier, în data de 14.04.2017, astfel cum s-a stipulat în fișa de date a achiziției, în Clarificarea nr. 11441/Gh.D./14.04.2017, publicată în SEAP de către autoritatea

contractantă și astfel cum prevede Legea privind achizițiile publice nr98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire cu nr. 3246/Gh.D./27.07.2017 și să corecteze suma aferentă depunerii garanțiilor de participare pentru serviciile de cadastru și intabulare imobile (terenuri și clădiri) pentru următoarele subunități DCEAC: . – Lot 3 și . – lot. 4, în loc de 2.500 lei urmând a se consemna suma de 3.500 lei.

Precizează că, în data de 28.07.017, a transmis autorității contractante, prin e-mail, Notificarea prealabilă, însă, până la data de 31.07.2017, ora 16:00, autoritatea contractantă nu a răspuns.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.12560/Gh.D/07.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32751/07.08.2017, ...a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, susținând că toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, pentru loturile 3 și 4 fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia ofertanții nu au făcut dovada constituirii garanției de participare în original la sediul DCEAC cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date a achiziției, clarificării nr.11441/Gh.D/14.04.2017 și a prevederilor art.36 din H.G. nr.395/2016, dovada constituirii garanției de participare va fi scanată și postată pe SEAP în fișierul separat denumit „Garanție de participare” împreună cu documentele de calificare și oferta tehnică până la data limită de depunere a ofertelor și, în original, va fi depusă la sediul ..... din .....

Astfel, se susține că prevederile actului normativ care reglementează modul de constituire a garanției de participare a fost respectat în totalitate, iar presupusa încălcare a prevederilor art.36 alin.7 din H.G. nr.395/2016 este inexistentă deoarece acesta a fost abrogat prin H.G. nr.866/2016.

Cu privire la critica legată de consemnarea, în mod eronat, a sumei constituită de ..... cu titlu de garanție de participare, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 3 cuantumul garanției de participare a fost de 2.500 lei, iar pentru lotul 4 de 1.000 lei.

Menționează că indicarea, în raportul procedurii de atribuire, a garanției de participare de 2.500 lei ca fiind depusă de contestator, reprezintă o eroare care a fost îndreptată prin emiterea procesului-verbal de îndreptare eroare materială nr.3329/Gh.D/01.08.2017, în care a fost indicat corect cuantumul garanției de participare constituită de contestator. Procesul-verbal a fost postat în cadrul invitației de

participare nr.173733 la secțiunea „Procese-verbale, Declarații, Rapoarte” în data de 01.08.2017, ora 11,38.

Având în vedere că oferta contestatorului, pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă apreciază ca nejustificată solicitarea contestatorului.

Arată că punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă a fost transmis contestatorului în data de 01.08.2017 prin intermediul poștei electronice.

În drept, au fost invocate Legea nr.101/2016 , H.G. nr.395/2016 și Legea nr.98/2016

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cadastru și intabulare imobile*”, cod CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.173733/09.03.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 504.985 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile 3 și 4 vizate prin contestație, au fost depuse 8 respectiv 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.1911/08.05.2017.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3246/Gh.D/27.07.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a ambelor loturi, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

Împotriva înscrisului susmenționat, ... a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..... critică raportul procedurii de atribuire nr.3246/Gh.D/27.07.2017, solicitând anularea acestuia deoarece, într-un prim considerent, *„nu toți ofertanții au făcut dovada constituirii garanției de participare ÎN ORIGINAL, la sediul DCEAC cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”* .

Având în vedere că, potrivit clasamentului ofertelor aflat în raportul procedurii de atribuire nr.3246/Gh.D/27.07.2017, oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 2 în cazul ambelor loturi vizate prin contestație, Consiliul va face verificarea susținerilor acestuia doar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ..... S.R.L., deoarece numai înlăturarea acesteia ar putea aduce contestatorului un beneficiu, respectiv cel al câștigării contractului.

Înlăturarea ofertelor clasate pe locurile superioare celui pe care se găsește oferta contestatorului, nu profită acestuia, motiv pentru care critica cu privire la ofertele menționate apare ca lipsită de interes.

Astfel, în soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.1.1.a) – *„Garanția de participare*" din fișa de date, potrivit cu care, pentru loturile 3 și 4, autoritatea contractantă a solicitat constituirea unei garanții de participare de 2.500 lei, respectiv de 1000 lei, stabilind, totodată, că:

„**Dovada constituirii garanției de participare va fi scanată și postată pe SEAP în fișierul separat denumit Garanție de participare** împreună cu documentele de calificare și oferta tehnică până la data limită de depunere a ofertelor **și în original la sediul .....**

În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a emis adresa de clarificări nr.11441/Gh.D/14.04.2017, prin care, față de unica întrebare formulată, având conținutul:

*„**Vă rugăm să confirmați faptul că dovada constituirii garanției de participare se prezintă** autorității contractante**, în SEAP**, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, **fără a exista obligativitatea prezentării acesteia în original la sediul Autorității contractante**?,*

a emis următorul răspuns:

*„**Dovada constituirii garanției de participare se va face în conformitate cu prevederile H.G. nr.395/2016, art.36** din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016."*

Art.36 din H.G. nr.395/2016, la care face autoritatea contractantă trimitere în răspunsul enunțat, astfel cum a fost modificat prin H.G. nr.866/2016, prevede la alin.4, după cum urmează:

*„(4) **Instrumentul de garantare** trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și **se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**."*

Totodată, observă Consiliul că alin.7 al art.36 din H.G. nr.395/2016, care avea conținutul:

***„(7) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**.",*

a fost abrogat prin Art.II pct.4 din H.G. nr.866/2016, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Așadar, determină Consiliul că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerința inițială din fișa de date a achiziției, pe care, astfel, a corelat-o cu prevederile legislative aflate în vigoare.

Din verificarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, se observă că atât în procesul-verbal nr.1911/08.05.2017, cât și în raportul procedurii

nr.3246/Gh.D./27.07.2017, comisia de evaluare a consemnat că S.C. ..... în SEAP a dovezilor constituirii garanției de participare, respectiv a O.P.-ului prezentat HVB Bank la data de 11.04.2017.

Cum prevederea de la alin.7 a art.36 din H.G. nr.395/2016 care stabilea obligația ofertantului de a depune dovada constituirii garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, a fost abrogată, iar articolele rămase în vigoare astfel cum au fost modificate nu au mai preluat această obligație, stabilind doar că *„Instrumentul de garantare (...)* ***se prezintă autorității contractante*** *cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.”*, rezultă că o postare în SEAP a dovezii constituirii garanției de participare este suficientă, postarea în SEAP reprezentând o modalitate de prezentare către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, critica contestatorului va fi respinsă, ca nefondată, decizia de atribuire a contractului către S.C. ..... S.R.L. fiind legală din perspectiva invocată de contestator.

De asemenea, va fi respinsă și critica contestatorului constând în consemnarea eronată a cuantumului garanției de participare pe care a constituit-o, aceasta fiind înlăturată de autoritatea contractantă prin procesul-verbal de îndreptare eroare materială nr.3329/Gh.D/01.08.2017, postat în SEAP.

Pe de altă parte, așa cum corect susține și autoritatea contractantă, oferta contestatorului nu a fost respinsă din considerente legate de constituirea garanției de participare, ci a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, eroarea intervenită neavând deci vreun efect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ....., cu sediul în ., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.