

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., cu sediul social în..., str.... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO... reprezentată legal de ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., Splaiul... nr...., sector... împotriva comunicării nr.... și a raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în... str.... nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea contractului având ca obiect „...” – *lotul 1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Admiterea ca... împotriva comunicării nr.... și a raportului procedurii nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în contestație, și continuarea procedurii;
- Anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, a legislației incidente serviciilor achiziționate;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor....., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire, corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a

tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice privind conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și ale celorlalte acte normative incidente, în vigoare;

- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- Acordarea accesului la dosarul achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Demersul a fost întemeiat pe susținerea existenței unor nelegalități în evaluarea ofertelor financiare și tehnice, care ar fi condus la desemnarea nejustificată a ofertei câștigătoare.

Procedura de achiziție a avut ca obiect atribuirea unui contract de servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul ..., pentru o perioadă de 12 luni. Documentația de atribuire a stabilit cerințe minime și obligatorii pentru toți ofertanții, care nu au fost contestate anterior, devenind astfel obligatorii atât pentru participanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Contestatoarea a arătat că și-a depus oferta cu respectarea integrală a cerințelor documentației și a legislației aplicabile, aceasta fiind declarată admisibilă, însă clasată pe locul al patrulea. În urma analizei raportului procedurii, contestatoarea a constatat că ofertele clasate pe primele trei locuri nu ar respecta cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în materia muncii, salarizării și fiscalității, în special sub aspectul fundamentării tarifului orar.

Potrivit susținerilor contestatoarei, tarifele ofertate de primii trei operatori economici nu pot fi justificate din punct de vedere economic, întrucât nu ar acoperi costurile reale generate de prestarea serviciilor, inclusiv cheltuielile salariale, sporurile obligatorii, contribuțiile fiscale, cheltuielile cu transportul, cazarea sau detașarea personalului provenit din alte județe, precum și costurile operaționale impuse de caietul de sarcini. În acest context, contestatoarea a apreciat că prețurile ofertate nu sunt sustenabile și nu pot constitui un angajament contractual serios și onest.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros fundamentarea propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe primele trei locuri și nu a solicitat clarificări relevante cu privire la modul de formare a tarifelor, deși avea obligația de a analiza realitatea și sustenabilitatea acestora, precum și corelarea lor cu propunerile tehnice. De asemenea, s-a arătat că nu a fost verificată respectarea normelor legale privind timpul de muncă, munca de noapte, repausul săptămânal, concediile de odihnă și plata sporurilor, aspecte esențiale pentru stabilirea corectă a costurilor.

Contestatoarea a evidențiat că, în situația utilizării unor subvenții sau a diminuării artificiale a tarifelor prin compensarea cu profituri obținute din alte contracte, comisia de evaluare avea obligația de a verifica valabilitatea și aplicabilitatea acestora pe întreaga durată a contractului, precum și disponibilitatea reală a personalului propus. Lipsa unor astfel de verificări ar fi condus, în opinia contestatoarei, la acceptarea unor oferte care denaturează concurența și încalcă principiile tratamentului egal și ale liberei concurențe.

În concluzie, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a manifestat diligența necesară în evaluarea ofertelor și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu este fundamentat în mod legal și realist. În aceste condiții, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, accesul la dosarul achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Contestația vizează exclusiv lotul 1 și se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri.

Autoritatea contractantă a arătat că evaluarea ofertelor s-a realizat etapizat, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile. În acest sens, au fost întocmite procese-verbale pentru fiecare etapă a evaluării, respectiv verificarea garanției de participare, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a documentelor-suport aferente declarațiilor depuse. Raportul procedurii a fost elaborat în conformitate cu modelele standard și a fost publicat în platforma electronică, împreună cu comunicările individuale către ofertanți.

În urma evaluării, ofertele au fost clasate în ordinea prețului ofertat, contestatoarea situându-se pe locul al patrulea. Autoritatea contractantă a subliniat că această clasificare a fost rezultatul aplicării obiective a criteriului de atribuire și nu al unei aprecieri discreționare.

Referitor la criticile formulate privind nelegalitatea admiterii ofertelor clasate pe primele trei locuri, autoritatea contractantă a arătat că propunerile tehnice depuse de acești ofertanți au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini. Toți ofertanții au depus formularele și declarațiile solicitate, asumându-și respectarea integrală a cerințelor tehnice și de dotare necesare prestării serviciilor. De asemenea, aceștia au demonstrat îndeplinirea cerințelor de capacitate tehnică și profesională, inclusiv deținerea licenței de funcționare și a experienței similare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date.

Autoritatea contractantă a explicat că evaluarea propunerilor financiare a inclus verificarea existenței unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute. În acest sens, au fost solicitate clarificări ofertanților clasati pe primele trei locuri, prin care li s-a cerut justificarea detaliată a modului de formare a prețului, cu indicarea tuturor elementelor de cost relevante. Aceștia au transmis calcule detaliate privind salariile, sporurile legale, contribuțiile obligatorii, costurile de transport, cazare, echipamente, instruire și alte cheltuieli directe și indirecte, precum și documente-suport corespunzătoare.

După analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că explicațiile furnizate sunt complete și concludente și că prețurile oferite sunt sustenabile și conforme cu cerințele legale și cu documentația de atribuire. În consecință, ofertele au fost declarate admisibile.

Autoritatea contractantă a susținut că argumentele contestatoarei sunt formulate fără a avea acces la conținutul ofertelor concurente și fără a fi susținute de probe concrete, fiind bazate pe simple presupuneri. S-a arătat că întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, toți operatorii economici fiind evaluați exclusiv în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, complet și legal, că ofertele clasate pe primele trei locuri îndeplinesc toate cerințele impuse și că nu există motive pentru anularea raportului procedurii. În aceste condiții, s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții având ca obiect „...” – *lotul 1, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr.....* Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3 aferente lotului 1.....

Referitor la propunerile tehnice, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a indicat în concret care sunt specificațiile tehnice din..... care nu sunt corelate cu cerințele din caietului de sarcini, astfel CNSC nu poate verifica în ansamblu ofertele clasate pe locurile 1-3 sub aspectul criticat.

Fără a formula vreo critică, contestatorul solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietului de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare”*, Consiliul constată că nu există motive pentru care să se considere că ofertantele clasate pe locurile 1-3 nu au respectat cele impuse de autoritatea contractantă.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a adus, în termen și în concret argumente în susținerea criticilor formulate, Consiliul nu poate efectua o analiză *in integrum* propunerii tehnice care a făcut obiectul contestației și a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/ sau neconformitate.

Referitor la modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul reține că..... au diminuat tariful orar cu profitul rezultat din alte contracte în mod nelegal.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP următoarele:

„Formularul de Oferta - completat pentru fiecare lot in parte.

Ofertantul va cripta în SEAP propunerea financiară exprimată in lei fara TVA, în conformitate cu prevederile art...., alin (2) din HG 395/2016. (...)

Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea în SEAP a prețului unitar sau, după caz, a prețului total, și/sau încărcarea documentelor de fundamentare a prețului în altă secțiune decât cea dedicată pentru această operațiune, atrage după și neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și

alte, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului.

Note: Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant.

(...)

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare criptate în SEAP."

Rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerințe clare cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

-... a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma de... ” anexând o notă de fundamentare.

-... a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma de... ” anexând o calculație de preț pentru tarif unitar ofertat.

Având în vedere valoarea estimată a lotului nr.... contestat de..... reprezintă 69% din aceasta, iar oferta depusă de... reprezintă 79% din valoarea estimată

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către..., Consiliul reține că acesta este format prin raportare la următoarele componente unitare:

- tariful orar salariul brut – 24... /oră,
- spor pentru muncă prestată noaptea –... /oră,
- spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală – 24... /oră,
- spor muncă sâmbăta și duminica –... /oră,

înmulțite cu numărul total de ore a rezultat un preț de....

La acest preț... a adăugat:

- Concediul de odihnă –...
- Contribuție fond Legea nr. 448/2006 –...
- Contribuție asiguratorie de muncă –...

adunând, rezultă în preț de....

Prin raportare la această sumă... a calculat:

- Cheltuielile indirecte – 1, 50% -...
- Cotă profit societate – 0, 10% -...

ulterior adunând rezultă un **total costuri contract de... respectiv un tarif orar de....**

Din acest total de..... **scade suma de... reprezentând cuantumul profitului reinvestit..., marketing și... reprezentând subvenție lunară, rezultând suma de... respectiv un tarif orar de... ofertat în cadrul acestei proceduri.**

În finalul ofertei financiare... face următoarea notă „profitul... (conform **balanță de verificare atașată**) **este de..., din care suma de... este alocată pentru susținerea contractului la autoritatea contractantă ...**”.

Rezultă că 12, 91%... este oferit autorității contractante pentru fidelizarea sa drept client, ignorând faptul că atribuirea contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică implică în mod obligatoriu inițierea și derularea unei proceduri de atribuire, stabilirea ofertantului câștigător și implicit a viitorului contractant fiind în sarcina exclusivă a autorității și nu a operatorului economic ofertant, care să ofere diverse avantaje materiale pentru menținerea clientului – autoritate contractantă în portofoliul său.

... în cadrul propunerii financiare rezultă că prețul real oferit, pentru prestarea serviciilor conform caietului de sarcini, este de... /oră însă prin „strategii financiare și politici de marketing” scade tariful orar de la... (cu cca. 25%) sub limita salariului minim pe economie la ... din anul....

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului oferit de către..., Consiliul reține că acesta este format prin raportare la următoarele componente unitare:

- tariful orar salariul brut – 24... /oră,
- spor pentru muncă prestată noaptea –în valoare totală de...,
- spor muncă sâmbăta și duminica – de 0, 01% în valoare totală de...,
- spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală – în valoare totală de...,
- Concediul de odihnă –...

Înmulțite cu numărul total de ore a rezultat un preț de....

La acest preț... a adăugat:

- Contribuție fond Legea nr. 448/2006 –...
- Contribuție asiguratorie de muncă –...

adunând, rezultă în preț de....

Prin raportare la această sumă... a calculat:

- Cheltuielile indirecte –...
- Cota profit societate –....

ulterior adunând rezultă un **total costuri contract de... respectiv un tarif orar de....**

Din acest total de..... **scade suma de...** reprezentând provizioane, **rezultând suma de... respectiv un tarif orar de... oferit în cadrul acestei proceduri.**

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„Având în vedere că prețul oferit de Dvs. -... fără TVA, reprezintă 69% din valoarea estimată care este de... fără TVA, vă solicităm să justificați prețul

aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, prin detalierea fiecărui element din componența prețului, care să demonstreze sustenabilitatea valorii oferate, adică explicitarea calculului valoric a acesteia având în vedere următoarele:

- *respectarea nivelului de salarizare al personalului implicat în acest contract de prestări servicii, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii,*

Prezentați persoanele nominalizate care vor presta serviciile de pază și pentru care vă rugăm să depuneți convențiile încheiate cu AJOFM, atestatele (calificările) conform Legii nr.... 2... 3 pentru agenții de pază.

- *costurile implicate de transport, deplasări, cazare etc;*

- *costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc.*

- *alte costuri directe și indirecte legate de îndeplinirea angajamentelor oferate în acord cu cerințele Autorității Contractante.*

- *orice alte elemente care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei"*

și respectiv

„Având în vedere că prețul ofertat de Dvs. -... fără TVA, reprezintă 79% din valoarea estimată care este de... fără TVA, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, prin detalierea fiecărui element din componența prețului, care să demonstreze sustenabilitatea valorii oferate, adică explicitarea calculului valoric a acesteia având în vedere următoarele:

- *respectarea nivelului de salarizare al personalului implicat în acest contract de prestări servicii, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii,*

Prezentați persoanele nominalizate care vor presta serviciile de pază și pentru care vă rugăm să depuneți convențiile încheiate cu AJOFM, atestatele (calificările) conform Legii nr.... 2... 3 pentru agenții de pază.

- *costurile implicate de transport, deplasări, cazare etc;*

- *costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc.*

- *alte costuri directe și indirecte legate de îndeplinirea angajamentelor oferate în acord cu cerințele Autorității Contractante.*

- *orice alte elemente care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei"*

Prin adresa nr..... depune aceleași calcule care se regăsesc în propunerea financiară, citând ulterior prevederile legale, indicând societățile cu care are încheiate contracte pentru transportul și hrana salariaților, subliniind faptul că „In ceea ce privește quantumul de profit reinvestit, **alocat pentru a diminua prețul ofertat către institutia dumneavoastra în cadrul prezentei proceduri, societatea noastră, a**

*alocat acest quantum pentru cheltuieli **LEGATE DE MARKETING SI PROMOVARE. Astfel, prin calcule interne, s-a dovedit a fi benefic, sa realizam reduceri de preturi prin metoda comunicata, pentru a creste portofoliul de clienti, cu contracte cu firme/ institutii de prestigiu, acest fapt fiind in concordanta cu strategia de piata.... Astfel, prin cresterea bazei de clienti, a rulajului, a vizibilitatii in piata, quantumul alocat discountarii pretului in contractul cu institutia dumneavoastra, in eventualitatea adjudecarii contractului, consideram ca aduce un aport mult mai eficient FONDULUI DE COMERT AL SUBCRISEI, DECAT RECLAME PLATITE SAU ALTE METODE DE PUBLICITATE CONVENTIONALE"***

Prin adresa nr..... depune aceleași calcule care se regăsesc în propunerea financiară, citând ulterior prevederile legale, subliniind faptul că „a luat în calcul un număr suficient de agenți (5, 20 agenți/post de pază), tocmai pentru a asigura și acoperirea acestor ore de reducere a programului de noapte cu o oră (...) compensarea muncii prestate în repausul săptămânal (...) compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale (...) previziunile societății (atașăm dovada deținerii acestora)“.

Procedând la verificarea aspectelor criticate și argumentate în cadrul concluziilor scrise nr.... înregistrate la CNSC sub nr..... a ales în cadrul ofertei sale să compenseze munca de noapte, repausul săptămânal și zile declarate sărbători legale însă menționează că a alocat 5, 20 agenți/post de pază pentru a asigura acoperirea orelor reducere a programului de noapte cu 1 oră nu și pentru acoperirea zilelor de repaus săptămânal și al sărbătorilor legale pentru care postul este tot de 24 h / 24 h.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul răspunsului nu este făcut niciun calcul clar și detaliat din care să rezultă ca numărul de 5, 20 agenți per post, este acoperitor pentru derularea contractului conform necesității autorității contractante, cu atât mai mult cu cât în calcul justificării valorii clauzei de mobilitate, a medicinei muncii, a avizelor psihologice a luat în considerare un număr de 6 agenți.

Referitor la reducerea de... – provizioane... a depus ca și justificarea fișa analitică cont 491 P – ajustări pentru deprecierea creanțelor-clienți în perioada ianuarie – septembrie din care rezultă un sold de... anexând și extrasele de cont.

Referitor la valoarea indemnizației de concediu, aceasta a fost calculată prin înmulțirea salariului orar minim pe economie de 24, 496 cu 8 ore lucrătoare și cu 20 de zile de concediu.

Referitor la modalitatea de evaluarea a propunerii financiare, Consiliul reține... nu respectă obligațiile minime stabilite în sarcina angajatorului respectiv nu acordă sporul de sărbători legale, sporul de noapte și nu acordă concediul de odihnă.

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către..., Consiliul reține că acesta este format prin raportare la următoarele componente unitare:

- tariful orar salariul brut – 24... /oră,
- spor pentru muncă prestată noaptea – nu acordă spor de noapte, reduce programul cu o oră care se achită suplimentar – 1... /oră
- spor muncă sâmbăta și duminica – 1 leu/agent/lună= 0... /oră
- spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală – 1... /oră,
- Concediul de odihnă –... – art. 146 (2) *„În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual”* Concediile de odihnă aferente anului... se vor efectua în luna mai....

adunate a rezultat un cost brut de 26... /oră.

... a adăugat:

- Contribuție fond Legea nr. 448/2006 –... – art.... (3) din Legea nr. 448/2006: Societatea are un număr de angajați < 50
- Contribuție asiguratorie de muncă –... /oră

Prin raportare la această sumă... a calculat:

- Cheltuielile indirecte – 0... /oră – 0, 10%
- Cotă profit societate – 0... /oră – 0, 10%

ulterior adunând rezultă un **total/oră/agent de... /oră, folosind 4, 42 agenți iar pentru 1 oră plătită în plus va implica 0, 18 agenți în total 4... agenți.**

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat

... următoarele clarificări:

„Având în vedere că prețul ofertat de Dvs. -... fără TVA, reprezintă... % din valoarea estimată care este de... fără TVA, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, prin detalierea fiecărui element din componența prețului, care să demonstreze sustenabilitatea valorii oferite, adică explicitarea calculului valoric a acesteia având în vedere următoarele:

- respectarea nivelului de salarizare al personalului implicat în acest contract de prestări servicii, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii,

Prezența persoanelor nominalizate care vor presta serviciile de pază și pentru care vă rugăm să depuneți convențiile încheiate cu AJOFM, atestatele (calificările) conform Legii nr.... 2... 3 pentru agenții de pază.

- costurile implicate de transport, deplasări, cazare etc;

- costurile implicate de anumite echipamente de lucru, etc.

- alte costuri directe și indirecte legate de îndeplinirea angajamentelor oferite în acord cu cerințele Autorității Contractante.

- orice alte elemente care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei"

... a răspuns prin adresa din data de... în care menționează că transmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, respectiv „Anexa la formularul de ofertă” care conține detalierea elementelor din componența prețului și anexează atestatele agenților de securitate.

Procedând... nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci a ales să depună aceeași anexă la formularul de ofertă fără alte explicații suplimentare astfel cum i-au fost solicitate.

Mai mult, în justificarea ofertei unui preț neobișnuit de scăzut decide că încalce prevederile art. 146 alin. (1) din Codul Muncii care reglementează obligativitatea efectuării concediului de odihnă anual uzând în mod nelegal de excepția reglementată de legiuitor doar în cazuri excepționale, respectiv acordarea concediului de odihnă într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și veridicității prețurilor oferite și să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract de 1 an cu posibilitatea prelungirii cu 4 luni în anul..., având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, deoarece în cadrul ofertei nu au fost introduse toate

cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost oferate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului oferat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului oferat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locul 1-3 sunt reale, ferme și serioase.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare

a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețurilor oferate și răspunsurile la solicitările de clarificări în justificarea prețurilor aparent.....

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea..... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări în justificarea prețurilor aparent....., conform prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări în justificarea prețurilor aparent....., conform prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

