

DECIZIE
Nr. ...
Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 20.01.2022, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 3418 din data de 20.01.2022, formulată de, cu sediul social în strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional de „....”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6568948 din data de 19.01.2022, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare sistem de iluminat public în»*”, cod CPV principal 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate în contestație;
 - suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 20.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3418 din data de 20.01.2022, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă (....), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare sistem de iluminat public în, ...»*”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP) a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 13.01.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea Consiliului nr. din data de 25.01.2022.

Prin contestația formulată, ... critică o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, apreciind că acestea încalcă principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. Astfel, arată următoarele:

1. *În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat doar cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat. Potrivit contestatoarei, se impune eliminarea acestei cerințe sau reformularea ei în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”. În susținere, arată următoarele:*

- autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

- la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN

60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc

- sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim 1K10 conform SR 62262:2004 toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

- în plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

- producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004;

- solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată;

- orice aparat de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos; nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP ȘI IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Deoarece tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât

protecția IP și IK, fără a fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

- orice aparat de iluminat de tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic, sticla fiind un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

- chiar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților cu privire la sticlă și în Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11, alin 1, lit. g) stabilește clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV.

2. *În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat; contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe constructive, deoarece:*

- din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație;

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

- pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus. Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința

în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca *aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*; această solicitare este restrictivă deoarece:

- un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul;

- un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire, pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminoasă, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic;

- producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca mizeriile/murdăriile generate de păsări, frunze, etc. să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

- din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată; în egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design;

- asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

- chiar proiectantul admite, la pagina 61 din Proiectul Tehnic, că aparatele de iluminat reprezintă un mediu prielnic pentru cuiburile de păsări. În acest sens, menționează că în cadrul reparațiilor curente la aparatele de iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispersorul și să se înlăture cuiburile de păsări.

- striațiile și decupajele au rol de radiator de căldură. Calculând aria de radiație a căldurii la un radiator care are striații și decupaje ne dă o

valoare mult mai mare decât aria unei suprafețe fără striții sau decupaje. Deci, eficiența unui radiator cu striții este superioară față de un radiator așa cum îl solicită autoritatea la recomandarea proiectantului.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.*”; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece:

- conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

- cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

- motivarea autorității că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului nu are nicio justificare; indiferent de existența sau nu a bulei, tot trebuie să se folosească o platformă auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește; durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității;

- montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008; autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări; deci afirmația autorității că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic;

- montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

5. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se

prezintă aceasta; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece:

- nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog,

- furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. De asemenea, autoritatea nu are specialiști care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

6. *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia; contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pe următoarele considerente:*

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;

- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

7. *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune se solicită o caracteristică a acestui sistem aplicabilă doar pentru sistemul de telegestiune în punct luminos, nu punct de aprindere cum se solicită în documentație*

- prin această solicitare, autoritatea contractantă induce în eroare ofertanții, aceștia considerând că nu se încadrează cu oferta din punct de vedere tehnic:

- nu există tehnic posibilitatea de a crea o rețea RF pe orizontală între 2 sau mai multe puncte de aprindere atât timp cât distanța dintre acestea este foarte mare și nu poate fi acoperită de o astfel de comunicație într-o localitate, unde există și clădiri sau alte construcții care obstrucționează transmiterea de date.

8. *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4". cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4, acordând astfel operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.*

- utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta;

- prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - acest lucru este posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) este obligatorie pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

- pentru activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

- autoritatea arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta, dar prin introducerea unor funcționalități care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta).

- acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, care este un fel de router care are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și să îl transmită prin intermediul GSM/ETHERNET către server. De asemenea, acest echipament este montat la o înălțime mare unde nu se poate avea acces decât cu o scară sau mijloc auto special de către personalul autorizat, deci nu este accesibil oricând, oricui.

- în acest moment nu există niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT. tactil de minim 4". pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

9. în fișa tehnică nr. 3 se solicită un singur aparat de iluminat cu LED cu panou fotovoltaic incorporat, dar specificațiile tehnice conduc către un singur producător; astfel, se solicită eliminarea specificațiilor

tehnice pct. 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16 și 1.20, deoarece acestea sunt dependente unele de celelalte pentru a obține anumiți parametri de ieșire, ceea ce face ca aceste specificații tehnice să fie speciale și exacte pentru un anumit produs, limitând accesul și altor furnizori;

- obligarea furnizării unui produs cu o anumită specificație de putere a panoului, o anumită capacitate a bateriei, o durată a ciclului de viață, a timpului de încărcare, a tehnologiei panoului fotovoltaic, a timpului de funcționare pe zi, a timpului mediu de încărcare a acumulatorului, impun anumite specificații tehnice a subansamblelor, special create, pentru valori de ieșire. Astfel, acest sistem există specific la un anumit client care poate dovedi acești parametri tehnici și are un produs specific cu aceste valori.

- specificațiile de la pct. 1.1, 1.12, 1.13, 1.14, 1.19, 1.20, 1.21 sunt specificații ale unui anumit producător de baterie; nu este specificată tehnologia de baterie, fiind indicată doar tehnologia de bază și anume Litiu-Ion. Valorile V și Ah sunt date de celulele bateriei, iar ciclul de încărcare și descărcare este dat de dimensionarea acumulatorului în procente și a temperaturii de lucru.

- se impune scoaterea din fișa tehnică a punctelor care determină specific un anumit producător, respectiv punctele: 1.1, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16, 1.20 și înlocuirea lor cu specificații care să facă obiectul consumatorului: Sistemul să asigure funcționarea consumatorului pentru o perioadă de minim 11 h după o zi de încărcare (9h). Este abuzivă încărcarea în ½ zile, (4,5 h). Sistemul să asigure o durată de viață de minim 3 ani de utilizare pentru garanția consumatorului.

- de asemenea, certificările de la pct. 2 sunt abuzive, fiind improprii unui sistem fotovoltaic sau a unui produs, fiind specifice unui anumit producător care le deține;

- trebuie înlocuit în totalitate pct. 2.1 și solicitarea clară a documentelor CE și RoHs, emise conform legii, anexele acestor teste fiind documente interne și care nu pot fi făcute publice decât la laboratoare. Laboratoarele ce emit aceste certificate realizează testele în funcție de tipul de produs și utilizare. Directiva de joase tensiuni nu se aplică în cazul de față, deoarece echipamentele sunt subansamble în cazul de față a sistemului și atunci se certifică produsul. Este abuzivă indicarea anumitor acte suplimentare pe care le realizează un laborator ce emite certificatul CE.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 4822/28.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., motivat de următoarele aspecte:

1. Referitor la criticile conform cărora *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat doar cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr.*

98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

- este ușor de observat că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "polycarbonat".

- toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV. este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

- sticla clară, plană (fără striații și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii.

- într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticlă suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

- impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piața sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

2. referitor la criticile conform cărora *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat;*

- cerința criticată este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru bună exploatare a sistemului de iluminat modernizat;

- critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat) Compartimentul cu accesorii electrice - care conține cabluri, conexiuni, circuite etc - compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice,

fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greu) să ducă la avarierea conținutului/piedelor interioare. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;(2) Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea ca accesul la acest compartiment a corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

- contestatoarea nu precizează argumentele sale și nici care este acel producător care este favorizat prin această cerință;

3. referitor la criticile conform cărora *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat;*

- justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu există această obligația a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie, etc.

- cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic și nici la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic

- nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcusele și stâlpii (care, ca și subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioară, unele dintre ele fiind corpuri și stâlpi decorativi de grădină și nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizată) este nerelevantă și demonstrează lipsa bunei intenții a contestatoarei;

- contestatoarea deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată;

4. referitor la criticile conform cărora *în fisele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

- modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

- chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" - aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos. Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse, eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă; după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatarei rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu aceasta bulă de nivel, costurile exploatarei sunt mult mai reduse.

- bula de nivel este o simplă etichetă de doar 2-3 cm care este adezivă; autoritatea contractantă nu va fi nevoită să achiziționeze și dispozitivele de vedere la distanță, iar verificarea planeității corpului nu se face de la nivelul solului.

5. referitor la critica referitoare la faptul că *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta*

- obiectul lucrării îl constituie înlocuirea corpurilor de iluminat stradal existente cu alte corpuri de iluminat pe bază de altă tehnologie și o altă arhitectură funcțională. Ponderea bunurilor/produselor (corpuri de iluminat și sistem de telegestiune) în întreg contractul este de peste 80%.

- nu s-a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și are dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor. Această măsură precauție a fost luată deoarece deseori ofertanții înaintează oferte cu caracteristici tehnice diferite pentru același produs.

- ținând cont de critica adusă, autoritatea contractantă este de acord cu luarea de măsuri de remediere constând în precizările următoare cu privire la mostre: *"Atenție: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fisele, pozele sau descrierile prezentate în oferta nu sunt edificatoare, sau dacă se constata discrepante între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va*

fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la aceasta ședință) iar mai apoi înapoiate integral ofertantului”

6. referitor la criticile legale de faptul că *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia*

- nu este criticată necesitatea/oportunitatea prezentării acestui cont demo în aplicația de telegestiune ofertată ci doar momentul la care aceasta se solicită;

- analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupa locul I în clasamentul intermediar. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, etapă în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse. Ofertantului clasat pe locul 1 i se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAE.

- astfel, cerința formulată de către contestatoare de prezentare a unui DEMO nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere

7. referitor la criticile vizând faptul că *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune se solicită o caracteristică a acestui sistem aplicabilă doar pentru sistemul de telegestiune în punct luminos, nu punct de aprindere cum se solicită în documentație*

- contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită o caracteristică a unui sistem aplicabilă doar pentru sistemul de telegestiune în punct luminos, însă nu precizează care este această caracteristică și se limitează doar la câteva alegații fără fundament tehnic

- în ceea ce privește alegația cu privire inexistența tehnică de a crea o rețea RF pe orizontala între 2 sau mai multe puncte de aprindere, se precizează ca soluția propusă este bazată tocmai pe o soluție RF (radio). Astfel, protocolul de comunicație propus este de tip radio (LoRa sau echivalent). LoRa (Long Range) este un protocol wireless conceput precis pentru conectivitate pe distanțe lungi și comunicații cu consum redus de energie (<https://www.mokosmart.com/ro/lora-technology/>).

- Există mai multe elemente cheie ale tehnologiei LoRa. Unele dintre caracteristicile sale cheie includ următoarele: Până la milioane de noduri; Durată lungă de viață a bateriei; Raza lungă; 15-20 km

8. referitor la criticile referitoare la faptul că *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4". cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”;*

- solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece: (1) În conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară; (2) Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegării gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru [intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent este o necesitate;

- prin critica formulată, de fapt, contestatoarea încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini (accesul din fața unui calculator sau telefon mobil) lucru care ar fi total incorect [nu aceasta a fost soluția tehnică aprobată la nivel de proiect/finanțare), imparțial [ar fi total nedrept față de alți operatori economici care au soluții diferite, specifice și general existente pe piață) și nefuncțional [primăria ar trebui să asigure telefoane mobile, calculatoare celor care exploatează sistemul).

- contestatoarea nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai "sensibil", ci de fapt ea vrea eliminarea de tot a ecranului TFT tocmai datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale;

9. referitor la criticile legate la faptul că *în fișa tehnică nr. 3 se solicită un singur aparat de iluminat cu LED cu panou fotovoltaic incorporat, dar specificațiile tehnice conduc către un singur producător*

- contestatoarea nu precizează în ce mod această cerință îi lezează interesele și nici nu precizează care este acel produs identificat de el căruia îi este adresată procedura;

- specificațiile tehnice la care face referire contestatoarea au fost prevăzute în cadrul fișelor tehnice, de către un proiectant, care a studiat specificul sistemului de iluminat al comunei și a stabilit anumiți parametri tehnici, în funcție de necesitățile achizitorului;

- achizitorul este singurul în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele.

În finalul punctului de vedere, invocă, în susținere, jurisprudența Consiliului cu privire la spețe asemănătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de (Consiliul Local al), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare sistem de iluminat public în»*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1099833 din data de 13.01.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 02.02.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 866.529,19 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207775691/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște în data de 18.01.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 17.350,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că critică documentația de atribuire.

1. Referitor la cerința „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată că autoarea contestației solicită eliminarea acesteia sau reformularea în sensul următor: „*Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV.*”.

Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța acestei specificații tehnice, invocând durabilitatea în timp a echipamentului solicitat, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, având calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016, în speță, însă, contestatoarea nefăcând o astfel de dovadă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

2. Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat respectiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.”*, sunt nefondate.

Consiliul constată că cerința tehnică solicitată este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat, aceasta reprezentând o cerință tehnică pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat, astfel încât critica este nefondată.

3. Referitor la cerința ca aparatele de iluminat să nu aibă *„striații sau decupaje pe exteriorul aparatului”* de iluminat, Consiliul constată că

nu se formulează nicio solicitare. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei.

4. Referitor la critica privind specificația tehnică *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*, ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată netemeinicia ei.

În speță, în legătură cu cerința criticată, autoritatea contractantă a justificat menținerea acesteia, Consiliul reținând ca pertinente argumentele acesteia potrivit cărora după punerea în funcțiune a sistemului, sub efectul intemperiei, corpurile se pot deplasa chiar și cu 5”, aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos, ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel privește performanțele produsului ce se dorește a fi achiziționat, fiind expresia necesității autorității contractante. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

5. Referitor la critica privind eliminarea cerinței privind prezentarea de *„mostră funcțională la solicitarea autorității contractante”*, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul constată că cerința este nerestrictivă din moment ce autoritatea contractantă va aduce măsuri de remediere astfel cum rezultă din punctul de vedere, în sensul că se poate solicita oricărui dintre ofertanți, în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat.

6. Referitor la critica privind fișa tehnică a sistemului de telegestiune, potrivit căreia autoritatea solicită ca ofertanții să pună *„la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”*, Consiliul reține că autoarea contestației solicită ca autoritatea contractantă să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe primul loc.

Consiliul reține că analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, critica autoarei contestației fiind nefondată cu privire la acest aspect, ofertantei clasate pe primul loc i se solicită doar documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ [art. 196 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare].

7. Criticile contestatoarei privind eliminarea unei caracteristici a sistemului aplicabilă doar pentru sistemul de telegestiune în punct luminos, nu punct de aprindere cum se solicită în documentație, sunt nefondate, deoarece autoarea contestației se limitează la câteva alegații fără fundament tehnic fără să precizeze concret care este această caracteristică.

8. Referitor la critica privind ecranul *color de tip TFT, tactil de minim 4"*, Consiliul reține că autoarea contestației solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor „*prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4"*”.

Consiliul reține că eliminarea acestei cerințe ar duce la cheltuieli suplimentare în ceea ce privește achiziționarea de telefoane mobile, calculatoare care ar urma să exploateze sistemul, astfel încât critica privind eliminarea cerinței privind *ecran color de tip TFT, tactil de minim 4"* este nefondată.

9. Cu privire la criticile contestatoarei privind eliminarea specificațiilor tehnice pct. 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.16 și 1.20, arătând că autoritatea contractantă solicită un singur aparat de iluminat cu LED cu panou fotovoltaic încorporat, dar specificațiile tehnice conduc către un singur producător sunt nefondate, Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că specificațiile criticate au un caracter restrictiv și pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare – „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*” și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ – „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*”.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a urmărit descrierea produselor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acestea vor fi achiziționate în vederea executării de lucrări, ce reprezintă un obiectiv de investiție.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă este de acord să ia măsuri de remediere în ce privește critica nr. 5 vizând mostrele funcționale pentru toate produsele.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ținând seama de faptul că această contestație formulată de ..., este respinsă, Consiliul consideră că este neîntemeiată cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci) pagini.