



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), formulată împotriva „refuzului autorității contractante de a răspunde solicitării contestatoarei de clarificări transmisă în data de 6.10.2025 în termenul inițial de răspuns” și împotriva „răspunsului consolidat nr. 2 postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 21.10.2025” în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. 1 Decembrie nr. 165, localitatea Gura Ialomiței, județul Ialomița, cod poștal 927166, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI PUBLICE ÎN (...) CU SATELE COMPONENTE, (...)”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1168288 din data de 24.09.2025, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință să dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificări, astfel încât acesta să respecte cerințele legale în vigoare privind factorii de evaluare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- în subsidiar, să dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Prin Încheierea nr. 3809/C7/4153 din data de 28.10.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

1. Preliminarii

Contestatoarea arată că în termenul legal, la data de 06.10.2025, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări.

Conform documentației de atribuire și dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări cel mai târziu la data de 14.10.2025.

Autoritatea a publicat răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați în data de 14.10.2025. Acest răspuns a fost încărcat deficitar, putând fi descărcat abia în data de 16.10.2025, după cererile explicate ale ofertanților în acest sens.

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă a clarificat diverse nelămuriri ale potențialilor ofertanți, însă solicitarea contestatoarei a rămas fără răspuns. Mai mult, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere al ofertelor (pentru 27.10.2025) și, implicit, termenul de solicitare a clarificărilor, motiv pentru care contestatoarea a reiterat solicitarea formulată.

La data de 21.10.2025, autoritatea contractantă a publicat un răspuns prin care nu a clarificat factorii de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, restrângând astfel în mod nepermis concurența.

Se menționează că (...). a acționat cu bună-credință și a urmărit clarificarea factorilor de evaluare într-un mod care să corespundă prevederilor legale și să creeze un mediu concurențial deschis și corect, fără a bloca proiectul în cauză, însă autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării formulate.

2. Argumente care justifică suspendarea procedurii de atribuire.

3. Argumente care justifică admiterea contestației

Cu titlu prealabil, se arată faptul că obiectul procedurii de atribuire este un contract de modernizare a drumurilor comunale și sătești. Pornind de la această încadrare în clasa tehnică inferioară (clasa tehnică V și categorie de importanță C), rezultă în mod evident că prezentul contract prezintă un grad redus de complexitate comparativ cu, de exemplu, un contract având ca obiect modernizarea sau construirea de autostrăzi, drumuri naționale sau chiar drumuri județene.

În acest context, răspunsul autorității contractante din data de 21.10.2025 este vădit disproporționat în raport cu obiectul contractului, ceea ce contravine reglementărilor legale în materie.

În acest sens, se invocă prevederile art. 187 alin. (4) și art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, chiar dacă obiectul contractului presupune executarea unor lucrări ce implică utilizarea unor utilaje de construcții, nu există niciun motiv

legal care să justifice menținerea în mod rigid, în răspunsul la clarificări, a condiției privind acordarea punctajului maxim exclusiv pentru deținerea a 3 compactoare hibrid/electrice și 2 excavatoare hibrid/electrice.

Nu există nicio justificare legală pentru a nu fi fost acceptate și alte tipuri de utilaje hibrid/electrice necesare în executarea lucrării, după cum nu există nicio justificare legală pentru refuzul acordării punctajului maxim ofertanților care prezintă un număr de 5 utilaje electrice/hibrid, indiferent de tipul acestora, atât timp cât acestea sunt utile și necesare pentru execuția lucrării.

Punctarea rigidă a unui număr fix de compactoare și excavatoare nu conferă autorității contractante niciun avantaj real, ci favorizează operatorii economici care dețin exact aceste utilaje în numărul minim solicitat. Din perspectiva tehnică și a avantajelor care ar trebui urmărite prin factorii de evaluare, punctarea strict a acestor două tipuri de utilaje nu oferă un beneficiu suplimentar autorității contractante.

În mod evident, răspunsul autorității contractante apare ca fiind fundamentat pe situația unui operator economic preferat, care deține exact 3 compactoare hibrid/electrice și 2 excavatoare de același tip.

Deși se recunoaște faptul că utilizarea utilajelor electrice în construcția de drumuri prezintă avantaje semnificative pentru protecția mediului (prin reducerea emisiilor poluante, a nivelului de zgomot, precum și a poluării solului și a apei), menținerea acestei evaluări rigide nu are un temei legal.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante nu poate fi considerat nici legal, nici tehnic fundamentat, din următoarele motive:

(i) Lipsa unui temei juridic

Punctarea rigidă, exclusivă, a unui număr fix de utilaje (3 compactoare hibrid/electrice și 2 excavatoare hibrid/electrice) este vădit disproporționată în raport cu obiectul contractului (lucrări de modernizare drumuri comunale), nefiind corelată cu necesitatea reală și cu nivelul de complexitate al investiției.

Această abordare:

- nu conferă autorității contractante niciun avantaj real, așa cum impun art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din HG 395/2016;

- nu asigură o concurență reală între operatorii economici, ci dimpotrivă, restrânge competiția, favorizând exclusiv operatorii care dețin exact aceste utilaje, încălcând astfel principiile privind tratamentul egal și nediscriminarea.

(ii) Lipsa unui temei tehnic

Contestatoarea arată că utilajele menționate de autoritate prezintă, pe lângă avantajele de mediu, dezavantaje tehnice evidente, printre care:

- autonomie limitată;
- necesitatea unei infrastructuri speciale de încărcare pe șantier;
- disponibilitate redusă pe piața locală.

În ceea ce privește performanța și capacitatea de operare a unui utilaj electric în raport cu unul cu motor termic, contestatoarea subliniază că

ambele tipuri de echipamente prezintă aceleași caracteristici funcționale relevante pentru compactare, precum:

- greutatea operațională;
- frecvența și amplitudinea vibrațiilor;
- forța centrifugală;
- lățimea tamburului;
- viteza de deplasare și eficiența.

Cilindrul cu motor termic poate fi, în anumite situații, mai eficient din punct de vedere operațional, datorită autonomiei extinse și lipsei de timp de așteptare pentru încărcare, ceea ce este esențial pe șantier fără acces la infrastructură electrică de încărcare.

Contestatoarea arată că toate utilajele termice conforme sunt omologate, respectă standarde precum SR EN 500-4 și ISO 16702, iar utilizarea lor nu afectează calitatea execuției sau normele tehnice aplicabile. În consecință, înlocuirea utilajelor electrice cu echivalente termice nu modifică parametrii tehnici ai lucrărilor, nefiind justificată interdicția impusă de autoritate.

Argument privind concurența pe piață

Contestatoarea subliniază faptul că numărul producătorilor/furnizorilor de utilaje electrice este limitat pe piața românească, iar impunerea tipologiei restrictive de utilaje duce la o restrângere artificială a concurenței. Astfel, sunt identificate doar trei surse principale de utilaje electrice:

- Wacker Neuson (furnizor: Dharma Utilaje);
- SANY (furnizor: Endress Power România / Utilaje Pro);
- DYNAPAC (furnizor: Terra România Utilaje de Construcții).

Contestatoarea susține că, în mod discriminatoriu, autoritatea se limitează la un anumit tip de utilaj, deși există numeroase alternative de utilaje electrice adecvate lucrărilor de drumuri comunale, precum:

- plăci vibratoare electrice;
- maiuri compactoare;
- mini-excavatoare electrice;
- încărcătoare frontale electrice;
- transportoare de materiale electrice;
- finisatoare electrice în curs de lansare;
- pompe electrice, vibratoare electrice etc.

Contestatoarea arată că folosirea unui număr mai mare și divers de utilaje electrice, indiferent de tipul lor, ar contribui mult mai eficient la protecția mediului, fără a limita accesul concurențial, ceea ce autoritatea, în mod nejustificat, nu permite.

Problema privind infrastructura de încărcare și costurile reale

Contestatoarea subliniază imposibilitatea practică a operării utilajelor electrice fără infrastructură de încărcare pe șantier, care nu este prevăzută și care ar genera costuri suplimentare semnificative, neincluse în valoarea estimată a contractului.

În lipsa acestei infrastructuri:

- antreprenorii ar fi obligați să mobilizeze și demobilizeze repetat utilaje;

- aceste operațiuni presupun costuri suplimentare relevante, care nu pot fi acoperite în mod legal în propunerea financiară, ducând la distorsionarea competiției și imposibilitatea ofertării responsabile.

4. În subsidiar, argumente care justifică anularea procedurii de atribuire

Contestatoarea arată că, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, întrucât menținerea mecanismului de punctare în forma actuală este contrară normelor legale anterior invocate și principiilor care trebuie să guverneze procedura de achiziție publică.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația:

- de a nu utiliza obstacole nejustificate în participarea la procedură;
- de a asigura un cadru concurențial echitabil;
- de a nu utiliza mecanisme de punctare irelevante sau neadecvate, în lipsa unui avantaj real și a unei competiții autentice.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că menținerea mecanismului actual de evaluare ar conduce, în mod inevitabil, la perpetuarea unei proceduri contrare principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, fiind astfel întrunit cadrul legal pentru anularea procedurii.

Solicitare finală subsidiară

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului:

- admiterea contestației în principal, cu consecința modificării documentației de atribuire în sensul arătat anterior;
- iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu poate fi dispusă o măsură de remediere legală, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă susține că această contestație este lovită de tardivitate, pentru următoarele argumente: în susținerea acestui punct de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră termenul de contestare a documentației de atribuire este de 7 zile de la luarea la cunoștință, iar acest termen nu poate fi repus în curs prin intermediul unor clarificări ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a trimis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă (...), având în vedere următoarele considerente:

Contestatoarea susține că a formulat contestația împotriva răspunsului la clarificări în termenul prevăzut de legislația în vigoare, iar acest răspuns ar fi nelegal din două perspective:

(i) Cu privire la încălcarea art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea arată că, deși solicitarea de clarificări a fost formulată în termen, aceasta a fost singura întrebare care nu a primit răspuns la data de 14.10.2025. Lipsa răspunsului la solicitarea formulată la 06.10.2025 este apreciată ca fiind contrară dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Transmiterea răspunsului abia la data de 21.10.2025 este considerată de contestatoare ca fiind de natură a demonstra reaua-credință a autorității contractante și limitarea concurenței în favoarea unui operator economic ce deține utilajele solicitate.

(ii) Cu privire la încălcarea art. 187 alin. (4) coroborat cu art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016

Contestatoarea susține că instituția clarificărilor are rolul de a corecta eventualele neconformități ale documentației de atribuire. În opinia sa, menținerea factorului de evaluare privind „utilaje sustenabile pentru construcții” ar contraveni dispozițiilor art. 187 alin. (4), art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante reprezintă un act administrativ nelegal care ar conduce la utilizarea unor factori de evaluare ce permit o libertate nelimitată de apreciere și nu ar asigura o concurență reală.

Aceasta arată că punctajul maxim se acordă în mod rigid doar pentru:

- 3 compactoare hibrid/electrice;
- 2 excavatoare hibrid/electrice,
- fără justificare legală referitoare la necesitatea exclusivă a acestor utilaje și fără a permite acordarea punctajului maxim și pentru alte utilaje hibrid/electrice, sau pentru un număr diferit de utilaje necesare lucrării.

Contestatoarea consideră că acest mod de punctare ar avantaja doar operatorii care dețin exact utilajele solicitate, fără a conferi avantaje reale autorității contractante.

(iii) Cu privire la imposibilitatea remedierii – solicitarea de anulare a procedurii

Contestatoarea susține că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, arătând că nu ar fi posibilă remedierea actului atacat și solicitând anularea procedurii de atribuire. Aceasta invocă încălcarea principiilor nediscriminării, concurenței reale, transparenței și tratamentului egal, întrucât autoritatea contractantă ar fi menținut un criteriu nelegal al evaluării ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a nu introduce factori de evaluare irelevanți și lipsiți de justificare, însă ar fi refuzat remedierea situației chiar după notificarea neconformităților. În acest context, contestatoarea susține că sunt aplicabile și dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, contestatoarea solicită:

În principal: admiterea contestației și obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire prin eliminarea mecanismului de punctare considerat nelegal;

În subsidiar: în cazul în care remediarea nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*MODERNIZARE DRUMURI PUBLICE ÎN (...) CU SATELE COMPONENTE*, (...), cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 27.10.2025 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 11.458.268,80 lei, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.10.2025, formulată de (...) Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva:

- refuzului autorității contractante de a răspunde solicitării contestatoarei de clarificări transmisă în data de 6.10.2025 în termenul inițial de răspuns și

- răspunsului consolidat nr. 2 postat de autoritatea contractanta în SEAP în data de 21.10.2025, autoarea contestației solicitând Consiliului următoarele:

- în principal, să dispună obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificări prin care să respecte cerințele legale în vigoare în privința factorilor de evaluare;

- în subsidiar, să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Prin Încheierea nr. 3809/C7/4153 din 28.10.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211783936/1 din data de 23.10.2025 în sumă de 35.000 lei, eliberată de CEC Bank- Centru Râmnicu Sărat.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, pe care o va respinge întrucât actul atacat din punct de vedere formal indicat de către contestatoare este răspunsul consolidat nr. 2 postat de autoritatea contractanta în SEAP în data de

21.10.2025 și nu documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 24.09.2025

Raportat la actul atacat precizat în mod expres de către contestatoare, conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv răspunsul la clarificări mai sus menționat, în cauză a fost respectat termenul stipulat de art. (8) alin. (1) lit. b) din legea anterior menționată, contestația fiind formulată în cadrul termenului legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect criticat de contestatoare vizează refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmisă de aceasta în data de 06.10.2025, în termenul inițial de răspuns.

Analizând informațiile publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată că prin Clarificarea din oficiu automată publicată la data de 14.10.2025, ora 17:19, autoritatea contractantă a modificat termenul limită pentru primirea ofertelor de la data de 20.10.2025, la data de 27.10.2025.

Totodată la aceeași dată, 14.10.2025 ora 16:16, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Documentul: [\[...\]](#), care însă nu a putut fi accesat de operatorii economici interesați, acesta fiind republicat la data de 16.10.2025 ora 10:48.

(...)

În cadrul acestui răspuns autoritatea contractantă nu a răspuns și solicitării de clarificări transmisă de contestatoare în data de 06.10.2025.

De asemenea, analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 21.10.2025, ora 16:45, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul consolidat nr. 2, în cadrul căruia a răspuns și solicitărilor contestatoarei:

(...)

Astfel, Consiliul constată că în speță nu este vorba despre un refuz al autorității contractante de a răspunde solicitărilor contestatoarei și de o omisiune aceasta fiind acoperită la data de 21.10.2025.

De altfel, analizând contestație, Consiliul constată că în legătură cu refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmisă de aceasta în data de 06.10.2025, în termenul inițial de răspuns, nu a formulat niciun capăt de cerere, context în care se apreciază că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că la data de 21.10.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns care nu clarifică factorii de evaluare, restrângând nepermis concurența.

Astfel, Consiliul reține că prin Răspunsul consolidat nr. 2, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de contestatoare, după cum urmează:

Întrebarea 1

1. Întrebarea 1:

Referitor la cerința din Fisa de date a achiziției, pag. 3, în care este explicat factorul de evaluare prezentat mai jos:

Emisii de CO ₂ / Schimbări climatice- utilaje sustenabile pentru construcții	Componenta financiară	5% Punctaj maxim factor: 5
---	-----------------------	-------------------------------

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: 1. Autoritatea Contractantă acordă 5 puncte pentru ofertanții care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 3 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 2 buc. 2. Autoritatea Contractantă acordă 3 puncte pentru ofertanții care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 2 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 1 buc. 3. Autoritatea Contractantă acordă 1 punct pentru ofertanții care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 1 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 1 buc. Autoritatea contractantă nu acordă punctaje intermediare. Accesul la utilajele și echipamentele tehnice indicate în cerință se face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii etc. Utilajele și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului

Ținând cont de prevederile Articolului 2, alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”

și

Având în vedere numărul redus de utilaje hibrid/electrice prezente pe piața construcțiilor din România și pentru a oferi posibilitatea cât mai multor societăți de a participa la această procedură, vă rugăm, prin prezenta, să acceptați ca cerința să poată fi îndeplinită

prin prezentarea a 5 utilaje hibrid/electrice de același tip sau de tipuri diferite (compactoare, excavatoare, mini-excavatoare, încărcătoare etc.), nefiind obligatoriu ca, pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, să fie prezentate

(respectiv, utilizate pe toată durata contractului) doar utilajele menționate în cele ce urmează: a. Compactoare hibrid/electrice – 3 bucăți și b. Excavatoare hibrid/electrice – 2 bucăți.

Răspuns– Factorul de evaluare rămâne neschimbat. Compactoarele și excavatoarele solicitate, au un impact major în execuția lucrărilor, acestea fiind practice cele mai utilizate în santier, de la terasamente până la compactarea finală a asfaltului pus în opera.

Intrebarea 2

De asemenea, referitor la cerința citată mai sus, prin prezenta vă rugăm să confirmați că, în cazul în care nu se prezintă niciun astfel de utilaj, se acordă 0 puncte, utilizarea acestor utilaje nereprezentând o condiție minimă și neatrăgând descalificarea ofertei.

Raspuns – Confirmam, acest factor fiind unul a carui neindeplinire nu conduce la excludere, ci doar la nepunctare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a menționat mai mulți factori de evaluare, printre care și următorul:

Emisii de CO2 / Schimbări climatice- utilaje sustenabile pentru construcții	Componenta financiară	5% Punctaj maxim factor: 5
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: 1. Autoritatea Contractantă acordă 5 puncte pentru ofertantii care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 3 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 2 buc. 2. Autoritatea Contractantă acordă 3 puncte pentru ofertantii care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 2 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 1 buc. 3. Autoritatea Contractantă acordă 1 punct pentru ofertantii care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a. Compactoare hibrid/electrice: 1 buc. b. Excavatoare hibrid / electrice: 1 buc. Autoritatea contractantă nu acordă punctaje intermediare. Accesul la utilajele și echipamentele tehnice indicate în cerința se face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii etc. Utilajele și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului		

Astfel, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1168288, respectiv data de 24.09.2025, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia este menționată informația conform căreia „autoritatea contractantă acordă 5 puncte pentru ofertanții care își asumă ca pe toată perioada execuției lucrărilor să utilizeze: a: Compactoare hibrid/electrice: 3 buc; b. Excavatoare hibrid/electrice: 2 buc (...)”.

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anterior reprodusă se constată că prin acesta se confirmă cerința în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conținutul acesteia, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul „acceptării ca cerința să poată fi îndeplinită prin prezentarea a 5 utilaje hibrid/electrice de același tip sau de tipuri diferite (compactoare, excavatoare, mini-excavatoare, încărcătoare etc.), nefiind obligatoriu ca, pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, să fie prezentate (respectiv utilizate pe toată durata contractului) doar utilajele menționate Compactoare hibrid/electric și Excavatoare hibrid/electrice: 2 buc”, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (01.10.2025), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei

adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 11.458.268,80 lei fără TVA, mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 24.09.2025, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 01.10.2025 (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de a modifica răspunsul autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire, respectiv modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în discuție.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, autoarea contestației a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, respectiv modificarea algoritmului de calcul al factorului de evaluare *„Emisii de CO₂/Schimbări climatice – utilaje sustenabile pentru construcții”*.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de

atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea Răspunsului consolidat nr. 2 publicat în SEAP la data de 21.10.2025 și nici la anularea procedurii de atribuire, în contextul evidentei tardivității a criticilor cu privire la factorul de evaluare „Emisii de CO₂/Schimbări climatice – utilaje sustenabile pentru construcții”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constată culpă acesteia.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

