



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 07.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18228/07.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi – Loturile nr. 9 și 10”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 5725/01.04.2022 în partea legată de Lotul nr. 9 „Set reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500” și Lotul nr. 10 „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”, anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 5725/01.04.2022 referitoare la Lotul nr. 9 și 10, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința respingerii ofertei respective ca inacceptabilă și neconformă, precum și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 1, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 07.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18228/07.04.2022, ... S.R.L. formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Lotului nr. 9 „Set reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500” și a Lotului nr. 10 „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”, prin care solicită:

(a) anularea Raportului procedurii nr. 5725/01.04.2022, în partea legată de Lotul nr. 9 „Set reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500” și Lotul nr. 10 „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”;

(b) anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 5725/01.04.2022, referitoare la Lotul nr. 9 „Set reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500” și Lotul nr. 10 „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000” (inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința respingerii ofertei respective ca inacceptabilă și neconformă;

(d) stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Contestatoarea menționează câteva aspecte prealabile:

La data de 24.12.2021, autoritatea contractantă ... a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1037918/24.12.2021, având ca obiect inițierea unei proceduri de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru cu denumirea „Furnizare reactivi”. Procedura a fost organizată pe un număr de 78 loturi.

... S.R.L. a luat decizia participării în cadrul Lotului nr. 9 „Set reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500” și Lotului nr. 10 „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”. Valoarea estimată a Loturilor nr. 9 și nr. 10, astfel cum este menționată la pct. II.2.6 din anunțul de participare, este 324.300 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 9 și 100.000 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 10.

Criteriul de atribuire în cazul ambelor loturi l-a reprezentat „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor menționate în "Documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de produse „Furnizare Reactivi”, înregistrat

la autoritatea contractantă sub nr. 22061/16.12.2021, raportat la art. IV.1.3 din Fișa de date a achiziției, valoarea celui mai mare contract subsecvent este 27.600 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9, respectiv 10.000 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10.

La data de 01.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin SICAP, rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, din care a rezultat că, deși ofertele sale pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 au fost declarate admisibile, acestea s-au clasat pe locul al 2-lea ca preț, câștigător al procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 fiind operatorul economic ... S.R.L., cu următoarele prețuri: 267.195 lei fără TVA, în cazul Lotului nr. 9 și 56.500 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 10.

Contestatoarea susține că, referitor strict la Loturile nr. 9 și nr. 10, Raportul procedurii nr. 5725/01.04.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii din 01.04.2022 și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare), sunt nelegale și se impune a fi anulate, pentru considerente expuse în continuare.

- DUAЕ, propunerile tehnice și financiare transmise prin SICAP de către ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, precum și documentele atașate acestora nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, sens în care ofertele ... S.R.L. pentru aceste loturi ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. i), raportate la art. 123 alin. (2) și (3) și art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, și nicidecum declarate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cadrul pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat în mod expres: *„Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document și doar prin marcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare. (...) Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”*.

Or, analiza DUAЕ, a ofertelor pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 și a documentelor atașate acestora, transmise prin SICAP de către ... S.R.L., conduce la concluzia evidentă că acestea nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impuneau în mod expres, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i). raportate la art. 123 alin. (2) și (3) și art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, în practica C.N.S.C., în cauze similare, Consiliul reține că „(...) în condițiile existentei prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a fișierelor (...) echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauza (...)”

Așadar, contestatoarea subliniază că, prin declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertelor ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, în condițiile în care DUAЕ, ofertele și celelalte documente depuse de respectivul ofertant în SICAP nu poartă semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă a încălcat nu doar dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. j), art. 123 alin. (2) și (3) și art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, ci și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016. Ofertele ... S.R.L. ar fi trebuit să fie respinse ca inacceptabile și nicidecum declarate câștigătoare ale Loturilor nr. 9 și 10.

Totodată, contestatoarea afirmă că DUAЕ transmis prin SICAP de către ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante, sens în care ofertele ... S.R.L. pentru aceste loturi ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, și nicidecum declarate câștigătoare.

Contestatoarea arată că, potrivit celor menționate la pct. IV.4.3 din Fișa de date a achiziției: „În cazul în care Ofertantul este un Operator Economic Individual și reprezentantul care semnează Oferta este altul decât persoana desemnată în DUAЕ ca împuternicită să reprezinte Operatorul Economic pentru scopul acestei proceduri, Ofertantul va prezenta o împuternicire scrisă, care va include informații privind reprezentarea, în original”. Așadar, este obligatorie în procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10 menționarea în DUAЕ a persoanei care este împuternicită să reprezinte ofertantul pentru scopul acestei proceduri. Din analiza DUAЕ (pag. 2) depus de către ... S.R.L., ce a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, reiese că la rubrica dedicată împuternicitului ofertantului, ce poartă denumirea „Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate”, nu a fost consemnat nimic de către ofertantul respectiv. Astfel, nu se poate cunoaște cine este reprezentantul împuternicit al ... S.R.L. care ar fi fost autorizat să îl reprezinte în procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, prin necontestarea documentației de atribuire, ce includea și formularul DUAЕ și prin depunerea ofertelor pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, ofertantul ... S.R.L. și-a asumat atât obligativitatea completării DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, cât și riscul respingerii ofertelor sale ca inacceptabile, în cazul nerespectării cerințelor stabilite de achizițoare.

În concluzie, contestatoarea susține că, față de lipsurile evidente din DUAЕ menționate mai sus și față de dispozițiile exprese ale art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ofertele ... S.R.L. pentru Loturile

nr. 9 și nr. 10 ar fi trebuit respinse ca inacceptabile și nicidecum declarate câștigătoare.

În continuare, contestatoarea consideră că, în procesul de evaluare a propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *"În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă"*. Prețurile oferite de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 sunt aparent neobișnuit de scăzute, sens în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări acestui ofertant.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată a acordului-cadru este de 324.300 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 9 și, respectiv 100.000 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 10, reactivii solicitați prin caietul de sarcini sunt produse noi, complexe, capabile să satisfacă toate cerințele tehnice și performanțele indicate de autoritatea contractantă și, în consecință, scumpe, contestatoarea apreciază că oferta financiară depusă de ... S.R.L., în valoare de 267.195 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9 și 56.500 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10 ce reprezintă aprox. 82,39% din valoarea estimată pentru Lotul nr. 9, respectiv 56,5% din cea pentru Lotul nr. 10, există premisele pentru ca ofertele financiare ale acestuia să fie considerate neobișnuit de scăzute, neexistând garanțiile necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă este cea care, în temeiul principiului asumării răspunderii, a stabilit valoarea estimată a procedurii la suma de 324.300 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9 și, respectiv 100.000 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10, existând prezumția că, atât timp cât, cu privire la valoarea estimată respectivă, nu au existat solicitări de clarificări și nici contestații anterior depunerii ofertelor, această valoare a fost stabilită corect și reflectă prețul real de piață al unor reactivi de tipul, cu specificațiile tehnice și performanțele celor dorite de achizitoare.

În acest sens, contestatoarea consideră că analiza propunerilor financiare ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, menționată în *"Procesul-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice"* (pag. 1), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3337/25.02.2022, precum și în *"Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice"* (pag. 4, 8, 11), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3337/25.02.2022, a fost, în condițiile de mai sus, una pur formală. Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a propunerilor financiare ale ... S.R.L. pentru

Loturile nr. 9 și nr. 10, rezumându-se la a preciza că respectivele propuneri financiare sunt admisibile.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește ofertele acestuia pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, fapt evident prin raportare la cele menționate în Adresa nr. 5844/05.04.2022, prin care a încuviințat accesul la dosarul achiziției publice. În finalul adresei, autoritatea contractantă a precizat „*Menționăm că pe parcursul derulării procedurii nu au fost transmise solicitări de clarificări către ofertantul ... S.R.L.*”. În aceste condiții, față de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și față de valoarea estimată stabilită prin anunțul de participare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului ... S.R.L., în legătură cu ofertele financiare depuse pentru Loturile nr. 9 și 10, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sau costurile propuse în respectivele oferte.

O altă critică a ... S.R.L. se referă la faptul că ofertele depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt oferte alternative la prevederile caietului de sarcini, sens în care ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016. Obiectul procedurilor de atribuire pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, l-au reprezentat:

- > în cazul Lotului nr. 9, „Set reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500”;

- > în cazul Lotului nr. 10, „Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”.

Aceasta adaugă că în cazul Loturilor nr. 9 și 10 s-a impus prin caietul de sarcini, ca și condiție specială, punerea la dispoziție de către ofertant a unui echipament (analizor) pe toată perioada de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi. În concret, ... S.R.L. a inclus în ofertele sale pentru Loturile nr. 9 și 10 următoarele:

- > analizor Cobas b123 v3 ... și reactivii aferenți acestuia pentru Lotul nr. 9 și

- > analizor FIA 8600 și reactivii aferenți acestuia pentru Lotul nr. 10.

Or, potrivit mențiunilor exprese de la pct. 11.2.10 din anunțul de participare, nu sunt acceptate variante. Mai mult, în cuprinsul pag. 86 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că "nu se acceptă oferte alternative". În consecință, întrucât nu a ofertat reactivii și analizoarele cerute prin caietul de sarcini, ci produse alternative, contestatoarea afirmă că ofertele ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt oferte alternative și trebuia respinse ca inacceptabile în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că ofertele tehnice ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt neconforme și trebuia respinse ca atare, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În susținerea afirmațiilor sale, aceasta face referire la jurisprudența C.N.S.C. și a CJUE

care a reținut faptul că documentația de atribuire ce nu a fost contestată de către ofertanți este obligatorie pentru aceștia și că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertanții își asumă riscul respingerii ofertei, în măsura în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire (Decizia C.N.S.C. nr. 1375/C8/1374/10.08.2020).

Mai departe, contestatoarea consideră că ofertele tehnice ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 contravin dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu corespund specificațiilor tehnice obligatorii cerute prin caietul de sarcini și în consecință, ar fi trebuit respinse ca neconforme, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta enumeră motive concrete de neconformitate a ofertei tehnice a ... S.R.L pentru Lotul nr. 9:

- oferta tehnică a ... S.R.L. nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru Lotul nr. 9, motivat de faptul că ofertantul ... S.R.L. a inclus în oferta sa tehnică analizorul Cobas b123 v3 ... și reactivii aferenți acestuia, deși prin caietul de sarcini se solicita reactivi compatibili cu analizorul Gem Premier 3000 sau 3500.

- neconformitățile tehnice concrete sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Denumire produs	Specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini	Neconformități existente în oferta tehnică a ... S.R.L.
	Teste reactivi pentru determinarea următorilor parametri în regim de urgență: pH, pCO ₂ , pO ₂ , Na ⁺ , K ⁺ , Ca ⁺⁺ , Glucoza, Lactat, Hematocrit, HCO ₃ ⁻ , HCO ₃ -st, TCO ₂ , BE(B)/BE ecf, -Exces de baze, SO ₂ c, THbc, Ca ⁺⁺ (7.4) Cartuș cu 150 sau 300 determinări	Descriere: Cartuș unic, compact, cu multiple opțiuni de utilizare, care să conțină biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare, soluții de spălare, pungi pentru reziduuri.	A. Nu se respectă cerința obligatorie din caietul de sarcini legată de necesitatea ofertării unui cartuș unic, compact, care conține biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare, soluții de spălare, pungi pentru reziduuri. În concret, în oferta tehnică depusă de ... S.R.L pentru Lotul nr. 9, se menționează doar faptul că <i>"Cobas b123 este un analizor automat, compact, pe baza de cartuș și senzor"</i>. De asemenea, se precizează că: <i>"Toate soluțiile de calibrare și spălare care sunt necesare pentru funcționarea instrumentului, precum și două recipiente de colectare a apei uzate sunt amplasate în Pachetul Fluid."</i> Așadar, în timp ce, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui cartuș unic, compact, care să includă mai multe componente (biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să

			permite determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare, soluții de spălare, pungi pentru reziduuri), din însăși oferta tehnică a ... S.R.L. rezultă că aceasta a oferit un analizor ce include cartuș, senzori și pachet fluide pentru spălare și calibrare, privite ca și componente distincte ale analizorului, fără însă ca senzorii și pachetul de fluide să fie părți componente ale cartușului. Or, contestatoarea afirmă că, în conformitate cu caietului de sarcini, cerința de a fi compact, se raportează în mod expres la cartuș și nu la analizor. Este cert că, întotdeauna, un analizor va fi un produs compact, fără însă ca întotdeauna, în cazul tuturor analizoarelor, cartușul să fie el însuși compact și să includă senzorul, soluțiile de calibrare și spălare și restul componentelor cerute de autoritatea contractantă. Mai mult, nu este acoperită nici cerința de a se permite determinarea simultană a parametrilor menționați în caietul de sarcini. Faptul că, în cazul analizorului oferit de ... S.R.L. senzorii și pachetul de fluide sunt componente distincte, neincluse în cartuș, rezultă foarte clar din fișele tehnice atașate ofertei tehnice. În consecință, contestatoarea apreciază că oferta tehnică a ... S.R.L., care include referitor la analizorul oferit, mai multe componente individuale, care se adaugă cartușului, și nu un cartuș unic, compact care să includă toate componentele respective (inclusiv, dar fără a se limita la, senzori și soluțiile de calibrare și spălare) așa cum era solicitat, este neconformă și totodată, este o ofertă alternativă la caietul de sarcini.
--	--	--	--

		Sistem analitic închis, toate componentele să se afle în interiorul cartușului, evitându-se astfel înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz. Sistem analitic total fără mentenanță.	B. Nu se respectă cerința tehnică din caietul de sarcini de a dispune de un sistem analitic închis, cu toate componentele incluse în interiorul cartușului, pentru a se evita astfel, pe de o parte, înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz și, pe de altă parte, mentenanța. Așa cum contestatoarea a precizat și la pct. 1, analizorul oferat de ... S.R.L. nu are toate componentele incluse în cadrul cartușului unic, ci sunt componente distincte. În plus, aceasta reiterează că analizorul ... inclus în oferta ... S.R.L. nu dispune de un sistem închis, cu toate componentele în interiorul cartușului, iar în Fișa tehnică a analizorului respectiv, la pag. 2, cu referire la procedurile de mentenanță simplificate, se precizează care sunt consumabilele și la ce perioadă se schimbă, respectiv: 1. Schimb container reactivi: la fiecare 1-6 săptămâni, depinzând de volumul de teste. 2. Schimb senzor: la fiecare 3-4 săptămâni, depinzând de volumul de teste 3. Schimb consumabil Auto QC (funcție de configurație): la fiecare 1-12 săptămâni, depinzând de numărul de controale efectuate. Aceste consumabile sunt indicate detaliat de către ... S.R.L. în documentul numit "Specificații consumabile analizator gaze în sânge" atașat ofertei tehnice. Oferta tehnică a ... S.R.L. nu satisface astfel cerințele caietului de sarcini și este neconformă.
		Controalele de calitate precum și monitorizarea întregului sistem (aparat și cartuș) să se efectueze automat și continuu. Sistem analitic prevăzut cu un program de control al calității continuu și complet, controalele de calitate să fie efectuate automat, la intervale mai mici de 8 ore.	C. Nu se respectă de către ... S.R.L. cerința tehnică din caietul de sarcini de a fi efectuate automat și continuu controalele de calitate, precum și monitorizarea întregului sistem. În oferta tehnică a ... S.R.L. nu se precizează nimic legat de senzori și/sau de modalitatea de efectuare automată și continuă a controalelor de calitate. Cartușul oferat de ... S.R.L. pentru analizorul Cobas b123 nu

		Eventualele erori să fie depistate în timp real și corectate imediat de către aparat, fără intervenția operatorului. Sistemul automat de control al calității să existe în cartușul unic. Calibrările și/sau controalele de calitate sa nu reducă mai mult de 4 teste din totalul testelor cartușului. Cartuș gata de folosire, fără etape intermediare de pregătire; în ambalaj individual, sigilat, inviolabil.	conține senzorii și posibilitatea efectuării automate și continue a controlului de calitate, nefiind satisfăcută cerința din caietul de sarcini. D. De altfel, din oferta tehnică a ... S.R.L. lipsește orice referire la controlul calității, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini.
--	--	--	---

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta tehnică a ... S.R.L. pentru Lotul nr. 9 nu satisface cerința tehnică din caietul de sarcini legată de numărul de teste aferente cartușului, întrucât:

- > prin caietul de sarcini aferent Lotului nr. 9 s-a solicitat cartuș cu 150 sau 300 determinări;

- > în oferta tehnică a ... S.R.L. nu este specificat numărul de teste aferent cartușului ofertat, însă, după cum reiese din pct. 2 al documentului intitulat „Specificații consumabile analizor gaze în sânge”, atașat ofertei, cartușul analizorului ... ar dispune de împachetări de reactivi de 200, 400 sau 700 teste, nicidecum de 150 sau 300, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă faptul că ... S.R.L. nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificări și/sau contestație legată de cerințele caietului de sarcini referitoare la Lotul nr. 9, deci inclusiv la cele legate de specificațiile cartușului și de numărul de teste aferente acestuia. De asemenea, aceasta adaugă că nici autoritatea contractantă nu a transmis niciun fel de solicitare de clarificări către ... S.R.L. cu privire la compatibilitatea analizorului pus la dispoziție și nici cu privire la numărul de teste puse la dispoziție.

Mai departe, ... S.R.L. afirmă că oferta tehnică a ... S.R.L. pentru Lotul nr. 9 nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini (pag. 55) conform căreia *"Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de max. 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă"*.

Aceasta menționează că, odată cu oferta tehnică pentru Lotul nr. 9, ... S.R.L. a depus Declarația nr. 729/21.01.2022, prin care a precizat că, pentru analizoarele de tip "Point of Care", cum este analizorul ofertat Cobas b123 v3 ..., service-ul se face la producătorul ... și nicidecum la ... S.R.L. în acest sens, Declarația ofertantului ... S.R.L., conform căreia service-ul nu va fi asigurat de acesta, ci de către producătorul ...,

contravine condiției din caietul de sarcini menționate mai sus, conform căreia service-ul trebuie asigurat de personalul ofertantului. Mai mult, producătorul ... nu a fost nominalizat în prezenta procedură ca subcontractant, astfel încât nu poate fi luată în considerare o implicare a acestuia în acordul-cadru pentru asigurarea service-ului analizorului.

Contestatoarea apreciază că, întrucât ... S.R.L. nu a formulat solicitare de clarificări și nici contestație împotriva condiției impuse prin caietul de sarcini ca service-ul să fie asigurat de către personalul ofertantului, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care nu satisface respectiva condiție.

În plus, contestatoarea precizează că, în cuprinsul Declarației nr. 729/21.01.2022 nu există niciun fel de referire făcută de ... S.R.L. referitoare la asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, și nici la timpul de intervenție care, conform caietului de sarcini, trebuia să fie de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă. Nici în privința condițiilor de timp legate de service impuse prin caietul de sarcini nu au fost făcute solicitări de clarificări și/sau contestație de către ... S.R.L. anterior depunerii ofertei, aceasta asumându-și astfel riscul respingerii ofertei sale ca neconforme.

În consecință, contestatoarea reiterează că, în condițiile în care ofertantul ... S.R.L. nu asigură, prin personalul propriu, service-ul echipamentului (analizorului) și nici nu respectă condiția legată de asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă, oferta tehnică a acestuia pentru Lotul nr. 9 este neconformă.

În ceea ce privește oferta tehnică a ... S.R.L. pentru Lotul nr. 10, contestatoarea susține că aceasta nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece ... S.R.L. a inclus în oferta sa tehnică analizorul FIA 8600 și reactivii aferenți acestuia, deși se solicitau reactivi compatibili cu analizorul FIA 8000. În acest sens, aceasta apreciază că oferta tehnică a ... S.R.L. pentru Lotul nr. 10 nu respectă cerințele caietului de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

În sensul celor de mai sus, ... S.R.L. consideră că ofertele tehnice ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 nu îndeplinesc cerințele tehnice obligatorii ale caietului de sarcini, fiind, în realitate, o alternativă nepermisă la acesta pentru motivele de mai jos:

- > ofertantul ... S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire și în special caietul de sarcini și nici nu a formulat întrebări de clarificare legate de cerințele obligatorii din acesta;

- > ofertantul ... S.R.L. a depus oferta în cadrul procedurii, asumându-și riscul respingerii ofertei sale, în condițiile în care nu satisface integral cerințele caietului de sarcini;

- > oferta tehnică a ... S.R.L. nu satisface integral cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconforme ofertele ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, în condițiile art.

137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și nicidecum să le declare câștigătoare.

Pentru toate motivele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, în vederea exercitării dreptului de a depune concluzii scrise, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului ce se constituie la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă.

În drept, aceasta își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 6093/11.04.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20290/19.04.2022, autoritatea contractantă formulează, conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 punct de vedere la contestația ... S.R.L., împotriva hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor depuse la procedura de licitație organizată în vederea atribuirii acordului-cadru pentru furnizare reactivi de laborator, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Referitor la critica prin care contestatorul arată că atât DUAЕ, propunerile tehnice și financiare transmise prin SICAP de către ... S.R.L. pentru loturile 9 și 10 cât și documentele atașate acestora nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, achizitoarea arată că toate documentele antemenționate au fost semnate electronic, dovada fiind anexată.

În ce privește susținerile contestatoarei conform cărora:

- *„DUAЕ transmis prin SICAP de către ofertantul ... S.R.L. pentru Loturile 9 și 10 nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante”,* achizitoarea precizează că societatea ... S.R.L. a completat DUAЕ conform cerințelor sale, potrivit documentelor anexate;

- nu există împuternicire, așa după cum se solicită în fișa de date, *„pentru reprezentantul care semnează oferta în cazul în care este altul decât persoana desemnată în DUAЕ ca împuternicită să reprezinte operatorul economic pentru scopul acestei proceduri, ofertantul va prezenta o împuternicire scrisă, care va include informații privind reprezentarea, în original”,* autoritatea contractantă face precizarea că nu a fost cazul ca ofertantul să depună împuternicire, în condițiile în care cel care a semnat oferta a fost însuși administratorul firmei câștigătoare;

- *„DUAЕ depus de către ofertantul ... S.R.L. ce ne-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, conduce la concluzia ca la rubrica dedicată împuternicitului ofertantului, ce poartă denumirea «Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate», nu a fost consemnat nimic de către ofertantul respectiv. Nu se poate cunoaște astfel cine este reprezentantul împuternicit al ofertantului ... S.R.L. care ar fi fost autorizat să îl reprezinte în procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și nr. 10”,* achizitoarea subliniază că la rubrica

respectivă, aceste date există, însă, ele au fost anonimizate (conform reglementarilor în vigoare), atunci când au fost transmise contestatoarei, la solicitarea acesteia, fiind date cu caracter personal.

- prețul ofertat de ... S.R.L. ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, însă comisia de evaluare a considerat că prețul nu este aparent neobișnuit de scăzut, ... S.R.L. a prezentat oferta pentru un analizor echivalent, care utilizează reactivi care au un preț mai mic.

Autoritatea contractantă precizează că la stabilirea valorii estimate a procedurii, a respectat principiile stabilite atât prin Ghidul ANAP, cât și prin Strategia națională în domeniul achizițiilor publice.

- *„ofertele tehnice ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 contravin dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece nu corespund specificațiilor tehnice obligatorii cerute prin Caietul de Sarcini și în consecință, ar fi trebuit să fie respinse ca NECONFORME, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din respectivele Norme metodologice.”* Autoritatea contractantă consideră că ... S.R.L. a depus oferta pentru un analizor echivalent cu cel deținut de spital, așa cum acesta a solicitat, care nu reprezintă o oferta alternativă, îndeplinind toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini. Analizorul oferit de ... S.R.L. utilizează reactivi pentru efectuarea acelorași analize, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, având același scop cu cel solicitat de achizitor.

În ce privește critica potrivit căreia service-ul nu este asigurat de personalul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini, a fost impusa condiția ca service-ul să fie asigurat, dar nu neapărat de către un salariat al firmei câștigătoare, condiție îndeplinită de ... S.R.L. Ofertantul câștigător, prin Declarația nr. 729/21.01.2022, asigură achiziția că service-ul va fi asigurat conform cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală, astfel că solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L., ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 21779/29.04.2022, contestatoarea, ca urmare a studierii:

- punctului de vedere înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 6093/11.04.2021;

- dosarului achiziției publice în cadrul C.N.S.C. la data de 27.04.2022, formulează

concluzii scrise prin care solicită, admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, renunță la a mai susține critica din contestație legată de faptul ca DUAE transmis prin SICAP de către ofertantul ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante.

Cu privire la restul criticilor din contestație, astfel cum au fost acestea dezvoltate pe larg în cuprinsul acesteia, ... S.R.L. reiterează că le menține în totalitate.

Aceasta consideră că apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la aceasta sub nr. 6093/11.04.2022 sunt neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

- referitor la critica legată de lipsa semnăturii electronice extinse, precizează că autoritatea contractantă nu a făcut dovada deținerii de către ofertantul ... S.R.L. a unui certificat calificat valid de semnătură electronică extinsă:

1. prin punctul de vedere, autoritatea contractantă s-a limitat la a susține că DUAЕ, propunerile tehnice și financiare transmise prin SICAP de către ... S.R.L. și documentele atașate acestora ar fi fost semnate electronic de către acesta. În acest sens, contestatoarea afirmă că, în susținerea apărării respective, autoritatea contractantă a depus un set de liste de documente printate probabil din SICAP, din care rezultă că documentele respective ar fi fost transmise de către ... S.R.L. purtând extensia pdf.p7s.

2. contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea apreciază că simplul fapt că documentele respective ar fi fost transmise în SICAP în formatul pdf.p7s nu înseamnă în mod automat că acestea poartă o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

3. mai mult, aceasta susține că nu există în dosarul achiziției publice nicio dovadă că semnătură electronică invocată de autoritatea contractantă îi aparține administratorului ... S.R.L. nominalizat în DUAЕ (...), după cum nu există nicio dovadă că certificatul calificat de semnătură electronică extinsă ce ar fi fost utilizat de ... S.R.L. la semnarea documentelor respective era un certificat valabil la data preținsei semnări, autoritatea contractantă nefăcând niciun fel de verificări în acest sens.

- referitor la critica legată de faptul că, în procesul de evaluare a propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut:

- prin punctul de vedere (pag. 2), autoritatea contractantă a recunoscut că nu a adresat niciun fel de solicitare de clarificări ofertantului ... S.R.L. în legătură cu prețurile oferite pentru Loturile nr. 9 și 10, pe argumentele că: (i) comisia de evaluare ar fi considerat că prețurile oferite nu sunt neobișnuit de scăzute, în condițiile în care ofertantul respectiv ar fi oferit un analizor echivalent, care utilizează reactivi cu preț mai mic și (ii) la stabilirea valorii estimate a procedurii, autoritatea contractantă ar fi ținut cont de principiile stabilite în Ghidul ANAP și prin Strategia națională în domeniul achizițiilor publice.

- contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că prețurile oferite de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt aparent

neobișnuit de scăzute, sens în care achizitoarea avea obligația legală, de a solicita clarificări acestui ofertant.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea reiterează cele susținute în cadrul contestației și anume: valoarea estimată a acordului-cadru este de 324.300 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 9 și, respectiv, 100.000 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 10; ofertele financiare depuse de ... S.R.L. sunt în valoare de 267.195 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9 și 56.500 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10, rezultând că prețul ofertat de ... S.R.L. reprezintă aprox. 82,39% din valoarea estimată a Lotului nr. 9, respectiv, 56,5% din valoarea estimată a Lotului nr. 10. În acest sens, nu există garanțiile necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a procedurii la suma de 324.300 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9 și, respectiv, 100.000 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10, existând prezumția că, atât timp cât, cu privire la valoarea estimată respectivă, nu au existat solicitări de clarificări și nici contestații anterior depunerii ofertelor, această valoare a fost stabilită corect și reflectă prețul real de piață al unor reactivi de tipul, cu specificațiile tehnice și performantele celor dorite de achizitoare pentru cele două loturi.

... S.R.L. reiterează că analiza propunerilor financiare ale ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 a fost una pur formală, autoritatea contractantă limitându-se la a lua act de faptul că există un preț ofertat, fără a-l analiza din perspectiva ponderii valorii sale față de valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire și, mai ales, fără a-și pune problema dacă prețul respectiv, neobișnuit de scăzut, este unul sustenabil, care sa ofere garanția executării acordului-cadru în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Simplul fapt că, în accepțiunea subiectivă a comisiei de evaluare, prețul ofertat de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 nu ar fi neobișnuit de scăzut, nu este un argument în sine. O astfel de concluzie trebuie bazată pe o analiză concretă, argumentată și justificată, pe care autoritatea contractantă nu a realizat-o și nicidecum pe o interpretare subiectivă și pur formală a comisiei de evaluare. Rolul comisiei de evaluare este acela de a analiza temeinic ofertele din toate perspectivele, inclusiv din perspectiva valorii prețului ofertat și a sustenabilității acestuia, și nu de a se limita, pur și simplu, la a constata că prețul ofertat, indiferent cât de scăzut ar fi acesta, este acceptabil, corect și justificat.

În continuare, contestatoarea susține că o interpretare contrară, de tipul celei făcute de autoritatea contractantă, golește de conținut obligația acesteia expres prevăzută de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce, în mod vădit, este contrar scopului și voinței legiuitorului și nu poate fi primit. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la propria valoare estimată, stabilită prin documentația de atribuire, pe care să o compare cu prețurile ofertate pentru Loturile nr. 9 și 10 de către ... S.R.L. Faptul că ... S.R.L. ar fi ofertat un analizor echivalent, care utilizează reactivi mai

ieftini, este irelevant. Prezenta procedură de atribuire vizează achiziția de reactivi, și nu achiziția de analizoare. Simplul fapt ca reactivii incluși în oferta ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 ar fi mai ieftini, nu îndrituiește, în niciun caz, autoritatea contractantă să considere prețurile ofertate de acesta ca fiind justificate, fără a cere niciun fel de clarificări legate de preț. De altfel, susținerile autorității contractante nici nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care aceasta nu a adresat niciun fel de solicitare de clarificări ofertantului ... SRL și nu a avut niciun fel de justificare/probă în susținerea pretinsului caracter justificat al prețului ofertat de către respectivul operator economic. Prețul neobișnuit de scăzut ofertat se fundamentează/justifică de către ofertant și nu de către autoritatea contractantă.

Apărările autorității contractante legate de faptul că ar fi ținut cont, la stabilirea valorii estimate, de "principiile stabilite atât prin Ghidul ANAP, cât și prin Strategia națională în materia achizițiilor publice" reprezintă, în opinia contestatoarei, o recunoaștere a caracterului fondat al criticilor sale. În condițiile în care achizitoarea a stabilit valoarea estimată a Loturilor nr. 9 și 10, aceasta trebuia să țină cont de respectivă valoare și să o compare cu prețurile ofertate de ... S.R.L., ceea ce, în mod cert, nu s-a întâmplat.

- referitor la critica legată de faptul că ofertele depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt oferte alternative la prevederile caietului de sarcini, sens în care ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea își menține în totalitate cele invocate prin contestație.

- referitor la critica legată de faptul că ofertele tehnice ale ofertantului ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 sunt neconforme și trebuia respinse, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea precizează câteva aspecte, redată mai jos.

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se limitează la a preciza, pe de o parte, că ofertantul ... S.R.L. ar fi depus oferta pentru un analizor echivalent, care ar îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini și că, pe de alta parte, referitor la service în caietul de sarcini nu ar fi impusă cerința ca acesta să fie asigurat de către personalul ofertantului câștigător.

În primul rând, procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10 are ca obiect achiziția de reactivi și nu achiziția de analizoare.

În al doilea rând, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că "nu se acceptă oferte alternative".

În al treilea rând, contrar susținerilor autorității contractante, produsele incluse în ofertele ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în acest sens fiind și criticile ample argumentate din cuprinsul contestației.

În al patrulea rând, produse echivalente celor ce fac obiectul procedurii de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10 pot fi primite numai dacă satisfac în totalitate cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu este cazul în situația produselor incluse în ofertele ... S.R.L.

În al cincilea rând, referitor la service, în caietul de sarcini (pag. 55), în cazul Lotului nr. 9, trebuie îndeplinită următoarea condiție: *"Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de max. 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă"*.

Contestatoarea afirmă că apărările autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere sunt contrare conținutului expres al caietului de sarcini, axate pe faptul ca nu s-ar fi solicitat prin respectivul caiet de sarcini ca service-ul să fie asigurat de personalul ofertantului.

Or, aceasta adaugă că, în condițiile în care ... S.R.L. nu a formulat contestație și nici solicitări de clarificări în legătură cu cerința expresă din caietul de sarcini legată de service, singura situație în care ofertantul respectiv putea îndeplini respectiva cerință prin intermediul unui terț (cum este producătorul ...) era aceea în care respectivul terț ar fi fost nominalizat în cadrul ofertei ... S.R.L. pentru Lotul nr. 9 ca subcontractant pe partea de service, ceea ce nu s-a întâmplat. În condițiile în care producătorul ... nu a fost nominalizat în procedură ca subcontractant, nu poate fi luată în considerare o implicare a acestuia în acordul-cadru pentru asigurarea service-ului analizorului aferent Lotului nr. 9.

Mai mult, contestatoarea reiterează că ... S.R.L. nu a formulat solicitare de clarificări și nici contestație împotriva condiției impuse prin caietul de sarcini ca service-ul să fie asigurat de către personalul ofertantului, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care nu satisface respectiva condiție. Imposibilitatea acoperii unor cerințe din caietul de sarcini cu personalul unui terț care nu a fost nominalizat ca subcontractant a fost, de altfel, stabilită în mod unitar de către C.N.S.C. în practica sa recentă.

În al șaselea rând, analiza de ansamblu a Declarației nr. 729/21.01.2022, depusă de ... S.R.L. odată cu oferta tehnică pentru Lotul nr. 9, conduce la concluzia că aceasta nu respectă condiția din caietul de sarcini legată de asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă. Simplul fapt că există Declarația nr. 729/21.01.2022 nu înseamnă că este îndeplinită cerința tehnică din caietul de sarcini legată de service. În cuprinsul Declarației nr. 729/21.01.2022 nu există niciun fel de referire făcută de ... S.R.L. la asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7 și nici la timpul de intervenție care, conform condiției din caietul de sarcini, trebuia să fie de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă. Nici în privința condițiilor de timp legate de service nu au fost făcute solicitări de clarificări și/sau contestație de către ... S.R.L. anterior depunerii ofertei, aceasta asumându-și astfel riscul respingerii ofertei sale ca neconforme în cazul nesatisfacerii acestei cerințe.

În consecință, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care ofertantul ... S.R.L. nu asigură el însuși, prin personalul propriu, service-ul echipamentului (analizorului) și nici nu respectă condiția din caietul de

sarcini legată de asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă, oferta tehnică a acestuia pentru Lotul nr. 9 este neconformă.

Pentru toate considerentele de mai sus și pentru toate cele menționate prin contestație, ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare reactivi – Loturile 9 și 10”, prin publicarea unui anunț de participare nr. CN1037918/24.12.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preț cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 324.300 lei fără TVA pentru Lotul nr. 9 și 100.000 lei fără TVA pentru Lotul nr. 10.

Potrivit *Procesului-verbal intermediar nr. 1940/02.02.2022 privind evaluarea informațiilor din DUAE* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, pentru Loturile nr. 9 și 10, s-au depus 2 oferte, respectiv ofertele depuse de contestatoarea ... S.R.L. și de ofertanta ... S.R.L.

Conform celor precizate în *Raportul procedurii nr. 5725/01.04.2022*, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile 2 oferte, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 9 și 10, iar oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea pentru loturile în cauză, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză care vizează Loturile 9 și 10.

Analizând criticile formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat ofertele depuse de ... S.R.L., în aprecierea acestora evaluarea a fost netemeinică.

Astfel un prim aspect reclamat vizează faptul că DUAE, propunerile tehnice și financiare transmise prin SEAP de către ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, precum și documentele atașate acestora nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, sens în care ofertele ... S.R.L. pentru aceste loturi ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. i), raportate la art. 123 alin. (2) și (3) și art. 60 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, și nicidecum declarate câștigătoare.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate de ... S.R.L., acesta precizând că toate documentele reclamate au fost semnate electronic, și anexează în favoarea celor susținute lista documentelor încărcate de ofertanta reclamată în SEAP, astfel:

Castigator	267.195,00 RON		
Documente de calificare ()	DUAЕ ()	Documente de oferta tehnica ()	Oferta financiara ()
Documente de calificare atasate			
DENUMIRE DOCUMENT DATA INCARCARI			
[CN1037918/00126] Declaratie art 59-60.pdf.p7s			
21.01.2022 16:42			
[CN1037918/00127] Declaratie domeniul social, muncii.pdf.p7s			
21.01.2022 16:42			
[CN1037918/00128] Scrisoare de oferta.pdf.p7s			
21.01.2022 16:42			
[CN1037918/00149] OP GARANTIE PARTICIPARE LOT 9 SI 10.pdf.p7s			
21.01.2022 17:14			
[CN1037918/00193] Angajamentul de a nu subcontracta.pdf.p7s			
25.01.2022 10:40			
[CN1037918/00225] Duae-25.01.2022.pdf.p7s			

Cu ocazia formulării concluziilor scrise, ... S.R.L., precizează că, contrar susținerilor autorității contractante, simplul fapt că documentele respective ar fi fost transmise în SICAP în formatul **pdf.p7s** nu conduce în mod automat că acestea poartă o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Mai mult, societatea contestatoare susține că nu există în dosarul achiziției publice nicio dovadă că semnătură electronică invocată de autoritatea contractantă îi aparține administratorului ... S.R.L. nominalizat în DUAЕ (...), după cum nu există nicio dovadă că certificatul calificat de semnătură electronică extinsă ce ar fi fost utilizat de ... S.R.L. la semnarea documentelor respective era un certificat valabil la data pretensei semnări, autoritatea contractantă nefăcând niciun fel de verificări în acest sens.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat autorității contractante prin intermediul adresei nr. 23241/857/C7/06.05.2022 următoarele:

„Referitor la dosarul constituit la Consiliu cu nr. 857/2022, solicităm, în completarea dosarului achiziției publice, transmiterea, în regim de urgență, a documentelor (DUAЕ, propunerile tehnice și financiare pentru Loturile nr. 9 și 10) astfel cum au fost acestea încărcate în SEAP de către ofertantul ... S.R.L.”

Aceeași solicitarea a fost adresată de Consiliu și AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI prin adresa nr. 23136/857/C7/06.05.2022.

La solicitarea adresată, ... a furnizat răspunsul nr. 7851/09.05.2022, act înregistrat la Consiliu sub nr. 23480/09.05.2022, transmițând documentele solicitate, *cu dovada semnăturii electronice a reprezentantului S.C. ... S.R.L. – d-nul*

Consiliul redă cu titlu de exemplu semnătura aplicată pentru DUAЕ:

....

Din examinarea print-screen-ului, contrar celor susținute de autoarea contestației, se constată că documentele încărcate de ... S.R.L. în SICAP pentru loturile 9 și 10 respectă dispozițiile legale incidente, referitoare la

semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil la data semnării acestora.

Raționamentul contestatoarei este invalidat și de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, care, în calitate de operator al sistemului SEAP a transmis C.N.S.C. prin adresa nr. 1717/09.05.2022, următoarele precizări:

„Toate documentele ofertei (documente de calificare, documente de ofertă tehnică, ofertă financiară) depuse în sistem de către ... SRL sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil la data semnării acestora, situație constatată în urma deschiderii fiecăruia dintre aceste documente cu o aplicație de verificare semnătură electronică, potrivit capturii exemplificative de mai jos:

...

(...)“

În raport de aspectele mai sus reținute, se constată netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la lipsa semnăturii electronice extinsă pentru documentele aferente Loturilor 9, depuse de ... S.R.L., critica formulată urmând a fi respinsă ca netemeinică.

Referitor la critica care viza că DUAE transmis prin SICAP de către ... S.R.L pentru Loturile nr. 9 și 10 nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante (motivat de faptul că *din analiza DUAE (pag. 2) depus de către ... S.R.L, ce a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, reiese că la rubrica dedicată împuternicitului ofertantului, ce poartă denumirea "Numele și prenumele însoțite de data și locul nașterii, dacă sunt solicitate", nu a fost consemnat nimic de către ofertantul respectiv. Astfel, nu se poate cunoaște cine este reprezentantul împuternicit al ... S.R.L. care ar fi fost autorizat să îl reprezinte în procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10)*

Consiliul reține că în urma studierii dosarului achiziției publice, în cuprinsul concluziilor scrise formulate ... S.R.L., a precizat că *renunță la a mai susține critica din contestație legată de faptul ca DUAE transmis prin SICAP de către ofertantul ... S.R.L pentru Loturile nr. 9 și 10 nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante.*

În raport de cele anterior reținute se constată că respectiva critică este rămasă fără obiect, pe cale de consecință aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu.

În continuare contestatoarea formulează critici vizavi de propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de ... S.R.L., Consiliul va analiza aspectele reclamate în ordinea în care acestea au fost criticate.

Referitor la propunerile financiare depuse de ... S.R.L., contestatoarea reclamă în principal faptul că prețurile ofertate de ... S.R.L pentru Loturile nr. 9 și nr. 10 sunt aparent neobișnuit de scăzute, sens în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări acestui ofertant.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea criticilor aduse are la baza faptul că valoarea estimată a acordului-cadru este de 324.300 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 9 și, respectiv 100.000 lei, fără TVA, în cazul Lotului nr. 10, reactivii solicitați prin caietul de sarcini sunt produse noi, complexe, capabile să satisfacă toate cerințele tehnice și performanțele indicate de autoritatea contractantă și, în consecință, scumpe, contestatoarea apreciind că oferta financiară depusă de ... S.R.L., în valoare de 267.195 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 9 și 56.500 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 10 ce reprezintă aprox. 82,39% din valoarea estimată pentru Lotul nr. 9, respectiv 56,5% din cea pentru Lotul nr. 10, există premisele pentru ca ofertele financiare ale acestuia să fie considerate neobișnuit de scăzută, neexistând garanțiile necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă, în favoarea admisibilității propunerilor financiare elaborate de ... S.R.L. are în vedere că membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețurile ofertate nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, concluzia achizitoare fiind că *... S.R.L a prezentat oferta pentru un analizor echivalent, care utilizează reactivi care au un preț mai mic.*

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă **numai** atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că la data demarării procedurii de atribuire în cauză (24.12.2021) legea nu mai stabilea un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini (aspect care s-a reglementat prin H.G nr. 375/2022 din 22.03.2022, prin introducerea următorului aliniat:

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Având în vedere valoarea estimată de achiziitoare pentru produsele care fac obiectul contractului de furnizare în cauză, Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valorile estimate pentru cele două loturi (Lotul 9: 324.300 lei, fără TVA, Lotul 10: 100.000 lei, fără TVA), valorile ofertate de ... S.R.L. (Lotul 9: 267.195 lei, fără TVA, Lotul 10: 56.500 lei, fără TVA) și valorile ofertate de contracandidatul acestei ofertante, ... S.R.L., (Lotul 9: 282.000 lei, fără TVA, Lotul 10: 80.000 lei, fără TVA) achizițtoarea trebuia să aprecieze că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse de ... S.R.L. pentru cele 2 loturi, iar în temeiul dispozițiilor art. 136 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu ofertanta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în

considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

(...)

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare

(...)

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un pre/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

Aceasta este și rațiunea pentru care legiuitorul la art. 136. alin. (1) a prevăzut: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*

și la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a prevăzut că *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă*

la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 34 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: “În cazul în care criteriul utilizat este *prețul cel mai scăzut*”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) din Lege, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje** care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, în secțiunea dedicată criteriilor de atribuire – *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]”* –, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând se are în vedere că achizitoarea a precizat în cuprinsul fișei de date și a instrucțiunilor pentru ofertanți, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii financiare, printre documentele solicitate și a documentelor de fundamentare a prețurilor.

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate Formularul 2 din secțiune Modele de formulare inclusiv centralizatorul de prețuri, Formularul nr.2A;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.”

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În considerarea celor antementionate sunt judicioase susținerile societății contestatoare, precum că analiza efectuată de achizitoare a fost formală, respectiv:

„Analiza propunerilor financiare ale ... S.R.L pentru Loturile nr. 9 și 10, menționată în *"Procesul-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice"* (pag. 1), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3337/25.02.2022, precum și în *"Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice"* (pag. 4, 8, 11), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3337/25.02.2022, a fost, în condițiile de mai sus, una pur formală. Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a propunerilor financiare ale ... S.R.L pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, rezumându-se la a preciza că respectivele propuneri financiare sunt admisibile.”

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10, prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

O altă critică formulată de ... S.R.L. se referă la faptul că ofertele depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt *"oferte alternative la prevederile caietului de sarcini"* sens în care ar fi trebuit respinse ca inacceptabile, în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- obiectul procedurilor de atribuire pentru Loturile nr. 9 și nr. 10, l-au reprezentat:

➤ în cazul Lotului nr. 9, *„Set reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500”;*

➤ în cazul Lotului nr. 10, *„Reactivi compatibil 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000”.*

- aceasta adaugă că în cazul Loturilor nr. 9 și 10 s-a impus prin caietul de sarcini, ca și condiție specială, *punerea la dispoziție de către ofertant a unui echipament (analizor) pe toată perioada de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi;*

- ... S.R.L. a inclus în ofertele sale pentru Loturile nr. 9 și 10 următoarele:

➤ analizor *Cobas b123 v3* ... și reactivii aferenți acestuia pentru Lotul nr. 9 și

➤ analizor *FIA 8600* și reactivii aferenți acestuia pentru Lotul nr. 10.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, atâta vreme cât potrivit mențiunilor exprese de la pct. 11.2.10 din anunțul de participare, *nu sunt acceptate variante* (Mai mult, în cuprinsul pag. 86 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că "*nu se acceptă oferte alternative*", întrucât ... S.R.L. nu a oferat reactivii și analizoarele solicitate prin caietul de sarcini, ci produse alternative, ofertele ... S.R.L. pentru Loturile nr. 9 și 10 sunt oferte alternative și trebuia respinse ca inacceptabile în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat că ... S.R.L. *a depus oferta pentru un analizor echivalent cu cel deținut de spital, așa cum acesta a solicitat, care nu reprezintă o oferta alternativă, îndeplinind toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini. Analizorul oferit de ... S.R.L. utilizează reactivi pentru efectuarea acelorași analize, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, având același scop cu cel solicitat de achizitor.*

Obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit îl constituie astfel cum este precizat în fișa de date:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Acord-cadru de furnizare reactivi de laborator cu un singur operator economic, conform caietului de sarcini, 78 de loturi.

Se vor încheia acorduri cadru pentru o perioada de 24 luni. (...)."

Prezintă relevanță și precizările din cuprinsul caietului de sarcini:

„1. Contextul realizării acestei achiziții de produse

Avand in vedere faptul ca ... doreste sa ofere o calitate ridicata a serviciilor medicale si sa poata satisface un numar cat mai mare de pacienti, este necesara achizitia de reactivi folositi pentru efectuarea analizelor de catre sectiile laborator analize medicale si compartimentul de primiri urgente.

Achizitia are drept scop incheierea unui acord- cadru cu un singur operator economic pe o perioada de cel mult 24 luni, pe baza caruia vor fi atribuite contractele subsecvente.

Obiectul achizitiei îl constituie **furnizarea de reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizoarele din dotarea spitalului, cod CPV: 33696500-0 - Reactivi de laborator.**

(...)

3. Descrierea produselor solicitate

Prin aplicarea acestei proceduri autoritatea contractanta doreste achizitionarea de reactivi de laborator."

Prezintă relevanță precizările aferente Loturilor 9 și 10:

9	SET REACTIVI COMPATIBIL 100% SAU ECHIVALENT CU ANALIZORUL DE TIP GEM PREMIER 3000 SAU 3500							
1	Teste reactivi pentru determinarea urmatoarelor parametri in regim de urgenta: pH, pCO2, pO2, Na+, K+, Ca++, Glucoza, Lactat, Hematocrit, HCO3, HCO3-st, TCO2, BE(B)/BE ecf –Exces de baze, SO2c, THbc, Ca+ +(7.4) Cartus cu 150 sau 300 determinari	Descriere : Cartus unic, compact, cu multiple optiuni de utilizare, care sa contina biosenzori, electrod de referinta, solutii de lucru care sa permita determinarea simultana a parametrilor mentionati, solutii de calibrare, solutii de spalare, pungi pentru reziduuri. Sistem analitic inchis, toate componentele sa se afle in interiorul cartusului, evitandu-se astfel inlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, solutiilor de calibrare/spalare, cilindrilor de gaz. Sistem analitic total fara mentenanta. Cartusul sa ofere posibilitatea identificarii si neutralizarii automate a mic...agurilor. Cartusul sa identifice interferentele cu anumite substante. Cartusul sa fie prevazut cu solutii de calibrare care sa permita calibrarea automata a sistemului pentru toti parametrii determinati, fara alte interventii si/sau reglaje suplimentare. Controalele de calitate precum si monitorizarea intregului sistem (aparat si cartus) sa se efectueze automat si continuu. Sistem analitic prevazut cu un program de control al calitatii continuu si complet, controalele de calitate sa fie efectuate automat, la intervale mai mici de 8 ore. Eventualele erori sa fie depistate in timp real si corectate imediat de catre aparat, fara interventia operatorului. Sistemul automat de control al calitatii sa existe in cartusul unic. Calibrarile si/sau controalele de calitate sa nu reduca mai mult de 4 teste din totalul testelor cartusului. Cartus gata de folosire, fara etape intermediare de pregatire; in ambalaj individual, sigilat, inviolabil. Pe eticheta cartusului sa fie mentionate: numele si adresa producatorului, tipul cartusului, valabilitatea, conditii de stocare, cod de bare pt. identificarea automata a urmatoarelor informatii: nr.lot, data expirare, stabilitate cartus, numar de determinari. Kitul sa contina solutiile de validare a calibrarii si sistemul de recolta (seringi/ vacuete/ capilare heparinate) in conformitate cu numarul de cartuse (teste) solicitat.	teste	30 0	1.20 0	3.600	14.100	
Conditii speciale lot 9 Ofertantul va pune la dispozitie un echipament pe toata perioada de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi. - Declaratie din partea ofertantului ca service-ul, precum si piesele de schimb sunt gratuite pe toata durata de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi. Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de interventie de max.12 ore din momentul solicitarii pana la interventia propriu-zisa. - Declaratie din partea ofertantului ca toate consumabilele aparatului vor fi livrate gratuit.								
10	REACTIVI COMPATIBIL 100% SAU ECHIVALENT CU ANALIZORUL DE TIP FIA 8000							
1	Troponina I, control de calitate incorporat.	Teste rapide pentru determinarea cantitativa a troponinei I din ser, plasma, sange integral prin metoda imunocromatografica. Concentratia de troponina I sa poata fi masurata si afisata pe ecranul analizorului FIA8000 in 15 minute. Interval de masurare: 0.5 ~ 50.00 ng/mL. Volumul necesar de proba: 120 µl sange integral, ser sau plasma. Mod de ambalare: cutie x 25 teste, 1 solutie buffer, SD card.	teste	25	100	300	1.000	
2	D-Dimer, control de calitate incorporat.	Teste rapide pentru determinarea cantitativa a D-Dimer din plasma sau sange integral prin metoda imunocromatografica. Concentratia de D-Dimer sa poata fi masurata si afisata pe ecranul analizorului FIA8000 in 7 minute. Interval de masurare: 0.1 ~ 10 mg/L. Volumul necesar de proba: 120 µl sange integral sau plasma. Mod de ambalare: cutie x 25 teste, 25 solutie buffer, SD card.	teste	25	100	200	1.000	

Conditii speciale lot 10

Ofertantul va pune la dispozitie un echipament pe toata perioada de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi.

- Declaratie din partea ofertantului ca service-ul, precum si piesele de schimb sunt gratuite pe toata durata de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi. Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de interventie de max.12 ore din momentul solicitarii pana la interventia propriu-zisa.

- Declaratie din partea ofertantului ca toate consumabilele aparatului vor fi livrate gratuit .

Având în vedere sintagma **"de tipul"** utilizată de autoritatea contractantă, în cuprinsul denumirii obiectului celor două loturi reclamate, Consiliul constată că achizitoarea a permis operatorilor economici să ofere set reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul de tip Gem Premier 3000 sau 3500" în cazul Lotului nr. 9 și reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul de tip FIA 8000" în cazul Lotului nr. 10, rezultând că au fost acceptate și alte tipuri de analizoare, față de cele precizate de ... (așa cum a fost anterior precizat în cuprinsul caietului de sarcini obiectul achiziției îl constituie **furnizarea de reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizoarele din dotarea spitalului**) cu condiția îndeplinirii cerinței de **compatibilitate** a reactivilor ofertați cu analizoarele indicate.

Așa cum rezultă din documentele achiziției se are în vedere că procedura de atribuire a Loturilor nr. 9 și 10 are ca obiect achiziția de reactivi și nu achiziția de analizoare.

Așadar abordarea îmbrățișată de societatea contestatoare, precum că ofertarea de către ... S.R.L. a unor reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul Cobas b123 v3 ... și respectiv reactivi compatibili 100% sau echivalent cu analizorul FIA 8600 a condus la soluții alternative, nu este judicioasă sub acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că ... S.R.L. a depus oferta pentru un analizor echivalent cu cel deținut de spital, așa cum acesta a solicitat, care nu reprezintă o oferta alternativă, îndeplinind toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini. Analizorul oferit de ... S.R.L. utilizează reactivi pentru efectuarea aceluiași analize, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, având același scop cu cel solicitat de achizitor.

Contrar celor susținute de achizitoarea, niciunde în cuprinsul documentelor elaborate de membrii comisiei de evaluare nu se regăsește o asemenea analiză care să conducă la constatarea compatibilității analizoarelor reclamate de contestatoare.

Așadar în lipsa rolului activ al achizitoarei, prin membrii comisiei de evaluare se impune reluarea procesului de evaluare și consemnarea acestei analize sub aspectul îndeplinirii **cerinței de compatibilității** a reactivilor ofertați cu analizoarelor existente în dotarea spitalului.

Un alt aspect reclamat de ... S.R.L. în favoarea neconformității propunerii tehnice a ... S.R.L pentru Lotul nr. 9, îl constituie nerespectarea specificației tehnice din caietul de sarcini (pag. 55) conform căreia *"Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de max. 12 ore din momentul solicitării pana la intervenția propriu-zisă"*.

Aceasta menționează că, odată cu oferta tehnică pentru Lotul nr. 9, ... S.R.L. a depus *Declarația nr. 729/21.01.2022*, prin care a precizat că, pentru analizoarele de tip "Point of Care", cum este analizorul ofertat Cobas b123 v3 ..., service-ul se face la producătorul ... *"și nicidecum la ... S.R.L."* în acest sens, Declarația ofertantului ... S.R.L., conform căreia service-ul nu va fi asigurat de acesta, ci de către producătorul ..., contravine condiției din caietul de sarcini menționate mai sus, conform căreia service-ul trebuie asigurat de personalul ofertantului. Mai mult, producătorul ... nu a fost nominalizat în prezenta procedură ca subcontractant, astfel încât nu poate fi luată în considerare o implicare a acestuia în acordul-cadru pentru asigurarea service-ului analizorului.

Contestatoarea apreciază că, întrucât ... S.R.L. nu a formulat solicitare de clarificări și nici contestație împotriva condiției impuse prin caietul de sarcini ca service-ul să fie asigurat de către personalul ofertantului, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei ca neconformă, în condițiile în care nu satisface respectiva condiție.

În plus, contestatoarea precizează că, în cuprinsul Declarației nr. 729/21.01.2022 nu există niciun fel de referire făcută de ... S.R.L. cu privire la asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, și nici la timpul de intervenție care, conform caietului de sarcini, trebuia să fie de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă. Nici în privința condițiilor de timp legate de service impuse prin caietul de sarcini nu au fost făcute solicitări de clarificări și/sau contestație de către ... S.R.L. anterior depunerii ofertei, aceasta asumându-și astfel riscul respingerii ofertei sale ca neconforme.

În consecință, contestatoarea reiterează că, în condițiile în care ofertantul ... S.R.L. nu asigură, prin personalul propriu, service-ul echipamentului (analizorului) și nici nu respectă condiția legată de asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă, oferta tehnică a acestuia pentru Lotul nr. 9 este neconformă.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de contestatoare vizează faptul că ofertantul câștigător, prin Declarația nr. 729/21.01.2022 asigură achiziția că service-ul va fi asigurat conform cerințelor caietului de sarcini.

Prezintă relevanță conținutul cerinței reclamate astfel cum a fost formulată la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată condițiilor speciale:

"Declarație din partea ofertantului ca service-ul, precum și piesele de schimb sunt gratuite pe toată durata de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi. Service-ul va fi asigurat de personalul firmei, 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de max.12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă."

Din modul în care achiziția a elaborat cerința reclamată se constată cu claritate faptul că s-a solicitat ca service-ul să fie asigurat de personalul ofertantului, contrar susținerilor achiziției, precum că *"În ce privește critica potrivit căreia service-ul nu este asigurat de personalul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că, prin*

caietul de sarcini, a fost impusa condiția ca service-ul să fie asigurat, dar nu neapărat de către un salariat al firmei câștigătoare, condiție îndeplinită de ... S.R.L."

Este important de redat conținutul Declarației nr. 729/21.01.2022 depusă de ... S.R.L.:

„Declarație privind gratuitatea service-ului și a pieselor de schimb pe toată durata de derulare a acordului-cadru de furnizare reactivi

Subsemnatul ... a în calitate de Administrator al SC ... SRL. ofertant la procedura Publicată în SICAP nr. CN1037918 cu titlul "FURNIZARE REACTIVI" codul CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev.2), la data de 25/01/2022, organizată de ... - lotul cu nr. 9, declar următoarele:

Pentru Analizoarele de tip "Point of care" cum este analizorul oferat Cobas b123 v3 ..., **service-ul se face la producător**, se pune la dispoziția unității contractante, pe perioada reparației, un analizor identic cu titlu gratuit.

"Procesul de Reparație în depou este un proces de reparare al analizorului POCT Cobas b 123 defecte ale clientului, care nu se realizează în locația clientului, ci în centrul de reparații intern al ... (local sau global). În acest timp, clientului i se pune la dispoziție un

Analizor POCT Cobas b 123 înlocuitor, care trebuie să fie configurat corespunzător pentru a înlocui analizorul clientului. Dacă un Cobas b 123 POC system defect necesită reparații, este pus la dispoziție un Analizor POCT Cobas b123 de înlocuire corespunzător. Analizor POCT Cobas b123 este trimis la adresa clientului. Cu Analizor POCT Cobas b 123 de înlocuire sunt furnizate și instrucțiuni pentru a se asigura o înlocuire fără complicații a analizorului."

Din examinarea conținutului declarației amintite, se constată temeinicia celor criticate de contestatoare vizavi de faptul că ofertantul ... S.R.L. nu precizează în mod expres că asigură, prin personalul propriu, service-ul echipamentului și nici că respectă condiția legată de asigurarea service-ului 24 ore din 24, 7 zile din 7, cu un timp de intervenție de maximum 12 ore din momentul solicitării până la intervenția propriu-zisă, astfel cum a fost solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea condiții speciale.

Așadar se impune clarificarea achizitoarei cu ofertanta ... S.R.L. a modului de îndeplinire a cerinței reclamate. În procesul de reevaluarea dispus achizitoarea va fi obligată la respectarea următoarelor dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care prevăd:

„Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

cât și a dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Art. 135 - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În mod similar, lipsa rolului activ al achizitoarei se reține și vizavi de criticile aduse de ... S.R.L., în ceea ce privește anumite specificații tehnice pentru Lotul 9, a căror nerespectare este reclamată.

Se reține că vizavi de aceste critici, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

Astfel cu titlu de exemplu se reclamă nerespectarea cerinței tehnice din caietul de sarcini respectiv *de a dispune de un sistem analitic închis, cu toate componentele incluse în interiorul cartușului, pentru a se evita astfel, pe de o parte, înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz și, pe de altă parte, mentenanța.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele:

- *faptul că, în cazul analizorului oferat de ... S.R.L. senzorii și pachetul de fluide sunt componente distincte, neincluse în cartuș, rezultă foarte clar din fișele tehnice atașate ofertei tehnice;*

- *în consecință, contestatoarea apreciază că oferta tehnică a ... S.R.L, care include referitor la analizorul oferat, mai multe componente individuale, care se adaugă cartușului, și nu un cartuș unic, compact care să includă toate componentele respective (inclusiv, dar fără a se limita la, senzori și soluțiile de calibrare și spălare) așa cum era solicitat, este neconformă și totodată, este o ofertă alternativă la caietul de sarcini;*

- *iar în Fișa tehnică a analizorului respectiv, la pag. 2, cu referire la procedurile de mentenanță simplificate, se precizează care sunt consumabilele și la ce perioadă se schimbă, respectiv:*

- 4. *Schimb container reactivi: la fiecare 1-6 săptămâni, depinzând de volumul de teste.*

- 5. *Schimb senzor: la fiecare 3-4 săptămâni, depinzând de volumul de teste*

- 6. *Schimb consumabil Auto QC (funcție de configurație): la fiecare 1-12 săptămâni, depinzând de numărul de controale efectuate.*

Aceste consumabile sunt indicate detaliat de către ... S.R.L. în documentul numit "Specificații consumabile analizator gaze în sânge" atașat ofertei tehnice.

Din examinarea referințelor la care ... S.R.L. face trimitere în reclamarea criticii mai sus redată, Consiliul constată temeinicia criticii formulate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că se impune clarificarea modului în care oferta ... S.R.L. îndeplinește cerința tehnică reclamată, în condițiile în care în cuprinsul fișei tehnice Cobas b123 v3 ..., la pagina 2 identificată de contestatoare - documentul numit "Specificații tehnice", sunt precizate aspecte care implică activități de mentenanță, respectiv:

- Schimb container reactivi: la fiecare 1-6 săptămâni, depinzând de volumul de teste.
- Schimb senzor: la fiecare 3-4 săptămâni, depinzând de volumul de teste
- Schimb consumabil Auto QC (funcție de configurație): la fiecare 1-12 săptămâni, depinzând de numărul de controale efectuate.

În mod similar aceeași necesitate de clarificare a membrilor comisiei este necesară și în ceea ce privește restul specificațiilor tehnice a căror nerespectare este reclamată de ... S.R.L.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Considerentele reținute de Consiliu vizavi de evaluarea propunerilor financiare realizată de membri comisiei sunt valabile și în cazul propunerilor tehnice, în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 3197/23.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* nefiind consemnată analiza modului în care membrii comisiei au analizat și verificat modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice și care a condus la stabilirea conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

Așadar se impune reluarea procesului de evaluare al ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul 9, sub aspectele reclamate.

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată că autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul 9 și Lotul 10.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3197/23.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 3899/07.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 5725/01.04.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 9 și Lotul 10.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L. pentru Lotul 9 și Lotul 10, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3197/23.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 3899/07.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 5725/01.04.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 9 și Lotul 10.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L. pentru Lotul 9 și Lotul 10, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.