



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1362/C11/1123

Data: 20.05.2024

Prin contestația nr. 1603/08.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21509/08.04.2024, formulată de SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1883/01.04.2024, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și Călugăreni) și Zădăreni (Sat Bodrogu Nou), Județul, s-a solicitat 1 emisă de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1886/01.04.2024, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că, ulterior, decizie CNSC nr. 517/C11/260/29.02.2024, autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa, întocmind cel de-al treilea rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1883/01.04.2024, prin care oferta a fost respinsă pentru a treia oară ca neconformă fiind invocate alte motive, diferite de cele care au făcut obiectul analizei și reevaluării dispuse de CNSC.

Precizează că procedura de atribuire a fost desfășurată și anulată de autoritatea contractantă pentru a patra oară, primul anunț de participare fiind publicat la data de 08.04.2023 - anunțul simplificat nr. SCN1123189.

Ca și chestiuni prealabile, susține că:

În considerarea istoricului procedurii de atribuire, ca o primă observație, subliniază că, autoritatea contractantă în mod voit/deliberat creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv prin încălcarea limitelor de reevaluare dispuse de CNSC, fapte care constituie contravenție potrivit art. 224 din Legea nr. 98/2016.

Este inadmisibil ca după aproape 1 (unu) an de la data inițierii procedurii de atribuire, achiziția împiedică în mod voit finalizarea și atribuirea contractului care ar răspunde unui interes public major, respectiv alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor și Zădăreni din județul

Astfel, noul motiv invocat de autoritatea contractantă nu a făcut obiectul primelor două comunicări care i-au fost transmise, cu atât mai mult cu cât, în cea de a doua comunicare, s-au invocat pretense neconformități cu privire la modul de elaborare a Graficului Gantt, dar nicidecum motivele invocate prin prezenta adresa de comunicare, redând din Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În speța de față, ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. 517/C11/260/ 29.02.2024, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei sale, fiind transmisă o altă solicitare de clarificări care vizează alte aspecte de pretinsă neconformitate a ofertei, diferite față de cele care au făcut obiectul controlului de legalitate de către CNSC.

Încercarea autorității contractante de a căuta încontinuu motive care să conducă la anularea procedurii de atribuire, și implicit la blocarea proiectului ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție, contestatoarea susține că sunt fapte de natură a leza interesul public.

Totodată, consideră că achiziția a respins în mod nelegal oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, mai ales că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a invocat un amalgam de motive,

lipsite de coerență tehnică și juridică, doar cu scopul de a susține pentru a treia oară măsura nelegală a respingerii ofertei sale.

Deși nu se poate identifica ușor care sunt motivele concrete care au generat respingerea ofertei ca neconformă, în principiu i se impută faptul că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini prevăzută la capitolul 4.3.4.1.

Pe lângă faptul că, așa cum a arătat anterior, acest pretins motiv de neconformitate nu a fost invocat în cea de a doua comunicare a rezultatului procedurii prin care au fost invocate o serie de critici cu privire la modul de elaborare a Graficului Gantt, consideră susținerile autorității eminamente greșite, în condițiile în care, a avut în vedere la elaborarea graficului toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința privind asigurarea permanenței executării lucrărilor 24 ore din 24 pe zi, 7 zile pe săptămână.

Astfel, cerința în discuție, respectiv cerința prevăzută la Cap. 4.3.4.1 nu impunea:

"justificarea tuturor resurselor dovedind astfel alocarea fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire".

Prin documentația de atribuire s-a solicitat explicit **„PREZENTAREA NUMĂRULUI DE ORE ÎN CARE A FOST ALOCAT FIECARE EXPERT PROPUȘ ȘI FIECARE PERSOANĂ PROPUȘĂ DINTRE PERSONALUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR PENTRU FIECARE ACTIVITATE ȘI SUB ACTIVITATE din cadrul contractului, precum și a totalului centralizator al orelor ce trebuie prestate. Aceste alocări vor fi evidențiate în graficul Gantt și se vor evidenția în cadrul propunerii financiare sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate"**.

Raportat la cerințele clare și explicite din documentația de atribuire privind modul de elaborare a Graficului Gantt, rezultă din cuprinsul acestuia, alocarea pe ore a resurselor umane, pentru fiecare activitate și subactivitate, succesiunea activităților precum și resursele umane/tehnice, detalierea acestora fiind prezentată atât în Graficul Gantt, cât și în drumul critic și în Calendarul Resurselor.

Astfel, în ceea ce privește afirmația achizitoarei că *„ați refuzat să prezentați un răspuns concludent și totodată să justificați în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt așa cum vi s-a cerut în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 1556/20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016"*, consideră că acestea este eminamente greșită, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, informațiile furnizate prin acesta fiind complete și corecte, cuprinzând atât modul de interpretare a diagramei, precum și susținerea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, a evidențiat explicit alocarea resurselor umane pe ore pentru fiecare activitate/subactivitate.

Cu privire la afirmația autorității contractante privind neîndeplinirea **„cerințelor impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini"**, menționează următoarele:

- potrivit cerinței prevăzută la Cap. 5.5, în Graficului Gantt, trebuiau indicate activitățile prevăzute la Cap. 4.3.3 și Cap. 4.3.4 din caietul de

sarcini. Prin urmare, cerința se referea explicit la indicarea activităților și nicidecum la numărul de ore aferent fiecărei resursă (personal + tehnică) pe fiecare activitate și subactivitate, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

- Așa cum a prezentat în cadrul propunerii tehnice, a alocat resurse atât umane, cât și tehnice necesare executării obiectului contractului în termenul impus - 30 luni.

- mai mult, a menționat clar în Anexa la Graficul Gantt - Analiza drumului critic, modul de recuperare a timpului în cazul în care apar situații neprevăzute, astfel încât perioada contractului să nu fie depășită.

Astfel, dacă ar fi analizat în mod corespunzător Graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice, întocmit cu un program specializat, achizițarea ar fi constatat că diagrama este întocmită respectând fără echivoc încadrarea în perioada de timp impusă prin documentația de atribuire, precum și evidențierea resurselor umane și tehnice, astfel încât să reiasă un randament de muncă ce nu va duce la depășirea termenului de execuție.

Mai mult, a menționat explicit că *„în cazul în care apar situații neprevăzute timpul poate fi recuperat în cadrul drumului critic suplimentând echipele și mărin programul de lucru astfel încât să asigurăm încadrarea în termenul de 690 de zile”,* respectând întocmai cerința prevăzută la Cap. 4.3.4.1 din caietul de sarcini.

Cerința la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv cerința prevăzută la Cap. 4.3.4.1, vizează situația în care, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților, pentru ca executantul lucrării să se încadreze în termenul de execuție stabilit, dacă va fi cazul, trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

Modul în care autoritatea contractantă distorsionează înțelesul clar și fără echivoc al acestei cerințe, denotă o interpretare eronată a propriilor reguli impuse ofertanților.

Așa cum a arătat anterior, s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate.

Astfel, rezultă că SA a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire prezentând un Grafic Gantt care respectă întru totul rigorile caietului de sarcini și, mai mult, raportat la modul de alocare a resurselor pe fiecare activitate/subactivitate a demonstrat că lucrările

vor fi executate în timpul impus, orice derogare/întârziere fiind asumată de prin prezentare tuturor riscurilor identificate și a soluțiilor aferente.

În acest context, consideră că susținerea achizitoarei că a refuzat să prezinte un răspuns concludent și totodată să justifice în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din Graficul Gantt, este greșită în condițiile în care SA a prezentat graficul și a justificat modul de elaborare a acestuia prin raportare la toate activitățile și subactivitățile solicitate la capitolele 4.3.3. și 4.3.4. invocate de autoritatea contractantă și implicit resursele tehnice și umane alocate pentru acestea.

Prin Decizia nr. 517/C11/260/29.02.2024, Consiliul a analizat preținsele motive de neconformitate din perspectiva obligațiilor impuse prin caietul de sarcini.

În considerarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, a elaborat oferta în mod corect și complet în conformitate cu documentația de atribuire așa cum aceasta a fost elaborată și adusă la cunoștința operatorilor economici.

Orice derogarea de la regulile stabilite chiar de autoritatea contractantă ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea achizitoarei.

În considerarea tuturor acestor argumente și având în vedere propunerea tehnică depusă, rezultă că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire privind modul de elaborare și prezentare a Graficului Gantt.

Astfel, solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. Apreciază că achizitoarea, pentru a treia oară, în mod abuziv, a optat pentru respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire, deși nu a fost invocat niciun motiv de neconformitate a ofertei raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SA solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 2292/22.04.2024, fiind înregistrat la CNSC cu nr. 27172/30.04.2024, la care a atașat și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, se precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat nr. 1886/01.04.2024, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, toate ofertele primite au fost declarate inacceptabile/ neconforme, deoarece nu au respectat cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - proporția de subcontractare și astfel, cerințele minime ale caietului de sarcini, neconcludența răspunsului la solicitarea

de clarificări, în condițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b)/art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea/neconformitatea ofertelor, devenind astfel incidență respingerea acestora potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Deci, comisia de evaluare, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a decis să înainteze ordonatorului principal de credite (primarului) propunerea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Precizează că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a avut în vedere că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită, are caracter obligatoriu atât pentru operatorii econom participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, așa cum este evidențiat și la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 a CJUE.

Mai mult, este evident că au fost aplicate prevederile legislative în domeniu, neputând fi pus în discuție că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au acționat în spiritul legii și nu cunosc principiile ce guvernează materia achizițiilor publice precum principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consacrate în jurisprudența comunitară .

Totodată, susține că, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, a avut în vedere că acestea trebuie analizate în ansamblul lor un tot unitar și sistematic, nu doar prin prisma unui aparent motiv respingere a acestora.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în urma declarării acesteia inacceptabilă în acest sens, comisia de evaluare constatând neconcludența răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări și astfel, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a constatat inacceptabilitatea ofertei, precum și neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece cerințele solicitate prin documentele achiziției nu au fost îndeplinite.

Motivele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei depusă de contestatoare i-au fost comunicate acesteia prin intermediul adresei nr. 1883/01.04.2024.

De altfel, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului, în acest sens, prin adresa nr. 1556/20.03.2024, iar ofertantul, asocieria SA - SRL, a răspuns în termenul acordat solicitărilor comisiei de evaluare prin intermediul SEAP, în data de 22.03.2024. În cadrul răspunsului a fost încărcat în SEAP fișierul [SCN1125984/00033] Răspuns solicitare clarificare Felnac_22.03.2024.pdf.p7s, fișier semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii cu certificare acreditată.

Din analiza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta a menționat următoarele:

- la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări:

"În considerarea cerințelor documentației de atribuire [...] facem trimitere la fila 815 - Graficul GANTT și filele 827-828 - Calendarul cu resurse, în care am marcat coloanele ce fac referire la CAND și CAT TIMP vor fi disponibilizate resursele alocate [...] Astfel, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat alocarea numărului de ore pe activități și subactivități, strict pentru personalul de execuție, subscrisa am îndeplinit întocmai exigențele impuse ofertanților. Nu a existat o cerință pentru alocarea orelor pe fiecare activitate și subactivitate a resurselor tehnice. Astfel, acestea au fost reprezentate în Graficul Gantt și în Calendarul de resurse pe zile."

- La întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări:

"În Graficul Gantt sunt prezentate duratele activităților și subactivităților, în zile lucrătoare, ce trebuie respectate. În funcție de acestea și randamentul personalului, a rezultat numărul de muncitori pe fiecare categorie de muncitori pentru încadrarea în termenul solicitat."

- La întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări:

"Pentru explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și pentru motivele pentru care aceste activități au fost considerate critice, facem trimitere la filele 829-830 - Diagrama Drumului Critic, și filele 831-832 - Analiza drumului critic. Aceste file mai sus menționate îndeplinesc întocmai cerințele solicitate prin documentația de atribuire."

Față de cele menționate de ofertant atât în propunerea tehnică depusă odată cu oferta, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări și, având în vedere prevederile documentației de atribuire, în special cerințele impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința „Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.” dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI - GANTT din caietul de sarcini unde a fost în mod clar evidențiată cerința „La elaborarea graficului Gantt ofertanții vor indica în cuprinsul acestuia și activitățile prezentate la Cap. 4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini.

Graficul Gantt va fi prezentat conform celor precizate mai sus în care vor fi evidențiate toate activitățile precizate la Cap. 4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Propunerile tehnice care nu conțin grafitul Gantt conform celor precizate mai sus vor fi considerate neconforme pe cale de consecință respinse."

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1556/20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea a constituit practic un refuz de a prezenta informațiile solicitate, prin solicitarea de clarificări, într-un mod lămuritor care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, ofertantul ne prezentând practic justificarea tuturor resurselor dovedind astfel alocarea fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat *„crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate”,* răspunsul ofertantului fiind unul neconcludent, motiv pentru care neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări și a declarat oferta depusă de asocierea SA - SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 procedând astfel la respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, analizând propunerea tehnică și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis asupra completării caracterului inacceptabil al propunerii tehnice prezentate de către asocierea SA - SRL cu cel de neconformitate stabilit în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost respectată cerința impusă prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința „Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și sub activităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.” și în acest caz fiind incidentă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Raportat la cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că o nouă solicitare de clarificări asupra aspectelor privind

modul efectiv de îndeplinire a cerințelor prin care ofertantul asocierea SA - SRL a răspuns cerințelor impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini, dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI - GANTT din caietul de sarcini, nu ar constitui o completare/lămurire a ofertei inițiale în sensul legii, ci o negociere a condițiilor stabilite în documentația de atribuire, o solicitare prin care comisia de evaluare ar fi în acest caz nevoită să aducă noi argumente legale care să susțină justetea solicitărilor, din moment ce ofertantul, prin însuși răspunsul la solicitarea de clarificări, a refuzat să prezinte un răspuns concludent și totodată să justifice în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt, așa cum i s-a cerut prin adresa nr. 1556/ 20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Practic repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transforma ofertei acestuia din ofertă respinsă în ofertă admisibilă, neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru celelalte mențiuni ale contestatoarei din contestație, precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv oferta asocierii SA - SRL, această evaluare fiind în acord cu prevederile legislative incidente și mai ales cu principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum a arătat și mai sus.

Totodată, în cele precizate de către contestatoare se reiterează prevederi ale documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare le-a avut deja în vedere în procesul de evaluare, precum și pasaje din propunerea tehnică, analizate deja de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Raportat la complexitatea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a fost mai mult decât îndreptățită să evalueze capacitatea ofertanților de a demonstra că prin ofertele depuse la procedura de atribuire pot îndeplini contractul de achiziție publică, încă de la etapa, de atribuire a acestuia. Astfel, cerințele stabilite prin documentația de atribuire sunt importante pentru a evalua înțelegerea necesității autorității contractante de către operatorul economic interesat să intre în relații contractuale cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, fiind abilitată să evalueze în ce măsură abordarea operatorilor economici ce au dobândit calitatea de ofertanți, le permite organizarea corespunzătoare a tuturor resurselor în vederea atingerii în totalitate obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire, în termenul prevăzut în contract, fără a exista posibilitatea de „improvizare” pe parcursul implementării contractului de către ofertantul

căruia i se va atribui contractul de achiziție publică, aceste considerente fiind în totală contradicție cu susținerile contestatoarei care precizează în contestația formulată că a schimbat pe parcursul evaluării ofertelor cerințele documentației de atribuire.

Așadar, solicită Consiliului să constate nulitatea argumentelor invocate de către contestatoare cu privire la faptul că respingerea ofertei sale a avut în vedere raționamente bazate pe adăugiri la cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, în analiza efectuată de comisia de evaluare, aceasta a considerat că nici prevederile art. 134 alin. (7) coroborate cu prevederile alin. (8) și (9) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu pot fi incidente, în opinia membrilor comisiei de evaluare nefiind identificate eventuale vicii de formă, iar o eventuală altă solicitare de clarificări ar fi produs în mod evident un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arată că respectat întocmai dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, care stabilesc în mod clar toate situațiile în care o ofertă poate fi declarată inacceptabilă/neconformă.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit în mod corect caracterul inacceptabil/neconform al ofertei depusă de contestatoare fiind incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, cerințe enumerate de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei.

Așadar, obligația sa de a informa ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective s-a realizat conform prevederile legislative în vigoare, iar la o scurtă analiză a dispozițiilor legale de mai sus, rezultă în mod fără echivoc că a stabilit în mod corect rezultatul evaluării ofertei contestatoarei.

Din analiza celor precizate, reiese în mod evident că precizările cu rol de aprecieri ale contestatoarei sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Din aceste motive, solicită respingerea contestației depusă de SA ca nefondată și neîntemeiată.

..... SA, prin adresa nr. 2059/13.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 29101/13.05.2024, a transmis concluzii scrise, prin care învederează că, atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține legalitatea rezultatului procedurii pretinzând că oferta sa nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire.

În fapt, susține că a avut în vedere la elaborarea graficului de execuție și a propunerii tehnice toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele prevăzute la capitolele 4.3.4.1 și 5.5.

Invocând prevederile documentației de atribuire arată că, raportat la cerințele clare și explicite din documentația de atribuire privind modul de elaborare a Graficului Gantt, rezultă cu evidență din cuprinsul acestuia alocarea pe ore a resurselor umane, pentru fiecare activitate și subactivitate, succesiunea activităților precum și resursele umane/tehnice, detalierea acestora fiind prezentată atât în Graficul Gantt, cât și în drumul critic și în Calendarul Resurselor.

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității contractante *„ați refuzat să prezentați un răspuns concludent și totodată sa justificați în mod argumentat și în totalitate fiecare resursa alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt așa cum vi s-a cerut în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 1556/20.03.202, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016”*, consideră că este eminamente greșită, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, informațiile furnizate prin acesta fiind complete și corecte, cuprinzând atât modul de interpretare a diagramei, precum și susținerea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini. De asemenea, am evidențiat explicit alocarea resurselor umane pe ore pentru fiecare activitate/subactivitate.

De altfel, este greu de înțeles din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din punctul de vedere formulat de autoritate care sunt lipsurile concrete din Graficul Gantt raportat la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă citează în mod repetitiv aceeași cerință respectiv *„Contractantul trebuie să asigure permanenta executării lucrărilor 24 ore din 24 pe zi, 7 zile pe săptămână”*, fără să arate de ce apreciază că această cerință nu ar fi fost îndeplinită de oferta sa.

Potrivit cerinței prevăzută la Cap. 5,5, în Graficului Gantt trebuiau indicate activitățile prevăzute la Cap. 4.3.3 și Cap. 4.3.4 din caietul de sarcini. Prin urmare, cerința se referea explicit la indicarea activităților și nicidecum la numărul de ore aferent fiecărei resursă (personal + tehnică) pe fiecare activitate și subactivitate, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

Așa cum a prezentat în cadrul propunerii tehnice, a alocat resurse atât umane, cât și tehnice necesare executării obiectului contractului în termenul impus - 30 luni.

Mai mult, a menționat clar în Anexa la Graficul Gantt - Analiza drumului critic, modul de recuperare a timpului în cazul în care apar situații neprevăzute, astfel încât perioada contractului să nu fie depășită.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod corespunzător Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, întocmit cu un program specializat, ar fi constatat faptul că diagrama este întocmită respectând fără echivoc încadrarea în perioada de timp impusă prin documentația de atribuire, precum și evidențierea resurselor umane și tehnice, astfel încât să reiasă un randament de muncă ce nu va duce la depășirea termenului de execuție.

Mai mult, a menționat explicit faptul că *„în cazul în care apar situații neprevăzute timpul poate fi recuperat în cadrul drumului critic suplimentând echipele și măbind programul de lucru astfel încât să asigurăm încadrarea în termenul de 690 de zile”,* respectând întocmai cerința prevăzută la Cap. 4.3.4.1 din caietul de sarcini.

Cerința la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv cerința prevăzută la Cap. 4.3.4.1, vizează situația în care, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților pentru ca executantul lucrării să se încadreze în termenul de execuție stabilit, dacă va fi cazul, trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

Modul în care autoritatea contractantă distorsionează înțelesul clar și fără echivoc al acestei cerințe, denotă o interpretare eronată a propriilor reguli impuse ofertanților.

Așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate.

Astfel, rezultă cu evidență că a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, prezentând un Grafic Gantt care respectă întru totul rigorile caietului de sarcini și, mai mult, raportat la modul de alocare a resurselor pe fiecare activitate/subactivitate a demonstrat în mod riguros că lucrările vor fi executate în timpul impus, orice derogare/întârziere fiind asumată prin prezentarea tuturor riscurilor identificate și a soluțiilor aferente.

În acest context, susținerea autorității contractante potrivit căreia a refuzat să prezinte un răspuns concludent și, totodată, să justifice în mod

argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din Graficul Gantt, este greșită în condițiile în care a prezentat graficul și a justificat modul de elaborare a acestuia prin raportare la toate activitățile și subactivitățile solicitate la capitolele 4.3.3. și 4.3.4. invocate de autoritatea contractantă și implicit resursele tehnice și umane alocate pentru acestea.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210140187/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.04.2024, fiind transmisă, în original, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23234/15.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și Călugăreni) și Zădăreni (Sat Bodrogu Nou), Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1125984/06.06.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.903.716,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5972/28.09.2023, ... SA (lider al asocierii SA - SRL), a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 2717/C11/2797/17.11.2023.

Ca urmare a reevaluării, ... SA a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5854/30.01.2024, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 517/C11/260/29.02.2024.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ... SA a formulat contestația în analiză, solicitând emisă de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1886/01.04.2024, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SA.

Analizând contestația Consiliul reține că a fost depusă de SA urmare a respingerii de către autoritatea contractantă, din nou, a ofertei asocierii SA - SRL, ca inacceptabilă și neconformă și a anulării procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că nu prezintă relevanță cele stabilite anterior prin deciziile sale nr. 2717/C11/2797/17.11.2023 și nr. 517/C11/260/29.02.2024, decât în ceea ce privește faptul că evaluarea autorității contractante, fiind incompletă și lipsită de rigoarea necesară acestui proces, contrară prevederilor legale și documentației de atribuire, a determinat crearea de condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire. De această dată motivele care au condus la respingerea ofertei asocierii din care face parte contestatoarea sunt în legătură cu alte informații, aferente graficului Gantt prezentat de această asociere.

Astfel, în aceste condiții, Consiliul va trece la verificarea evaluării realizate de autoritatea contractantă ulterior primirii celei din urmă decizii menționată anterior.

Pentru aceasta sunt considerate relevante motivele de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, comunicate prin adresa nr. 1883/01.04.2024:

"(...) prin prezenta vă comunicăm că din analiza răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1556/20.03.2024) comisia de evaluare a constatat că ați menționat următoarele:

- La întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări ați menționat că *"în considerarea cerințelor documentației de atribuire [...] facem trimitere la fila 815 - Graficul GANTT și filele 827-828 - Calendarul cu resurse, în care am marcat coloanele ce fac referire la CÂND și CÂT TIMP vor fi disponibilizate resursele alocate [...]"* Astfel, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat alocarea numărului de ore pe activități și subactivități, strict pentru personalul de execuție, subscrisa am îndeplinit întocmai exigențele impuse ofertanților. Nu a existat o cerință pentru alocarea orelor pe fiecare activitate și subactivitate a resurselor tehnice. Astfel, acestea au fost reprezentate în Graficul Gantt și în Calendarul de resurse pe zile."

- La întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări ați menționat că *"în Graficul Gantt sunt prezentate duratele activităților și subactivităților, în zile lucrătoare, ce trebuiesc respectate. În funcție de acestea și randamentul personalului, a rezultat numărul de muncitori pe fiecare categorie de muncitori pentru încadrarea în termenul solicitat."*

- La întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări ați menționat că *"Pentru explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și pentru motivele pentru care aceste activități au fost considerate critice, facem trimitere la filele 829-830 - Diagrama Drumului Critic, și filele 831-832 - Analiza drumului critic. Aceste file mai sus menționate îndeplinesc întocmai cerințele solicitate prin documentația de atribuire. "*

Față de cele menționate de dumneavoastră atât în propunerea tehnică depusă odată cu oferta cât și în răspunsul la solicitările de clarificări și având în vedere prevederile documentației de atribuire, în special cerințele impuse prin capitolul 4.3.4.1 - CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința "Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână." dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI - GANTT din Caietul de sarcini unde a fost în mod clar

evidențiată cerința "La elaborarea graficului Gantt ofertanții vor indica în cuprinsul acestuia și activitățile prezentate la Cap. 4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Graficul Gantt va fi prezentat conform celor precizate mai sus în care vor fi evidențiate toate activitățile precizate la Cap.4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Propunerile tehnice care nu conțin graficul Gantt conform celor precizate mai sus vor fi considerate neconforme pe cale de consecință respinse.", comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări adresată prin adresa nr. 1556/20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, acest răspuns a constituit practic un refuz de a prezenta informațiile solicitate, prin solicitarea de clarificări, într-un mod lămuritor care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, dumneavoastră neprezentând practic justificarea tuturor resurselor dovedind astfel alocarea fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate", răspunsul dumneavoastră fiind unul neconcludent, motiv pentru care neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului dumneavoastră la solicitările de clarificări și a declarat oferta depusă de Asociera S.C. S.A. - S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 procedând astfel la respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, analizând propunerea tehnică și răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis asupra completării caracterului inacceptabil al propunerii tehnice prezentate de către Asociera S.C. S.A. - S.C. S.R.L. cu cel de neconformitate stabilit în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu a fost respectată cerința impusă prin capitolul 4.3.4.1 - CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința "Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi. 7 zile pe săptămână. " și în acest caz fiind incidentă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Raportat la cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că o nouă solicitare de clarificări asupra aspectelor privind modul efectiv de îndeplinire a cerințelor prin care ofertantul Asociera S.C. S.A. - S.C. S.R.L. a răspuns cerințelor impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința "Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână." dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI - GANTT din Caietul de sarcini unde a fost în mod clar evidențiată cerința "La elaborarea graficului Gantt ofertanții vor indica în cuprinsul acestuia și activitățile prezentate la Cap. 4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Graficul Gantt va fi prezentat conform celor precizate mai sus în care vor fi evidențiate toate activitățile precizate la Cap. 4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Propunerile tehnice care nu conțin graficul Gantt conform celor precizate mai sus vor fi considerate neconforme pe cale de consecință respinse.", nu ar constitui o completare/ lămurire a ofertei inițiale în sensul legii, ci o negociere a condițiilor stabilite în documentația de atribuire, o solicitare prin care comisia de evaluare ar fi în acest caz nevoită să aducă noi argumente legale care să susțină justetea solicitărilor, din moment ce dumneavoastră, prin însuși răspunsul la solicitarea de clarificări, ați refuzat să prezentați un răspuns concludent și totodată să justificați în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt așa cum vi s-a cerut în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 1556/20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Practic repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea dumneavoastră, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei dumneavoastră din ofertă respinsă în ofertă

admisibilă, neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, oferta pe care ați depus-o a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece ținând cont de prevederile art. 215 alin. (4),(5) din Legea nr. 98/2016 cerințele solicitate prin documentele achiziției nu au fost îndeplinite, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acestora potrivit prevederilor art. 137 alin. (l) din H.G. nr.395/2016 pentru motivele prezentate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus vă aducem la cunoștință că sunt incidente prevederile art. 212 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire fiind ANULATĂ (...)."

În soluționare sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 517/C11/260/29.02.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

"(...) un prim motiv de respingere a ofertei asocierii este reținut de autoritatea contractantă ca fiind legat de modul în care asocierea a asigurat verificatorii de proiect necesari, fiind reținute următoarele:

.....
În aceste condiții, Consiliul apreciază că prezintă relevanță cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă, legate de acest aspect.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că:

- cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională:*

"Cerința nr. 3 - *Proporția de subcontractare*

.....
- III.2.3) *Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului:*

.....
- IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

"(...) În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant.

În cadrul propunerii tehnice vor fi evidențiate distinct și în mod detaliat următoarele:

.....
- cap. 5.3 *PERSONALUL CONTRACTANTULUI:*

Contractantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

Persoanele angajate de Contractant trebuie să fie în număr suficient, în conformitate cu prevederile Programului de Execuție în vigoare. Acești angajați vor dispune de aptitudinile și experiența necesare progresului și executării corespunzătoare ale Contractului. Contractantul va înlocui imediat toți angajații indicați de Supervisor, prin notificare motivată, ce pot pune în pericol executarea corespunzătoare a Lucrărilor.

.....
Cât privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că din nou aceasta excedează prevederilor documentației de atribuire, și nu are nici rigoarea necesară

acestui proces, fiind realizată atât cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră, din nou, că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reținerea acestui motiv de respingere fiind eronată, astfel că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse de asocieria SA - SRL.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației Consiliul reține că este în legătură cu cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SA - SRL.

Astfel, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 410/22.01.2024, acest motiv de respingere se constată că este în legătură cu cerința documentației de atribuire:

"PRESTAREA SERVICIILOR - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la prestare serviciilor (...)."

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei pentru acest motiv, fiind evident faptul că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a asocierii este incompletă, în afara prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei asocierii, Consiliul constată că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților și subactivităților contractului pentru atingerea obiectivelor contractului și descrierea metodologiei de execuție lucrărilor din punct de vedere a procesului tehnologic în ordinea logică de realizare și în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților din cadrul contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat că:

"În propunerea tehnică ofertantul descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice ce trebuie realizate în cadrul activităților și subactivităților aferente execuție lucrărilor ce corespund rezultatelor intermediare. Acesta a prezentat soluțiile constructive pentru obiectivul de investiție în concordanță cu documentația de atribuire și cele precizate în studiul de fezabilitate. Ofertantul prezintă metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare necoroborând aceste metodologii între membrii asocierii și subcontractanți.

Ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție, termenele din procedurile de execuție nefiind cuantificate la nivelul graficului Gantt.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016."

Datorită modului general de justificare a acestui motiv de neconformitate, Consiliul în urma verificării procesului-verbal nr. 398/ 22.01.2024, Anexa 1, nu a putut identifica informații suplimentare care să justifice concluzia autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că lipsește și în acest caz prezentarea motivelor concrete care au determinat aprecierea membrilor comisiei de evaluare, raportat la cerințele caietului de sarcini și a conținutului propunerii tehnice depuse de asocierie.

Prin urmare, fără a relua cele deja stabilite, luând act și de faptul că nu a fost formulată vreo solicitare de clarificări pe acest aspect, Consiliul consideră evaluarea realizată de autoritatea contractantă incompletă, fiind necesară reluarea ei în ceea ce privește asocieria reprezentată de petentă.

Următorul motiv pentru care oferta asocierii a fost respinsă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 410/22.01.2024, este în legătură cu cerința documentației de atribuire:

"EXECUȚIE LUCRĂRI - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor în această secțiune ofertantul va descrie și prezenta: • modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării/ implementării contractului și măsurile de minimizare/eliminare a tuturor riscurilor identificate",

referitor la care s-au reținut următoarele:

"În propunerea tehnică depusă de ofertant prezintă noțiuni generale privind eventualele riscuri ce pot apărea pe parcursul implementării contractului. Ofertantul NU prezintă o analiză a modului în care aceste riscuri pot influența executarea lucrărilor, cu atât mai puțin măsuri de minimizare/ eliminare a acestora majoritatea riscurilor având o rată de probabilitate însemnată, fără a fi efectuată o analiză a probabilității acestora și a modului în care ofertantul a ajuns la aceste rezultate. Mai mult, în mod evident ofertantul nu a coroborat aceste probabilități de apariție a riscurilor cu graficul Gantt, nefiind sub nicio formă prezentate posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție publică. Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016."

Verificând propunerea tehnică a asocierii, raportat la susținerile cuprinse în contestație din acest punct de vedere, Consiliul reține că la paginile indicate de petentă se regăsește Analiza drumului critic. De asemenea, reține că petenta invocă faptul că în metodologia de execuție sunt abordate și descrise toate activitățile și subactivitățile, că face trimitere la Acordul de asociere și la acordurile de subcontractare.

În aceste condiții este evident faptul că în propunerea tehnică a asocierii nu există un document de sine stătător în cadrul căruia să fie tratate riscurile și măsurile de minimizare/eliminare a acestora, însă este la fel de adevărat că nici nu s-a solicitat un astfel de document, ci s-a solicitat ca în metodologia de realizare a activităților pentru etapa de execuție să fie descris modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea.

Prin urmare, modul de formulare a cerinței lăsa la aprecierea fiecărui ofertant prezentarea acestei abordări.

Într-o astfel de situație achizițtoarea nu poate sancționa vreun ofertant că riscurile prezentate ori abordarea lor reprezintă noțiuni generale. Modul de definire a cerinței nu stabilește necesitatea depunerii vreunei analize a modului în care aceste riscuri pot influența executarea lucrărilor. De asemenea, din justificările autorității contractante nu rezultă de ce informațiile regăsite în propunerea tehnică nu ar putea fi relevante ca măsuri de minimizare/eliminare a riscurilor identificate de ofertant.

Contrar susținerilor autorității contractante deoarece documentația de atribuire nu a impus efectuarea unei analize a probabilității apariției riscurilor și prezentarea modului în care ofertantul a ajuns la aceste rezultate, ofertanții nu aveau obligați depunerii ei.

Modul general de formulare a cerinței, a permis ofertanților să facă propria interpretare a gestionării riscurilor și a metodelor de minimizare/înlăturare a lor, precum și nivelul de detaliere al acestora. De altfel, din evaluarea autorității contractante nu poate fi determinat nici un moment faptul că asocieria nu ar fi avut în vedere în pregătirea ofertei riscurile precizate în caietul de sarcini la cap. 5.8 Riscuri, ori în alte secțiuni, respectiv că oferta acesteia nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nici care sunt acele informații care au fost solicitate și lipsesc din oferta prezentată.

Nicio ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire nu poate fi respinsă pentru că nu au fost prezentate informații care nu au fost solicitate, atât din punct de vedere a tipului acestora, cât și a formei lor ori a nivelului de detaliere.

Pe de altă parte, nici în această privință autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, deși obligațiile membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor, impuneau clarificarea oricăror aspecte considerate lipsă sau neclare.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei pentru acest motiv, fiind evident faptul că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a asocierii poate fi considerată incompletă, în afara prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei asocierii SA - SRL, Consiliul constată că este în legătură cu conformitatea acestei oferte, fiind reținut în adresa nr. 410/22.01.2024, de către autoritatea contractantă, că acest motiv privește modul de îndeplinire a cerinței:

"EXECUȚIE LUCRĂRI - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor

în această secțiune ofertantul va descrie și prezenta: (...)

referitor la care comisia de evaluare a reținut că:

"Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate. Totodată alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant, acest aspect conducând la o succesiune a activităților și subactivităților din cadrul contractului bazată pe termene de prestare/ execuție necorelate între ele.

Ofertantul prezintă planul de organizare a șantierului. Acest plan NU a fost întocmit ținând cont de constrângerile amplasamentului și particularizat prezentei investiții. Ofertantul NU a prevăzut modalitatea de acces în șantier, asigurarea utilităților precum și modalitatea de aprovizionare cu materiale, în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de management al traficului rutier. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de sănătate și securitatea muncii. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de securitate și sănătate pe șantier și dosarul de intervenții ulterioare. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul pentru protecția mediului. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de control al calității, verificări și încercări particularizat pe obiectul investiției, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care cuprinde următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare). Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(I) din H.G. nr.395/2016. Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel. în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(I) din H.G. nr. 395/2016."

Verificând documentele autorității contractante prin care a stabilit acest rezultat, respectiv procesul-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, Consiliul nu poate identifica informații suplimentare care să justifice concluziile comisiile de evaluare nici în ceea ce privește presupusa necorelare a termenelor identificată în analizarea relației cu subcontractanții și nici în ceea ce privește planurile în discuție (organizare de șantier, management al traficului rutier, sănătate și securitatea muncii etc) pentru care autoritatea contractantă a stabilit invariabil că nu au fost întocmite particularizat investiției și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică. Excepție de la această apreciere sunt cele reținute în

legătură cu Planul de organizare a șantierului, care, suplimentar față de aprecierea că nu a fost întocmit particularizat investiției și adaptat constrângerilor amplasamentului se specifică faptul că în cadrul lui nu este prevăzută modalitatea de acces în șantier, asigurarea utilităților, precum și modalitatea de aprovizionare cu materiale, în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să susțină aceste concluzii anterior menționate, mulțumindu-se la a declara că a analizat în mod obiectiv oferta asocierii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, anterior stabilirii acestor concluzii, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în privința acestor aspecte.

În aceste condiții, Consiliul, pe lângă faptul că nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă a concluzionat astfel, datorită modului incomplet și deficitar al evaluării realizate de achizitoare, nu poate stabili nici de ce informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a asocierii nu ar fi suficiente pentru autoritatea contractantă, raportat la prevederile caietului de sarcini, respectiv dacă în discuție sunt sau nu omisiuni ale ofertei asocierii care ar putea fi completate/suplinate pe această cale a solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării ofertei asocierii și stabilirea în concret a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, a motivelor pentru care achizitoare consideră că nu sunt îndeplinite fiecare dintre cerințe, precum și precizarea motivelor pentru care sunt considerate insuficiente informațiile existente în cadrul propunerii tehnice depuse de asociere, și clarificare tuturor aspectelor considerate neclare, incomplete sau chiar lipsă, în vederea realizării unei evaluări complete și pertinente a ofertei acestei asocieri.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare este în legătură cu cel din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii SA - SRL comunicat de autoritatea contractantă, respectiv în legătură cu Graficul Gantt depus de asociere pentru realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat asocierii următoarele:

"Ofertantul NU descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice ce trebuie realizate în cadrul activităților și subactivităților aferente serviciilor de proiectare și de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor fără a fi prezentată o transpunere a corespondenței rezultatelor intermediare și a rezultatului final al contractului. Activitățile descrise sunt reprezentate ca și durată de realizare în mod succint, fără a fi incluse în graficul Gantt la nivel de activitate și subactivitate. Activitățile și subactivitățile specifice serviciilor de proiectare sunt prezentate succint nefiind prezentate alocările de resurse în concordanță cu personalul și echipamentele prezentate, în acest sens nefiind luate în calcul constrângerile impuse de eventualele riscuri ce pot apărea în implementarea contractului prezentând posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție, termenele din procedurile de execuție nefiind cuantificate la nivelul graficului Gantt.

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate. Totodată alocarea resurselor subcontractanți lor în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant, acest aspect conducând la o succesiune a activităților și subactivităților din cadrul contractului bazată pe termene de prestare/execuție necorelate între ele. În graficul Gantt prezentat, ofertantul NU a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros.

Ofertantul prezintă în propunerea tehnică un grafic Gantt, în care nu sunt alocate toate resursele disponibile, nefiind luate în calcul constrângerile impuse de eventualele riscuri ce pot apărea în implementarea contractului neprezentând posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție

publică. Graficul Gantt prezentat de către ofertant nu a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului (MP PLANNER), reprezentând un grafic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor întocmit la modul general. Acesta neputând fi folosit pentru a determina datele preconizate pentru începerea și finalizarea activităților și subactivităților și a reperelor (momente de referință/ puncte cheie) pe baza datelor de intrare impuse prin documentația de atribuire. În realizarea arborescentă a structurii WBS ofertantul NU prezintă toate serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate în care fiecare activitate/subactivitate este codificată și în concordanță cu secvențierea activităților. Alocarea resurselor disponibile nu a fost inclusă în totalitate în activitățile și subactivitățile propuse de ofertant pentru realizarea contractului de achiziție publică, bazate pe o estimare realistă a duratelor activităților și subactivităților propuse. În graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros. Graficul Gantt prezentat nu prezintă lucrările permanente și temporare ce trebuie executate precum și eventualele constrângeri datorate neexecutării anumitor lucrări în perioadele de timp friguros conform normativelor tehnice/standard aplicabile în vigoare, nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare. În baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(l) din H.G. nr.395/2016.”

Analizând aceste informații, Consiliul constată că nu conține niciun aspect concret care să ateste presupusele lipsuri constatate de membrii comisiei de evaluare.

Această apreciere a Consiliului este confirmată și de conținutul procesului-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, în care nu există vreo justificare a aprecierilor membrilor comisiei de evaluare care să confirme concluzia acestora privind neconformitatea ofertei.

Dincolo de faptul că anumite aprecieri ale achizitoarei se regăsesc reținute și în motivele anterioare prezentate de achizitoare pentru a justifica decizia privind neconformitatea ofertei asocierii, în întreaga evaluare, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prezenta doar o înșiruire de neconformități pe care membri comisie de evaluare le-ar fi constatat, la modul general, fără însă a fi menționate în concret care sunt lipsurile constatate ale documentelor evidențiate, prin raportare la obligațiile ofertantului rezultate din documentația de atribuire.

De altfel, nici cu privire la graficul Gantt autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul nu poate determina motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii este neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care lipsește orice justificare, elementul concret al motivelor care au determinat concluziile membrilor comisiei de evaluare, raportat la modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire și prevederile legale.

În aceste condiții Consiliul aflându-se în imposibilitate de a verifica legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare, datorită caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă constată necesitatea reluării acestui proces în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL, clarificarea tuturor aspectelor considerate neclare ori incomplete, în condițiile și limitele stabilite prin documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.”

Ulterior acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 1555/20.03.2024, ca urmare a reluării evaluării ofertelor, referitor la oferta asocierii SC SA - SC SRL, a reținut necesitatea solicitării de clarificări acestei asocieri, respectiv:

”În vederea analizării asupra modului de elaborare a graficului Gantt prezentat de ofertantul Asocierea S.C. S.A. - S.C. INSTAL GROUP S.R.L. în conținutul propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să solicite clarificări ofertantului astfel:

Având în vedere cele precizate de dumneavoastră în conținutul propunerii tehnice capitolul 6 - Structura echipei - personalul implicat în derularea contractului (pag. 567 - 777), precum și - capitolul 7 - Resurse Tehnice (pag. 778 - 807) în care la:

- pag. 567 - 777 au fost prezentate resursele de personal implicat în derularea contractului, resurse alocate de către membrii asocierii precum și subcontractanți, pentru partea fiecăruie de implicare în cadrul ofertei depusă;

- pag. 779 - 787 au fost prezentate resursele tehnice alocate de către membrul asocierii S.C. S.R.L. pentru partea sa de implicare în cadrul ofertei depusă;
- pag.791 - 792 au fost prezentate resursele tehnice alocate de către membrul asocierii S.C. S.A. pentru partea sa de implicare în cadrul ofertei depusă;
și cele precizate în conținutul capitolului Graficul GANTT prezentat între pag. 815 - 832 din cadrul propunerii tehnice,
vă solicităm să prezentați un răspuns detaliat cu privire la:

2. justificarea detaliată a cantității de efort necesar a fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, din care să reiasă numărul de ore (om-oră și oră de funcționare/utilizare) aferent fiecărei resursă (personal + tehnică) pe fiecare activitate și subactivitate în cadrul Graficului GANTT în conformitate cu toată structura WBS propusă așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat *"Calendarele resurselor - sunt specifice proiectului și indică zilele lucrătoare și schimburile (turele) în care fiecare resursă este disponibilă. Informațiile referitoare la resursele potențial disponibile în timpul perioadei de timp planificată pentru activitate /subactivitate sunt necesare pentru estimarea utilizării resurselor (umane + materiale). Aceste calendare vor prezenta informații despre CÂND și CÂT TIMP vor fi disponibile resursele alocate la nivel de activitate și subactivitate, această etapă de realizare a calendarelor resurselor având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor"*.

3. justificarea detaliată a duratelor de timp rezultate pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat *"Estimarea duratelor activităților și subactivităților - este procesul de estimare a numărului de perioade de lucru necesare pentru ca activitățile și subactivitățile să fie finalizate, folosind resursele alocate. Principalul beneficiu al acestui proces este că oferă durata totală de timp necesară pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități. având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor. Estimarea duratelor activităților/subactivităților utilizează informații despre conținutul activităților/subactivităților, categoriile necesare de resurse, cantitățile de resurse alocate și calendarele resurselor. Acest proces necesită o estimare a cantității de efort necesar și cantitatea de resurse (umane + materiale) alocate pentru a finaliza activitățile și subactivitățile; Alocarea resurselor (umane + materiale) activităților/subactivităților vor avea efect direct asupra duratei acestora, deoarece nivelul la care sunt alocate resursele (umane + materiale) fiecărei activități/subactivități îndeplinesc cerințele, va influența semnificativ durata acestora. Ofertantul va lua în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros"*.

5. Justificarea și explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și totodată motivele pentru care aceste activități au fost considerate critice."

La aceste solicitări, transmise cu adresa nr. 1556/20.03.2024, asocierea a prezentat prin adresa nr. 1312/22.03.2024, următorul răspuns:

"Răspuns solicitare clarificare Nr.2

În cadrul documentației de atribuire nu am identificat sintagma *"justificarea detaliată a cantitatilor de efort necesar fiecărei resurse"* aceasta fiind o cerința suplimentară transmisă prin prezenta solicitare de clarificare.

În considerarea cerințelor documentației de atribuire pe care le-ati citat, facem trimitere la fila 815 - Graficul GANTT și filele 827-828 - Calendarul cu resurse, în care am marcat coloanele ce fac referire la CAND și CAT TIMP vor fi disponibile resursele alocate îndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini pagina 50 la care ati făcut trimitere, respectiv *"Calendarele resurselor - sunt*

specifice proiectului și indică zilele lucrătoare în care fiecare resursă este disponibilă. Informațiile referitoare la resursele potențial disponibile în timpul perioadei de timp planificată pentru activitate/subactivitate sunt necesare pentru estimarea utilizării resurselor (umane + materiale). Aceste calendare vor prezenta informații despre CAND și CAT TIMP vor fi disponibile resursele alocate la nivel de activitate și subactivitate, această etapă de realizare a calendarelor resurselor având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor

Astfel conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat alocarea numărului de ore pe activități și subactivități, strict pentru personalul de execuție, subscrisa am îndeplinit întocmai exigențele impuse ofertanților.

Nu a existat o cerință pentru alocarea orelor pe fiecare activitate și subactivitate a resurselor tehnice. Astfel, acestea au fost reprezentate în Graficul Gantt și în Calendarul de resurse pe zile.

.....
Răspuns solicitare clarificare Nr.3

În cadrul documentației de atribuire nu am identificat *sintagma "justificarea detaliată a duratelor de timp rezultate pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități din structura WBS"*, aceasta fiind o cerință suplimentară transmisă prin prezenta solicitare de clarificări.

În considerarea cerințelor documentației de atribuire pe care le-ati citat, facem trimitere la fila 815 - Graficul GANTT și filele 827-828 - Calendarul cu resurse pe care le reatasam prezentului răspuns.

În susținere, transmitem documentele mai sus menționate în care marcam duratele de timp pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități, programul de lucru, faptul că sărbătorile legale nu afectează acest program și faptul că activitățile sunt întrerupte pe timp friguros.

Totodată, menționez faptul că în Graficul Gantt sunt prezentate duratele activităților și subactivităților, în zile lucrătoare, ce trebuie respectate. În funcție de acestea și randamentul personalului, a rezultat numărul de muncitori pe fiecare categorie de muncitori pentru încadrarea lucrărilor în termenul solicitat.

.....
Solicitare clarificare Nr. 5

Vă solicităm să prezentați un răspuns detaliat cu privire la justificarea și explicarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și totodată motivele pentru care aceste activități au fost considerate critice.

Răspuns solicitare clarificare Nr.5

Pentru explicarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și pentru motivele pentru care aceste activități au fost considerate critice, facem trimitere la filele 829-830 - Diagrama Drumului Critic, și filele 831-832 - Analiza drumului critic."

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 1884/01.04.2024, autoritatea contractantă a reținut cele indicate în adresa nr. 1883/01.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar ulterior, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1886/01.04.2024, s-a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ca prim aspect, dincolo de succesiunea nefirească a înregistrării documentelor emise de autoritatea contractantă, modul de acțiune al acesteia făcând ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii să fie înregistrată nu numai înaintea raportului procedurii, dar chiar și a procesului-verbal prin care s-a stabilit respingerea ofertei asocierii SA - SRL ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei asocierii nu au constituit subiect expres al solicitării de clarificări.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că solicitările de clarificări nu au avut drept scop stabilirea modului în care se asigură

permanența executării lucrărilor, respectiv 24 ore din 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

Conform documentelor emise pe parcursul evaluării realizate de autoritatea contractantă, respectiv din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii a fost respinsă pentru că, din răspunsurile la întrebările 2, 3 și 5 date prin adresa nr. 1312/22.03.2024 și din conținutul propunerii tehnice, nu rezultă a fi îndeplinită cerința caietului de sarcini potrivit căreia:

"Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 de ore din 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână",

respectiv a cerințelor caietului de sarcini de la cap. 4.3.3 și 4.3.4 din caietul de sarcini.

Verificând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

- cap. 4.3.4.1 **CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR:**

"Lucrările vor fi executate în conformitate cu Documentația tehnică aprobată în ordinea tehnologică de execuție, cu respectarea strictă a programului pentru controlarea calității lucrărilor și a fazelor determinante.

Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

Execuția efectivă a lucrărilor proiectate va începe numai după obținerea avizului favorabil al Autorității Contractante aferent proiectului tehnic, caietelor de sarcini."

- cap. 4.3.3 **ACTIVITĂȚILE PRINCIPALE PRIVIND PRESTAREA SERVICIILOR DIN CADRUL CONTRACTULUI:**

"Tabelul nr. 8

.....
4.3.3.1 CERINȚE PRIVIND ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIEI TEHNICO-ECONOMICE

Proiectarea lucrărilor se va realiza de către colective tehnice de specialitate în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Toate documentele emise de Contractant în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului vor fi înușite de proiectant prin semnătură și ștampilă.

Prestarea serviciilor de proiectare solicitate în vederea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului se realizează în următoarele etape:

a) elaborare documentație tehnică/ proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire - D.T.A.C. /P.A.C.;

b) elaborare documentație tehnică/ proiect pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E./ P.O.E.;

c) obținerea autorizației de construire pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor;

d) elaborarea proiectului tehnic de execuție;

e) elaborarea Planului de management al traficului;

f) elaborarea Planului de Sănătate și Securitate pe Șantier și Dosarul Intervențiilor Ulterioare;

g) actualizarea la terminarea lucrărilor a Devizului General;

h) asigură asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Documentația tehnică/ proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire - D.T.A.C. /P.A.C. se va elabora în conformitate cu prevederile Anexei nr. 9 - Conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, precum și conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Documentația tehnică/ proiect pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E./ P.O.E. se va elabora în conformitate cu prevederile Anexei nr. 9 - Conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, precum și conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Obținerea autorizației de construire pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor se va realiza de către Contractant în conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale Autorității Contractante. Proiectul tehnic de execuție se va elabora în conformitate cu prevederile Anexei nr. 10 - Proiect tehnic de execuție - conținut-cadru din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În cadrul proiectului tehnic de execuție Contractantul, fără a se limita la aceste aspecte, va elabora:

- memoriu tehnic general;
- prezentarea scenariului aprobat în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;
- soluția tehnică cuprinzând: caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții; varianta constructivă de realizare a investiției; trasarea lucrărilor; protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier; organizarea de șantier;
- memorii tehnice pe specialități;
- breviare de calcul ce reprezintă documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. În acestea se vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările și dimensionările, precum și programele de calcul utilizate;
- caiete de sarcini ce reprezintă părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini vor fi concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor. Contractantul va elabora caiete de sarcini pentru: execuția lucrărilor; furnizori de materiale, semifabricate, utilaje, echipamente tehnologice și confecții diverse; recepții, teste, probe, verificări și puneri în funcțiune; urmărirea comportării în timp a construcțiilor și conținutul cărții tehnice.
- liste cu cantitățile de lucrări ce vor cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor. Listele cu cantitățile de lucrări vor conține următoarele:
 - formular FI - centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv;
 - formular F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - definirea obiectelor se va face în strictă concordanță cu lucrările de execuție descrise la cap.4.3.2. și cu activitățile menționate la cap.4.3.4. - Tabelul nr. 12 din prezentul Caiet de Sarcini;
 - formular F3 - listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări;
 - formular F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
 - formular F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări;
 - formular F6 - graficul general de realizare a investiției publice;
 - formular OS - listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii - organizare de șantier;
 - formular C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- formular C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- formular C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- formular C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile.
- părți desenate ce reprezintă documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din: planșe generale de ansamblu; planșe aferente specialităților;
- detalii de execuție ce se constituie parte componentă a proiectului tehnic de execuție care respectă prevederile acestuia și detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/ elemente de construcție ori de instalații aferente acestuia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/ nestructurale ale obiectivului de investiții.

Planul de management al traficului - odată cu predarea proiectului tehnic de execuție, Contractantul va preda Autorității Contractante planul de management al traficului rutier. Acest plan va include toate detaliile și informațiile cerute prin lucrările proiectate și care urmează a fi executate. În situația în care circumstanțele unui caz particular nu sunt descrise în plan, Contractantul va transmite propuneri de soluționare a acestui caz spre aprobare Autorității Contractante, ceea ce nu va exonera Contractantul de nici o altă obligație și responsabilitate potrivit prevederilor Contractantului. Detaliile privind conținutul Planului de management al traficului rutier se regăsesc la Cap. 6 al Caietului de Sarcini. Contractantul are obligația respectării legislației în vigoare cu privire gestionarea restricțiilor temporare de capacitate.

Planul de sănătate și securitate pe șantier și dosarul intervențiilor ulterioare se elaborează din faza de proiectare în conformitate cu prevederile H.G. nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile. Condițiile de elaborare se regăsesc detaliate la Cap.6 al Caietului de sarcini.

ACTUALIZAREA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR, ÎN CONFORMITATE CU LEGISLAȚIA ROMÂNĂ ÎN VIGOARE, A DEVIZULUI GENERAL

Devizul general se va întocmi și actualiza de către Contractant în conformitate cu H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

Contractantul va prezenta ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor pe capitole de lucrări și va evidenția, sub aspectul costului, fiecare etapă din procesul tehnologic în desfășurare.

În actualizarea devizului general, Cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi folosite în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice ce face referire la modificările contractuale apărute în timpul execuției.

La finalizarea lucrărilor, devizul general se va actualiza de către Contractant în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

DURATA PENTRU ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI

Contractantul va începe execuția lucrărilor numai după verificarea proiectului tehnic de execuție de către verificatorul de proiect atestat și avizarea acestuia în cadrul Primăriei Comunei, și numai după obținerea autorizației de construire.

În eventualitatea în care este necesară modificarea documentației contractuale care necesită verificarea de către verificatorul de proiect atestat, Contractantul are obligația de a obține aceste vize fără costuri suplimentare.

La ofertare, Contractantul va prezenta Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților serviciilor ce fac obiectul contractului pe faze de proiectare și de obținere a avizelor, verificărilor și autorizațiilor necesare, cu încadrarea în termenul limită precizat.

Durata de prestare a serviciilor de proiectare este de 5 luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor.

Durata de avizare a proiectului tehnic de execuție de către Autoritatea Contractantă este de o lună de la data predării acestuia în integralitate, la nivelul de calitate specificat în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările ulterioare, și în contract și numai după ce acesta a fost verificat de către un verificador de proiect atestat.

AVIZAREA PROIECTĂRII

Contractantul va transmite Autorității Contractante, Documentația tehnică pentru autorizarea execuției lucrărilor DTAC și DTOE și, respectiv, proiectul tehnic de execuție. După primirea documentelor, Autoritatea Contractantă le va analiza și le va trata după caz, astfel:

- *va aviza documentele în C.T.E. cu sau fără obiecțiuni, cu specificarea obiecțiunilor, pentru aceasta, Contractantul va acorda asistență tehnică Autorității Contractante și va asigura suportul necesar;*
- *va returna documentele pentru revizuire însoțite de o notă de neconformități, în situația în care acestea nu sunt acceptate.*

Autoritatea Contractantă va înștiința Contractantul că documentele sale au fost avizate cu sau fără obiecțiuni, urmând a se emite ordinul de începere a execuției lucrărilor, după predarea amplasamentului.

Cartea tehnică a Construcției, întocmită conform legislației în vigoare, însoțită de un set de fotografii pe suport electronic care să suprinde momentele relevante pe faze de execuție și specialități de pe parcursul execuției lucrărilor, va fi prezentată într-un exemplar original și o copie purtând inscripția "conform cu originalul".

În cazul în care, în documentele rezultate în urma prestării serviciilor de proiectare, se identifică erori, omisiuni, ambiguități, discrepante sau alte deficiențe, acestea vor fi remediate pe cheltuiala Contractantului, fără a ține cont de niciun aviz sau aprobare emise potrivit prevederilor caietului de sarcini.

Documentația tehnică va fi furnizată în 3 (trei) exemplare pe suport de hârtie și 3 (trei) exemplare pe DVD/CD, în format electronic scanat și editabil.

ASISTENȚA TEHNICĂ

Contractantul va asigura asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor și va avea, printre altele, și următoarele sarcini:

- *stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiect atestați;*
- *asigurarea pe perioada de execuție prin dispoziții de șantier și detalii de execuție, a nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale și prezentarea dispozițiilor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați.*

Contractantul va acorda asistență tehnică Autorității Contractante și va fi prezent pe șantier pe parcursul execuției lucrărilor conform reglementărilor legale privind calitatea în construcții, la fazele determinante și ori de câte ori este cazul, precum și atunci când este chemat pentru clarificarea neconformităților sau a situațiilor neprevăzute constatate pe teren.

FINALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC DE EXECUȚIE

În cazul în care Contractantul a finalizat proiectul tehnic de execuție, Contractantul trebuie să certifice faptul că acesta:

- a) a fost elaborat în conformitate cu cerințele Contractului;*
- b) a fost controlat în conformitate cu planul de calitate aprobat al Contractantului și cu prevederile Contractului;*
- c) este gata de execuție.*

Proiectul complet elaborat în conformitate cu cerințele Contractului va fi prezentat verificadorului atestat. După verificarea și aprobarea de către verificadorul atestat, proiectul este gata de execuție, în condițiile avizării de către Autoritatea Contractantă și CTE al Consiliului Județean

- 4.3.4 ACTIVITĂȚILE PRINCIPALE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR DIN CADRUL CONTRACTULUI

"Tabel nr.9."

Raportat la conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, care includ Tabelul 8 și Tabelul nr. 9, în care sunt prezentate activitățile principale privind prestarea serviciilor de proiectare și de execuție a

lucrărilor, concluzia autorității contractante este considerată de Consiliul în afara cadrului legal și al celui stabilit prin documentația de atribuire.

Plecând de la faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina contractantului că are obligația de a asigura permanența executării lucrărilor 24 de ore din 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, și la avea pretenția că această cerință nu este îndeplinită, fără ca acest subiect să fi fost obiect al solicitării de clarificări pentru a considera că răspunsul primit este neconcludent, Consiliul apreciază respingerea ofertei pentru motivele comunicate de autoritatea contractantă ca fiind o decizie eronată și nelegală.

Modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări nu a fost de natură a furniza informații legate de modul de îndeplinire a acestei cerințe, astfel că nu avea cum să determine neconcludența răspunsului primit.

Pe lângă faptul că verificările trebuie făcute în limitele stabilite prin documentația de atribuire, solicitările de clarificări trebuie să se refere expres la modul de îndeplinire a cerinței a cărei clarificare se dorește a fi obținută.

Pe de altă parte, acest mod de formulare a solicitărilor de clarificări, cel puțin aparent, apare ca o încercare de a determina măsura în care ofertantul a dimensionat corect resursele necesare realizării contractului și a furnizat prin propunerea tehnică și graficul Gantt informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să dovedească faptul că poate realiza îndeplinirea tuturor activităților solicitate în conformitate cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Astfel, dacă prin decizia anterioară, rămasă definitivă Consiliul a reținut în legătură cu graficul Gantt că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ulterior acestei decizii, prin clarificările solicitate, respectiv solicitările 2, 3 și 5 (la care răspunsurile primite au fost considerate neconcludente), s-au solicitat anumite informații (cantitatea de efort necesară a fiecărei resurse, justificarea detaliată de timp rezultate pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități din structura WBS, justificarea și expicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și motivele pentru care a fost considerată critică), dar în evaluarea realizată nu este analizată fiecare activitate și subactivitate din perspectiva celor dorite a fi clarificate, însă se concluzionează că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire și că răspunsurile primite sunt neconcludente.

Or, deși achizitoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertant reprezintă un refuz de a prezenta informațiile solicitate, într-un mod lămuritor care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, ofertantul neprezentând practic justificarea tuturor resurselor dovedind astfel alocarea fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS, din întreaga evaluare realizată de membrii comisiei de evaluare lipsește, așa cum s-a stabilit și prin decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, raportat la ceea ce s-a solicitat, indicarea cerințelor efective care nu sunt îndeplinite de ofertant, respectiv motivele pentru care ofertantul nu ar putea realiza contractul în condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire, respectiv care sunt acele activități/subactivități care nu au dimensionat corect resursele necesare și de ce anume.

Motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei asocierii, cu consecința anulării procedurii de atribuire pentru a treia oară, apar mai degrabă de natură a reprezenta condiții artificiale pentru luarea acestei decizii, mod de acțiune sancționat expres de legiuitor, decât rezultatul unei evaluări riguroase, conformă atribuțiilor stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sarcina membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a stabilit, pe de o parte, care sunt informațiile/elementele concrete care lipsesc din oferta asocierii, iar pe de altă parte, lipsește orice analiză care să stabilească măsura în care oferta acesteia are alocate resursele necesare realizării contractului (umane și materiale), respectiv care sunt acele resurse și motivele pentru care nu ar putea fi acoperitoare pentru derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

În spatele unei generale aprecieri, cum de altfel s-a constatat și prin decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, autoritatea stabilește, așa cum susține și prin punctul de vedere la contestație, că ofertantul nu a justificat resursele alocate, fără însă a stabili care sunt în concret activitățile și resursele respective ori motivele pentru care aceste resurse sunt insuficiente pentru derularea contractului.

În fapt, prin evaluarea realizată, autoritatea contractantă trebuia să determine pentru fiecare dintre activități/subactivități dacă aceste resurse sunt sau nu suficiente și să justifice care resurse sunt apreciate ca insuficiente și motivele pentru care face o asemenea apreciere.

O asemenea modalitate de acțiune se impunea nu numai din prisma obligațiilor stabilite de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, ci și din prisma obiectului contractului și a tipului acestuia, respectiv proiectare și execuție, respectiv a rolului graficului Gantt.

În concluzie, deși achizitoarea invocă faptul că asocierea a refuzat să prezinte un răspuns concludent și, totodată, să justifice în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt așa cum i s-a cerut, Consiliul constată lipsa prezentării/indicării de către membrii comisiei de evaluare a acelor resurse care nu au fost justificate și, mai ales, aprecieri legate de măsura în care toate aceste resurse sunt sau nu suficiente pentru realizarea contractului.

Cât privește susținerile autorității contractante privind eventuale avantaje rezultate ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul a conferit autorității contractante dreptul de clarifica orice aspect neclar/incomplet al unei oferte, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Atât timp, cât solicitarea de clarificări este concretă, clară, lipsită de echivoc, reluarea ei sub această formă ar putea fi apreciată ca fiind de natură a crea un avantaj în sensul alin. (2) al aceluiași articol, însă atât timp cât privește alte aspecte ori aspecte suplimentare, interdicția stabilită de legiuitor în acest sens, nu intervine. Pe de altă parte, dacă solicitarea de clarificări este una generală, ea devine formală și nu este natură a atinge scopul pentru care a fost conferit acest drept de legiuitor.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are obligația realizării unei evaluări complete a fiecărei oferte, proces a cărei rigoare a fost stabilită prin obligațiile impuse de legiuitor în sarcina sa, scop în care a și fost conferit dreptul anterior amintit.

Astfel, din nou, se constată că nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să susțină concluziile sale anterior menționate, mulțumindu-se la a face declarații că a analizat în mod obiectiv oferta asocierii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu trimiteri generale la diverse capitole ale caietului de sarcini, fără a stabili în concret care sunt elementele ofertei, respectiv resursele alocate considerate insuficiente ori elemente ale ofertei care lipsesc ori au fost definite fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv fără indicarea cerințelor concrete care nu au fost respectate și de ce anume.

Or, fără a indica în ce constă lipsa efectivă din oferta asocierii, respectiv care sunt resursele insuficient dimensionate din cadrul ofertei și motivele pentru care sunt făcute astfel de aprecieri, și, mai ales, fără o clarificare concretă a respectivelor aspecte, o ofertă nu poate fi respinsă

și cu atât mai mult, luată e măsură extremă precum cea de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, Consiliul nu poate determina motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii este neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care, și de această dată, lipsește orice justificare, elementul concret al motivelor care au determinat concluziile membrilor comisiei de evaluare, raportat la modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire și prevederile legale, respectiv a solicitărilor de clarificări.

În aceste condiții Consiliul aflându-se în imposibilitate de a verifica legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare, datorită caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă constată necesitatea reluării acestui proces în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL, și eventual, dacă este cazul, clarificarea tuturor aspectelor considerate neclare ori incomplete, în condițiile și limitele stabilite prin documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și să anuleze toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SA - SRL și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SA - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Anulează toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SA - SRL și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să

facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SA - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.

Redactată practica deciziei