



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1607/C5/1589
Data: 26.07.2021

Prin contestația nr. 4287/25.06.2021, transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 33347/29.06.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, consumabile și echipamente de protecție”, **lot 1** – „Dispozitive medicale pentru diagnostic și tratament cu radiații ionizate”, cod CPV 331000000-1 (Rev.1), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului „computer tomograf”, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea acesteia în ceea ce privește lotul 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul;

- suspendarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 1, în temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 1767/C5/1589/08.07.2021, în sensul că aceasta a

fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, cu privire la computerul tomograf, o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, care îngreună accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) și favorizează un anumit producător, Canon (cu modelul Aquilion Lightning), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea evidențiază cerințele tehnice care blochează, în opinia sa, în mod nejustificat, accesul societății sale la procedură, după cum urmează:

Referitor la cerința tehnică „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 32”, contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: „Secțiuni achiziționate sau reconstruite într-o rotație completă: minim 32”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Deschidere gantry: minim 78 cm”, contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel: „Deschidere gantry: minim 70 cm”.

Referitor la cerința tehnică „Rotația completă în maxim 0,75 secunde”, contestatoarea susține că, prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini, și anume un pitch maxim selectabil de 1,5, o viteză de rotație de 0,75 secunde și o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obține un timp de achiziție de 0,70 secunde pentru fiecare slice, iar dacă se aplică aceeași formulă utilizând valorile specifice echipamentului pe care compania sa dorește să-l ofere, respectiv viteza de rotație 0,80 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm și pitch maxim selectabil 1,75 se obține o valoare de 0,87 secunde. Se observă că diferența dintre valorile minime de rotație de 0,75 și 0,80 secunde este materializată, în ceea ce privește timpul de achiziție, printr-o diferență de 0,17 secunde pe slice, aceasta fiind nesemnificativă chiar și pentru studiile de angiografie și nu implică niciun risc în ceea ce privește obținerea timpilor arteriali sau portali.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Rotația completă în maxim 0,80 secunde”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalente)”, contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să-l ofere prezintă, pentru acest parametru, o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri, diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini și valoarea de care dispune echipamentul său, fiind una de doar 30 KHU/min. Mai mult, capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii și rata maximă de răcire a anodei sunt parametrii ce determină timpul total de expunere, care, prin caietul de sarcini, este

cerut a fi de minim 100 sec., iar sistemul său permite un timp total de expunere de 120 sec, îndeplinind și depășind astfel cerința caietului de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Capacitate de răcire a anodei: minim 820 kHU/min (fără echivalențe)”.

Având în vedere cerința tehnică „Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe)”, contestatoarea atrage atenția că valoarea solicitată, pentru durata maximă de expunere, este de 100 secunde, iar echipamentul pe care societatea sa dorește să-l oferteze oferă o performanță cu 20% mai mare, putând scana, fără întreruperi, mai multe examinări de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor: cap - torace - abdomen - pelvis cu administrare de substanță de contrast.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 3,5 MHU (fără echivalențe)”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea blatului mesei: minim 170 cm”, ...SRL solicită modificarea cerinței astfel: „Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim 145 cm”, arătând că echipamentul său este echipat cu o masă de examinare pacient cu un domeniu de scanare de 145 cm în regim elicoidal și 160 cm în regim axial.

Referitor la cerința tehnică „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă”, contestatoarea susține că echipamentul său este capabil să îndeplinească specificațiile tehnice din caietul de sarcini, viteza de deplasare fiind de 100 mm/s, fiind suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 100 mm/secundă”.

Referitor la cerința tehnică „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei”, contestatoarea învederează că fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure un flux de lucru cu pacienții cât mai eficient, echipamentul său permițând controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei de la panourile situate bilateral pe gantry, fapt ce nu este de natură a influența negativ efectuarea tuturor investigațiilor clinice impuse, solicitând, astfel, modificarea cerinței astfel: „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei de la consola de achiziție sau de la panourile situate bilateral pe gantry”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200”, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200 sau 2 monitoare de 19 inch, cu rezoluție minim 1280 x 1024”, arătând că stația de postprocesare a aparatului său include două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280 x 1024, de standard medical, ce permit un flux de lucru îmbunătățit, fiind dimensionate conform necesităților clinice și de diagnostic.

Cu privire la cerința tehnică „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rîndurile de detector exprimată în

perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm", contestatoarea învederează că, în practică, rezoluția spațială este obținută fie, prin creșterea zgomotului imaginii, fie prin creșterea dozei de radiații atunci când valoarea curentului în tub este crescută pentru a reduce zgomotul în imagini, prin urmare, având în vedere inclusiv faptul că diferența dintre valoarea solicitată și cea disponibilă pe sistemul pe care contestatoarea dorește să îl ofere este foarte mică, solicită modificarea cerinței astfel: „Rezoluția spațială x, y pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15,4 lp/cm”.

Având în vedere cerința tehnică „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, ...SRL face precizarea că, în cazul echipamentului său, nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optimal, astfel încât doza este redusă cu minim 40% cu menținerea unei rezoluții spațiale crescute și o valoare a rezoluției izotropice de 0,35 mm, care este cea mai bună din clasă. Din studii efectuate cu sistemele sale folosind soft-ul de reconstrucție iterativă și modularea reală a curentului anodic, s-a constatat că procentul de reducere de doză este de până la 76% cu menținerea rezoluției spațiale.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”.

Referitor la cerința tehnică „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, contestatoarea aduce la cunoștință că rezoluția la contrast scăzut se referă la doza de radiație necesară pentru distingerea a două structuri de o anumită dimensiune cu diferențe minore de densități Hounsfield (<10 HU). Măsurătorile acestui parametru depind de mai mulți factori: tensiunea anodică - kV, produsul curent anodic timp de expunere - mAs, grosime slice, viteza de rotație, mod de achiziție - spiral și/sau axial, dimensiune FOV de scanare, valoare pitch, tip de algoritm de reconstrucție. Având în vedere cele precizate, contestatoarea consideră că cerința, așa cum este aceasta formulată, este de natură a îngreuna accesul la procedură, solicitând modificarea cerinței astfel: „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6,9 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 susținând că aceasta nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât să achiziționeze exclusiv un singur echipament, respectiv Aquilion Lightning produs de Canon. În aceste sens, contestatoarea invocă practica CNSC.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33779/1589/C5/30.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 50.187,75 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34212/02.07.2021 contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207294920/1 din 29.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 50.185,76 lei.

Prin adresa nr. 8535/05.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34558/06.07.2021, ... a remis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adoptat unele măsuri de remediere.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că este de acord cu modificarea cerințelor referitoare, pe de o parte, la secțiunile achiziționate într-o rotație completă, modificând cerința în „Secțiuni achiziționate sau reconstruite într-o rotație completă: minim 32” și, pe de altă parte, la deschiderea gantry, modificând cerința în „Deschidere gantry: minim 70 cm”.

Referitor la „Rotația completă în maxim 0,75 secunde”, autoritatea contractantă învederează că dorința sa este de a achiziționa un echipament cu un timp de rotație cât mai mic, considerând că echipamentele cu o viteză de rotație peste 0,75 secunde nu pot satisface corespunzător toate aplicațiile diagnostice și nu asigură un flux de lucru corespunzător, contestatoarea având cel puțin 2 sisteme în această categorie de performanță, care îndeplinesc cerința.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei cu privire la viteza de rotație.

Cu privire la „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe)”, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă parametrul important al tubului de raze X ce asigură scanări de lungă durată, a pacienților obezi și determină o fiabilitate crescută a tubului, iar dacă ar alege sub limita minimă impusă de 850 kHu/min, va fi afectat fluxul de lucru al sistemului, întrucât nu doar scanarea unui pacient este influențată de parametrii termici ai tubului de razei X, ci și numărul scanărilor zilnice, deoarece tuburile cu parametrii termici inferiori dau timpi de răcire mari, influențează fluxul de lucru al sistemului. Se arată că ...SRL are minim un echipament care îndeplinește această cerință.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei cu privire la capacitate de răcire a anodei.

În ceea ce privește cerința tehnică „Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe)”, autoritatea contractantă precizează că, o capacitate de înmagazinare sub limita indicată în caietul de sarcini, respectiv 5 MHU, reprezintă echipamentele inferioare care nu pot acoperi corespunzător fluxul de lucru dorit, solicitând respingerea criticii contestatoarei.

În continuare, ... face trimitere și la cerința tehnică „Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea blatului mesei: minim 170 cm” și menționează că lungimea de scanare

solicitată este corespunzătoare taliei medii a pacienților săi, pentru efectuarea evaluărilor oncologice. De asemenea, se arată că solicitarea nu este restrictivă, contestatoarea având cel puțin 2 sisteme în această categorie care îndeplinesc cerința.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatoarei cu privire la lungimea spirală maximă de scanare.

În legătură cu „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă”, autoritatea contractantă precizează că viteza de deplasare este importantă, de asemenea, pentru un flux de lucru corespunzător, neputând accepta, astfel, modificarea cerinței în valoarea solicitată de contestatoare.

În ceea ce privește cerința tehnică „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei (de la consolă de operare)”, autoritatea contractantă subliniază că, pentru scăderea expunerii personalului operator la virusul Sar-Cov 2, controlarea mișcărilor blatului mesei trebuie efectuate din camera de comandă, deci implicit de la consola de operare, prin urmare, nu se poate accepta propunerea contestatoarei, ca prezența comenzilor să fie doar pe panourile laterale ale gantry, adică în camera de scanare, acolo unde este pacientul Covid.

Referitor la „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200”, ... susține că ofertarea a 2 monitoare nu poate înlocui prezența unuia cu o dimensiune mare. Astfel, 2 monitoare de 19 inch propuse de contestatoare în locul unuia de 24 inch, deși, aparent, au o suprafață cumulată peste valoarea solicitată, au rata de împrăștiere diferită care determină oboseala accentuată a ochilor medicului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei cu privire la monitorul stație de postprocesare.

În legătură cu cerința tehnică referitoare la „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rîndurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm”, autoritatea contractantă subliniază că rezoluția spațială este extrem de importantă pentru obținerea unor imagini diagnostice care să permită evaluarea patologiei pulmonare în condiții de siguranță radiologică, prin urmare, scăderea parametrilor solicitați este de natură a afecta utilizarea computerului tomograf pentru patologia sa.

Referitor la „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, autoritatea contractantă susține că dorește ca echipamentul să fie de ultimă generație și să aibă tehnologiile moderne de reducere de doză. Totodată, se observă lipsa de consecvență a contestatoarei, care, la punctul 2, critică deschiderea mare a gantry solicitată, argumentând că o astfel de deschidere determină creșterea dozei, dar atunci când „solicitățile caietului sunt în favoarea reducerii acesteia cât mai mare”, nu mai este de acord.

Autoritatea contractantă arată și faptul că algoritmul ASIR-V, dezvoltat de contestatoare, are posibilitate de a reduce cu până la 82% doza de raze X.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei cu privire la algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii.

Având în vedere cerința tehnică „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu diminuarea performanțelor legate de doza de raze X administrată pacientului, observând că ...SRL are cel puțin un echipament care îndeplinește această cerință.

În finalul punctului de vedere, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 34647/1589/C5 din 06.07.2021, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 8535/05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34558/06.07.2021, din conținutul căreia rezultă că au fost adoptate măsuri de remediere, Consiliul, prin adresa nr. 35079/1589/C5/07.07.2021, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a informat contestatoarea că poate transmite susțineri referitoare la măsurile de remediere, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține din conținutul contestației.

Prin adresa nr. 8757/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35181/08.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis dosarul achiziției publice.

...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 35079/1589/C5/07.07.2021, prin adresa nr. 4361/ 14.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36820/16.07.2021, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume, modificarea sau eliminarea, astfel cum s-a solicitat pe calea contestației, a cerințelor tehnice la care aceasta nu a achiesat, respectiv, modificarea cerințelor astfel:

- „Rotația completă în maxim 0,80 secunde”;
- „Capacitate de răcire a anodei: minim 820 kHU/min (fără echivalente)”;
- „Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 3,5 MHU (fără echivalente)”;
- „Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim 145 cm”;
- „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 100 mm/secundă”;
- „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei de la consola de achiziție sau de la panourile situate bilateral pe gantry”;
- „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200 sau 2 monitoare de 19 inch, cu rezoluție minim 1280 x 1024”;

- „Rezoluția spațială x, y pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15,4 lp/cm”;

- „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 40% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”;

- „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6,9 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantomă CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată al CNSC sub nr. 38296/23.07.2021, contestatoarea a depus dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziției publice având ca obiect „Furnizare echipamente medicale, consumabile și echipamente de protecție”, cod CPV 331000000-1 (Rev.1), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 16.07.2021, ora 15:00, modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 21.07.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 37.072.738,10 RON.

Obiectul procedurii este împărțit în 7 loturi, prezenta contestație vizând documentația de atribuire aferentă lotului 1 – „Dispozitive medicale pentru diagnostic și tratament cu radiații ionizate”, cu o valoare estimată de 2.509.287,73 lei.

...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv, Recipisa de consemnare nr. 207294920/1 din 29.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 50.185,76 lei.

Din conținutul contestației formulată de ...SRL rezultă că aceasta vizează următoarele cerințe ale caietului de sarcini (fișa tehnică), aferente echipamentului solicitat la lotul 1:

- „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 32”;
- „Deschidere gantry: minim 78 cm”;
- „Rotația completă în maxim 0,75 secunde”;
- „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe)”;
- „Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe)”;
- „Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim 170 cm”;
- „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă”;
- „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei”;
- „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200”;

- „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm”;

- „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”;

- „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantomă - CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”.

Ulterior depunerii contestației, prin intermediul punctului de vedere nr. 8535/05.07.2021 înregistrat la CNSC sub nr. 34558/06.07.2021, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu modificarea a două dintre cerințele criticate, după cum urmează:

- modificarea cerinței „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 32” în „Secțiuni achiziționate sau reconstruite într-o rotație completă: minim 32”;

- modificarea cerinței „Deschidere gantry: minim 78 cm” în „Deschidere gantry: minim 70 cm”.

Verificând informațiile publicate de autoritatea contractantă în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că una dintre remediile acceptate de autoritatea contractantă a fost publicată în SEAP, respectiv cea referitoare la deschiderea gantry (Răspunsul consolidat nr. 8873/09.07.2021, publicat în SEAP la data de 09.07.2021), astfel că, sub acest aspect, această critică este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica privind cerința „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: minim 32”, Consiliul o va admite, având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la modificarea acesteia, însă nu a publicat-o în SEAP. Astfel, pentru respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în condițiile în care, prezenta contestație vizează documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.06.2021, astfel că termenul legal de contestare a acesteia, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborate cu art. 5 alin. (2) din Legea 101/2016, s-a împlinit la data de 28.06.2021 (27.06.2021 a fost duminică, zi nelucrătoare). Ori, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoarea contestației a înaintat contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin poșta rapidă (TNT) la data de 28.06.2021, deci în ultima zi a termenului.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei tehnice aferentă lotului 1, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante speței:

- Gantry:

- Rotația completă în maxim 0,75 secunde;
- Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe);
- Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalente);
- Masa de investigație:
 - Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim 170 cm;
 - Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă;
- Consola de achiziție:
 - Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei;
- Consolă secundară de analiză și postprocesare:
 - Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200;
- Parametrii calitativi ai imaginii:
 - Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm;
 - Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma - CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm;
- Reducerea dozei de raze X:
 - Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Anexa nr 1, în cadrul căreia se regăsesc informații care vizează 4 echipamente din categoria celor solicitate în prezenta cauză (computer tomograf), aparținând producătorilor Canon Medical Systems, GE Healthcare, Philips, Siemens Healthineers. Consiliul apreciază aceste informații nu au caracter exhaustiv și, mai mult decât atât, nici nu fac, în totalitate, referire la echipamente cu caracteristicile solicitate în prezenta speță (autoritatea contractantă a stabilit, în fișa tehnică aferentă a computerului tomograf solicitat, ca numărul de secțiuni achiziționate într-o rotație completă să fie minim 32, iar anexa în discuție face referire la echipamente cu număr mai mic de secțiuni achiziționate într-o rotație completă: 16, 24).

Preliminar analizării punctuale a criticilor formulate de ...SRL, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

De asemenea, caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Analizând critica autoarei referitoare la cerința „Rotația completă în **maxim 0,75 secunde**”, în legătură cu care autoarea contestației a solicitat modificarea în „Rotația completă în **maxim 0,80 secunde**”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De altfel, Consiliul reține relevante justificările autorității contractante în legătură cu această critică, respectiv necesitatea achiziționării unui echipament cu un timp de rotație cât mai mic, un echipament cu o viteză de rotație mai mare decât cea impusă nesatisfăcând corespunzător toate aplicațiile diagnostice dorite și neasigurând un flux de lucru corespunzător.

În acest context, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Capacitate de răcire a anodei: **minim 850 kHU/min** (fără echivalențe)” în legătură cu care se solicită modificarea în „Capacitate de răcire a anodei: **minim 820 kHU/min** (fără echivalențe)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului*

trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De altfel, Consiliul reține pertinentă justificarea/apărarea autorității contractante în legătură cu această critică, respectiv faptul că acest parametru asigură *„scanări de lungă durată, a pacienților obezi și determină o fiabilitate crescută a tubului”, iar sub această limită „va fi afectat fluxul de lucru. Nu doar scanarea unui pacient fiind influențată de parametrii termici ai tubului de raze X, ci și numărul scanărilor zilnice, deoarece tuburile cu parametrii termici inferiori dau timpi de răcire mari, influențând n mod direct fluxul de lucru al sistemului”.*

În acest context, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la *„Capacitatea de înmagazinare căldură a anodei: **minim 5 MHU** (fără echivalențe)”,* în legătură cu care contestatoarea dorește modificarea în *„Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: **minim 3,5 MHU** (fără echivalențe)”,* Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).*

În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celei solicitată de aceasta dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

De altfel, din probatoriul administrat de contestatoare la dosarul cauzei, respectiv din conținutul informațiilor existente în extrasul www.itnonline.com (anexa 1 la contestație), rezultă că, această cerință este îndeplinită de cel puțin 2 echipamente.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica referitoare la cerința *„Lungimea spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: **minim 170 cm**”,* în legătură cu care contestatoarea solicită modificarea în *„Lungime spirală maximă de scanare cu menținerea preciziei în*

poziționarea a blatului mesei: **minim 145 cm**", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celei solicitată de aceasta dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

În acest context, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține ca pertinentă, în speță, justificarea autorității contractante în legătură cu această cerință, respectiv faptul că *„lungimea este corespunzătoare taliei medii a pacienților (...) pentru efectuarea evaluărilor oncologice”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează specificația tehnică *„Viteza de deplasare pe orizontală: **minim 120 mm/secundă**”*, în legătură cu care s-a solicitat de către contestatoare modificarea în *„Viteza de deplasare pe orizontală: **minim 100 mm/secundă**”*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celei solicitată de aceasta dar pe care echipamentul său o poate îndeplini.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica autoarei contestației privind specificația tehnică „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei” aferentă „Consolei de achiziții”, în legătură cu care contestatoarea a solicitat modificarea în „Controlarea tuturor mișcărilor blatului mesei de la consola de achiziție **sau de la panourile situate bilateral pe gantry**”, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la o specificația tehnică pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs care nu corespunde nevoilor acesteia.

Astfel, Consiliul reține ca pertinentă, în speță, justificarea autorității contractante în legătură cu menținerea acestei cerințe, potrivit căreia *„pentru scăderea expunerii personalului operator la virusul Sars-Cov 2, controlarea mișcărilor blatului mesei trebuie efectuate în camera de comandă, deci implicit de la consola de operare”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200”, în legătură cu care se solicită modificarea în „Monitor cu standard medical și următoarele caracteristici: diagonală minim 24 inch, rezoluție minim 1600 x 1200 **sau 2 monitoare de 19 inch, cu rezoluție minim 1280 x 1024**”, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea nu dovedește caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Astfel, analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, aceasta nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul reține ca pertinentă, în speță, justificarea autorității contractante în legătură cu menținerea acestei cerințe, potrivit căreia *„ofertarea a 2 monitoare nu poate înlocui prezența unuia cu o dimensiune mare. Astfel, 2 monitoare de 19 inch propuse de*

contestatoare în locul unuia de 24 inch, deși, aparent, au o suprafață cumulată peste valoarea solicitată, au rata de împrăștiere diferită care determină oboseala accentuată a ochilor medicului”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: **minim 18 lp/cm**”, în legătură cu care contestatoarea solicită modificarea în „Rezoluția spațială x, y pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: **minim 15,4 lp/cm**”, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată în condițiile în care, în susținerea acestei critici, contestatoarea nu dovedește caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Analizând conținutul criticii formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează în mod exclusiv pe specificațiile tehnice ale echipamentului pe care contestatoarea poate să-l furnizeze, aceasta nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Astfel, Consiliul reține ca pertinentă, în speță, justificarea autorității contractante în legătură cu menținerea acestei cerințe, potrivit căreia „rezoluția spațială este extrem de importantă pentru obținerea unor imagini diagnostice care să permită evaluarea patologiei pulmonare în condiții de siguranță radiologică”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica privind cerința „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei **minim 60%** aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, în legătură cu care contestatoarea a solicitat în contestație modificarea în „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei **minim 60%** aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, iar prin replica la punctul de vedere al autorității contractante în „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei **minim 40%** aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru

întreg corpul”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), iar, pe de altă parte, aceasta a recunoscut în cadrul contestației, că, din studiile efectuate cu echipamentele sale, rezultă că procentul de reducere de doză este de până la 76%, rezultând posibilitatea îndeplinirii de către contestatoare a acestei cerințe.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând ultima critică a contestatoarei, care vizează cerința *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, în legătură cu care contestatoarea solicită modificarea în *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detectarea unui obiect de 5 mm: **maxim 6,9 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*).

Și cu privire la această critică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, în legătură cu criticile analizate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice analizate, în legătură cu care, autoritatea contractantă nu a impus valori fixe ci a stabilit, prin referire la valori maxime sau minime, anumiți parametri a căror modificare este solicitată prin contestație.

Observând că autoarea contestației critică cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul constată că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristici care corespund întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), există riscul de a nu asigura o intervenție

rapidă și eficientă de diagnosticare a pacienților. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, criticile fiind neîntemeiate.

Consiliul apreciază că nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze anumite tipuri de aparate, cu caracteristici pe care contestatoarea le îndeplinește, dar necorespunzătoare necesității autorității contractante, care urmează a se folosi în activitatea spitalului.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, iar în temeiul alin. (2) și (5) ale aceluiași articol, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.