



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1633/C5/1481

Data: 13.06.2024

Prin contestația nr. 1928/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27296/07.05.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, strada Narciselor nr. 133, județul, reprezentată legal prin-administrator, împotriva comunicării nr. 1752/24.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, strada nr. 1, județul, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Contract de servicii pază și monitorizare”, 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., s-a solicitat:

1. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

- a) să se admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;
- b) să se dispună repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

2. Cu privire la contestație:

- a) să se admită contestația formulată de SRL;
- b) să se anuleze comunicarea nr. 1752/24.04.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii și să se dispună reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei participantului

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, potrivit comunicării nr. 1752/24.04.2024, oferta acesteia fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta câștigătoare clasată pe locul I, aparținând

Urmare a comunicării nr. 1752/24.04.2024, contestatoarea a solicitat autorității contractante prin notificarea nr. 1456/26.04.2024 să i se transmită pe adresa electronică raportul procedurii și întreaga documentație depusă în procedură, de către ofertantul desemnat câștigător, însă aceasta nu a primit niciun răspuns.

Întrucât apreciază că este temeinic justificat, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații, consideră aceasta ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. 1 din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea acesteia în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

I. Cu privire la contestație:

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei depusă de participantul clasat pe locul I - s-a realizat în mod formal, incomplet și superficial, și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile, după cum va dezvolta în continuare, valoarea totală estimată a achiziției fiind stabilită la 184.183,20 lei (fără TVA).

Așa cum reiese din platforma electronică SICAP, la această procedură și-au depus ofertele doi operatori economici, și anume:

-, cu un tarif orar ofertat de 18,97 lei/oră (fără TVA) și un preț total de 166.254 lei (fără TVA);

- SRL, cu un tarif orar ofertat de 19,98 lei/oră (fără TVA) și un preț total de 175.024,80 lei (fără TVA).

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a desemnat oferta câștigătoare ca fiind oferta ce aparține ofertantului, decizia autorității contractante, în opinia contestatoarei, încalcă principiile fundamentale prevăzute la articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, propunerea financiară propusă de acest ofertant are un preț neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a se achiziționa,

nerespectând prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea crede că se va reține de către Consiliu, fără niciun dubiu, că autoritatea contractantă nu a făcut nicio evaluare a propunerii financiare ce aparține ofertantului desemnat câștigător, respectiv

Contestatoarea mai menționează faptul că, în această procedură, comisia de evaluare desemnată nu a solicitat nicio clarificare prin care ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a prețului ofertat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și, totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și veridice, încălcând atribuțiile ce îi sunt stabilite la art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin trimitere la art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu și-a luat nicio garanție pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului, din partea ofertantului câștigător.

Astfel că, contestatoarea apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu își poate asuma clauzele contractuale ce vor fi stipulate în contractul de prestări servicii ce urmează a fi atribuit, ... nedemonstrând că are capacitatea economică și financiară pentru prestarea conformă a serviciilor achiziționate, în perioada de derulare a acestora, conchide SRL.

Mai mult, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă elementele de cost din justificarea prețului sunt corelate cu specificațiile tehnice din oferta depusă, pentru a se stabili în concret dacă are capacitatea tehnică și profesională necesară și adecvată pentru a executa contractul de achiziție la un standard de calitate corespunzător, fapt care nu s-a petrecut, motiv pentru care trebuia să declare oferta acestui operator economic ca fiind inacceptabilă și neconformă, urmând să o respingă din procedura de achiziție directă, conform prevederilor art. 207 alin. (1), art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

La analizarea ofertelor, comisia de evaluare nu a luat în considerare că pentru garantarea în plată a salariului minim brut stabilit la suma de 3300 lei potrivit HG nr. 900/2023, aplicabil de la 01.10.2023, pentru un program complet de lucru de 165,333 ore/luna/agent paza, se prevede un tarif orar de 19,960 lei/oră/agent pază, cu mult mai mare decât tariful orar de 18,97 lei/ora/agent pază cât a ofertat

Or, plecând chiar și numai de la acest considerent, trebuie să se rețină, subliniază contestatoarea, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, putea să stabilească caracterul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

Cu toate acestea, pe lângă tariful orar rezultat pentru garantarea salariului minim brut în plată, contestatoarea susține că ar trebui să se țină seama și de celelalte costuri pe care le implică executarea contractului de

achiziție directă, respectiv cheltuielile cu munca vie (privind sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de Weekend - sâmbăta și duminica) ori cheltuielile directe sau indirecte, chiar și cota de profit, ceea ce face să conducă la existența unui tarif orar ofertat mult mai mare, care poate fi diminuat numai prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Spre exemplificare, ținând seama de specificul serviciilor achiziționate, contestatoarea arată ca în prețul ofertat trebuie să fie incluse costurile legale de cheltuielile ocazionate de cu privire la: sporul de noapte - conform art. 125, art. 126 lit. d) din Codul Muncii, sporul de weekend aplicat la salariul de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de sărbători legale - conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, indemnizația privind concediul de odihnă - conform art. 144, 145 și art. 146 din Codul Muncii, fondul de handicap conform art. 78 alin (2) și (3) din legea nr. 448/2006 și contribuția asiguratorie pentru muncă, conform art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/20215 privind Codul fiscal.

Pe lângă această scurtă exemplificare, ofertantul desemnat câștigător trebuia să includă în preț și cheltuielile legate de instruirea personalului de pază, echipamentul specific activității de pază, dotările și mijloacele tehnice de autoapărare, documentele specifice serviciului de pază, astfel cum decurg din aplicabilitatea art. 38-44 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu prevederile art. 50-52 din Anexa 1, respectiv art. 1 din Anexa 2 la HG nr. 301/2012, privind aprobarea normelor de aplicare a Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În altă ordine de idei, deși autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nr. 1583/17.04.2024, a solicitat conform Capitolului 3.3.1, *„ca prestatorul să ia toate măsurile de prevenire a incendiilor, exploziilor, verificând ori de câte ori este necesar existența unor surse care le-ar putea declanșa la producerea unui eveniment să anunțe conducerea spitalului, grupul de pompieri și persoanele desemnate pentru intervenție)”*, aceasta nu a verificat dacă participantul deține licențele și avizele pentru prestarea serviciilor ce urmează a fi atribuite și îndeplinirea obligațiilor solicitate în mod licit.

Contestatoarea apreciază că analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a bazat pe date confirmate drept reale și în consecință, nu a fost posibilă nici verificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că referința autorității la prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și la dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului trebuie înțeleasă în sens larg, respectiv că include

și respectarea legislației date în aplicarea legii menționate, cum sunt Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012.

Așadar, chiar dacă nu există, în caietul de sarcini, o trimitere expresă la respectarea normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003, trimiterea este presupusă, mai ales că ofertanții sunt ținuti să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Mai mult decât atât, ... SRL precizează că operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, autoritatea contractantă nu este chemată să ignore ori să încurajeze activitățile prestate ilicit în executarea propriului contract.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.

Prin caietul de sarcini s-a prezentat, ca obligație pentru prestator, respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind paza obiectivelor, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului.

Or, autoritatea contractantă nu a verificat dacă participantul deține licență de funcționare de tip T, pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, eliberată în baza Legii nr. 333/2003, astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice obligatorii de la capitolul 6 prevăzute în caietul de Sarcini.

Mai mult decât atât, tot prin caietul de sarcini nr. 1583/17.04.2024, potrivit Capitolului 6, autoritatea contractantă a impus participanților să dețină și licența de funcționare tip „P” pentru prestarea serviciilor de pază eliberată în conformitate cu prevederile art. 19, alin. (2) din Legea nr. 333/2003 republicată, licența în termen de valabilitate, aspect neverificat de către autoritatea contractantă.

Menționează contestatoarea că, așa cum rezultă din Registrul Societăților specializate în sisteme de alarmare, până la data de

05.04.2024 nu figura în acest registru, de unde rezultă în mod evident (la data depunerii ofertei) nu deținea licență de funcționare de tip T, pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, eliberată în baza Legii nr. 333/2003. Prin urmare, din punctul de vedere al contestatoarei, această societate nu poate să desfășoare decât activități de pază, transport valori, garda de corp și consultanță.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a verificat nici dacă potrivit Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, ... are echipaje de intervenție avizate pentru județul Caraș Severin, astfel încât să asigure intervenția în timpii maximali de intervenție prevăzuți de dispozițiile art. 97 din Norma metodologică din 2012 de punere în aplicare a Legii nr. 333/2003.

Rezultă deci că la momentul depunerii ofertei era obligatoriu ca ofertantul câștigător să depună Anexei 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, din care să rezulte că este avizată să execute servicii de intervenție rapidă pe raza județului Caraș Severin.

Or, așa cum rezultă din datele înscrise pe site-ul IGPR, pe care contestatoarea le-a atașat la prezenta, ofertantul nu este avizată să execute servicii de intervenție rapidă pe raza județului Caraș Severin.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus participanților obligația de a depune la dispoziția beneficiarului, pe toata durata derulării contractului, numărul de agenți de securitate necesar pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele, însă nu a verificat dacă, în raport de personalul implicat în executarea contractului, propunerea sa financiară cuprinde abateri de la legislația în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul Muncii, locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, cât și datele înscrise în Registrul Comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestui participant și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul șefului de obiectiv și al agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de

dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea acestora într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare personalului implicat în executarea contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, contestatoarea precizează că potrivit art. 44, alin. (2) din Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, iar potrivit art. 46, alin. (4) din Codul Muncii, salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, sens în care trebuiau să verifice dacă, cel puțin din atestatele de pază anexate propunerii tehnice rezultă că acest participant a indicat doar agenți de pază din județul Sibiu, unde urmează a se derula efectiv activitatea de pază, potrivit art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a participantului respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii.

Pentru a justifica tariful orar ofertat de 18,97 lei/oră/agent, ... trebuia să susțină acest tarif numai prin invocarea subvenției de stat obținută cu respectarea Legii nr. 76/2002, iar persoanele pentru care obține acest ajutor de stat trebuie să fie implicate direct în executarea contractului, fiind obligatoriu ca acest personal să își exprime disponibilitatea în prestarea serviciului de pază, pe toata perioada de execuție. Or, ofertantul câștigător nu a făcut nicio dovadă în acest sens, comisia de evaluare nefăcând verificările de rigoare ce se impuneau.

Astfel că, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (1) raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să respingă din procedura oferta aparținând operatorului, ca fiind inacceptabilă și neconformă, fapt care nu s-a petrecut, conchide contestatoarea SRL.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele ale Codului de procedura civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, și legislația incidentă în prezenta cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3108/27.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32924/2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația depusă de SRL.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, achizitoarea comunică faptul că, acesta a fost comunicat către contestatoare prin mijloace electronice în termen de o zi lucrătoare, de la data solicitării, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la contestație, la procedură s-au înscris 4 ofertanți, iar două oferte au fost considerate acceptabile, ofertanții depunând toate documentele solicitate din care să reiasă capacitatea de a oferi serviciile solicitate, ofertele tehnice și financiare.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de este neobișnuit de mică, dar diferența dintre oferte este de 8.770,80 lei pentru întregul contract, pe o perioadă de 8 luni. Referitor la profitul firmei, modul în care organizează activitatea personalului, oferind sporuri la salarii pentru programul din zilele nelucrătoare sau timp liber corespunzător, delegări, detașări sau cheltuieli de transport și cazare, sunt probleme care intră în grija firmei și nu a autorității contractante.

Referitor la licența de tip T solicitată, ... a depus contractul de colaborare nr. 21 din 01.01.2024 cu, care deține această licență și este înscrisă în Registrul societăților specializate în sisteme de alarmare, iar licența de tip P deținută de este valabilă până la data de 19.02.2027.

Referitor la echipajele de intervenție, ofertantul a depus Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

..... a depus Registrul salariaților din care reiese că angajații firmei sunt aproape toți din județul Caras Severin și de aceea autoritatea susține că nu înțelege cum a concluzionat contestatoarea că agenții de pază sunt din județul Sibiu și a considerat că toate cheltuielile cu deplasarea acestora din Sibiu în Caraș Severin nu reies din propunerea financiară și din acest motiv o contestă.

Din analiza documentelor depuse de ofertanții și SC SRL, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că ambele firme îndeplinesc condițiile minime și au capacitatea de a asigura serviciile de pază și protecție, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare oferta

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate că, Comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului mai sus menționat, a evaluat corect ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție directă, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a procedat corect declarând câștigătoare oferta depusă de și de aceea contestația ar trebui respinsă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 2523/13.06.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului la CNSC, reiterând criticile din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210206395/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Spiru Haret la data de 08.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.683,66 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1481/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, o procedură de atribuire având ca obiect „Contract de servicii pază și monitorizare”, 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1420888, valoarea estimată a procedurii fiind de 184.183,20 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1697/24.04.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 1742/26.04.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 1481/2024.

Criticile contestatoarei SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv, contestatoarea considerând că se impune reevaluarea propunerii financiare a acestui ofertant. Totodată, apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat anumite cerințe din caietul de sarcini.

În contestație, ... SRL precizează că ofertantul câștigător nu respectă prevederile legale incidente și legislația achizițiilor publice cu privire la elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului, fiind

incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016. Totodată, afirmă că ofertantul câștigător nu respectă anumite cerințe din caietul de sarcini.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestator, Consiliul constată faptul că din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă faptul că documentația de atribuire este formată doar din caietul de sarcini, neexistând fișă de date sau instrucțiuni pentru ofertanți. Fiind vorba de o procedură proprie, mai există un anunț cu nr. din data de 17.04.2024, în care la rubrica „Condiții de participare” se precizează: „Conform caiet de sarcini”. Având în vedere că în anunț nu sunt precizate cerințele de calificare, rezultă că acestea pot fi stabilite și în caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului, ce privește prețul ofertat de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază în care a menționat un tarif de 18,90 lei/oră, fără TVA, și un formular de ofertă pentru servicii de monitorizare și intervenție în care a menționat un tarif de 80 lei/lună, fără TVA, la care a anexat o calculație de tarif în care precizează următoarele:

„- Nr. mediu ore/lună cf. HG 900 din 28.09.2023: 165,333
Salariu încadrare cf. HG 900 din 28.09.2023: 3.300,00 RON
TOTAL DREPTURI: 3.300,00 RON
TOTAL GENERAL: 3.300,00 RON
TARIF ORAR INTERMEDIAR/AGENT 18,90 RON”.

Analizând această calculație de tarif, Consiliul constată că aceasta nu conține cheltuielile cu munca vie (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, indemnizația privind concediul de odihnă), contribuția asiguratorie, fondul de handicap, total cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota de profit. Tariful orar ofertat poate fi diminuat numai prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002.

După cum se poate observa, ofertantul câștigător nu a justificat tariful de 18,90 lei/oră și nici tariful de 80 lei/lună, neprecizând elementele de cost ce formează prețul total. Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestor tarife, nefăcând nicio evaluare a propunerii financiare ce aparține ofertantului desemnat câștigător, respectiv Este clar că un tarif de 18,90 lei/oră, mai mic decât cel stabilit prin HG nr. 900/2023, trebuie să fie susținut de obținerea unor subvenții, fapt ce nu reiese din calculația prezentată, aspect ce trebuie clarificat de comisia de evaluare.

Totodată, comisia de evaluare trebuie să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător trebuia să includă în preț și cheltuielile legate de instruirea personalului de pază, echipamentul specific activității de pază, dotările și mijloacele tehnice de autoapărare,

documentele specifice serviciului de pază, astfel cum prevede Legea nr. 333/2003, coroborat cu prevederile HG nr. 301/2012.

Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, în urma căreia ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a prețului oferat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și, totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și veridice, încălcând, astfel, atribuțiile ce îi sunt stabilite la art. 133 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de

La analizarea ofertelor, comisia de evaluare nu a luat în considerare că pentru garantarea în plată a salariului minim brut stabilit la suma de 3.300 lei, potrivit HG nr. 900/2023, aplicabil de la 01.10.2023, pentru un program complet de lucru de 165,333 ore/lună/agent pază, se prevede un tarif orar de 19,960 lei/oră/agent pază, cu mult mai mare decât tariful orar de 18,90 lei/oră/agent pază, cât a oferat

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”**.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul oferat.

Referitor la critica contestatorului, ce privește neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, de către ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„3.3.1 OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI (...)

- să ia toate măsurile de prevenire a incendiilor, exploziilor, verificând ori de câte ori este necesar existența unor surse care le-ar putea declanșa. La producerea unui eveniment să anunțe conducerea spitalului, grupul de pompieri și persoanele desemnate pentru intervenție; (...)

7. CONDITII DE CALITATE, MEDIU ȘI DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ

Prestatorul va respecta legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și normele de aplicare ale acestuia, Legea 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, precum și Ordinul 163/2007 pentru aprobarea normelor generale privind apărarea împotriva incendiilor.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere.”

Contestatorul consideră că, având în vedere aceste cerințe din caietul de sarcini, ofertantul câștigător trebuia să prezinte licențele și avizele pe care le deține pentru prestarea serviciilor.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, licențe și avize pentru prestarea serviciilor.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind activitatea de prevenire a incendiilor (exploziilor), întocmind o documentație de atribuire permisivă.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire.

În propunerea tehnică a precizat:

„OBLIGAȚIILE S.C. (...)

7. Va sesiza organele de poliție și conducerea subunității păzite pentru acele fapte de natură a prejudicia patrimoniul; paza obiectivelor împotriva furturilor, a distrugerilor, **incendiilor, precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale sau deteriorarea mediului înconjurător din zona obiectivelor păzite; (...)**

20. Va lua toate măsurile de prevenire a **incendiilor, exploziilor, verificând, ori de câte ori este necesar, existența unor surse care le-ar putea declanșa. La producerea unui eveniment va anunța imediat**

conducerea spitalului, grupul de pompieri și persoanele desemnate pentru intervenție. (...)

CERINȚE PRIVIND EFECTUAREA SERVICIILOR DE PAZĂ (...)

g) în caz de incendii, să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor, să sesizeze pompierii și să anunțe conducerea unității și poliția; (...)

CERINȚE PRIVIND EFECTUAREA SERVICIILOR MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE

Stoin West Protect Security în calitate de ofertant va realiza conectarea la dispeceratul propriu a sistemelor de semnalizare și alarmare în caz de pătrundere prin efracție în obiective. La dispecerat se vor transmite cel puțin următoarele semnalizări:

- alarmare la tentativa de efracție sau agresiune;*
- alarmare la început de **incendiu** - dacă sistemul electronic de securitate permite;*
- activarea/dezactivarea partiției perimetrului a obiectivului."*

Cerințele din caietul de sarcini privind incendiile (exploziile) nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SRL nu a înțeles să conteste aceste cerințe, astfel încât caracterul obligatoriu al acestora nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini, care este necesitatea sa. Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică ale fiecărui produs/serviciu, descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini**.

Cerințele din caietul de sarcini, invocate de contestator, în sensul că nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, nu se regăsesc în acest document.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a câștigătorului (partea privind incendiile, exploziile), a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește propunerea tehnică (partea privind incendiile, exploziile).

În speță, obligația autorității contractante este de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Referitor la incendii (explozii), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat licențe și avize prin caietul de sarcini.

Prin raportare la cerințele expres menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire se constată că motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare, invocate de contestator (licențe și avize), nu se regăsesc printre cerințele caietului de sarcini, evaluarea ofertei acestuia nu trebuie să se facă pe baza unor cerințe tehnice care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre). În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini (licențe și avize) de către, deși conform art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În sprijinul susținerii sale, Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în Cauza C-403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de

atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză".

Comisia de evaluare are atribuții expres reglementate de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor depuse.

Comisia de evaluare a verificat dacă serviciile oferite de câștigător corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme serviciile oferite se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că serviciile sunt conforme celor solicitate.

Evaluarea ofertei câștigătorului pe baza unor cerințe care nu au fost cerute prin documentația de atribuire (licențe și avize) ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de (incendii, explozii), sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica autoarei contestației (licențe și avize) ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei câștigătoare fiind realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici interesați, cât și pentru autoritatea contractantă.

Tot prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„6. CERINȚE TEHNICE OBLIGATORII

Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

- Să dețină licență de funcționare tip "P" pentru prestarea serviciilor de pază, eliberată în conformitate cu prevederile art. 19, alin. 2 din legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor protecția persoanelor, republicată, licența în termen de valabilitate;
- Să dețină licența de funcționare de tip „T” pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare, antiefracție, eliberată în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 2 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, licență în termen de valabilitate.”

Contestatorul consideră că nu deține licență de funcționare de tip T, pentru proiectarea, producerea, instalarea, întreținerea și utilizarea sistemelor tehnice de protecție și de alarmare antiefracție, eliberată în baza Legii nr. 333/2003, deoarece nu figurează în Registrul Societăților specializate în sisteme de alarmare.

Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, din următoarele considerente:

Având în vedere modul de întocmire a acestei cerințe, Consiliul constată că dorința autorității contractante este ca licența de funcționare de tip „T” să fie deținută de ofertant.

Analizând documentele de calificare prezentate de câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat Contractul de colaborare nr. 21 din 01.01.2024 cu SC, care deține această licență și este înscrisă în Registrul societăților specializate în sisteme de alarmare.

Având în vedere faptul că SC nu este asociat sau subcontractant al ofertantului câștigător, Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Astfel înlocuirea posesorului licenței de funcționare de tip T de către o altă persoană juridică, în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de licențele în cauză nu este posibilă, rezultând că, în cazul de față, licența trebuie prezentată de ofertant, nu de o terță persoană. Rezultă astfel că aceste licențe sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană, ele fiind acte intuitu personae, adică au fost eliberate datorită aptitudinilor, calităților, pregătirii sau organizării unei persoane juridice. Faptul că participă în cadrul acestei proceduri și pentru îndeplinirea cerinței cu privire la măsuri antiefracție (serviciul de monitorizare a sistemelor de alarmă), nu îl scutea/elibera/absolvea de obligația de a depune licența de funcționare de tip T.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de

a verifica conformitatea ofertelor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul câștigător trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind licența de funcționare de tip T, așa cum s-a precizat expres în documentație.

Analizând documentul prezentat de câștigător, Consiliul stabilește că acesta nu îndeplinește cerința privind licența de funcționare, deoarece nu îi aparține.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind licența de funcționare, în sensul că nu a prezentat un document care să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în documentație.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește licența de funcționare de tip T, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Dacă cerința privind licența de funcționare nu a fost clară câștigătorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind licența de funcționare, solicitată prin documentație.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, în ceea ce privește licența de funcționare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-se riscul respingerii acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;”

Tot prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„6. CERINTE TEHNICE OBLIGATORII

Operatorii economici ofertanti trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice: (...)

Să dețină licența de avizare dispecerat propriu, eliberată în baza HG 301/2012 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor protecția persoanelor, licența în termen de valabilitate; (...)

Să dețină dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă;

*Să facă dovada conform anexelor 1a și **1b** ale regulamentului de organizare funcționare a dispeceratului, că deține echipaj de intervenție și personal tehnic;*

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor se vor depune documente în copie conformă cu originalul.”

Contestatorul consideră că nu a depus Anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției, din care să rezulte că este avizată să execute servicii de intervenție rapidă pe raza județului Caras Severin, deoarece nu apare pe site-ul IGPR.

Consiliul consideră întemeiată critica contestatorului, din următoarele considerente:

Analizând documentele de calificare prezentate de câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat Anexa 1B din care rezultă că pentru localitatea în care se realizează intervenția s-a stabilit că societatea licențiată care realizează intervenția este, societate care a fost ofertant în procedură.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător această neconcordanță.

Critica contestatorului în ceea ce privește nerespectarea Codului Muncii, respectiv cheltuieli cu delegarea (detașarea), domiciliu, cazarea și transportul agenților, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a ținut seama de domiciliul agenților de pază, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece, analizând dosarul achiziției, constată că toate

obiectivele prezentei proceduri, pentru achiziția serviciilor de pază, se află pe raza județului Caraș Severin, iar din atestatele prezentate de câștigător, cu persoanele ce vor participa la executarea contractului, rezultă că acestea au domiciliul pe raza județului Caraș Severin.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat nu ia în calcul costurile pe care le implică prestarea serviciilor, respectiv nu s-au luat în calcul costurile pe care le implică transportul, cazarea și delegarea tuturor agenților de pază, care nu au domiciliul în localitatea unde se prestează serviciul de pază, Consiliul constată că aceasta este nefondată. Astfel, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază indicați în propunerea financiară au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*.

În ceea ce privește detașarea și delegarea, Consiliul reține că Legea 53/2003 privind codul muncii la art. 43 definește delegarea ca fiind *„exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”*, iar la art. 45 definește detașarea ca fiind *„actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului”*.

..... nu preia angajații ofertantului, nu le plătește salariile, aceștia rămânând cu contract de muncă la societatea de pază, aceasta având obligația să le plătească salariile, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile detașării, prevăzute de art. 45 - 46 Codul Muncii.

Delegarea presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu în afara locului de muncă. Personalul cu care ofertantul declarat câștigător va asigura paza este constituit din agenți de pază angajați proprii, ale căror locuri de muncă vor fi la obiectivul pentru care se va încheia contractul de achiziție. Așadar, aceștia nu își modifică locul de muncă, din fundamentarea prețului nu rezultă că angajatorul a avut în vedere o delegare a agenților de pază la un alt loc de muncă, deci în mod eronat contestația critică

stabilirea prețului fără a avea în vedere și cheltuielile pe care o eventuală delegare a angajaților le-ar presupune.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1742/26.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1742/26.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei,
Consilier

Redactată în exemplare, conține pagini.