

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., nr...., Sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și, în consecință:
- anularea adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr...., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de... - S.R.L., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în actele vătămătoare atacate, respectiv de... -...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației,

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de Lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr....,

sector..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii, emis de către..., transmite cerere de intervenție principală în cadrul dosarului având ca obiect contestația depusă de..., solicitând:

- respingerea contestației depuse de..., și constatarea caracterului vădit nejustificat al acesteia, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.....
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN10649.../01064] Contestatatie nr.... -Lot 7....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L., împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, ulterior, prezentând motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației, susținând că oferta sa este admisibilă - notificarea formulată de S.R.L. eronat a fost avută în vedere de către comisia de evaluare - în orice moment al procedurii comisia de evaluare a avut oferta si garanția de participare depuse de... valabile.

În opinia sa, este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, luată pe baza unui formalism excesiv și a unei evaluări superficiale a răspunsului său la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, sens în care, acesta detaliază aspectele pentru care consideră se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În acest sens, evidențiază că adresa nr..... emisă de asociatul S.R.L. în niciun caz nu putea produce efecte juridice în ceea ce privește oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Acesta menționează că prelungirea valabilității ofertei și a garanției de buna execuție s-a realizat de către liderul de asociere avându-se în vedere inclusiv Formularele nr.... si nr...., prin care S.R.L. a împuternicit pe subscrisa să semneze documentele emise în cadrul procedurii de atribuire, iar în niciun moment o... de împuternicire nu a fost retrasă.

În raport de cele mai sus menționate și având în vedere valabilitatea împuternicirilor emise de S.R.L., dar și a acordului de asociere, consideră că, eronat comisia de evaluare a reținut ca nefiind

valabile documentele prin care am făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

De asemenea, în opinia sa, eronat comisia de evaluare a avut în vedere adresa emisă de asociatul S.R.L. inclusiv în raport de conținutul și obligațiile asumate prin Acordul de asociere nr.... din....

Din punctul său de vedere, la soluționarea contestației deosebit de relevant este inclusiv faptul că, în prezenta procedură de atribuire nu s-a impus cerința prezentării vreunei cerințe/autorizații specifice pe care să fi deținut-o exclusiv asociatul S.R.L., încât asocierea să fie în imposibilitate să deruleze acordul-cadru, iar, în același timp, toate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire sunt îndeplinite prin liderul de asociere, aspect pentru care inclusiv din acest punct de vedere adresa asociatului este lipsită de efecte juridice.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și face trimitere la dispozițiile art. 7 alin. (2) lit. b) din... nr.....

Contrar argumentelor din adresa atacată, contestatorul apreciază că, în condițiile în care legiuitorul a statuat asupra posibilității preluării atribuțiilor unuia dintre membri asocierii de către un alt asociat, coroborat inclusiv cu faptul că, așa cum am arătat mai sus, S.R.L. nu a fost cooptat în cadrul asocierii pentru a îndeplini vreuna dintre cerințele documentației de atribuire, iar, mai mult, în cazul în care acordul-cadru va fi atribuit subscrisei, avem deplina capacitate de a executa în integralitate lucrările care fac obiectul acestuia, eronat comisia de evaluare a ținut cont de adresa nr. 216 din... emisa de asociat și a procedat la respingerea ofertei asocierii.

Menționează că, la evaluarea ofertei, eronat, comisia de evaluare nu a avut în vedere nici Speța... din Biblioteca de spețe publicată de ANAP.

De asemenea, consideră că, deosebit de important la soluționarea contestației este faptul că, în ceea ce privește notificarea de reziliere a acordului de asociere, S.R.L. a invocat această situație de fapt inclusiv în fața Curții de... - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Afirmând că toate aceste argumente au fost respinse de către instanța de judecată prin Decizia civilă nr...., pronunțată de... - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosarul nr.... - ANEXA NR...., instanța de judecată a reținut, practic, că respectiva notificare formulată de S.R.L. nu poate produce efecte juridice în cadrul procedurii de atribuire.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, susține că trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu

scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union si altii, C-157/96, pct....), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă... nr.... din..., definitivă.

În continuare..., în calitate de lider al... - S.R.L. susține că oferta depusă de... -... este inacceptabilă și neconformă.

Sub acest aspect, preliminar, face trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evidențiind faptul că aceste dispoziții legale instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Consideră că, în condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, de la momentul depunerii ofertelor și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, în aplicarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fiecare dintre participanți avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru a menține afirmațiile sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și CNSC.

Subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

i.... -... nu a respectat cerința de la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției privitoare la Utilaje, instalații și echipament tehnic, sens în care afirmă că, în opinia sa, o... de cerință nu a fost respectată de ofertantul desemnat câștigător, care, deși a introdus în propunerea tehnică informații privitoare la aceleași utilaje și echipamente pentru toate loturile ofertate, iar nu distincte pentru fiecare lot pe care în poate câștiga, în mod eronat comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă.

Mei mult, evidențiază că această neconformitate a ofertei a fost sesizată inclusiv de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr.... cerând... să clarifice cum a făcut dovada accesul permanent la

resursele tehnice (utilaje și echipamente) necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier, având în vedere că a depus oferta pentru Loturile 5... și 7..., declarând aceleași utilaje și echipamente.

Pentru a accentua afirmațiile sale, contestatorul precizează că, prin răspunsul transmis... -... a arătat că nu și-a însușit pe deplin cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, susținând eronat că nu ar fi avut obligația demonstrării faptului că are la dispoziție acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice distincte pe fiecare lot pe care îl poate câștiga.

Totodată, reliefează că, deși cerințele documentației de atribuire sunt clare, comisia de evaluare a reținut în mod eronat răspunsul ca fiind concludent, fără a ține cont de prevederile documentației de atribuire, deși avea obligația de a respinge oferta desemnată câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, în acord cu prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, procedând în acest fel comisia de evaluare a încălcat flagrant inclusiv principiul tratamentului egal, iar, sub acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate... încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Precizează că, principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie....., C-... /..., pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91 și Hotărârea din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie....., C-...3/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C- 21/03 și C-34/03, pct. 26).

ii.... -... nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, oferta fiind neconformă.

După cum rezultă din informațiile din actele a căror anulare o solicităm... -... a inclus în propunerea financiară prețul de... fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată, fiind, așadar, în acord cu prevederile art. 136 alin. (4) din anexa la HG nr. 305/2016 un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat.

În acest context, face trimitere la următoarele prevederi legale din materia achizițiilor publice: art. 210 din Legea nr. 98/2016, 1... alin (1) lit. h), art. 136, art. 137 alin (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016.

Consideră că din documentele aflate la dosar nu rezultă în mod clar dacă justificările prezentate acoperă în mod corespunzător ansamblul activităților asumate prin ofertă, existând o serie de neconcordanțe în aceste documente înaintate nesesizate de comisia de evaluare.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 253 din data de..., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr....240 din data de..... -... a înaintat comisiei de evaluare următoarele documente/informații: Ofertele de preț nr.... din... și 739/..., extras Revisal cu personalul de execuție implicat, contractele de muncă și actele adiționale la acestea, Formularele F3, C6, C7, C8 pentru justificarea tarifelor unitare ofertate și elementele care au stat la baza întocmirii acestora.

Susține că... -... nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, oferta fiind neconformă, evidențiind că:

a)... -... a oferit un tarif orar pentru manopera de.../h, același pentru tot personalul de execuție implicat. Comisia de evaluare a solicitat în nenumărate ocazii justificarea acestui tarif folosit, iar, deși ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns concludent în nicio ocazie, în mod eronat, a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016. Mai mult, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă ar fi trebuit aplicată odată ce a primit din partea... răspunsul din adresa nr. 36 din... prin care a trimis autorității că au răspuns prin adresele anterioare și consideră că nu trebuie să mai înainteze nicio altă justificare.

Prin răspunsurile nr..... -... a susținut că a folosit un tarif orar mediu la nivelul societății... (nici decum la nivelul asocierii) și a atașat extras din Revisal pentru personalul de execuție din care reiese următoarele salarii de încadrare:

- ... Contract de munca 8 ore/zi
- ... Contract de munca 4 ore/zi
- ... Contract de munca 4 ore/zi
- ... Contract de munca 8 ore/zi
- ... Contract de munca 8 ore/zi
- ... Contract de munca 8 ore/zi
- ... Contract de munca 8 ore/zi
- ... Contract de munca 8 ore/zi

Prin însumarea salariilor prezentate de ofertantul desemnat câștigător rezultă un total de... aferent celor 8 persoane, pentru luna Mai a anului 2024. În justificarea tarifului orar mediu... -... a folosit un total de... aferent unui număr total de... ore, rezultând un tarif mediu de 32.../oră, iar diferența de 9.../oră din cei... folosiți la calculul

manoperei reprezentând „norma de hrană pentru muncitori” conform clarificărilor înaintate comisiei de evaluare.

Fata de cele susținute de... -... se pot observa următoarele inadvertente: - Nu a ținut cont de numărul legal de ore lucrătoare stipulate în contractele de muncă față de angajații... și Răgălie....., conform statisticilor luna Mai a anului 2024 a avut un număr de 20 zile lucrătoare, iar din însumarea orelor contractuale rezultă 6 angajați cu 8 ore/zi x 20 x 6 = 9... ore totale lucrătoare. Pentru cei doi angajați numiți mai sus rezultă, conform contractelor de muncă un număr de 4 ore/zi x 20 x 2 = 1... ore lucrătoare/lună. Prin însumare rezultă un număr de... ore lucrătoare legale la nivelul lunii Mai 2024 ceea ce s-ar traduce într-un tarif mediu orar de..... /... = 33.../oră.

- In ceea ce privește așa zisa normă de hrană, în valoare de 9.../oră există, de asemenea, o serie de neconcordanțe. În primul rând nu există în cadrul companiilor private noțiunea de „norma de hrană” așa cum a fost ea numită de ofertant. Legea-cadru nr....53/..., modificata prin Legea 141/2025, inserate de acesta.

Precizează că, din 2023 pragul de acordare pentru indemnizația de hrană lunară era salariul de... net, redus prin aplicarea Legii 141/2025 la... net. Or, dacă prin absurd... -... ar fi avut posibilitatea acordării acestei indemnizații de hrana, cei.../lunar ar fi însemnat un quantum de 2.../ora lucrătoare pentru fiecare angajat, la nivelul lunii Mai 2024.

- In cazul în care quantumul de 9.../ora folosit de... -... ca justificare se refera la tichete de masă, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că la nivelul anului 2024 quantumul tichetului de masă, pentru zilele lucrătoare a fost de maxim.../zi, însemnând.../ora. Or... -... a declarat quantumul de 9.../oră, însemnând 74.../ziua lucrătoare. De asemenea, comisia de evaluare nu trebuia să țină cont de valoarea 9.../ora indicată de... -..., deoarece potrivit legislației în vigoare, deși sunt impozitate, tichetele de masă nu intră în calculul indemnizațiilor, fiind un beneficiu extra-salarial.

- De asemenea, este eronat să se folosească un tarif mediu aplicabil la nivelul întregului personal de execuție, deoarece obiectul acordului cadru prevede lucrări de marcaje rutiere de diferite tipuri și care necesita un număr de personal diferit de la caz la caz.... recunoaște acest aspect indicând în formularul C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, înaintat comisiei de evaluare, un număr de 5 angajați folosiți la execuția lucrărilor și anume: 2 asphaltatori și 3 muncitori necalificați. Or, prin folosirea acestui tarif mediu, obținut prin calcule care nu au legătură oricum cu legislația sau normativele în vigoare, ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător costul cu mâna de lucru, aspect pe care comisia de evaluare avea obligația sa-l semnaleze.

b) Tot..., în cadrul formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții ofertantul desemnat câștigător a declarat doar 2 utilaje, respectiv „mașină de trasat benzi” și „freza”. Or, dat fiind că prin documentația de atribuire autoritatea a impus prezentarea unor eșaloane de lucru, cu componentă clar specificată... -... nu a coroborat cerințele tehnice cu justificarea prețului, omițând să indice consumuri orare și tarifele aferente pentru următoarele utilaje/echipamente:

A. 1 eșalon de lucru pentru marcaje longitudinale cu următoarea componentă obligatorie:

- autospecială dotată cu perii si/sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplica marcajul rutier;
- remorca de transport mașină de marcaj;
- mașină de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

B. 1 eșalon de lucru pentru marcaje transversale si diverse cu următoarea componentă obligatorie:

- mașină de însoțire si transport;
- mașină de marcaj cu capacitatea cu rezervor de vopsea cu capacitatea de minim 30 litri.

Precizează că, în cazul în care aceste utilaje ar fi fost specificate în lista de consumuri este evident faptul că tarifele oferite de... -... s-ar fi modificat dramatic, iar prețul oferit nu ar fi putut fi justificat în mod legal și corespunzător. Însuși ofertantul face o confuzie gravă indicând în formularul C8 un cost de.../ora de funcționare pentru utilajul „freza”, omițând că în cadrul propunerii tehnice a depus ca dovada de deținere pentru acest utilaj un Acord de punere la dispoziție nr...., cu titlu gratuit, încheiat cu..., reprezentată de..., care la rândul său este proprietarul de drept al utilajului de frezat marcaje Vonarx, serie VA30 și a cărui folosință a pus-o la dispoziție cu titlu gratuit companiei....

Arată că, tot în cadrul justificărilor înaintate comisiei de evaluare, la absolut toate descrierile de prețuri... -... a susținut că nu are costuri cu transportul, afișând valoarea „0” în toate formularele F3. Or, aceasta este tot o metodă de diminuare artificială a costurilor și o omisiune gravă deoarece nu se poate argumenta obiectiv ca în cadrul execuției lucrărilor de marcaj rutier, unde echipajele se pot deplasa zilnic zeci de km de la organizarea de șantier/locul de cazare al angajaților până la locul efectiv al execuției lucrărilor, nu se transportă materialele necesare și elementele obligatorii de semnalizare a lucrărilor.

În opinia sa, încă o omisiune gravă este constatată la simpla consultare a formularului F3 aferent frezării marcajelor rutiere, unde... menționează doar un cost cu utilajul, în cuantum de... (cu toate că a fost pus la dispoziție cu titlu gratuit de către...).... a omis la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere că un... de utilaj nu

este autopropulsat și are o greutate specifică considerabilă, de până la 410 kg (a se vedea specificațiile prezentate pe site-ul <https://flooriversum.ro/masina-de-frezat-cu-discuri/von-arx-dtf...-sh-masina-de-frezat-cu-discuri/>). Or, deplasarea sa în teren și operarea presupune transportul cel puțin cu o autoutilitară, care nu se regăsește în componenta prețului unitar, dar și prezența a cel puțin 2 angajați (șofer și operator). Comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări cel puțin cu privire la menționarea unui cost „0” cu manoperă în cadrul operațiunii de frezare.

Sub acest aspect, invocă jurisprudența CNSC.

Prin urmare, susține că propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile determinate de prestarea serviciilor/executarea lucrărilor nefiind admisă posibilitatea cotării cu... a unor cheltuieli.

Raportat la cele evocate, apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei desemnate câștigătoare, aspect pentru care apreciază că se impune admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de... -....

Având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, consideră că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

iii. ... -... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct.... din caietul de sarcini - nu a fost prezentată declarația de performanță/ de conformitate întocmită de producător.

Referitor la nerespectarea cerinței de la pct.... din caietul de sarcini, consideră că, în speță... -... nu a înțeles să respecte prevederile obligatorii ale documentației de atribuire. Menționează că, prin adresa nr..... -... a completat nelegal propunerea tehnică cu declarațiile de performanță solicitate, dar emise de către producătorul... la data de..., ulterior datei limită de depunere a documentației.

Afirmă că, autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial ofertantului desemnat câștigător, acceptând eronat completarea nelegală a ofertei peste termenul limită de depunere a ofertelor, dar, mai grav, acceptând eronat documente care nu erau valabile la data depunerii ofertelor, în detrimentul altor operatori economici interesați de procedura de atribuire, dar care nu au depus ofertă întrucât nu dețineau declarațiile de performanță valabile la data depunerii ofertelor.

iv. ... -... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la... /...

Subliniază că, o ultimă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la modul în care autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificare privitoare la... /..., în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 1... alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta ca inacceptabilă.

..., arată că, prin solicitarea nr.... din data de... comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde se regăsește... /..., respectiv modalitatea de realizare a execuției marcajelor rutiere. Ca răspuns... -... a specificat doar că ambii membri ai asocierii din care fac parte dețin certificate ISO... și ISO... și a înaintat aceste certificate comisiei.

Un... de răspuns eronat a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, dat fiind că... /... este reglementat prin Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții: Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa 2, REGULAMENT din 21 noiembrie...97 privind conducerea și asigurarea calității în construcții și reprezintă documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție, coroborat cu cerințele clare din Caietul de Sarcini, din care inserează print screen în extras.

Evidențiind că, potrivit caietului de sarcini responsabilii autorității contractante au obligația de a verifica respectarea „...” și a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru execuția lucrărilor de marcaj rutier, susține că, prin neprezentarea acestui Plan al Calității, oferta... trebuia declarată inacceptabilă și respinsă.

De altfel, acesta afirmă că nu există nicio justificare pentru a prezenta certificatele ISO, care, în realitate, au la baza o documentație tehnică și de a nu pune la dispoziția comisiei....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, autoritatea face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind faptul că, în urma reevaluării, oferta depusă de ofertantul... - S.R.L. în care contestatorul... a avut calitatea de lider al asocierii amintite mai sus, a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare... cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.... aprobat de reprezentatul legai al..., ca fiind: inacceptabila raportat la dispozițiile art.... alin (3), art. 134 alin (5) și art. 137 alin (2)

lit. i) din HG nr 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr 98/2016 actualizată.

Având în vedere faptul că în data de..., autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prelungească valabilitatea ofertei și, în caz afirmativ, să prezinte o extensie de termen la scrisoarea de garanție de participare/polița de asigurare privind garanția de participare prezentată inițial sau o altă scrisoare de garanție de participare/poliță de asigurare privind garanția de participare emisă în aceleași condiții cu cea inițială, față de răspunsurile ofertanților, comisia de evaluare, concluzionează următoarele:

- a constatat ca ofertantul a prelungit valabilitatea ofertei și garanției de participare până la... și a considerat răspunsul concludent.

- a luat la cunoștință de adresa nr..... transmisă de S.R.L. pe adresa de e-mail a autorității contractante și înregistrată la secretariatul... cu nr.... în data de....

Drept urmare, comisia de evaluare a decis să clarifice cele consemnate de S.R.L..

Solicitare clarificări prin adresa nr.....

Față de răspunsul ofertantului cu termen limita în SEAP:..., comisia de evaluare a constatat că atât durata valabilității ofertei, cât și durata valabilității garanției de participare au fost prelungite până la data de..., prin Adresa nr..... (data anterioara emiterii de către... a Adresei nr. 216 din...) ceea ce înseamnă că cele două părți ale asocierii au prelungit de comun acord atât valabilitatea ofertei, cât și valabilitatea garanției de participare, iar până la data de..., notificarea lui S.R.L. nu poate produce niciun efect juridic în ceea ce privește oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru LOT 7-..., urmând ca după această dată să se solicite clarificări privind participarea în continuare a acestuia în calitate de asociat alături de liderul.... Având în vedere că în data de... au fost formulate la... împotriva... nr..... din... de către... (în calitate de lider al asocierii) și... (în calitate de lider al asocierii), comisia de evaluare a luat decizia să aștepte soluționarea plângerilor pentru a pune în aplicare cele dispuse de Curtea de....

De asemenea, arată că, în data de..., comisia de evaluare a solicitat ofertanților să prelungească valabilitatea ofertei și, în caz afirmativ, să prezinte o extensie de termen la scrisoarea de garanție de participare/polița de asigurare privind garanția de participare prezentată inițial sau o altă scrisoare de garanție de participare/poliță de asigurare privind garanția de participare emisă în aceleași condiții cu cea inițială, iar, față de răspunsurile ofertanților, comisia de evaluare, ținând cont de următoarele aspecte:

- pe de o parte, garanția de participare a fost prelungită în numele... - S.R.L. și durata valabilității ofertei se prelungește până la...,

- pe de altă parte, adresa nr..... (înregistrată la... cu nr....) formulată de S.R.L., cu privire la notificarea de reziliere a acordului de asociere nr...., încheiat între... și..., comisia de evaluare a concluzionat ca fiind necesar să solicite clarificări după cum urmează:

Referitor la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr....., privind prezentarea documentelor/dovezi semnate/avizate de către S.R.L. prin care acesta își dă acordul în calitate de asociat cu privire la prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare în numele... - S.R.L., documente din care să rezulte, fără echivoc, participarea în continuare a acestuia în calitate de asociat alături de liderul..., față de răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că:

- a analizat răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate prin adresele nr....., nr.... și nr...., în baza dispozițiilor legale aplicabile și a constatat că oferta a fost depusă de o asociere de operatori economici care și-au asumat, în mod solidar, participarea la procedura și eventual executarea contractului.

Menționează că, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., asociatul S.R.L. i-a comunicat notificarea de reziliere a acordului de asociere din data de... încheiat între... -, declarând în mod expres că se retrage și că reziliază acordul de asociere, ceea ce reprezintă o modificare esențială a componentei ofertantului.

Prin adresa nr..... (anexată la adresa nr..... ca răspuns la clarificările solicitate) S.R.L. își exprimă dezacordul și refuzul de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare la licitația depusă de...- S.R.L., ceea ce reprezintă faptul că, după data de... oferta nu mai este valabilă.

În concluzie, având în vedere comunicarea scrisă a retragerii asociatului S.R.L. și refuzul acestuia de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, raportat la dispozițiile legale aplicabile și la principiul imutabilității ofertei consacrat de practica CNSC, potrivit căruia elementele esențiale ale acesteia (inclusiv componenta ofertantului) nu pot fi modificate după depunerea ofertelor în SEAP deoarece ar încălca principiul tratamentului egal între participanți și ar putea crea avantaje necuvenite, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, constatând că oferta depusă de... (lider de asociere) - S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de conformitate și acceptabilitate prevăzute de legislația achizițiilor publice..., comisia considera oferta... (lider de asociere) - S.R.L. ca fiind inacceptabilă raportat la dispozițiile art.... alin (3), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și respinge oferta în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât: modificarea identității ofertantului (... (lider de asociere) - S.R.L.) prin retragerea unui membru al asocierii (respectiv S.R.L.)

înseamnă că entitatea juridică care a depus oferta (asocierea) încetează să mai existe în forma evaluată și a pierdut calitatea de ofertant. Drept urmare, oferta nu mai corespunde configurației juridice, tehnice și financiare asumate prin documentația depusă, iar modificarea produsă în timpul evaluării ofertelor reprezintă o schimbare esențială a ofertei, nepermisă de cadrul legal.

De asemenea, precizează că, deși garanția de participare este prelungită în numele asocierii și în cadrul ei se menționează explicit că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, S.R.L. și-a retras participarea în cadrul asocierii și... garanția nu mai asigură autoritatea contractantă că poate reține suma respectivă indiferent de care dintre asociați se face vinovat de o eventuală conduită necorespunzătoare (ex: retragerea ofertei, refuzul semnării contractului).

Totodată, menționează că procedura - având ca obiect Acord-cadru de: Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „...”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de C.N.A.L.R. S.A.. Lot 1-D.R.D.P...., Lot 2-D.R.D.P...., Lot 3-D.R.D.P...., Lot 4-D.R.D.P. Cluj, Lot 5-D.R.D.P...., Lot 6-D.R.D.P. Iasi, Lot 7-D.R.D.P:..., Lot 8- D.R.D.P. Buzău, - a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante, primind aviz conform necondiționat în urma finalizării reevaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc după emiterea Hotărârii civile NR....75/2025 din data de... emisa de.... Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta... - S.R.L. cu..., în calitate de lider de asociere în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece aceasta a fost declarată ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art.... alin. (3), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusa de... -...

i.... -... a respectat cerința de la pct.III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date

Cu privire la acest aspect, menționează că, procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertei depuse de... -... cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct.II....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date cu privire la Utilaje, instalații și echipament tehnic, este consemnat în următoarele documente:

- 1.Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat la secretariatul... nr.... lotului 7 final pentru care s-a emis ACN

În susținere, inserează, sub formă tabelară, extras din procesul verbal.

2. Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr.... + Șablon evaluare tehnic - Reevaluare lotul 7-final pentru care s-a emis ACN

În susținere, inserează, sub formă tabelară, extras din procesul verbal.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă concluziile comisiei de evaluare referitor la utilaje, echipamente, materiale identice la Lot 5 și Lot 7, precizând că:

... dintre... Lider și... Asociat, a prezentat aceleași utilaje pentru ambele loturi la care a depus oferta (5 și 7), comisia de evaluare a considerat că cerința de a deține echipamente distincte trebuie demonstrată efectiv doar în momentul în care ofertantul este declarat câștigător pe mai multe loturi care depășesc capacitatea sa declarată.

Conform fișei de date Nota 1 de la cerința Utilaje, instalații și echipament tehnic din.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, inserată de acesta în extras, și având în vedere că în Formularul nr.... - punctul II. echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea lucrărilor, arată că, prin comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a demonstrat capacitatea tehnică pentru fiecare lot în parte (luat individual). Comisia de evaluare a stabilit în procesul-verbal că ar fi solicitat clarificări și ar fi aplicat regulile de departajare doar în situația în care ofertantul s-ar fi clasat pe primul loc la ambele loturi.

Menționează că, deoarece ofertantul a fost declarat câștigător doar la Lotul 7, conflictul de resurse cu Lotul 5 a devenit irelevant, cerința de „utilaje distincte” fiind considerată îndeplinită implicit pentru lotul adjudecat.

Comisia de evaluare a aplicat principiul conform căruia verificarea simultaneității resurselor se face în etapa finală de clasament, pentru a nu restricționa participarea.

..., având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a fost efectuat cu stricta respectare a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, subliniază faptul că:

- Toți participanții la această procedură au beneficiat de aplicarea acelorași condiții prevăzute în fișa de date și în documentația de atribuire.

- Comisia de evaluare nu a creat un avantaj necuvenit Asocierii declarate câștigătoare, ci a aplicat unitar regula conform căreia demonstrarea utilajelor distincte devine o obligație de rezultat doar în momentul confirmării poziției de câștigător pe mai multe loturi simultan.

• Abordarea comisiei (de a nu solicita clarificări premature cât timp nu există un conflict real de disponibilitate) este o practică standard care asigură o competiție reală, evitând excluderile formaliste care ar prejudicia interesul public prin reducerea numărului de oferte valabile.

ii.... -... a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse.

Cu privire la acest aspect, menționează că ofertantul a încărcat în SEAP propunerea financiară semnată electronic, cu semnătură electronică extinsă de..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de AlfaSign... și valabilă până la data de... ianuarie 2025. Arată că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Formular de propunere financiară;
- Anexa A - LOT - D.R.D.P....

..., arată că, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

•.... - Formular de propunere financiară prezentat de ofertant a respectat modelul de formular pus la dispoziție în documentația de atribuire, iar prețul total al ofertei menționate este în cuantum de... fără TVA care include și cota de profit de 3% aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate în cadrul Acordului cadru/Contractului subsecvent. Prețul ofertat de... fără TVA reprezintă...% din valoarea estimată aferentă Lotului 7 de... fără TVA și..., se încadrează în prevederile art. 210 din cadrul Legii nr...., respectiv oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul acordului cadru.

• În Anexa A - LOT7 - D.R.D.P.... ofertantul a respectat atât cantitățile minime și maxime aferente celor 4 ani din cadrul acordului cadru, cât și sumele provizionate... cum se regăsesc în Anexa A - LOT 7 - D.R.D.P.... atașată în documentația de atribuire, rezultând valoarea totală a acordului cadru de... fără TVA.

În urma analizării propunerii financiare, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- i. propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică;
- ii. nu au fost identificate erori aritmetice;
- iii. prețul total ofertat în cuantum de... fără TVA se încadrează în valoarea estimată a acordului cadru pentru Lot 7 - D.R.D.P.... în cuantum de..., 368... fără TVA

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au constatat că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată de ofertant în valoare de... fără TVA prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, valoarea ofertată reprezentând mai puțin de 80% (respectiv...%) din valoarea maximă estimată a acordului cadru de... fără TVA.

În consecință, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului prin adresa nr..... o justificare detaliată a prețului în ceea ce privește asigurarea că prețul propus de acesta de... fără TVA nu este aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului.

Justificarea prețului ofertat se va face în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din cadrul HG nr. 395/2016, prezentându-se în acest sens:

- documente însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Termen limita de răspuns în SEAP:....

Cu privire la răspunsul ofertantului, precizează că acesta a încărcat răspunsul în SEAP în data de..., prin adresa nr.... semnat cu semnătură electronică extinsă de..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de AlfaSign... și valabilă până la data de... ianuarie 2025.

În susținere, aceasta a inserat extras din precizările regăsite în răspunsul ofertantului.

Față de acestea, prezintă în continuare care sunt concluzii comisie de evaluare, precizând că:

Urmare a Avizului conform condițional nr.... / DGVDPA/CN10649... /... emis de ANAP, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

Analizând fiecare document în parte prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ca și justificare, s-au constatat următoarele:

- Referitor la „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale”,

susține că membrii comisiei de evaluare au regăsit ofertele de preț nr.... și nr.... emise de furnizorul... ce pot fi obținute de ofertant pentru produsele oferite.

- Referitor la „performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a prezentat Formularul C8 din care reies consumurile de ore de funcționare a utilajelor, precum și tarifele orare ale acestora care se regăsesc în oferta prezentată.
- Referitor la „nivelul de salarizare al personalului ofertantului”, menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a prezentat listele de consumuri (C6, C7) din care reies următoarele aspecte:

- prețurile vopselurilor sunt cele oferite,
- în ceea ce privește manopera, tariful orar de.../h este mai mare decât salariul mediu în construcții, conform legislației în vigoare.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a justificat salariile brute ale muncitorilor. În acest sens, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului prin adresa nr.... să prezinte documente justificative privind salariile muncitorilor. Termen limită de răspuns în SEAP:....

Cu privire la răspunsul ofertantului, menționează că acesta a încărcat răspunsul în SEAP în data de..., prin adresa nr.... semnat cu semnătură electronică extinsă de..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de AlfaSign... și valabilă până la data de... ianuarie 2025, în acest sens inserând extras din precizările acestuia și arătând că acesta a anexat:

- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Mecanic utilaj;
- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, sos..., poduri, baraje;
- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Mecanic utilaj;
- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje;
- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje;

- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Șofer de autoturisme și camioane;

- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje, însoțit de act adițional nr....

- Contract individual de muncă înregistrat cu nr.... în registrul general de evidență a salariaților, încheiat între angajator... și salariat..., în funcția/meseria de Muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje, însoțit de act adițional nr....

Față de acestea, arată care au fost concluziile comisiei de evaluare urmare a Avizului conform condițional nr.... / DGVDPA/CN10649... /... emis de ANAP, respectiv:

În urma verificării răspunsului la clarificări, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a justificat prețul manoperei cotate de ofertant la.../h, prezentând contracte individuale de muncă pentru muncitori calificați, necalificați și șoferi în care sunt secretizate salariile acestora, motivând confidențialitatea acestora, în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să mai solicite încă o clarificare privind detalierea manoperei, prin adresa nr.....

Referitor la răspunsul ofertantului încărcat în SEAP în data de..., prin adresa nr.... semnat cu semnătură electronică extinsă de..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de AlfaSign... și valabilă până la data de... ianuarie 2025, redat în extras, autoritatea arată concluziile comisiei de evaluare, respectiv:

Susține că, urmare a avizului conform condiționat nr.... 10649... /... emis de ANAP, membrii comisiei de evaluare au constatat că în urma verificării răspunsului la clarificări, membrii comisiei de evaluare au considerat că tariful orar pentru manopera de.../oră este superior celui prevăzut de legislație și..., nu mai considera necesar să solicite justificări suplimentare, considerând răspunsul concludent.

Totodată, inserând extras din mențiunile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare: Nota 6, subliniază că, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aceasta arată că, prin adresa nr..... s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la mențiunile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare: Nota 6, inserate în extras, subliniază că, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii

acordului-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsul ofertantului încărcat în SEAP în data de..., prin adresa nr...., semnat cu semnătură electronică extinsă de..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de AlfaSign... și valabilă până la data de... ianuarie 2025.

Ofertantul a prezentat explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, în ciuda nivelului competitiv al prețului ofertat după cum urmează:

1. *Optimizarea costurilor prin eficiență operațională*

2. *Achiziții avantajoase și parteneriate strategice *

3. *Experiență și capacitate de execuție*

4. *Angajamentul fală de calitate* și a anexat:

- oferta preț materiale Licitatie S.A..
- monocomponent nr.... din partea... pentru produsele SWARCOMARK SV1..., vopsea monocomponent pe bază de apă, culoare alb; SWARCOLUX P21, microbile de sticlă reflectorizante);
- oferta sisteme de marcaj rutier nr.... din partea... pentru produsele... 210 ALB; SV 210...; SV 210 NEGRU; SV 210 GALBEN; SV 210 roșu / albastru / verde;...;... L; Limboplast D468 Alb (MR 1...: 1); D468 Alb (MR 1...: 1); D468 Roșu / Verde Antiskid (MR 1...: 1); D468 roșu / verde Antiskid (MR 1...: 1); D480...; D480 alb profil; întăritor solid; întăritor lichid; Solidplus... T14; Swarcoflex... T15; Swarcolux... T14 / TI 8 M20;... 62;
- Stat de plată - salariați permanenți -...;
- Contract individual de muncă nr.... muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele poduri, baraje;
- Contract individual de muncă nr.... mecanic utilaj;
- Contract individual de muncă nr.... muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele poduri, baraje;
- Contract individual de muncă nr.... muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele poduri, baraje;
- Contract individual de muncă nr.... șofer de autoturisme și camioane;
- Decizie de numire în funcția mecanic utilaj nr.... din data de...;
- Contract individual de muncă nr.... muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele poduri, baraje + act adițional nr....
- Contract individual de muncă nr.... muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele poduri, baraje + act adițional nr....;
- Contract individual de muncă nr.... mecanic utilaj;

Față de acestea, prezintă concluziile comisiei de evaluare:

- în propunerea tehnică, ofertantul a indicat utilajele pe care le va folosi în executarea lucrărilor și care au respectat cerințele din

documentația de atribuire, prezentând pentru acestea listele de consumuri și listele de cantități (adresa nr.....)

- din situația de plată reies costurile cu salariile brute ale muncitorilor din cadrul...

- ofertantul dispune de personal muncitor care asigura îndeplinirea obiectivelor.

..., susține că, în urma analizării documentelor prezentate, membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul are posibilitate de a executa lucrări în condiții de calitate și de a îndeplini acordul cadru impus prin documentația de atribuire. Având în vedere cele prezentate, susține că s-a demonstrat că prețul ofertat este fundamentat economic, respectă salariul minim în construcții (.../h) și garantează execuția contractului fără riscuri. Prin verificarea coroborată a contractelor de muncă (care susțin tariful de.../h) și a Formularului C8 (care detaliază operarea utilajelor), comisia de evaluare a dobândit certitudinea că oferta financiară este fundamentată pe costuri reale și verificabile. În opinia acesteia, nu ne aflăm în fața unui preț subevaluat, ci a unei structuri de cost riguros calculate, care respectă atât normele de protecție socială a muncii, cât și cerințele tehnice ale caietului de sarcini. În ceea ce privește necotarea transportului în Formularele F3 -LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări A 1-A 7, ofertantul nu și-a cota transportul deoarece conform Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri, acesta prevede următoarele: transportul, instalarea indicatoarelor de protejare, pioni și ridicarea lor la terminarea lucrului sunt incluse în norma de deviz.

Cu privire la transportul materialelor, care nu este inclus în norma de deviz, acesta este asigurat de către furnizorul de material și inclus în prețul acestuia.

În plus, arată că, în România nu există o normă de deviz pentru frezare marcaj rutier, drept pentru care fiecare ofertant și-a cota frezarea marcajelor rutiere, prin norme proprii realizate în funcție de capacități și dotări.

iii.... -... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct.... din caietul de sarcini.

Analizând oferta comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător pentru:

- Vopsea pe bază de solvent organic SWARCOMARK SV210 albă;
- Vopsea pe bază de solvent organic SWARCOMARK SV210 galbenă;
- Vopsea pe baza de solvent organic SWARCOMARK SV1....

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr.... să prezinte documentele menționate mai sus, cu termen limită de răspuns:....

Față de răspunsul ofertantului încărcat în SEAP în termenul limită, prin adresa nr...., inserat în extras, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a atașat print screen cu Declarație de conformitate model emisă de producătorul... din....

..., arată concluziile comisiei de evaluare:

Prin prezentarea „print-screen-ului” cu modelul de declarație emis de... în data de..., ofertantul a demonstrat că producătorul propus are sistemul de control al producției implementat și este pregătit să emită documentele legale la momentul livrării. Aceasta reprezintă o dovadă suficientă a faptului că produsele ce urmează a fi furnizate (... 210 și SV 1...) vor respecta cerințele de calitate.

... de conformitate după deschidere nu schimbă caracteristicile tehnice ale vopselei oferate inițial, deci nu încalcă principiul tratamentului egal. Este o clarificare formală a unui mecanism de certificare a calității care se finalizează doar în etapa de execuție a contractului.

Solicitarea de clarificări a fost corectă pentru a confirma disponibilitatea documentelor de calitate, iar depunerea modelului după data deschiderii ofertelor este legală și nu atrage respingerea ofertei.

iv.... -... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 6 managementul calității și managementul documentelor din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, autoritatea subliniază că ofertantul a prezentat capitolul managementul calității și managementul documentelor, paginile (34 -... pdf intitulat... 7...-semnat), inserat în extras.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări prin adresa nr...., autoritatea afirmă că a constatat că ofertantul a prezentat informații cu privire la planul calității, dar nu a regăsit planul calității în propunerea tehnică.

Cu trimitere la Formularul nr..... Modalitatea de realizare a lucrărilor, autoritatea susține că a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsește planul calității /metodologia de control a calității în propunerea tehnică, având termen limită de răspuns în..., iar, față de răspunsul ofertantului încărcat în SEAP prin adresa nr...., inserat în extras, autoritatea consideră că, deși comisia de evaluare nu a regăsit planul calității în propunerea tehnică, a identificat în cuprinsul propunerii tehnice informații referitoare la metodologia de control. Solicitarea de clarificări a servit la confirmarea faptului că aceste proceduri sunt parte integrantă din modul de lucru al ofertantului.

Menționează că în documentele de calificare ofertantul a prezentat:

- Certificat... în domeniul Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor, lucrări de marcaje rutiere -...;

- Certificat... în domeniul Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor, lucrări de marcaje rutiere...;

- Certificat... în domeniul Execuție marcaje rutiere verticale și orizontale -...;

- Certificat... în domeniul Execuție marcaje rutiere verticale și orizontale -....

În opinia sa, deținerea certificatelor... (...) și... (Mediu) de către ambii membri ai asocierii, specializate în „lucrări de marcaje rutiere” este argumentul decisiv. Aceste certificări oficiale atestă că operatorii economici au deja implementate și auditate procedurile de control al calității cerute prin caietul de sarcini. Clarificarea nu a adus elemente tehnice noi sau avantaje competitive suplimentare (utilaje mai bune sau materiale diferite), ci a localizat și confirmat un sistem de management al calității pe care ofertantul îl deținea deja la data depunerii ofertei.

Autoritatea reiterează faptul că toate ofertele au fost evaluate în mod unitar, aplicând aceleași criterii de selecție tuturor participanților, precizând că întregul proces s-a desfășurat cu respectarea strictă a principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Prin urmare, susținând că întreaga procedură a beneficiat de controlul ex-ante al ANAP, fiind emis Avizul conform necondiționat nr...., fapt ce confirmă că abordarea comisiei de evaluare a fost una temeinică și legală, autoritatea consideră ca fiind eronate susținerile contestatorului... și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al..., transmite cerere de intervenție în cadrul dosarului având ca obiect contestația depusă de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea solicitărilor sale, intervenientul prezintă următoarele considerente:

Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind calitatea sa de ofertant câștigător pe care o deține în cadrul prezentei proceduri, cu mențiunea că cererea de intervenție este formulată în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, având în vedere că informațiile și apărările formulate susțin aprecierea că autoritatea a respectat toate principiile de bază aplicabile unei proceduri de achiziție, cât și a regulilor particulare stabilite prin documentația de atribuire, intervenientul apreciază că cererea sa este perfect admisibilă..., în calitate de Lider al... justificând un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în vederea conservării dreptului și poziției de ofertant câștigător al procedurii.

I. Cu privire la pct. a) din capitolul II al contestației, intervenientul consideră că, în argumentarea sa, contestatorul face o confuzie între caracterul obligatoriu al ofertei și existența și identitatea ofertantului.

În opinia sa, caracterul obligatoriu al ofertei operează în raporturile dintre ofertant și autoritatea contractantă, însă presupune, în mod logic

și juridic, existența ofertantului în configurația în care oferta a fost depusă și evaluată, considerând că, în speță, această condiție nu mai este îndeplinită.

... fiind, consideră că... nu poate prelungi existența asocierii în mod unilateral.

În privința pretinsului mandat în baza căruia contestatoarea ar fi prelungit valabilitatea ofertei și a garanției, făcând trimitere la prevederile art.... alin. (1) din Codul civil, intervenientul afirmă că mandatul poate fi revocat și prin alte acte și/sau manifestări de voință în afara de o declarație expresă de revocare, sub condiția ca această manifestare de voință să fie neîndoielnic îndreptată spre revocarea mandatului. Considerând că, în contextul în care S.R.L. a declarat rezilierea acordului de asociere, încheiat în vederea încheierii contractului de achiziții publice vizat de prezenta procedură competitivă, este neîndoielnic că S.R.L. a revocat mandatul acordat inițial pentru semnarea documentelor procedurii, din moment ce intenția evidentă este de a se retrage din procedură. Mai mult decât atât, S.R.L. a comunicat autorității contractante adresa nr....., prin care a notificat rezilierea acordului de asociere... că aceasta a asigurat opozabilitatea revocării mandatului și față de Autoritate, tocmai pentru a elimina eventualele efecte juridice față de aceasta cu privire la procedura competitivă în discuție.

Subliniază că mandatul invocat de contestatoare privește exclusiv reprezentarea asocierii, neputând produce efecte în sensul menținerii sau reconstituirii unei entități juridice care a încetat să mai existe ca urmare a rezilierii acordului de asociere.

Referitor la clauzele cuprinse în acordul de asociere nr...., pe care contestatoarea le invocă pentru a dovedi pretinsa temeinicie a revendicărilor sale, intervenientul apreciază că ele se referă la obligativitatea menținerii acordului „pe durata de valabilitate a acordului-cadru semnat cu... [...]”, de unde reiese în mod incontestabil că ea nu produce efecte în faza de evaluare a ofertelor sau în faza atribuirii contractului, ci doar pe perioada executării eventualului contract de achiziții publice pe care ar fi urmat să o realizeze sub rezerva atribuirii către această asociere.

Cât despre clauza privind interdicția de a vinde, cesiona sau a greva în orice altă modalitate, ori de a transmite cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte părți cât și a Beneficiarului (n.n. - Autoritatea Contractantă), apreciază că aceasta oricum nu produce efecte, din moment ce se referă la faza de execuție a contractului de achiziții, iar nu la cea a evaluării/atribuirii. Din punctul său de vedere, clauza invocată confirmă, dimpotrivă, că niciunul dintre membrii asocierii nu poate acționa unilateral în sensul modificării structurii acesteia, fiind necesar consimțământul tuturor părților și al autorității contractante.

În opinia sa, este nedovedită afirmația contestatorului, conform căreia „[...] toate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire sunt îndeplinite prin liderul de asociere, aspect pentru care inclusiv din acest punct de vedere adresa asociatului este lipsită de efecte juridice.”, subliniind că susținerea acesteia este nerelevantă juridic, întrucât evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la documentele depuse, iar nu la situații ipotetice invocate ulterior.

Din punctul său de vedere... tinde, prin contestația formulată, la obținerea unei verificări ex post a eligibilității unui nou ofertant, însă, consideră că a admite o... de revendicare ar presupune efectuarea unei noi evaluări a capacității tehnice și economice a unui ofertant distinct de cel ce a depus oferta, ceea ce este inadmisibil în cadrul procedurii de atribuire.

Apreciază că, potrivit principiilor consacrate în jurisprudența CJUE, evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la situația existentă la momentul depunerii acestora, nefiind permisă completarea sau reconfigurarea ulterioară a capacității ofertantului.

Prin urmare, intervenientul consideră că susținerea contestatorului se întemeiază pe o ipoteză nedovedită și, mai mult, inadmisibil de verificat în această etapă procedurală, întrucât ar presupune reevaluarea ofertei în raport de un alt operator economic decât cel care a participat la procedură.

Menționează că soluția propusă de contestator, constând în atribuirea contractului în favoarea liderului asocierii, dar în absența celui alt membru, echivalează, în realitate, cu o modificare substanțială a ofertei inițiale, inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, cu trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 96/2016, la art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, și la art....6-2... din Legea 98/2016, intervenientul consideră că soluția avansată de contestator nu reprezintă o simplă clarificare sau menținere a ofertei, ci o veritabilă reconfigurare a acesteia, prin substituirea ofertantului inițial și modificarea elementelor esențiale care au stat la baza evaluării, ceea ce contravine cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice.

În sensul interdicției de a opera modificări substanțiale ale ofertei consideră că este și jurisprudența constantă a Curților de... și a CJUE la care face trimitere.

În legătură cu această cauză, menționează că CJUE concluzionează în sensul că există situații excepționale în care procedura competitivă ar putea continua și în lipsa unuia dintre membrii asocierii, dar doar cu titlu excepțional și cu respectarea unor condiții imperative, care nu sunt oricum îndeplinite în cauză.

Afirmă că, CJUE stabilește drept condiții imperative următoarele: pe de o parte, este necesar ca operatorul rămas să îndeplinească singur cerințele autorității, or aceste împrejurări nu sunt dovedite și nici nu s-ar

putea dovedi în această etapă a procedurii, iar, pe de altă parte, este necesar ca această toleranță să nu genereze afectarea concurenței. În speța de față, ceilalți ofertanți nu au avut posibilitatea să își modifice structura. Dacă s-ar permite contestatoarei continuarea procedurii în condițiile rezultate din contestația sa, s-ar oferi acesteia posibilitatea de a-și reconfigura oferta ulterior evaluării, ceea ce ar conduce la o deteriorare evidentă a situației concurențiale a celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește referința contestatorului la speța publicată în B02018/..., consideră că ipoteza avută în vedere diferă de cea dedusă spre soluționare prin prezentul demers judiciar, iar situația speței publicate în B02018/... a determinat participarea de către un singur ofertant, acesta susținând că fiecare cauză trebuie tratată în mod particular iar deciziile invocate nu are caracter obligatoriu.

În direcția nesuprapunerii speței invocate de contestator pe situația de fapt din prezenta cauză, evidențiază că soluția aparent favorabilă de care se prevalează contestatorul nu se aplică în situația dedusă aprecierii. În speța invocată, autoritatea contractantă a calificat în mod eronat situația ca fiind o retragere a ofertei, aspect infirmat de Consiliu. În prezenta cauză, însă, oferta nu a fost considerată retrasă, ci inacceptabilă ca urmare a modificării componenței ofertantului, soluție corectă, care se încadrează în limitele jurisprudenței obligatorii a CJUE.

De asemenea, intervenientul menționează că... invocată de contestator nu este aplicabilă în prezenta cauză, întrucât aceasta vizează o situație distinctă, în care autoritatea contractantă a calificat în mod eronat retragerea unui asociat ca fiind echivalentă cu retragerea ofertei. În speța noastră, însă, oferta nu a fost considerată retrasă, ci inacceptabilă ca urmare a modificării componenței ofertantului. Mai mult, menționează că, în cauza respectivă, CNSC a reținut expres că asociatul retras nu deținea resurse esențiale pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, aspect care nu este dovedit în prezenta cauză și care, în orice caz, nu poate fi verificat fără reevaluarea ofertei.

În aceste condiții, susține că analogia propusă de contestator nu poate fi primită.

Din punctul său de vedere, nici susținerile contestatorului privind pretinsa încălcare a normelor... nr.... nu pot fi primite ca argumente, evidențiind că Instrucțiunea se referă la modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/ acordului-cadru, iar nu la modificarea ofertei în faza de evaluare, situație care, de altfel, nu este reglementată de legislația privind achizițiile publice, subliniind faptul că în acest sens sunt absolut toate articolele ce compun....

Consideră că și dacă ar accepta teza promovată aplicabilitatea Instrucțiunii (vădit neaplicabilă), în cazul în care calitatea de lider al asocierii este preluată de un alt membru, dar componența ofertantului rămâne neschimbată, în cazul de față, ipoteza este în mod clar neconfirmată.

În opinia sa nu există normă legală care să permită modificarea ofertei în faza de evaluare, ci doar a contractelor deja încheiate.

Subliniază că, nici principiul *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* nu este aplicabil, întrucât ipoteza promovată de contestatoare reprezintă o aplicare a excepției de la regula că modificările contractelor de achiziții publice nu sunt permise. În speță, principiul aplicabil este *exceptio est strictae interpretationis* - excepțiile de la o regulă generală se aplică doar cazurile expres prevăzute, neputând fi extinse prin analogie.

Susține că, nici principiul „ceea ce legea nu interzice este permis”, din moment ce procedurile de achiziții publice sunt reglementate strict de legislația incidentă, care determină clar ceea ce este permis și ceea ce nu este permis.

Apreciază ca fiind vădit neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la împrejurarea că autoritatea contractantă ar fi fost ținută să analizeze efectele pe care ar fi putut să le producă notificarea asociatului S.R.L., evidențiind că... nici nu a argumentat în sensul că rezilierea acordului de asociere nu ar fi un act valid sau nu ar produce efecte juridice, ci că ele nu ar trebui să se producă în raport cu autoritatea contractantă. Din punctul său de vedere, o asemenea afirmație conduce la ideea că rezilierea acordului de asociere ar fi inopozabilă față de autoritatea contractantă, concluzie ce nu poate fi primită, din moment ce opozabilitatea s-a realizat tocmai prin Adresa nr....., prin care S.R.L. a adus la cunoștința autorității contractante rezilierea acordului de asociere.

În accepțiunea sa, referințele jurisprudențiale indicate de contestator în partea finală a capitolului II, pct. a) din contestație, acestea sunt în mod evident inaplicabile în speța de față, având premise total distincte de situația dedusă judecății în prezenta cauză, și fiind expuse într-o manieră trunchiată, spre a induce în eroare Consiliul.

Referitor la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, intervenientul consideră că acesta produce efecte în situațiile în care instituțiile (autoritățile contractante) dispun de o marjă de apreciere cu privire la măsurile pe care ar putea să le adopte, iar nu atunci când, față de împrejurările speței, măsura ce trebuie adoptată este unică și este determinată de lege.

Făcând trimitere la art. 215 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016, susține că solicitările formulate de contestator constituie în fapt cererea de a reevalua noua sa ofertă, întrucât împrejurarea promovării unui nou ofertant (... individual) echivalează cu promovarea unei noi oferte, solicitare care este formulată la un moment îndepărtat de data-limită pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, susține că oferta pe care contestatorul solicită autorității contractante să o analizeze, este inacceptabilă.

În concluzie, în opinia sa, în cauză nu este principiul proporționalității, ci principiul legalității, considerând că, în situația dedusă judecății, autoritatea contractantă nu avea marjă de apreciere cu privire la măsura ce trebuie aplicată... că nu era ținută să aprecieze proporționalitatea măsurii pe care o adoptă, ci avea obligația să declare oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 din Legea 98/2016.

Referitor la pct. b) din capitolul II al contestației, în ceea ce privește necesitatea de excludere a ofertei sale, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt netemeinice.

În ceea ce privește criticile enunțate la pct. b) lit. i), evidențiază că cerința din fișa de date nu instituie obligația de a demonstra existența unor utilaje distincte pentru fiecare lot ofertat, ci pentru fiecare lot care ar putea fi câștigat.

Referitor la solicitarea de clarificări nr...., la care intervenientul a răspuns prin adresa nr....., menționează că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul său este concludent și a declarat propunerea tehnică ca fiind conformă, fără a identifica neconformități sub acest aspect... că evaluarea tehnică nu poate fi cenzurată pe baza unor simple susțineri ale contestatorului.

Intervenientul evidențiază că, deosebit de important este și răspunsul pe care l-a comunicat solicitării de clarificare nr...., prin adresa nr....., prin care a notificat autoritatea contractantă că nu prelungeste valabilitatea ofertei pentru lotul 5 -..., rămânând... ofertant doar pentru lotul 7. Rațiunea cerinței invocate de contestator este aceea de a asigura capacitatea de execuție simultană a mai multor loturi, situație care nu se mai regăsește în speță, în condițiile în care asocierea reprezentată de subscrisa participă la un singur lot.

Pe cale de consecință, apreciază ca fiind eronată critica formulată de contestator, precizând totodată că, la momentul finalizării procedurii... figura ca ofertant exclusiv pentru lotul 7... încât această cerință nu mai era incidentă.

În susținere, arată că, după cum a argumentat chiar contestatorul în cuprinsul contestației sale ce a determinat deschiderea Dosarului nr.... pe rolul Consiliului (paginile 9-10 din contestație): „La data întocmirii raportului procedurii, comisia de evaluare finalizează procesul de verificare a celor declarate în DUAЕ. Acesta este momentul în care comisia analizează documentele justificative și stabilește, în mod oficial, dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele, inclusiv dacă subzistă vreun motiv de excludere”, în soluționarea contestației sale, Consiliul a validat acest punct de vedere prin Decizia 2841/C1/...04... din..., statuând că (... 55, paragraful 3): „[...] termenul de 3 ani fiind împlinit la data de..., deci, înainte de Raportul procedurii nr.... Lot 7 /..... încât, Documentul constatator nr.... nu mai poate produce efecte juridice”. Or, aplicând prin analogie argumentarea citată, precum și validarea ei, intervenientul apreciază că situația criticată de contestator

nu mai produce efecte, din moment ce la data emiterii Raportului ipoteza nu mai era valabilă.

În privința criticilor enunțate la pct. b) lit. ii), referitoare la pretinsa nejustificare a nivelului redus al prețului oferat de..., acesta consideră că se impune a observa, cu titlu preliminar, că aceasta pornește de la o înțelegere eronată a mecanismului juridic reglementat de art. 210 din Legea 98/2016, cât și a limitelor controlului exercitat în această materie.

Referitor la susținerea că una dintre ofertele de preț prezentate de subscrisa în cadrul clarificărilor a fost emisă ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, intervenientul apreciază că aceasta ignoră natura și scopul procedurii de justificare reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, împrejurarea că oferta emisă de furnizor este emisă ulterior date-limită de depunere nu este de natura a invalida justificarea prețului, ci poate constitui, dimpotrivă, un element suplimentar care confirmă posibilitatea reală de achiziționare a resurselor la nivelul de cost declarat. A admite contrariul ar echivala cu golirea de conținut a mecanismului de clarificare prevăzut de art. 210, transformându-l într-un exercițiu pur formal, lipsit de utilitate practică.

Susține că, potrivit cadrului legal aplicabil, autoritatea contractantă are obligația de a solicita explicații în cazul unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut și de a evalua aceste explicații în mod efectiv, în vederea verificării caracterului realist și sustenabil al ofertei.

În opinia sa, în prezenta cauză, rezultă fără echivoc din derularea concretă a procedurii că autoritatea contractantă a respectat pe deplin aceste exigențe: a formulat adresa nr....., cu referire expresă la elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar ulterior a revenit, prin adresa nr....., cu solicitări suplimentare vizând componenta de manoperă. Această conduită demonstrează existența unei analize reale și aprofundate, în linie cu cerințele stabilite în jurisprudența CJUE, potrivit cărora autoritatea trebuie să ofere ofertantului posibilitatea de a-și justifica oferta și să analizeze efectiv aceste explicații.

Cu privire la criticarea componentei de manoperă, susține că, potrivit statelor de plată aferente lunii mai 2024, înaintate autorității contractante împreună cu adresa nr....., salariatul... este încadrat cu un contract de muncă cu normă întreagă, iar nu cu normă parțială de 4 ore/zi, cum susține contestatorul..., apreciind că ca fiind nefondate criticile privind calculul tarifului orar aferent manoperei, cu mențiunea că formula matematică indicată este corect enunțată.

Arată că, în privința manoperei, abordarea contestatorului ignoră faptul că analiza prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că invocarea de către contestator a unor plafoane prevăzute de legislația aplicabilă sectorului public este, în consecință, lipsită de relevanță, aceste dispoziții nefiind aplicabile operatorilor economici privați, după cum chiar ea a afirmat. De asemenea, argumentele privind tratamentul juridic al tichetelor de masă nu sunt de natură a înlătura caracterul lor de cost real, în contextul în care analiza vizează sustenabilitatea globală a ofertei, iar nu încadrarea fiscală a fiecărei componente.

Susține că, în același registru, critica referitoare la utilizarea unui tarif mediu pentru determinarea costului orar al forței de muncă este neîntemeiată, apreciind că o asemenea metodă reprezintă o practică uzuală și rezonabilă în fundamentarea ofertelor, în special în cazul unor lucrări complexe, care implică structuri variabile de personal. Acesta evidențiază că... nu demonstrează că metoda utilizată ar conduce la un cost insuficient sau la imposibilitatea executării contractului, limitându-se la a critica opțiunea tehnică de calcul.

În privința celei de-a doua direcții de critică, referitoare la pretinsa necorelare între justificarea prețului și componentele tehnice ale ofertei, inclusiv prin raportare la utilaje, consumuri și costuri de transport, se impune a se observa că susținerile contestatoarei se întemeiază, în principal, pe ipoteze speculative..., faptul că anumite componente de cost sunt reflectate la un nivel redus sau chiar „0” în anumite formulare nu conduce, în mod automat, la concluzia caracterului nerealist al ofertei, în lipsa unei demonstrații concrete că aceste costuri nu pot fi absorbite în structura globală a prețului sau optimizate prin organizarea internă a ofertantului.

E de părere că, simpla invocare a existenței unor costuri „teoretice”, neevidențiate de un ofertant, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul nejustificat al prețului, în lipsa unor probe și argumente concrete privind imposibilitatea executării contractului.

Apreciază că, jurisprudența CNSC referitoare la situațiile în care anumite elemente de preț sunt cotate cu „0” nu este aplicabilă în prezenta cauză, întrucât nu ne aflăm în ipoteza lipsei unui element esențial al prețului, ci a unei structuri de cost optimizate, în care anumite componente sunt integrate în alte elemente ale ofertei.

În privința criticilor enunțate la pct. b) lit. iii), vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea declarațiilor de performanță/de conformitate pentru vopselele utilizate la marcajele rutiere, aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări formaliste și eronate a documentației de atribuire, precum și a regimului juridic al clarificărilor.

Susține că cerința din caietul de sarcini vizează dovedirea calității produselor ce urmează a fi utilizate în execuția contractului, prin prezentarea declarațiilor de performanță sau de conformitate emise de

producător, evidențiind că în cadrul adresei nr....., a arătat că aceste documente sunt, prin natura lor, emise în legătură cu produse concrete, identificate prin lot de fabricație și dată de fabricație, fiind disponibile în mod efectiv la momentul punerii în piață sau al livrării produsului, iar nu anterior.

Prin urmare, consideră că solicitarea autorității contractante a fost în mod optim satisfăcută prin furnizarea unui model de declarație de conformitate emis de producător, din care rezultă tipul de produs, producătorul și conținutul documentului, precum și prin asumarea expresă a obligației de a prezenta documentele aferente produselor efectiv livrate în etapa de execuție a contractului și această abordare este pe deplin conformă cu practica în domeniu și cu natura acestor documente, care nu pot fi individualizate în mod real în lipsa unui lot concret de producție.

De asemenea, apreciază că susținerea contestatorului conform cu care prezentarea unui model de declarație emis ulterior datei-limită de depunere a ofertelor ar reprezenta o completare nelegală a ofertei este lipsită de temei.

Menționează că transmiterea unui model de declarație de conformitate nu modifică în niciun fel oferta tehnică a subscrisei și nu introduce niciun element nou, ci are exclusiv rolul de a ilustra tipul de document ce va fi pus la dispoziție la momentul execuției, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În opinia sa, nu se poate susține că această clarificare ar echivala cu schimbarea producătorului sau a produsului ofertat, în lipsa oricăror dovezi în acest sens.

Din punctul său de vedere, argumentul contestatorului privind data emiterii documentului este, în mod evident, lipsit de relevanță, întrucât acesta nu este un document care trebuia să existe în mod individualizat la momentul depunerii ofertei, ci unul care, prin natura sa, se emite în legătură cu produse determinate ulterior, în faza de execuție.

Totodată, consideră că nici pretinsa încălcare a principiului egalității de tratament nu poate fi reținut în speță, din moment ce acceptarea unor clarificări care nu modifică substanța ofertei și care sunt conforme cu cerințele documentației procedurii nu poate fi calificată drept tratament preferențial. Reiterează că, CJUE a subliniat că principiul egalității de tratament nu este încălcat atunci când autoritatea contractantă permite clarificarea unor elemente ale ofertei, în măsura în care aceasta nu conduce la acordarea unui avantaj nejustificat.

În privința criticilor enunțate la pct. b) lit. iv), respectiv critica finală a contestatorului, intervenientul susține că și aceasta este vădit neîntemeiată.

Susține că, potrivit fișei de date a procedurii, secțiunea III.....b) Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, nivelurile minime necesare pentru evaluarea cerințelor de calitate sunt confirmate prin „certificate emise de organisme independente cu privire la

standardele de asigurare a calității". Se stabilește în continuare în cuprinsul fișei de date că, pentru a îndeplini această cerință, „oferantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform...u echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru”.

Intervenientul, apreciază că a făcut deplina dovadă a asigurării standardelor de calitate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Normele metodologice din....

Referitor la ansamblul celor invocate în secțiunea II. lit. b) din contestație, consideră că susținerile contestatorului se întemeiază pe o interpretare fragmentară și denaturată a documentației de atribuire, precum și pe o serie de ipoteze speculative, neconfirmate de probele administrate în cadrul procedurii.

Susținând că fiecare dintre criticile formulate este infirmată de situația de fapt rezultată din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și că în mod similar, criticile referitoare la declarațiile de performanță și la standardele de calitate ignoră natura și momentul relevant al acestor documente, precum și faptul că... a făcut dovada conformității în modalitatea expres prevăzută de documentația de atribuire, respectiv prin prezentarea certificatelor solicitate și asumarea furnizării documentelor specifice în faza de execuție, intervenientul apreciază că... nu identifică nicio abatere concretă de la cerințele documentației și nu demonstrează existența unei neconformități efective a ofertei, ci se limitează la a construi un raționament teoretic, bazat pe interpretări formaliste ale unor elemente izolate, în încercarea de a repune în discuție rezultatul procedurii.

Prin urmare, intervenientul susține că întreaga secțiune a contestației întemeiată pe pretinsa neconformitate a ofertei sale apare ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

În lumina tuturor aspectelor învederate supra, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de..., precum și obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată.

Urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul adresei înregistrată la Consiliu sub nr...., prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul... formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită Consiliului să admită contestația... cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de... - S.R.L., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în actele vătămătoare

atacate, respectiv de... -..., precum și să procedeze la respingerea cererii de intervenție, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținere, contestatorul invocă art. 17 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, menționând că în prezenta procedură, contestația a fost publicată în SEAP la data de..., situația în care ultima zi legală pentru comunicarea cererii de intervenție ar fi fost..., însă... i-a comunicat contestatorului cererea de intervenție abia la data de..., cu depășirea termenului imperativ prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr....01..., motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

II. Oferta depusă de... - S.R.L. este admisibilă - notificarea formulată de S.R.L. eronat a fost avută în vedere de către comisia de evaluare - în orice moment al procedurii comisia de evaluare a avut oferta și garanția de participare depuse de... - S.R.L. valabile.

În acest sens, contestatorul susține că, în condițiile în care legea nu sancționează modificarea componenței asocierii în etapa de evaluare a ofertelor, iar, mai mult, este permisă o... de modificare în etapa de derulare a contractului, nu există niciun argument logic și legal pentru a nu permite preluarea obligațiilor unui asociat de către celălalt asociat, aspect pentru care respingerea ofertei este netemeinică și nelegală.

III. Oferta depusă de... -... este inacceptabilă și neconformă.

În acest sens susține că:

i.... -... nu a respectat cerința de la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției privitoare la Utilaje, instalații și echipament tehnic.

ii.... -... nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, oferta fiind neconformă.

Fata de cele susținute de... -..., contestatorul evidențiază următoarele inadvertențe:

- nu a ținut cont de numărul legal de ore lucrătoare stipulate în contractele de muncă față de angajații... și Răgălie....., conform statisticilor luna Mai a anului 2024 a avut un număr de 20 zile lucrătoare, iar din însumarea orelor contractuale rezultă 6 angajați cu 8 ore/zi x 20 x 6 = 9... ore totale lucrătoare. Pentru cei doi angajați numiți mai sus rezultă, conform contractelor de muncă un număr de 4 ore/zi x 20 x 2 = 1... ore lucrătoare/lună. Prin însumare rezultă un număr de... ore lucrătoare legale la nivelul lunii Mai 2024 ceea ce s-ar traduce într-un tarif mediu orar de..... /... = 33.../oră.

- în ceea ce privește așa-zisa normă de hrană, în valoare de 9.../oră există, de asemenea, o serie de neconcordanțe. În primul rând nu există în cadrul companiilor private noțiunea de „norma de hrană” așa cum a fost ea numită de ofertant. Legea-cadru nr....53/..., modificată prin Legea 141/2025.

Din 2023 pragul de acordare pentru indemnizația de hrană lunară era salariul de... net, redus prin aplicarea Legii 141/2025 la... net. Or, dacă prin absurd YZZY ar fi avut posibilitatea acordării acestei indemnizații de hrana, cei.../lunar ar fi însemnat un quantum de 2.../ora lucrătoare pentru fiecare angajat, la nivelul lunii Mai 2024.

- în cazul în care quantumul de 9.../ora folosit de... ca justificare se refera la tichete de masă, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că la nivelul anului 2024 quantumul tichetului de masă, pentru zilele lucrătoare a fost de maxim.../zi, însemnând.../ora. Or... a declarat quantumul de 9.../oră, însemnând 74.../ziua lucrătoare. De asemenea, comisia de evaluare nu trebuia să țină cont de valoarea 9.../oră indicată de..., deoarece potrivit legislației în vigoare, deși sunt impozitate, tichetele de masă nu intră în calculul indemnizațiilor, fiind un beneficiu extra-salarial.

- De asemenea, este eronat să se folosească un tarif mediu aplicabil la nivelul întregului personal de execuție, deoarece obiectul acordului cadru prevede lucrări de marcaje rutiere de diferite tipuri și care necesită un număr de personal diferit de la caz la caz.

iii.... -... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct.... din caietul de sarcini - nu a fost prezentată declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător.

În opinia sa, cele susținute de... și autoarea cererii de intervenție sunt nefondate, fiind în contradicție totală cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, potrivit cu care, Declarația de performanță/de conformitate întocmită de producător trebuie depusă în cadrul propunerii tehnice și să fie valabilă la data depunerii ofertelor, cerință neîndeplinită de... -....

iv.... -... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la planul calității/manualul calității.

Precizează că... prin cererea de intervenție arată că autoritatea contractantă a solicitat lămurirea îndeplinirii condițiilor privind asigurarea standardelor de calitate prin adresa nr....., iar în răspuns subscrisa a arătat că ambii membri ai asocierii dețin....

Apreciind că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația... cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de... - S.R.L., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în actele vătămătoare atacate, respectiv de... -....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al..., transmite concluzii scrise în cadrul dosarului având ca obiect contestația depusă de..., solicitând respingerea criticilor ridicate de contestator prin concluziile sale scrise din..., cu consecința respingerii

conestației formulate de aceasta, după constatarea caracterul acesteia vădit neîntemeiat.

Privitor la excepția tardivității, evidențiază că intervenția voluntară a înaintată Consiliului la data de....., condiția esențială prevăzută de prevăzut de art. 17 din Legea 101/2016, privind exercitarea dreptului procedural în termen, a fost respectată, în considerarea faptului că înaintarea cererii către Consiliu reprezintă actul procedural prin care se exercită în mod efectiv dreptul de intervenție, în timp ce comunicarea către celelalte părți are rolul de a asigura respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare.

Consideră că interpretarea normelor incidente trebuie realizată și prin raportare la finalitatea procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește argumentele și criticile expuse de contestator pe fondul cauzei, subliniază că acestea reprezintă în cea mai mare parte o reluare a motivelor expuse în contestația formulată de aceasta, motiv pentru care acesta afirmă că nu va relua apărările detaliate extensiv prin cererea de intervenție voluntară.

În plus, privitor la capitolul II din întâmpinare, intervenientul subliniază că susținerile potrivit cărora pretinsa irelevanță a capacităților membrului retras și caracterul „inadmisibil de dovedit” al îndeplinirii cerințelor de calificare de către liderul asocierii nu fac să confirme caracterul speculativ al propriilor susțineri, din moment ce aceasta nu face referire la înscrișuri determinate care să susțină viziunea acesteia, ci la ipoteze formulate ulterior evaluării.

Prin urmare, în lipsa unor argumente noi sau a unor elemente care să infirme analiza autorității contractante, susținerile... din întâmpinare nu pot fi primite.

Totodată, privitor la capitolul III din întâmpinare, intervenientul își menține argumentele expuse în cererea de intervenție voluntară.

În opinia sa, criticile referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind utilajele, justificarea prețului ofertat, documentele privind produsele utilizate sau standardele de calitate se întemeiază pe aceleași interpretări formaliste și selective ale documentației de atribuire, fără a evidenția existența unor abateri concrete de la cerințele acesteia.

Mai mult, apreciază că... se limitează la a formula aprecieri teoretice și ipoteze speculative, fără a combate în mod efectiv argumentele și documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, ceea ce confirmă caracterul nefundat al susținerilor sale.

Din punctul său de vedere, în lipsa unor erori evidente în evaluarea realizată de autoritatea contractantă, controlul exercitat nu poate conduce la o reevaluare a ofertei sale pe baza unor simple susțineri ale contestatorului, neînsoțite de probe concludente.

Față de toate argumentele expuse, acesta solicită Consiliului să nu ia în considerare concluziile înaintate și să dispună admiterea cererii de intervenție... cum a fost formulată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul..., în calitate de Lider al..., transmite cerere privind studierea dosarului, acesta fiind convocat de Consiliu în acest sens, prin adresa nr....., intervenientul prezentându-se în data de..., fără a depune concluzii scrise în la momentul emiterii prezentei decizii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „....”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție transmisă pe e-mail în data de... înregistrată la **CNSC sub** nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., **sub identificatorul** „Document: [CN10649.../01064] *Contestatie nr.... -Lot 7... Constanta.pdf*”, **Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.**

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată... cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că o primă critică a... privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă conform art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (adresa de comunicare nr....) deoarece unul din operatorii economici care formau asocierea, respectiv S.R.L. a notificat autoritatea contractantă despre rezilierea acordului de asociere cu operatorul economic....

Având a determina caracterul întemeiat sau nu de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii formată din... și S.R.L. pe motivul notificării autorității contractante de reziliere a acordului de asociere încheiat între cei doi operatori economici, Consiliul va avea în vedere următoarele considerații de fapt și de drept care au generat respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Consiliul reține că sintagma „operator economic” utilizată de legiuitor se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia sintagma „operator economic”, în contextul achizițiilor publice, desemnează „*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, **sau grup ori asociere de... de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...).***”.

În data de..., autoritatea contractantă a solicitat... (lider de asociere) - S.R.L. prin adresa nr..... prelungirea....R.D.P...., până la data de..., și, în caz afirmativ, să prezinte o extensie de termen la scrisoarea de garanție de participare/polița de asigurare privind garanția de participare prezentată inițial sau o altă scrisoare de garanție de participare/polița de asigurare privind garanția de participare emisă în aceleași condiții cu cea inițială.

La această solicitare liderul de asociere.. a transmis adresa nr..... prin care a prelungit valabilitatea ofertei și a prezentat dovada prelungirii garanției de participare pana la..., comisia ce evaluare considerând răspunsul ca fiind concludent.

Ulterior, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de **adresa nr..... transmisă** de... și înregistrată la secretariatul... cu nr.... în data de..., în care se precizează următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm alăturat notificarea de reziliere a Acordului de asociere încheiat între... și... pentru participarea la procedura de achiziție publică organizată de pentru atribuirea acordului cadru „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri Internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de... Lot 7... Constanta”.

Menționăm că de la data prezentei asocierea... și-a încetat existența conform motivelor menționate în notificare.”, anexând adresa nr..... transmisă către... referitor la rezilierea Acordului de asociere nr.... încheiat între cei doi operatori economici pentru prezenta procedură.

Luând act de această notificare de reziliere a acordului de asociere de către S.R.L., autoritatea contractantă prin adresa nr..... a solicitat... clarificarea actuală a situației ofertantului având în vedere că oferta a fost depusă în asociere cu S.R.L. iar această modificare are consecințe directe asupra configurației juridice a ofertantului (asocierea declarată nu mai există în forma inițială), asupra capacităților tehnice și/sau financiare luate în considerare la depunerea ofertei și asupra responsabilităților solidare asumate pentru executarea contractului.

... răspunde prin adresa nr..... invocând în principal menținerea valabilității ofertei, nelegalitatea măsurii de reziliere a Acordului de Asociere de către S.R.L. și preluarea în integralitate a obligațiilor acestuia asumate prin oferta depusă în cadrul prezentei proceduri.

*Ulterior, prin **adresa nr....., autoritatea** contractantă pentru evitarea oricăror neclarități cu privire la asociere, a solicitat ofertantului să prezinte documente/dovezi semnate/avizate de către... prin care acesta își dă acordul în calitate de asociat cu privire la prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare în numele..., documente din care să rezulte, fără echivoc, participarea în continuare a acestuia în calitate de asociat alături de liderul....*

Ca mențiune la solicitarea de clarificări s-a precizat: „Comisia de evaluare ia în considerare doar documente/dovezi semnate/avizate de către... ulterior datei de..., data la care a fost înștiințată despre notificarea de reziliere a Acordului de asociere nr.....”

... a răspuns prin adresa nr..... (fiind anexată și adresa... nr....), prin care informează autoritatea contractantă...:

„[...] Răspunzând celor solicitate prin adresa dumneavoastră, deși ne-am adresat S.R.L. pentru a ne transmite acordul pentru prelungirea..., în contextul emiterii de către asociat a adresei nr. 216 din..., răspunsul acestuia a fost unul previzibil, fiindu-ne comunicată adresa nr. 245 din... (anexată).

Cu toate acestea, așa cum am arătat prin răspunsul nostru anterior, niciuna dintre cele două adrese emise de S.R.L. nu poate produce efecte juridice, în condițiile în care legiuitorul a statuat

asupra posibilități preluării atribuțiilor unuia dintre membri asocierii de către un alt asociat, coroborat inclusiv cu faptul ca, așa cum am arătat mai sus, S.R.L. nu a fost cooptat în cadrul asocierii pentru a îndeplini vreuna dintre cerințele documentației de atribuire, iar, mai mult, în cazul în care acordul-cadru va fi atribuit subscrisei, avem deplina capacitate de a executa în integralitate lucrările care fac obiectul acestuia, motiv pentru care solicităm comisiei de evaluare să nu țină cont de adresa nr. 245 din... emisă de asociat.

În concluzie, dat fiind că, în prezent, oferta și garanția de participare sunt valabile până la data..., demersurile privind prelungirea acestora fiind derulate de subscrisa în deplina legalitate și pe baza împuternicirii valabile emise de S.R.L., rămânem la dispoziția comisiei de evaluare”.

De asemenea, din adresa nr..... emisă de S.R.L. (anexată la adresa nr.....) se rețin următoarele aspecte:

„[...]... își menține **poziția exprimată prin Adresa nr.....** (înregistrată la... cu nr....) și își exprimă dezacordul și refuzul de a **prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare la licitația depusă de Asocierea.....**”

Având în vedere situația mai sus expusă, Consiliul reține că, una din modalitățile legale prin care operatorii economici pot participa în cadrul procedurilor de achiziție publică este aceea a ofertei comune. Oferta comună este o soluție viabilă în cazul procedurilor de achiziție publică complexe de valoare mare, când ansamblul cerințelor minime de calificare sau chiar ansamblul obligațiilor contractuale ar fi greu de îndeplinit de către un singur operator economic. Orice ofertă comună are la bază un acord (contract) de asociere, încheiat între operatorii economici care intenționează să participe în cadrul procedurii de atribuire cu o... de ofertă, aceștia reglementează raporturile dintre asociați, contribuțiile fiecăruia și modul de gestionare a proiectului, fiind o formă de colaborare care nu creează o nouă personalitate juridică.

Ținând seamă de aspectele mai sus iterate, rezultă în mod evident că această modificare are consecințe directe asupra configurației juridice a ofertantului (asocierea declarată nu mai există în forma inițială), asupra capacităților tehnice și/sau financiare luate în considerare la depunerea ofertei și asupra responsabilităților solidare asumate pentru executarea contractului iar refuzul S.R.L. de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare pune sub semnul întrebării însăși valabilitatea ofertei asocierii după data de....

Consiliul și nici autoritatea contractantă nu are competența de a aprecia validitatea sau nu a rezilierii acordului între părți, însă aceasta din urmă are obligația de a evalua oferta în raport cu situația reală existentă la momentul evaluării; prin definiție, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta cuprinde propunerea financiară,

propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Retragerea unui membru face ca oferta să nu mai corespundă cerințelor documentației și condițiilor de participare stabilite, iar aceasta modificare nu poate fi remediată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât ar însemna modificarea unui element esențial al ofertei (componența ofertantului).

Autoritatea contractantă nu poate face abstracție de modificarea configurației asocierii care a depus o ofertă comună și nu poate să își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, invocând preluarea obligațiilor celui alt/celorlalți asociați doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului. Nu este lipsit de relevanță că, legislația în materia achizițiilor publice nu prevede posibilitatea înlocuirii în etapa de evaluare a ofertelor a membrilor asocierii, fiind prevăzută doar posibilitatea înlocuirea terțului susținător și a subcontractantului, doar o singura dată, aceștia din urmă neavând calitatea de ofertant în sensul legii.

Prin urmare, retragerea unui membru al asocierii (în speță...) înseamnă că entitatea juridică care a depus oferta (asocierea) încetează să mai existe în forma evaluată și a pierdut calitatea de ofertant, modificarea identității ofertantului și a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, reprezentând o intervenție asupra unui element esențial al ofertei; drept urmare, oferta nu mai corespunde configurației juridice, tehnice și financiare asumate prin documentația depusă, iar modificarea produsă în timpul evaluării ofertelor reprezintă o schimbare esențială a ofertei, nepermisa de cadrul legal.

Mai mult, deși garanția de participare este prelungită în numele asocierii și în cadrul ei se menționează explicit că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici... și-a retras participarea în cadrul asocierii și... garanția nu mai asigură autoritatea contractantă că poate reține suma respectivă indiferent de care dintre asociați se face vinovat de o eventuală conduită necorespunzătoare (ex: retragerea ofertei, refuzul semnării contractului).

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului constând în atribuirea contractului în favoarea liderului asocierii, în condițiile în care, în absența celui alt membru, echivalează, în realitate, cu o modificare substanțială a ofertei inițiale, inadmisibilă și în contradicție cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 96/2016, care stipulează că, procedurile de atribuire se desfășoară cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, principii care presupun evaluarea ofertelor exclusiv în forma și pe baza elementelor prezentate până la termenul-limită de depunere.

În acest sens este și jurisprudența CJUE, **Cauza C-.../14... și Zublin, par. (printre altele) 37-40:**

„37. În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice [...].

38. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiect favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții [...].

39. O aplicare strictă a principiului egalității de tratament între ofertanți... cum a fost precizat la articolul 10 din Directive 2...4/17 coroborat cu articolul... din aceasta, ar conduce la concluzia că numai operatorii economici care au fost preselecți ca atare pot prezenta oferte și pot deveni ofertanți câștigători.

40. Acest demers se întemeiază pe articolul... alineatul (3) din Directiva 2...4/17, potrivit căruia autoritățile contractante „verifică dacă ofertele prezentate de către ofertanții selectați sunt conforme”, ceea ce presupune... cum a arătat avocatul general la punctul 63 din concluzii, o identitate juridică și materială între operatorii economici preselecți și cei care prezintă ofertele.”

În legătură cu această cauză, Consiliul reține că, deși CJUE concluzionează în sensul că există situații în care procedura competitivă ar putea continua și în lipsa unuia dintre membrii asocierii, menționează însă, că, doar în situații excepționale și cu respectarea unor condiții imperative, care nu sunt îndeplinite în prezenta cauză, deoarece hotărârea face trimitere la un caz de imposibilitate obiectivă de participare a unuia dintre membrii consorțiului, spre deosebire de prezenta speță, în care retragerea unuia dintre membrii este rezultatul liberei voințe a acestuia.

Concluzionând, Consiliul reține că potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta modificări ale ofertei care ar conduce la un avantaj nejustificat în favoarea unui ofertant sau care ar afecta concurența, motiv pentru care ținând seamă de considerentele mai sus expuse, urmează să respingă ca nefondată criticile privind modul de evaluare a propriei oferte.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., respectiv nerespectarea dispozițiilor pct.III.... a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul că se solicită

„utilaje distincte pentru fiecare lot din cele 3 loturi pe care le poate câștiga”, deoarece asocierea în cauză în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr..... a notificat autoritatea contractantă că nu prelungește valabilitatea ofertei pentru lotul 5 -..., rămânând... ofertant doar pentru lotul 7. Prin urmare, nu poate fi reținută **neîndeplinirea cerinței de a asigura capacitatea** de execuție simultană a mai multor loturi, în condițiile în care asocierea intervenientă a participat la un singur lot.

De asemenea, referitor la criticile privind oferta financiară a..., pe motiv că aceasta ar conține elemente de cost care nu au fost justificate, Consiliul se va pronunța având în vedere considerentele care urmează.

Ținând seamă că, oferta prezentată de asocierea... și..., în valoare de... fără TVA prezintă un preț aparent **neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi executat, valoarea ofertată reprezentând mai puțin de 80% (respectiv...%) din valoarea maximă estimată a acordului cadru de... **fără** TVA, autoritatea contractantă a solicitat asocierii **prin adresa nr.....** o justificare detaliată a prețului ofertat.

Sunt incidente, în prezenta cauză, următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o... de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la

posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

... și... s-a conformat și a răspuns prin adresa nr....., anexând documentele care au stat la baza constituirii valorilor oferite, relevante fiind:

- Oferta de preț furnizor materii prime nr.... si nr....;
- Oferta de preț sisteme de marcaj rutier nr.... de la... pentru un număr de 20 produse (vezi tabel);
- Oferta de preț monocomponent nr.... de la....

În urma analizării documentelor prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ca și justificare, se constată că asocierea a justificat prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele / costurile implicate de

anumite utilaje sau echipamente de lucru consumurile de ore de funcționare a utilajelor, tarifele orare ale acestora, prețurile vopselurilor oferite și nu în ultimul rând manopera (tariful orar de.../oră fiind mai mare decât salariul mediu în domeniul construcții, conform legislației în vigoare).

Pe de altă parte, Consiliul reține că asocierea... -... în cadrul justificărilor înaintate autorității contractante, (vezi Formularele F3), a indicat la costurile aferente „transport -...”. De asemenea în cadrul **aceluiași formular** F3 aferent „frezării marcajelor rutiere” asocierea a menționat... la „manoperă” în condițiile în care **operarea acestui utilaj** presupune prezența a cel puțin 2 angajați (șofer și operator).

Rezultă..., că, în cazul acestor componente autoritatea contractantă avea obligația de a solicita asocierii desemnate câștigătoare justificarea prețurilor oferite, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

..., așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză... încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare să solicite justificarea prețului oferit pentru transport și manoperă aferent „frezării marcajelor rutiere” și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea

contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție... a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3.../Comisia, T 148/04, EU: T:....:4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai...../Comisia, T 121/08, EU: T:....:, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie..... și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T.../14, nepublicată, EU: T:....: 476, punctul 59).... de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-...8/16...:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

..., această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 2.../99, EU: C:...: 640, punctul 55)".

..., având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/...: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În ceea ce privește celelalte critici din contestație, urmează a fi respinse ca nefondate, având în vedere că, pe de-o parte dovedirea calității produselor ce urmează a fi utilizate în execuția contractului, prin prezentarea declarațiilor de performanță sau de conformitate emise de producător, sunt documente care, prin natura lor sunt emise în legătură cu produse concrete, identificate prin lot de fabricație și dată de fabricație, sunt disponibile în mod efectiv la momentul punerii în piață sau al livrării produsului, iar nu anterior. Cerința autorității contractante era furnizarea unui model de declarație de conformitate emis de producător, din care să rezulte tipul de produs, producătorul și conținutul documentului precum și prin asumarea expresă a obligației de a prezenta documentele aferente produselor efectiv livrate în etapa de execuție a contractului.

Susținerea contestatorului conform cu care prezentarea unui model de declarație emis ulterior datei-limită de depunere a ofertelor ar reprezenta o completare nelegală a ofertei este lipsită de temei... de Justiție a... a statuat că autoritatea contractantă poate solicita și accepta clarificări sau completări ale ofertelor, cu condiția ca acestea să nu conducă la modificarea substanței ofertei sau la prezentarea unei oferte noi (spre exemplu, Cauza C-599/10...; Cauza C-336/12 Manova), or aceste condiții sunt pe deplin îndeplinite în prezenta cauză.

Situația este similară și în ceea ce privește lămurirea îndeplinirii condițiilor privind asigurarea standardelor de calitate deoarece asocierea... -... în urma adresei nr....., a răspuns și a demonstrat că ambii membri ai asocierii dețin....

Consiliul reiterează că autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține contrar susținerii contestatorului, că o eventuală măsură de respingere a ofertei asocierii ar fi fost disproportională și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie, motivul invocat de contestator nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... în ceea ce privește propunerea financiară a ofertei... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare a acesteia prin solicitarea de clarificări cu privire la componenta transport și manoperă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care*

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de... facturate cu factura seria AVPT2026 nr....64 din data... și achitate cu ordinul de plată referință... din data..., aflat la dosarul cauzei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

..., din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc... încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a

căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... în ceea ce privește propunerea financiară a ofertei... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare a acesteia prin solicitarea de clarificări cu privire la componenta transport și manoperă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... iar pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de.... Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

...
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.