CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39944/01.10.2018, formulată de SRL cu sediul în sat ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..... administrator, formulată împotriva „comunicării rezultat faza 1 analiză DUAE cu numărul 27597/31.08.2018" emisă de COMUNA .... cu sediul în localitatea ...., str. ...., în calitate de contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...., ..., comuna ...., județ ....» Număr de referință: ....", s-a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 27597/31.08.2018 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30518/25.09.2018 publicat în SICAP la data de 26.09.2018;

- reluarea procedurii;

- reanalizarea ofertei SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

- reanalizarea ofertei SC ....SRL și declararea acesteia ca neconformă".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SRL, în calitate de operator economic ofertant la procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată de COMUNA .... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...., ..., comuna ...., județ ....» Număr de referință: ....", inițiată prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare simplificat ..../09.08.2018, a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, la data de la 31.08.2018, prin „comunicarea rezultat faza 1 analiza DUAE/numărul 27597”, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) teza 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că „nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016” și susține că prin DUAE-ul depus a dovedit experiența similară, valoarea celor trei contracte prezentate însumând, conform documentelor justificative, suma de 138.356,67 lei, fără TVA, depășind pragul de 135.000 lei, fără TVA, impus de autoritatea contractantă. În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind admisibilitatea ofertei din punct de vedere al experienței similare și solicită reluarea procedurii de la etapa evaluării DUAE și reanalizarea ofertei SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind admisibilă.

Contestatoarea formulează critici privind oferta depusă de ....SRL, considerând că această ofertă este neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată prin OUG nr. 45/2018 și în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată, întrucât, din documentele pe care le-a studiat la sediul autorității contractante, rezultă că ofertantul ....SRL nu dovedește că poate asigura accesul la specialiștii minim obligatorii pentru a putea realiza contractul supus procedurii de achiziție și încalcă prevederile art. 9 din Legea nr. 50/1991 actualizată, precum și prevederile caietului de sarcini. Astfel, contestatoarea susține că, printre documentele depuse, atât pentru ....SRL cât și pentru cei doi subcontractanți declarați, nu se regăsește „Atestat ANRE - proiectare instalații electrice (Ordin ANRE 45/2016 Cap. 1 Art. 1, 4, 5, Cap. 2 Art. 8 alin. 1 f), corespunzător categoriilor de lucrări de instalații electrice solicitate în documentația tehnica SF”, respectiv „Atestat de tip Bp — proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”.

Prin adresa nr. ..../02.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. ...02.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia ofertelor depuse de SRL și de ....SRL (DUAE, propunere tehnică, propunere financiară), punctul de vedere cu privire la contestație,

dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, din conținutul documentației rezultă că data luării la cunoștință a rezultatului evaluării/analizei DUAE (31.08.2018) este anterioară datei actului de comunicare a rezultatului procedurii (26.09.2018).

Prin adresa nr. 31647/03.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 40392/03.10.2018 și, respectiv sub nr. 40409/03.10.2018, autoritatea contractantă arată că, decizia de respingere a ofertei SRL a fost comunicată ofertantului prin intermediul SEAP în cadrul adresei Comunicare nr. 27597/31.08.2018 publicată în SEAP la data de 31.08.2018, în cadrul comunicării menționându-se că eventualele contestații se pot depune în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestarea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că, la data depunerii contestației operatorul economic SRL nu mai este implicat în procedura de achiziție publică, contestația fiind făcută cu rea credință.

Prin adresa nr. 159/03.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40507/03.10.2018 și, respectiv, sub nr. 41091/08.10.2018, contestatoarea SRL răspunde solicitării Consiliului nr. …...

Referitor la excepția invocată de Consiliu, din oficiu, privind tardivitatea contestației, SRL precizează că, în principal contestația sa privește anularea actului „Comunicarea rezultatului procedurii nr. 30518/25.09.2018” publicat în data de 26.09.2018 precum și anularea tuturor actelor anterioare ale autorității contractante, de până la data de 31.08.2018, data actului nr. 27597, astfel încât, raportându-se la data de 26.09.2018, a depus contestația în termen, respectiv la data de 01.10.2018.

În ceea ce privește contestarea actului nr. 27597/31.08.2018, contestatoarea arată că, începând cu data de 04.06.2018 a fost abrogat alin. (2) al art. 214 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 30518/25.09.2018, publicată în SEAP la data de 26.09.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 32002/05.10.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 40777/05.10.2018 și respectiv cu nr. 40822/05.10.2018.

La data de 09.10.2018, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 32002/05.10.2018 și în copie, dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din cuprinsul adresei nr. 31647/03.10.2018 referitor la faptul că, decizia de respingere a ofertei și motivarea clară și completă a acesteia a fost comunicată ofertantului prin intermediul SEAP în data de 31.08.2018 în cadrul „Document Comunicare respingere ofertă nr. 27597/31.08.2018”, în cuprinsul căruia s-a menționat posibilitatea depunerii de contestații conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația este tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă arată că, la data finalizării procedurii, a întocmit Comunicare rezultat procedură nr. 30518/25.09.2018 ce a fost comunicată prin intermediul SEAP.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă considerațiile sale privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SRL din punct de vedere al experienței similare.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de ....SRL, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate și prezintă susținerile sale privind acest aspect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...., ..., comuna ...., județ ....» Număr de referință:....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..../09.08.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoare estimată fiind de 138.220 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare nr. 204943184/1 eliberată de CEC BANK, unitatea Podu Ros, în data de 01.10.2018, în cuantum de 2750,00 lei și recipisa de consemnare nr. 2049453563/1 eliberată de CEC BANK, unitatea NICOLINA 3, în data de 04.10.2018, în cuantum de 15,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, totalizând 2765 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, SRL solicită anularea comunicării nr. 27597/31.08.2018 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30518/25.09.2018 publicat în SICAP la data de 26.09.2018, reluarea procedurii, reanalizarea ofertei SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă, reanalizarea ofertei SC ....SRL și declararea acesteia ca neconformă.

Din documentele depuse la dosar și din susținerile părților, Consiliul reține că, la data de 31.08.2018, prin "Document Comunicare respingere ofertă nr. 27597/31.08.2018”, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat SRL decizia de respingere a ofertei acesteia, precum și motivele care au stat la baza deciziei sale.

Ulterior, prin adresa nr. 30518/25.09.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, adusă la cunoștința contestatoarei prin publicarea în SEAP, autoritatea contractantă a precizat: „Urmare a finalizării analizei și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă vă comunică conform cu prevederile art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2018, faptul că oferta depusă de SRL în cadrul procedurii de achiziție publică a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b teza 1 din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară *conform Motivare prezentată în cadrul comunicării transmise prin intermediul SEAP în data de 31.08.2018 cu adresa nr. 27597/31.08.2018*”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, potrivit cărora contestația sa privește anularea actului „Comunicarea rezultatului procedurii nr. 30518/25.09.2018”, publicat în SEAP în data de 26.09.2018, evident fiind faptul că a luat la cunoștință de decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale la data de 31.08.2018, așa cum s-a arătat mai sus.

Nu va reține Consiliul nici susținerea contestatoarei referitor la faptul că, începând cu data de 04.06.2018 a fost abrogat alin. (2) al art. 214 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 30518/25.09.2018, publicată în SEAP la data de 26.09.2018, întrucât, legislația în materia achizițiilor publice nu interzice autorității contractante să comunice operatorilor economici participanți statusul ofertelor acestora, anterior rezultatului final al procedurii.

Raportat la cele expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul apreciază că SRL, prin atacarea adresei nr. 30518/25.09.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, încearcă să se repună în termen față de "Document Comunicare respingere ofertă nr. 27597/31.08.2018”, prin care a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă și consideră criticile acesteia ca fiind tardiv formulate, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: ” (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În contextul arătat, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, acestea fiind tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință asupra deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, respectiv 31.08.2018.

Având în vedere cele mai sus stabilite, Consiliul constată că, în raport cu modul de evaluare a ofertei SC ....SRL, SRL nu are calitate de persoană vătămată, neexistând posibilitatea de a fi prejudiciată și va respinge susținerile sale legate de această ofertă, reținând în soluționare susținerile autorității contractante privind conformitatea ofertei depuse de SC ....SRL, din punctul de vedere transmis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.