



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1964/C3/2322

Data: 05.11.2019

Prin contestația nr. 28/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43886/31.10.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 28230/23.10.2019, publicat în SEAP la 24.10.2019, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Articole de încălțăminte”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1052940, publicat în SEAP la 12.09.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 28/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43886/31.10.2019, SC SRL atacă raportul procedurii nr. 28230/23.10.2019, publicat în SEAP la 24.10.2019, act emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În opinia contestatoarei, simpla prezentare de către SC SRL, în demonstrarea experienței sale similare, a trei contracte încheiate cu alte entități private (beneficiari), nu garantează că acestea au fost și „îndeplinite”. Mai mult, arată contestatoarea, cele trei contracte au fost încheiate la aceeași dată (04.01.2018), fiind finalizate la 31.12.2018, și

având valori exagerat de mari, în raport cu cifra de afaceri a respectivelor firme.

Prin adresa nr. 29226/01.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44271/01.11.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Prin adresa nr. 44300/2322 C3/01.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de tardivitatea formulării cererii sale, având în vedere data luării la cunoștință asupra conținutului raportului procedurii (24.10.2019) și data înaintării contestației (30.10.2019), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 29/01.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44548/04.11.2019, SC SRL precizează că a analizat în mod temeinic informațiile consemnate în raportul procedurii și în documentele publicate anterior de autoritatea contractantă, verificarea informațiilor necesitând un timp îndelungat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de furnizare „Articole de încălțăminte”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP, la data de 12.09.2019, anunțul de participare simplificat nr. SCN1052940 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL (măsură de care a luat la cunoștință din raportul procedurii, publicat în SEAP la 24.10.2019), SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, la data de 30.10.2019.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, prin adresa nr. 44300/2322 C3/01.11.2019, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 610.000,00 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că autoarea acesteia a fost informată asupra atribuirii contractului către SC SRL, prin intermediul SEAP, unde a fost încărcat, la 24.10.2019, raportul procedurii nr. 28230/23.10.2019, așa cum însăși contestatoarea precizează.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal (data transmiterii acestei prin intermediu poștei electronice fiind 30.10.2019), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care rezultatul procedurii se putea ataca era 29.10.2019 și nu 30.10.2019, data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....